

Číslo připomínky	Připomínkový dokument	Strana, kapitola, odstavce	Kategorie připomínky	Předmět připomínky - původní verze připomínky z 6.4.2012	ŘO IOP - zapracování původní připomínky z 23.4.2012	Upřeshující vyjádření MPSV, pokud připomínka trvá, ale došlo ke změně formulace nebo částečnému akceptování evaluátora (27.4.2012)	ŘO IOP - Vypořádání připomínky (15.5.2012)	Vyjádření MPSV k vypořádání připomínky (23.5.2012)
1	Identifikace bariér čerpání finančních prostředků...etc.	str. 27, prořf. odstavec, odrážka 2.a.	základní	Nelze zrušit požadavek na formulář EDS jako povinné přílohy k žádosti. Tato povinnost vyplývá z vyhlášky č. 560/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (vyhláška č. 11/2010 Sb.). Dále viz. str. 51, bod 1a.	upraveno, požadujeme nahradit xls formulář automaticky generovaným EDS z Benefitu tak jako v ostatních o.i.	Díčí opatření 10a žádáme odstranit, v žádné z oblastí podpory není formulář EDS v xls formátu při podání žádosti vyžadován. Při podání žádosti MPSV stejně jako i další oblasti intervence pracuje s výstupem z IS Benefitu.	odstráněno, zůstává v doporučení č. 21, xls formulář - příloha č. 13a (8.výzva) k PPŽP se předkládá před vydáním Rozhodnutí	K používání formulářů EDS byl vznesen dotaz na MF, dle závěru jednání s ŘO. Do obdržení odpovědi připomínka trvá. Do obdržení odpovědi připomínka trvá.
2	Identifikace bariér čerpání finančních prostředků...etc.	5.3/str.28/odst.1	základní	Žádáme odstranění, nebo přeformulování tohoto odstavce. Ačkoli se evaluační skupině se formulář EDS jeví "nadbytečný", povinnost jeho předkládání vychází ze zákona č. 218/2000Sb., rozpočtová pravidla, včetně prováděcích vyhlášek. Což v textu není uvedeno.	upraveno, požadujeme nahradit xls formulář automaticky generovaným EDS z Benefitu tak jako v ostatních o.i.	Připomínka nebyla vypořádána. Žádáme o odstranění sdělení, že MPSV vyžaduje formulář EDS u žadatelů při podání žádosti (viz připomínka č.20).	upraveno podle výsledků jednání z 10.5.2012	K používání formulářů EDS byl vznesen dotaz na MF, dle závěru jednání s ŘO. Do obdržení odpovědi připomínka trvá. Do obdržení odpovědi připomínka trvá.
3	Identifikace bariér čerpání finančních prostředků...etc.	5.3/str.28/odst.2	základní	Povinnost ročního zúčtování - předložení ročního zúčtování je jedinou možností MPSV kontroly údajů o čerpání předložených pověřenou bankou. Tyto údaje MPSV používá pro finanční vypořádání vztahů se státním rozpočtem a pro zpracování státního závěrečného účtu. MPSV pro roční zúčtování používá zjednodušený formulář zveřejněný MF ČR určený jen pro roční zúčtování.Žádáme o zapracování těchto skutečností do textu zprávy, včetně případných návrhů opatření vedoucích k potřebnému ověření skutečného čerpání. Zároveň žádáme o odstranění poslední věty, neboť o ročním čerpání se logicky vždy konzultuje v lednu, nejedná se tudíž o žádnou abnormalitu.	upraveno, MPSV může využít pro zpracování st. závěrečného účtu údaje z EDS/SMVS	Netbylo vypořádáno, trváme na připomínce.	upraveno podle výsledků jednání z 10.5.2012	K zúčtování byl vznesen dotaz na MF, dle závěru jednání s ŘO. Do obdržení odpovědi připomínka trvá. V doporučení č. 18b. Požadujeme slovo "odstrani" slovem "posoudi," protože tato formulace je tvrdší, než formulace v závěrech z jednání.
4	Identifikace bariér čerpání finančních prostředků...etc.	5.3/str.28/odst.2	základní	Zjednodušený formulář který mohou používat všichni příjemci s výjimkou OSS: vyhláška 560/2006 Sb., uveřejňuje vzory formulářů pro evidenci projektu v informačním systému v členění pro EDS a pro SMVS. Tyto formuláře jsou svým obsahem identické, odlišuje je pouze symbol EDS, res. SMVS v levém horním rohu. Pojem "zjednodušený formulář" je patrně pojmem ŘO IOP. Pokud tedy má ŘO IOP pocit nadměrné záležitosti žadatelů a příjemců mohli již dávno ve spolupráci s MF ČR jako spolupředkládátele výše uvedené vyhlášky systém formulářů upravit a formou metodiky pro projekty IOP pro ZS zveřejnit.	upraveno, požadujeme nahradit xls formulář automaticky generovaným EDS z Benefitu tak jako v ostatních o.i.	Netbylo vypořádáno, trváme na připomínce. Žádáme o vysvětlení v textu opakovaně používaného pojmu zjednodušený formulář.	doplněno Všichni příjemci kromě organizačních složek státu mají v části Zdrojů max. 2 rozpočtové položky druhové (investice a neinvestice) rozdělené na podli SR a SF EU, tj. max. 4 řádky bilance. Všichni příjemci mají ale různé podrobné (tj. do libovolného počtu řádků) členění Potřeby.	1.K novému vyjádření - MPSV to mělo ve zdrojích úplné stejné, změna nastala až s požadavkem ŘO na vydávání R/OT na celou částku alokace projektu, bez ohledu na provedené tendry. 2. K novému vyjádření -potřeby - Toto není v závěrech a na jednání s RO bylo naopak jasně požadováno, abychom používali jen dva řádky v potřebách, jeden pro i a jeden pro N, tudíž je třeba jasně říci, co se po nás požaduje. 3. Naše připomínka se týkala používání tzv. zjednodušeného formuláře - budeme postupovat dle pokynů MF.
5	Identifikace bariér čerpání finančních prostředků...etc.	5.3/str.30/dílčí závěry	základní	Žádáme o přeformulování. Tvzení díličko závěru, že v platné legislativě není zakotvena povinnost předkládat formulář EDS je v rozporu s ustanovením § 5, odst. 1, písm.a) vyhlášky 560/2006 Sb.. Tato ustanovení programů, že správce programů, že posoudí obsah investičního záměru včetně podkladů jejichž vzory jsou uvedeny v příloze č.2 vyhlášky. Těmito vzory jsou formuláře EDS/SMVS (viz připomínka č.3).	příjemce vyplňuje formulář EDS/SMVS v Benefitu na jednotlivé roky financování projektu,čímž je splněn požadavek (§5 odst.1 písm.a) a není proto třeba po něm požadovat vyplnění stejných údajů do excelové tabulky	Netbylo vypořádáno, trváme na připomínce. Došlo ke změně formulace díličků doporučení a není zřejmé zda evaluator dostatečně identifikuje povinnost žadatele a povinnost příjemce. Znovu uvádíme, že žadatel nemá povinnost zpracování formuláře EDS ve formátu xls, MPSV pracuje s formulářem obsaženými ve výstupu z IS Benefitu.Díčí opatření 21b): znovu opakujeme, že MPSV na předložení zúčtování trvá. Jedná se o jedinou možnost kontroly údajů v systému EDS, který je využíván pro zpracování státního závěrečného účtu a zúčtování ze státním rozpočtem za příslušný kalendářní rok.	upraveno, xls formulář EDS je požadován pro příjemců před vydáním Rozhodnutí. Ad Doporučení 21b) MPSV může využít pro zpracování st. závěrečného účtu údaje z EDS/SMVS	Do obdržení stanoviska MF připomínka trvá.
6	Identifikace bariér čerpání finančních prostředků...etc.	str. 30, bod č. 1.	základní	Žádáme o odstranění doporučení. Odůvodnění - poslední platba musí být do termínu realizace.	neakceptováno, je nutné rozlišovat ukončení realizace projektu a finanční ukončení projektu	Netbylo vypořádáno, trváme na připomínce. Dále viz připomínka č.27.	Funguje bez problémů ve všech ostatních o.i. IOP, v Rozhodnutí jsou tři data - datum ukončení realizace projektu, datum ukončení financování, datum předložení ZVA. Vychází z metodického pokynu MF R/1/2010 k novele vyhlášky 560/2006 Sb.	Pokud to máme zrealizovat, potom žádáme o doplnění textu evaluace o postup zapracování (bez změn výzev) a o zabezpečení návrhu dodržení rovného přístupu k realizovaným i novým projektům. Bude to pro sílávající příjemce povinné, nebo jen doporučené? Nebo to máme aplikovat jen u nově vyhláskovaných výzev?
7	Identifikace bariér čerpání finančních prostředků...etc.	str. 30, bod č. 5	základní	Žádáme o odstranění všech doporučení v bodě 5. Nelze zrušit požadavek na formuláře EDS. Tato povinnost vyplývá z vyhlášky č. 560/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (vyhláška č. 11/2010 Sb.). Rozdělení investic a ne investic se řídí Zákonem o účetnictví, č. 563/1991 Sb., platném znění.	upraveno, požadujeme nahradit xls formulář automaticky generovaným EDS z Benefitu tak jako v ostatních o.i.	Netbylo vypořádáno, došlo k úpravám textu. Je řešeno v připomínce č.31	upraveno, xls formulář EDS je požadován pro příjemců před vydáním Rozhodnutí. Ad Doporučení 21b) MPSV může využít pro zpracování st. závěrečného účtu údaje z EDS/SMVS	Doporučení 21b je 18b. Zrušení zúčtování nezapomali čerpání, spíše naopak. MPSV bude postupovat dle doporučení MF. Zatím připomínka trvá.
8	Identifikace bariér čerpání finančních prostředků...etc.	str.48, kapitola 5.10, doporučení č. 3	základní	Kontrola VŘ. Žádáme o uvedení konkrétních opatření, které CRR přijalo ke zrychlení kontroly VŘ a zajištění dodržování těchto opatření vedoucích k eliminaci prodlév při hodnocení výběrových řízení. Odůvodnění - aby nedošlo k marginalizaci procesů, které jsou hůře výsledovatelné z IS Monitř, které však prokazatelně ovlivňují čerpání finančních prostředků OI 3.1 a OI 3.3 je nutné kontrole VŘ věnovat v analýze větší prostor. Prodlév při kontrole výběrových řízení byly identifikovány žadatelé, příjemci i MPSV a přestože se týkají pouze několika projektů, z hlediska vlivu na čerpání se jedná o prodlév ovlivňující návazné procesy - vydání Rod a schválení Žop v řádek desítek miliónů korun. MPSV nemůže z pohledu podpory čerpání tuto skutečnost opomenout. MPSV žádá o objektivní přístup k hodnocení VŘ. Vliv kontroly VŘ na administraci projektů je prokazatelný, je pouze obtížné vysledovatelný, obdobně jako je u procesu s limitkou na str. 59 kapitoly 5.14, kde je uvedeno - vzhledem k tomu, že tato aktivita není vázána na IS Monitř etc. Žádáme podobného uvedení kompletních informací ke kontrolám VŘ. MPSV může v případě zájmu doložit, u kterých projektů eviduje aktuální stížnosti na kontrolu VŘ. Evaluátor v závěru analýzy prognózuje modelové varianty čerpání, apeluje na určení administrace. Pro konstruktivní závěry a doporučení je nutné přesně specifikovat, co je nutné urychlit a jakým způsobem, aby nedošlo k ohrožení implementace IOP, kontrola VŘ mezi tyto zásadní procesy náleží.	doplněno	Věta: Ale z 2 projektových složek, kde byly již založeny dva posoudy URŠ .... Doplnit: O jaké šlo projekty a uvést, zda v době, kdy probíhalo hodnocení URŠ byly realizovány i jiné aktivity z harmonogramu.	doplněno	Připomínka ve vztahu k VŘ trvá, byla akceptována pouze částečně.

				<p>Text vůbec nepracuje s ustanoveními o ÚRS uvedenými v PPP verze 1.3, ale pouze stavi na domněnkách. Co má ÚRS dělat vyplývá ze smlouvy a je to uvedeno v PPP, přičemž evaluátoři s tím vůbec nepracují. Popisovaná doba 4-5 měsíců mezi posudky ÚRS není nějakým prodlíním, ale příjemce pracoval 3 měsíce na předložení nedostatečné nebo špatně zpracované PD, podle které by stavbu buď nebylo možné vůbec realizovat nebo zakládat příliš vysoké riziko vícepráci. Kontrola podle položek je základní kontrolní nástroj při zjišťování oprávněnosti výše požadované dotace. Limity MPSV a rozpočtové položky, nejsou jedno a to samé. Kontrola rozpočtu je jen částí posudku ÚRS. Kontrola ÚRS zcela jistě pracuje s konkrétní lokalitou (tříkta, klimatické podmínky, sklady apod.) a posudek na Chánově je toho jasným důkazem. Snížení ceny někdy až o cca 10-20% po provedení tendru je stav, který odborné autority za současného stavu na trhu očekávají, nejedná se o převratné zjištění ani žádnou dodatečnou úsporu, konstantu, ani doklad efektivnosti limitů MPSV apod. Odstavec na str. 49 "Dle názoru evaluátorů..." požadujeme smazat, protože vůbec nic z napsaného se nepodařilo popsat, natož prokázat. Evaluátoři ani v nejmenším neprokládali, že posudky jsou nadbytečné, duplicitní (tj čím, s jinými posudky?) a zdůvčují. Uvedené závěry vyplývají z naprosté neznalosti dané problematiky a praxe. Naopak kontrola ÚRS je velmi relevantní a z hlediska stanovení ceny a tím i výše dotace neméně zpochybnitelná. Je celostátně uznávaná a brána jako arbitř při jakémkoliv sporu v ceně stavební zakázky.</p>	částečně upraveno, RO IOP na závěrech evaluace trvá		<p>PPP ver. 1.3, z PPP je několikrát citováno, a evaluátoři měli k dispozici i smlouvu mezi MPSV a ÚRS. Popisovaná doba 4-5 měsíců mezi posudky ÚRS měla za důsledek v těchto konkrétních případech zdržení celé realizace projektu. V dalších případech nebylo možné zřízení posoudit, posudky ÚRS nejsou ve všech případech v IS Monti, ověření proběhlo na vzorku složek projektu. Kontrola kvality PD není nutná, pokud by nebylo možné podle PD stavbu realizovat, zjistí to stavební úřad, riziko vícepráci není nutné tímto způsobem předcházet. Odvůdnění vícepráce je podle vyjádření MPSV na oponentní skupině možné uhradit jako způsobit výsledek, neodůvodněné vícepráce a nich týmovosti nezpůsobí výdaje jsou částí příjemce. Citace z vyjádření dodavatele stavby k posudku ÚRS v projektu "M6526 Polyfunkční centrum Chánov" dokazuje, že posudek nerespektuje lokální specifika sociálně vyloučených lokalit. Snížení ceny po veřejné soutěži dokazuje, že i pokud by nebyla cena upravena po kontrole položkového rozpočtu ÚRS, došlo by přirozeně díky současnému stavu na trhu ke snížení ceny v průměru o 15 %.</p> <p>na jednání s MPSV bylo dohodnuto: RO považuje vypracování posudku ÚRS za nadbytečné až duplicitní, navrhuje jejich zrušení min. u o.i. 3.1 aktiv b) a c) nebo navýšení limitu stavební části (ZV) pro jejich posouzení.</p> <p>MPSV považuje naopak posuzování PD ze strany ÚRS za zásadní a nesouhlasí s jejich zrušením.</p>	<p>Přípomínka trvá. Závěr, že stavební úřad pracuje s dokumentací pro stavební povolení, provádí dokumentaci neokoumá, tudíž ani neodhalí, že se podle ní nedá stavět! Vícepráce jsou způsobily výdaj jen ve velmi omezeném množství případů. (Informace o Chánově je zcela mylná, příjemce si nenechal PD předem zkontrolovat ÚRS, neudělil 15% bytů z cca 10 tis. Kč), ÚRS uzavřel lokalitu, a navíc příjemce (a stavební firma) projekt v průběhu realizace 13x podstatně změnili, m.j. vůbec nepostavil vstahovou plošinu).</p>
9	Identifikace barrier čerpání finančních prostředků...etc.	str. 51-55	zásadní				<p>Nebýlo vypořádáno, trváme na přípomínce.</p>	<p>1. Doporučení 55 d není v podmínkách MPSV realizovatelné, příkaz je systematicky nastaven pro celé ministerstvo, nelze dle něj vyjít - přípomínka trvá. 2. Limity MPSV zplehnutí v rámci stávajících výzev.</p>
10	Identifikace barrier čerpání finančních prostředků...etc.	5.10/str.49/dílčí doporučení	zásadní	<p>Dílčí doporučení 1 - viz přípomínka č.14. Dílčí doporučení č.2 - množství podpisů na řídícím dokumentu je dáno nastavením řídicí kontroly na MPSV. Dílčí doporučení č.4 a) - indikátor nevjadřuje nic o pořízení a technickém zhodnocení. V textu před tímto doporučením je uvedeno, že každá malá změna vede k novému rozhodnutí. Je potřeba si uvědomit, že příjemce na základě výběrového řízení uzavřel nějakou formu smlouvy obsahující specifikaci dodávaného zboží, služeb. Každá změna znamená tedy provedení změny uzavřené smlouvy a podání oznámení o změně. Vysvětlím samostatně může být i změna rozhodnutí. Ale není to tedy tak jak významná z textu - náročná administrace z důvodu rozhodnutí, ale náročná administrace z důvodu nastavení systému IOP. Postup je opět v souladu s řídicí kontrolou, tedy vyplývá z platné legislativy ČR.</p>	neakceptováno, ZS se může zasadit o změnu příkazu ministra, která by vedla ke zrychlení a zjednodušení		<p>Nebýlo vypořádáno, trváme na přípomínce.</p>	
11	Identifikace barrier čerpání finančních prostředků...etc.	str. 53	zásadní	<p>U stávajících výzev nelze odstranit hodnocení ÚRS, jednalo by se patrně o diskriminaci a znevýhodnění vůči již přeloženým žádostem.Navíc jak je uvedeno výše, je hodnocení ÚRS relevantní a nezbytné a jako poskytovatel dotace na tomto hodnocení trváme.</p>	RO IOP trvá na zrušení ÚRS. Technické řešení zrušení je k diskusi		<p>Nebýlo vypořádáno, trváme na přípomínce.</p>	<p>Přípomínka se týká jen rovného přístupu k příjemcům, pokud bude do textu uvedeno, že zrušení ÚRS rovný přístup nenaruší, tak přípomínku stáhneme. Všechna ostatní vyjádření jsou nad rámec přípomínky.</p>
12	Identifikace barrier čerpání finančních prostředků...etc.	5.14/str.64/odst. 3	zásadní	<p>Zjednodušený formulář pro závěrečné vyhodnocení je pozůstatkem z předchozích verzí systému ISPROFIN. Stávající znění vyhlášky 560/2006Sb., použití takového formuláře u nyní realizovaných projektů nemožno.</p>	formulář ZVA dle vyhl.560 zpracovává MPSV v systému EDS/SMVS. Informace pro jeho zpracování čerpá ze závěrečné MZ, výsledného rozpočtu projektu a zjednodušeného formuláře dodaného příjemcem. Tudíž minimálně po příjemci nemá OSB je nadbytečné požadovat vyplnění formuláře EDS/SMVS (není třeba detailně čtení Potřeby, protože údaje o tom jsou obsaženy ve výsledném rozpočtu projektu).	formulář ZVA dle vyhl.560 zpracovává MPSV v systému EDS/SMVS. Informace pro jeho zpracování čerpá ze závěrečné MZ, výsledného rozpočtu projektu a zjednodušeného formuláře dodaného příjemcem. Tudíž minimálně po příjemci nemá OSB je nadbytečné požadovat vyplnění formuláře EDS/SMVS (není třeba detailně čtení Potřeby, protože údaje o tom jsou obsaženy ve výsledném rozpočtu projektu).	<p>Nebýlo vypořádáno, trváme na přípomínce.</p>	<p>Přípomínka trvá do doby obdržení stanoviska od MF. Doporučení č. 77 je nezrealizovatelné, ČR požadovaný postup odmítá.</p>
13	Identifikace barrier čerpání finančních prostředků...etc.	str. 66, dolo	zásadní	<p>Text "3.3a b) obava z nenaplnění..." - požadujeme smazat, jde o nepodložený názor pouze jedné osoby</p>	doplněno, jedná se o obavu 25 % příjemců 3.3 konkretizovanou v rozhovoru s příjemcem	Text byl přeformulován, smysl přípomínky ale vyřešen nebyl. Na přípomínce trváme. Podle našich informací se jedná o subjektivní názor jednoho z žadatelů.	<p>Nebýlo vypořádáno, trváme na přípomínce.</p>	<p>Je tam jen jeden příjemce, zákonem zřízený ÚP ČR, který má 8 tisíc zaměstnanců, kde každý dělá to své. Trváme na odstranění textu</p>
14	Identifikace barrier čerpání finančních prostředků...etc.	str.71/dílčí doporučení 100	zásadní	<p>Výstupy evaluační zprávy považujeme naprosto za nevyvážené, protože více potencionu problematiku MPSV a přecházejí nebo jen letmo se dotýkají činnosti CRR na prodloužení realizace (např. etapa po příjmu žádosti, etapa kontroly výrobných řízení, kterou MPSV také v jiných programech provádí a která i u projektu s výdaji stavby v hodnotě 70-100 mil. Kč nepřesáhne dobu 10 dnů). Bylo by dobré zvážit přesun vybraných delegovaných činností z CRR zpět na MPSV, tento krok by si vyžádal podrobné a kompletní zhodnocení administrativní zátěže vybraných činností u obou subjektů.</p>	není konkrétní přípomínka	Nebýlo vypořádáno, trváme na přípomínce.	není konkrétní přípomínka	<p>MPSV předložilo Řídícímu orgánu několik materiálů o zcela zásadním nedodržování lhůt ze strany CRR. Evaluace se ani nepokusila spočítat časovou úsporu (která je navíc zjevně značná, oproti některým pochybným zrychlením z této evaluace vyplývajícím). MPSV ve svých programech např. nikdy nekontrolovalo VZ dle jak 10 pracovních dnů. Dále je neudržetelný stav, kdy příjemce obdrží od MPSV rozhodnutí s údaji, které už dvakrát aktualizoval, ale první změna je na HO CRR, druhá zůstala na položce. Tento stav by neměl, pokud by projekt řídil jeden PM a jeden FM z jednoho pracoviště. Přípomínka trvá.</p>
15	Identifikace barrier čerpání finančních prostředků...etc.	str. 77, dolo	zásadní	<p>Spojení - Křídlení způsobily výdaje... je nadbytečné... protože cena bude vysočtěně o 20% méně, je nesmysl. Neuznatelné výdaje mohou být i z jiných důvodů, než jen kvůli překročení technických limitů. Ani zaslání není pravda, že všechny tendry skončí úsporou 20% předpokládané ceny. Požadujeme odstranit.</p>	přeformulováno, úspory ověřeny v přehledu VR	Text byl upraven. I nadále ale trváme na vznesené přípomínce. Žádáme o vysvětlení analýzy snížení ceny vzešlá z výběrového řízení vůči ceně výkazu výjezmu omezeného podle katalogu ÚRS.	<p>Nebýlo vypořádáno, trváme na přípomínce.</p>	<p>S touto zkratkou se nelze ztotožnit. Kontrola rozpočtu jen jen jednou ze čtyř aktivit ÚRS a úspora 15% z abnormálně rizikové stavby znamená jen, že na tuto abnormálně rizikovou stavbu bylo vynaloženo o 15% méně, než kolik žadatel nárokovat původně.</p>
16	Identifikace barrier čerpání finančních prostředků...etc.	str.6/ poslední odst.	zásadní	<p>MPSV nenahrazuje stavební úřad a ani nekontroluje jeho činnost, tuto svou prázdnotu trápí evaluátor nikdy nedoloží. Přesto je neustále používána. Kontrola položkového rozpočtu je běžnou součástí kontroly stavby, kterou každý soukromý investor provádí. Žádáme o odstranění odstavce.</p>		neříkáme, že MPSV nahrazuje st. úřad nebo kontroluje činnost st. úřadu, ale kontrola MPSV se v něčem shoduje s kontrolou stavebního úřadu při vydání stavebního rozhodnutí (úplnost projektové dokumentace)	<p>Nová přípomínka</p>	<p>MPSV pracuje s jiným stupněm PD. Žádný stavební úřad nekontroluje rozpočet a položky. Přípomínka trvá.</p>
17	Identifikace barrier čerpání finančních prostředků...etc.	str. 41/ doporučení 45	zásadní	<p>Bude doplněno, žádáme o vysvětlení lhůty v případě administrativní kontroly v režimu ex-ante. Podle OM se domníváme, že lhůta pro administrativní kontrolu nastavena není.</p>		Lhůta pro administrativní kontrolu je nastavena v kapitole C.5.1.8 OM IOP, v OM kapitole A.4.10 Ex-ante kontrola je uvedeno: "Kontrola ex-ante se provádí u projektu vybraných na základě ex-ante analýzy risk formou administrativní kontroly, monitorovací návštěvy nebo kontroly na místě a v souladu s kapitolou C5.1. Blíže jsou postupy a termíny pro jednotlivé formy kontroly upraveny v kap. C."	<p>Nová přípomínka</p>	<p>MPSV upozorňujeme, že změny projektové žádosti jsou administrativně přes CRR, dodržení např. lhůty 20 dnů je nereálné. Tato problematika - reálného nastavení lhůt bude řešena také v rámci revize PPP ZS MPSV. Přípomínka trvá.</p>
18	Identifikace barrier čerpání finančních prostředků...etc.	str.51/ 6.řádek zdola	zásadní	<p>U projektu %6970 skutečně došlo ke zpoždění. Žadatel prováděl úpravu projektové dokumentace (tzn. došlo k fyzickému překreslení dispozice stavby) a protože se jednalo o ÚSC muselo dojít k novému schválení v radě kraje. Evaluátor nikde v textu celk zprávy nezmíňuje, že schvalovací procesy u žadatele charakteru ÚSC jsou dlouhé (příprava - rada - zastupitelstvo). I tato lhůta je spíše přičítána k tíži MPSV.</p>		zjednodušení dle přehledu z oznámení o změně příjemce, příjemce nezmiňuje zdržení při schvalování v orgánech kraje	<p>Nová přípomínka</p>	<p>Příjemce v dotazníku neuvědíl, že mu změna musí projít schvalováním v radě a zastupitelstvu. V evaluaci je toto podáváno jako prodloužení na straně MPSV, přestože MPSV předložilo objasňující vysvětlení. Tento postup zkracuje výsledky evaluace. Přípomínka trvá.</p>