

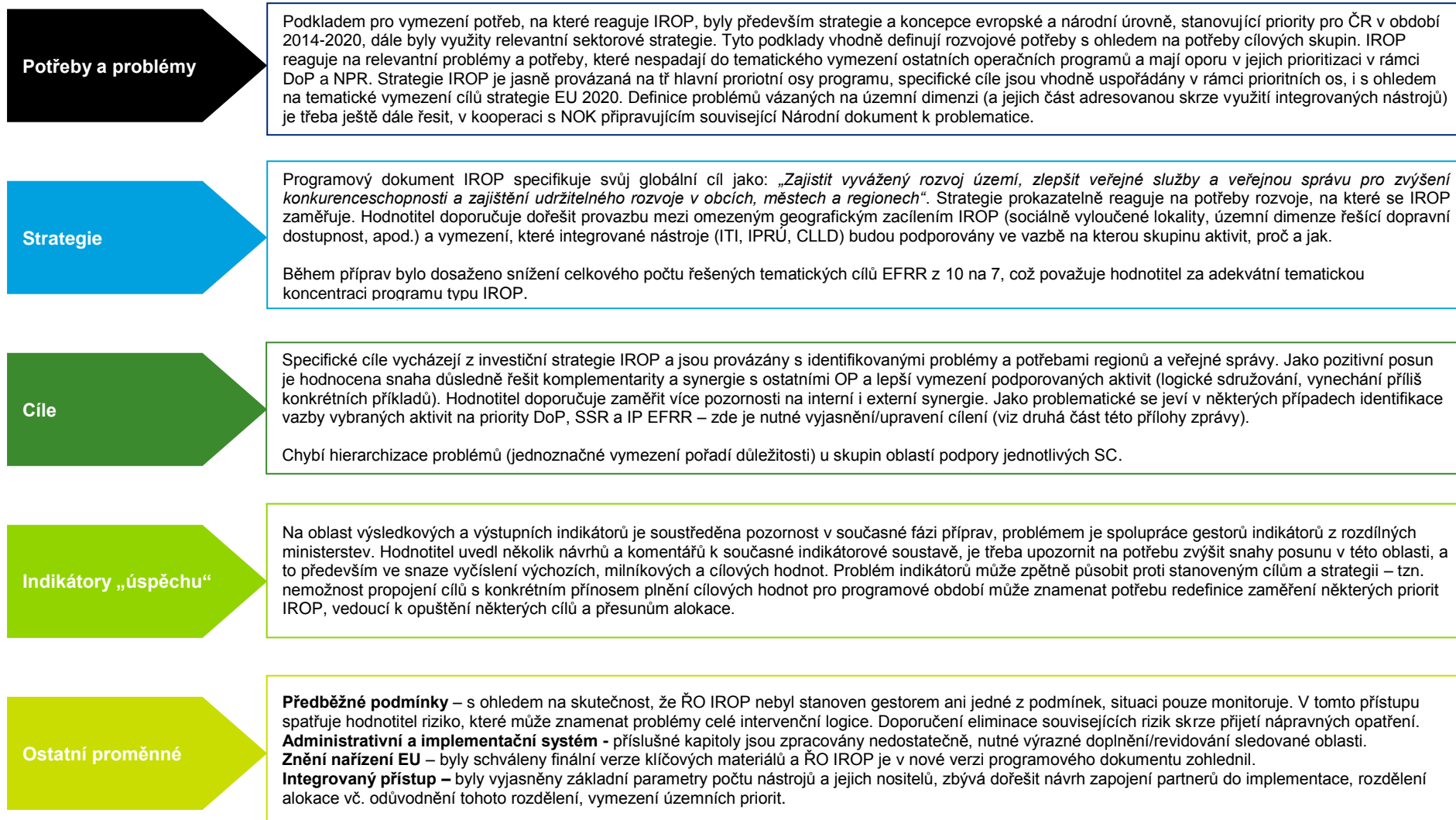
## Předběžné hodnocení Integrovaného regionálního operačního programu pro programové období 2014 – 2020

Ministerstvo pro místní rozvoj

## Závěrečná zpráva projektu

**Příloha č. 1 – Hodnocení intervenční logiky**

Předkládaná příloha se věnuje hodnocení intervenční logiky IROP, tj. vnitřní provázanosti mezi identifikovanými problémy a potřebami, strategií programu, nastavenými cíli, očekávanými výsledky a ostatními proměnnými. Závěry hodnotitele na základě dostupných dat shrnuje následující schéma. Druhá část přílohy obsahuje další průřezová doporučení a následně i konkrétní doporučení k jednotlivým specifickým cílům.



V rámci hodnocení intervenční logiky navrhuje hodnotitel zohlednit následující průřezová doporučení:

- 1) V rámci požadavku na detailnější cílení podpory by měla být specifikována priorita v rámci jmenovaných 400 sociálně vyloučených lokalit (kapitola 5.1), specifikovat, do kterých a proč bude mířena vybraná podpora:
  - je nutné navázat na existující (vznikající) strategické plány sledovaných lokalit, doplnit tuto vazbu přímo do PD IROP jako jeden z podpůrných argumentů zařazení – z těchto plánů by mělo být zřejmé, kde bude logické a potřebné podporovat aktivity skrze SC 2.1, kde dle SC 2.2, 2.3 nebo 2.4 (vazba na jejich problémy a potřeby);
  - pokud toto s ohledem na absenci hotových plánů nejde realizovat, pak je nutné specifikovat jasná kritéria, dle kterých bude IROP přiřazovat prioritu/zvýhodnění při cílení – aby bylo zabezpečeno, že podpora bude směřovat do území nejvíce postižených a znevýhodněných;
  - ve výsledku by měla být zúžena oblast zaměření poskytování podpory vybraných cílů PO2 na pouze několik jednotek vybraných lokalit.
- 2) V rámci jednotlivých specifických cílů by měly být definovány priority směřování intervencí.
- 3) Pasáže programové dokumentace ohledně konsistentnosti nastavení specifických cílů s Národním programem reforem by měly být aktualizovány na novou verzi rok 2014.
- 4) V rámci tabulky v kapitole 1.1.2 PD doporučujeme doplnit vyjasnění vazby vybraného opatření na poziční dokument, kde tato informace není uvedena. Pokud tento detail nelze doplnit, pak tím více doporučujeme zpracovat na popisu vazeb na ostatní nadřazení strategie.
- 5) Kapitola 1.1.1.1 se někde odkazuje na kontextové indikátory, které lze těžko interpretovat, je uvedena velmi stručná informace (např. odkaz na *Potenciál energetických úspor domácností: 30,5%* - str. 12). Navrhujeme doplnit více vysvětlujících informací do formátu poznámky pod čarou. Současně je v kapitole místy přítomný odkaz na reagování vybraných SC na integrované hlavní směry – navrhujeme sjednotit odkazování, buď přítomno u všech SC, nebo u žádného. Ideální se nám jeví zařazení informace do přehledové tabulky č. 1.
- 6) Zástupci IROP během osobních jednání specifikovali, že budou obecně bodově zvýhodněny projekty s pozitivním vlivem na životní prostředí. Návrh by měl být blíže specifikován v rámci popisu principů hodnocení kvality projektů v rámci kapitoly 7.1.
- 7) Doporučujeme doplnit vyšší míru detailu v rámci kapitoly 10: Snížení administrativní zátěže pro příjemce. Hodnotitel souhlasí s návrhem, že vyšší míra detailu bude doplněna při přípravě podrobnějších dokumentů IROP, pokud se týká např. konkrétních zapojených odborů a termínů – nicméně hodnotitel považuje za žádoucí specifikovat alespoň základní okruh opatření mimo ta, která byla legislativně upravena z úrovně MMR-NOK (a jak je popisuje kapitola 10). Hodnotitel doporučuje popsat, které výzvy v této oblasti hodlá řídicí orgán určitě realizovat – specifikace základní kostry závazků v této oblasti. Hodnotitel považuje za vhodný seznam inspirace popis možných zjednodušení, jak je jmenuje obecná fiche č. 9 EK: SIMPLIFICATION IN THE LEGISLATIVE FRAMEWORK FOR COHESION POLICY FOR 2014-2020. Současně by měl ŘO specifikovat, jak hodlá zabezpečit implementaci uvedených doporučení u všech subjektů implementační struktury (např. uvedení konkrétních závazků v delegační dohodě, specifikace periodicity pravidelné kontroly plnění daných principů a pravidelného školení, apod.).

Konkrétní doporučení a opatření přímo vázané k jednotlivým specifickým cílům jsou uvedeny v tabulce níže.

Prioritní osa	Specifický cíl	Doporučení ex-ante hodnocení
1 "Infrastruktura"	1.1 Zvýšení regionální mobility prostřednictvím modernizace a rozvoje sítí regionální silniční infrastruktury navazující na síť TEN-T	>> Popis odůvodnění zařazení TC 7 (str. 14) neposkytuje vyjasnění, proč IROP cílí pouze na využití pro infrastrukturu silniční - navrhujeme doplnit. >> V rámci popisu SC 1.1 (str. 35) "Dopady na ŽP" by měl být doplněn popis toho, jak plánuje IROP eliminovat potenciální negativní dopady na ŽP: zábor půdy, narušení biodiverzity území, nárůst emisí generovaných zvýšenou frekvencí automobilové dopravy. >> Kritéria vymezující prioritní regionální silniční síť (oblast 1. Dopravně - hospodářský význam komunikace) musí být upravena v souladu s požadavkem přímého napojení výsledků aktivit na TEN-T, v souladu se závěry osobních jednání.
	1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	>> Popis odůvodnění zařazení TC 7 (str. 14-15) se nevěnuje odůvodnění zařazení řady opatření spadajících do SC 1.2, jako jsou opatření v cyklo dopravě, týkající se veřejné dopravy a parkovacích ploch - navrhujeme doplnit. >> Dle popisu k SC 1.2 bude v rámci investic do vozového parku městské dopravy investováno pouze do autobusů, přitom znění analýzy potřeb v analýze současného stavu uvádí, že v ČR je s ohledem na životní prostředí třeba podporovat zejména drážní dopravu, zahrnující vlaky, tramvaje a trolejbusy, případně duobusy. Doporučujeme vyjasnit, resp. rozšířit specifikaci možných podporovaných aktivit v rámci popisu SC. >> Mezi specifická kritéria přijatelnosti navrhujeme doplnit pro vybrané skupiny opatření požadavek souladu s principy smartgrids, resp. napojení do těchto sítí.
	1.3 Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof	>> S ohledem na další úpravy ve vymezení způsobilých oblastí podpory k financování doporučujeme opakovaně prověřit, zda existuje adekvátní absorpční kapacita. >> V PD IROP je u SC uvedeno, že podpora bude směřovat na "Území celé ČR mimo území hl. m. Prahy", zatímco během diskuze k tématu bylo gestorem tlumočeno, že podpora se bude zaměřovat pouze na tzv. bílá místa, kde rozsah IZS není v souladu s národními normami. Doporučujeme vyjasnit priority a upravit PD. Navrhujeme do specifických kritérií přijatelnosti doplnit, že projekt bude muset být v souladu s normativy vybavení pro stanice ZS (které nicméně budou specifikovány s blížícím se vypisováním prvních výzev).
2 "Lidé"	2.1 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucích k sociální inkluzi	>> Není zřejmé, jak byla stanovena kritéria charakteristiky sociálního bydlení v IROP, především část specifikující podmínku ohledně průměrného měsíčního výdělku domácnosti - doporučujeme doplnit zdůvodnění do popisu nebo podmínku opustit. >> Navrhujeme zvážit v zájmu zpřehlednění sjednotit aktivity skupiny a) a c). >> Doporučujeme mezi specifické podmínky přijatelnosti v oblasti sociálního bydlení začlenit závazek, že podpora pořízení bytů a bytových domů pro sociální bydlení bude sloužit účelu dle charakteristiky dotačního titulu nejméně X let - upřesnění počtu let je v gesci řídicího orgánu, považujeme za adekvátní cílit na období nad 10 let, v souladu s doporučeními specifikovanými v rámci materiálu Analýzy potřeb.
	2.2 Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání	>> Dle zkušeností ze současného období nelze očekávat příliš vysokou poptávku po uvedeném opatření - je důrazně doporučeno zvážit vysokou míru alokace na daný specifický cíl. Vhodné by bylo realizovat dodatečnou analýzu, která by ve větším detailu ověřila absorpční kapacitu cíle a případně byla možným podnětem k případné realokaci zdrojů. V současnosti dle statistických údajů operuje v ČR pouze 132 sociálních podniků. >> Doporučujeme zaměřit důslednou pozornost na jasné vymezení cílové skupiny (ideálně taxativním výčtem nebo odkazem na patřičnou legislativu), protože se jedná o omezující přípustnou podmínku podpory. V zájmu lepšího dosažení synergických efektů s projekty podpořenými z ESF považujeme za žádoucí plně sjednocení definice cílové skupiny s OP Zaměstnanost. >> Ve specifických kritériích přijatelnosti je pozitivně hodnoceno jednoznačné definování principů sociálního podnikání, které musí projekt naplňovat - současně je třeba upozornit na skutečnost, že bude obtížné kontrolovat, zda tyto principy jsou dodržovány. Kde je to možné a vhodné, doporučujeme kvantifikaci principů, aby byly ověřitelné v rámci kontroly (např. u principu "zisk je používán přednostně pro rozvoj sociálního podniku").
	2.3 Rozvoj infrastruktury pro poskytování zdravotnických služeb a péče o zdraví	

	2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	>> Nutné vyjasnit územní zacílení - není možné navrhovat plošnou podporu na celém území ČR, ale pouze v oblastech stanovených dle logicky odůvodnitelné prioritizace - navrhuje zintenzivnit komunikaci se zástupci Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy vedoucí k bližšímu zacílení podpory do prioritních oblastí.
	2.5 Snížení energetické náročnosti v sektoru bydlení	>> Měla by být jednoznačně doplněna prioritizace - především s ohledem na zvýhodnění podpory projektům z oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. Tyto kroky doporučujeme blíže koordinovat s OPŽP, resp. s OP PIK. >> Do specifických kritérií přijatelnosti vymezit, za jakých okolností bude možné žádat o dotační podporu a za jakých okolností bude možné čerpat podporu za využití finančního nástroje. >> Při návrhu specifických kritérií přijatelnosti a následné specifikaci možného omezení/zvýhodnění co se týče finanční nákladovosti projektů doporučujeme vzít v detailní úvahu doporučení tlumočená v rámci Guidance Fiche pro TC 4 vážící se na uvedené téma (DRAFT THEMATIC GUIDANCE FICHE FOR DESK OFFICERS - ENERGY EFFICIENCY INVESTMENTS). >> Hodnotitel považuje za vysokou prioritu zahájení specifikace způsobu, jakým bude zabezpečena administrace podpory skrze finanční nástroje a případné vypsání veřejné zakázky na správce "Fondu rozvoje měst" tak, aby nebyla zbytečně realizována další ztráta v termínu zahájení vyhlášení výzev.
3 "Institute"	3.1 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví	>> Hodnotitel doporučuje do PD IROP blíže vyjasnit spojení "...a památky zapsané na seznam kandidátů na seznam UNESCO" - zda bude podpora umožněna jen památkám nyní evidovaným v seznamu, nebo zda bude umožněno žádat i projektům, které budou na seznam kandidátů doplněných v průběhu programového období. Navrhujeme specifikovat "uzavírací" datum, ke kterému bude nutné na seznamu kandidátů být zařazen.
	3.2 Zvyšování efektivity a transparentnosti veřejné správy prostřednictvím rozvoje využití a kvality systémů ICT	
4 CLLD	4.1 Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu	>> Hodnotitel doporučuje zahájit dialog s NS MAS ohledně pravděpodobného rozdělení alokace mezi jednotlivé specifické cíle, aby bylo možné adekvátně nastavit hodnoty indikátorů pro milníky v roce 2018.
5 Technická podpora	5.1 Zajištění kvalitního řízení a implementace programu	>> Popis v rámci PD neobsahuje bližší vyjasnění toho, na které z navrhovaných oblastí čerpání bude rozdělena alokace - považujeme za žádoucí alespoň rámcově předpoklad rozdělení alokace po jednotlivých oblastech specifikovat, aby bylo např. možné rozumně rozplánovat, kolik osob bude možné z TP proškolit a stanovit plán rozvoje lidských zdrojů subjektů implementační struktury. >> Dle doporučení v rámci zprávy vyjasnit, jak bude rozdělena alokace TP mezi jednotlivé subjekty implementační struktury, především s ohledem na zapojení nositelů integrovaných nástrojů.