



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Evaluace integrovaných nástrojů v IROP

Představení výsledků a závěrů

17. března 2021

eace
Evaluation Advisory
Central Europe



Výzkumné otázky

Výzkumné otázky

1. Jak vysoká je **vzájemná provázanost** u projektů realizovaných v rámci jednotlivých IN a individuálních projektů?
2. Jaký je **přínos pro území** v případě implementace prostřednictvím IN (z hlediska komplexnosti strategie, provázanosti projektů, lepšího zaměření projektů, zmapování reálných potřeb v území atd.) oproti realizaci prostřednictvím individuálních projektů?
3. Jaká je **časová a administrativní náročnost přípravy** a podání projektových žádostí v rámci jednotlivých IN a u individuálních projektů?
4. Jaká je **kvalita žádostí o podporu** podaných v rámci jednotlivých IN a individuálních projektů?
5. Pro **jaká témata a oblasti a pro jaké typy projektů** jsou (na základě přechozích zjištění) nejvhodnějším nástrojem IN?

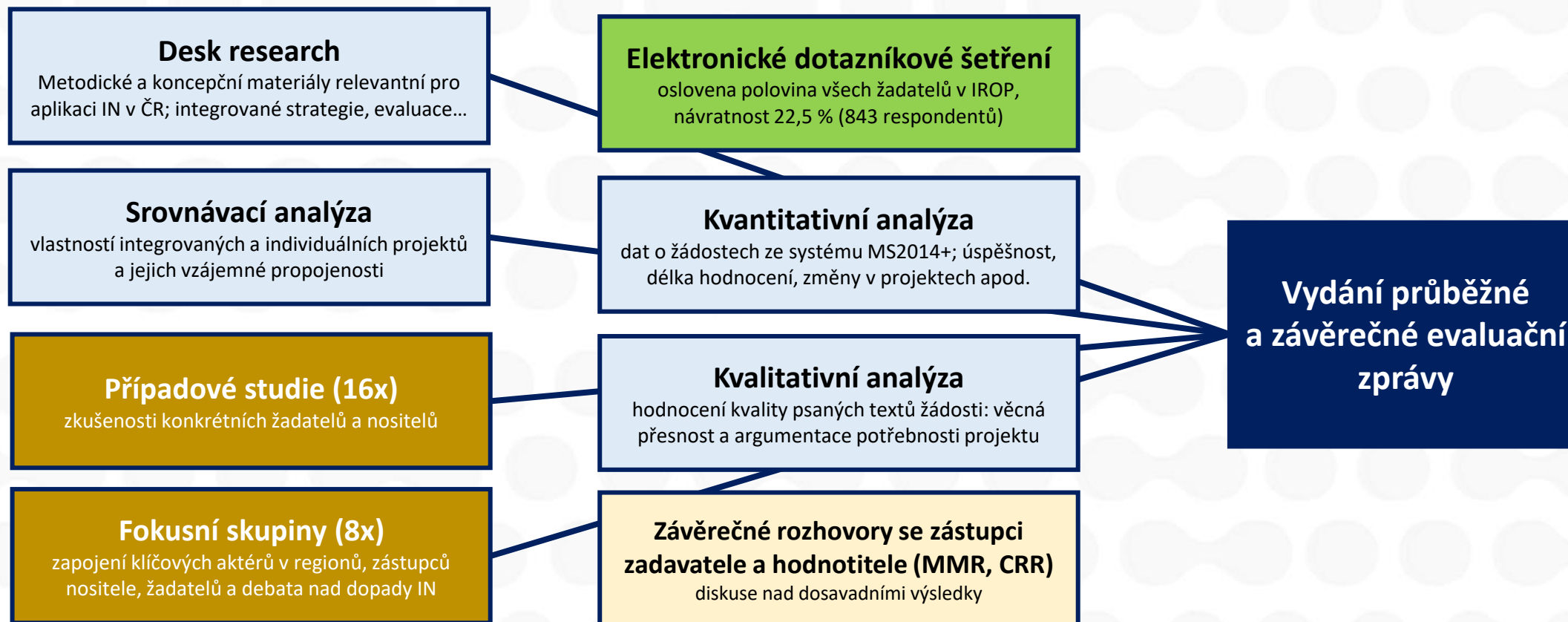
IN -> Projekt realizovaný přes integrované nástroje (tj. přes výzvy nositele)



IP -> Individuální projekt realizovaný **standardně**, tj. žádost byla podána přímo do **celorepublikové výzvy Řídicího orgánu**

Metodický přístup

- **Doba realizace:** únor 2020 – leden 2021





Ukázka z fokusní skupiny:

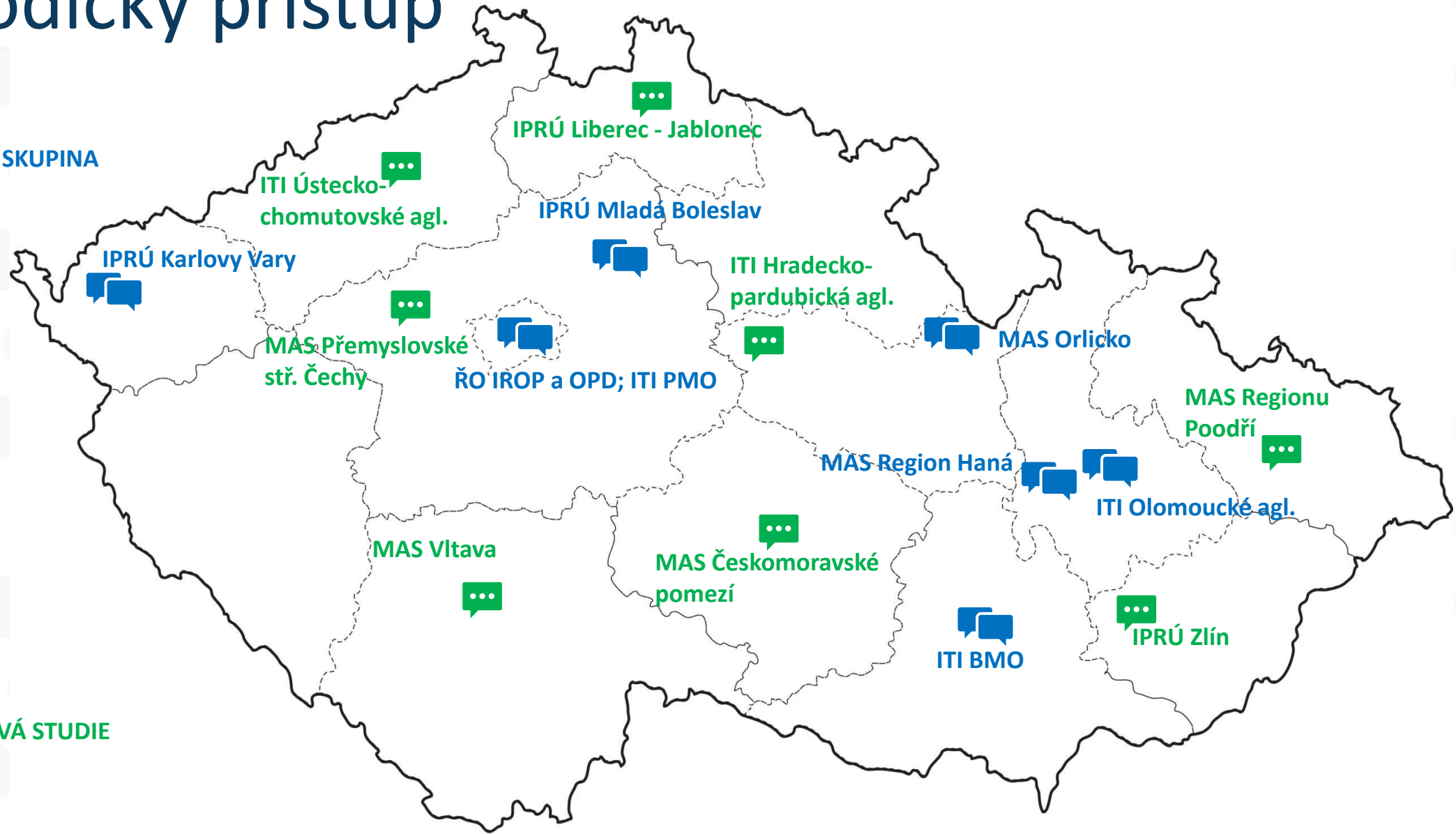
7. Prostředky v rámci integrované strategie byly až příliš koncentrovány do centra oblasti, a příliš málo do jeho zázemí.



Metodický přístup

 FOKUSNÍ SKUPINA

 PŘÍPADOVÁ STUDIE



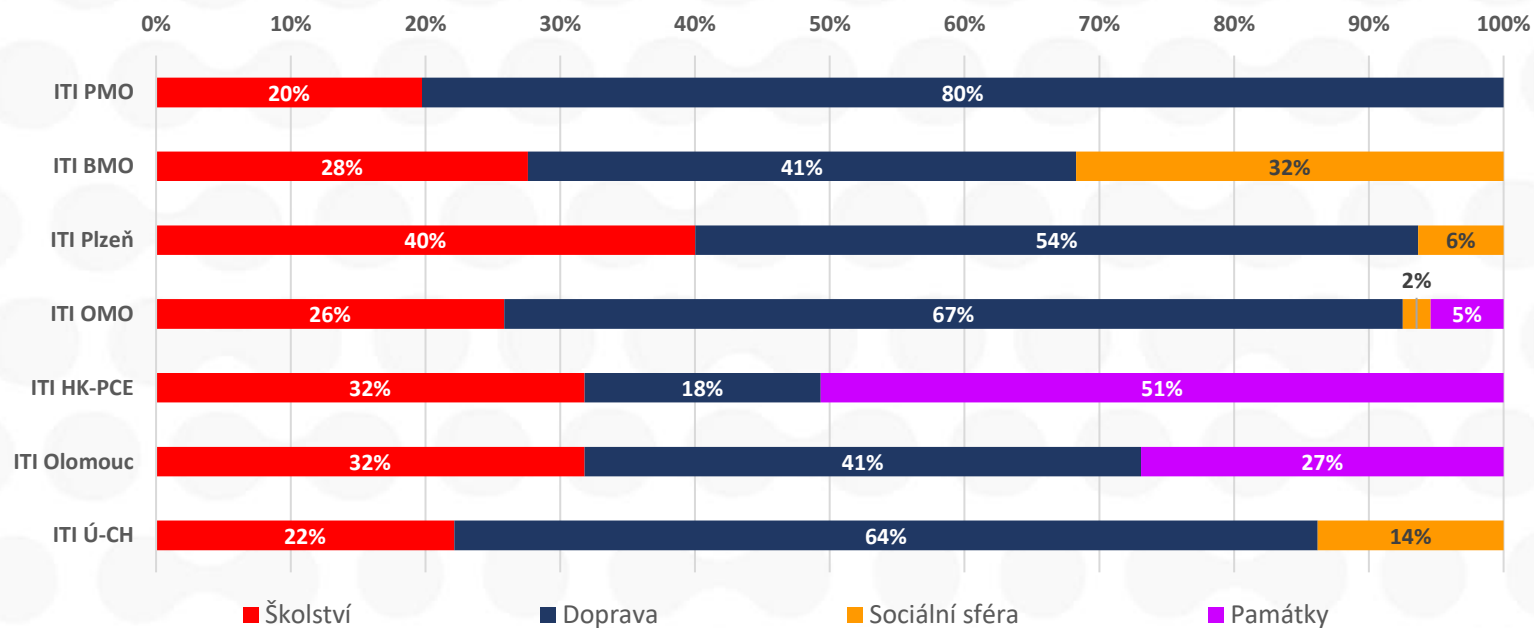


Výzkumná otázka č. 1: Provázanost

Jak se mezi sebou oblasti odlišují co do tematického zaměření?

- Hodnoceno na základě:
 - Množství podpořených témat
 - Rovnoměrnosti rozdělení prostředků mezi témata (Herfindahl-Hirschmanův index)
 - Dominantní témata dle využitých prostředků

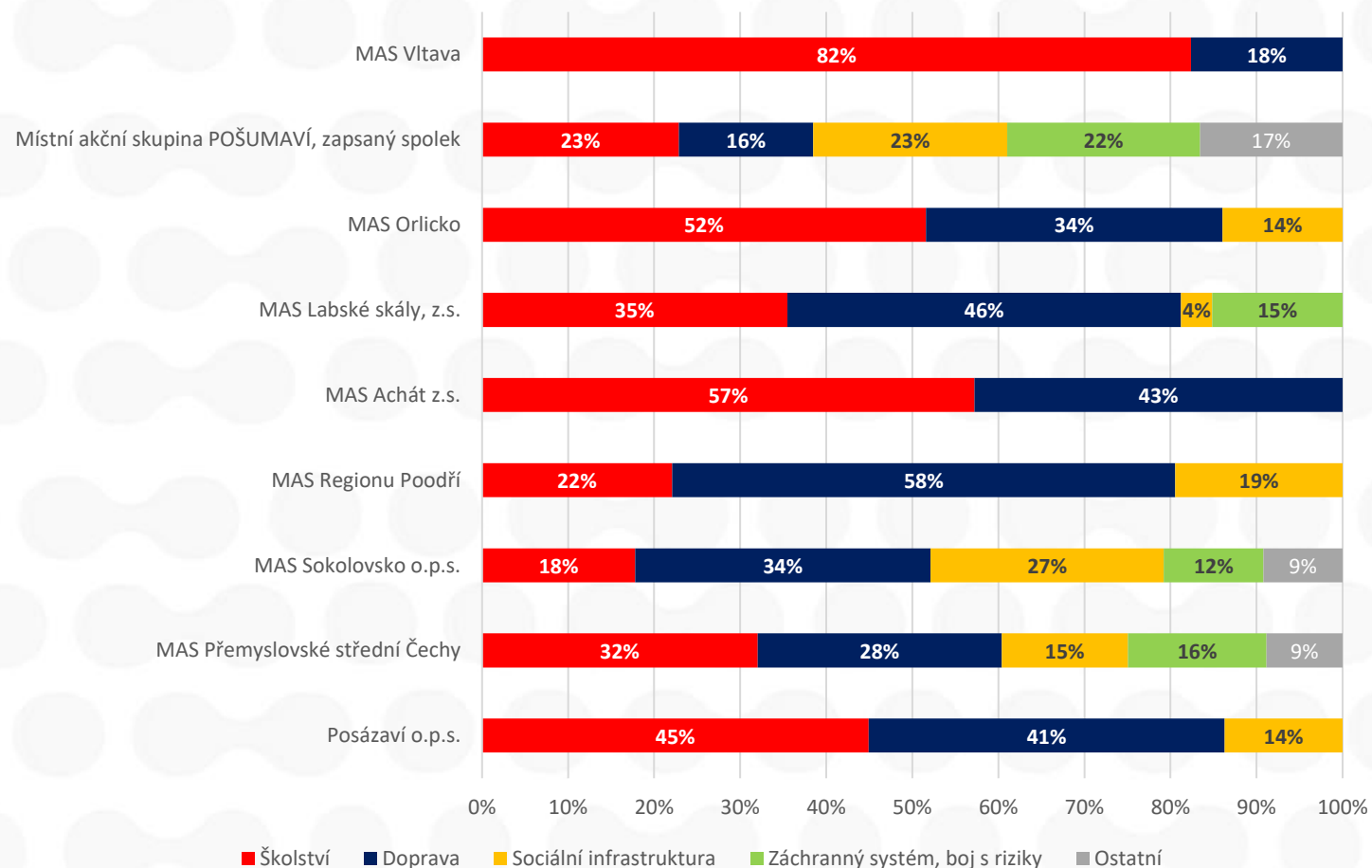
Srovnání oblastí ITI dle hlavních tematických oblastí (celkové způsobilé výdaje)





Výzkumná otázka č. 1: Provázanost

Jak se mezi sebou oblasti odlišují co do tematického zaměření?

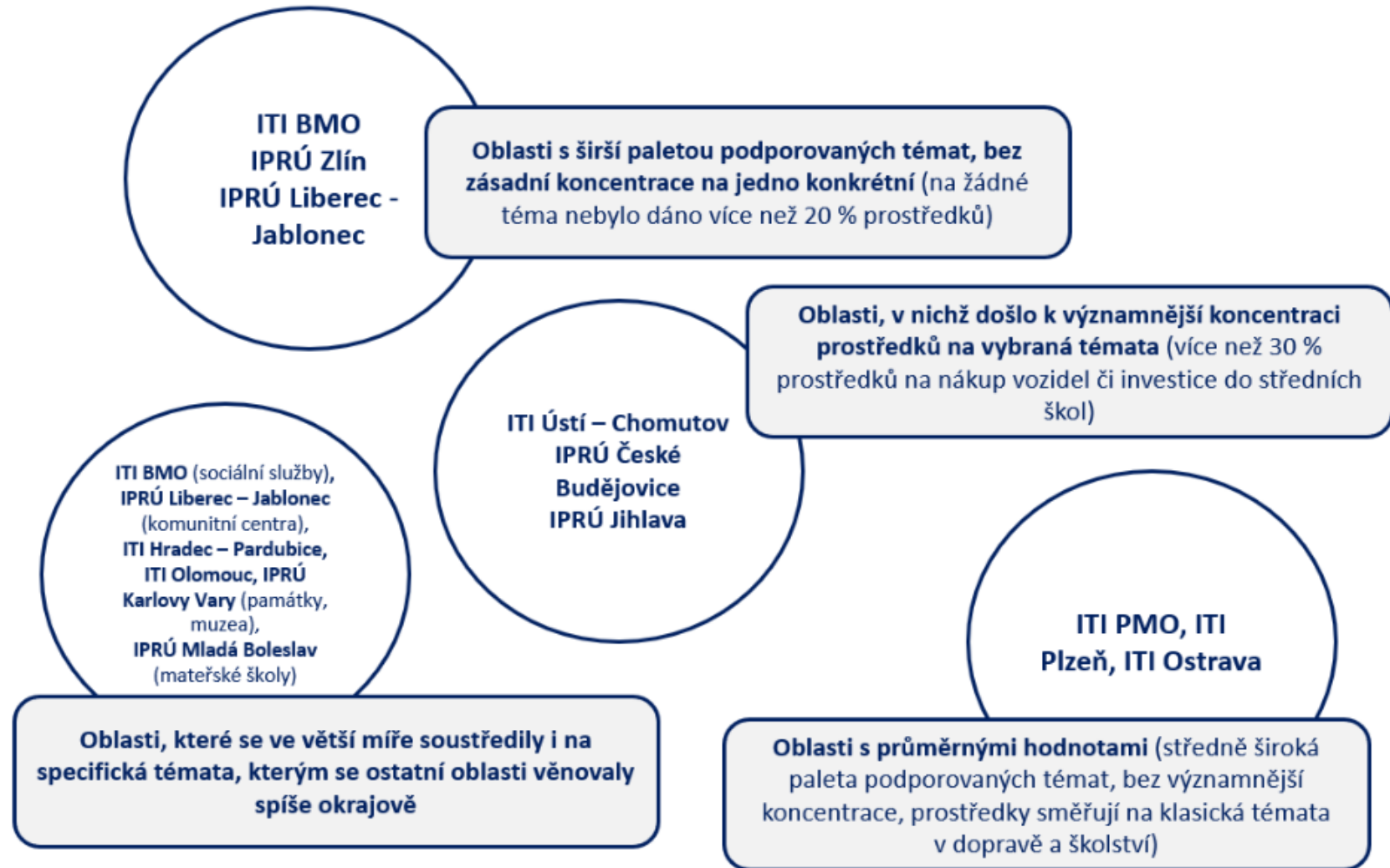




Výzkumná otázka č. 1: Provázanost

Jak se mezi sebou oblasti odlišují co do tematického zaměření?

Typologie ITI, IPRÚ:



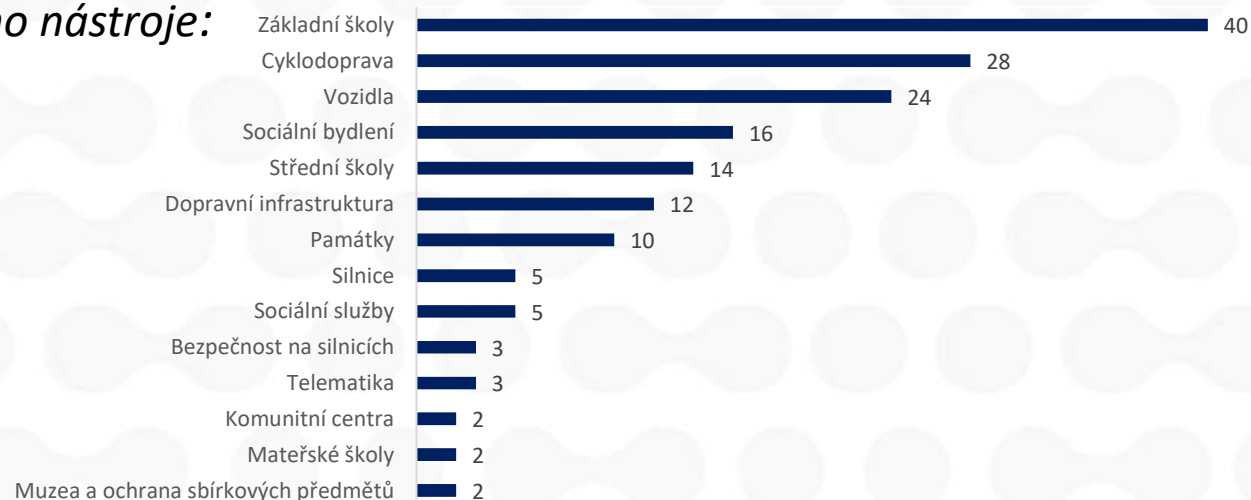


Výzkumná otázka č. 1: Provázanost

Jak na sebe jednotlivé projekty navazují?

- Hodnoceno na základě:
 - Geografického rozložení projektů v regionu
 - Podílu projektu mající další navazující projekt
 - Témat, v nichž se projekty nejvíce
- **Provázané projekty = tematicky navazující projekty realizované ve stejné lokalitě**

Typy projektů, které v rámci ITI měly nějaké napojení na další projekt uvnitř integrovaného nástroje:

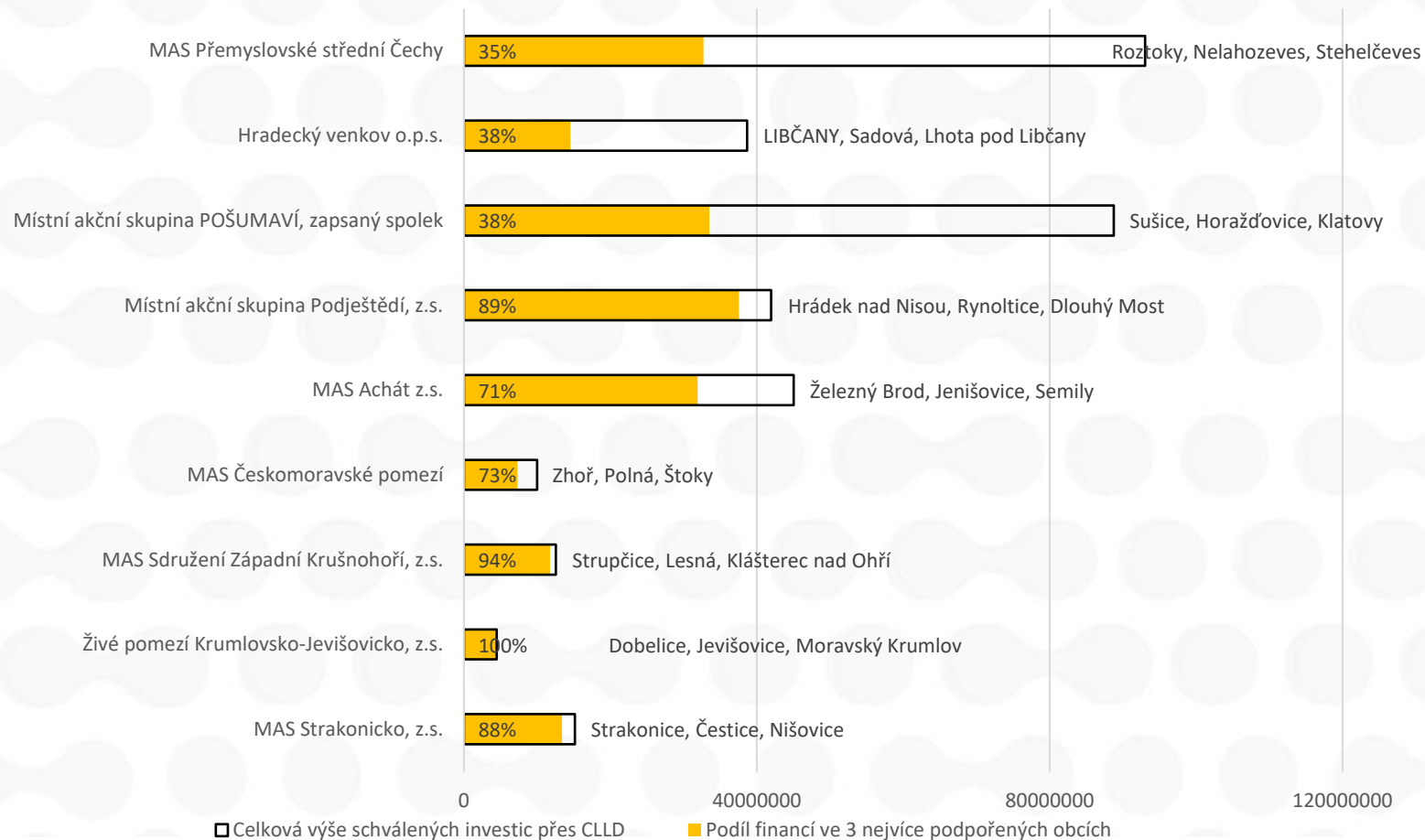




Výzkumná otázka č. 1: Provázanost

Jak na sebe jednotlivé projekty navazují?

Podíl prostředků směřujících do tří nejvíce podpořených obcí:



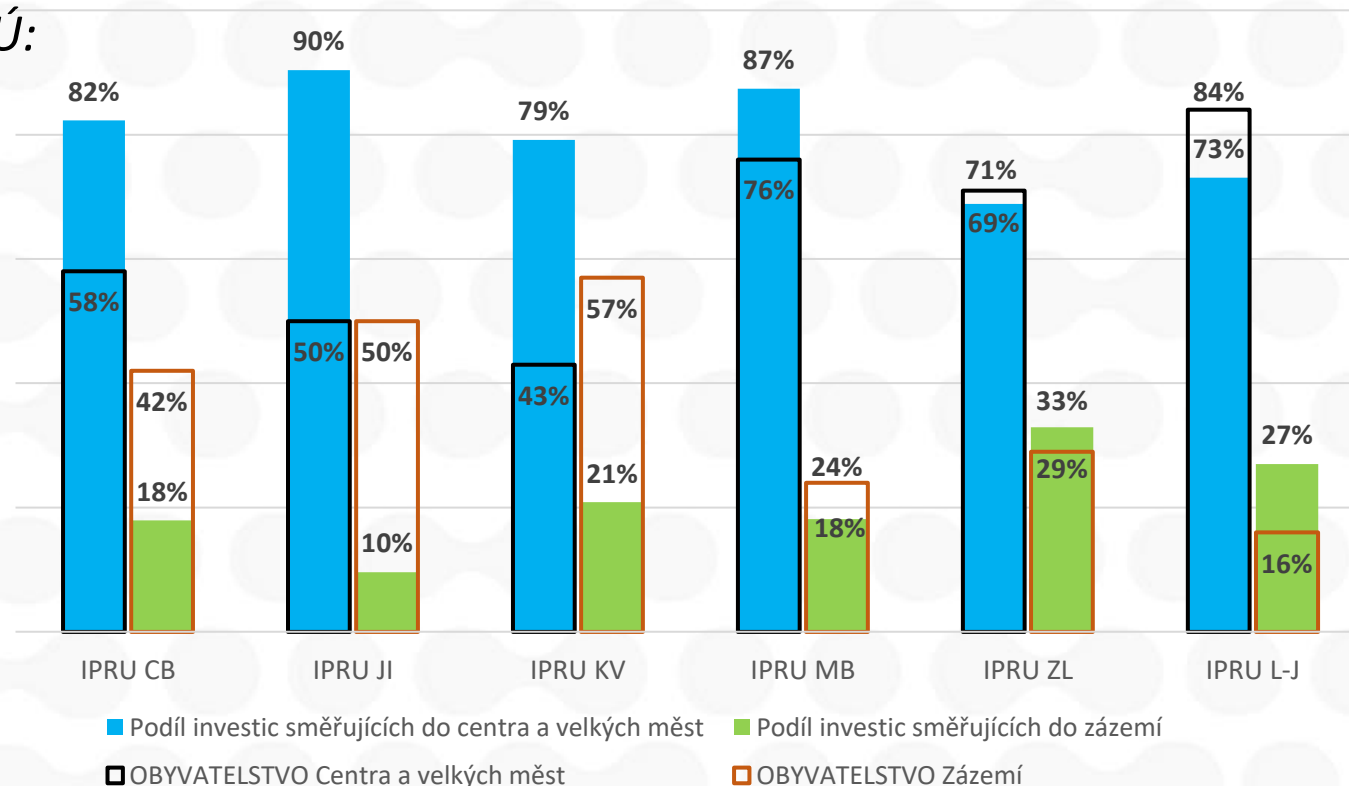
□ Celková výše schválených investic přes CLLD ■ Podíl financí ve 3 nejvíce podpořených obcích



Výzkumná otázka č. 1: Provázanost

Jak na sebe jednotlivé projekty navazují?

Rozdělení investic v IPRÚ:



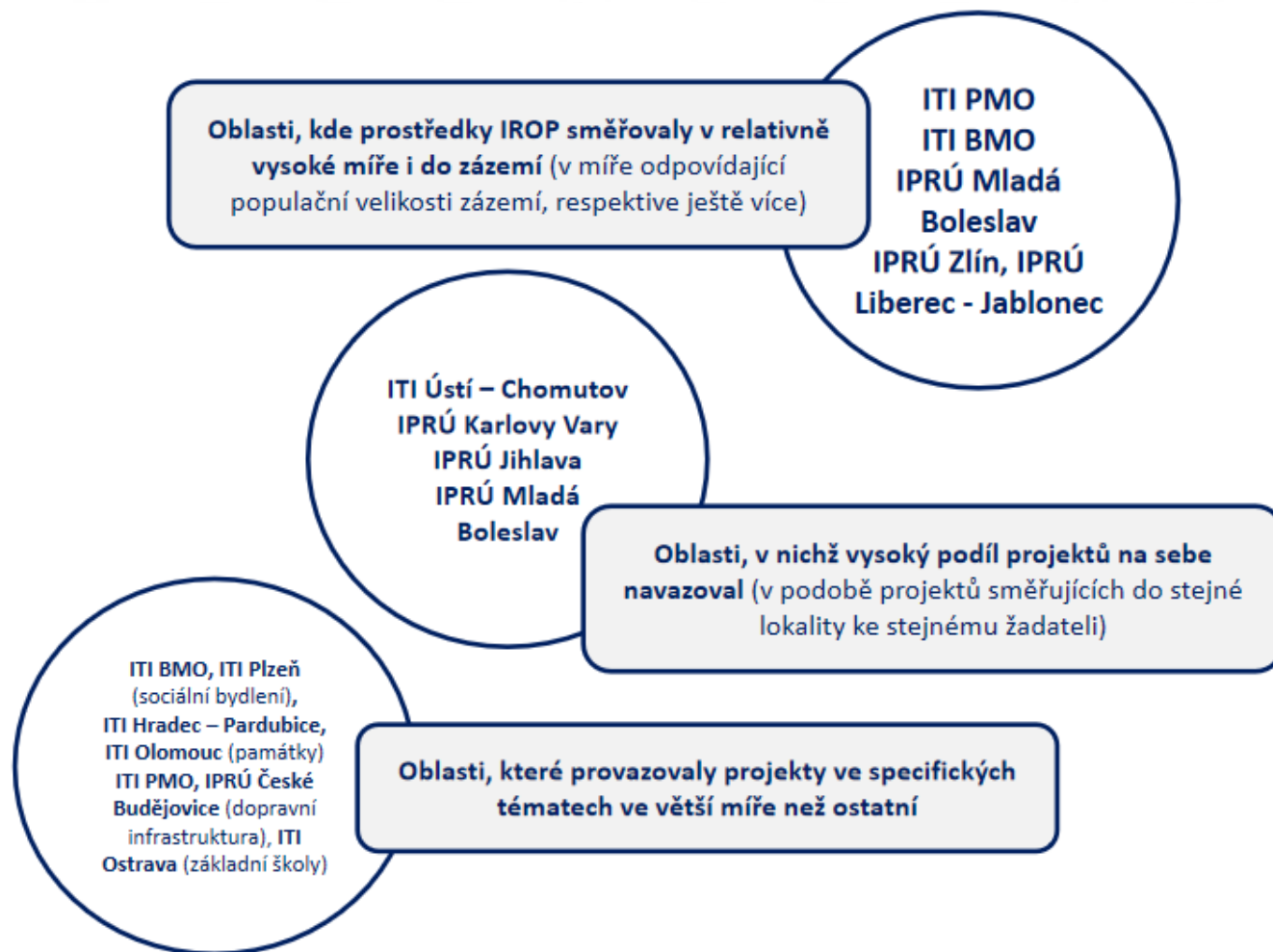
IDNEX CENTRALIZACE INVESTIC					
IPRU CB	IPRU JI	IPRU KV	IPRU MB	IPRU ZL	IPRU L-J
1,42	1,81	1,84	1,08	0,94	0,87



Výzkumná otázka č. 1: Provázanost

Jak na sebe jednotlivé projekty navazují?

Typologie ITI, IPRÚ:

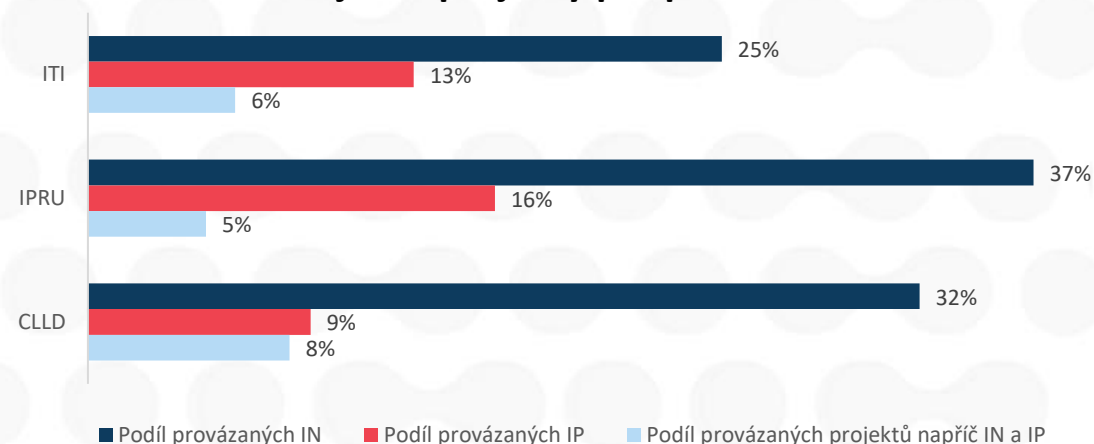




Výzkumná otázka č. 1: Provázanost

ZÁVĚRY

- **Tematická provázanost:** Integrované nástroje se liší v tom:
 - na jak velkou šíři témat se lokální aktéři zaměřili
 - jaká specifická témata jsou v regionu řešena
 - Jak moc jsou prostředky koncentrovány do největších center
- **Provázanost jednotlivých projektů:**
 - **Projekty v integrovaných nástrojích se provazují v průměru 1,9 – 3,5krát častěji než projekty podpořené individuálně**
- **Institucionální provázanost:**
 - Propojení řady klíčových aktérů v území
 - Příklady dobré praxe ve zprávě
- Propojenost žadatelů a nositelů
 - Intenzivní komunikace při přípravě projektu





Výzkumná otázka č. 2: Přínos pro území

Co je považováno za přidanou hodnotu ze strany zapojených aktérů?

- Hodnoceno na základě **komparace** předpokládané přidané hodnoty a reálných přínosů vnímaných ze strany nositelů a žadatelů

„Mně osobně jako největší přínos nástroje přišlo, že je zde poměrně málo „zmařené energie“ tím, že nositelé usilují o podporu a pak neuspějí. Výzvy tím, že jsou komunikovány od počátku, tak nejde o tak kompetitivní prostředí a ve finále, projektů, které jsme v ŘV neschválili, těch bylo velmi malé množství.“ Člen ŘV IN

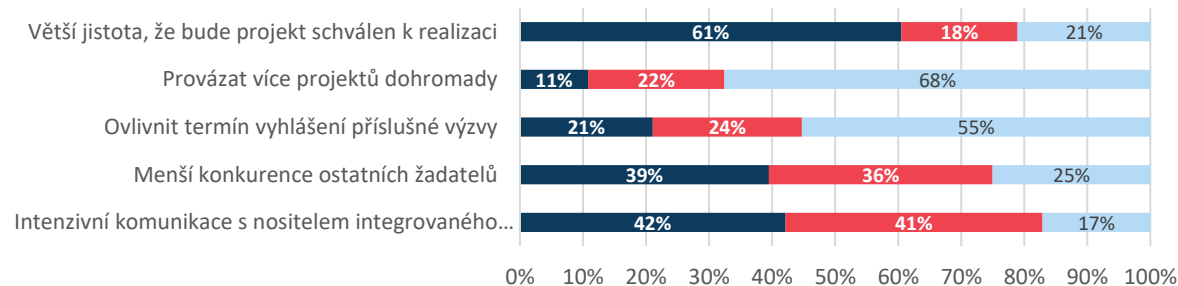
„Je tam určitá jistota v tom, že když už na úrovni Řídicího výboru máte tu alokaci předem dohodnutou, nestane se, že by vás hodili do náhradního projektu, to snad jen výjimečně. A to právě díky tomu, že je na tom v Řídicím výboru shoda.“ Manažer dopravního projektu podpořeného z IN

„Na pracovní skupině týkající se investic do škol prezentoval svůj záměr i jeden žadatel, který chtěl koupit mobilní učebny. Jiná tam přítomná ředitelka na to řekla, že to je přesně to, co potřebují, svůj projekt proto přepracovali a vydali se tou cestou.“ Pracovník nositele ITI

„Z našich zkušeností nelze strategii CLLD udělat tak, aby se vybraly klíčové projekty a ty se podporovaly, bylo by to diskriminační. Integrovanost se tedy neprojevuje na úrovni strategie, ale na úrovni žadatelů – MASKa propojuje žadatele napříč různými aktivitami ve školství, jako např. realizací projektů CLLD, projektu MAP a projektu IROP v jedné škole.“ Zástupce jednoho z nositelů CLLD.

„Když se v případě IROP vyhlásí výzva řekněme v roce 2015 a ty školy zrovna nejsou připraveny, tak mají smůlu. My jsme naopak nešli cestou, že bychom otevřeli výzvu s celou alokací najednou. Naopak, otevíráme několik výzev v průběhu celého období, aby měli žadatelé více možných termínů, kdy o projekt usilovat.“ Zástupce nositele IN

Uvedte, do jaké míry se uvedené přínosy projevily i v případě Vašeho projektu: ITI



- Přínos se významně projevily i u mého projektu.
- Přínos se částečně projevily i u mého projektu.
- Tento přínos se u mého projektu neprojevily.



Výzkumná otázka č. 2: Přínos pro území

ZÁVĚRY

- Hlavní přidanou hodnotou je provázanost aktérů – tedy spolupráce žadatelů s nositelem při přípravě i při realizaci strategie

-> **VYŠŠÍ ÚSPĚŠNOST PROJEKTŮ, NIŽŠÍ PODÍL ZTRACENÉ PRÁCE**

- **IN institucionalizuje** propojování aktérů v území
- **Nižší konkurence** žadatelů
- Na co se ale do budoucna zaměřit?
 - Snížit závislost integrované strategie na operačních programech a jejich možnostech
 - De facto jsou aktivity ve strategiích přizpůsobovány možností financování z operačních programů
 - Radikální, ale efektivní změna? Začít na integrované nástroje rezervovat prostředky i z dalších zdrojů (národní, regionální, místní rozpočty, národní a regionální dotační tituly, Modernizační fond...)



Výzkumná otázka č. 3: Časová a administrativní náročnost

Jaká je časová náročnost jednotlivých kroků při hodnocení žádosti?

- Hodnoceno pomocí:
 - Informací od respondentů – žadatelů (dotazníkové šetření, případové studie, fokusní skupiny)
 - Dat z MS2014+ (datum změny jednotlivých stavů při hodnocení žádosti).
- Hodnocená „data“:
 - Datum založení žádosti žadatelem
 - Datum podání žádosti
 - Datum hodnocení
 - Datum vrácení žádosti k doplnění
 - Datum ne/splnění formálních náležitostí
 - Datum ne/splnění podmínek věcného hodnocení
 - Datum, kdy žádost byla ne/vybrána MAS
 - Datum, kdy byla žádost ne/doporučena k financování (příp. s výhradou)
 - Datum podpisu právního aktu
 - Datum fyzického/finančního ukončení projektu...

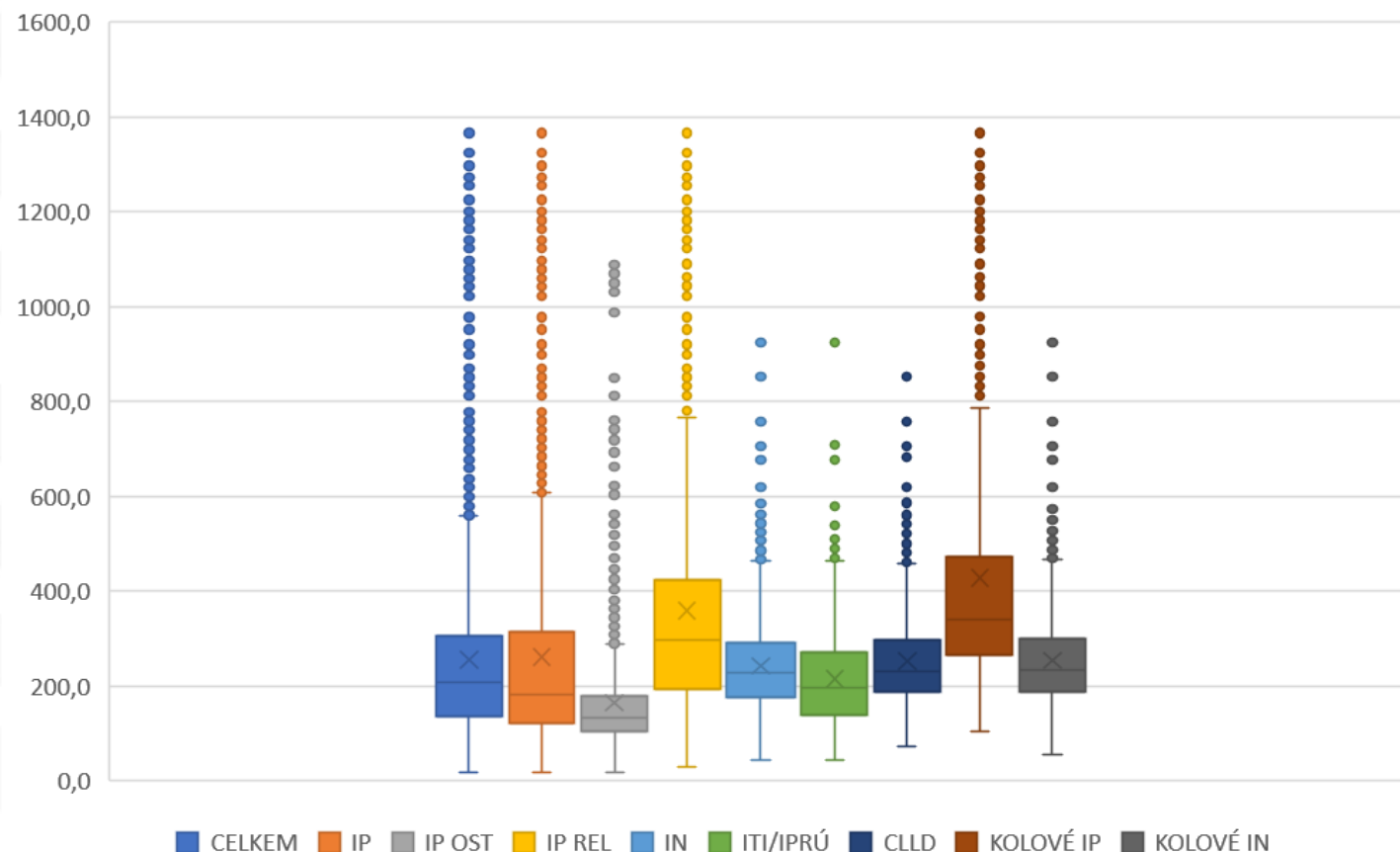


Výzkumná otázka č. 3: Časová a administrativní náročnost

Jaká je časová náročnost jednotlivých kroků při hodnocení žádosti?

- Průměrná doba hodnocení všech žádostí: 8,4 měsíce / medián = 6,8 m.
- Integrované nástroje (IN): 8,0/7,4 m.
- Relevantní individuální projekty (IP REL): 11,8 / 9,7 m.
- Co je důvodem?
 - Nakupení žádostí při hodnocení kolových výzev u IP, tj. extrémní vytíženost hodnotitelského subjektu v jeden čas
 - V případě IN se žádosti výrazně méně koncentrovaly do jednoho času + absolutně menší množství žádostí na jednoho nositele

Délka trvání hodnocení žádostí různých kategorií v IROP (boxplots):



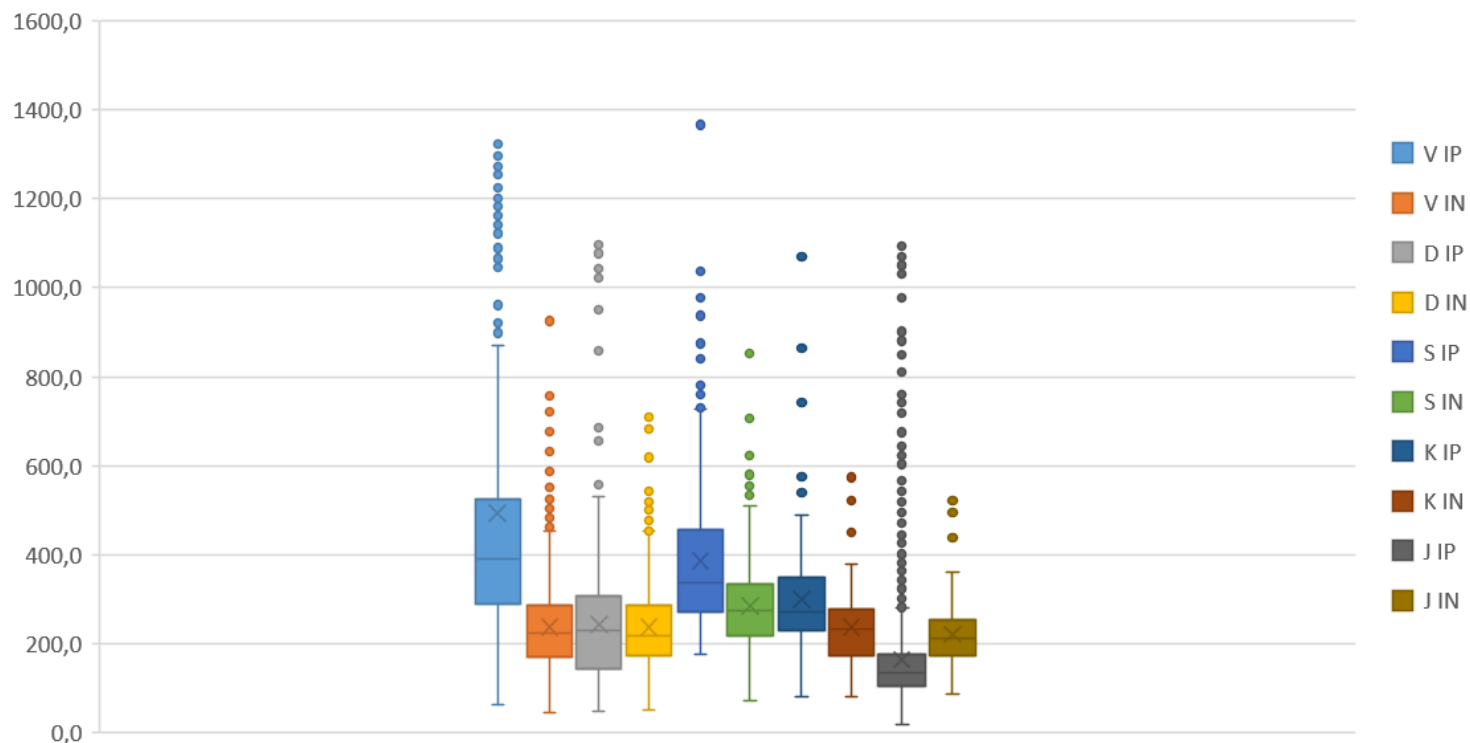


Výzkumná otázka č. 3: Časová a administrativní náročnost

Jaká je časová náročnost jednotlivých kroků při hodnocení žádosti?

- Rozdíl mezi IN a IP zejména u vzdělávání a sociální sféry
- Minimální rozdíl naopak u dopravy

Délka trvání hodnocení žádostí dle témat: Vzdělávání, Doprava, Sociální sféra, Kultura, Jiné + rozdělení na IP a IN:

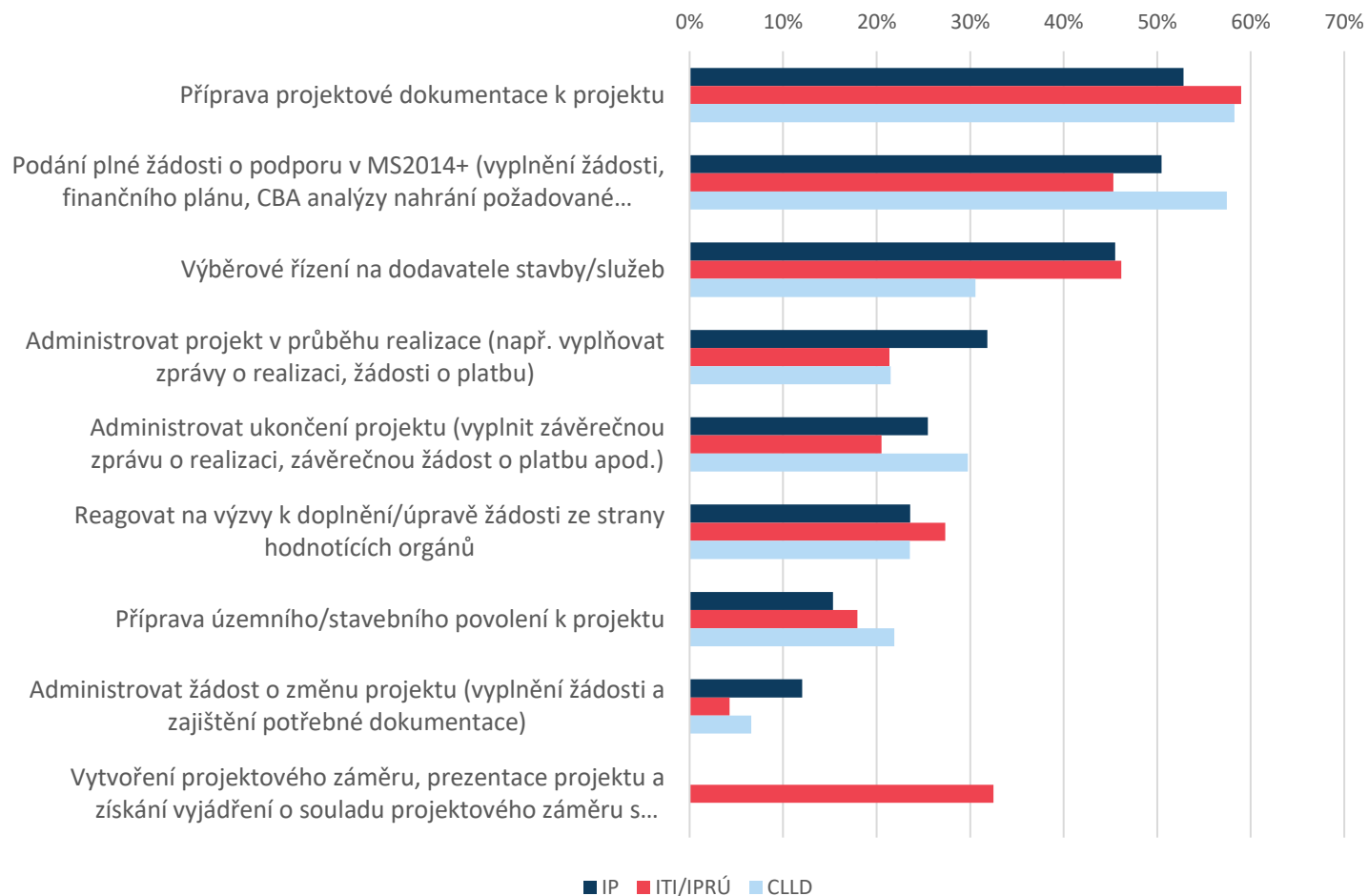




Výzkumná otázka č. 3: Časová a administrativní náročnost

Které prvky jsou považované za nejvíce administrativně náročné?

- Mezi IN a IP se neliší vnímání náročnosti jednotlivých prvků při podávání žádosti
- Krok navíc v podobě **vytvoření projektového záměru a jeho prezentace na pracovní skupině** není u žadatelů hodnocen tak kriticky



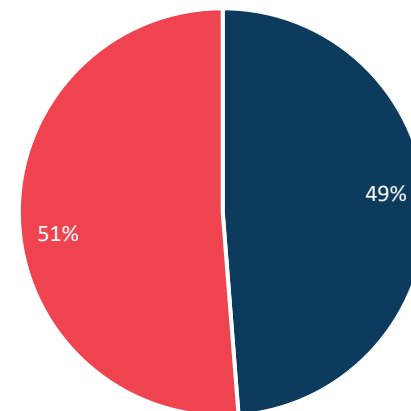


Výzkumná otázka č. 3: Časová a administrativní náročnost

Které prvky jsou považované za nejvíce administrativně náročné?

- Mezi IN a IP se neliší vnímání náročnosti jednotlivých prvků při podávání žádosti
- Krok navíc v podobě **vytvoření projektového záměru a jeho prezentace na pracovní skupině** není u žadatelů hodnocen tak kriticky

Při přípravě projektu přes ITI/IPRÚ bylo nutné absolvovat kroky: projektového záměru, jeho prezentaci a následné získání dokladu o souladu projektového záměru s integrovanou strategií. Ke které z následujících možností týkající se této situace se spíše kl



- Uvedené kroky byly zcela zbytečné, šlo pouze formální splnění těchto kroků, žádnou přidanou hodnotu v nich nevidím.
- Uvedené kroky sice představovaly nutnost udělat něco navíc, i přes to ale vnímám jejich přidanou hodnotu



Výzkumná otázka č. 3: Časová a administrativní náročnost

ZÁVĚRY

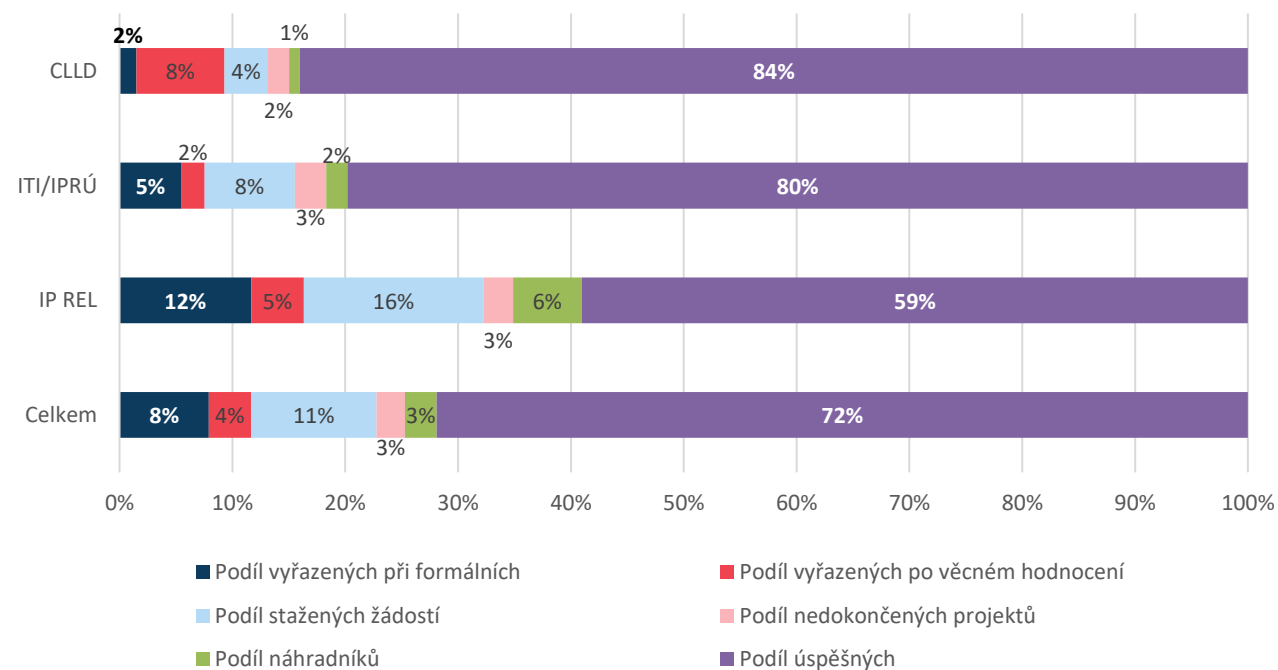
- Žádost podaná v kolové výzvě se hodnotí déle než žádost podaná do průběžné výzvy
- Vytíženost hodnotitelských subjektů u kolových individuálních výzev měla za následek výrazné prodloužení délky hodnocení žádostí ve srovnání s IN
- U IN se kapacity ukázaly jako dostačující
 - Výzvy rozloženy v čase a několikrát opakovány
 - Celkový počet žádostí na hodnotitele byl menší
- Zvýšená administrativní náročnost daná složitějším systémem u IN je žadateli vnímána, ale pozitiva zejména v podobě vysoké úspěšnosti (IN 83 %, IP REL 59 %) a intenzivní komunikace s nositelem převažují v hodnocení -> **nejviditelnější přínosy integrovaných nástrojů jsou zejména na úrovni žadatelů**
- Naproti tomu – administrovat a organizačně zajistit integrované nástroje je náročné zejména pro řídicí a hodnotící orgány -> **z jejich strany je proto patrná vyšší skepse k přínosům integrovaných nástrojů**



Výzkumná otázka č. 4: Kvalita žádostí

Co lze vyčíst ze systému MS2014+ o kvalitě žádostí?

- Kvantitativní analýza
 - Rozdíl v úspěšnosti je patrný (IN 83 % úspěšných, relevantní IP jen 59 %).
 - IP mají všeobecně delší dobu hodnocení
 - IP častěji vyřazené při formálním hodnocení, častěji také stahují žádost v hodnocení
 - Žádosti v IN byly méně častěji vyzývány k doplnění
 - Úspěšně schválené projekty IN méně žádali o změny
 - Úspěšně schválené projekty IN méně častěji kráceny
- U CLLD hrálo velkou roli, že šlo o menší projekty
 - Menší počet chyb
 - Menší počet doplňování žádostí

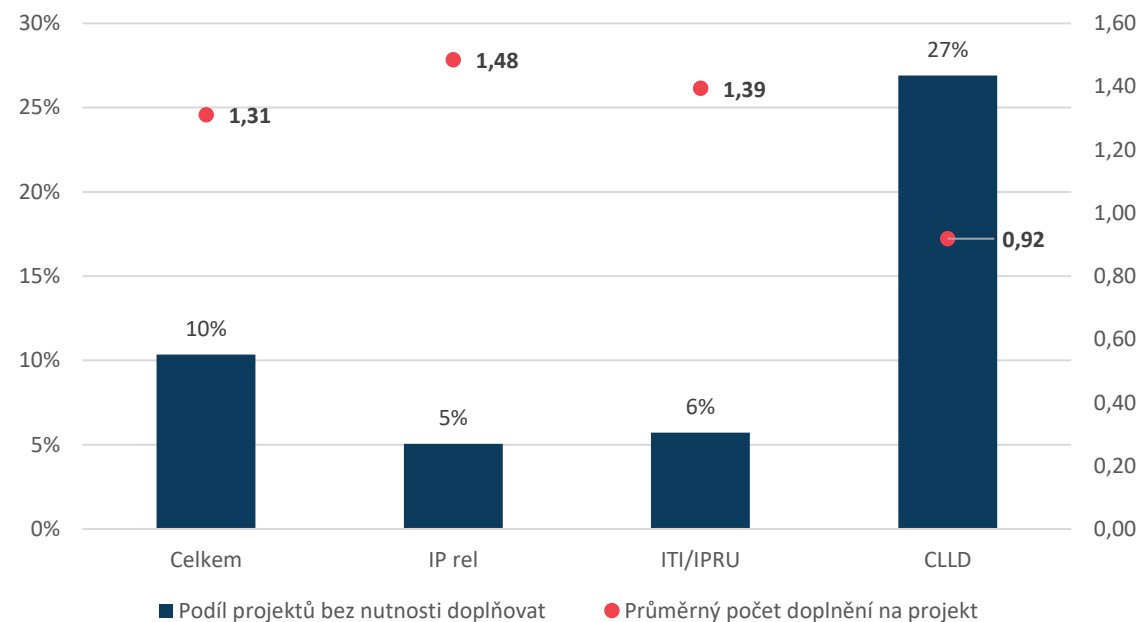




Výzkumná otázka č. 4: Kvalita žádostí

Co lze vyčíst ze systému MS2014+ o kvalitě žádostí?

- Kvantitativní analýza
 - Rozdíl v úspěšnosti je patrný (IN 83 % úspěšných, relevantní IP jen 59 %).
 - IP mají všeobecně delší dobu hodnocení
 - IP častěji vyřazené při formálním hodnocení, častěji také stahují žádost v hodnocení
 - Žádosti v IN byly méně častěji vyzývány k doplnění
 - Úspěšně schválené projekty IN méně žádali o změny
 - Úspěšně schválené projekty IN méně častěji kráceny
- U CLLD hrálo velkou roli, že šlo o menší projekty
 - Menší počet chyb
 - Menší počet doplňování žádostí



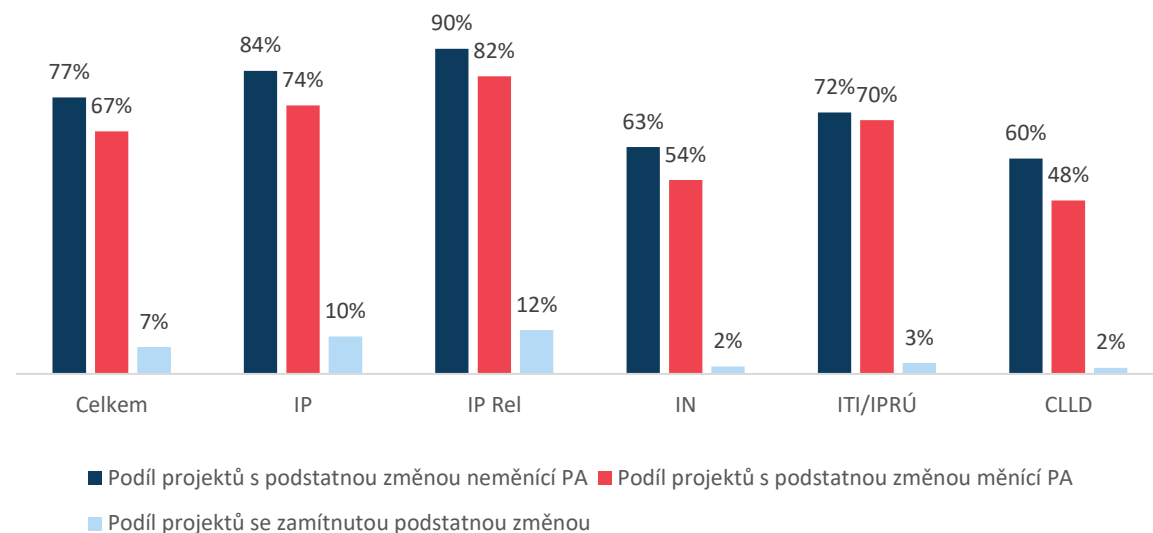


Výzkumná otázka č. 4: Kvalita žádostí

Co lze vyčíst ze systému MS2014+ o kvalitě žádostí?

- Kvantitativní analýza
 - Rozdíl v úspěšnosti je patrný (IN 83 % úspěšných, relevantní IP jen 59 %).
 - IP mají všeobecně delší dobu hodnocení
 - IP častěji vyřazené při formálním hodnocení, častěji také stahují žádost v hodnocení
 - Žádosti v IN byly méně častěji vyzývány k doplnění
 - Úspěšně schválené projekty IN méně žádali o změny
 - Úspěšně schválené projekty IN méně častěji kráceny
- U CLLD hrálo velkou roli, že šlo o menší projekty
 - Menší počet chyb
 - Menší počet doplňování žádostí

Podíl projektů podávající žádost o změnu



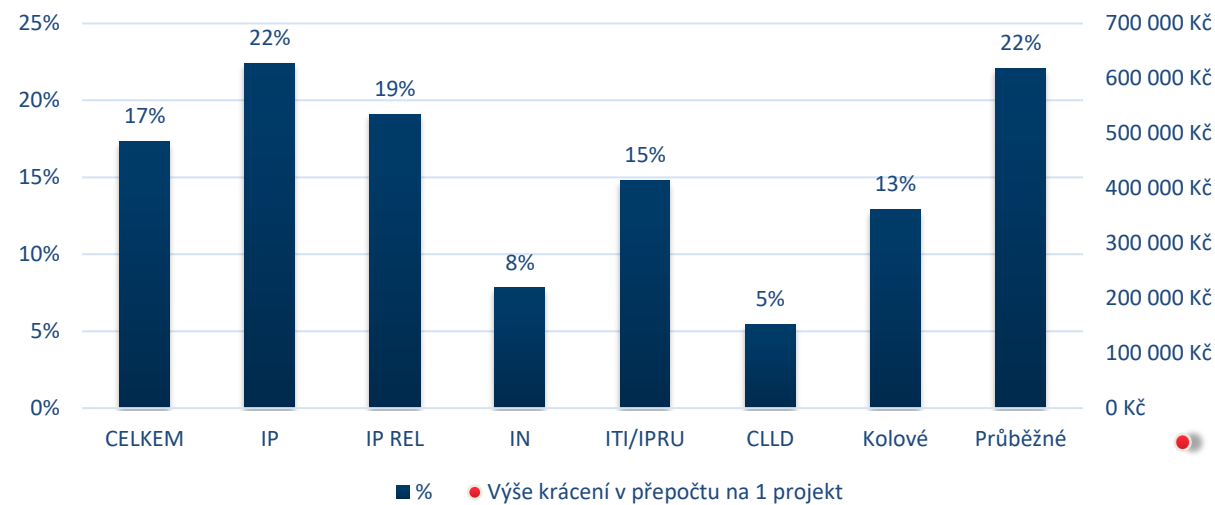


Výzkumná otázka č. 4: Kvalita žádostí

Co lze vyčíst ze systému MS2014+ o kvalitě žádostí?

- Kvantitativní analýza
 - Rozdíl v úspěšnosti je patrný (IN 83 % úspěšných, relevantní IP jen 59 %).
 - IP mají všeobecně delší dobu hodnocení
 - IP častěji vyřazené při formálním hodnocení, častěji také stahují žádost v hodnocení
 - Žádosti v IN byly méně častěji vyzývány k doplnění
 - Úspěšně schválené projekty IN méně žádali o změny
 - Úspěšně schválené projekty IN méně častěji kráceny
- U CLLD hrálo velkou roli, že šlo o menší projekty
 - Menší počet chyb
 - Menší počet doplňování žádostí

Podíl projektů, u nichž došlo k finanční korekci





Výzkumná otázka č. 4: Kvalita žádostí

Jak se liší kvalita textu žádostí z hlediska věcné přesnosti a argumentace?

- Kvalitativní analýza:
 - Vyhodnocení 64 anonymizovaných žádostí ze strany dotačních expertů
 - Hodnocena byla kvalita textu jednotlivých kapitol žádosti o podporu
- Výsledky statisticky nevýznamné:
-> **rozdíly mezi žádostmi mohou být náhodné**
- O něco lepší výsledky mají žádosti IP.
 - Vyšší konkurence a tedy větší důraz i na kvalitu textů
 - Vzhledem k intenzivnějším konzultacím si žadatele v IN psali žádosti sami, nenechávali je na dotačních experech

Výsledky hodnocení (5 = nejvíce, 1 = nejméně):

TYP projektu	Průměrné hodnocení	TYP projektu	Průměrné hodnocení	Výsledek testu
IPRÚ	3,44	Celkem IN	3,41	Výběry se statisticky neliší ani v jednom případě na hladině významnosti 0,05 (jednostranná i oboustranná varianta)
CLLD	3,38	Relevantní IP	3,51	
ITI	3,41			
Relevantní IP	3,51			



Výzkumná otázka č. 4: Kvalita žádostí

ZÁVĚRY

- **Zdržení v hodnocení žádostí u IP se projevuje i v dalších statistikách:**
 - IP častěji žádají o změnu
 - Častěji žádost stahují
- **Naproti tomu žádosti podané přes IN jsou intenzivněji zkonzultovány, a tedy:**
 - Méně častěji žádají o změnu
 - Častěji uspějí na formálním hodnocení bez nutnosti doplňovat
 - Když už je finanční korekce udělena, je to mnohem méně častěji z věcných důvodů
 - Mají menší potřebu si najímat externí firmy pro zpracování žádosti
- V případě CLLD vstupuje do několika výsledků jejich průměrně menší velikost, většina výsledků se ale liší i mezi relevantními IP a ITI/IPRÚ – obě kategorie mají podobně velké projekty.



Výzkumná otázka č. 5: Syntéza

Které typy projektů se ukazují jako nejvhodnější pro integrované nástroje?

- 1. Velké „vlajkové projekty“ představující klíčovou (nejviditelnější) investici v regionu**
 - Výstavba infrastruktury, oprava památky s navazujícími funkcemi
- 2. Síťové projekty realizující stejné typy aktivit v různých částech území**
 - Dopravní terminály, cyklostezky, podpora vzdělávacích zařízení či sociálních služeb
- 3. Opakovaná podpora stejných žadatelů s výrazně lokálním dopadem**
 - Měkké a tvrdé investice do sociální sféry, podnikatelské aktivity a rozvoj cestovního ruchu, podpora VaV, spin-offů či start-upů, rozvoj veřejných prostranství



Výzkumná otázka č. 5: Syntéza

Která konkrétní témata je vhodné přes integrované nástroje podporovat?

- 1. Budování na sebe navazující dopravní infrastruktury**, cyklodopravy i dopravních bezpečnostních opatření v konkrétních či na sebe navazujících lokalitách
- 2. Komplexní sociální projekty** podporující rozvoj „měkkých“ aktivit a na ně navazující investice do vybavení, prostor či mobility
- 3. Projekty umožňující spolupráci většího množství aktérů** – jeden projekt se zapojením více spolupracujících aktérů, např. mezi vysokými školami, mezi podniky či mezi sociálními službami v regionu (ale také napříč těmito aktéry).

Další příklady relevantní pro IROP:

- partnerské projekty zaměřené na výzkum a vývoj včetně podpory spin-off firem či start-upů (kombinace současně podporovaných aktivit přes OPVVV a OPPIK)
- rozvoj veřejných prostranství včetně rozvoje zeleně (kombinace projektů aktuálně podporovaných z OPD, IROP i OPŽP)
- práce s udržováním vody v krajině a další chytrá řešení ve městech/obcích (kombinace OPŽP a IROP)
- kultura a cestovní ruch (investice do památek a kulturních aktivit přes IROP a případně navazující podnikatelské aktivity OPPIK)
- digitalizace (IROP – veřejný sektor – a OPPIK – podnikatelské subjekty)



Doporučení

Pro výzkumnou otázku č. 1: Provázanost

- **Doporučení 1: Jednotný přístup ze strany všech zapojených operačních programů**
 - Doporučujeme proto do dalšího období zajistit maximální sjednocení metodického prostředí napříč operačními programy, a to minimálně v podobě **sjednocení metodických pokynů pro jednotlivé operační programy**. Další dílčí možností, jak více propojit administrativu jednotlivých OP, je **časově provázat relevantní výzvy pro navazující projekty**, např. pro měkké sociální projekty OPZ a infrastrukturní projekty IROP, nebo sjednotit **podmínky týkající se stejných cílových skupin** (např. žadatelů ze strany sociálních podniků).
- **Doporučení 2: Konkrétní integrovaná řešení ponechat na IN**
 - Nedoporučujeme zavádět ze strany ŘO nová opatření na zvýšení „integrovanosti“ projektů v území, ale spoléhat na to, že s rostoucí propojeností aktérů uvnitř území bude automaticky docházet k nalézání většího množství integrovaných řešení. Pokud by byl kladen výraznější tlak např. na snížení podílu síťových projektů, muselo by dojít na úrovni integrovaných strategií k zásadní redukci priorit a jejich soustředění pouze na ty vybrané cíle – to však s sebou nutně nese výrazné snížení řešených témat strategie, což by mohlo negativně zapůsobit na vnímanou důležitost integrovaného nástroje v území a přispět tak dokonce k oslabení dosud vzniklých vazeb území, což není cílem.



Doporučení

Pro výzkumnou otázku č. 2: Přínos pro území

- **Doporučení 3: Integrované strategie neomezovat jen na operační programy**
 - Do budoucna upravit způsob vzniku strategií tak, aby v mnohem větší míře kombinovaly prostředky ze všech dostupných zdrojů (národní zdroje, krajské, městské rozpočty, prostředky dalších aktérů v území atd.). Ze strany nositelů např. zaznívá, že by v této situaci prospělo umožnit územím rezervovat si prostředky i ze strany těchto dalších zdrojů. Stejně tak ale lze navrhnout, aby pro posílení role strategie jistou míru závaznosti vyžadovaly strategie i od místních a regionálních rozpočtů. **Jde o doporučení dlouhodobého charakteru, jehož cílem je institucionalizovat spolupráci aktérů, kde se překračují administrativní hranice měst a krajů.**
- **Doporučení 4: Zaměřit se na specifické typy projektů, které skýtají největší potenciál pro využití integrovaných nástrojů**
 - Viz dříve uvedená konkrétní témata s největším potenciálem pro rozvoj v IN. Zpracovatel doporučuje při vyhlásování výzev reflektovat, že jde o činnosti s vysokým potenciálem pro provázanost a na základě toho se pokusit uvedené výzvy v maximální možné míře časově i věcně provázat s dalšími operačními programy.
- **Doporučení 5: Hledání specifického přístupu k propojenosti jako přidaná hodnota pro území**
 - Doporučujeme proto zadavateli vytvořit přehled a definici možných druhů provázaností, nositelé si při přípravě strategii budou moci lépe vybírat, na jaké provázanosti se jejich integrovaná strategie bude především zaměřovat. Integrované strategie se tak budou mezi sebou lišit, na druhou stranu každé území se zaměří na to, v čem se cítí silné. **Někde dochází k provazování aktivit (navazující projekty), jinde více k provazování území (větší zapojení aktérů ze zázemí), někde se zase soustředili na provázanost institucionální (partnerství institucí a subjektů v rámci realizovaného projektu). I v případě samotné provázanosti aktivit se přístup liší, jak uvádíme v doporučení 2 (vlajkové projekty, síťové projekty, lokalitou propojené projekty).**



Doporučení

Pro výzkumnou otázku č. 3: Časová a administrativní náročnost

- **Doporučení 6: Duplicitní podávání projektů**
 - Vyřešit problém duplicity tímto způsobem: Žadatel **nebude moci podávat žádost, která obsahuje stejné aktivity jako jiná jím podaná žádost**. Tuto skutečnost doloží pomocí **čestného prohlášení při podávání žádosti**, kdy potvrdí, že dosud nebyl z jeho strany podáván další projekt obsahující totožné aktivity, jaké má tato podávaná žádost, a ani nebude, a to do té doby, dokdy bude uvedený projekt v hodnocení.
- **Doporučení 7: Požadavek na včasné čerpání prostředků X zdržení u komplexních projektů**
 - Doporučujeme pozitivně motivovat ty území IN, které budou nejlépe plnit svůj **předem nastavený finanční plán**, např. získáním dodatečných prostředků pro pozdější fázi realizaci strategie.
- **Doporučení 8: Jednodušší podmínky v případě CLLD**
 - Doporučujeme přehodnotit podmínky výzev určené pro CLLD a zjednodušit nároky. Příkladem je studie proveditelnosti, jejíž nároky jsou stejné jako u jiných, větších projektů. Dále lze zmenšit počet aktivit, na než je nutné počítat návratnost investice.



Doporučení

Pro výzkumnou otázku č. 3: Časová a administrativní náročnost

- **Doporučení 9:** Žádost o změnu neschvalovat přes Řídicí výbor ITI/IPRÚ
 - Doporučujeme, aby pro zefektivnění procesu bral Řídicí výbor žádosti o změnu pouze na vědomí, a nebyl by po něm požadován souhlas. Doporučení již bylo pro současné programové období implementováno.
- **Doporučení 10: Více propojit projektové záměry s žádostmi**
 - Umožnit, aby **projektový záměr bylo možné vyplňovat v monitorovacím systému ve formě předběžné žádosti o podporu**. Spolu s tím také umožnit nositelům, aby vyjádření souladu záměrů s integrovanou strategií bylo možné vyplnit v systému (např. formou zaškrtnutí tlačítka ze strany nositele. Dojde tím také k zefektivnění komunikace mezi hodnotiteli – záměr bude přímo v systému, nebude nutné toto požadovat jako specifickou přílohu.



Doporučení

Pro výzkumnou otázku č. 4: Kvalita žádostí

- **Doporučení 11: Kritéria výběru na straně nositelů IN**
 - Pro další programové období se již nepočítá s věcným hodnocením projektů. Doporučujeme naproti tomu ale více motivovat nositele na úrovni ITI a CLLD, aby ještě ve větší míře, než dosud nastavovali svá vlastní kritéria přijatelnosti projektu. V případě ITI na úrovni projektového záměru, v případě CLLD na úrovni výzvy MAS.
- **Doporučení 12: Zajistit kapacity hodnotitele, minimalizace kolových výzev**
 - **Zajistit dostatečné kapacity hodnotitelů CRR** – využít zejména zrušení Zprostředkujících subjektů a pokusit se tak pracovníky této instituce dostat do CRR. **Minimalizovat kolové výzvy a naopak ve větší míře využívat výzev průběžných.** Jejich výhodou je, že nedochází k nakupení žádostí na jeden čas, kapacity hodnotitelů jsou tedy méně zatíženy.
- **Doporučení 13: Zvýšit důraz na kvalitu zdůvodnění žádosti**
 - Doporučujeme v dlouhodobém horizontu zvážit, zda do budoucna není vhodnou strategií při hledání nejlepších projektů zaměřit se **alespoň částečně také na kvalitu zdůvodnění žádosti ze strany žadatelů.** Kvalita zdůvodnění a logická argumentace potřebnosti přitom v mnoha ohledech ilustruje celkovou kvalitu projektu lépe než plnění některých věcných kritérií. Není nutné se přitom zaměřit na všechny texty, za nejvíce relevantní považujeme v současné struktuře žádostí především kapitoly „Jaký problém projekt řeší?“, „Jaké jsou příčiny projektu?“, „Co je cílem projektu?“ a „Jaká změna je v důsledku realizace očekávána?“.



DĚKUJEME ZA SPOLUPRÁCI!



- Mgr. Lukáš Maláč
email: malac@eace.cz
- Mgr. Marek Petráš
email: petras@eace.cz
- Mgr. Josef Lochman
email: lochman@eace.cz