



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

**HODNOCENÍ RELEVANCE JEDNOTLIVÝCH SPECIFICKÝCH CÍLŮ  
NA ZÁKLADĚ MAKROEKONOMICKÉHO/SOCIOEKONOMICKÉHO STAVU  
A DALŠÍCH UKAZATELŮ**

**INTEGROVANÝ REGIONÁLNÍ OPERAČNÍ PROGRAM**

**ZPRACOVAL:**

**ŘO IROP**

**VE SPOLUPRÁCI S ING. JIŘÍM ŠKODOU**

**BŘEZEN 2017**



Průběžná zpráva byla zpracována na datech k 31. 12. 2016 s cílem vyhodnocení relevance specifických cílů Integrovaného regionálního operačního programu (IROP).

Kontakt: [martin.bastl@mmr.cz](mailto:martin.bastl@mmr.cz), [jan.hermanek@mmr.cz](mailto:jan.hermanek@mmr.cz)

**Ing. Jiří Škoda** je nezávislým expertem v oblasti evropských fondů, kterým se věnuje od roku 2003. Za tu dobu se podílel v pozici vedoucího metodika na přípravě celkem deseti Operačních programů strukturálních fondů (programy přeshraniční spolupráce v obdobích 2004-2006, resp. 2007-2013).

Od roku 2007, od kdy působí jako nezávislý expert, se účastnil přípravy IROP i dalších programů financovaných z evropských fondů, pro české i zahraniční subjekty.



## Obsah

1. Úvod .....	4
2. Posouzení současné relevance specifických cílů IROP .....	7
2.1 SPECIFICKÝ CÍL 1.1: Zvýšení regionální mobility prostřednictvím modernizace a rozvoje sítí regionální silniční infrastruktury navazující na síť TEN-T .....	7
2.2 SPECIFICKÝ CÍL 1.2: Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy .....	8
2.3 SPECIFICKÝ CÍL 1.3: Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof .....	10
2.4 SPECIFICKÝ CÍL 2.1: Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi .....	12
2.5 SPECIFICKÝ CÍL 2.2: Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání .....	15
2.6 SPECIFICKÝ CÍL 2.3: infrastruktury pro poskytování zdravotních služeb a péče o zdraví ...	17
2.7 SPECIFICKÝ CÍL 2.4: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení .....	19
2.8 SPECIFICKÝ CÍL 2.5: Snížení energetické náročnosti v sektoru bydlení .....	22
2.9 SPECIFICKÝ CÍL 3.1: Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního dědictví .....	23
2.10 SPECIFICKÝ CÍL 3.2 Zvyšování efektivity a transparentnosti veřejné správy prostřednictvím rozvoje využití a kvality systémů IKT .....	25
2.11 SPECIFICKÝ CÍL 3.3 Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje .....	27
2.12 SPECIFICKÝ CÍL 4.1. Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu a .....	28
4.2. Posílení kapacit komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zlepšení řídicích a administrativních schopností MAS .....	28
2.13 SPECIFICKÝ CÍL 5.1: Zajištění kvalitního řízení a implementace programu .....	30
3. Souhrnný přehled .....	31
Příloha: .....	34



## 1. Úvod

Implementace programu probíhá ve vnějším socioekonomickém prostředí, jež ho na straně jedné ovlivňuje, na straně druhé je toto prostředí samo programem, jeho výstupy a výsledky, ovlivňováno. Přitom samozřejmě platí, že míra vzájemného ovlivnění není vyvážená. Zatímco makroekonomické, resp. celkové socioekonomické prostředí má výrazný potenciál formovat program, jeho zaměření i schopnost dosahovat měřitelné výsledky, opačně to platí pouze omezeně. Zejména s ohledem na rozpočet programu není reálné předpokládat zásadní ovlivnění hlavních makroekonomických proměnných či zvrácení celkových socioekonomických trendů.

Co je však možné a také nutné očekávat, resp. dosahovat, je signifikantní příspěvek ke zlepšování charakteristik a dílčích proměnných v řešených segmentech. Program a jeho obsah byl připraven a schválen po detailní analýze prostředí České republiky a jejích regionů. Profiloval témata, jež má ambici řešit a v nichž je tedy nyní racionální očekávat výsledky.

S vědomím výše uvedeného je třeba přistupovat i k hodnocení relevance jeho jednotlivých částí, tedy specifických cílů. Relevance, chápaná zde jako vhodnost zařazení specifického cíle jako tématu IROP, resp. existence potenciálu přispět ke změnám v navržených oblastech, je ovlivněna a dovozována na základě několika hlavních faktorů.

Předložená analýza odpovídá na následující otázky:

1. Odpovídá relevance specifických cílů IROP rozvojovým potřebám ČR?
2. Jaké úpravy je vhodné provést, aby specifické cíle lépe naplňovaly rozvojové potřeby?
3. Je možné identifikovat změny, které mohou vést v budoucnu ke snížení relevance jednotlivých SC?

### 1. Socioekonomické prostředí a jeho vývoj

Toto prostředí, jak bylo uvedeno výše, se z větší části vyvíjí bez ohledu na program a jeho výsledky. Přesto může mít zásadní vliv na rozhodování, jakým způsobem či v jakém rozsahu řešit jednotlivá témata programu, tedy jednotlivé SC.

Na program a jeho specifické cíle tak působilo zejména celkové makroekonomické prostředí a vývoj jeho základních charakteristik. Z těch relevantních je třeba zmínit celkové zpomalení konvergence HDP na obyvatele, přepočtený pomocí parity kupní síly. Ten se k průměru EU mezi roky 2006 – 2015 přiblížil jen o 4 p. b., tedy nejméně mezi zeměmi V4. Obdobně neblahý vývoj zaznamenala i konvergence produktivity (HDP na odpracovanou hodinu). Naopak trh práce vykazuje velmi dobré charakteristiky a celkově dobrou kondici.

Makroekonomická a sektorová analýza ČR (NOK MMR, 2017) si všímá i celkově slabých institucí v českém prostředí a pomalé konvergence v tomto tématu. Odvolává se například na tzv. *Global Competitiveness Index (GCI) 2016*, jež ukazuje v případě ČR instituce jako nejslabší místo mezi předpoklady prosperity. Nízkou kvalitu veřejné správy pak potvrzuje i OECD<sup>1</sup>. Analýza pracuje i s „měkkými faktory“ a ukazateli, např. zmiňuje tzv. *Better Life Index*, podle něhož je kvalita života v ČR v některých oblastech vyšší než v průměru OECD (např. vzdělávání či osobní bezpečnost), na druhé straně ČR zaostává v oblastech jako je zdraví či bydlení.

<sup>1</sup> OECD, 2016a. Hospodářské přehledy OECD Česká republika.

Dostupné zde: [www.oecd.org/eco/surveys/economic-survey-czech-republic.htm](http://www.oecd.org/eco/surveys/economic-survey-czech-republic.htm).



V oblasti vzdělávání patří mezi hlavní identifikované nedostatky nízká míra individualizace výuky, stejně jako nedostatečná spolupráce veřejného vzdělávacího systému a soukromé sféry. Problémem je i vysoká míra nezaměstnanosti lidí s nízkým vzděláním či rostoucí nesoulad vzdělávání s požadavky trhu práce. Analýza zmiňuje i regionální dimenzi hodnocení systému vzdělávání, kdy podle ní existují vysoké rozdíly kvality škol v regionech a absence systému pro jejich kompetenci.

V oblasti infrastruktury je třeba zmínit zejména její celkovou enormní podinvestovanost, z územního pohledu je pak problémem zejména špatné napojení některých regionů na páteřní síť. V oblasti veřejné správy je uváděna jako základní nedostatek zejména její nízká efektivita, či zbrzděný rozvoj ve využívání eGovernmentu.

Životní prostředí je pak charakterizováno obecně dlouhodobě pozitivním vývojem. Tento trend platí i pro celkovou emisní zátěž. Ta je sice klesající, ale stále vysoká.

Kromě celkových makrotrendů v řešených oblastech měly samozřejmě na jednotlivá témata IROP dopad i jednotlivosti, dílčí úpravy, třeba i zcela konkrétní legislativní změny, které ovlivnily dosahování výsledků a statistických hodnot výsledkových indikátorů (zmínka o některých viz dále v textu u jednotlivých SC).

## **2. Míra aktuálního dosahování stanovených cílů**

IROP stanovil na počátku své realizace cíle v jednotlivých oblastech a v podobě výsledkových indikátorů se je snaží měřit. Při hodnocení relevance je tak samozřejmě nutné brát v úvahu, jak se tyto indikátory a jejich hodnoty vyvíjí, stejně jako si všimnout toho, co tento vývoj ovlivňuje (viz dále v textu u jednotlivých SC).

## **3. Celkový kontext – vize, strategie a rozvoj v jednotlivých tématech**

A konečně je třeba relevanci hodnotit i v širším kontextu, kdy program a jeho obsah neexistují v prostředí regionů, celé ČR a konec konců i celé EU autonomně. Všechny oblasti řešené programem tak mají svůj vývoj, jsou upraveny vlastní legislativou, mají odpovědné gestory na všech územních úrovních a zpravidla mají zpracovány i své koncepce či strategie, které vytyčují cíle ve středně a dlouhodobých horizontech. IROP je třeba chápat i v tomto kontextu, jako jeden z nástrojů a zdrojů, které mají potenciál přispívat k plnění cílů formulovaných v těchto strategiích. Podstatná, kromě těchto cílů obecných, je však v případě IROP také jeho územní dimenze. Tedy schopnost územně diverzifikovat podporu s cílem dosahování územní soudržnosti a vyrovnávání rozdílů. I proto byly při zpracování PD IROP identifikovány klíčové strategické či koncepční dokumenty a připraven jejich souhrnný přehled. Nyní proběhla jejich revize, resp. doplnění tam, kde danou oblast nově upravují rozvojové dokumenty, které v době zpracování PD IROP neexistovaly, případně takové, které byly aktualizovány.

### **Celkové hodnocení**

Pro hodnocení relevance jednotlivých SC nebyly vyrovnané vstupní podmínky a předpoklady. Některá témata bylo možné hodnotit relativně přímočaře, na základě jasných dat, statistik apod. U jiných existoval deficit aktuálních primárních dat (např. proto, že se jedná o úzce profilová témata, kde statistické sledování řešených témat či veličin běžně neprobíhá) a bylo tak třeba zaměřit se více na sekundární zdroje informací (analýzy) či sledovat trvání příspěvků jednotlivých SC k dosahování cílů klíčových strategických dokumentů v řešené oblasti/tématu.



Celkové hodnocení relevance SC pak bylo vždy shrnuto číselnou hodnotou v intervalu 1-5, kdy 1 představuje nejnižší míru relevance - tedy stav, kdy SC v podstatě ztrácí smysl dále podporovat z IROP, neboť důvody pro tuto podporu pominuly. Na opačném pólu s hodnotou 5 jsou témata, která jsou nadále plně relevantní. Tedy taková, na jejichž podporu by se měl IROP nadále zaměřovat, kde přetrvávají výchozí podmínky a nedostatky, pro jejichž řešení byl SC v IROP původně zařazen, nebo kde zatím nedošlo k očekávanému zlepšení situace, vyjádřenému buď relevantními obecnými statistikami, nebo posunem v dosahování cílových hodnot indikátorů výsledku.

Za stručným popisem každého SC je vždy krátce a ve stejné struktuře shrnuto hodnocení. V něm jsou kromě celkového číselného vyjádření relevance uvedeny i hlavní zdroje pro jeho hodnocení a naznačena také případná vnitřní diversifikace relevance (tj. v případě tematicky širších cílů je uvedeno, zda jsou nadále relevantní všechny dílčí aktivity, nebo zda mezi nimi, co do relevance, existují vnitřní rozdíly).

Za textem j jednotlivým SC je pak zařazena souhrnná tabulka hodnocení relevance, kde jsou uvedeny jak číselné hodnoty, tak míra, s jakou (podle dostupných informací ŘO, případně jiných) aktuálně dochází k posunu v plnění cílových hodnot výsledkových indikátorů.

Jako příloha je pak na závěr materiálu uvedena výše zmíněná aktualizovaná tabulka relevantních strategických dokumentů pro jednotlivá témata, resp. SC.



## 2. Posouzení současné relevance specifických cílů IROP

### Prioritní osa 1

#### 2.1 SPECIFICKÝ CÍL 1.1: Zvýšení regionální mobility prostřednictvím modernizace a rozvoje sítí regionální silniční infrastruktury navazující na síť TEN-T

Cílem zařazení opatření modernizace a rozvoje sítí regionální silniční infrastruktury navazující na síť TEN-T bylo zejména přispět k celkové hospodářské, sociální a územní soudržnosti. Podporou dobudování chybějících a rekonstrukcí existujících spojení má být také odstraňována jedna z hlavních překážek volného pohybu zboží a osob. Vedle primárních dopadů a příspěvku k soudržnosti v oblasti ekonomické jsou očekávaným přínosem těchto intervencí i přínosy ekologické a sociální, či sociálně-geografické. V tomto smyslu si jednoznačně relevanci specifický cíl uchovává. Ve všech těchto oblastech je třeba dalšího pokroku.

Stejně tak územní dimenze, představovaná jednak vlastním vymezením konkrétní části podporované silniční sítě, způsobilé na základě výstupů realizace složitého analytického aparátu (viz *Prioritní regionální silniční síť – seznam úseků*), tak i umožnění zvláštních intervencí v případě podpory napojení hospodářsky problémového regionu nebo periferního území (dle *Strategie regionálního rozvoje ČR na roky 2014-2020* jako stále relevantního základního dokumentu regionálního rozvoje ČR). Nadále platí, že se v ČR vyskytují periferní oblasti, nedostatečně napojené k TEN-T, regionálním centřům a sousedním regionům, což omezuje možnost dojíždky do zaměstnání a vede k nerovnoměrnému rozvoji v území.

Programem stanovený cíl (cílová hodnota) zvýšení plochy území dostupného z TEN-T do 45 minut z 67.761 km<sup>2</sup> na 68.079 km<sup>2</sup>, tedy o cca 0,5%, resp. o 318 km<sup>2</sup>, se zdá být racionální a s podporou z IROP dosažitelný. Plánované rozšíření území představuje pro srovnání přibližně velikost jednoho menšího správního obvodu obce s rozšířenou působností. Přestože nejsou k dispozici aktualizovaná data exaktně popisující posun v dosahování tohoto indikátoru výsledku, neboť se běžně nesledují a jsou výstupem komplexních územních analýz, lze dovodit relevanci specifického cíle prostřednictvím sledování vývoje výchozích podmínek, které vedly k zahrnutí modernizace a rozvoje sítí regionální silniční infrastruktury navazující na síť TEN-T mezi podporované aktivity a formulaci SC 1.1 IROP.

V Podkladech pro ověření rozvojových potřeb Dohody o partnerství (*Makroekonomická a sektorová analýza ČR*, dále v textu také jen „Makroanalýza“)<sup>2</sup> se uvádí, že ČR stále čelí mnoha nedostatkům v oblasti silniční dopravní infrastruktury, kdy úhrnný dluh v údržbě a opravách silniční dopravní infrastruktury činil v roce 2010 asi 800 mld. Kč s tím, že dle dopravní ročenky (2015) bylo v letech 2010–2015 kumulativně vynaloženo na opravy silniční infrastruktury 93,5 mld. Kč. Od roku 2009 do roku 2013 objem investičních prostředků vložených do dopravní infrastruktury (obecně, všech jejich typů) klesal a v roce 2013 byl dokonce nejnižší od roku 2001. Přestože po odeznění důsledků krize a zotavení ekonomik i veřejných rozpočtů došlo k meziročnímu nárůstu investic mezi lety 2014 a 2015 ve výši zhruba 87%, představoval objem investic v dopravě v roce 2015 stále pouze jen asi 70% investic v roce 2008, tedy před krizí.

<sup>2</sup> MMR, Národní orgán pro koordinaci, leden 2017



Autoři uvedené analýzy tak docházejí k závěru, že v období 2010–2015 nebyl úhrnný dluh akumulovaný v dopravní infrastruktuře snížen, dokonce s velkou pravděpodobností došlo k jeho prohloubení.

Jakkoli se uvedené údaje a závěry vztahují obecně k dopravní infrastruktuře všeho druhu, či k silniční dopravní infrastruktuře jako celku, je jednoznačné, že základní závěry jsou relevantní i pro její část řešenou prostřednictvím IROP - tedy zejména silnic II. třídy, obchvatů sídel a vybraných úseků silnic III. třídy, které plní funkce silnic vyšší třídy.

Uvedená analýza zároveň explicitně popisuje přetrvávající špatné propojení regionů s páteří dopravní sítě v mnoha ohledech. Jedná se jak o samotné nedostačující propojení měst s lokálními centry silniční infrastruktuře, tak například o nedostatečné podmínky pro rozvoj interoperability a multimodality v dopravě, jež také souvisí s celkovou podinvestovaností silniční infrastruktury.

Specifický cíl si tak nadále uchovává relevanci a význam pro podporu z IROP.

<b>Stanovená míra relevance:</b>	5
<b>Zdroje dat:</b>	Zejména sekundární – relevance dle existujících strategií, závěrů zpracovaných analýz
<b>Dostupnost aktualizovaných hodnot výsledkových indikátorů:</b>	NE
<b>Relevance celého cíle:</b>	ANO (všechny aktivity nadále relevantní)

## 2.2 SPECIFICKÝ CÍL 1.2: Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy

Specifický cíl byl do IROP zařazen k dosahování ekonomických (vazba na trh práce a mobilitu pracovních sil), environmentálních (snížit zátěž plynoucí z individuální automobilové dopravy) přínosů, stejně jako s ohledem na potřebu zvýšení bezpečnosti dopravy. Z těchto důvodů je snahou IROP podporovat intervence směřující ve svém souhrnu k nahrazení individuální motorové dopravy šetrnějšími formami dopravy (alternativní/nemotorovou, veřejnou hromadnou).

Jako nejvhodnější způsob sledování a měření posunu směrem k veřejné dopravě byl zvolen indikátor „Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě“, jehož výchozí hodnota (30% v roce 2011) byla převzata ze základního strategického dokumentu na národní úrovni - *Dopravní politika ČR pro období 2014 – 2020 s výhledem do roku 2050*. Cílová hodnota indikátoru pro rok 2023 byla na základě analýz stanovena na 35% podíl veřejné osobní dopravy. K jeho dosahování směřují zejména intervence v oblasti podpory dopravních terminálů, telematiky a nízkoemisních vozidel pro hromadnou přepravu osob.

Makroekonomické a sektorová analýza ČR (2017) uvádí, že technologický rozvoj z hlediska zavádění inteligentních dopravních systémů a telematiky je příliš pomalý. Zásadní posun byl naopak zaznamenán v posledních pěti letech v integraci dopravních systémů - zavedení integrovaného jízdního řádu a návaznost autobusových linek je rovněž mnohem lépe řešena než v minulosti. Městské hromadné dopravy v ČR vykazují dle uvedeného dokumentu jedny z nejlepších výsledků v Evropě jak z hlediska oblíbenosti a dopravní obslužnosti. Další rozvoj v napojení menších aglomerací však vyžaduje velké investiční prostředky.





Z výše uvedených celkových podmínek, stejně jako z aktualizace výsledkového indikátoru ke konci roku 2015 plyne jednoznačná potřeba pokračování intervencí v této oblasti a realizace dalších projektů podporujících přechod od individuální dopravy k dopravě veřejné. Dosavadní posun směrem k cílové hodnotě indikátoru, a to jsou srovnávány údaje přibližně v rozmezí 4 let, je zcela nedostatečný a představuje jen necelých 5% plánované změny (tj. 0,22 procentního bodu ve srovnání s plánovaným posunem o 5 procentních bodů).

Pokud se týká dalších aktivit plánovaných ve SC 1.2, směřujících zejména k posunu k alternativním formám dopravy – snížení emisní zátěže z dopravy a nahrazení dopravy motorové (tj. intervence v oblasti bezpečnosti dopravy, v oblasti podpory cyklo dopravy a pěší dopravy), tak zde je situace se statistickými podklady složitější. Výchozí a cílová indikátoru *Podíl cyklistiky na přepravních výkonech* byly převzaty z dokumentu "Národní strategie rozvoje cyklistické dopravy pro léta 2013-2020", s odkazem na část nazvanou - "Strategické cíle na národní úrovni". Průběžné sledování tohoto ukazatele se neprovádí a souhrnné statistiky bezprostředně vážící na rozvoj nemotorové dopravy se běžně nesledují a nevykazují.

Relevanci v rámci IROP je tak třeba opřít zejména o existenci sekundárních zdrojů – v tomto případě především klíčových strategických dokumentů v oblasti dopravy.

Dle Gehla<sup>3</sup> (2016), citovaného Makroekonomickou a sektorovou analýzou ČR, je „*Praha stále v 90. letech s mohutnou automobilovou infrastrukturou narušující život města a volný pohyb chodců*“. Přesto, že se citovaný závěr vztahuje k území, které není podporováno v rámci SC 1.2 IROP, lze dovodit jeho relevanci analogicky i v dalších velkých centrech ČR.

Relevance podpory opatření SC 1.2 v oblasti telematiky či bezpečnosti dopravy plyne také ze strategických dokumentů v oblasti dopravy na národní úrovni, kdy nadále přetrvává např. podpora opatření telematiky v dopravě (viz Akční plán Národní strategie bezpečnosti provozu 2011- 2020). Obdobě je stále relevantní cíl zvýšit podíl cyklistiky na přepravních výkonech k 10%. I v tomto případě platí, že se pravidelně nesleduje a nevykazuje posun v tomto ukazateli. Přesto lze odhadnout, že s ohledem na počínající rozběh projektů podpořených z výzvy č. 18 a z předpokladu ne zcela naplněných cílových hodnot indikátorů výstupu (a z toho plynoucí předpokládané další výzvy IROP na cyklo dopravy), a dále s ohledem na pouze omezené prostředky jiné, které proudí do rozvoje cyklistické infrastruktury (např. SFDI a další) zatím jistě nedošlo k naplnění posunu na 10% podíl přepravního výkonu cyklo dopravy, jak to předpokládá IROP do r. 2023. Národní strategie rozvoje cyklistické dopravy České republiky a její opatření, z níž se také vycházelo při formulaci aktivit v rámci SC 1.2, je nadále relevantní a podporuje také relevanci SC 1.2 v IROP.

**Stanovená míra relevance:** 5

**Zdroje dat:** Zejména sekundární – relevance dle existujících strategií, akčních plánů a obdobných dokumentů na národních či regionálních úrovních. Primární pouze indikátor 7 51 20.

**Dostupnost aktualizovaných hodnot výsledkových indikátorů:** ANO (částečně)

**Relevance celého cíle:** ANO (všechny aktivity nadále relevantní)

<sup>3</sup> Jan Gehl, 2016. Praha se zasekla v devadesátých letech



### 2.3 SPECIFICKÝ CÍL 1.3: Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof

Zařazení specifického cíle 1.3 mezi intervence IROP bylo motivováno snahou zvýšit schopnost čelit mimořádným událostem jak antropogenního původu, tak zejména původu přírodního, vzniklým jako následek změny klimatu, a negativních jevů, jež tyto změny doprovázejí. V době formulace a konkrétní specifikace opatření IROP v oblasti k řešení a řízení rizik a katastrof bylo ověřeno, že složky IZS se nadále potýkají s nedostatečnou vybaveností a odolností čelit těmto rizikům, a to především v území se zvýšeným či předpokládaným výskytem mimořádných událostí a rizik.

Územní dimenze realizace opatření pak byla dána zejména rozvojovými dokumenty analyzujícími složky IZS a jejich připravenost na mimořádné události. Součástí těchto dokumentů byl detailní analytický aparát pracující zejména s klimatickými údaji a jejich územním rozložením na straně jedné a reálnou vybaveností složek IZS a jejich srovnání s potřebami a normativy na straně druhé. Tyto dokumenty poskytly základ pro vhodné stanovení potřeb a relevance jak z věcného, tak z územního hlediska.

Závěry a návrhy plynoucí z těchto základních dokumentů<sup>4</sup> jsou stále relevantní, a to i po jejich poslední aktualizaci ze září, resp. z července 2016. To je v zásadě očekávatelný výsledek, neboť klimatické jevy a jejich výskyt a územní rozložení, o něž se opírala relevance SC a jeho územní dimenze, jsou dlouhodobě stabilní a podléhají změnám v časových intervalech násobně převyšujících délku programového období.

Současně připravenost a odolnost složek IZS, k jejímuž zvýšení má dojít prostřednictvím posílení odolnosti staveb, kde jsou složky dislokovány či vybudováním nových dislokací složek IZS a/nebo zajištěním vybavenosti složek IZS technikou a věcnými prostředky, nedosahuje zdaleka plánovaných parametrů.

Dle posledních dostupných údajů ŘO IROP (k 31.12.2015) přetrvává nadále počet exponovaných území<sup>5</sup> na stejné úrovni, na níž byla stanovena jejich výchozí hodnota v roce 2014. Jejich počet činí stále 108 s tím, že cílová hodnota je stanovena na 48 (tedy předpoklad snížení o 55%).

Tato hodnota, resp. dosud nulový posun směrem k hodnotě cílové, vyplývá do značné míry z malého počtu dosud realizovaných projektů v oblasti IZS, které by bezprostředně přispěly ke snížení počtu těchto území díky dosažení stanovených standardů jednotlivých jednotek či útvarů zapojených do IZS.

Stejně příčiny je třeba vidět také za minimálním posunem v oblasti lidské složky celkové připravenosti, resp. podmínkách a zázemí pro rozvoj této složky IZS. Počet osob, které absolvují

<sup>4</sup> Zajištění odolnosti a vybavenosti základních složek integrovaného záchranného systému – Policie ČR a Hasičského záchranného sboru ČR (včetně JSDH) v území, s důrazem na přizpůsobení se změnám klimatu a novým rizikům v období 2014 – 2020.

Zajištění odolnosti a vybavenosti základních složek integrovaného záchranného systému – Krajských zdravotnických záchranných služeb v území, s důrazem na přizpůsobení se změnám klimatu a novým rizikům v období 2014 – 2020.

<sup>5</sup> Území, která nedosahují stanovených standardů, přičemž se jedná o území se zvýšeným či předpokládaným výskytem mimořádných událostí a rizik z nich vyplývajících nebo s kumulovanými mimořádnými událostmi a riziky z nich vyplývajících, která souvisejí s klimatickými změnami, antropogenními a technologickými riziky)



výuku nebo výcvik na nových či zmodernizovaných vzdělávacích či výcvikových pracovištích<sup>6</sup>, se sice od počátku realizace programu zvýšil, zdaleka ne však v takové míře, která by naznačovala celkové snížení relevance SC 1.3.

K posunu mezi výchozí hodnotou (1.400 osob) a hodnotou poslední dostupnou (2.500 osob ke konci roku 2015) došlo zejména díky osobám, které byly vyškoleny na moderních trenažerech a simulátorech ve vlastnictví Zdravotnických záchranných služeb (ZZS). Přesto tento posun představuje pouze cca 1,5% plánovaného zvýšení do roku 2023. K dosahování cílové hodnoty (71.200 osob) je tak třeba dalších nemalých realizací podpořených z IROP ve prospěch všech složek IZS.

<b>Stanovená míra relevance:</b>	5
<b>Zdroje dat:</b>	Primární i sekundární – relevance existujících strategií, i po jejich aktualizacích. Data složek IZS a ŘO
<b>Dostupnost aktualizovaných hodnot výsledkových indikátorů:</b>	ANO
<b>Relevance celého cíle:</b>	ANO (všechny aktivity nadále relevantní)

---

<sup>6</sup> Komplex či objekt určený pro výcvik a /nebo vzdělávání, resp. jeho menší zmodernizovaná či vybudovaná součást (simulátor, trenažer, polygon apod.).



## Prioritní osa 2

### 2.4 SPECIFICKÝ CÍL 2.1: Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi

specifický cíl se zaměřuje na řešení nejpálčivějších problémů v sociální oblasti a přispívá k dosažení cíle Strategie Evropa 2020 v oblasti boje proti chudobě a sociálnímu vyloučení a k dosažení národního cíle zachování počtu osob ohrožených chudobou nebo sociálním vyloučením.

Jedná se o poměrně komplexní SC a k dosahování stanovených cílů směřuje zejména realizací opatření v těchto oblastech:

- Deinstitutionalizace sociálních služeb za účelem sociálního začleňování a zvýšení uplatnitelnosti na trhu práce
- Infrastruktura pro dostupnost a rozvoj sociálních služeb
- Podpora rozvoje infrastruktury komunitních center za účelem sociálního začleňování a zvýšení uplatnitelnosti na trhu práce
- Sociální bydlení

Zvláštního významu pak v tomto SC nabývá podpora směřovaná do sociálně vyloučených lokalit (SVL). Dle aktuální verze Analýzy sociálně vyloučených lokalit v ČR z roku 2015 se od roku 2006 počet SVL téměř zdvojnásobil na současný celkový počet 606. Nejvíce vyloučených lokalit a zároveň i nejrychlejší nárůst počtu těchto lokalit byl v regionech NUTS II Moravskoslezsko a Severozápad. Odhad počtu lidí žijících ve vyloučených lokalitách se pohybuje mezi 95 a 115 tisíci. V těchto lokalitách se koncentrují problémy spojené s vyloučením z trhu práce a ohrožením chudobou – v periferních oblastech, kde se často SVL vyskytují, bývá výrazně nižší nabídka volných pracovních míst, což v kombinaci se špatnou dopravní dostupností prohlubuje problémy s přístupem na trh práce. Podíl nezaměstnaných zde tvoří až 80–85%. Přibližně 75% obyvatel těchto lokalit má dokončené pouze základní vzdělání. Zhoršuje se i situace v oblasti bydlení, kde se výrazně zvýšil počet lidí bydlících na ubytovnách (volně převzato z: *Makroekonomická a sektorová analýza ČR*).

Tento vývoj v lokalitách koncentrujících hlavní sociální problémy, kdy jejich počet neklesá, spíše naopak, je jedním z argumentů pro relevanci SC a jeho dílčích aktivit, jako jsou komunitní centra (jako prostředek zvýšení integrace exkluzí ohrožených skupin populace), stejně jako zlepšení zázemí sociálních služeb či sociálního bydlení.

Strategický cíl 2.1, který jako celek řeší sociální začleňování, nachází při hodnocení relevance zásadní oporu ve *Strategii sociálního začleňování* (dále v kap. 2.4 jen jako „Strategie“), kterou přijala Vláda ČR svým usnesením č. 24 z 8. ledna 2014 a jejímž hlavním účelem je přispět k plnění národního cíle redukce chudoby a sociálního vyloučení, ke kterému se ČR zavázala v rámci evropského cíle v této oblasti strategie Evropa 2020 „*Udržení hranice počtu osob ohrožených chudobou, materiální deprivací nebo žijících v domácnostech s nízkou pracovní intenzitou do roku 2020 na úrovni roku 2008*“.

Z mnohých závěrů a zjištění poslední Zprávy o plnění Strategie sociálního začleňování (dále jen „Zpráva“) za rok 2015 vyplývá nutnost pokračovat s realizací opatřeními zařazených v rámci SC 2.1.

Prostřednictvím **sociálních služeb** dle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, je poskytována pomoc a podpora fyzickým osobám v nepříznivé sociální situaci za účelem sociálního začleňování nebo prevence sociálního vyloučení. Sociální služby skrze svoji činnost reagují na potřeby osob sociálně vyloučených, případně sociálním vyloučením ohrožených a zároveň reagují na nepříznivé sociální jevy, které se vyskytují v místě působnosti. Zpráva kromě jiného konstatuje, že v posledním roce



hodnocení (v roce 2013) byla kapacita a dostupnost sociálních služeb nedostatečná, přetrvávaly výrazné rozdíly v kvalitě poskytování sociálních služeb.

Zpráva naopak (a v tomto případě plně v souladu se zaměřením SC 2.1 v IROP) demonstruje i trend podpory a přesunu od pobytových sociálních služeb k ambulantním a terénním, kdy konstatuje, že v roce 2014 došlo v celorepublikovém průměru k růstu podílu setkání v rámci ambulantních sociálních služeb (tedy k růstu využití této formy), stejně jako se zvyšovala hodnota indikátoru počet poskytnutých terénních sociálních služeb na 1000 obyvatel.

Zpráva také konstatuje obecně nízké kapacity **sociální práce**, jež negativně ovlivňují řadu oblastí – například individuální práci v oblasti zaměstnávání, inkluzivní vzdělávání, prevenci bezdomovectví, terénní práci v sociálně vyloučených lokalitách a další. Realizace aktivit sociální práce je přitom úzce spojena (resp. její zajištění je jednou z podmínek) s realizací podpory komunitních center v rámci SC 2.1 IROP a tato aktivita tak přispívá k nápravě identifikovaných nedostatků a tím posiluje svoji relevanci, resp. relevanci celého specifického cíle 2.1.

Zpráva konstatuje značný rozsah a intenzitu **sociálního vyloučení v oblasti bydlení**, kdy kromě jiného během let 2010-13 výrazně narostl počet osob v hmotné nouzi bydlících v ubytovnách a podobných zařízeních, byť podle dostupných údajů se následně, v roce 2014, jejich podíl snížil. Naproti tomu se spíše zhoršují indikace poměrů nespokojených žadatelů o krizové formy bydlení, jako jsou noclehárny a azylové domy, a jejich deficit narůstá v konfrontaci s potřebou. Podíl žadatelů, kterým nebyla poskytnuta služba azylové domy, ačkoliv o ni žádali, se v období 2010-2014 podle závěrů Zprávy zvýšil o 0,11 procentního bodu. Tyto faktory, spolu s dalšími, uvedenými ve zprávě, podtrhují potřebu sociálního bydlení. Na straně druhé je třeba vidět současnou podobu a stav přijímání zákona o sociálním bydlení a určitou legislativní nejistotu, kdy stále není jasné, jaká přesně bude podoba zákona. I tyto objektivní vnější faktory se pak logicky odrážejí v nižším aktuálním zájmu o čerpání v této aktivitě. To sice přímo nesnižuje její relevanci, ale vzhledem k pokročilé fázi programového období je třeba i tyto vnější podmínky brát v úvahu a případně uvažovat o větším zaměření prostředků v rámci SC 2.1 na jeho ostatní aktivity.

**Deinstitucionalizace** - relevance této aktivity specifického cíle je opřena zejména o probíhající celkový trend v oblasti poskytování sociálních služeb a posun od ústavního zajištění směrem k zajištění v přirozeném prostředí klienta. Jedním z východisek realizace opatření deinstitucionalizace sociálních služeb byl i projekt Transformace sociálních služeb, do něhož bylo zapojeno celkem 40 zařízení z celé ČR a jehož cílem bylo poskytnout zařízením sociálních služeb další podporu při přípravě či v probíhajícím procesu transformace. Zároveň díky dlouhodobé podpoře mohlo být na základě vzniku podpůrných služeb v komunitě v roce 2015 uzavřeno 8 zařízení ústavního charakteru. Zpráva zároveň označuje „Integrovaný operační program (IOP)“ jako důležitý komponent procesu transformace sociálních služeb<sup>7</sup>. Na tato východiska, opřena o strategické dokumenty v oblasti sociálních služeb na celostátní i regionální úrovni, stejně jako na již zrealizované aktivity a postup směrem k plnění cílů deinstitucionalizace a podpory terénních a ambulantních služeb, navazují intervence IROP v rámci SC 2.1. Proces deinstitucionalizace zdaleka nebyl dokončen a specifický cíl 2.1 v této oblasti hraje zcela nepochybnou roli. Současný deficit poptávky (ta činí v současnosti jen cca 12% určené alokace) je tak třeba hledat spíše v jiných příčinách, než v objektivní nepotřebě či nerelevanci aktivity.

<sup>7</sup> Dle Zprávy se za celé období se podařilo ukončit 48 projektů a podpořit tak přibližně kapacitu 1254 míst v komunitních službách. Klienti využívají např. služby chráněného bydlení, domova pro osoby se zdravotním postižením, sociálně terapeutickou dílnu a odlehčovací službu.



**Územní dimenze** – Zpráva konstatuje jako negativní trend také prohlubování regionálních disparit v oblasti rizika sociálního vyloučení a s tím spojených jevů (jejich příčin i důsledků). Avšak za ještě významnější negativní trend je označen nárůst počtu sociálně vyloučených lokalit a zvyšování počtu osob žijících v těchto silně deprivovaných lokalitách, kdy od posledního šetření (2006) narostl počet SVL z 310 na 606, přičemž rostl zejména počet menších lokalit. Současně také vzrostl počet jejich obyvatel: v roce 2006 byl odhadován na 60 - 80 tisíc, zatímco v roce 2015 činil odhad až 115 tisíc, převážně Romů. S tím bohužel kontrastují indikátory popisující úsilí zaměřené k sociálnímu začleňování obyvatel SVL, naznačující značné rezervy či nedostatky, kdy např. terénní sociální služby poskytované obcí sociálně vyloučeným jsou přítomny pouze ve 30% obcí, na jejichž území se nachází SVL.

Pro specifický cíl 2.1 nedisponuje ŘO aktuálními údaji v posunu indikátorů výsledku (*Průměrný počet osob využívající sociální bydlení a Kapacita služeb a sociální práce*). Hodnocení relevance strategického cíle se tak opírá zejména o stav vnějších podmínek a ověření přetrvávání nedostatků v oblasti sociální integrace, sociálních služeb a sociální infrastruktury a zázemí pro jejich poskytování. Přesto lze i na základě těchto sekundárních zdrojů hodnotit přetrvávající vysokou míru relevance SC 2.1.

<b>Stanovená míra relevance:</b>	5
<b>Zdroje dat:</b>	Pouze sekundární (Strategie, Zprávy apod.)
<b>Dostupnost aktualizovaných hodnot výsledkových indikátorů:</b>	NE
<b>Relevance celého cíle:</b>	ANO (všechny aktivity nadále relevantní)



## 2.5 SPECIFICKÝ CÍL 2.2: Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání

specifický cíl 2.2 byl do IROP zařazen jako nástroj aktivního začleňování osob sociálně vyloučených a sociálním vyloučením ohrožených. Sociální ekonomika jako zvláštní segment ekonomických činností směřuje k řešení integrace osob s objektivně sníženými předpoklady pro uplatnění na trhu práce. Průvodním znakem značné části osob ohrožených exkluzí a trhu práce je i nižší úroveň vzdělání. Sociální podnikání a pracovní místa, které přináší, často realizuje právě zaměstnávání lidí s nejnižší úrovní vzdělání.

Nepřímým ukazatelem relevance a potřeby aktivit v oblasti sociálního podnikání je tak vývoj nezaměstnanosti v této, co do úrovně dosaženého vzdělání nejohroženější skupině osob. Z toho důvodu byl tento ukazatel volen jako výsledkový pro SC 2.2 IROP.

Vývoj nezaměstnanosti v této skupině ukazuje na potřebu dalších intervencí v oblasti sociálního podnikání a tedy relevanci cíle v IROP, jež se navíc vhodně doplňuje s intervencemi OP Zaměstnanost. Toto komplementární působení má potenciál nadále přispívat ke zvyšování zaměstnanosti ohrožených osob, ke zvyšování podílu sociální ekonomiky a tím k integraci těchto osob.

Statistika nezaměstnanosti nejméně vzdělané části populace, vykazovaná Ministerstvem práce a sociálních věcí, vykazuje za poslední roky v podstatě setrvalou tendenci, pokud se týká absolutních počtů osob. Počet evidovaných nezaměstnaných osob s nejnižší úrovní vzdělání, tedy osob zcela bez vzdělání, resp. osob s neukončeným základním vzděláním, se od roku 2011 do roku 2014 v podstatě neměnil a pohyboval se celorepublikově kolem 3 tisíc. V roce 2015 pak dochází ke zvyšování tohoto počtu na 8 tis. a statistiky z poloviny roku 2016 (06/2016) naznačují další růst, kdy počet těchto osob dosahuje již více než 8,4 tis. osob.

Tento negativní vývoj v nejnižší vzdělanostní kategorii je však do jisté míry kompenzován postupným poklesem počtu nezaměstnaných osob s ukončeným základním vzděláním, kdy jejich počet dosahoval nejvyšších hodnot v roce 2013 (161,3 tis. osob), a poté se trend obrací a v roce 2015 činí počet těchto osob již jen 122,1 tis. a podle posledních statistik z prosince 2016 dokonce již jen 104,7 tis. osob.

Vývoj v absolutních počtech nezaměstnaných osob je však třeba vnímat i v kontextu celkového růstu zaměstnanosti ve sledovaném období i zvyšující se celkové úrovně vzdělanosti. V tomto kontextu je zejména nárůst počtu osob v nejnižší vzdělanostní kategorii doprovázen i zvyšováním podílových ukazatelů. Přestože se nejedná o nijak početně silnou skupinu osob, je jí třeba zvláštní pozornosti s ohledem na jejich objektivní hendikep na trhu práce.

Mírně odlišný obrázek vývoje nezaměstnanosti nabízí poslední data ŘO sledující míru nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním podle kategorizace ISCED 0-2<sup>8</sup>, a podle metodiky Eurostat. Zde hodnoty vykazují snížení od roku 2012, kdy byla tato hodnota vykázána ve výši 28,5%, až na 22% ke konci roku 2015, tedy na úroveň plánované cílové hodnoty indikátoru výsledku.

Nezaměstnanost v dalších cílových skupinách intervencí SC 2.2 IROP, tedy mezi OZP a osobami s delší dobou evidence na úřadu práce, nevykazuje nijak jednoznačné trendy. Zejména zaměstnávání OZP se zdá, že po letech stagnace, kdy se počet evidovaných uchazečů v této kategorii pohyboval kolem 60 tis., dochází zejména v posledním sledovaném roce k poklesu pod 55 tis. Jedná o jedinou hodnotu,

---

<sup>8</sup> Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním - nezaměstnaní se vzděláním ISCED 0-2 jako podíl z ekonomicky aktivní populace stejného vzdělání.



zatím bez možnosti sledování trendu. Přesto se zdá, že se daří, nepochybně i díky existenci a rozvoji sociální ekonomiky, kde tyto osoby nalézají uplatnění, počet uchazečů z této skupiny snižovat.

Obdobně lze hodnotit umístování uchazečů dlouhodobě nezaměstnaných jako nejhroženější skupiny na trhu práce podle délky nezaměstnanosti. Jejich absolutní počet, stejně jako podíl na celkovém počtu uchazečů o zaměstnání, kulminoval někdy na počátku programovacího období, tedy v roce 2014, a od té doby klesá jak jejich počet (ke konci roku 2016 na méně než 150 tis. ve srovnání s roky 2013-2014, kdo to bylo více než 230 tis. osob), tak podíl na celkovém počtu uchazečů (necelých 38% v roce 2016).

Relevance specifického cíle a potřeba jeho další podpory jednoznačně vyplývá i ze sekundárních zdrojů informací, tedy analýz, sektorových strategií a akčních plánů na různých úrovních.

Přestože ucelený strategický materiál na národní úrovni pro segment sociální ekonomiky prakticky neexistuje, věnují se potřebě jeho podpory klíčové dokumenty v oblasti zaměstnanosti. Z nich lze uvést Strategie politiky zaměstnanosti („*jako alternativní forma podpory vytváření pracovních míst pro osoby s obtížným přístupem k zaměstnání se v současné době rozvíjí podnikání založené na principech sociální ekonomiky*“). Na evropské úrovni podtrhuje význam sociální ekonomiky vyjádření její podpory v Rozhodnutí Rady o hlavních zásadách politiky zaměstnanosti členských států, Část II integrovaných hlavních směrů strategie Evropa 2020 („*Členské státy by rovněž měly aktivně podporovat sociální ekonomiky a sociální inovace ve prospěch osob, které jsou nejvíce ohroženy sociálním vyloučením*“).

Sociální podnikání zmiňuje i dokument „Evropská platforma pro boj proti chudobě a sociálnímu vyloučení: evropský rámec pro sociální a územní soudržnost“, kde se kromě jiného uvádí, že „*Komise bude podporovat rozvoj sociální ekonomiky jako nástroje aktivního začleňování*“. V návaznosti pak Komise v roce 2011 připravila zvláštní Sdělení EP, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů „*Iniciativa pro sociální podnikání*“, kde potrhne význam sociálního podnikání i například potřebu mobilizace zdrojů na tuto podporu.

Sociální podnikání je v řadě zejména západoevropských zemí nikoli nevýznamnou součástí národních ekonomik. Uvádí se, že sociální ekonomika v EU zaměstnává přes 11 milionů lidí, což představuje 6% celkové zaměstnanosti. V České republice takových podílů zatím nedosahuje a je třeba se dále věnovat intervencím v této oblasti, směřujících k posílení sociálního podnikání a sociální ekonomiky obecně. Statistiky cílových skupin takových intervencí naznačují potřebu dalšího úsilí v této oblasti a podpora tomuto segmentu je vyjádřena v klíčových dokumentech v oblasti zaměstnanosti na národní i evropské úrovni. Podpůrnými, ovšem nikoli nevýznamnými, jsou i závěry a výsledky šetření mezi sociálními podniky (<http://www.ceske-socialni-podnikani.cz/cz/ke-stazeni/pruzkumy-a-setreni>), kdy například v otázce „*Co by Vám pomohlo?*“ odpověděly více než dvě třetiny respondentů, že by jim pomohla dotace (následovaly odpovědi jako „*Příspěvek na zaměstnání*“, „*Poradenství*“ apod.). Sociální podnikání jako jedna z Intervencí IROP a specifický cíl v rámci PO 2 se tak nadále jeví jako relevantní.

**Stanovená míra relevance:** 4 (relevance je snížena vykazovanou hodnotou indikátoru výsledku)

**Zdroje dat:** Primární i sekundární – relevance existujících strategií a zpráv na různých úrovních, statistická data ŘO, data o nezaměstnanosti MPSV.





**Dostupnost aktualizovaných hodnot výsledkových indikátorů:** ANO  
**Relevance celého cíle:** ANO

## 2.6 SPECIFICKÝ CÍL 2.3: infrastruktury pro poskytování zdravotních služeb a péče o zdraví

Specifický cíl směřuje ke zlepšení systému funkční a udržitelné péče, podporující sociální začleňování osob ohrožených sociálním vyloučením v důsledku jejich zdravotního stavu, ztížené dostupnosti zdravotních služeb, a zkrácení doby pobytu mimo přirozené prostředí a doby pracovní neschopnosti. Cíl tak řeší kromě zdravotní stránky také zejména souvislosti sociální či sociálně ekonomické – inkluze, a uplatnění či návrat na trh práce.

Specifický cíl se zaměřuje na problematické části systému zdravotní péče, jako je zvýšení kvality vysoce specializované péče, zvýšení kvality návazné péče či deinstitucionalizace psychiatrické péče a rozvoj péče komunitní.

Relevantní primární data, vážící bezprostředně na výsledkové indikátory, schopná popsat podporovaný segment zdravotní péče, nejsou běžně k dispozici, zdravotní ročenka je v potřebné podrobnosti a zaměření nenabízí. Přesto se pro odhad vývoje výsledkového indikátoru SC 2.3 v oblasti psychiatrie nabízí data obsahově velmi blízká, poskytující relevantní vhled do sledované tematiky a jejího vývoje. Zatímco výsledkový indikátor SC 2.3 IROP *Průměrná délka hospitalizace v institucích dlouhodobé psychiatrické péče* zahrnuje všechny typy zařízení, zdravotnické ročenky uvádí tento údaj pouze pro vybraná zařízení (léčebny). Přes toto omezení je možné sledovat a dovodit vývoj výsledkového indikátoru i podle této informace, resp. sledováním zúženého segmentu zařízení. Ze srovnání údajů mezi lety 2012 (výchozí) a 2015 (aktuální) je patrný trend postupného zkracování průměrné ošetrovací doby (tedy délky hospitalizace), a to ze 153 dnů v roce 2012 a 137 dnů v roce 2015. To představuje snížení o cca 10%. Lze předpokládat, že aktuální, z hlediska SC 2.3 žádoucí, trend opatření realizovaná v rámci podpory deinstitucionalizace psychiatrické péče udrží a posílí tak, aby bylo dosaženo cílové hodnoty sledovaného indikátoru.

Statistiky relevantní pro některé podporované obory vysoce specializované péče již příliš optimistické nejsou. Konkrétně pro obor perinatologie lze ze zdravotnických ročenek vyčíst například data o vývoji perinatální mortality v ČR. Z posledních statistik vyplývá (viz např. graf ve Zdravotnické ročence za r. 2015), že tato mortalita dosáhla po dlouhodobém poklesu svého minima někdy v roce 2008 a přestože nadále setrvává na velmi nízkých absolutních hodnotách, trend se od tohoto roku spíše obrací a dochází k nárůstu hodnot. Obdobně je z dat za posledních dvacet let patrné, že počet samovolných potratů (na 1000 žen ve věku 15–49 let) má od roku 1995 v podstatě konstantně rostoucí tendenci. Zařazení vysoce specializované péče v oborech perinatologie, resp. i onkogynekologie mezi podporované aktivity IROP se nadále jeví zcela relevantní.

Kromě toho je aktuální hodnocení relevance specifického cíle 2.3 v rámci IROP možno opřít také o existenci sekundárních zdrojů informací a dokumentů, jako jsou strategie či koncepce. V tomto ohledu segment zdravotnictví nabízí potřebné podklady a tyto typy dokumentů jsou pro podporované obory k dispozici, aktuální a relevantní. Ať již se jedná o Koncepci návazné péče, včetně její územní dimenze (*Mapování územních rozdílů v přístupu k péči návazné a vysoce specializované*), Strategii reformy psychiatrické péče či nadřazenou koncepci Zdraví 2020 - Národní strategie ochrany a podpory zdraví a prevence nemocí.



**Stanovená míra relevance:**

4-5

Relevanci cíle mírně snižuje obtížnost exaktního ověření vývoje, kterého příslušné IROPem podporované obory a segmenty zdravotní péče dosáhly od spuštění programu. Relevanci z pohledu celkového stavu těchto oborů je tak možné hodnotit spíše nepřímo. Relevance SC je zde dovozována také z existence a platnosti koncepcí a strategií v řešených segmentech zdravotní péče.

**Zdroje dat:**

Primární i sekundární – relevance existujících koncepcí a strategií v řešených oborech.

**Dostupnost aktualizovaných hodnot výsledkových indikátorů:**

NE (resp. pouze částečně a nepřímo)

**Relevance celého cíle:**

ANO (všechny aktivity nadále relevantní)



## 2.7 SPECIFICKÝ CÍL 2.4: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení

Specifický cíl 2.4 směřuje, prostřednictvím kvalitní a dostupné vzdělávací infrastruktury, k zajištění rovného přístupu ke vzdělávání a k získávání klíčových kompetencí a tím zajištění reálné uplatnitelnosti na trhu práce.

Z hlediska územní dimenze a zajištění dostupnosti vzdělávací infrastruktury v území je klíčová podpora pro zařízení v místě s nedostatkem těchto kapacit, zejména v oblastech s pozitivním demografickým vývojem. Problém s nedostatkem kapacit je přitom nejvýraznější v oblasti předškolního vzdělávání a podpora budování nové infrastruktury tedy směřuje prioritně do oblastí předškolního vzdělávání zejména s cílem, aby nízká dostupnost kvalitních zařízení péče o děti v předškolním věku nevytvářela bariéry pro zapojení rodičů na trh práce.

V tomto ohledu, stejně jako v potřebě zajištění rovného přístupu ke vzdělávání s ohledem na děti ze sociálně a kulturně znevýhodněných rodin a děti se SVP, je SC 2.4 svým způsobem na pomezí mezi cíli v oblasti vzdělávání a v oblasti sociální. Jako výsledkové indikátory pro měření celkového pokroku a výsledků realizace SC 2.4 byly zvoleny *Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení* a *Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém*.

Relevance specifického cíle 2.4 a přetrvávání některých nedostatků řešené části vzdělávacího systému, zejména té jeho části, mající přesah na oblast sociální, identifikuje Strategie sociálního začleňování 2014 – 2020 (z ledna 2014). Vývoj v této oblasti a postup odstraňování těchto deficitů a tím i indicie přetrvávání relevance SC 2.4 pak popisují Zprávy o plnění Strategie, poslední pak za rok 2015.

Mezi největší rizika, která Strategie v oblasti rovného přístupu ke vzdělání identifikuje, patří nedostatečný rozsah a kvalita předškolní péče o děti ze sociálně vyloučeného prostředí v rámci některých regionů, stejně jako nedostatečná připravenost škol i jednotlivých pedagogů na zavádění principů rovného přístupu ve vzdělávání a na práci s žáky s různou mírou potřeby podpůrných opatření (principy inkluzivního vzdělávání).

Strategie kromě jiného uvádí, že malá pozornost je v českém vzdělávacím systému věnována vzdělávací dráze skupiny dětí a mládeže se speciálními vzdělávacími potřebami (a to jak se zdravotním postižením a zdravotním znevýhodněním, tak i těm, kteří jsou znevýhodněni sociálně). České školství není schopno dostatečně vyrovnávat handicap znevýhodněných žáků a rozvíjet individuální potenciál každého žáka. S tím souvisí také neodůvodněná segregace žáků dle nadání a socioekonomického statutu rodiny v období plnění povinné školní docházky – na jedné straně koncentrace dětí ze skupin s nízkým socioekonomickým statusem příp. ze sociálně vyloučených lokalit ve školách, kde žáci pocházející ze socio-kulturně znevýhodněného prostředí tvoří většinu žáků školy, na druhé straně snaha některých škol o výběr žáků s vyššími studijními předpoklady či vyšším socioekonomickým postavením rodiny.

Přesto, podle závěrů uvedených ve Zprávě za rok 2015, dochází přece jen k posunu v oblasti vzdělávání dětí se speciálními vzdělávacími potřebami, kdy se ve sledovaném období 2010-2014 permanentně zvyšoval jak celkový počet dětí vzdělávaných podle individuálních vzdělávacích plánů (IVP), tak v jeho rámci počet dětí se zdravotním postižením a znevýhodněním (včetně žáků se sociálním znevýhodněním).



Současně však za sledované období došlo k poklesu nadaných žáků jako zvláštní skupiny dětí vzdělávaných podle IVP. Současně se nesnižuje podíl žáků vzdělávaných podle rámcových vzdělávacích programů pro lehké mentální postižení.

Tab.: Počty žáků vzdělávaných podle IVP (2010-2014)

	2010	2011	2012	2013	2014
Počet žáků vzdělávaných v hlavním vzdělávacím podle individuálních vzdělávacích plánů	36 852	37 466	38 373	39 844	42 228
Z toho: děti se zdravotním postižením a znevýhodněním (včetně žáků se sociálním znevýhodněním)	35 972	36 608	37 608	39 121	41 439
Z toho: nadaní žáci	880	858	765	723	789

Pramen: MŠMT, Ústav pro informace ve vzdělávání (převzato ze Zprávy za rok 2015)

Současně Zpráva za rok 2015 uvádí, že dochází jednak ke snižování počtu tzv. speciálních škol, případně tříd, ve kterých byly děti se znevýhodněními koncentrovány a vzdělávány segregovaně, a souběžně dochází k začlenění dětí, u kterých se znevýhodnění potvrzují, do běžných škol a tříd s individuálním přístupem.

Tyto údaje dokreslují postupování trendu zavádění prvků inkluzivního vzdělávání, jež je také jednou z aktivit SC 2.4 IROP, a tím podporují jeho relevanci.

V oblasti předškolního vzdělávání Zpráva konstatuje přetrvávání nedostatečné kapacity předškolní péče o děti, zejména ve věku do 3 let, které implikují nízké možnosti zaměstnání rodičů pečujících o děti v předškolním věku, především žen.

Kromě nástinu trendů v oblasti vzdělávání, relevantních z pohledu SC 2.4 jsou pro hodnocení relevance specifického cíle k dispozici i aktualizované údaje o vývoji hodnot indikátorů výsledku, stanovených pro SC 2.4.

Pokud se týká *Podílu tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení<sup>9</sup>*, došlo od roku 2012, jako výchozího pro stanovení počáteční hodnoty indikátoru (ta tehdy činila 77,3%), ke zvýšení tohoto podílu postupně na 84,1% ve školním roce 2014/2015, resp. na 82,5% v roce 2015/2016. I přes výkyv, resp. mírné opětovné snížení v posledním školním roce, je patrný celkový trend zvyšování podílu tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení. Dosažení cílové hodnoty 90,5% se tak při pokračování intervencí IROP zdá být dosažitelné (i s ohledem na aktuální realizaci většiny projektů z výzvy č. 15, které se zaměřovaly právě na navýšení kapacity zařízení předškolní péče).

Jiný trend se zatím jeví u druhého indikátoru výsledku - *Podílu osob předčasně opouštějících vzdělávací systém<sup>10</sup>*. Tomuto ukazateli se věnuje ve svých závěrech i Zpráva. Z nich plyne, že podíl mladých osob předčasně opouštějících vzdělávací systém je v České republice ve srovnání s dalšími státy sice nízký, ovšem nesnižuje se. Z posledních údajů, které má ŘO k dispozici, plyne naopak dokonce zvyšování tohoto podílu v posledních letech. Oproti výchozí hodnotě z roku 2013, kdy činil tento podíl 5,4%, se zvýšil ke konci roku 2014 na 5,5% a na konci roku 2015 dosáhl dokonce 6,2%.

<sup>9</sup> Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení v daném školním roce - oproti počtu tříletých dětí v populaci.

<sup>10</sup> Jedná se o podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém - oproti všem osobám z věkové skupiny 18 - 24 let vyjádřený v%. Pojem „předčasné ukončení školní docházky“ zahrnuje všechny formy ukončení vzdělávání a odborné přípravy před dokončením vyššího sekundárního (např. středoškolského) vzdělávání.



Opatření realizovaná v rámci SC 2.4 směřují k podpoře aktivit k zastavení a obrácení tohoto trendu (cílová hodnota stanovená v IROP pro rok 2023 je 5%). %

Relevance specifického cíle 2.4, a všech jeho aktivit je tak nadále vysoká a to jak s ohledem na charakteristiky a trend vývoje celkového prostředí v oblasti vzdělávání, tak s ohledem na neuspokojivý stav dosahování cílových hodnot indikátorů výsledku stanovených pro specifický cíl.

**Stanovená míra relevance:** 5

**Zdroje dat:** Primární i sekundární – relevance existujících strategií a zpráv, statistická data ŘO (převzato od MŠMT, z databáze Eurostatu).

**Dostupnost aktualizovaných hodnot výsledkových indikátorů:** ANO

**Relevance celého cíle:** ANO (všechny aktivity nadále relevantní)



## 2.8 SPECIFICKÝ CÍL 2.5: Snížení energetické náročnosti v sektoru bydlení

specifický cíl směřuje ke snížení energetické náročnosti bytových domů a zvýšení podílu obnovitelných zdrojů energie. Toto snížení energetické náročnosti bezprostředně povede k významnému snížení dodávané energie a konečné energetické spotřeby budov určených k bydlení, ve srovnání s dosavadní úrovní spotřeby. Jako sekundární přínosy pak SC přispívá ke zvýšení zaměstnanosti, ke zvýšení energetické bezpečnosti, ke snižování emisí a úsporám primárních (fosilních) zdrojů či přínosu v podobě pozitivních zdravotních efektů tak, jak je uvedeno v PD IORP.

Primárním cílem SC 2.5 však zůstává snížení konečné spotřeby energie v sektoru bydlení. Pokrok v dosahování tohoto cíle a relevanci SC 2.5 v rámci IROP tak lze hodnotit zejména posunem k cílové hodnotě indikátoru výsledku. Tato hodnota představuje snížení konečné spotřeby energie domácností v ČR<sup>11</sup> na 64.583.333 MWh/rok v roce 2023 (resp. na 74.722.438 MWh/rok, přepočteno dle stávající metodiky Eurostatu), což představuje snížení o cca 8% ve srovnání s výchozím rokem 2012 (tehdy činila tato hodnota 70.027.778 MWh/rok, resp. 81.021.620 MWh/rok po dnešním přepočtení).

Dle posledních dostupných údajů (2015) představoval posun k dosahování cílové hodnoty indikátoru výsledku cca 71% (tj. bylo dosaženo bezmála ¾ plánované úspory dle nastavené výchozí a cílové hodnoty indikátoru), konkrétně na hodnotu 76.440.637 MWh/rok dle stávající metodiky. (*Zdroj: data ŘO převzatá z Eurostat*)

Z tohoto pohledu se ukazuje setrvání relevance specifického cíle 2.5 a jeho oprávněnost v rámci intervencí IROP. Současně však již došlo, alespoň podle dostupných statistických údajů, k poměrně zásadnímu posunu směrem k dosažení cílové hodnoty a v dalším období tak bude zřejmě vhodné přehodnotit další relevanci cíle.

K datu zpracování evaluace však specifický cíl 2.5 IROP zůstává relevantní. Oporou jeho relevance je, vedle stále nenaplněné cílové hodnoty výsledkového indikátoru, také celkové vnější prostředí, charakterizované dlouhodobým a stálým tlakem na úspory energií ve všech oblastech lidské činnosti jako jednu z cest dlouhodobě udržitelného rozvoje. Realizace opatření směřujících k úsporám energií domácností (udává se, že v ČR se domácnosti na celkové spotřebě energií podílí cca z ¼) je tak navržena prakticky ve všech relevantních dokumentech a strategiích na národní i evropské úrovni - *Stěžejní iniciativa „Evropa účinněji využívající zdroje“*, *Státní energetická koncepce 2013*, *Národní program snižování emisí ČR* a další (viz příloha – strategické dokumenty relevantní k TC 4).

**Stanovená míra relevance:** 3

**Zdroje dat:** Primární i sekundární – relevance existujících strategií, i po jejich aktualizacích. Statistická data (ŘO, převzato z Eurostat).

**Dostupnost aktualizovaných hodnot výsledkových indikátorů:** ANO

**Relevance celého cíle:** ANO (všechny aktivity nadále relevantní)

<sup>11</sup> Konečnou spotřebou energie domácností se rozumí spotřeba všech typů energie v domácnosti, do které se nezapočítávají ztráty při výrobě a distribuci energie (zahrnuje dodávanou elektrickou energii a dodávané teplo na vytápění a teplou vodu)



## Prioritní osa 3

### 2.9 SPECIFICKÝ CÍL 3.1: Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního dědictví

Specifický cíl 3.1 směřuje k zachování, ochraně a rozvoji potenciálu kulturního dědictví a jeho využití k vyváženému rozvoji území s pozitivními dopady na místní či regionální zaměstnanost a konkurenceschopnost. Využití kulturního dědictví v ekonomice regionů je však limitováno jeho stavem a dostupností. Nutným předpokladem je tak obnova a revitalizace památkového fondu a modernizace technologického a technického zázemí paměťových institucí, které stojí před etapou digitalizace, a využití informačních a komunikačních technologií pro zefektivnění správy sbírkových a knihovnických fondů a jejich zpřístupnění pro veřejnost.

Na tomto základě IROP realizuje v rámci SC 3.1 opatření, směřující ve svém souhrnu ke zvýšení ročního *Počtu návštěv kulturních památek a paměťových institucí (zpřístupněných za vstupné)*. Tento ukazatel byl také zvolen jako výsledkový, tedy nejlépe dokreslující posun v řešené problematice SC 3.1 a jeho realizace v rámci IROP. Podkladem pro stanovení výchozí hodnoty indikátoru byla data získaná z Národního informačního a poradenského střediska pro kulturu (p.o. MK ČR), konkrétně data z materiálu "Základní statistické údaje o kultuře v České republice za rok 2013". Na tomto základě byla stanovena výchozí hodnota 26.553.793 návštěv/rok.

Dle aktualizace výsledkového indikátoru z roku 2014 pak došlo k posunu hodnoty indikátoru až na 29.327.035 návštěv/rok. Přestože tato hodnota již sama o sobě představuje splnění cílové hodnoty plánované pro rok 2023, jež byla stanovena na 27.500.000 návštěv/rok (resp. dokonce její bezmála trojnásobné překročení), nelze jednoznačně dovozovat nerelevanci SC 3.1 pro další období realizace IROP, a to z několika důvodů:

- Jedná se o jediný údaj, jehož vypovídací hodnota je snížena neexistencí delší časové řady (může tak jít o krátkodobý výkyv návštěvnosti směrem nahoru, vážící například na odeznívání ekonomické krize a realizaci odkládaných návštěv a cest).
- Současně se do takto vysokého překročení plánované hodnoty promítá i určité specifikum roku 2013 (rok stanovení výchozí hodnoty), kdy i vlivem tehdy schválených církevních restitucí, dopadajících do fungování mnoha památek, mohla být počáteční hodnota indikátoru mírně nižší, než by bylo „reálné“, tedy odpovídající dlouhodobému trendu, bez vlivu takového jednorázového faktoru.
- Do predikce cílové hodnoty se promítá i určitý pesimismus, či spíše malá míra optimismu, kdy bylo poměrně složité odhadnout vývoj odvětví tak citlivého z pohledu globálních ekonomických výkyvů, jakým je právě cestovní ruch. V tomto ohledu se stanovení cílové hodnoty ze strany ŘO IROP jeví z dnešního pohledu jako zbytečně pesimistické a málo ambiciózní.
- A konečně - celkovou relevanci SC je třeba hodnotit také se zohledněním postupu druhého (byť pouze interního) výsledkového indikátoru, kterým je *Podíl zpřístupněných a zefektivněných podsbírek a fondů*.

Hodnota tohoto indikátoru, sledujícího a hodnotícího celkový posun v zefektivňování správy sbírkových a knihovnických fondů a jejich zpřístupnění pro veřejnost, se dosud v podstatě nezměnila. Přestože samozřejmě IROP a jeho opatření nejsou jediným nástrojem a zdrojem financování



zlepšování správy sbírek nebo fondů, stejně jako jejich zpřístupnění veřejnosti, je tento indikátor koncipován jako sledující primárně opatření v této oblasti podpořená z IROP. S ohledem na fakt, že dosud nezačala, resp. se zatím pouze rozbíhá reálná implementace těchto opatření, je v současnosti vykazován nulový posun oproti roku 2013, kdy byla stanovena jeho výchozí hodnota 13,2%.

Kromě toho je pokračující relevance SC 3.1 podpořena i aktuálními strategickými a koncepčními dokumenty v oblasti kulturního dědictví. Za všechny uvedme klíčový strategický dokument pro oblast kultury – Integrovaná strategie podpory kultury do roku 2020 a její jednotlivé priority, k jejich plnění, resp. k plnění jejich cílů, intervence IROP v rámci SC 3.1 bezprostředně přispívají. Konkrétně např. Priorita č. 1 a její cíl: Zajistit uchování a rozvoj kulturního bohatství a zefektivnit jeho propagaci (specifické cíle zmiňující: zefektivnit sbírky a fondy, vč. jejich digitalizace; zlepšit stav národních kulturních památek, zlepšit úroveň ochrany a prezentace sbírek muzeí, fondů knihoven a dalších paměťových institucí; vybudovat odborné a technické zázemí objektů prezentujících kulturní bohatství, zajistit zabezpečení objektů i jejich kulturního obsahu, jejich bezpečnou dostupnost a bezbariérovost a další dílčí cíle Strategie.

**Stanovená míra relevance:** 4

Relevance snížena dosažením, resp. výrazným překročením plánovaných cílových hodnot indikátoru výsledku již v roce 2014. Jedná se však o ročně vykazovaný ukazatel s potenciálně vyšší meziroční variabilitou. Z toho důvodu je relevance navržena na stupni 4.

**Zdroje dat:** Primární i sekundární – statistická data ŘO, existující strategie a koncepce

**Dostupnost aktualizovaných hodnot výsledkových indikátorů:** ANO

**Relevance celého cíle:** ANO, ale relevance cíle a jednotlivých aktivit je do značné míry snížena





## 2.10 SPECIFICKÝ CÍL 3.2 Zvyšování efektivity a transparentnosti veřejné správy prostřednictvím rozvoje a využití a kvality systémů IKT

Specifický cíl 3.2 se zaměřuje na posílení výkonnosti a transparentnosti orgánů veřejné správy prostřednictvím rozvoje a využití IKT systémů. Jeho záměrem je dosáhnout vysoké kvality služeb veřejné správy koordinovaným propojením a sdílením informací a dat veřejné správy, dokončením procesu elektronizace agend ve veřejné správě a zavedením úplného elektronického podání rozvojem služeb nad základními registry. Mezi další klíčové oblasti patří zajištění specifických informačních a komunikačních systémů či naplnění standardů kybernetické bezpečnosti orgánů veřejné moci. Podpora zvyšování kvality elektronických služeb a bezpečnosti je v IROP chápána jako nezbytná podmínka pro zajištění odpovídající kvality služeb veřejné správy.

Oprávněnost zařazení SC 3.2 vyplývá z významu veřejné správy pro celkové socioekonomické prostředí státu, regionu, lokality. Jak trefně shrnuje Makroekonomická analýza „*Veřejná správa hraje klíčovou roli ve formování institucionálního prostředí, které je jedním z nejdůležitějších determinantů míry vyspělosti dané ekonomiky a celkové životní spokojenosti občanů*“. Snaha o účelnou, efektivní a transparentní veřejnou správu je nezbytností již jen z toho titulu, s jakým objemem veřejných prostředků nakládá – v roce 2015 v ČR tvořil podíl veřejných výdajů k HDP cca 42%.

Při hodnocení veřejné správy jako celku odkazuje Makroekonomická analýza na různé indexy měřící efektivitu veřejné správy a po jejich hodnocení dospívá k závěru, že „*V poslední dekádě efektivita veřejné správy (ČR) v mezinárodním srovnání stagnovala a výrazně se nepřiblížila starším členským státům EU.*“

Současně uvádí, že k větší transparentnosti a zároveň efektivitě veřejné správy by pomohlo větší využívání služeb eGovernmentu (jež je právě předmětem intervencí SC 3.2).

Evropská komise na základě souhrnného indexu DESI (Digital Economy and Society Index) řadí v roce 2016 Českou republiku na 17. místo z členských států EU. V části indexu popisující úroveň digitálních veřejných služeb je však ČR až na 24. místě. V používání služeb eGovernmentu (podíl elektronicky vyplněných formulářů) je dokonce až na 27. místě. To potvrzují i detailnější data z Eurostatu, kdy třetina občanů ČR v roce 2015 používala internet ke komunikaci a získávání informací ze stránek úřadů. Pouze 14% občanů použilo internet ke stažení online formulářů a ještě o 4% méně k odevzdání vyplněných formulářů. Tyto hodnoty jsou výrazně pod průměrem EU, kde téměř polovina občanů používá internet ke komunikaci s úřady, 28% ke stažení online formulářů a 26% k jejich odevzdání. Za „alarmující“ považují autoři Makroekonomické analýzy vývoj v posledních letech, kdy, na rozdíl od roků 2008–2011, nedošlo prakticky k žádnému navýšení v používání služeb eGovernmentu. Naopak nejnovější zjištění Evropské komise z roku 2016, citované Makroekonomickou analýzou, poukazuje na nadprůměrně rychlý růst ČR v oblasti digitálních veřejných služeb (zdroj: Makroekonomická a sektorová analýza ČR, NOK MMR, 2017). Jedním z faktorů tohoto nadprůměrně rychlého růstu je především skokové zvýšení hodnoty „open data“ o víc než 100%.

I přesto však dle posledního hodnocení DESI indexu<sup>12</sup> „*dosahuje ČR podprůměrných výsledků v zajišťování digitálních veřejných služeb, což je oblast, která pro ni zůstává z hlediska digitální ekonomiky hlavní výzvou*“. (viz <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/scoreboard/czech-republic>)

---

12 Index DESI (digitální ekonomika a společnost) je kompozitní index, který zavedla Evropská komise (GŘ CNECT), aby mohla hodnotit pokrok při rozvoji digitálních ekonomik a digitální společnosti v členských zemích



Právě otevřené publikování dat (tzv. *open data*), jako další z podporovaných intervencí SC 3.2 IROP, zmiňuje Makroekonomická a sektorová analýza ČR jako důležitý prvek transparentnosti veřejné správy, který umožňuje občanskou kontrolu nad jejím fungováním. Věnuje se i potřebě dostatečného zabezpečení, jímž musí být doprovázen rychlý vývoj SW nástrojů a inovací používaných k výkonu veřejné správy (kyberbezpečnost).

Z obecných, výše uvedených, základních souvislostí a srovnání realizace veřejné správy v ČR vůči vnějšímu prostředí, tedy zejména v konfrontaci s ostatními členskými zeměmi EU, plyne jednoznačné trvání relevance specifického cíle 3.2 jako nástroje ke zlepšení správy, její efektivity, bezpečnosti, kvality i uživatelského komfortu.

Současně je třeba hodnotit relevanci k aktuálnímu okamžiku podle míry dosahování cílových hodnot indikátorů výsledku. *Počet elektronických podání učiněných prostřednictvím Czech Point, ISDS, PVS a agendových portálů* se zvýšil z výchozí hodnoty 17,68 mil. z roku 2014 (agregovaná data získaná ze statistik ISDS, Czech point a PVS a specializovaných agendových portálů) na cca 28,5 mil. podání ke konci roku 2015. V tomto srovnání již dokonce hodnota dosažená v roce 2015 překonala plánovanou cílovou hodnotu pro rok 2023, která činí 27,8 mil. podání. Tento rychlý meziroční posun sice na první pohled snižuje míru relevance SC, je však třeba mít na paměti, že se jedná o roční hodnoty, jež mohou meziročně kolísat (a též podléhat jednorázovým výkyvům způsobeným vnějšími impulsy, jako jsou např. legislativní změny, zde viz např. povinnost pro některé daňové subjekty podávat od roku 2015 DP elektronicky apod.). K serióznímu hodnocení relevance SC na základě vývoje indikátoru výsledku je tak třeba zajistit hodnoty z dalších let, z nichž bude patrné, zda se jedná o dlouhodobý trend s takto vysokou rychlostí růstu elektronických podání ve veřejné správě (tedy obecně růst služeb eGovernmentu) nebo spíše o výkyv, který se v dalších letech nemusí opakovat.

Jako podpůrný indikátor postupu v dosahování cílů SC 3.2 byl pak navržen interní indikátor „*Nová funkcionality informačního systému*“ sledující a měřící počet nových funkcionalit, jež ve svém souhrnu realizovaly všechny systémy ve veřejné správě podpořené v rámci SC. Jelikož se jedná svým charakterem o indikátor vážící bezprostředně na realizaci podpořených opatření v SC 3.2 a jelikož zatím reálná implementace SC nebyla de facto zahájena, resp. nové funkcionality u podpořených projektů se zatím nerozběhly, setrvává aktuální hodnota indikátoru na úrovni hodnoty výchozí a indikuje tak pokračování relevance SC v rámci IROP.

<b>Stanovená míra relevance:</b>	4
<b>Zdroje dat:</b>	Primární i sekundární – data statistik ISDS, Czech point a PVS a specializovaných agendových portálů, data z MS 2014+. Analýzy a zprávy EK a další, jako podklad pro Makroekonomickou a sektorovou analýzu ČR.
<b>Dostupnost aktualizovaných hodnot výsledkových indikátorů:</b>	ANO
<b>Relevance celého cíle:</b>	ANO (všechny aktivity nadále relevantní)



## 2.11 SPECIFICKÝ CÍL 3.3 Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje

specifický cíl 3.3 byl zařazen do IROP s cílem podpořit komplexní přístup k řešení území, reakce na potřeby území z hlediska veřejných zájmů, vývoje hospodářství, změn klimatu, povodňového nebezpečí a také na měnící se požadavky na veřejnou infrastrukturu. Podpora v rámci SC je tak směřována těm typům dokumentů územního rozvoje, jejichž přínos je z pohledu těchto cílů největší: Územní plány (stanovující základní koncepci rozvoje území obce), Regulační plány (stanovující podrobné podmínky pro využití pozemků, prostorové uspořádání staveb, pro ochranu hodnot a charakteru území a pro vytváření příznivého, životního prostředí) a Územní studie (navrhující, prověřující a posuzující varianty řešení vybraných problémů při rozhodování v území).

Výsledkový indikátor *Plocha území pokrytá územním plánem, regulačním plánem a územní studií*, jakožto plocha území pokrytá alespoň jedním z pořízených dokumentů územního rozvoje, zůstává v době hodnocení relevance nezměněn, tedy na výchozí hodnotě 26 793 km<sup>2</sup> (cca 1/3 území ČR). Přetrvávající relevance SC 3.3 je tak jednoznačně podpořena z pohledu potřeby dosahování cílové hodnoty indikátoru, jež byla nastavena poměrně ambiciózně na 59 000 km<sup>2</sup>, tedy na úroveň více než 100% nárůstu oproti hodnotě výchozí.

Podporu nachází specifický cíl při hodnocení relevance také v existenci sekundárních zdrojů – politik, strategií či koncepcí. Nadále tak význam pořizování těchto dokumentů akcentují materiály jak evropské (Evropská úmluva o krajině či Územní agenda EU 2020), tak národní (Politika územního rozvoje ČR, Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020 ad.).

Relevance specifického cíle tak zůstává vysoká s ohledem na potřebu plnění stanovených cílových hodnot výsledkového indikátoru, tak z pohledu strategických rozvojových potřeb formulovaných v relevantních dokumentech evropských i národních. Přesto je míra relevance SC mírně snížena zejména nastavením podmínek realizace SC, kdy reálná potřebnost podporovatelných typů územních dokumentů (základní realizační jednotkou je úroveň ORP), je snížena.

<b>Stanovená míra relevance:</b>	4
<b>Zdroje dat:</b>	Zejména sekundární
<b>Dostupnost aktualizovaných hodnot výsledkových indikátorů:</b>	NE (resp. indikátor setrvává na výchozí hodnotě)
<b>Relevance celého cíle:</b>	ANO (všechny aktivity nadále relevantní)



## 2.12 SPECIFICKÝ CÍL 4.1. Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu a

### 4.2. Posílení kapacit komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zlepšení řídicích a administrativních schopností MAS

Vhodnost a relevance zařazení specifických cílů 4.1 a 4.2 vycházela při přípravě IROP z objektivních faktů, kdy zejména platí, že venkovské oblasti ČR jsou častěji místem kumulace negativních jevů a charakteristik, vyplývajících z nedostatečného vybavení území službami a infrastrukturou, nedostatečně fungujících místních ekonomik, nedostatku pracovních příležitostí, špatné dopravní dostupnosti či nedostatečného využití zdrojů. To dokládají i některé objektivní statistiky, kdy např. míra nezaměstnanosti byla (dle údajů z roku 2011 využitých v PD IROP) na venkově mírně vyšší než v městském prostředí. Stejně tak platí, že ve srovnání s ostatními evropskými zeměmi podobné rozlohy je v ČR mnohem více samostatných obcí a přibližně 80% obcí ČR má méně než 1 000 obyvatel. Právě zde jsou logicky nejvážnější potíže se zajišťováním základních služeb pro obyvatelstvo.

Jako nástroj řešení identifikovaných výchozích nedostatků ve venkovském prostoru byl zařazen specifický cíl 4.1 IROP. Ten je navržen tak, aby podporované aktivity přispívaly ke snížení lokální nezaměstnanosti, k lepšímu využití ekonomického potenciálu venkova, ke zlepšení situace osob sociálně vyloučených či ohrožených sociálním vyloučením, k ochraně kulturního dědictví a k rozvoji místních služeb a dopravní obslužnosti. Specifický cíl 4.1 IROP je tedy koncipován jako průřezový nástroj řešení problematiky venkovských oblastí a jeho tematické zaměření tak kopíruje všechna (z podstaty věci relevantní) témata, resp. tematické cíle z Prioritních os 1-3.

Přetrvávající silnou relevanci specifického cíle 4.1 pak lze dovozovat ze tří vzájemně se doplňujících faktorů:

#### - **Stav plnění cílových hodnot výsledkových indikátorů dílčích SC**

Stav jejich plnění byl shrnut v předchozích kapitolách, resp. je uveden v následující přehledové tabulce. Míra naplněnosti se pohybuje od 0% (nejčtenější míra) do 100%. V jediném relevantním případě je pak cílová hodnota překonána (zde však viz komentář u míry naplněnosti indikátoru SC 3.1).

Pro orientaci lze uvést, že průměrná míra naplněnosti plánovaných cílových hodnot relevantních indikátorů, jejichž aktuální hodnota je známa, se pohybuje kolem 50%, ovšem při započtení vysoce překročených hodnot indikátoru SC 3.1. Pokud nebude započten tento atypický indikátor, nedosáhne průměrná míra naplněnosti indikátorů ani 20%. Jelikož aktivity realizované prostřednictvím SCLLD (tedy SC 4.1) přispívají významnou měrou k dosahování cílových hodnot výsledkových indikátorů na úrovni programu, je zřejmé, že je třeba dalšího úsilí a podpory v rámci SCLLD tak, aby bylo těchto hodnot dosahováno. Z tohoto pohledu je tedy relevance SC 4.1 stále velmi vysoká.

#### - **Celková relevance hodnocených SC**

V předchozích částech byly hodnoceny jednotlivé SC a byla dovozována jejich aktuální relevance. Ta se pohybuje mezi hodnotou 4 a 5. Neboli většina SC je neustále plně relevantní, některé mají z popsaných příčin relevanci mírně sníženu, v žádném případě však pod hodnotu 4. Z toho je patrné, že i relevance SCLLD, resp. SC 4.1 je velmi vysoká a odráží se v ní vysoká míra relevance ostatních „velkých“ specifických cílů IROP, jejichž témata SC 4.1 přebírá.



- **Relevance sekundárních zdrojů informací a podkladů**

Význam a relevance jednotlivých témat IROP, resp. jeho jednotlivých specifických cílů, byly naznačeny v předcházejících kapitolách. Realizace většiny ze specifických cílů IROP je jednoznačně podpořena také jejich příspěvkem k dosahování cílů klíčových strategií či koncepcí na nejrůznějších územních úrovních. Tyto dokumenty jsou tak i pro realizaci aktivit na místní úrovni v rámci SCLLD významným podpůrným elementem při hodnocení relevance SC 4.1.

**Specifický cíl 4.2** je bezprostředně navázán na realizaci SC 4.1 a představuje zejména technický nástroj realizace vlastního SC 4.1 a aktivit spojených s přípravou a realizací SCLLD, případně dalších činností, které se MAS rozhodne realizovat pro lepší naplňování strategie. Hodnocení relevance samostatného SC 4.2 tak jistě míry postrádá na nezbytnosti, resp. je bezprostředně odvozeno od hodnocení relevance SC 4.1.

<b>Stanovená míra relevance:</b>	5
<b>Zdroje dat:</b>	Primární i sekundární
<b>Dostupnost aktualizovaných hodnot výsledkových indikátorů:</b>	ANO (pro většinu indikátorů)
<b>Relevance celého cíle:</b>	ANO (všechny aktivity nadále relevantní)



## 2.13 SPECIFICKÝ CÍL 5.1: Zajištění kvalitního řízení a implementace programu

Hlavním cílem SC 5.1 je přispět k dosažení cílů operačního programu díky vytvoření podmínek pro kvalitní a efektivní řízení IROP a pro řádné čerpání finanční alokace podle pravidel stanovených evropskou a národní legislativou. Je zcela zřejmé, že úspěch operačního programu závisí na jeho účelné administraci a na kvalitě a efektivní realizaci projektů. Intervence v tomto specifickém cíli podporují zvýšení kvality a efektivity řídicích struktur, zvýšení kompetencí a schopností lidských zdrojů a zajištění funkčních a efektivních systémů a nástrojů.

Vlastní hodnocení relevance toho specifického cíle je z povahy věci a s ohledem na stav realizace programu do jisté míry bezpředmětné, neboť jeho relevance je plná a zcela zřejmá. Přesto ji lze podpořit či spíše doplnit i konkrétními údaji, resp. aktuálními známými hodnotami výsledkových indikátorů.

*Počet trvale zaměstnaných pracovníků implementační struktury*, jímž lze, zjednodušeně řečeno, měřit personální připravenost implementačních struktur na zvládnutí administrace programu a všech jeho aspektů, byl stanoven na 169,9 FTE (tedy ekvivalentu plného pracovního úvazku). Zatímco výchozí hodnota indikátoru v roce 2014, kdy se program připravoval, resp. dostával do fáze před spuštěním implementace, činila 57,78 FTE, ke konci roku 2015, kdy byl již program v běhu, byla zvýšena tato hodnota na 64 FTE. Tento posun však představoval stále pouze asi 5% z plánovaného zvýšení počtu zaměstnanců, v implementačních strukturách programu. Zde je tedy v nejbližší době třeba značného úsilí k rychlému doplnění, neboť program je již v plném běhu a kulminace počtu zaměstnanců implementačních struktur by měla nastávat právě někdy v tomto období (desítky běžících či ukončených výzev, hodnocen projektů z nich, rychlý náběh realizační fáze projektů a další okolnosti vyžadují nejvyšší míru personálního zabezpečení).

Druhý indikátor měřící *Podíl certifikovaných finančních prostředků na celkové alokaci programu* (tj. jakási „Míra čerpání programu“) pak s ohledem na jeho aktuální stav a realizaci jednotlivých prioritních os a specifických cílů, nedoznal prakticky žádného posunu od výchozí hodnoty, jež byla logicky nulová. Zde je tedy zatím posun směrem k cílové hodnotě (ta činí logicky je 100%) v podstatě nulový.

Zajištění kvalitního řízení a implementace program tak je nade vší pochybnost plně relevantní. Tato relevance plyne jak z logiky věci (program zkrátka musí být efektivně řízen a administrován po celé období své realizace), tak ze stavu plnění indikátorů SC 5.1 (dosavadní zcela minimální posun, viz výše) i ze stavu implementace programu, který je (z pohledu dosahování cílů a realizace svého rozpočtu) stále na počátku.

**Stanovená míra relevance:** 5

**Zdroje dat:** Primární – data z MS dokládající stav realizace programu a jeho prioritních os, personální statistiky a záznamy subjektů implementační struktury.

**Relevance celého cíle:** ANO (všechny aktivity nadále relevantní)



### 3. Souhrnný přehled

Tab: Souhrnný přehled specifických cílů IROP a hodnocení jejich relevance na základě makroekonomického/socioekonomického stavu a dalších ukazatelů

specifický cíl	Hodnocení relevance	Existence primárních dat	Komentář, specifikace, v případě hodnot indikátorů výsledku i aktuální posun k cílové hodnotě*
1.1: Zvýšení regionální mobility prostřednictvím modernizace a rozvoje sítí regionální silniční infrastruktury navazující na síť TEN-T	5	NE	Relevance opřena zejména o sekundární data a zdroje (analýzy a hodnocení, strategie, koncepce apod.). Všechny aktivity nadále relevantní.
1.2: Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	5	ANO (částečně)	Relevance opřena o primární i sekundární data a zdroje. Všechny aktivity nadále relevantní. <b>Dosažený posun (7 51 20): 5%</b>
1.3: Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof	5	ANO	Relevance opřena o primární i sekundární data a zdroje (analýzy a hodnocení, strategie, koncepce apod.). Všechny aktivity nadále relevantní. <b>Dosažený posun (5 75 30): 1,5%</b> <b>Dosažený posun (5 75 20): 0%</b>
2.1: Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi	5	NE	Relevance opřena zejména o sekundární data a zdroje Všechny aktivity nadále relevantní.
2.2: Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání	4	ANO	Relevance opřena zejména o sekundární data a zdroje (analýzy a hodnocení, strategie, koncepce apod.). Přes vykázaný 100% posun v plnění výsledkového indikátoru je relevance stále poměrně vysoká zejména s ohledem na informace a srovnání získaných ze sekundárních zdrojů. Dosažená hodnota indikátoru výsledku popisuje pouze dílčí segment problematiky sociálního podnikání, a jedná se o roční hodnoty, jež mohou být meziročně značně variabilní. <b>Dosažený posun (1 04 11): 100%</b>
2.3: Rozvoj infrastruktury pro poskytování zdravotních služeb a péče o zdraví	4-5	NE (resp. pouze částečně)	Relevanci cíle mírně snižuje obtížnost exaktního ověření vývoje, kterého příslušné IROPem podporované obory a segmenty zdravotní péče dosáhly od spuštění programu.



		a nepřímě)	Relevanci z pohledu celkového stavu těchto oborů je tak možné hodnotit spíše nepřímě. Relevance SC je zde dovozována také z existence a platnosti koncepcí a strategií v řešených segmentech zdravotní péče..
2.4: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	5	ANO	Relevance opřena o primární i sekundární data a zdroje (analýzy a hodnocení, strategie, koncepce apod.). Všechny aktivity nadále relevantní. <b>Dosažený posun (5 00 30): - 25% (zatím vykazován opačný trend, tedy zhoršení oproti výchozí hodnotě)</b> <b>Dosažený posun (5 00 20): 40% (poslední údaj z r.2016)</b>
2.5: Snížení energetické náročnosti v sektoru bydlení	3	ANO	Primární i sekundární – relevance existujících strategií, i po jejich aktualizacích. Statistická data (ŘO, převzato z Eurostat). Relevance snížena zejména vysokým dosaženým posunem v plnění indikátoru výsledku. <b>Dosažený posun (3 24 00): 71%</b>
3.1: Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního dědictví	4	ANO	Relevance významně snížena dosažením, resp. výrazným překročením plánovaných cílových hodnot indikátoru výsledku již v roce 2014. Jedná se však o ročně vykazovaný ukazatel s potenciálně vyšší meziroční variabilitou. Z toho důvodu je relevance navržena na stupni 3. <b>Dosažený posun (9 10 10): 293%</b>
3.2: Zvyšování efektivity a transparentnosti veřejné správy prostřednictvím rozvoje využití a kvality systémů IKT	4	ANO	Relevance snížena dosažením, resp. překročením plánovaných cílových hodnot indikátoru výsledku již v roce 2015. Jeho relevance naopak podpořena sekundárními zdroji a srovnáními v dané oblasti. <b>Dosažený posun (3 05 10): 107%</b>
3.3: Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje	4	ANO	<b>Dosažený posun (9 02 10): 0%</b>
4.1: Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu	5	ANO (částečně)	Výsledkové indikátory, včetně cílových hodnot jsou totožné dle typu opatření, tedy viz výše u jednotlivých SC. Totožné jsou i posuny v dosahování cílových hodnot.
4.2: Posílení kapacit komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zlepšení řídicích a administrativních schopností MAS	5	ANO	<b>Dosažený posun (8 02 10): 0%</b>





5.1: Zajištění kvalitního řízení a implementace programu	5	ANO	<b>Dosažený posun (8 25 20): 5%</b> <b>Dosažený posun (8 08 10): 0%</b> Z povahy specifického cíle zůstává jeho plná relevance
--	---	-----	--

\* „Aktuální posun k cílové hodnotě“ je míněn posun, k němuž došlo od výchozí hodnoty indikátoru výsledku k poslední známé dosažené hodnotě tak, jak ji eviduje ŘO IROP (tedy např. 100% posun znamená naplnění cílové hodnoty, 50% posun znamená, že aktuální hodnota je přesně v polovině výchozí a plánované cílové hodnoty)

7 51 20	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě
5 75 30	Připravenost složek IZS
5 75 20	Počet exponovaných území s nedostatečnou připraveností složek IZS
1 04 11	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním
5 00 30	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém
5 00 20	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení
3 24 00	Konečná spotřeba energie domácností v ČR
9 10 10	Počet návštěv kulturních památek a paměťových institucí zpřístupněných za vstupné
3 05 10	Počet elektronických podání učiněných prostřednictvím Czech Point, ISDS, PVS a agendových portálů
9 02 10	Plocha území pokrytá územním plánem, regulačním plánem a územní studií
8 02 10	Míra úspěšnosti projektových žádostí
8 25 20	Počet trvale zaměstnaných pracovníků implementační struktury
8 08 10	Míra čerpání prostředků programu



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## Příloha:

**Přehled aktuálních strategií (územních, oborových aj.) relevantních z hlediska specifických cílů IROP, resp. z hlediska Tematických cílů realizovaných prostřednictvím IROP.**



Tematický cíl IROP (TC)	Dokument vážící k realizaci TC	Úroveň dokumentu	Relevance	Aktualizace	Poznámka, odkaz
<b>Průřezové strategie dotýkající se více tematických cílů</b>	Strategie Evropa 2020	evropský	ANO	-	-
	Národní program reforem ČR 2014	národní	NE	ANO	Národní program reforem ČR 2016 <a href="http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/csr2016/nrp2016_czech_cs.pdf">http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/csr2016/nrp2016_czech_cs.pdf</a>
	Strategický rámec udržitelného rozvoje České republiky 2010	národní	NE	ANO	Strategický rámec Česká republika 2030 <a href="https://www.vlada.cz/assets/ppov/udr-zitelnny-rozvoj/CR-2030/CR-2030_Navrhova-cast_final-k-MPR_30-11-2016.pdf">https://www.vlada.cz/assets/ppov/udr-zitelnny-rozvoj/CR-2030/CR-2030_Navrhova-cast_final-k-MPR_30-11-2016.pdf</a>
	Strategie regionálního rozvoje ČR 2014 – 2020	národní	ANO	NE	-
	Politika územního rozvoje České republiky	národní	ANO	ANO	Politika územního rozvoje ČR Aktualizace č. 1 (2015) <a href="http://www.uur.cz/images/1-uzemni-planovani-a-stavebni-rad/politika-uzemniho-rozvoje-aktualizace-1-2015/publikace-apur-cr-2015-cz.pdf">http://www.uur.cz/images/1-uzemni-planovani-a-stavebni-rad/politika-uzemniho-rozvoje-aktualizace-1-2015/publikace-apur-cr-2015-cz.pdf</a>
	Strategie mezinárodní konkurenceschopnosti ČR pro období 2012 – 2020	národní	ANO	NE	-
	Státní politika životního prostředí České republiky 2012 – 2020	národní	ANO	NE	-
	Resortní strategie a akční plány	národní	ANO	NE	-
	Programy rozvoje krajů – regionální strategie	regionální	ANO	ANO	Ve vazbě na jednotlivé Strategie rozvoje krajů do roku 2020



Tematický cíl IROP (TC)	Dokument vážící k realizaci TC	Úroveň dokumentu	Relevance	Aktualizace	Poznámka, odkaz
<b>TC 2: Zlepšení přístupu k IKT, využití a kvality IKT</b>	DOPORUČENÍ RADY o hlavních směrech hospodářské politiky členských států a Unie - Část I integrovaných hlavních směrů Strategie EU 2020: <i>IHS č. 4: Optimalizovat podporu výzkumu, vývoje a inovací, posilovat trojúhelník znalostí a uvolnit potenciál digitální ekonomiky</i> <i>IHS č. 6: Zlepšit podnikatelské a spotřebitelské prostředí a zmodernizovat průmyslovou základnu</i>	evropský	ANO	ANO	-
	Stěžejní iniciativa „Digitální agenda pro Evropu“	evropský	ANO	ANO	-
	Evropský akční plán eGovernment 2011–2015	evropský	NE	ANO	Akční plán EU pro „eGovernment“ na období 2016 – 2020 <a href="http://www.europarl.europa.eu/meetd/ocs/2014_2019/plmrep/AUTRES_INSTITUTIONS/COMM/COM/2017/02-06/COM_COM(2016)0179_CS.pdf">http://www.europarl.europa.eu/meetd/ocs/2014_2019/plmrep/AUTRES_INSTITUTIONS/COMM/COM/2017/02-06/COM_COM(2016)0179_CS.pdf</a>
	Cybersecurity Strategy of the European Union: An Open, Safe and Secure Cyberspace	evropský	ANO	ANO	<a href="https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/eu-cybersecurity-plan-protect-open-internet-and-online-freedom-and-opportunity-cyber-security">https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/eu-cybersecurity-plan-protect-open-internet-and-online-freedom-and-opportunity-cyber-security</a>
	Strategie realizace Smart Administration pro období 2007–2015	národní	NE	NE	-
	Strategický rámec rozvoje veřejné správy ČR v letech 2014 - 2020	národní	ANO	NE	Strategický rámec rozvoje veřejné správy České republiky pro období 2014 – 2020 <a href="http://www.mvcr.cz/soubor/strategicky-ramec-rozvoje-verejne-spravy-v-cr-">http://www.mvcr.cz/soubor/strategicky-ramec-rozvoje-verejne-spravy-v-cr-</a>



Tematický cíl IROP (TC)	Dokument vážící k realizaci TC	Úroveň dokumentu	Relevance	Aktualizace	Poznámka, odkaz
					pro-obdobi-2014-2020.aspx
	Státní politika v elektronických komunikacích – Digitální Česko 2011	národní	NE	ANO	Digitální Česko v. 2.0, Cesta k digitální ekonomice (2013) <a href="http://www.mpo.cz/assets/cz/e-komunikace-a-posta/Internet/2013/4/Digi_esko_v.2.0.pdf">http://www.mpo.cz/assets/cz/e-komunikace-a-posta/Internet/2013/4/Digi_esko_v.2.0.pdf</a>
	Zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti	národní	ANO	-	<a href="http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/6137eda6-8178-47a1-af3d-bd41c394f649/Zakon-c-181_2014_Sb,-o-kyberneticke-bezpecnosti.pdf?ext=.pdf">http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/6137eda6-8178-47a1-af3d-bd41c394f649/Zakon-c-181_2014_Sb,-o-kyberneticke-bezpecnosti.pdf?ext=.pdf</a>
	Strategie elektronizace zadávání veřejných zakázek pro období let 2011 až 2015	národní	NE	ANO	Strategie elektronizace zadávání veřejných zakázek pro období let 2016 až 2020 <a href="https://www.portal-vz.cz/cs/Jak-na-zadavani-verejnych-zakazek/Elektronicke-zadavani-verejnych-zakazek/Strategie-elektronizace-VZ-2016-az-2020">https://www.portal-vz.cz/cs/Jak-na-zadavani-verejnych-zakazek/Elektronicke-zadavani-verejnych-zakazek/Strategie-elektronizace-VZ-2016-az-2020</a>
	Partnerství pro otevřené vládnutí (iniciativa Open Government Partnership) 2012	národní	ANO	ANO	Aktualizace akčního plánu č. 2 2014 – 2016 a aktualizace akčního plánu č. 3 2016 – 2018 <a href="http://www.korupce.cz/assets/partnerstvi-pro-otevrene-vladnuti/Akni-plan-Ceske-republiky-Partnerstvi-pro-otevrene-vladnuti-na-obdobi-let-2016-az-2018.pdf">http://www.korupce.cz/assets/partnerstvi-pro-otevrene-vladnuti/Akni-plan-Ceske-republiky-Partnerstvi-pro-otevrene-vladnuti-na-obdobi-let-2016-az-2018.pdf</a>
	Strategie digitalizace kulturního obsahu na léta 2013 - 2020	národní	ANO	NE	-
	Digitální strategie krajů - Strategie rozvoje informačních a komunikačních technologií	regionální	ANO	NE	-



Tematický cíl IROP (TC)	Dokument vážící k realizaci TC	Úroveň dokumentu	Relevance	Aktualizace	Poznámka, odkaz
	regionů ČR v letech 2013 – 2020				
	Národní strategie kybernetické bezpečnosti České republiky na období let 2015 až 2020	národní	Ano	NE	-
	Strategie vlády v boji s korupcí za období 2013 – 2014	národní	NE	NE	-
	Vládní koncepci boje s korupcí na léta 2015 až 2017	národní	ANO	NE	Akční plán boje s korupcí na rok 2017 <a href="http://www.korupce.cz/assets/protikorupcni-dokumenty-vlady/na-leta-2015-2017/Akcni-plan-boje-s-korupci-na-rok-2017.pdf">http://www.korupce.cz/assets/protikorupcni-dokumenty-vlady/na-leta-2015-2017/Akcni-plan-boje-s-korupci-na-rok-2017.pdf</a>
	Národní kosmický plán	národní	ANO	ANO	Národní kosmický plán 2014 – 2019 <a href="http://www.czechspaceportal.cz/files/files/NKP_2014/Graphic_ver/NKP_2014_2019_CZ.pdf">http://www.czechspaceportal.cz/files/files/NKP_2014/Graphic_ver/NKP_2014_2019_CZ.pdf</a>
<b>TC 4: Podpora posunu směrem k nízkouhlíkovému hospodářství ve všech odvětvích</b>	DOPORUČENÍ RADY o hlavních směrech hospodářské politiky členských států a Unie - Část I integrovaných hlavních směrů Strategie EU 2020: <i>IHS č. 5 Zefektivnit využívání zdrojů a snížit emise skleníkových plynů</i>	evropský	ANO	NE	-
	Stěžejní iniciativa „Evropa účinněji využívající zdroje“	evropský	ANO	NE	-
	3. Národní akční plán energetické účinnosti České republiky 2014	národní	NE	ANO	4. Národní akční plán energetické účinnosti České republiky 2016 <a href="http://www.mpo.cz/assets/dokumenty/50711/63238/651838/priloha004.pdf">http://www.mpo.cz/assets/dokumenty/50711/63238/651838/priloha004.pdf</a>
	Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR 2013 (pracovní verze)	národní	NE	ANO	Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015) – Adaptační strategie <a href="http://www.mzp.cz/cz/zmena_klimatu_adaptacni_strategie">http://www.mzp.cz/cz/zmena_klimatu_adaptacni_strategie</a>



Tematický cíl IROP (TC)	Dokument vážící k realizaci TC	Úroveň dokumentu	Relevance	Aktualizace	Poznámka, odkaz
	Státní energetická koncepce 2013	národní	NE	ANO	Aktualizace státní energetické koncepce České republiky 2015 <a href="http://www.mpo.cz/dokument158012.html">http://www.mpo.cz/dokument158012.html</a>
	Střednědobá strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR (pracovní verze)	národní	ANO	Střednědobá strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR (full verze)	<a href="http://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/kvalita_ovzduisi_strategie_2020/\$FILE/OOO-Strategie_ochrany_ovzduisi-20151217.pdf">http://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/kvalita_ovzduisi_strategie_2020/\$FILE/OOO-Strategie_ochrany_ovzduisi-20151217.pdf</a>
	Koncepce bydlení ČR do roku 2020	národní	ANO	Ano	-
	Národní program snižování emisí ČR	národní	ANO	NE	<a href="http://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/narodni_program_snizovani_emisi/\$FILE/OOO-NPSE_final-20151217.pdf">http://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/narodni_program_snizovani_emisi/\$FILE/OOO-NPSE_final-20151217.pdf</a>
<b>TC 5: Podporování přizpůsobení se změně klimatu, předcházení rizikům a jejich řízení</b>	Stěžejní iniciativa „Evropa účinněji využívající zdroje“	evropský	ANO	NE	-
	DOPORUČENÍ RADY o hlavních směrech hospodářské politiky členských států a Unie - Část I integrovaných hlavních směrů Strategie EU 2020: <i>IHS č. 5 Zefektivnit využívání zdrojů a snížit emise skleníkových plynů</i>	evropský	Ano	NE	-
	Bezpečnostní strategie České republiky 2011	národní	NE	ANO	Bezpečnostní strategie České republiky 2015 <a href="http://www.evropskehodnoty.cz/wp-content/uploads/2015/02/Koment%C3%A1%C5%99-BS-2015.pdf">http://www.evropskehodnoty.cz/wp-content/uploads/2015/02/Koment%C3%A1%C5%99-BS-2015.pdf</a>
	Strategie přizpůsobení se změně klimatu	národní	NE	ANO	Strategie přizpůsobení se změně



Tematický cíl IROP (TC)	Dokument vážící k realizaci TC	Úroveň dokumentu	Relevance	Aktualizace	Poznámka, odkaz
	v podmínkách ČR 2013 (pracovní verze)				klimatu v podmínkách ČR (2015) – Adaptační strategie <a href="http://www.mzp.cz/cz/zmena_klimatu_adaptacni_strategie">http://www.mzp.cz/cz/zmena_klimatu_adaptacni_strategie</a>
	Střednědobá strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR (pracovní verze)	národní	národní	ANO	Střednědobá strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR (full verze)
	Koncepce ochrany obyvatelstva do roku 2020 s výhledem do roku 2030	národní	ANO	NE	-
	Komplexní strategie ČR k řešení problematiky kritické infrastruktury	národní	ANO	NE	-
	Koncepce environmentální bezpečnosti 2012 – 2015 s výhledem do roku 2020	národní	ANO	NE	-
	Koncepce environmentální bezpečnosti 2016 - 2020 s výhledem do roku 2030	národní	ANO	NE	<a href="http://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/environmentalni_bezpecnost/\$FILE/OKR-koncepce_environmentalni_bezpecnosti_2016_2020-20160606.pdf">http://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/environmentalni_bezpecnost/\$FILE/OKR-koncepce_environmentalni_bezpecnosti_2016_2020-20160606.pdf</a>
	Zajištění odolnosti a vybavenosti základních složek integrovaného záchranného systému – Policie ČR a Hasičského záchranného sboru ČR (včetně JSDH) v území, s důrazem na přizpůsobení se změnám klimatu a novým rizikům v období 2014 – 2020	národní	ANO	ANO	Září 2016
	Zajištění odolnosti a vybavenosti základních složek integrovaného záchranného systému – Krajských zdravotnických záchranných služeb v území, s důrazem na přizpůsobení se změnám klimatu a novým rizikům v	národní	ANO	ANO	Červenec 2016





Tematický cíl IROP (TC)	Dokument vážící k realizaci TC	Úroveň dokumentu	Relevance	Aktualizace	Poznámka, odkaz
	období 2014 – 2020				
<b>TC 6: Zachování a ochrana životního prostředí a podpora účinného využívání zdrojů</b>	Stěžejní iniciativa „Průmyslová politika pro věk globalizace“	evropský	ANO	NE	-
	Stěžejní iniciativa „Unie inovací“	evropský	ANO	NE	-
	Evropa jako přední světová destinace cestovního ruchu – nový politický rámec pro evropský cestovní ruch 2010	evropský	ANO	NE	-
	Creative Europe - A new framework programme for the cultural and creative sectors (2014-2020)	evropský	ANO	NE	-
	Integrovaná strategie podpory kultury do roku 2020	národní	ANO	NE	-
	Aktualizace státní kulturní politiky na léta 2009 – 2014, s výhledem na roky 2015 – 2020	národní	NE	ANO	Státní kulturní politika na léta 2015 – 2020 (s výhledem do roku 2025) <a href="https://www.mkcr.cz/statni-kulturni-politika-69.html">https://www.mkcr.cz/statni-kulturni-politika-69.html</a>
	Regionalizace a vyhodnocení potenciálu kulturního odvětví v České republice 2014	národní	ANO	NE	-
	Koncepce účinnější péče o movité kulturní dědictví v ČR na léta 2010-2014 (Koncepce rozvoje muzejnictví)	národní	NE	ANO	Koncepce rozvoje muzejnictví v České republice v letech 2015 až 2020 <a href="https://www.mkcr.cz/doc/cms_library/koncepce-2015-2020-1847.doc">https://www.mkcr.cz/doc/cms_library/koncepce-2015-2020-1847.doc</a>
Programy/strategie rozvoje cestovního ruchu krajů <sup>13</sup>	regionální	ANO	ANO	Ve vazbě na jednotlivé Strategie rozvoje krajů do roku 2020	

<sup>13</sup> Ve většině krajů probíhá v současnosti aktualizace Programů rozvoje krajů a regionálních strategií



Tematický cíl IROP (TC)	Dokument vážící k realizaci TC	Úroveň dokumentu	Relevance	Aktualizace	Poznámka, odkaz
	Národní kosmický plán	národní	ANO	ANO	Národní kosmický plán 2014 – 2019 <a href="http://www.czechspaceportal.cz/files/files/NKP_2014/Graphic_ver/NKP_2014_2019_CZ.pdf">http://www.czechspaceportal.cz/files/files/NKP_2014/Graphic_ver/NKP_2014_2019_CZ.pdf</a>
<b>TC 7: Podpora udržitelné dopravy a odstraňování překážek v klíčových síťových infrastrukturách</b>	DOPORUČENÍ RADY o hlavních směrech hospodářské politiky členských států a Unie - Část I integrovaných hlavních směrů Strategie EU 2020: <i>IHS č. 5 Zefektivnit využívání zdrojů a snížit emise skleníkových plynů</i> <i>IHS č. 6 Zlepšit podnikatelské a spotřebitelské prostředí, modernizovat a rozvinout průmyslovou základnu</i>	evropský	ANO	NE	-
	Bílá kniha, Plán jednotného evropského dopravního prostoru – vytvoření konkurenceschopného dopravního systému účinně využívajícího zdroje 2011	evropský	ANO	NE	-
	Územní agenda Evropské unie 2020	evropský	ANO	NE	-
	Dopravní politika ČR pro léta 2014 – 2020 s výhledem do roku 2050	národní	ANO	NE	-
	Dopravní sektorová strategie 2. fáze – Střednědobý plán rozvoje dopravní infrastruktury s dlouhodobým výhledem 2013	národní	ANO	NE	-
	Strategie dopravy jako nevyhnutelná součást rozvoje České republiky do roku 2025	národní	ANO	NE	-



Tematický cíl IROP (TC)	Dokument vážící k realizaci TC	Úroveň dokumentu	Relevance	Aktualizace	Poznámka, odkaz
	Národní strategie bezpečnosti silničního provozu 2011 – 2020	národní	ANO	NE	-
	Národní kosmický plán	národní	ANO	ANO	Národní kosmický plán 2014 – 2019 <a href="http://www.czechspaceportal.cz/files/files/NKP_2014/Graphic_ver/NKP_2014_2019_CZ.pdf">http://www.czechspaceportal.cz/files/files/NKP_2014/Graphic_ver/NKP_2014_2019_CZ.pdf</a>
	Národní strategie rozvoje cyklistické dopravy ČR pro léta 2013 – 2020	národní	ANO	NE	-
	Koncepce veřejné dopravy	národní	ANO	ANO	Bílá kniha – Koncepce veřejné dopravy 2015 – 2020 s výhledem do roku 2030 <a href="https://www.mdcr.cz/getattachment/Documenty/Verejna-doprava/Pravni-predpisy/Zelena-a-bila-kniha-koncepce-verejne-dopravy/Bila-kniha-koncepce-verejne-dopravy.pdf.aspx">https://www.mdcr.cz/getattachment/Documenty/Verejna-doprava/Pravni-predpisy/Zelena-a-bila-kniha-koncepce-verejne-dopravy/Bila-kniha-koncepce-verejne-dopravy.pdf.aspx</a> Zelená kniha – Koncepce veřejné dopravy <a href="https://www.mdcr.cz/getattachment/Documenty/Verejna-doprava/Pravni-predpisy/Zelena-a-bila-kniha-koncepce-verejne-dopravy/Zelena-kniha-koncepce-verejne-dopravy.pdf.aspx">https://www.mdcr.cz/getattachment/Documenty/Verejna-doprava/Pravni-predpisy/Zelena-a-bila-kniha-koncepce-verejne-dopravy/Zelena-kniha-koncepce-verejne-dopravy.pdf.aspx</a>
	Plány dopravní obslužnosti	regionální	ANO	ANO	Dle krajů – aktualizace k roku 2016



Tematický cíl IROP (TC)	Dokument vážící k realizaci TC	Úroveň dokumentu	Relevance	Aktualizace	Poznámka, odkaz
<b>TC 9: Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě a veškeré diskriminaci</b>	ROZHODNUTÍ RADY o hlavních zásadách politiky zaměstnanosti členských států Část II integrovaných hlavních směrů Strategie EU 2020: <i>IHS č. 10 Podporovat sociální začlenění a boj proti chudobě</i> <i>IHS č. 7 Zvýšit účast na trhu práce a snížit strukturální nezaměstnanost</i> <i>IHS č. 8 Vytvořit dovednostmi vybavenou a odborně připravenou pracovní sílu, která bude odpovídat potřebám trhu práce, podporovat kvalitu pracovních míst a celoživotní učení</i> <i>IHS č. 9 Zlepšit výsledky systémů vzdělávání a odborné přípravy na všech úrovních a zvýšit účast na terciárním vzdělávání</i>	evropský	ANO	NE	-
	Stěžejní iniciativa „Evropská platforma pro boj proti chudobě a sociálnímu vyloučení“	evropský	ANO	NE	-
	Koncepce a Strategie zaměstnanosti ČR do roku 2020	národní	ANO	NE	-
	Koncepce podpory malých a středních podnikatelů na období let 2014–2020	národní	ANO	NE	-
	Analýza sociálně vyloučených lokalit	národní	ANO	-	Do seznamu doplněna Analýza z roku 2015
	Strategie boje proti sociálnímu vyloučení na období 2011 – 2015	národní	NE	ANO	Strategie boje proti sociálnímu vyloučení na období 2016 – 2020 <a href="http://www.socialni-zaclenovani.cz/dokumenty/strategie-boje-proti-socialnimu-">http://www.socialni-zaclenovani.cz/dokumenty/strategie-boje-proti-socialnimu-</a>



Tematický cíl IROP (TC)	Dokument vážící k realizaci TC	Úroveň dokumentu	Relevance	Aktualizace	Poznámka, odkaz
					vyloceni/strategie-boje-proti-socialnimu-vyloucení-2016-2020-finalni-verze/download
	Dlouhodobá vize resortu práce a sociálních věcí pro oblast sociálního začleňování 2012	národní	ANO	NE	-
	Strategie sociálního začleňování 2014 – 2020	národní	ANO	NE	-
	Koncepce bydlení ČR do roku 2020	národní	ANO	NE	-
	Koncepce sociálního bydlení v ČR 2014 (pracovní dokument)	národní	NE	ANO	Koncepce sociálního bydlení ČR 2015 - 2025 <a href="http://www.mpsv.cz/files/clanky/22514/Koncepce_soc_bydleni_2015.pdf">http://www.mpsv.cz/files/clanky/22514/Koncepce_soc_bydleni_2015.pdf</a>
	Koncepce prevence řešení problematiky bezdomovectví v ČR do roku 2020	národní	ANO	-	Nově zařazeno: <a href="http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/e65c44c3-0638-492e-82c8-1b8ec79edfc5/Koncepce-prevence-a-reseni-problematiky-bezdomovectvi-v-CR.pdf?ext=.pdf">http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/e65c44c3-0638-492e-82c8-1b8ec79edfc5/Koncepce-prevence-a-reseni-problematiky-bezdomovectvi-v-CR.pdf?ext=.pdf</a>
	Strategie romské integrace do roku 2020	národní	ANO	NE	-
	Strategie politiky zaměstnanosti do roku 2020 resortu Ministerstva práce a sociálních věcí	národní	ANO	-	<a href="https://portal.mpsv.cz/sz/politikazamest/strateg_zam_2020/strategiepz2020.pdf">https://portal.mpsv.cz/sz/politikazamest/strateg_zam_2020/strategiepz2020.pdf</a>
	Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR – Zdraví pro všechny v 21. století 2002	národní	ANO	NE	-
	Strategie reformy psychiatrické péče 2013	národní	ANO	NE	-
	Zdraví 2020 – Národní strategie ochrany a podpory zdraví a prevence nemocí	národní	ANO	NE	-



Tematický cíl IROP (TC)	Dokument vážící k realizaci TC	Úroveň dokumentu	Relevance	Aktualizace	Poznámka, odkaz
	Koncepce návazné péče 2014 - 2020	národní	ANO	NE	-
	Střednědobé plány/koncepce rozvoje sociálních služeb jednotlivých krajů	regionální	ANO	ANO	Aktualizace na roky 2016 - 2018
	Koncepce prevence a řešení problematiky bezdomovectví v ČR do roku 2020.	národní	ANO	NE	-
	Zásady dlouhodobé koncepce romské integrace do roku 2025	národní	ANO	NE	-
	Koordinovaný přístup k řešení problémů sociálně vyloučených lokalit v období 2014-2020 z OPZ, IROP a OP VVV	národní	ANO	NE	-
<b>TC 10: Investice do vzdělávání, odborného vzdělávání a odborné přípravy pro získání dovedností a do celoživotního učení rozvíjením infrastruktury pro vzdělávání a odbornou přípravu</b>	Education & Training 2020: Strategický rámec evropské spolupráce ve vzdělávání a odborné přípravě ET 2020	evropský	ANO	NE	-
	Strategie vzdělávací politiky České republiky do roku 2020	národní	ANO	NE	-
	Strategie celoživotního učení ČR 2007 – 2015	národní	ANO	NE	-
	Implementační plán Strategie celoživotního učení 2008 vč. implementačního plánu	národní	ANO	NE	-



Tematický cíl IROP (TC)	Dokument vážící k realizaci TC	Úroveň dokumentu	Relevance	Aktualizace	Poznámka, odkaz
	Rámcové vzdělávací programy	národní	ANO	NE	<a href="http://www.msmt.cz/vzdelavani/skolstvi-v-cr/skolskareforma/ramcove-vzdelavaci-programy">http://www.msmt.cz/vzdelavani/skolstvi-v-cr/skolskareforma/ramcove-vzdelavaci-programy</a>
	Národní akční plán inkluzivního vzdělávání (pracovní verze)	národní	NE	ANO	Akční plán inkluzivního vzdělávání na období 2016 - 2018
	Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR 2015 - 2020	národní	ANO	NE	-
	Krajské akční plány rozvoje vzdělávání (KAP)	regionální	ANO	ANO	Aktualizace průběžná
	Místní akční plány rozvoje vzdělávání (MAP)	regionální	ANO	ANO	Aktualizace průběžná
	Koncepce podpory mládeže na období 2014 - 2020	národní	ANO	NE	-
<b>TC 11: Zvyšování institucionální kapacity orgánů veřejné správy a zúčastněných subjektů a zlepšováním účinnosti veřejné správy prostřednictvím opatření pro posilování institucionální kapacity a účinnosti veřejné správy a</b>	Územní agenda EU 2020	evropský	ANO	NE	-
	Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a výboru regionů „Strategie pro přizpůsobení se změně klimatu“ COM (2013) 216	evropský	ANO	NE	-
	Strategie kybernetické bezpečnosti České republiky na období let 2015 až 2020	národní	ANO	NE	-
	Strategii vlády v boji s korupcí za období 2013 – 2014	národní	NE	NE	-
	Vládní koncepci boje s korupcí na léta 2015 až 2017	národní	ANO	NE	Akční plán boje s korupcí na rok 2017 <a href="http://www.korupce.cz/assets/protikorupcni-dokumenty-vlady/na-leta-2015-2017/Akcni-plan-boje-s-korupci-na-rok-2017.pdf">http://www.korupce.cz/assets/protikorupcni-dokumenty-vlady/na-leta-2015-2017/Akcni-plan-boje-s-korupci-na-rok-2017.pdf</a>
	Stěžejní iniciativa „Digitální agenda pro	evropský	ANO	NE	-



Tematický cíl IROP (TC)	Dokument vážící k realizaci TC	Úroveň dokumentu	Relevance	Aktualizace	Poznámka, odkaz
<b>veřejných služeb souvisejících s prováděním EFRR, jež přispívají k realizaci opatření podporovaných z ESF v oblasti institucionální kapacity a účinnosti veřejné správy</b>	Evropu“				
	Evropská úmluva o krajině	evropský	ANO	NE	-
	Politika územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č. 1	národní	ANO	-	<a href="http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/fcf05cb6-a4b9-4af8-ac00-896bfd1b7e32/Politika-uzemniho-rozvoje-aktualizace-c-1.pdf?ext=.pdf">http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/fcf05cb6-a4b9-4af8-ac00-896bfd1b7e32/Politika-uzemniho-rozvoje-aktualizace-c-1.pdf?ext=.pdf</a>
	Strategie regionálního rozvoje 2014 - 2020	národní	ANO	-	<a href="http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/cf177bdf-81e7-4a72-8a70-2d189f1165e1/SRR-2014-2020.pdf?ext=.pdf">http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/cf177bdf-81e7-4a72-8a70-2d189f1165e1/SRR-2014-2020.pdf?ext=.pdf</a>
	Strategický rámec rozvoje veřejné správy ČR 2014 – 2020	národní	ANO	NE	-