

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Integrovaný regionální operační program pro období 2021–2027“ a jeho vyhodnocení SEA

	Subjekt	Připomínky	Vyjádření
1.	Česká inspekce životního prostředí, ředitelství	<p>Vyjádření Oddělení ochrany vod (ČIŽP Ř OOV) Na základě předloženého návrhu koncepce ČIŽP Ř OOV neuplatňuje z hlediska své působnosti žádné zásadní připomínky. Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hlavním cílem intervencí je posílení regionální konkurenceschopnosti a kvality života obyvatel se zřetelem na vyvážený rozvoj území a se zohledněním různorodosti potřeb v jednotlivých typech území. IROP bude realizován v cíli Investice pro zaměstnanost a růst politiky soudržnosti EU a bude přispívat k naplňování cílů politiky. Cílem intervencí IROP je zachování, revitalizace a rozvoj nejvýznamnějších objektů památkového fondu ČR, muzejních institucí a sbírkových předmětů. • Vzhledem k tomu, že definované cíle v návrhu koncepce jsou řešeny převážně v obecné rovině, tj. bez specifikace konkrétních záměrů, nelze odvodit konkrétní vliv na předmět ochrany vod. Rozhodující bude až samotné posouzení vlivu konkrétních projektů, opatření a aplikací. Nelze vyloučit mírný vliv a možný lokální negativní dopad jednotlivých cílů a opatření na vodní hospodářství. V oblasti ochrany vod se převážně jedná o nakládání s vodami (zvýšené požadavky na odběry vod, vypouštění a čištění odpadních vod), koloběh vody při zachování nejpřirozenějších hydrologických a hydrogeologických poměrů v krajině (zlepšení zasakování srážkové vody) a zvyšování akumulací schopnosti vod v krajině (retenční nádrže, výsadba vegetace aj.). • ČIŽP Ř OOV předloženou žádost a návrh koncepce „Integrovaný regionální operační program 2021–2027“ posoudilo ve vztahu k ochraně vod a dospělo k závěru, že významný vliv v oblasti ochrany vod za dodržení podmínek definovaných v koncepci lze vyloučit. <p>Vyjádření Oddělení ochrany ovzduší (ČIŽP Ř OOO) ČIŽP Ř OOO k návrhu koncepce neuplatňuje připomínky. Odůvodnění: V rámci svých priorit bude koncepce sledovat v oblasti ochrany ovzduší a změny klimatu následující specifické cíle:</p> <ul style="list-style-type: none"> • podpora udržitelné multimodální městské mobility; • snížení znečištění; • podpora přizpůsobení se změnám klimatu, prevence rizik a odolnosti vůči katastrofám; 	<p>Vyjádření bylo ukončeno konstatováním, že nejsou uplatňovány připomínky. Předkladatel koncepce a zpracovatel Vyhodnocení berou obsah daného vyjádření na vědomí.</p> <p>Vyjádření bylo ukončeno konstatováním, že nejsou uplatňovány připomínky. Předkladatel koncepce a zpracovatel Vyhodnocení berou obsah daného vyjádření na vědomí.</p>



		<ul style="list-style-type: none"> • rozvoj udržitelné, inteligentní a intermodální celostátní, regionální a místní mobility včetně zlepšeného přístupu k TEN-T a přeshraniční mobilitě; <p>Vzhledem k charakteru a cílům koncepce nejsou navržena v této fázi konkrétní opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů koncepce. Při užití obecných doporučení však mohou být jednotlivé podporované aktivity v různých fázích přípravy a realizace do značné míry přizpůsobeny tak, aby jejich provedení negativní vlivy na ovzduší nebo klima vylučovalo, nebo aby měly právě vliv pozitivní.</p> <p>V oblasti ochrany ovzduší je trvalá snaha o snížení emisí znečišťujících látek. Hlavními znečišťujícími látkami, vypouštěnými do ovzduší, jsou v České republice tuhé znečišťující látky (PM10, PM2,5 a PM1), oxid siřičitý (SO2), oxidy dusíku (NOx), oxid uhelnatý (CO), těžké organické látky (VOC), polycyklické aromatické uhlovodíky (PAH, především benzo(a)pyren) a amoniak (NH3). VOC, NOx, CO a metan (CH4) se dále podílejí na tvorbě přízemního ozonu (O3), který negativně ovlivňuje mj. lidské zdraví a vegetaci.</p> <p>Na základě vyhodnocení významnosti vlivů provádění „Integrovaného regionálního operačního programu pro programové období 2021–2027“ na ovzduší a v oblasti změny klimatu tak lze konstatovat, že předmětná koncepce nemá z hlediska identifikovaných celkových vlivů významný negativní vliv na ovzduší a změnu klimatu. Pomocí celé řady navržených vhodných preventivních, eliminačních, minimalizačních, popřípadě kompenzačních opatření je možné potenciální vlivy minimalizovat či jim dokonce předcházet. V míře, která odpovídá současné obecnější míře zpracování „Integrovaného regionálního operačního programu pro období 2021–2027“ byly identifikovány také potenciálně pozitivní dopady na zmiňovanou oblast vzhledem k výše zmíněným specifickým cílům.</p>	
		<p>Vyjádření Oddělení odpadového hospodářství (ČIŽP Ř OOH) ČIŽP Ř OOH z hlediska své působnosti nemá připomínky.</p> <p>Odůvodnění: K předloženému strategickému dokumentu, který z pohledu odpadového hospodářství zohledňuje zásadní environmentální požadavky a kritéria pro nakládání s odpady, vč. prvotního žádoucího předcházení vzniku odpadů, efektivní prosazování principů cirkulární ekonomiky, resp. oběhového hospodářství, upřednostňování materiálového využívání odpadů a recyklaci především stavebních a demoličních odpadů, nemáme připomínky.</p>	<p>Vyjádření bylo ukončeno konstatováním, že nejsou uplatňovány připomínky. Předkladatel koncepce a zpracovatel Vyhodnocení berou obsah daného vyjádření na vědomí.</p>
		<p>Vyjádření Oddělení ochrany přírody (ČIŽP Ř OOP) K předloženému návrhu koncepce nemá ČIŽP Ř OOP zásadní připomínky.</p> <p>Odůvodnění: • Dílčí námitka se týká závěru vyhodnocení vlivu realizace priority č. 2 (Rozvoj městské mobility, revitalizace měst a obcí, ochrana obyvatelstva), která je nástrojem k</p>	<p>Vyjádření bylo ukončeno konstatováním, že nejsou uplatňovány připomínky. Předkladatel koncepce a zpracovatel Vyhodnocení berou obsah daného vyjádření na vědomí.</p>



		<p>dosahování cíle "zelenější, nízkouhlíková a odolná Evropa", respektive specifického cíle 2.2 (Posilování ochrany a zachování přírody, biologické rozmanitosti a zelené infrastruktury), respektive 2.3. (Podpora přizpůsobení se změnou klimatu, prevence rizika katastrof a odolnosti vůči nim).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vyhodnocení vlivů v souvislosti s těmito cíli vůbec nepředpokládá, že by mohl existovat nějaký negativní vliv ve vztahu ke stanoveným referenčním cílům, což dle našeho názoru představuje zcela jednostranný pohled na danou problematiku. Přínejmenším problematika revitalizace nevyužívaných ploch nebo brownfieldů již delší dobu náleží mezi kontroverzní témata, zejména ve vztahu k ochraně biodiverzity vázané na dočasně nevyužívané a spontánně renaturované plochy, včetně ploch v minulosti významně exploatovaných či znečištěných. • Rizika negativního ovlivnění populací a stanovišť druhů vázaných na právě tento typ prostředí jsou přitom reálná a v praxi v řadě případů tzv. revitalizací skutečně dochází ke ztrátám biodiverzity vázané např. na rozpadající se stromy, přirozené či umělé úkryty či zdroje potravy nacházející se na těchto (z pohledu krajinného architekta zpravidla zanedbaných) plochách, neboť nově budovaná zelená infrastruktura takové prostředí zpravidla nenabízí, případně není možno zajistit potřebnou kontinuitu výskytu vhodných habitatů. • Naprosté opomenutí těchto (přínejmenším potenciálních) rizik lze vnímat jako nepochopení podstaty přírodních procesů a ekologických vazeb volně žijících druhů, respektive jako rezignaci na stávající biologickou hodnotu kulturní či postindustriální krajiny, včetně opuštěných nebo exploatovaných ploch v sídlech. Tyto plochy mohou být a často opravdu jsou, zejména v porovnání s okolní konvenčně obhospodařovanou zemědělskou či lesní půdou, lokálními centry biodiverzity, ohroženými mj. právě nekritickým pohledem na revitalizaci či budování zelené infrastruktury. Zvláště ostudné je pak vyloučení (a priori) případných rizik u specifického cíle zaměřeného přímo na posilování ochrany a zachování přírody, biologické rozmanitosti a zelené infrastruktury. • Není účelem nepodporovat revitalizaci veřejných prostranství, budování zelené infrastruktury, zlepšení ekosystémových služeb apod. Ale jedním ze základních úkolů výše uvedeného specifického cíle by mělo být vážení přínosů a rizik, zvláště ve vztahu k samotné podstatě podporovaného cíle, což by se mělo dále promítnout i do rozhodovacích procesů na úrovni jednotlivých záměrů. K této výzvě se vyhodnocení vlivů koncepce postavilo tak, že možné negativní vlivy předem vylučuje, což nelze nepovažovat za jednostranný a tendenční pohled na podstatu věci. 	<p>Nicméně k dílčí námitce zpracovatel Vyhodnocení sděluje, že zmiňované přístupy k revitalizaci byly při posuzování zohledněny. Odhadujeme, že rozpor nastává v rozdílné interpretaci či uchopení termínu brownfield v kontextu "revitalizace měst a obcí".</p> <p>Problematiku revitalizace nevyužívaných ploch nebo brownfieldů, zejména ve vztahu k ochraně biodiverzity vázané na dočasně nevyužívané a spontánně renaturované plochy, včetně ploch v minulosti významně exploatovaných či znečištěných vnímáme velmi citlivě a Fakulta životního prostředí má v této oblasti značné zkušenosti jak z hlediska výzkumu, tak i realizační stránky.</p> <p>V kontextu cíle IROP 2021–2027 bereme brownfield v oblasti intervencí "revitalizace měst a obcí" jako zastavěné plochy, respektive zpevněné plochy, které jsou územně plánovacími dokumentacemi funkčně předurčeny k funkci výroby či bydlení a v takovémto kontextu je jejich „recyklace“ jednoznačně upřednostňována před výstavbou „na zelené louce“. Při přípravě, realizaci i provozu těchto ploch lze kombinací vhodných opatření preventivně předcházet či minimalizovat případné zmiňované nepříznivé vlivy vytvářením vhodných stanovišť či úkrytů.</p> <p>Nevyužívané, opuštěné těžební či jím podobné areály rozsáhlejšího charakteru, především nezápevněné, ke kterých zřejmě většinově mířila dílčí námitka se z pravidla nachází mimo zastavěná území měst a obcí a daná intervence na ní není primárně orientovaná.</p>
--	--	--	---



	<p>Vyjádření Oddělení ochrany lesa (ČIŽP Ř OOL) ČIŽP Ř OOL k oznámenému návrhu koncepce, tak jak je prezentován, nemá připomínky. Odůvodnění: „Integrovaný regionální operační program pro programové období 2021-2027“ (dále jen „IROP 2021-2027“) je koncepce, která je připravovaná v oblasti regionálního rozvoje a v kontextu struktury návrhových priorit, respektive specifických cílů a k nim řazených intervencí stanovuje rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění. Lesní ekosystémy vnímá jako důležité prvky celé krajiny, lesní hospodářství pak jako významný hospodářský sektor a dřevo, jakožto obnovitelný zdroj materiálu, je bráno za významný potenciál při přechodu na trvale udržitelné systémy výroby a spotřeby. Uvádí, že současné lesy jsou náchylné vůči projevující se změně klimatu, čímž jsou ohroženy funkce lesa jak mimoprodukční, tak i samotná produkce dřeva. Stávající poškození lesních porostů koncepce prioritně připisuje vlivu sucha, souvisejícího s již zmíněnou změnou klimatu a vlivu imisního zatížení, které se projevuje defoliací (ztrátou asimilačního aparátu). Dlouhodobý stres porostů způsobený kombinací změny klimatu a negativního vlivu nevhodné druhové skladby a věkové struktury lesa je příčinou současného, silného poškození lesních porostů hmyzem, hlavně kůrovci. Podíl nahodilých (kalamitních) těžeb v roce 2019 dosáhl, 95 %. Do stavu životního prostředí se v současné době významným způsobem promítají projevy změny klimatu, které se podílejí na poklesu biodiverzity a zhoršování stavu lesních ekosystémů. Ve zpracovaném „Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví“ (dále jen „vyhodnocení“ je prezentováno sdělení, že bez neprovedení „IROP 2021-2027“ by docházelo ještě k většímu prohlubování problémů, spojených s klimatickou změnou. I přes to zpracovatelé „vyhodnocení“ mimo jiné, v souvislosti s klimatickou změnou, prohlubování problémů očekávají a nevyklučují i postupnou stagnaci či zhoršování stavu lesních porostů. Předkládaná koncepce má však z hlediska své implementace potenciál, pozitivně ovlivňovat současné problémy ŽP v tematické oblasti „lesní hospodářství“. V souvislosti s výstavbou infrastruktury „vyhodnocení“ připouští negativní vazby v důsledku záborů PUPFL, včetně negativního ovlivnění průchodnosti krajiny. Vzhledem k tomu, že „IROP 2021-2027“ nepředkládá žádný konkrétní územní projekt, pouze tematické nastínění, nelze jednoznačně konstatovat např. nebezpečí rozvrácení lesních porostů v souvislosti s porušením porostního okraje porostu, zhoršení vodního režimu, ztížení lesnického obhospodařování lesů (vliv na lesní dopravu) apod. ČIŽP Ř OOL k návrhu koncepce, tak jak je v obecné rovině prezentována, za předpokladu předcházení, respektive minimalizování záborů PUPFL, nemá připomínky.</p>	<p>Vyjádření bylo ukončeno konstatováním, že nejsou uplatňovány připomínky. Předkladatel koncepce a zpracovatel Vyhodnocení berou obsah daného vyjádření na vědomí.</p>
--	--	--



	Závěr: ČIŽP neuplatňuje, z hlediska své působnosti, k předmětnému návrhu koncepce žádné připomínky	Vyjádření bylo ukončeno konstatováním, že nejsou uplatňovány připomínky. Předkladatel koncepce a zpracovatel Vyhodnocení berou obsah daného vyjádření na vědomí.
--	---	---



EVROPSKÁ UNIE
Fondů soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

	Subjekt	Připomínky	Vyjádření
2.	Magistrát hlavního města Prahy, Odbor ochrany prostředí, Oddělení posuzování vlivů na životní prostředí	Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: Bez připomínek.	Vyjádření bylo ukončeno konstatováním, že nejsou uplatňovány připomínky. Předkladatel koncepce a zpracovatel Vyhodnocení berou obsah daného vyjádření na vědomí.
		Z hlediska lesů a lesního hospodářství: Z hlediska lesů nemáme žádné připomínky.	Vyjádření bylo ukončeno konstatováním, že nejsou uplatňovány připomínky. Předkladatel koncepce a zpracovatel Vyhodnocení berou obsah daného vyjádření na vědomí.
		Z hlediska nakládání s odpady: K návrhu koncepce nemáme žádné připomínky.	Vyjádření bylo ukončeno konstatováním, že nejsou uplatňovány připomínky. Předkladatel koncepce a zpracovatel Vyhodnocení berou obsah daného vyjádření na vědomí.
		Z hlediska ochrany ovzduší: Vzhledem k tomu, že předkládaný dokument neobsahuje konkrétní projekty a opatření, které by bylo možné posoudit, nemáme k němu z hlediska ochrany ovzduší žádné připomínky.	Vyjádření bylo ukončeno konstatováním, že nejsou uplatňovány připomínky. Předkladatel koncepce a zpracovatel Vyhodnocení berou obsah daného vyjádření na vědomí.
		Z hlediska ochrany přírody a krajiny: K návrhu koncepce nemáme žádné připomínky.	Vyjádření bylo ukončeno konstatováním, že nejsou uplatňovány připomínky. Předkladatel koncepce a zpracovatel Vyhodnocení berou obsah daného vyjádření na vědomí.
		Z hlediska myslivosti: Z hlediska myslivosti nemáme žádné připomínky.	Vyjádření bylo ukončeno konstatováním, že nejsou uplatňovány připomínky. Předkladatel koncepce a zpracovatel Vyhodnocení berou obsah daného vyjádření na vědomí.
		Z hlediska ochrany vod: Nemáme ke koncepci pro dané projektové období žádné připomínky.	Vyjádření bylo ukončeno konstatováním, že nejsou uplatňovány připomínky. Předkladatel koncepce a zpracovatel Vyhodnocení berou obsah daného vyjádření na vědomí.



	Subjekt	Připomínky	Vyjádření
3.	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	<p>Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství sděluje následující: souhlasíme s hodnocením „Posouzení koncepce podle § 45i zákona ČNR č. 114/1992 Sb. na lokality a druhy soustavy NATURA 2000 „Integrovaný regionální operační program pro programové období 2021–2027“ zpracované autorizovanou osobou Mgr. Stanislavem Mudrou“. Z hodnocení vyplynulo, že tato koncepce bude mít mírně negativní vliv na území, předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000 v ČR.</p> <p>V rámci provedeného posouzení byly navrženy konkrétní opatření k prevenci, vyloučení, nebo snížení možných nepříznivých vlivů. Krajský úřad Středočeského kraje požaduje tato doporučení respektovat jako závazná.</p>	<p>Bereme na vědomí. Krajský úřad souhlasí s hodnocením a konstatuje, že v rámci provedeného posouzení byly navrženy konkrétní opatření k prevenci, vyloučení, nebo snížení možných nepříznivých vlivů. Krajský úřad Středočeského kraje požaduje tato doporučení respektovat jako závazná, což je dáno platnou legislativou.</p>
		<p>Z hlediska ostatních složkových zákonů na úseku životního prostředí není Krajský úřad Středočeského kraje kompetentním orgánem nebo nemá připomínky.</p>	<p>Vyjádření bylo ukončeno konstatováním, že nejsou uplatňovány připomínky. Předkladatel koncepce a zpracovatel Vyhodnocení berou obsah daného vyjádření na vědomí.</p>



	Subjekt	Připomínky	Vyjádření
4.	Správa Krkonošského národního parku	S návrhem tak Správa KRNP souhlasí za akceptace podmínek a doporučení uvedených v SEA hodnocení. Ke koncepci samotné a k jejímu vyhodnocení není žádných dalších připomínek.	Bereme na vědomí. Předkladatel Integrovaného regionálního operačního programu pro programové období 2021–2027 (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR) doplnil do koncepce do kapitoly Partnerství informací o zajištění a zohlednění minimalizačních požadavků z kap. 10 a dále indikátorů (kritérií) pro výběr projektu (viz kapitola 11 Vyhodnocení IROP 2021–2027)“ ve výzvách a pravidlech pro žadatele a příjemce.



EVROPSKÁ UNIE
Fondů soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

	Subjekt	Připomínky	Vyjádření
5.	Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí	Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů: Bez připomínek.	Vyjádření bylo ukončeno konstatováním, že nejsou uplatňovány připomínky. Předkladatel koncepce a zpracovatel Vyhodnocení berou obsah daného vyjádření na vědomí.
		Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů: Bez připomínek.	Vyjádření bylo ukončeno konstatováním, že nejsou uplatňovány připomínky. Předkladatel koncepce a zpracovatel Vyhodnocení berou obsah daného vyjádření na vědomí.
		Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů: Bez připomínek.	Vyjádření bylo ukončeno konstatováním, že nejsou uplatňovány připomínky. Předkladatel koncepce a zpracovatel Vyhodnocení berou obsah daného vyjádření na vědomí.
		Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů: Bez připomínek.	Vyjádření bylo ukončeno konstatováním, že nejsou uplatňovány připomínky. Předkladatel koncepce a zpracovatel Vyhodnocení berou obsah daného vyjádření na vědomí.
		Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů: Bez připomínek.	Vyjádření bylo ukončeno konstatováním, že nejsou uplatňovány připomínky. Předkladatel koncepce a zpracovatel Vyhodnocení berou obsah daného vyjádření na vědomí.
		Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí nemá k předloženému návrhu a vyhodnocení koncepce „Integrovaný regionální operační program pro období 2021–2027“ připomínky.	Vyjádření bylo ukončeno konstatováním, že nejsou uplatňovány připomínky. Předkladatel koncepce a zpracovatel Vyhodnocení berou obsah daného vyjádření na vědomí.



	Subjekt	Připomínky	Vyjádření
6.	Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení EIA, IPPC a technické ochrany životního prostředí	Z hlediska nakládání s odpady: krajský úřad podle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému návrhu koncepce připomínek.	Vyjádření bylo ukončeno konstatováním, že nejsou uplatňovány připomínky. Předkladatel koncepce a zpracovatel Vyhodnocení berou obsah daného vyjádření na vědomí.
		Z hlediska ochrany vod: krajský úřad podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů předloženému návrhu koncepce připomínek.	Vyjádření bylo ukončeno konstatováním, že nejsou uplatňovány připomínky. Předkladatel koncepce a zpracovatel Vyhodnocení berou obsah daného vyjádření na vědomí.
		Z hlediska ochrany ovzduší: krajský úřad podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému návrhu koncepce připomínek.	Vyjádření bylo ukončeno konstatováním, že nejsou uplatňovány připomínky. Předkladatel koncepce a zpracovatel Vyhodnocení berou obsah daného vyjádření na vědomí.
		Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Krajský úřad podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů nemá z hlediska jím chráněných zájmů připomínek k předloženému, shora uvedenému operačnímu programu.	Vyjádření bylo ukončeno konstatováním, že nejsou uplatňovány připomínky. Předkladatel koncepce a zpracovatel Vyhodnocení berou obsah daného vyjádření na vědomí.
		Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: Krajský úřad jako dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému návrhu koncepce „Integrovaný regionální operační program pro období 2021–2027“ včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí připomínky.	Vyjádření bylo ukončeno konstatováním, že nejsou uplatňovány připomínky. Předkladatel koncepce a zpracovatel Vyhodnocení berou obsah daného vyjádření na vědomí.
		Z hlediska ochrany pozemků určených k plnění funkce lesa: Krajský úřad podle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému návrhu koncepce „Integrovaný regionální operační program pro období 2021–2027“ připomínky.	Vyjádření bylo ukončeno konstatováním, že nejsou uplatňovány připomínky. Předkladatel koncepce a zpracovatel Vyhodnocení berou obsah daného vyjádření na vědomí.



	Subjekt	Připomínky	Vyjádření
7.	Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	Za předpokladu splnění všech opatření pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, podmínek dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů a podmínek navržených v návrhu stanoviska příslušného úřadu, včetně závěrů a doporučení vyplývajících z veřejného projednání nemá Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, k vydání souhlasného stanoviska připomínky.	Bereme na vědomí. Předkladatel Integrovaného regionálního operačního programu pro programové období 2021–2027 (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR) doplnil do koncepce do kapitoly Partnerství informací o zajištění a zohlednění minimalizačních požadavků z kap. 10 a dále indikátorů (kritérií) pro výběr projektu (viz kapitola 11 Vyhodnocení IROP 2021–2027)“ ve výzvěch a pravidlech pro žadatele a příjemce.



	Subjekt	Připomínky	Vyjádření
8.	Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik	Po prostudování předložených podkladů sdělujeme, že Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství nemá k předloženému návrhu koncepce připomínky.	Vyjádření bylo ukončeno konstatováním, že nejsou uplatňovány připomínky. Předkladatel koncepce a zpracovatel Vyhodnocení berou obsah daného vyjádření na vědomí.



	Subjekt	Připomínky	Vyjádření
9.	Ministerstvo Zemědělství, Oddělení průřezových agend, Odbor kanceláře ministra	Ministerstvo zemědělství oceňuje význam „Integrovaného regionálního operačního programu pro období 2021–2027“ pro zvýšení konkurenceschopnosti, vyváženost rozvoje a udržitelnost regionů v České republice. Zdůrazňuje však, že při následné realizaci konkrétních opatření postupně navrhovaných ke splnění specifických cílů předkládané koncepce nesmí dojít k rozporům mezi IROP a „Generelem území chráněných pro akumulaci povrchových vod“ (Generel LAPV).	Bereme na vědomí. Územní vymezení a ochrana jednotlivých lokalit vhodných pro povrchovou akumulaci vod (LAPV) je součástí územně plánovacích dokumentací na všech úrovních plánování. Při projektování a přípravě projektů naplňujících cíle IROP 2021–2027 bude dle platné legislativy detailně řešen i soulad s územně plánovacími dokumentacemi. V případě nesouladu navrhovaného projektu s definovanými limity nemůže dojít dle legislativy k jeho realizaci.



	Subjekt	Připomínky	Vyjádření
10.	Lukáš Dubec, náměstek hejtmana Jihomoravského kraje	<p>Vyhodnocení vlivů koncepce se nikterak nezabývá nutností zlepšení stavu významných krajských silnic III. třídy, které by společně s rekonstrukcí prioritních silnic II. třídy na území jednotlivých krajů významně přispěly ke zlepšení stavu životního prostředí, např. vybudováním obchvatů sídel či přeložek silnic do vhodnějších stop, naopak stroze a bez širšího odůvodnění opakovaně přebírá text návrhu koncepce ohledně hodnocení nízké kvality silnic II. a III. třídy a mostů na silnicích II. a III. třídy včetně nízkých dopravních a bezpečnostních parametrů. Vyhodnocení koncepce tímto podceňuje potřebu zvýšení podpory do obnovy stávajícího stavu silnic II. a III. třídy, které byly krajům v roce 2001 předávány již v mnohdy ve stavu horším, než definuje stav „vyhovující“ současně platných TP 87.</p> <p>Vyhodnocení vlivů koncepce podceňuje přínosy podpory krajských silnic pro vyrovnání disparit i zkvalitnění veřejné hromadné dopravy.</p>	<p>Bereme na vědomí. Vyhodnocení pracuje s věcným návrhem cílů a intervencí, který byl zpracovatelem předán ze strany předkladatele. Tento je výsledkem fáze analytické a prognostické v rámci plánovacího procesu IROP 2021–2027. Bez detailních znalostí parametrů staveb, dotčených lokalit, charakteristik dopravy nelze relevantně tvrdit, že přínos zlepšení dílčího segmentu či segmentů krajských silnic III. třídy bude převyšovat přínosy v rámci plánovaných intervencí IROP 2021–2027.</p> <p>Bereme na vědomí. Nutnost jejich obnovy chápeme a souhlasíme s ní nicméně nedokážeme kvantifikovat, že s tím spojené přínosy budou významnější. V tomto ohledu se domníváme, že daná připomínka je více vázaná na tematický obsah regionálních politik a návrhovou strukturu IROP 2021–2027, nežli na jeho Vyhodnocení.</p> <p>S uváděným přínosy je nutné pracovat a kalkulovat v rámci analytické a prognostické fáze při plánovacím procesu.</p>



	Subjekt	Připomínky	Vyjádření
11.	Středočeský kraj, Mgr. Jana Skopalíková, Radní pro oblast životního prostředí a zemědělství	Středočeský kraj souhlasí s návrhem koncepce „Integrovaný regionální operační program 2021-2027“ včetně vyhodnocení jejího vlivu na životní prostředí bez připomínek.	Vyjádření bylo ukončeno konstatováním, že nejsou uplatňovány připomínky. Předkladatel koncepce a zpracovatel Vyhodnocení berou obsah daného vyjádření na vědomí.



EVROPSKÁ UNIE
Fondy soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

	Subjekt	Připomínky	Vyjádření
12.	Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, za Radu Ústeckého kraje	Za předpokladu splnění všech opatření pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, podmínek dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů a podmínek navržených v návrhu stanoviska příslušného úřadu, včetně závěrů a doporučení vyplývajících z veřejného projednání nemám k vydání souhlasného stanoviska připomínky.	Bereme na vědomí. Předkladatel Integrovaného regionálního operačního programu pro programové období 2021–2027 (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR) doplnil do koncepce do kapitoly Partnerství informací o zajištění a zohlednění minimalizačních požadavků z kap. 10 a dále indikátorů (kritérií) pro výběr projektu (viz kapitola 11 Vyhodnocení IROP 2021–2027)“ ve výzvách a pravidlech pro žadatele a příjemce.



	Subjekt	Připomínky	Vyjádření
13.	Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství	Oddělení lesnictví Veřejné zájmy na úseku ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou koncepcí dotčeny.	Vyjádření bylo ukončeno konstatováním, že nejsou uplatňovány připomínky. Předkladatel koncepce a zpracovatel Vyhodnocení berou obsah daného vyjádření na vědomí.
		Oddělení vodního hospodářství K návrhu koncepce nemáme žádných připomínek ani námitek.	Vyjádření bylo ukončeno konstatováním, že nejsou uplatňovány připomínky. Předkladatel koncepce a zpracovatel Vyhodnocení berou obsah daného vyjádření na vědomí.
		Oddělení ochrany životního prostředí, Orgán ochrany ovzduší Bez připomínek.	Vyjádření bylo ukončeno konstatováním, že nejsou uplatňovány připomínky. Předkladatel koncepce a zpracovatel Vyhodnocení berou obsah daného vyjádření na vědomí.
		Oddělení ochrany životního prostředí, Orgán odpadového hospodářství Veřejné zájmy na úseku odpadového hospodářství, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětným záměrem dotčeny.	Vyjádření bylo ukončeno konstatováním, že nejsou uplatňovány připomínky. Předkladatel koncepce a zpracovatel Vyhodnocení berou obsah daného vyjádření na vědomí.
		Oddělení ochrany přírody, Orgán ochrany zemědělského půdního fondu K předložené koncepci neuplatňujeme z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu konkrétní připomínky.	Vyjádření bylo ukončeno konstatováním, že nejsou uplatňovány připomínky. Předkladatel koncepce a zpracovatel Vyhodnocení berou obsah daného vyjádření na vědomí.
		Oddělení ochrany přírody, Orgán ochrany přírody Stanovisko s nevyloučením významného vlivu koncepce na lokality soustavy Natura 2000 bylo vydáno samostatně pod č.j. KUOK 128159/2019 ze dne 6. 12. 2018. Koncepce byla na základě i dalších stanovisek s nevyloučením významného vlivu na lokality soustavy Natura 2000 posouzena autorizovanou osobou Mgr. Stanislavem Mudrou, v červenci 2021 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) se závěrem, že posuzovaná koncepce bude mít mírně negativní vliv na území, předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000 v ČR. Jak uvádí autor posouzení, vzhledem k charakteru a cílům koncepce nejsou navržena konkrétní opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů koncepce. Při užití obecných doporučení se jednotlivé podporované aktivity ve fázích projektové přípravy mohou do značné míry vyhnout střetům s lokalitami soustavy Natura 2000, či mohou být tyto jednotlivé realizační projekty uzpůsobeny tak, aby jejich provedení střety vylučovalo, nebo alespoň maximálně minimalizovalo. Bez užití tohoto principu pak může docházet k	Bereme na vědomí. Vše z obsahu vyjádření je řešené platnou legislativou.



	<p>zablokování nebo pozdržení projektů ve vysokém stupni rozpracovanosti s následnými ekonomickými i časovými ztrátami.</p> <p>Ostatní zákonem chráněné zájmy v působnosti orgánu ochrany přírody krajského úřadu nejsou předmětným záměrem dotčeny.</p> <p>Odůvodnění: Z podkladů, které jsou správnímu úřadu k dispozici, nevyplývá negativní dotčení zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, které jsou svěřeny do kompetence krajského úřadu. Upozorňujeme, že jednotlivé záměry vycházející z této koncepce je vhodné dále posuzovat samostatně v souladu s ustanovením §§ 45h a 45i zákona. Jednotlivé záměry vycházející z této koncepce musí být realizovány v souladu s platnou legislativou, např. ve vztahu k ochraně zvláště chráněných druhů či zvláště chráněných území a jejich ochranných pásem.</p>	
--	---	--



EVROPSKÁ UNIE
Fond státní pomoci
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

	Subjekt	Připomínky	Vyjádření
14.	Magistrát Hlavního města Prahy Ing. Petr Hluboček náměstek primátora pro oblast životního prostředí, infrastruktury, technické vybavenosti a bezpečnosti	<p>Návrh vlastní posuzované koncepce v zásadě zohledňuje všechny důležité aspekty a problémy ochrany životního prostředí, přírody a krajiny či biodiverzity, které byly zjištěny pro území ČR. Předložené vyhodnocení bylo zpracováno v přiměřeném rozsahu a s dostatečnou mírou podrobnosti, jakou obecná podoba hodnocené koncepce umožňuje. Lze konstatovat, že vyhodnocení dopadů předmětné koncepce bylo vytvořeno zodpovědně a s přehledem o aktuální situaci životního prostředí v ČR. Zpracovanému vyhodnocení odpovídá i návrh stanoviska příslušného úřadu. K předloženému vyhodnocení a návrhu koncepce neuplatňujeme žádné zásadní připomínky.</p> <p>Pouze doporučujeme více akcentovat potřebu vhodného začlenění staveb dopravní a technické infrastruktury do volné krajiny a snížení bariérového efektu liniových staveb (zejména Priorita 3 IROP). Je žádoucí snížit negativní vlivy narůstající fragmentace krajiny zejména v přírodně cenných územích.</p>	<p>Bereme na vědomí. S obsahem doporučení se zpracovatel Vyhodnocení věcně ztotožňuje a pro zohlednění uváděných parametrů bylo navrženo maximum možného a věcně relevantního viz požadavky k souhlasnému stanovisku:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Preference výstavby infrastruktury bydlení a obecně rozšiřování zastavěného území by měla být vázaná k lokalitám s kvalitní veřejnou dopravou zejména kolejovou. • V rámci výstavby a rozšiřování dopravní infrastruktury, energetiky a průmyslu zohledňovat požadavky spojené s adaptací na změnu klimatu a maximálně omezovat emise znečišťujících látek. • V rámci výstavby a rozšiřování dopravní infrastruktury přednostně využívat, respektive „modernizovat“ již stávající (nevyhovující) koridory, optimalizovat úseky se sníženou kapacitou. • Pro výstavbu přednostně využívat plochy brownfields, případně výstavbu směřovat do ploch s nižší bonitou půdy. Umisťovat novou infrastrukturu s ohledem na chráněné části přírody a zachovat migrační prostupnost území. • V rámci plánování dopravní a technické infrastruktury důsledně zohledňovat výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem jako jev č. 36 (v rámci UAP) a biotopy vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců jako jev 36b (v rámci UAP). • Při budování technické a dopravní infrastruktury zajistit migrační prostupnost staveb.



	Subjekt	Připomínky	Vyjádření
15.	Krajský úřad Moravskoslezského kraje odbor životního prostředí a zemědělství	<p>Předkladatelem předmětné koncepce je Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Integrovaný regionální operační program 2021–2027 svým zaměřením navazuje na Integrovaný regionální operační program 2014–2020. Uvedená koncepce má celkem 6 prioritních oblastí a 11 specifických cílů. Hlavním cílem podporovaných intervencí je posílení regionální konkurenceschopnosti a kvality života obyvatel se zřetelem na vyvážený rozvoj území a se zohledněním různorodosti potřeb v jednotlivých typech území.</p> <p>Z hlediska zájmů chráněných zákony v oblasti životního prostředí ve své kompetenci nemá krajský úřad k návrhu výše uvedené koncepce připomínky.</p>	<p>Bereme na vědomí. Předkladatel Integrovaného regionálního operačního programu pro programové období 2021–2027 (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR) doplnil do koncepce do kapitoly Partnerství informací o zajištění a zohlednění minimalizačních požadavků z kap. 10 a dále indikátorů (kritérií) pro výběr projektu (viz kapitola 11 Vyhodnocení IROP 2021–2027)“ ve výzvách a pravidlech pro žadatele a příjemce.</p>



	Subjekt	Připomínky	Vyjádření
16.	Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky	<p>Přestože předložená koncepce nedefinuje žádné konkrétní záměry z ní vyplývající, Agentura si dovoluje upozornit na cíle, které mohou mít vliv na zvláště chráněná území a území soustavy Natura 2000. Budování nových liniových staveb dopravní infrastruktury pro cyklisty (specifický cíl 2.1.) může významně ovlivnit migraci některých druhů živočichů, zejména obojživelníků. V rámci tvorby zelené infrastruktury ve městech (specifický cíl 2.2.) je vhodné užití mozaiky lučních trávníků jako prostředku pro zadržení vody v místě a vhodném prostředí pro opylovače. Výstavba obchvatů silnic II. třídy na Prioritní regionální silniční síti, jejich rekonstrukce a modernizace (specifický cíl 3.1) by měly být realizovány s ohledem na celistvost územního systému ekologické stability, zejména pak v konfliktních místech nalézt vhodnou alternativu, kterou se minimalizuje bariérový efekt liniových staveb a mortalita migrujících živočichů. V případě specifického cíle 5.1. je vhodné v návaznosti na specifický cíl 2. 1 realizovat nové cyklostezky s ohledem na přírodu a krajinu, zejména klást důraz na stěžejní parametry stavby (povrch, šířka) a dále činit kompenzační opatření zmírňující negativní vlivy staveb na přírodu a krajinu. Agentura doporučuje stanovit vhodná výběrová kritéria pro upřednostnění projektů rozvojových opatření, včetně rozvoje cestovního ruchu (cyklostezky, vodní rekreační plavba atd.), které nemají závažný dopad na životní prostředí, přírodu a krajinu. Výběrovými kritérii mohou být např.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • kolize projektu s chráněným územím (NP, CHKO, Natura 2000, PP, PR, NPP, NPR); • kolize projektu s prvky ÚSES a VKP, výskytem zvláště chráněných druhů; • kolize s územím geologických rizik (sesuvná území, ovlivnění vodního režimu v území a podzemních vod); • příspěvek k fragmentaci území (např. míra využití stávajících komunikací vs. nové trasování); • způsob ozelenění a začlenění stavby do krajiny; • míra zajištění migrační propustnosti; • míra propojení s jinými druhy dopravy (intermodální přístup). <p>Agentura upozorňuje na nutnost podrobit zjišťovacímu řízení všechny navazující záměry, které by mohly mít potenciálně významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany, nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí nebo naplní charakteristiky a limity stanovené zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí. Před zahájením realizace jednotlivých opatření je nezbytné postupovat dle ZOPK (závazné stanovisko k některým činnostem ve zvláště chráněných územích dle § 44, závazné stanovisko k zásahu do VKP dle § 4, udělení výjimek z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů dle § 56, stanovisko dle § 45i, využití institutu biologického hodnocení dle § 67, posouzení vlivu na krajinný ráz dle § 12 apod.).</p>	<p>Akceptováno částečně. Z doporučených vhodných výběrových kritérií byl do Vyhodnocení akceptována následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dojde v rámci projektu ke kolizím s chráněným územím (NP, CHKO, Natura 2000, PP, PR, NPP, NPR)? • Dojde v rámci projektu ke kolizím s prvky ÚSES a VKP, popřípadě s výskytem zvláště chráněných druhů? • Dojde v rámci projektu k fragmentaci území (např. míra využití stávajících komunikací vs. nové trasování). <p>Zbylé byly z důvodu duplicity neakceptovány (buď sice inverzně, ale stále duplicitně pracují se stejným tématem (např. akceptovaný bod k fragmentaci a neakceptovaný bod k migrační propustnosti), anebo jsou již tematicky obsáhnuta v původním návrhu indikátorů.</p> <p>Nutnost podrobit zjišťovacímu řízení všechny navazující záměry, které by mohly mít potenciálně významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany, nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí nebo naplní charakteristiky a limity stanovené zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí vychází z platné legislativy, která je samozřejmě závazná jak pro MMR (Předkladatele IROP 2021–2027), tak i pro všechny příjemce podpory z IROP 2021–2027.</p> <p>Předkladatel Integrovaného regionálního operačního programu pro programové období 2021–2027 (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR) doplnil do koncepce do kapitoly Partnerství informaci o zajištění</p>



			a zohlednění minimalizačních požadavků z kap. 10 a dále indikátorů (kritérií) pro výběr projektu (viz kapitola 11 Vyhodnocení IROP 2021–2027)“ ve výzvách a pravidlech pro žadatele a příjemce.
--	--	--	---



EVROPSKÁ UNIE
Fond státní pomoci
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

	Subjekt	Připomínky	Vyjádření
17. až 31.	Souhrn obdržených vyjádření Ministerstva životního prostředí z hlediska: <ul style="list-style-type: none"> • ochrany ovzduší; • zvláštní územní ochrany přírody a krajiny; • druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků; • oblasti geologie; • problematiky odpadů; • oblasti ochrany vod; • oblasti energetiky a ochrany klimatu; • politiky životního prostředí a udržitelného rozvoje 	<p>Považujeme za vhodné, aby v kapitole 2.3. Základní charakteristiky životního prostředí, části Ovzduší, Znečištění ovzduší (imísí situace), byly použity aktuální údaje o hodnocení kvality ovzduší (např. z roku 2019). Údaje z roku 2017 jsou (i při zohlednění skutečnosti, že oznámení koncepce bylo zveřejněno v březnu 2020) již zastaralé.</p>	<p>Neakceptováno. V kontextu věcného obsahu vyjádření je nutné vnímat, že ač bylo Oznámení zveřejněno 05.03.2020, tak aktivity na obecnějších kapitolách probíhaly již během podzimních měsíců roku 2019 v souladu s podepsanou smlouvou mezi MMR a ČZU v Praze ze dne 26.08.2019. V tomto kontextu byla zmiňovaná kapitola zpracovaná dle aktuálně dostupných dat.</p> <p>Případné přepracování kapitoly spojené s výměnou dat z roku 2017/2018 za doporučovaná data z roku 2019 by byla pouze formální bez dopadu na formulaci závěrů, požadavků a doporučení, což je mimo jiné dáno detailem IROP 2021–2027 a absencí územních průmětů pro plánované intervence. Z těchto důvodů nelze v rámci identifikace rizik striktně vycházet z předpokladu, že míra identifikovaných rizik je průnikem mezi charakterem intervence a parametry dotčeného území (v tomto případě charakteristikou dané složky v rámci kapitoly 2.)</p> <p>Rovněž je postupováno plně v souladu s § 10b odst. 2 ZOPV „Posuzování koncepce vychází ze stavu životního prostředí v dotčeném území v době podání oznámení o zpracování koncepce (dále jen "oznámení koncepce"), s přihlédnutím ke vlivům jiných koncepcí nebo záměrů, které budou uskutečněny před provedením koncepce nebo v průběhu jejího provádění, popřípadě jejichž provedení je zamýšleno.“</p>
		<p>Ve kapitole 2.3. pak považujeme za zavádějící první větu: "Kvalita ovzduší je ovlivňována velkými průmyslovými a energetickými podniky, dopravou, lokálními topeništi a v některých oblastech (Moravskoslezský kraj) přeshraničním přenosem a rovněž dálkovým přenosem emisí". Aktuální informace o podílech zdrojů na znečištění ovzduší jsou k dispozici</p>	<p>Akceptováno, text byl odstraněn.</p>



<p>MŽP neuplatňuje připomínky ani z hlediska oblasti působnosti odborů výkonu státní správy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • I (Praha); • II (České Budějovice); • III (Plzeň); • IV (Ústí nad Labem); • VI (Hradec Králové); • VIII (Olomouc); • IX (Ostrava). 	<p>v Aktualizaci Národního programu snižování emisí, případně v příslušných programech zlepšování kvality ovzduší zón a aglomerací.</p>	
	<p>Dále doporučujeme nepoužívat terminologicky nesprávný pojem „dálkový přenos emisí“. Místo něj doporučujeme použít např. dálkový přenos znečištění, jelikož o emisích znečišťujících látek hovoříme pouze v momentě, kdy jsou vneseny (emitovány) do ovzduší konkrétním zdrojem. Po vniku znečišťujících látek do volné atmosféry (a pohybu v ní) již hovoříme o imisích (či znečištění ovzduší). V souvislosti s tím pak upozorňujeme na možnou duplicitu pojmu dálkový přenos znečištění s pojmem přeshraniční znečištění.</p>	<p>Akceptováno, uváděný termín byl nahrazen.</p>
	<p>V kapitole 2.3. dále pak zcela chybí zhodnocení úrovní znečištění suspendovanými částicemi PM_{2,5}, které mají navíc od roku 2020 zpřísněn imisní limit.</p>	<p>Vysvětleno. Informace ohledně znečištění suspendovanými částicemi PM_{2,5} jsou součástí textu, sice nemají samostatně pojmenovanou kapitolu, nicméně po potřebě obecné interpretace stavu je toto zahrnutí dostačující.</p>
	<p>Považujeme za vhodné upravit předposlední větu stejné kapitoly pojednávající o koncentracích těžkých kovů („V oblastech neovlivněných průmyslovou výrobou bývají průměrné roční koncentrace všech těžkých kovů vyšší ve městech, což je dáno především kumulací průmyslové výroby do měst a vyšší intenzitou dopravy). Konstatování, že vyšší koncentrace těžkých kovů ve městech je dána kumulací průmyslové výroby v nich je v rozporu s první částí věty, kde se hovoří o oblastech neovlivněných průmyslovou výrobou.</p>	<p>Neakceptováno, i v regionech ČR, které považujeme za vyloženě neprůmyslové dochází v určité míře k průmyslové výrobě, která je v těchto oblastech soustředěna především do měst. V tomto kontextu je věta formálně i věcně správně.</p>
	<p>Níže pak uvádíme formální chyby, které se v dokumentu vyskytují:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Upozorňujeme na chybu v číslování podkapitoly s názvem Ovzduší, u níž je uvedeno číslo 3.3.2., ale mělo by být 2.3.2., s ohledem na název celé kapitoly 2. Základní charakteristiky stavu životního prostředí v dotčeném území. • V podkapitole s názvem Ovzduší je pak uveden nadpis „Emise tuhých znečišťujících látek“, přičemž text uvedený pod tímto nadpisem pojednává o emisích všech znečišťujících látek (tedy nejen o emisích tuhých znečišťujících látek). 	<p>Akceptováno, uváděné formální chyby byly opraveny v souladu s věcným zněním vyjádření.</p>
	<p>Z hlediska zvláštní územní ochrany přírody a krajiny, oblasti druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, oblasti geologie, problematiky odpadů, oblasti ochrany vod a oblasti energetiky a ochrany klimatu MŽP, politiky životního prostředí a udržitelného rozvoje nemá žádné připomínky.</p>	<p>Vyjádření bylo ukončeno konstatováním, že nejsou uplatňovány připomínky. Předkladatel koncepce a zpracovatel Vyhodnocení berou obsah daného vyjádření na vědomí.</p>
	<p>MŽP neuplatňuje připomínky ani z hlediska oblasti působnosti odborů výkonu státní správy I (Praha), II (České Budějovice), III (Plzeň), IV (Ústí nad Labem), VI (Hradec Králové), VIII (Olomouc) a IX (Ostrava).</p>	<p>Vyjádření bylo ukončeno konstatováním, že nejsou uplatňovány připomínky. Předkladatel koncepce a zpracovatel Vyhodnocení berou obsah daného vyjádření na vědomí.</p>



V Praze dne 05.10.2021

Zpracoval: Ing. Zdeněk Keken, Ph.D.

Revize a schválení za zpracovatele Vyhodnocení: Ing. Vladimír Zdražil, Ph.D.

Revize a schválení za Předkladatele IROP 2021–2027: Ing. Martin Bastl, Ph.D.



EVROPSKÁ UNIE
Fond státní pomoci
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR