

Evaluace PO1 a PO3 IROP: Případové studie

TECHNICKÁ ZPRÁVA K EVALUACI

Datum: listopad 2023



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Zpracovatel:

Naviga Advisory and Evaluation s.r.o.
Křižíkova 70b, 612 00 Brno
IČ: 25342282

Zadavatel:

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
Staroměstské n. 6, 110 15, Praha 1
IČ: 66002222



Seznam používaných zkratk

CIE	Kontrafaktuální dopadová analýza
CLLD	Komunitně vedený územní rozvoj
ČR	Česká republika
ESIF	Evropské strukturální a investiční fondy
EO	Evaluační otázka
EU	Evropská unie
HSOÚ	Hospodářsky a sociálně ohrožené území
IAD	Individuální automobilová doprava
IDS	Integrovaný dopravní systém
IZS	Integrovaný záchranný systém
IN	Integrovaný nástroj
IPRÚ	Integrovaný plán rozvoje území
IROP	Integrovaný regionální operační program
ITI	Integrované teritoriální investice
JČK	Jihočeský kraj
JMK	Jihomoravský kraj
KHK	Královéhradecký kraj
KVK	Karlovarský kraj
LBK	Liberecký kraj
MRA	Vícenásobná regresní analýza
MSK	Moravskoslezský kraj
OLK	Olomoucký kraj
ORP	Obce s rozšířenou působností
PAK	Pardubický kraj
PLK	Plzeňský kraj
PO	Prioritní osa
SČK	Středočeský kraj
SEQDD	Mezi-regionální sekvenční analýza rozdílů v rozdílech
VYS	Kraj Vysočina
ÚLK	Ústecký kraj
ZLK	Zlínský kraj



Obsah

Seznam používaných zkratk.....	2
Obsah.....	3
Úvod	5
1 Příloha A: Metodika výpočtu pro hodnocení vztahu mezi modernizací komunikace a spotřebou energie pro účely evaluace projektů IROP	6
1.1 Vstupní data	6
1.2 Postup výpočtu	7
1.3 Intenzita dopravy.....	7
1.4 Kapacita komunikace.....	7
1.5 Plynulost dopravy	8
1.6 Spotřeba energie	9
1.7 Vzorový příklad.....	11
2 Příloha B: Metodika výpočtu pro hodnocení vztahu mezi modernizací komunikace a opotřebením vozidel pro účely evaluace projektů IROP	12
2.1 Základní východiska.....	13
2.2 Předpokládaná životnost.....	13
2.3 Postup výpočtu.....	13
2.4 Opotřebenění automobilu v závislosti na stavu vozovky	15
2.5 Opotřebenění automobilu - řešerše.....	16
2.6 Literatura	17
3 Příloha C: Karty případových studií za jednotlivé specifické cíle.....	18
3.1 Specifický cíl 1.1.....	18
3.2 Specifický cíl 1.2.....	99
3.3 Specifický cíl 1.3.....	255
3.4 Specifický cíl 3.1.....	380
H. Příloha D: Podrobné výsledky šetření pro kvantitativní analýzu socioekonomických ukazatelů..	599
a. Specifický cíl 1.1.....	599
b. Specifický cíl 1.2.....	625
c. Specifický cíl 3.1.....	660



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

I.	Příloha E: Výsledky dotazníkových šetření mezi cestujícími v terénu	693
a.	Metoda výzkumu	695
b.	Struktura zprávy	696
c.	Výsledky terénního šetření.....	697



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Úvod

Tato Technická zpráva je přílohou k Závěrečné evaluační zprávě k zakázce s názvem „*Evaluace PO1 a PO3 IROP: Případové studie.*“ (dále již jen jako evaluace). Předmětem této evaluace je výzkum zaměřený na řešení celkem čtyř evaluačních úkolů, které si kladou za cíl vyhodnotit skutečné výsledky a dopady projektů podpořených ve čtyřech specifických cílech Integrovaného regionálního operačního programu v programovém období 2014–2020.

V této Technické zprávě metodiku a dílčí výsledky pro vybraná šetření, která se nevešla přímo do Závěrečné zprávy. V kapitole C jsou pak na 53 samostatných kartách prezentována zjištění z jednotlivých případových studií, kde je možné narazit na konkrétní závěry z hodnocení dopadů týkající se dané konkrétní lokality, kde byl projekt realizován.

Zadavatelem evaluace je Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Zpracovatelem evaluace je NAVIGA Advisory & Evaluation s. r. o. ve spolupráci s Vysokou školou ekonomickou v Praze a Centrem dopravního výzkumu v. v. i.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

1 Příloha A: Metodika výpočtu pro hodnocení vztahu mezi modernizací komunikace a spotřebou energie pro účely evaluace projektů IROP

Zpracovatel

Centrum dopravního výzkumu, v. v. i.
Líšeňská 33a, 636 00 Brno



Autoři

Ing. Roman Čámpula
Mgr. Michal Šimeček, Ph.D.

Datum zpracování

14. června 2023

Verze

Verze 1

1.1 Vstupní data

Následující tabulka shrnuje data, která jsou zapotřebí pro vyhodnocení změny spotřeby energie po modernizaci komunikace.

Tabulka 1: Seznam vstupních dat potřebných pro výpočet

Název	Zdroj	Poznámka
intenzita dopravy	celostátní sčítání dopravy	https://scitani.rsd.cz/CSD_2020/pages/map/default.aspx
typ komunikace	dokumentace k modernizovanému úseku komunikace	



počet jízdních pruhů	dokumentace k modernizovanému úseku komunikace	
návrhová rychlost	dokumentace k modernizovanému úseku komunikace	

1.2 Postup výpočtu

Výpočet změny spotřeby energie na modernizovaném úseku komunikace je založen na níže uvedených krocích. Tyto kroky lze provést postupně tak, jak jsou uvedeny. Výsledkem je relativní změna spotřeby energie na posuzovaném úseku s ohledem na jeho délku a intenzitu dopravy.

1.3 Intenzita dopravy

Intenzitu dopravy lze na vybraných úsecích silniční sítě ČR získat z dat celostátního sčítání dopravy, viz https://scitani.rsd.cz/CSD_2020/pages/map/default.aspx. Pro posouzení vybraného úseku se použije hodnota RPD1 (roční průměrná denní intenzita) pro

- osobní vozidla (označeno v aplikaci ŘSD jako O),
- nákladní vozidla (označeno v aplikaci ŘSD jako TV),
- všechna vozidla (označeno v aplikaci ŘSD jako SV).

Tuto hodnotu je potřeba učít pro stav před realizací projektu (ex post) a po ní (ex ante).

1.4 Kapacita komunikace

Kapacitu komunikace lze stanovit na základě TP 188, viz https://pipk.rsd.cz/data/USR_001_2_8_TP/TP_188_2018.pdf. Pro vybrané kombinace parametrů je kapacita uvedena v následující tabulce. Pro posouzení vybraného úseku se použije hodnota z níže uvedené tabulky, příp. stanované kapacita jiným způsobem.

Tabulka 2: Kapacita vybraných typů komunikací

Typ	Počet jízdních pruhů	Návrhová rychlost [km/h]	Kapacita [voz./24 h]
dálnice I. třídy	1	80	16 000
dálnice I. třídy	2	80	37 000
dálnice I. třídy	2	130	37 000
dálnice I. třídy	3	80	55 000
dálnice I. třídy	3	130	55 000
dálnice I. třídy – rampa	1	70	12 000



dálnice II. třídy	1	80	16 000
dálnice II. třídy	2	80	37 000
dálnice II. třídy	2	130	37 000
dálnice II. třídy	3	80	55 000
dálnice II. třídy	3	130	55 000
dálnice II. třídy – rampa	1	70	12 000
silnice I. třídy	1	50	8 000
silnice I. třídy	1	80	12 000
silnice I. třídy	1	90	13 000
silnice I. třídy	2	50	16 000
silnice I. třídy	2	80	24 000
silnice I. třídy	2	90	25 000
silnice I. třídy – rampa	1	50	8 000
silnice II. třídy	1	50	8 000
silnice II. třídy	1	90	12 000
silnice II. třídy	2	50	16 000
silnice II. třídy	2	90	25 000
silnice III. třídy	1	50	8 000
silnice III. třídy	1	90	10 000
místní komunikace – sběrná	1	30	3 000
místní komunikace – sběrná	1	50	8 000
místní komunikace – sběrná	2	50	16 000
místní komunikace – obslužná	1	30	2 000
místní komunikace – obslužná	1	50	7 000
místní komunikace – obslužná	2	50	14 000
obytná zóna	1	20	1 000
pěší zóna	1	20	1 000

Tuto hodnotu je potřeba učit pro stav před realizací projektu (ex post) a po ní (ex ante).

1.5 Plynulost dopravy

Plynulost dopravy je určena zejm. vztahem mezi intenzitou vozidel, kapacitou komunikace a jejím technickým stavem (zejm. kvalitou povrchu). Pro posouzení vybraného úseku se použije vztah

$$F = \frac{I}{C}$$

F plynulost dopravy



I RPDÍ (roční průměr denních intenzit) [voz./24 h]

C kapacita komunikace [voz./24 h]

Intenzita dopravy vychází z kroku 1.3. Kapacita komunikace vychází z kroku 1.4. Výsledná plynulost dopravy je hodnocena na šestibodové škále (A–F).

Tabulka 3: Škála plynulosti dopravy

Plynulost dopravy (F)	Označení	Charakteristika
0,0–0,2	A	velmi dobrá
0,2–0,4	B	dobrá
0,4–0,6	C	uspokojivá
0,6–0,8	D	dostatečná
0,8–1,0	E	nestabilní
> 1,0	F	nevyhovující

Definice charakteristik úrovní plynulosti provozu vychází z (Ledvinová, 2008):

- A (velmi dobrá) zcela nerušené dopravní podmínky
- B (dobrá) volné a nerušené dopravní podmínky
- C (uspokojivá) ovlivněna volnost manévrování
- D (dostatečná) omezena rychlost a volnost manévrování
- E (nestabilní) dosaženo meze stability
- F (nevyhovující) kongesce

Dále je zapotřebí pro hodnocení úseku komunikace zohlednit kvalitu povrchu takto:

- pokud v rámci projektu nebyl měněn povrch vozovky, zůstává úroveň plynulosti dopravy ex ante a ex post **beze změny**;
- pokud došlo v rámci projektu ke změně povrchu vozovky, lze předpokládat, že vozovka vykazovala před projektem určité opotřebení – proto bude hodnocení plynulosti ex ante zhoršeno o **jednu úroveň**;
- pokud je ve zdůvodnění projektu výslovně zmíněno, že v rámci projektu bude obnoven povrch z důvodů jeho opotřebení, bude hodnocení plynulosti ex ante zhoršeno o **dvě úrovně**.

Tuto hodnotu je potřeba učít pro stav před realizací projektu (ex post) a po ní (ex ante).

1.6 Spotřeba energie

Spotřeba energie jednoho vozidla závisí zejm. na jeho kategorii a úrovni plynulosti provozu zhodnocené dle uvedeného postupu výše.

Následující tabulky uvádí expertní odhady průměrné spotřeby energie příslušné kategorie vozidel na jeden kilometr. Spotřeba energie je vztažena k plynulosti dopravy a návrhové rychlosti komunikace.



Tabulka 4: Průměrná spotřeba energie – osobní vozidla [kWh/km]

Plynulost dopravy	→	A	B	C	D	E	F
návrhová rychlost [km/h]	30	0,922	0,934	0,945	0,956	1,226	1,589
	40	0,822	0,832	0,842	0,852	1,093	1,417
	50	0,765	0,775	0,784	0,793	1,018	1,319
	60	0,575	0,583	0,590	0,596	0,765	0,993
	70	0,569	0,576	0,583	0,590	0,757	0,983
	80	0,577	0,584	0,591	0,598	0,767	0,995
	90	0,595	0,603	0,610	0,617	0,792	1,028
	100	0,624	0,632	0,640	0,647	0,831	1,078
	110	0,668	0,676	0,685	0,692	0,889	1,154
	120	0,713	0,722	0,731	0,740	0,949	1,233
	130	0,777	0,787	0,797	0,806	1,034	1,344

Tabulka 5: Průměrná spotřeba energie – těžká nákladní vozidla [kWh/km]

Plynulost dopravy	→	A	B	C	D	E	F
návrhová rychlost [km/h]	30	2,812	2,849	2,897	2,965	4,012	5,517
	40	2,459	2,492	2,534	2,593	3,508	4,825
	50	2,254	2,284	2,323	2,377	3,216	4,423
	60	2,123	2,151	2,187	2,238	3,028	4,165
	70	2,034	2,061	2,096	2,145	2,901	3,990
	80	1,973	2,000	2,033	2,081	2,815	3,872
	90	1,952	1,978	2,011	2,058	2,784	3,829
	100	1,919	1,944	1,977	2,023	2,737	3,765
	110	1,919	1,944	1,977	2,023	2,737	3,764
	120	1,919	1,944	1,977	2,023	2,737	3,764
	130	1,919	1,944	1,977	2,023	2,737	3,764

Koeficient úspory energie s vyvolané projektem pro danou kategorii vozidel lze určit následovně:

$$s = 1 - \frac{E_{ex\ post}}{E_{ex\ ante}} \cdot 100 [\%]$$

Celková spotřeba energie všemi vozidly na daném úseku za jeden den je vztažena k intenzitě dopravy jednotlivých kategorií vozidel a násobená délkou úseku následovně:

$$E_{den} = (E_O \cdot RPDI_O + E_{TV} \cdot RPDI_{TV}) \cdot l$$

E_O spotřeba energie osobního vozidla na jeden kilometr [kWh/km]

E_{TV} spotřeba energie těžkého motorového vozidla na jeden kilometr [kWh/km]



$RPDI_O$ roční průměr denních intenzit osobních vozidel [kWh/km]

$RPDI_{TV}$ roční průměr denních intenzit těžkých vozidel [kWh/km]

l délka úseku [km]

Tuto hodnotu je potřeba učit pro stav před realizací projektu (ex post) a po ní (ex ante).

1.7 Vzorový příklad

Následující tabulka ilustruje výpočet spotřeby energie před modernizací komunikace a po ní dle výše uvedených kroků.

Tabulka 6: Vzorový příklad výpočtu

	Stav před modernizací	Stav po modernizaci
intenzita dopravy (RPDI) – osobní vozidla [voz./h]	4 000	4 000
intenzita dopravy (RPDI) – těžká nákladní vozidla [voz./h]	1 000	1 000
intenzita dopravy (RPDI) – celkem [voz./h]	5 000	5 000
typ komunikace	silnice I. třídy	silnice I. třídy
počet jízdnic pruhů	1	1
návrhová rychlost [km/h]	90	90
kapacita [voz./h]	13 000	13 000
plynulost dopravy	C (0,38; sníženo o jednu úroveň)	B (0,38)
průměrná spotřeby energie – osobní vozidla [kWh/km]	0,610	0,603
průměrná spotřeby energie – těžká nákladní vozidla [kWh/km]	2,011	1,978
spotřeba energie [kWh/den]	4 451	4 390

Závěr: Modernizací komunikace došlo ke **snížení spotřeby energie o 1,37 %** z 4 451 kWh na 4 390 kWh za jeden den.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

2 Příloha B: Metodika výpočtu pro hodnocení vztahu mezi modernizací komunikace a opotřebením vozidel pro účely evaluace projektů IROP

Zpracovatel

Centrum dopravního výzkumu, v. v. i.

Líšeňská 33a, 636 00 Brno



**CENTRUM
DOPRAVNÍHO
VÝZKUMU**

Autoři

Ing. Roman Čampula

Mgr. Michal Šimeček, Ph.D.

Datum zpracování

14. června 2023

Verze

verze 1

2.1 Základní východiska

Tabulka normovaného indikátoru opotřebení vozidel v závislosti na stavu vozovky a návrhové rychlosti byla získána rešerší a výpočty (viz příloha).

Tabulka 7: Normovaný indikátor opotřebení $w_{u,v}$ v závislosti na úrovni vozovky a návrhové rychlosti

Rychlost [km/h]	Úroveň 1	Úroveň 1,5	Úroveň 2
30	32	39	47
40	37	47	57
50	43	57	71
60	51	69	87
70	60	83	107
80	71	100	129
90	82	119	155
100	96	140	184
110	110	163	215
120	126	188	250
130	144	215	287

Normovaný indikátor ukazuje, ke kolika procentnímu opotřebení oproti průměru by docházelo při jízdě na dané úrovni silnice a rychlosti. Indikátor je bezrozměrný. Pokud jej vydělíme průměrnou životností nápravy [km], získáme opotřebení na jeden kilometr.

2.2 Předpokládaná životnost

Rešerší základních komponent zavěšení kol (tlumiče, táhla stabilizátoru a kulových čepů) byla stanovena předpokládaná životnost zvláště pro osobní a nákladní automobily (viz příloha).

Tabulka 8: Předpokládaná životnost automobilu $životnost_{typ}$ v závislosti na typu vozidla (osobní, nákladní)

Osobní automobily	Nákladní automobily
80 000 km	240 000 km

2.3 Postup výpočtu

Zohlednění kvality povrchu bude pro účely hodnocení modernizace komunikace řešeno následovně:

- Pokud v rámci projektu nebyl měněn povrch vozovky, zůstává **ex ante a ex post úroveň vozovky 1,5**.

- Pokud došlo v rámci projektu ke změně povrchu vozovky, lze předpokládat, že vozovka vykazovala před projektem určité opotřebení. Proto bude úroveň **ex ante 1,5 a ex post 1**.
- Pokud je ve zdůvodnění projektu výslovně zmíněno, že v rámci projektu bude obnoven povrch z důvodů jeho opotřebení, bude úroveň vozovky **ex ante 2 a ex post 1**.

V tabulce normovaného indikátoru (Tabulka 10 na následující straně) budou zjištěny hodnoty pro návrhové rychlosti před modernizací komunikace a po ní.

Pro získání opotřebení automobilu na řešeném úseku komunikace je potřeba normovaný indikátor opotřebení podělit stem (uvedeno v procentech) a také průměrnou životností a násobit délkou úseku [km].

$$\text{opotřebení}_{typ} = \frac{w_{u,v}}{100 * \text{životnost}_{typ}} \cdot l$$

opotřebení_{typ} je opotřebení jednoho vozidla (osobního, nákladního), které projede danou trasu před nebo po projektu

$w_{u,v}$ normovaný indikátor opotřebení závislý na úrovni vozovky a návrhové rychlosti

l délka úseku [km]

Výsledné opotřebení je opět bezrozměrné a udává, jaký díl z předpokládané životnosti vozidla se spotřebuje projetím posuzovaným úsekem.

Opotřebení osobního a nákladního automobilu lze spočítat pro sledovaný úsek před a po projektu a následně porovnat.

Rovněž lze spočítat, jaké opotřebení vozidel generuje sledovaný úsek ročně, ale toto číslo je závislé na intenzitách dopravy, a proto je obtížné porovnávat roční opotřebení před a po projektu.

$$\text{opotřebení za rok} = \text{opotřebení}_{osobní} \cdot \text{RPDI}_{osobní} + \text{opotřebení}_{nákladní} \cdot \text{RPDI}_{nákladní}$$

opotřebení za rok udává počet vozidel, která jsou ročně na úseku opotřebena

$\text{opotřebení}_{osobní}$ opotřebení jednoho projíždějícího osobního automobilu

$\text{opotřebení}_{nákladní}$ opotřebení jednoho projíždějícího nákladního automobilu

$\text{RPDI}_{osobní}$, $\text{RPDI}_{nákladní}$ Roční průměrné denní intenzity osobní a nákladní dopravy

2.4 Opotřebení automobilu v závislosti na stavu vozovky

Výpočet opotřebení automobilu vychází ze studií, které zjistily průměrnou životnost osobních automobilů 80 000 km a nákladních automobilů 100 000 km¹ (De Weille, 1966; Adelson, 1973),

- Úroveň 1 – rovný (asfaltový povrch): optimální rychlost z hlediska opotřebení je pro osobní automobily 80 km/h a pro nákladní automobily 72 km/h (De Weille, 1966)
- Úroveň 2 – nerovný asfaltový (dlážděný) povrch: optimální rychlost z hlediska opotřebení je pro osobní automobily 64 km/h a pro nákladní automobily 56 km/h (De Weille, 1966)
- Úroveň 3 – silnice s ostatním zpevněným povrchem nebo cesty bez zpevněného povrchu: tuto úroveň nebudeme uvažovat.

Podle De Weille (1966) nákladní automobily na horších cestách trpí více než automobily osobní, ale další studie našly opak (Adelson, 1973). Z toho důvodu nebudeme uvažovat kategorie vozidel. Naopak, byl nalezen vztah mezi opotřebením automobilu a rychlostí (Adelson, 1973).

Tabulka 9: Indikátor opotřebení (Adelson, 1973)

Rychlost [km/h]	Úroveň 1	Úroveň 2
32	69	111
48	89	142
64	114	183
80	149	283

Indikátor opotřebení je vztažen k základnímu opotřebení (benchmarku), který je nastaven na 100 (procent). V 80 km/h na silnici úrovně 1 bude opotřebení o 49 % větší, než je benchmark.

Míry opotřebení pro různé návrhové rychlosti byly dále modelovány kvadratickým modelem takto:

Tabulka 10: Indikátor opotřebení (model)

Rychlost [km/h]	Úroveň 1	Úroveň 1,5	Úroveň 2
30	67	83	99
40	78	99	121
50	91	120	149
60	107	146	184
70	127	176	225
80	149	211	273
90	174	250	327
100	202	294	387
110	233	343	453

¹ Vzhledem k výraznému technickému pokroku je reálná životnost současných automobilů výrazně delší, viz kap. 1.1.



120	267	396	526
130	303	454	605

Úroveň 1 reprezentuje neopotřebenou vozovku, úroveň 2 reprezentuje silně opotřebenou (nevyhovující) vozovku. Byla rovněž přidána úroveň 1,5. Tato úroveň reprezentuje středně opotřebenou vozovku.

Jako průměrnou jízdu uvažujeme rychlost 80 km/h po středně opotřebené vozovce. Opotřebení vozidla pak můžeme normovat na tuto situaci, která bude nyní představovat 100 %.

2.5 Opotřebení automobilu - řešerše

Tabulka 11: Předpokládaná životnost komponent podvozku

Součástka	Osobní automobily	Těžká vozidla
Tlumiče	80 000	240 000
Táhla stabilizátoru	80 000	240 000
Kulové čepy	110 000	240 000

<https://www.monroe.com/en-gb/blog/when-to-check-shocks-and-struts.html>

<https://www.kyb.com/resources/shock-strut-basics/reasons-to-replace-shocks/>

<https://www.jittruckparts.com/blog/when-to-replace-shock> 240000

<https://class8truckparts.com/blog/6-signs-shocks-need-replaced/> 240000

https://freightviking.com/how-long-shocks-last-semi-truck/?utm_content=cmp-true 160 000

Stabilizátor

<https://partsavatar.ca/ultimate-sway-bar-link-buying-guide> 160000

<https://themotorguy.com/bad-sway-bar-links-symptoms/> 80000

<https://scanneranswers.com/symptoms-of-bad-sway-bar-links/> 80000

<https://mechanicbase.com/suspension/bad-sway-bar-link-symptoms/> 80000 špatné cesty

https://www.testingautos.com/car_care/when-to-replace-control-arms.html

Čepy

<https://www.moogparts.com/parts-matter/symptoms-of-bad-ball-joints.html>

<https://www.thedrive.com/maintenance-repair/38861/ball-joint>

<https://www.yourmechanic.com/article/how-long-does-a-ball-joint-front-last> 70-150 000 mil

<https://kch-ind.com/how-often-should-ball-joints-be-replaced/> 70-150 000 mil (commercial a industrial cars)



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

<https://vehiclefreak.com/broken-ball-joint-in-your-car-symptoms-causes-and-replacement/> 60-160 000 mil

Vzhledem k tomu, že kulové čepy představují u osobního automobilu finančně jen zlomek ceny všech tří komponent, bude se vliv jejich rozdílné zjištěné životnosti zanedbávat.

2.6 Literatura

De Weille, J. (1966). Quantification of road user savings. The World Bank.

Abelson, P. W. (1973). Quantification of road user costs: a comment with special reference to Thailand. Journal of Transport Economics and Policy, 80-97.

3 Příloha C: Karty případových studií za jednotlivé specifické cíle

3.1 Specifický cíl 1.1

Případová studie SC1.1/1: II/329 Plaňany, obchvat (CZ.06.1.42/0.0/0.0/15_002/0003601)

Příjemce: Středočeský kraj

Specifický cíl: 1.1 Zvýšení regionální mobility prostřednictvím modernizace a rozvoje sítí regionální silniční infrastruktury navazující na síť TEN-T

A. Základní informace o projektu

Předmětem projektu bylo vybudování obchvatu II. třídy na území obce Plaňany ve Středočeském kraji. Díky obchvatu došlo k vymístění tranzitní dopravy z obce.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Žadatelem i příjemcem projektu je Středočeský kraj, který projekt k podpoře vybral ze zásobníků projektů možných k podpoře. Středočeský kraj je správcem komunikací druhé a třetí třídy na svém území. Řešená silnice spadá mezi kategorie silnice II. třídy, a to v celé její modernizované délce. Realizaci silnice spolufinancuje obec Plaňany v částce přibližně 1,5 miliónů Kč a týká se rekonstrukce chodníků okolo rekonstruované části ulice Pražská. Žadatele reprezentuje zástupce Regionální dotační kanceláře, přes níž byl projekt podáván, obec je pak reprezentována místními obyvatel a jejich zástupci, konkrétně pak aktuálním starostou města.

Cílové skupiny projektu:

- **Obyvatelé obce:**

Jde jednak obyvatelé městyse Plaňany a k nim náležících osad Blinka, Hradenín a Poboří, kteří daný úsek využívají nejčastěji. Nejen pro ně, ale také pro ostatní z obcí Velim, Cerhenice, Pečky, Radim či Dobřichov je tato komunikace klíčovou při každodenním dojíždění za prací, do škol či za zábavou a jinými službami. Obec je bohatě občansky vybavena a má dobré napojení díky komunikaci I/12 směrem na Prahu a Kolín. Počet obyvatel k 1. 1. 2016 žijících v městyse Plaňany byl 1 856, přičemž okolní obce mají podobné počty: Radim 1 234, Pečky 4 634 a Cerhenice s 1 668 obyvateli.

- **Podnikatelské subjekty**

Nově vybudovaný obchvat budou využívat zaměstnanci firem, dodavatelé, zákazníci, odběratelé. V městyse Plaňany provozuje svou činnost 24 mikropodniků, 5 malých podniků a 1 střední podnik.

- **Návštěvníci**

Touto skupinou jsou myšleni převážní obyvatelé okolních měst a obcí, ale také cizinci. Turisté tuto lokalitu využívají také při návštěvách okolních památných míst, jakými jsou i obce Kouřim, kde je navštěvováno především Muzeum lidových staveb, obec Lipany, která je známa z období husitských válek či Řečhoř, ve které se střetla vojska v pruské válce. Městys Plaňany je také členem MAS Podlipansko, o. p. s. a spadá pod mikroregion Dobrovolný svazek obcí Pečeckého regionu. V nedalekém okolí se tedy nachází několik cyklostezek, turistických cest a jsou zde pořádány různé akce pod záštitou MAS či dobrovolného svazku obcí. Mezi návštěvníky jsou převážně lidé navštěvující území při soutoku Kouřimky s Bečvářkou, které nabízí několik zajímavých míst a památek.

C. Indikátory projektu

Tabulka 12: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	Délka nových silnic II. třídy (72203)	0	1,458	1,458

Výstupové indikátory se týkají pouze délky nově postavených silnic II. třídy. Podařilo se je naplnit dle očekávání.

D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

V rámci projektu bylo získáno vyjádření od starosty obce, zástupce Regionální dotační kanceláře nebo občanů. Vedle rozhovorů pak byla důležitou součástí případové studie také série výpočtů spojená s parametry nově vybudované silnice (časová úspora, nehodovost, spotřeba, opotřebení a další).

č.	Typ dopadu	Zaznamenán	Zdůvodnění
		(ANO/NE)	



1	Úspora času při dojíždění	Ano, částečně	V případě úseku Plaňan hraje nový úsek silnice dle vyjádření příjemce projektu roli při pracovní dojížděči na mikroregionální úrovni – ve směru na Pečky, Kolín, Kouřim nebo Český Brod. Analýza časových úspor neprokázala, že by měl nový obchvat vliv na dojížděčku do krajského města – nenachází se na trase ve směru do Prahy pro žádnou obec v okolí.
2	Snížení spotřeby paliv a energií	ANO	Díky tomu, že se nová trasa výrazně zkrátila a také vede mimo zastavěné území (jízda je rychlejší a plynulejší) a zároveň proto, že nedošlo k zásadnímu nárůstu intenzity dopravy se denní spotřeba paliv a energie (vyjádřena v kWh/den) snížila o 64 %.
3	Snížení opotřebenění vozidel	ANO	V návaznosti na realizaci projektu došlo v přepočtu na jedno vozidlo ke snížení opotřebenění způsobené jízdou hodnoceným úsekem asi o 55 %. Došlo k přesunu cesty na nový úsek, díky kterému se zkrátila délka jízdy (již není nutné jezdit ulicemi Pražskou a Fügnerovou), a zlepšila se i kvalita povrchu. Došlo i k navýšení průjezdní rychlosti, což sice vede k navýšení opotřebenění vozidla, nicméně pozitivní faktory nakonec převažují.
4	Snížení nehodovosti	ANO, částečně	Projekt neměl vliv na snížení celkového počtu nehod (dříve 2 nehody za 3 roky, v současnosti cca 1 ročně). Vliv se prokázal u závažnosti: ta nyní výrazně poklesla – závažné nehody na křižovatce Pražská – Fügnerova v zastavěné části obce po zprovoznění obchvatu poklesly z hodnoty 1 ročně na 0.
5	Dopady na životní prostředí	Částečně	V daném území nebylo zaznamenána významnější změna v množství emisí NO ₂ ve srovnání s vývojem situace v regionu.
6	Bezbariérovost	ANO	Nikoliv přímo v rámci uvedeného projektu, ale v návaznosti na něj došlo k rekonstrukci některých původních průjezdních silnic (Tyršova, Fügnerova) a spolu s ní i zlepšení kvality povrchů i pro chodce (bezbariérové chodníky a přechody)



7	Vybavenost mobiliářem	ANO	Na rekonstruovaných úsecích původních průjezdných úseků došlo s rekonstrukcí povrchu vozovky, chodníků a také k instalaci pouličního osvětlení.
8	Dopady na hlukovou zátěž	ANO	Jezdím z důvodů, proč byl obchvat zařazen mezi prioritní úseky ze strany Středočeského kraje je to, že silnice je využívána těžkými vozidly z okolních kamenolomů. Tato těžká a hlučná vozidla nyní nejezdí středem obce, ale po ochvatu.
9	Dopad na lokální ekonomiku	NE	Nebyl zaznamenán žádný dopad, který by prokazoval změnu v lokální ekonomice.
10	Napojení obchodních a průmyslových zón	ANO	Výstavba nové silnice měla vliv na napojení dvou průmyslových zón: místního kamenolomu a skládky odpadu v Radimi. Bylo dosaženo toho, že těžká nákladní vozidla již nejezdí ani do jedné z uvedených zón přes zastavěnou část obce. Podrobně viz vyhodnocení v příloze 5 této případové studie.
11	Zlepšení postavení regionu	Částečně	Jde o nepřímý dopad způsobený tím, že jsou některé regiony lépe přístupné, resp. jde o jejich přiblížení regionálním centřům. To platí i v případě tohoto obchvatu, který zjednodušuje napojení řady obcí na silnici první třídy I/12.
12	Oživení stavební činnosti	ANO	Provedena rekonstrukce původního průjezdného úseku s předpokladem rekonstrukce i dalších částí silnic, které původní plnily roli průjezdného koridoru přes obec.

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

O stavbě obchvatu se začalo hovořit již na začátku devadesátých let. Silnice druhé třídy č. 329 napojuje oblasti v okolí Kouřimi ve směru na Pečky, Poděbrady a dálnici D11. V tomto ohledu jde tedy zejména o místní tranzit, který musel jezdit zastavěným územím obce, zejména pak ulicí Fügnerovou, Pražskou a Tyršovou. Podstatnější ale je, že silnice je hojně využívána těžkými nákladními vozidly spojenými s několika lokálními aktivitami – skládkou v Radimi a dvěma kamenolomy v blízkém okolí. I podle statistik Ředitelství silnic a dálnic představoval podíl těžkých nákladních vozidel a těžkých nákladních vozidel s nápravou asi 3

% všech projíždějících vozidel na úseku v letech 2016 i 2020 – což je více, než na silnicích podobného typu v regionu (obvykle pod 2 %).

„Krajská správa má tabulku akcí a projektů, kterým se na základě nějakého multikriteriálního hodnocení přidělují body – jde o jakýsi zásobník projektů – no a tento projekt byl vyhodnocen jako jeden z prioritních.“

Zástupce Regionální dotační kanceláře
Středočeského kraje, květen 2023

I toto byl jeden z důvodů, proč byl projekt v zásobníku projektů Středočeského kraje postaven výše než řada dalších projektů na silnicích podobné úrovně (Středočeský kraj pomocí multikriteriálního hodnocení seřazuje projekty, které mohou být podpořeny). Kromě prioritního postavení projektu ale hrála roli také míra přípravy projektu. Ta již byla v relativně pokročilém stádiu, mimo jiné z důvodu, že o část modernizovaného úseku již neúspěšně žádala o podporu v

předchozím programovém období.

Zmiňují se o realizaci tohoto projektu relevantní strategické dokumenty na úrovni kraje či obce (ZÚR, rozvojové strategie krajů, obecní dokumenty)? Pokud ano, konkrétně v jakém smyslu?

„„Plaňany jsou označené značkou, která zakazuje vjezd nákladním vozidlům, vyjma dopravní obsluhy. Obrátíme se na odbor dopravy Policie ČR, aby kontrolovala, zda řidiči nákladních vozidel toto dopravní označení respektují.“

Starosta obce, Kolínský deník, říjen 2018

I ze strategických dokumentů vyplývá významnost této silnice. V Zásadách územního rozvoje kraje z roku 2011 figuruje stavba obchvatu jako jedna z navrhovaných veřejně prospěšných staveb; pod označení D152 přitom nespadá jen samotný obchvat, ale celá silnice mezi silnicí I. třídy I/12 a obcí Pečky, která by odklonit dopravu i z obce Radimi. Modernizace silnic II. třídy byla jednou z priorit Programu rozvoje územního

obvodu Středočeského kraje 2014 – 2020, konkrétně opatření B.1.1 Rozvoj a modernizace dopravní infrastruktury: „Opatření se soustředí na zlepšení současného stavu komunikací ve vlastnictví kraje, podporu budování komunikací vyšších tříd (dobudování dálnic, rychlostních silnic) a budování obchvatů obcí a měst.“ Podobné opatření zaměřené na rekonstrukci úseků silnic II. a III. třídy je k dispozici i v současně platné Strategii rozvoje územního obvodu Středočeského kraje na roky 2019 – 2024 (Specifický cíl 4.2). S tímto typem opatření souvisí již dříve zmíněný seznam prioritních staveb v regionu, kde jsou na desetibodové škále hodnoceny plánované projekty na modernizaci silniční sítě (kritérií je více než 10, patří mezi ně např. aktuální technický stav, životní prostředí, dopravní význam, využívání hromadnou dopravou či stav přípravy).

Aktuální strategický dokument obce z roku 2020 je již vybudovaný obchvat hodnocený jako silná stránka města, díky které obec nemusí řešit problémy spojené s tranzitní a nákladní dopravou. Z imisního hlediska se pak obec především kvůli existenci kamenolomu na návětrné straně obce řadí dle údajů ČHMÚ do kategorie s průměrnou roční koncentrací PM_{2,5} okolo 17-25 µg.m⁻³, tedy blízko imisního limitu, který je na 25 µg.m⁻³.

Do jaké míry jsou s výsledky projektu spokojeni obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Do jaké míry projekt naplnil očekávání.

Dle vyjádření zástupců obce spíše, než nižší nehodovost je klíčovou přidanou hodnotou snížení hlukové zátěže a zátěže vozovky spojené s jízdou nákladních vozidel. Doposud nejsou k dispozici výsledky nejnovějšího sčítání dopravy, lze ale předpokládat, že se vytížení silnice těžkou nákladní dopravou sníží na úroveň ostatních obcí v okolí (tj. pod 2 %). Fügnerova ulice a část Pražské, kde došlo ke snížení zátěže, se ze silnice 2. třídy mění na silnici 3. třídy, bude tedy nadále patřit kraji. Jinak je to v případě ulice Tyršova, která se změní v místní komunikaci a měla by proto ztratit tranzitní význam.

Dle vyjádření starosty měl projekt vliv na to, co se nyní mezi občany považuje za téma číslo jedna v oblasti řešení dopravy. Již tedy nejde u problém těžké dopravy projíždějící obcí, ale opravy dalších místních komunikací a chodníků. Dle vyjádření oslovených aktérů tedy projekt naplnil veškerá očekávání a umožnil realizaci návazných aktivit. V současné době se již čeká pouze na převod komunikace v ulici Tyršova z II. třídy na místní komunikaci, proces dle starosty trvá déle, než se čekalo, nicméně to již se samotným obchvatem souvisí jen okrajově.

„Na opravy místních komunikací existuje dotační titul na kraji, ale je nyní pro nás již dost obtížně dosažitelný. My jsme ho už využili na silnice, kde to šlo, a kde jsme získali velké body, protože to je např. okolo škol. To jsme už skoro vše vyčerpali, teď tam máme jeden projekt u školních dělen. U ostatních to ale nepůjde, tam body nezískáme.“

Zástupce obce, květen 2023

Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře?

Zprovoznění silnice nastalo již 26. 10. 2018. V článku Kolínského deníku ze dne 29. 10. 2018 se hovoří především o náročném, ale úspěšně dokončeném procesu přípravy včetně proběhlého archeologického průzkumu. „Stavba byla komplikovaná tím, že s ohledem na vzácné archeologické nálezy museli stavaři postup prací úzce koordinovat s archeology. Věděli jsme, že jde o místo s velmi dlouhou historií. Podařilo se zachovat archeologicky významné naleziště a zároveň dokončit bez větších problémů výstavbu obchvatu,“ (vyjádření hejtmanky Středočeského kraje Jaroslavy Pokorné Jermanové, Kolínský deník, říjen 2018). Za důležité je v článku považováno také to, že obec je nyní na svých okrajích osazena značkami zakazujícími vjezd nákladních vozidel, jak také ukazují snímky, které k této zprávě připojujeme. Starosta kladl důraz na to, aby Policie dodržování tohoto pokynu kontrolovala.

Další články se spojené s obchvatem se pak zaměřují spíše na navazující témata, než na výsledky samotného obchvatu: další investice kraje spojené s financováním silnic přes IROP (Praha.tv ze dne 29. 10. 2018) nebo výsledky záchranného archeologického průzkumu včetně zmínky o tom, jak jsou Plaňany pro vědce archeologicky velmi významná lokalita (IDNES.cz ze dne 25. 3. 2018).

Od roku 2012 existuje na sociální síti Facebook skupina Plaňany, kde se občasně informují o dění v obci. Skupina má v současnosti přes 1,2 tis. členů a v průměru zveřejňuje 3-4 příspěvky za den. Jde tedy o poměrně „živou“ skupinu dostatečně reprezentující hlas veřejnosti. V sekci komentářů běžně probíhá komunikace mezi občany a zástupci města. V souvislosti s tématem obchvatu se na stránce objevilo několik témat. Jedním z nich je změna v přednosti v jízdě mezi ulicemi Pražská a Fügnerova – původní hlavní průjezdní komunikace, která se díky stavbě obchvatu uvolnila. Někteří občané si v roce 2019, kdy došlo na uvedené křižovatce ke změně přednosti v jízdě, na změnu stěžovali, protože hlavní silnice vede rovně – po Pražské a údajně se tak zvýšila rychlost některých projíždějících vozidel (které nyní nemusí dávat přednost od ulice Fügnerovy. Zvýšené nebezpečí pak bylo diskutováno i v souvislosti s tím, že výjezd na křižovatku z jihu („od rybníka“) je komplikovanější kvůli živému plotu bránícímu ve výhledu. I návaznosti na tuto diskusi došlo k úpravě živého plotu, aby se viditelnost z toho směru zvýšila. Co se týče

samotných nehod, jak již bylo řečeno, celkově nedošlo k snížení jejich množství, podstatné ale je, že přímo na této křižovatce se počet nehod snížil a stejně tak se snížila jejich závažnost (nedání přednosti v jízdě). Lze tedy konstatovat, že změna v přednosti jízdy společně se snížením intenzity dopravy měla spíše pozitivní dopad na bezpečnost v daném místě.

Jak se vizuálně proměnila situace na dané silnici? Jaké prvky přibyly, jaké byly zrušeny oproti původnímu stavu (podoba a vedení silnic, chodníky, bezpečnostní prvky, technické prvky apod)?

V návaznosti na realizovaný projekt realizovala v nedávné době obec rekonstrukci ulic Fügnerova a Tyršova v Plaňanech (nešlo tedy o financování z projektu). Součástí rekonstrukce byla modernizace chodníků (včetně bezbariérových přechodů) a přibyly také sloupky elektrického osvětlení, které na uvedených silnicích původně chyběly. I toto lze považovat za přímý důsledek projektu.

Jaké dopady má projekt na účastníky provozu? Jaké změny účastníci provozu vzhledem k projektu zaznamenávají? (např. rychlejší průjezd, bezpečnost, pohodlnější jízda apod.)

Dle mapového plánovače (mapy.seznam.cz) se již nyní ukazuje jako efektivnější průjezd silnicí ve směru jih-sever přes obchvat. Především ve spojení s obcemi na jih od Plaňan se ale jedná o komplikovanější trasu (tj. nutnost sjet před vjezdem do Plaňan na silnici první třídy a pak se z ní odpojit, v opačném směru zase odbočovat vlevo z obchvatu na silnici I. třídy a po krátké jízdě s ní vyjet), velmi pravděpodobně proto řada řidičů z toho směru i nadále používá původní trasu ve přes ulici Tyršovu. Množství takové dopravy aktuálně nelze žádným výpočtem zjistit z důvodu, že sčítání dopravy provedené za rok 2021, stejně jako předchozí roky, specificky nepočítají dopravu projíždějící obcí Plaňany po této trase. Jak již bylo řečeno, mnohem důležitější je, že došlo k vymístění těžké nákladní dopravy ze zastavěné části obce, a to i podle dopravního značení.

„Měli jsme už předtím připravenou projektovou dokumentaci. Šli jsme tenkrát do ROPu: Napojení průmyslových na komunikaci. Ten obchvat částečně využívá úplně novou komunikaci a částečně starou původní komunikaci, původní. My jsme měli připravenou k podpoře tu etapu I (novou silnici). Projekt nevyšel, byli jsme méně ohodnoceny ROPem. Kontaktoval jsem starostu Kolína, ten mě napojil na náměstka Středočeského kraje – dostali jsme za úkol doprojektovat i tu druhou část, tu rekonstrukci Pražské včetně rekonstrukce dvou mostů. Pak se asi 2-3 roky dělala prováděcí projektová dokumentace a pak to kraj podával přes IROP.“

Zástupce obce, květen 2023

Lze vidět souvislost mezi realizací projektů a vývojem základních socioekonomických parametrů? (převzít výsledky kvantitativní analýzy socioekonomických dopadů)

Bude vyhodnoceno v návaznosti na provedenou analýzu v další fázi evaluace (červenec-září 2023).

F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti

+

Způsob výběru podpořeného projektu ze strany kraje na základě kombinace dvou faktorů (významnost změny a stav přípravy)

Prokazatelný dopad v podobě odklonu nákladní dopravy původně projíždějící zastavěným územím obce

Negativní zkušenosti

Nemožnost financovat rekonstrukci původních úseků silnice ze stejného projektu

Podněty pro další implementaci (doporučení)

Rekonstrukce původní části silnice procházející zastavěnou částí obce nemohla být financována z projektu z důvodu dvojího financování. Před tím, než silnice změní svoje označení (ze silnice II. třídy se změní na silnici III.) se tedy jedná o tentýž úsek silnice druhé silnice, který je stavěný coby obchvat (jde tedy i o stejné staničení). Ačkoliv v případě tohoto projektu k rekonstrukci původní silnice nakonec došlo, u jiných projektů může existovat riziko, že ke změně nedojde. Pro zvýšení přímých dopadů projektů zaměřených na výstavbu nových komunikací proto doporučujeme se na uvedenou problematiku zaměřit a dosáhnout tak toho, že součástí takových projektů budou i rekonstrukce původních (uvolňovaných) úseků.

G. Přílohy PS (výpočty, obrázky, přepisy, zápisy, apod.)

1. Výpočet vlivu podpory na snížení opotřebení vozidel

Tabulka 13: Analýza změny v opotřebení vozidel na projektu II/329 Plaňany, obchvat. Zdroj: Centrum dopravního výzkumu, vlastní zpracování.

Úroveň opotřebení (kategorie) PŘED / PO PROJEKTU	Návrhová rychlost jízdy (km/hod) PŘED / PO PROJEKTU	Délka hodnoceného úseku (km) PŘED / PO PROJEKTU	Změna v jednotkovém opotřebení (záporná hodnota = pokles opotřebení, kladná hodnota = zvýšení opotřebení na jedno vozidlo)
1,5 / 1	50 / 70	1,01 / 0,432	-55 %

Metodika výpočtu k dispozici v příloze B

2. Výpočet vlivu podpory na snížení spotřeby paliva



Tabulka 14: Analýza změny ve spotřebě paliva u projektu II/329 Plaňany, obchvat. Zdroj: Centrum dopravního výzkumu, vlastní zpracování.

Roční průměr dopravních intenzit (RPDI) PŘED / PO PROJEKTU	Charakteristika vhodnosti silnice (plynulost a kvalita, kategorie) PŘED / PO REALIZACI	Délka silnice hodnoceného úseku (km) PŘED / PO REALIZACI	Spotřeba energie v návaznosti na intenzitu vytížení komunikace (kWh/den) PŘED / PO REALIZACI	Změna ve spotřebě energie (záporná hodnota = došlo ke snížení spotřeby na úseku, kladná hodnota = došlo ke zvýšení spotřeby na úseku)
3315 / 3632	D / B	1,01 / 0,432	3652,57 / 1301,22	64 %

Metodika výpočtu k dispozici v příloze A.

3. Výpočet týkající se zvýšení hodnoty území napojením obchodních a průmyslových zón.

Zájmové obchodní a průmyslové zóny (zóny s vyšším výskytem těžkých vozidel)

Předmětné zájmové obchodní a průmyslové zóny jsou v tomto konkrétním případě u obchvatu II/329 Plaňany reprezentované kamenolomem v obci Plaňany a skládkou odpadů v obci Radim. V tomto případě lze tyto zájmové lokality definovat pojmem zóny s vyšším výskytem těžkých vozidel.

Dopravní obslužnost zájmových zón před realizací projektu

Kamenolom se v obci Plaňany nachází v západní části obce a na síť pozemních komunikací je napojen prostřednictvím silnice II/329 v místě, kde se silnice II/329 protíná s ulicí Pražskou. Skládku odpadů se nachází na jihu extravilánu obce Radim a je také napojena na silnici II/329. Před realizací obchvatu byly kamenolom i skládka odpadů obsluhovány právě přes ulice Pražská a Fügnerova v centru obce. Před realizací obchvatu obcí projíždělo dle CSD 2016 přibližně 210 těžkých nákladních vozidel denně, přičemž většina z nich obsluhovala výše uvedený kamenolom a skládku odpadů. Před výstavbou obchvatu obec Plaňany trápily vysoké intenzity projíždějících těžkých nákladních vozidel z těchto výrobních zón. Těžká nákladní doprava před realizací obchvatu II/329 tak přímo projížděla samotným centrem obce. Silnice II/329 společně se silnicí I/12 představují alternativní spojení této oblasti menšími obslužnými středisky jako Český Brod, Kouřim Pečky či Poděbrady a dále pak s většími regionálními centry jako Praha, Kolín či Hradecko – Pardubická aglomerace, tudíž přes obec Plaňany směřuje tranzitní doprava zejména z okolních obcí.

Dopravní obslužnost zájmových zón po realizaci projektu

Po realizaci obchvatu tato těžká doprava již přes centrum obce neprojíždí. Vjezd do obce je po realizaci obchvatu pro vozidla (mimo obsluhu obce – jednotky vozidel) nad 3,5 t zakázán. Realizací obchvatu došlo také k poměrně významné úspoře cestovního času, která bez ohledu na intenzity dopravy představuje 68

sekund (Mapy.cz). Ve skutečnosti časová úspora bude ještě vyšší, neboť při každém průjezdu zástavbou či dokonce centra obce je nutné počítat se zvýšeným rizikem výskytu mimořádných situací ovlivňující plynulost a rychlost jízdy. Dle CSD 2020 projelo po silnici II/329 přibližně 190 těžkých nákladních vozidel. Většina z těchto vozidel nesměřovala do centra obce Plaňany, nýbrž využila obchvat II/329.

Dopady realizace projektu

Přesný úbytek počtu těžkých nákladních vozidel v obci Plaňany po realizaci obchvatu II/329 nelze bohužel exaktně kvantifikovat, neboť vzhledem ke kontinuitě porovnání dat CSD nebylo sčítání v roce 2020 na obchvatu II/329 realizováno. Nicméně s ohledem na umístění značek zakazující vjezd vozidlům nad 3,5 t do centra obce a nízké intenzity těžkých vozidel na sousední silnici III/3297 (10 vozidel) lze předpokládat téměř s určitostí, že obchvat využívá většina těchto nákladních vozidel. Na ulicích Pražská a Fügnerova tedy dle odborného odhadu ubylo vzhledem k realizaci obchvatu II/329 přibližně 180 vozidel (CSD 2020).

4. Vyhodnocení změny koncentrace NO₂ na řešeném úseku a v nejbližším okolí

Viz tabulka 7 v kapitole 2.1.3. Výsledky jsou pro tento projekt neprůkazné z důvodu, že se původní i nová silnice nacházejí uvnitř jednoho čtverce 1 x 1 km a není možné proto samostatně rozlišit vývoj na nové a původní komunikaci.

5. Analýza nehodovosti

Tabulka 15: Analýza nehodovosti projektu. Zdroj: Centrum dopravního výzkumu, Policie ČR

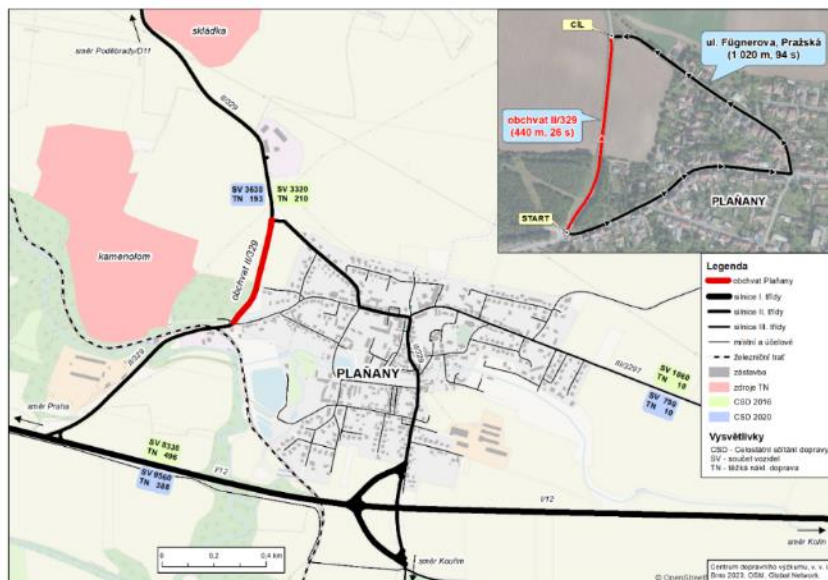
Celkový počet nehod na původním úseku silnice 2013-2015 (za tři roky)	Celkový počet nehod na původním úseku silnice v období 04/2019–05/2023 (50 měsíců)	Celkový počet nehod na novém úseku silnice v období 04/2019–05/2023 (50 měsíců)	Změna v průměrném ročním počtu nehod na novém i původním úseku dohromady	Změna v závažnosti nehod na novém i původním úseku
2 (z toho závažné 2)	4 (z toho závažné 0)	0	+ 44 % (o 0,3 nehody za rok)	-100 %

Původní úsek silnice: Pražská – Fügnerova

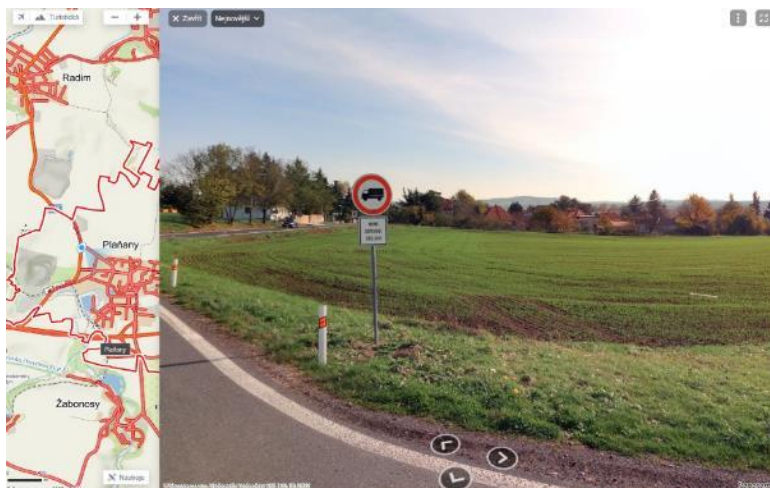
Nový úsek silnice: Nově postavená část silnice II/329 od ulice Pražské ve směru na obec Radim.

6. Obrázky spojené s případovou studií

Obrázek 1: Změna v délce jízdy na uvedeném úseku silnice II/329. Zdroj: Centrum dopravního výzkumu, v. v. i.



Obrázek 2: Ukázka osazení silnice novou značkou zakazující průjezd nákladním vozidlům – lokalita: vjezd do obce od severu ze směru Radim. Zdroj: mapy.seznam.cz





EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Obrázek 3: Srovnání situace na ulici Tyršova: viditelná změna v osazení silnice značkou zakazující průjezd nákladním vozidlům: stav před zprovozněním obchvatu (2018) a po (2022). Zdroj: mapy.seznam.cz





EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



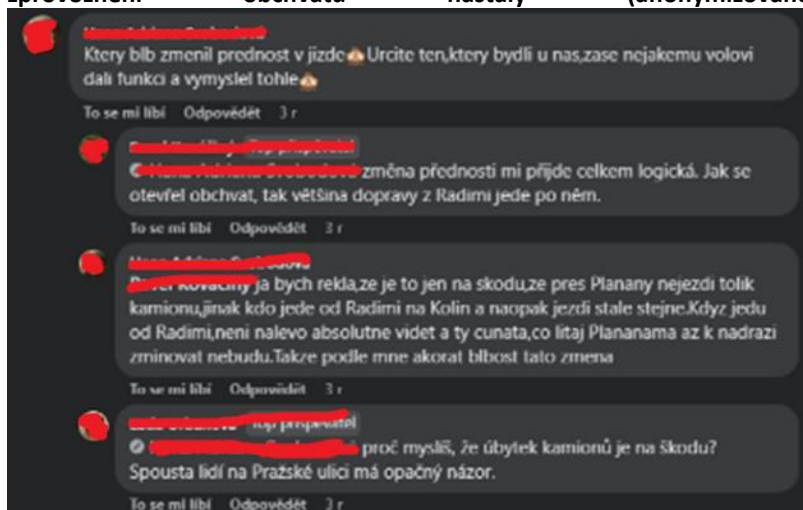
MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Obrázek 4: Rekonstrukce Fügnerovy ulice (původně hlavní výpadovky ve směru na Radim) v návaznosti na otevření obchvatu (nefinancováno z prostředků projektu) včetně viditelné úpravy silniční i pěší komunikace, osázení nových lamp na ulici a změny v přednosti v jízdě – nyní jde o vedlejší silnici, původně hlavní; stav před (2018) a po (2022). Zdroj: mapy.seznam.cz



Obrázek 5: Ukázka konverzace na sociální síti Facebook, kde místní obyvatelé diskutují změny, které po zprovoznění obchvatu nastaly (anonymizováno). Zdroj: Facebook.com





Případová studie SC1.1/2: II/353 Velký Beranov – obchvat (CZ.06.1.42/0.0/0.0/17_082/0010420)



Příjemce: Kraj Vysočina

Specifický cíl: 1.1 Zvýšení regionální mobility prostřednictvím modernizace a rozvoje sítě regionální silniční infrastruktury navazující na síť TEN-T

A. Základní informace o projektu

Předmětem projektu byla novostavba obchvatu obce Velký Beranov a jeho místní části Nové Domky. Stavba zahrnovala přeložku silnice II/602 s novým napojením na silnici II/353 okružní křižovatkou. Obchvat slouží ke zvýšení kapacity, plynulosti a bezpečnosti dopravy na tomto silničním tahu.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Žadatelem i příjemcem projektu je Kraj Vysočina. Kraj Vysočina je správcem komunikací druhé a třetí třídy na svém území. Řešená silnice spadá mezi kategorie silnice II. třídy. Administrativní kapacita byla zajištěna ve všech fázích projektu pracovníky Krajského úřadu Kraje Vysočina a Krajské správy a údržby silnic Vysočiny.

Cílové skupiny projektu:

- **Obyvatelé obce:**

Hlavní cílovou skupinou jsou obyvatelé obce Velký Beranov. Výstavba obchvatu přinesla jednoznačné zlepšení kvality života ve Velkém Beranově a jeho místní části Nové Domky. V intravilánech došlo ke snížení intenzity tranzitní dopravy, která z důvodu úspory času byla přesunuta na obchvat. Tímto došlo ke zvýšení bezpečnosti chodců, snížení hlukové zátěže a množství exhalací. K 1. 1. 2023 žilo v obci Velký Beranov 1 347 obyvatel (ČSÚ).

Další cílovou skupinu jsou obyvatelé celého okresu Jihlava, potažmo Kraje Vysočina. Realizací obchvatu došlo ke zkvalitnění dopravní sítě, zlepšení napojení komunikací II/602 a II/353 na

dálnici D1, zvýšení bezpečnosti a plynulosti silničního provozu na dotčeném úseku komunikace a úsporu času v dopravě.

- **Podnikatelské subjekty**

Nově vybudovaný obchvat budou využívat zaměstnanci firem, dodavatelé, zákazníci, odběratelé. Realizace projektu nepřímým způsobem přispěla k podpoře zaměstnanosti. Modernizace silnic znamená mimo jiné i zlepšení dopravní dostupnosti a s tím spojené snížení nákladů na cesty do zaměstnání, což ztrahativnilo celou oblast a usnadnilo cestování za prací. Výstavba obchvatu zrychlila pohyb zboží a pracovníků na trase mezi Jihlavou a Žďárem nad Sázavou, kde sídlí rozhodující zaměstnavatelé tohoto regionu.

- **Návštěvníci**

Přínosy pro turisty a návštěvníky Kraje Vysočina jsou rozvoj cestovního ruchu, zvýšení návštěvnosti regionu a zájmu o danou turistickou oblast, zlepšení napojení na nadregionální dopravní síť, zvýšení bezpečnosti a plynulosti silničního provozu na dotčeném úseku komunikace, úspora času v dopravě a kvalitnější dopravní dostupnost turistických míst. Realizace tohoto projektového záměru znamená i zlepšení dostupnosti nejvýznamnějších turistických cílů statutárního města Jihlavy (městská památková rezervace, ZOO Jihlava) a také Žďáru nad Sázavou, kde se mj. nachází kostel sv. Jana Nepomuckého, památka zapsaná na seznamu kulturního a přírodního dědictví UNESCO.

C. Indikátory projektu

Tabulka 16: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	Délka nových silnic II. třídy (72203)	0	4,285	4,285
Výstupový indikátor	Délka rekonstruovaných silnic II. třídy	0	0,221	0,221

Výstupové indikátory se týkají pouze délky nově postavených a rekonstruovaných silnic II. třídy. Podařilo se je naplnit dle očekávání.



D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

V rámci projektu bylo získáno vyjádření od představitelů obce a jejich občanů. Vedle rozhovorů pak byla důležitou součástí případové studie také série výpočtů spojená s parametry nově vybudované silnice (časová úspora, nehodovost, spotřeba, opotřebením a další).

č.	Typ dopadu	Zaznamenan (ANO/NE/částečně)	Zdůvodnění
1	Úspora času při dojezdění	ANO	Došlo k úspoře 1-2 minuty v závislosti na zvoleném směru.
2	Snížení spotřeby paliv a energii	ANO	Došlo k úspoře paliva o přibližně 49-51 % oproti stavu před modernizací. V tomto případě nebylo důvodem snížení intenzity, ta zůstala velmi podobná stavu po rekonstrukci, ale zejména tím, že vozidla již nemusí projíždět intravilánem obce.
3	Snížení opotřebením vozidel	ANO	Opotřebením vozidel se snížilo asi o 69 % pro jednu jízdu daným úsekem. Klíčová je plynulost a kvalita vozovky.
4	Snížení nehodovosti	ČÁSTEČNĚ	Realizace projektu měla dopad v podobě mírného zvýšení nehodovosti, zejm. vlivem nově vybudovaného úseku. Zároveň však došlo ke snížení závažnosti nehod, tedy počtu nehod se zraněním či smrtí.
5	Dopady na životní prostředí	ANO	Snížení dopadu na intravilán obce, díky plynulejší jízdě došlo k úspoře více než 30 000 kWh/den, což odpovídá přibližně 66 kg NO _x .
6	Bezbariérovost	Částečně	V extravilánovém úseku se jedná prioritně o přeložku silniční komunikace pro motorová vozidla, kde se s pohybem chodců neuvažuje. Nové autobusové zastávky jsou vybaveny zvýšenými nástupními hranami a hmatovými prvky pro nevidomé a slabozraké. Jsou bezbariérově napojeny na okolní komunikaci.
7	Vybavenost mobiliářem	ANO	V rámci projektu byly zřízeny autobusové zastávky, byly vybudované nové chodníky a bylo upraveno původní osvětlení na rekonstruované silnici II. třídy.
8	Dopady na hlukovou zátěž	ANO	Snížit množství hlukové zátěže pro obyvatele Velkého Beranova byl jeden z cílů projektu. Součástí projektu byla i výstavba protihlukové stěny na přeložce silnice II/602.



9	Dopad na lokální ekonomiku	ANO	Zvýšení ekonomické síly obcí a měst vlivem zlepšené dopravní dostupnosti > zlepšení dopravní dostupnosti na D1 (TEN-T) je jednoznačným přínosem realizace tohoto projektu;
10	Napojení obchodních a průmyslových zón	ANO	Předmětné zájmové obchodní a průmyslové zóny nebo zóny s vyšším výskytem těžkých vozidel v tomto případě reprezentuje skládka odpadů a kompostárna v Henčově.
11	Zlepšení postavení regionu	Částečně	Zlepšení kvality a bezpečnosti silniční sítě je pozitivním signálem jak pro obyvatele, tak i investory.
12	Oživení stavební činnosti	NE	Nezaznamenáno. Nicméně na pozemcích obce chtěla stavět logistické centrum společnost Penny Market. Obyvatelé obce se v referendum konaném v říjnu 2021 vyslovili proti stavbě.

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

Projekt řeší novostavbu obchvatu Velkého Beranova a Nových Domků, který zahrnuje přeložku silnice II/602 s novým napojením na silnici II/353 okružní křižovatkou. Původní křížení komunikací II/353 a II/602 v intravilánu Velkého Beranova představovalo dva zásadní problémy:

- 1) Vysoká intenzita dopravy v intravilánu Velkého Beranova a Nových Domků. Roční průměr denních intenzit dopravy na sčítacím úseku 6-3336 (EXIT 119 – křižovatka II/353 a II/602) činil 4 838 vozidel (CSD 2016). Na komunikaci II/602 (sčítací úsek 6-0060) intenzita dosahovala 5 689 vozidel denně, na sčítacím úseku 6-0050 pak 11 987 vozidel denně. Takovéto intenzity dopravy negativně ovlivňují bezpečnost silničního provozu v intravilánech a zvyšují hlukovou a emisní zátěž obyvatelstva.
- 2) Časová ztráta vozidel přijíždějících na křižovatku komunikací II/602 a II/353 ve směru od Velkého Meziříčí, která musela dávat přednost vozidlům jedoucím na trase Žďár nad Sázavou – Jihlava. Řidiči pak volili alternativní průjezd po obslužných komunikacích ve Velkém Beranově.

Dalším důvodem realizace stavby byla dostupnost krajského města Jihlavy na EXIT 119 dálnice D1 (TEN - T) u Velkého Beranova. Projekt zkvalitnil propojení regionálních center (sekundární uzly Jihlava a Žďár nad Sázavou) s návazností na nadregionální silniční síť (dálnice D1). Realizací zmíněného projektu se zlepšila dopravní dostupnost po silnici II/602 a II/353 na již dokončené nebo právě modernizované úseky dálnice D1 (sítě TEN-T).

Zmiňují se o realizaci tohoto projektu relevantní strategické dokumenty na úrovni kraje či obce (ZÚR, rozvojové strategie krajů, obecní dokumenty)? Pokud ano, konkrétně v jakém smyslu?

Projekt obchvat Velkého Beranova je zmíněn ve strategickém dokumentu **Koncepce rozvoje silniční sítě na území Kraje Vysočina** z roku 2017. Koncepce je dostupná zde: kr-vysocina.cz

V dokumentu jsou navrhované možné přeložky krajských silnic. Mezi výčtem přeložek nechybí obchvat Velkého Beranova. Navrhované přeložky vychází z v té době platných **Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina**. V ZUR jsou stanoveny zásady pro usměrnění územního rozvoje – zlepšení propojení měst Jihlava a Polná přes MÚK Velký Beranov na D1. Dále je v ZUR vymezen koridor silnice II/602 pro umístění nové stavby – obchvat Velký Beranov v šířce 220 m.

S obchvatem Velkého Beranova se samozřejmě počítalo i v Územním plánu obce Velký Beranov z roku 2017. Územní plán obce Velký Beranov ve vztahu k obchvatu stanovuje zřídit **územní studii** zaměřenou na veřejnou dopravní infrastrukturu, komunikaci obsluhující skládku v Henčově, technickou infrastrukturu, vymezení ploch veřejných prostranství a parcelaci stavebních pozemků.

Do jaké míry jsou s výsledky projektu spokojeni obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Do jaké míry projekt naplnil očekávání.

Obyvatelé Velkého Beranova jsou s výstavbou obchvatu velmi spokojeni. Na obchvat čekali dlouhých třicet let. Nejhorší byla situace v části obce Nové Domky. Denně zde projíždělo zhruba dvanáct tisíc aut a stovky kamionů. Většina místních si výslednou variantu pochvaluje.

Dle vyjádření místních obyvatel jsou s fungováním obchvatu všichni spokojeni. Z diskuse zaznělo z pohledu negativních stránek pouze bariéra v prostoru. Bariéra v prostoru, která pro pěší znamená nemožnost bezpečně tuto bariéru překonat.

Nejvíce nespokojení se stavbou obchvatu byli pravděpodobně majitelé přilehlých lesů, kteří museli své lesní porosty kvůli obchvatu vykácet (idnes.cz).

Obrázek 6: Stavba nového obchvatu Beranova odřízla majitele lesů od jejich stromů. Zdroj: Idnes

„Narychlo jsme museli vykácet kůrovcové stromy u obchvatu, protože by prý jinak mohlo hrozit uzavření stavby. Pak nám zavřeli cestu do lesa, kam jsme se teď tři měsíce s traktorem nemohli dostat. Pokácené stromy jsme museli ze stráně odtahat lanem z protějšího svahu, abychom tam vůbec mohli zasázat nové stromky,“ kritizuje Pavel Zámek.

S podobou obchvatu je spokojený i starosta obce Velký Beranov Milan Pulicar, který ocenil jak přístup Kraje Vysočina, tak všech zapojených firem i jejich stavbyvedoucích. Celá spolupráce podle něj byla na špičkové úrovni.

Podle hejtmanství dopadla stavba velmi dobře, obchvat hodnotí jako bezpečný a přehledný.

Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře?

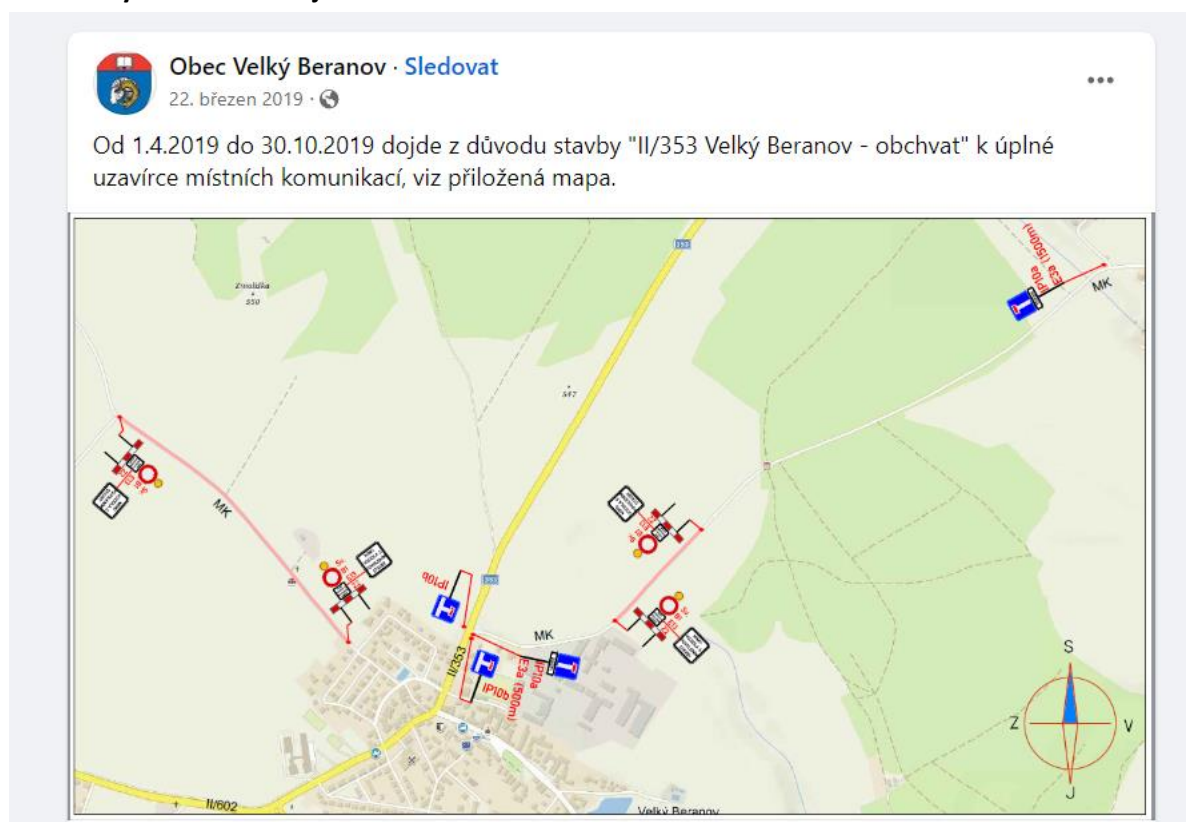
V médiích je stavba zmiňována v souvislosti s postupem stavebních prací, kde jsou zmiňovány nejčastěji přínosy pro místní obyvatele a některé zajímavosti stavby (valbekstory.cz)

Dokončení a zprovoznění obchvatu také samozřejmě rezonovalo médii, zejména místními deníky.

Dále se o obchvatu psalo v souvislosti s úspěchem v soutěži Stavba roku Kraje Vysočina. Obchvat Velkého Beranova získal za rok 2020 titul Stavba roku Kraje Vysočina. Hodnotící komise se skládala z podnikatelů ve stavebnictví, inženýrů z České komory autorizovaných inženýrů a techniků (pelhrimovsky.denik.cz).

Z pohledu sociálních sítích o obchvatu a průběhu stavby či plánovaných uzavírek na Facebooku informovala obec Velký Beranov, město Jihlava a Kraj Vysočina.

Obrázek 7: Informování místních obyvatel o plánovaných uzavírkách ve vztahu k výstavbě obchvatu obcí Velký Beranov. Zdroj: Facebook



Jak se vizuálně proměnila situace na dané silnici? Jaké prvky přibyly, jaké byly zrušeny oproti původnímu stavu (podoba a vedení silnic, chodníky, bezpečnostní prvky, technické prvky apod)?

V rámci tohoto projektu došlo k výstavbě nové silnice. K vizuální proměně dopomohl níže uvedený výčet stavebních prací a stavebních aktivit: Stavební práce spojené s výstavbou obchvatu (zemní práce, konstrukční vrstvy vozovky a krajnice) včetně okružní křižovatky a mostů, odvodnění komunikace, výstavba protihlukové stěny a ochranného oplocení, dopravní značení a vegetační úpravy.

Vizuálně nejdominantnější části stavby jsou kromě samotného náspu vozovky mosty. Největší mosty stavby jsou most přes levostranný přítok Henčovského potoka v km 0,484, most přes levostranný přítok Henčovského potoka v km 0,787 a most přes místní komunikaci v km 0,312.

Během stavby bylo myšleno i na prostupnost pro živočichy a fragmentaci krajiny. Živočichům byla umožněna migrace pod mostními objekty a propustky stavby. Na části trasy obchvatu bylo osazeno oplocení, které zabraňuje střetu vozidel se zvěří.

Vizuálně došlo k proměně také na rekonstrukci původních silnic a ulic. V ulici Hůlová byla provedena rekonstrukce mostu. Původní silnice II/602 v průjezdném úseku Nové Domky – Velký Beranov byla vybavena jednostrannými i oboustrannými chodníky. Na této komunikaci bylo také modernizováno veřejné osvětlení. Stavba obchvatu také dala vzniknout nové zastávce pro veřejnou dopravu.

Jaké dopady má projekt na účastníky provozu? Jaké změny účastníci provozu vzhledem k projektu zaznamenávají? (např. rychlejší průjezd, bezpečnost, pohodlnější jízda apod.)

Dle vyjádření místních obyvatel se po realizaci obchvatu v obci žije daleko lépe. Obec již netrápí vysoké intenzity projíždějících vozidel, které byly často umocněny objízdou trasou pro dálnici D1. V situacích, kdy došlo k nehodě na dálnici D1 vedla přes Nové Domky a Velký Beranov objízdá tras. V těchto situacích byl Velký Beranov doslova zavalen tranzitní dopravou. Situaci nepomohlo ani dopravní značení zakazující průjezd vozidel nad 12,5 t.

Obyvatelé přilehlých domů u původní silnice II/602 či II/353 nyní mohou bez problémů parkovat před svými domy a zajíždět bezpečně bez vlivu na plynulost provozu na své pozemky.

Stavba přinesla také velkou úlevu rodičům, kteří nechali své děti zapsat do místní základní školy Velký Beranov. Při cestě na autobus musely děti překonat dopravně velmi zatíženou silnici II/353.

Realizace obchvatu přinesla výrazné zvýšení bezpečnosti a plynulosti provozu, úspora času, snížení množství exhalací a hlukové zátěže.

F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti

+

Zapojení obecní samosprávy do řešení stavby krajského významu mohlo pomoci například při jednání s veřejností a sjednávání podpory, nebo při jednání s majiteli pozemků při jejich výkupu.

Negativní zkušenosti

–

Negativní zkušenosti nebyly identifikovány.



Podněty pro další implementaci (doporučení)

Zapojení obecních samospráv do řešení staveb krajského významu může pomoci například při jednání s veřejností a sjednávání podpory, nebo při jednání s majiteli pozemků při jejich výkupu, což u liniových staveb představuje chronický problém. Aby to ale bylo možné musí být projekt od počátku koncipován tak, aby byl prospěšný i z hlediska samospráv, které mají být zapojeny.

G. Přílohy PS (výpočty, obrázky, přepisy, zápisy apod.)

1. Výpočet týkající se zvýšení hodnoty území napojením obchodních a průmyslových zón.

Zájmové obchodní a průmyslové zóny (zóny s vyšším výskytem těžkých vozidel)

Předmětné zájmové obchodní a průmyslové zóny nebo zóny s vyšším výskytem těžkých vozidel v tomto případě reprezentuje skládka odpadů a kompostárna v Henčově. Skládka odpadů se nachází v těsné blízkosti obchvatu II/353, tudíž realizace obchvatu měla bezprostřední vliv na změnu dopravní obslužnosti této skládky. Výstavbou obchvatu silnice II/353 byla dotčena a přeložena také navazující silnice II/602, na které právě dochází ke křížení s místní komunikací obsluhující skládku v Henčově. Dále v textu se tedy bude hovořit o přeložení či obchvatu silnice II/602.

Dopravní obslužnost zájmových zón před realizací projektu

Skládka odpadů se nachází v západní části Henčova, který je jednou z částí Jihlavy. Na síť pozemních komunikací a na předmětný obchvat II/602 je skládka napojena prostřednictvím místní komunikace v části Nové Domky (obec Velký Beranov). Tato křižovatka vznikla právě za účelem obsluhy Nových Domků a skládky v Henčově.

Před realizací obchvatu byla skládka obsluhována přes původní trasu silnice II/602 a stávající místní komunikaci. Původní trasa silnice II/602 vedla přímo přes obydlenou místní část Nové Domky. Před realizací obchvatu po silnici II/602 v úseku Nové Domky – Jihlava projíždělo dle CSD 2016 v součtu 1 376 těžkých nákladních vozidel denně. Většina z těchto těžkých nákladních vozidel pouze tranzitovala a na skládku nezajížděla. Na skládku odpadu z těchto vozidel denně zajíždí dle kvalifikovaného odhadu desítky vozidel. Tento odborný odhad se kromě místní znalosti opírá také o projektovou dokumentaci z roku 2020, kdy se řešilo rozšíření skládky. V dokumentu se uvádí míra dopravního zatížení do 100 vozidel za 24 hodin.

Dopravní obslužnost zájmových zón po realizaci projektu

Po realizaci obchvatu tato těžká doprava již přes obec Nové Domky neprojíždí. Vjezd do obce je po realizaci obchvatu pro vozidla ve směru od Jihlavy znemožněn. Úsek silnice II/602 procházející v původní trase přes obec Nové Domky byl po realizaci obchvatu převeden na místní komunikaci, přičemž západní napojení na nově vybudovaný obchvat nebylo záměrně provedeno. Realizací obchvatu došlo k významnému zkrácení vzdálenosti. Trasa pro vozidla obsluhující skládku se zkrátila o 500 m (Mapy.cz).

Dopady realizace projektu

Dle odborného odhadu, který je podložen projektovou dokumentací spojenou s rozšířením skládky z roku 2020, došlo ke zkrácení jízdních dob pro více než 1 300 těžkých nákladních vozidel denně včetně desítek

vozidel obsluhující skládku v Henčově. V součtu za všechny vozidla se jedná o více než 11 000 vozidel denně, která po realizaci obchvatu již neprojíždí obcí Nové Domky.

2. Analýza nehodovosti

Tabulka 17: Analýza nehodovosti projektu. Zdroj: Centrum dopravního výzkumu, Policie ČR

Celkový počet nehod na původním úseku silnice 2013-2015 (za tři roky)	Celkový počet nehod na původním úseku silnice v období 04/2019–05/2023 (50 měsíců)	Celkový počet nehod na novém úseku silnice v období 04/2019–05/2023 (50 měsíců)	Změna v průměrném ročním počtu nehod na novém i původním úseku dohromady	Změna v závažnosti nehod na novém i původním úseku
19 (z toho závažné 8)	4 (z toho závažné 0)	8 (z toho závažné 3)	+20 % (+1,25 nehody za rok)	podíl osobních nehod se zraněním či smrtí: -17 p. b.

Původní úsek silnice: průtah obcí Velký Beranov

Nový úsek silnice: silnice II/602 (obchvat obce Velký Beranov)

3. Obrázky spojené s případovou studií

Obrázek 8: Původní II/353 v průtahu Velkým Beranovem I. Zdroj: Studie proveditelnosti





EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Obrázek 9: Původní II/353 v průtahu Velkým Beranovem II. Zdroj: Studie proveditelnosti



Obrázek 10: Most přes údolí levostranného přítoku Henčovského potoka v km 0,787. Zdroj: COLAS.CZ, a. s.





EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Obrázek 11: Obchvat Velkého Beranova. Zdroj: Kraj Vysočina



Případová studie SC1.1/3: II/300 Dvůr Králové nad Labem, ul. Tyršova + křižovatka s II/299
(CZ.06.1.42/0.0/0.0/17_082/0008205)



Příjemce: Královéhradecký kraj

Specifický cíl: 1.1 Zvýšení regionální mobility prostřednictvím modernizace a rozvoje sítě regionální silniční infrastruktury navazující na síť TEN-T

A. Základní informace o projektu

Projekt řeší rekonstrukci komunikace II/300 Dvůr Králové nad Labem, ul. Tyršova (stavba Kocbeře) včetně vybudování malé okružní křižovatky s II/299 u oční kliniky (stavba MOK). Jedná se o intravilánový úsek Města Dvůr Králové nad Labem, řešená část komunikace zasahuje částečně ul. Legionářskou a Tyršovu. Vybudování okružní křižovatky je řešeno cca v km 19,505 – 19,587. Obě stavby – rekonstrukce komunikace a vybudování malé okružní křižovatky (MOK) na sebe plynule navazují, společně tvoří souvislý úsek o délce 1,106 km (začátek úseku je v km 19,274 u mostu 299-012, konec úseku je v km 20,380 – za křižovatkou u čerpací stanice Papoil).



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Příjemcem dotace je **Královéhradecký kraj**.

Královéhradecký kraj je zkušeným žadatelem o dotace ze strukturálních fondů EU, společně s projektovým týmem z CIRI má společné bohaté zkušenosti s čerpáním dotací prostřednictvím ROP SV, zejména ze související oblasti podpory 1.1, dále pak také prostřednictvím dalších programů (SFDI, další oblasti podpory ROP SV a další dotační tituly). Přehled realizovaných projektů v rámci ROP SV, oblasti podpory 1.1 tvoří přílohu č. 2 studie. Celkový výčet projektů realizovaných krajem a administrovaný CIRI je výrazně širší, v této příloze jsou uvedeny pouze projekty považované za nejvíce „příbuzné“ tomuto předkládanému projektu.

Na stavbě okružní křižovatky se podílelo také město Dvůr Králové nad Labem, které zafinancovalo vybudování nových chodníků, rekonstrukci kanalizace, vodovodu, vybudování zárubních zdí, veřejného osvětlení nebo terénní a sadové úpravy.



Cílové skupiny projektu:

- **Obyvatelé kraje, okresu, ORP, obce Dvůr Králové nad Labem**, jsou to pěší, cyklisté, motoristé, jednotky IZS, apod.
- **Návštěvníci regionu**, kteří komunikaci využívají při cestování a poznávání okresu a přepravě mezi jednotlivými památkami v regionu.
- **Podnikatelské subjekty**, které užívají regionální silniční infrastrukturu k přepravě osob, zboží a materiálu, přičemž nákladní doprava (lehká, těžká i autobusová) klade požadavky především na únosnost a šířkové uspořádání komunikace.

C. Indikátory projektu

Tabulka 18: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
72303	Délka rekonstruovaných silnic II. třídy	0	1,106 km	1,106 km

Výstupové indikátory se týkají pouze délky rekonstruovaných silnic II. třídy. Podařilo se je naplnit dle očekávání.

D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

č.	Typ dopadu	Zaznamenán (ANO/NE/částečně)	Zdůvodnění
1	Úspora času při dojíždění	NE	V případě modernizace existující silnice nezaznamenáváme pomocí našeho výpočtu změny v rychlosti průjezdu úsekem.
2	Snížení spotřeby paliv a energii	NE	Nedošlo ke snížení spotřeby, neboť úspora způsobena zlepšením povrchu byla převážena zvýšenou intenzitou dopravy, spotřeba paliva tak při započítání intenzity dopravy na daném místě narostla o 32 % (bez započítání nárůstu intenzity dopravy došlo ke snížení spotřeby o 24 %)
3	Snížení opotřebení vozidel	ANO	Na daném úseku došlo ke snížení opotřebení vozidel zhruba o 25 %, tzn. že nově se vozidlo projíždějící úsekem opotřebuje o čtvrtinu méně než dříve.
4	Snížení nehodovosti	NE	Provedená rekonstrukce neměla pozitivní vliv na nehodovost v dané lokalitě. Počet všech



			nehod zůstává víceméně na stejné úrovni, počet nehod se zraněním se mírně zvýšil.
5	Dopady na životní prostředí	NE	Vzhledem k nárůstu intenzity dopravy se neprojevuje snížení dopad na životní prostředí.
6	Bezbariérovost	ANO	<p>Zrekonstruované komunikace pro chodce, včetně přechodů pro chodce a míst pro přecházení jsou v souladu s vyhláškou 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Komunikace jsou vybaveny varovnými a signálními pásy a přirozenými nebo umělými vodícími liniemi.</p> <p>Autobusové zastávky byly vybaveny zvýšenou nástupní hranou (kasselský obrubník) a umožňují bezbariérový nástup. Bezbariérový je také přístup zastávky na navazující síť komunikací pro chodce. Zastávky jsou rovněž vybaveny hmatnými a kontrastními prvky pro nevidomé a slabozraké.</p> <p>Zastávka Oční škola není bezbariérově napojena na okolní komunikační síť pro chodce.</p>
7	Vybavenost mobiliářem	ANO	Na stavbě okružní křižovatky se podílelo také město Dvůr Králové nad Labem, které zafinancovalo vybudování mimo jiné výstavbu chodníků, veřejného osvětlení nebo terénní a sadové úpravy.
8	Dopady na hlukovou zátěž	ANO	Havarijní stav vozovky II/300 zvyšoval hlukovou zátěž a vibrace, které také vedly ke zvýšení opotřebení projíždějících vozidel. Srovnávací hluková studie potvrdila snížení hlukové zátěže.
9	Dopad na lokální ekonomiku	NE	Nebyl pozorován.
10	Napojení obchodních a průmyslových zón	ANO	V rámci tohoto projektu II/300 Dvůr Králové nad Labem, ul. Tyršova + křižovatka s II/299 lze považovat za předmětné zóny s vyšším výskytem těžkých vozidel všechny průmyslové podniky ve Dvoře Králové nad Labem. Mezi nejvýznamnější tyto zóny patří výrobní areály Juty.



11	Zlepšení regionu	postavení	NE	Nezaznamenána změna oproti předchozí situaci.
12	Oživení činnosti	stavební	ANO	Stavba vedla k úpravě ulice Čelakovského, která navazuje na kruhový objezd a jejíž úpravu financovalo město. Ulice je páteří ulicí ve čtvrti, kde se aktuálně rozvíjí obytná výstavba.

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

Podle ředitele údržby silnic KHK se obecně pro výběr projektů k podpoře upřednostňují silnice v havarijním stavu. Dalším kritériem je význam silnice (intenzity dopravy).

Podle ředitelky Centra evropského projektování, a. s. je mechanismus výběru takový, že kraj vybere pro program IROP projekty, u kterých je reálné splnit podmínky programu IROP a u kterých lze zajistit realizovatelnost – odkup pozemků, získání územního souhlasu a stavebního povolení. Regionální stálá konference Královéhradeckého kraje (RSK KHK) tedy, pokud jde o silniční projekty pro IROP, v podstatě vybírá z možných projektů připravených krajem.

RSK KHK byla založena v roce 2014 jako první v ČR a její zasedání se řídí statutem a jednacím řádem. RSK nemá právní subjektivitu, a proto nepřebírá úlohu jednotlivých úrovní veřejné správy v oblasti regionálního a místního rozvoje. Představuje dobrovolný orgán na bázi partnerství v regionu. Má celkem 18 členů. Jsou v ní nejen zástupci kraje, ale zástupci statutárních, středně velkých, malých měst a venkova, zástupce hospodářské komory, neziskových organizací, místních akčních skupin, akademického sektoru, Agentury pro sociální začleňování nebo krajské pobočky Úřadu práce.

Město Dvůr Králové nad Labem považuje stavbu za jednu z nejvýznamnějších investičních akcí výstavbu okružní křižovatky (mudk.cz).

Zmiňují se o realizaci tohoto projektu relevantní strategické dokumenty na úrovni kraje či obce (ZÚR, rozvojové strategie krajů, obecní dokumenty)? Pokud ano, konkrétně v jakém smyslu?

Stálá regionální konference Královéhradeckého kraje dne 8. 9. 2015 schválila Regionální akční plán, jehož přílohou je Seznam projektů financovaných z IROP 1.1 a vazba na úseky splňující stanovená kritéria programu (Příloha č. 1 RAP). Průběžně probíhá aktualizace Přílohy č. 1 RAP, dne 6. 3. 2018 Regionální stálá konference schválila poslední aktualizaci Regionálního akčního plánu vč. aktualizace Seznamu projektu do IROP 1.1 (Příloha č. 1 RAP). Projekt II/300 Dvůr Králové nad Labem, ul. Tyršova + křižovatka s II/299 byl zařazen do Regionálního akčního plánu Královéhradeckého kraje a měl být realizován v souladu s ním (cirihk.cz).

Město Dvůr Králové nad Labem považuje stavbu za jednu z nejvýznamnějších investičních akcí výstavbu okružní křižovatky (mudk.cz).

Do jaké míry jsou s výsledky projektu spokojeni obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Do jaké míry projekt naplnil očekávání.

Podle starosty Ing. Jana Jarolíma město o projekt stálo. Křižovatka II/300 s II/299 a ulice Čelakovského jim připadala nepřehledná a jako jedna z nejnebezpečnějších v celém městě. Nicméně, zejména obyvatelé v bezprostřední blízkosti budoucího kruhového objezdu byli z počátku naladěni proti stavbě. Nechtěli snášet omezení, způsobená samotnou stavební činností – omezení průjezdu a průchodu, hluk a prach. Podle odboru investic Dvora Králové nad Labem se obyvatelé rovněž obávali, že vznik kruhového objezdu povede k zvýšení hlukové zátěže. Po dokončení stavby byla provedena srovnávací hluková studie, která tyto obavy nepotvrdila. Zlepšila se rovněž propustnost křižovatky, kde dříve vznikající kolony v době dopravní špičky již nevznikají. Podle odboru investic trvalo nějakou dobu, než obyvatelé stavbu přijali a začali vnímat její přínosy. Podle starosty města skulptura nosorožce ve středu tělesa kruhového objezdu je obdivována především návštěvníky města, což zlepšuje přijetí celé stavby místními.

Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře?

Královéhradecko.cz zmiňuje (29. 6. 2018) především výstavbu okružní křižovatky a rozdělení nákladů na jednotlivé části stavby mezi městem Dvůr Králové n. L. a krajem. Dále zmiňuje uzavírky, které vzniknou kvůli stavbě, podrobně popisuje objízdné trasy a přeložky veřejné dopravy (kralovedvorsko.cz).

Server města Dvůr Králové nad Labem referuje o výstavbě okružní křižovatky. „Stávající křižovatka u oční školy patří k nejnebezpečnějším místům ve Dvoře Králové nad Labem a v minulosti se zde stalo několik vážných dopravních nehod. Proto jsem rád, že se nám po několika letech příprav podařilo Královéhradecký kraj přesvědčit k realizaci stavby,“ uvedl starosta města Jan Jarolím. „Bude vytvořen takový poloměr křižovatky, aby byl průjezd tímto místem bezpečnější a plynulejší. Dále dojde k předláždění části navazujícího chodníku v Tylově ulici a bude vybudováno nové místo pro přecházení,“ dodává Ctirad Pokorný, vedoucí odboru rozvoje, investic a správy majetku Městského úřadu Dvůr Králové nad Labem (mudk.cz).

Krkonošský deník v roce 2020 pouze konstatuje, co bylo cílem stavby a které její části financuje kraj a které město. Soustřeďuje se na navazující stavby, které se týkají města Dvůr Králové n. L. a které probíhaly i po dokončení posuzované stavby (krkonosky.denik.cz).

Centrální skulptura nosorožce Sudána na kruhovém objezdu je propagována ZOO ve Dvoře Králové (safari-park.cz), ale referují o ní jak regionální média (např. Krkonošský deník), tak i deníky s celostátní působností (např. iDnes, Ekolist.cz).

Jak se vizuálně proměnila situace na dané silnici? Jaké prvky přibýly, jaké byly zrušeny oproti původnímu stavu (podoba a vedení silnic, chodníky, bezpečnostní prvky, technické prvky apod)?

Podle Google StreetView byla v dubnu 2019 stavba v provozu, pouze nebyla osazena (oseta) zeleň na místě prováděných zemních prací a umístěna skulptura ve středu tělesa okružní křižovatky.

Kromě nového povrchu vozovky a nové okružní křižovatky u oční školy byly v rámci projektu rekonstruovány nebo nově vybudovány chodníky na ulici Tyršova a části ulice Legionářská v zámkové dlažbě s barevně odlišenými a hmatnými pásy. Nad tělesem okružní křižovatky a nad jejími přechody pro chodce bylo vybudováno nové osvětlení. Přechody pro chodce na II/300 jsou děleny ostrůvky.

Jaké dopady má projekt na účastníky provozu? Jaké změny účastníci provozu vzhledem k projektu zaznamenávají? (např. rychlejší průjezd, bezpečnost, pohodlnější jízda apod.)

Podle odboru investic Dvora Králové nad Labem vlivem realizace stavby došlo ke zlepšení plynulosti provozu zejména v době dopravních špiček, kdy kolem křižovatky vznikaly kolony. Zmenšila se rovněž hluková zátěž z dopravy, což bylo ověřeno hlukovou studií, která srovnávala stav po projektu se stavem před projektem.

Dá se předpokládat, že stavba v době dopravních špiček zajišťuje rovněž rychlejší průjezd celým úsekem. Kruhový objezd je jistě přehlednější než původní křižovatka, kterou starosta i zaměstnanci města považovali za nepřehlednou a jednu z nejnebezpečnějších ve městě. Pěší trasy nejsou výstavbou kruhového objezdu podstatně omezeny, protože těleso objezdu zásadně nepřesahuje profil původní křižovatky. Přechody pro chodce jsou dobře srozumitelné a přehledné. Oprava vozovky v celém úseku ulice Tyršovy a části ulice Legionářská vede k menšímu opotřebení vozidel a pohodlnější jízdě.

K podstatné změně městské zeleně v okolí stavby nedošlo, střed tělesa kruhového objezdu je pokryt drobným šterkem, což koresponduje se sovkou nosorožce. Tuto sochu podle starosty města obdivují především návštěvníci.

F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti



Krajské investice vedou k návazným investicím dotčené obce. To přispívá přijetí stavby (především) krajského významu místními obyvateli.

Zdobení centrální části kruhového objezdu je diskutováno jako sporné z hlediska bezpečnosti silničního provozu. Pokud se ale vezme vážně, může se stát významným prvkem publicity města nebo obce. Pokud se taková výzdoba stane předmětem obdivu návštěvníků, přispěje to rovněž ke zvýšení podpory stavby místním obyvatelstvem.

Negativní zkušenosti



Příliš náročné podmínky programu IROP brání tomu, aby náměty na projekty určené k podpoře vycházely „zdola“. Kraje mohou vybírat pouze takové projekty, pro které jsou schopny podmínky IROP naplnit.

Výše zmíněný problém vede k tomu, že zejména v případě silničních staveb podporovaných IROP nedokáže Stálá regionální konference (Královéhradeckého kraje) plnit úlohu přinášet podněty pro krajské investice.

Podněty pro další implementaci (doporučení)

Zvážit, zda by nebylo možné podmínky IROP zmírnit tak, aby města a obce mohla sama zhodnotit možnost (zajistit) jejich naplnění a připravit tak námět krajskému úřadu na podporu IROP.



G. Přílohy PS (výpočty, obrázky, přepisy, zápisy apod.)

1. Výpočet týkající se zvýšení hodnoty území napojením obchodních a průmyslových zón.

Zájmové obchodní a průmyslové zóny (zóny s vyšším výskytem těžkých vozidel)

V rámci tohoto projektu II/300 Dvůr Králové nad Labem, ul. Tyršova + křižovatka s II/299 lze považovat za předmětné zóny s vyšším výskytem těžkých vozidel všechny průmyslové podniky ve Dvoře Králové nad Labem. Mezi nejvýznamnější tyto zóny patří výrobní areály Juty.

Dopravní obslužnost zájmových zón před realizací projektu

Výrobní areály Juty se nachází v centrální a jižní části města. Silnice II/300 prochází Dvorem Králové nad Labem. Charakter projektu neměl vliv na změnu dopravní obslužnosti těchto areálů. V rámci projektu došlo pouze k rekonstrukci a modernizaci původní silnice II/300 a úpravě křižovatky se silnicí II/299. Dle CSD 2016 projelo daným úsekem v součtu 7 189 vozidel, přičemž 808 vozidel připadlo na těžkou dopravu.

Dopravní obslužnost zájmových zón po realizaci projektu

Výrobní areály Juty se nachází v centrální a jižní části města. Silnice II/300 prochází Dvorem Králové nad Labem. Charakter projektu neměl vliv na změnu dopravní obslužnosti těchto areálů. V rámci projektu došlo pouze k rekonstrukci a modernizaci původní silnice II/300 a úpravě křižovatky se silnicí II/299. Dle CSD 2020 projelo daným úsekem v součtu 6 652 vozidel, přičemž 710 vozidel připadlo na těžkou dopravu.

Dopady realizace projektu

V rámci projektu byla rekonstruována silnice II/300 v intravilánu Města Dvůr Králové n/L. Součástí stavby byla také přestavba stykové křižovatky se silnicí II/299 na malou okružní křižovatku. Dopady projektu jsou zvýšení plynulosti, bezpečnosti dopravy. Realizace stavby nemá zásadní vliv na úsporu cestovního času ani na změnu dopravní obslužnosti zón se zvýšeným výskytem těžké dopravy.

2. Analýza nehodovosti

Tabulka 19: Analýza nehodovosti projektu. Zdroj: Centrum dopravního výzkumu, Policie ČR

Celkový počet nehod na původním úseku silnice 2013-2015 (za tři roky)	Celkový počet nehod na původním úseku silnice v období 04/2019–05/2023 (50 měsíců)	Celkový počet nehod na novém úseku silnice v období 04/2019–05/2023 (50 měsíců)	Změna v průměrném ročním počtu nehod na novém i původním úseku dohromady	Změna v závažnosti nehod na novém i původním úseku
8 (z toho závažné 3)	11 (z toho závažné 6)	---	+5 % (+0,14 nehody za rok)	podíl osobních nehod se zraněním či smrtí: +17 p. b.

Původní úsek silnice: ul. Tyršova + ul. Legionářská (úsek okružní křižovatka–Sadová)

Nový úsek silnice: ---



3. Obrázky spojené s případovou studií

Obrázek 12: Vymezení stavby. Zdroj: CBA



Obrázek 13: Socha nosorožce Sudána. Zdroj: Ekolist.cz





EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR


NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

**Případová studie SC1.1/4: II/380 Moutnice průtah
(CZ.06.1.42/0.0/0.0/15_002/0004713)**

Příjemce: Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje

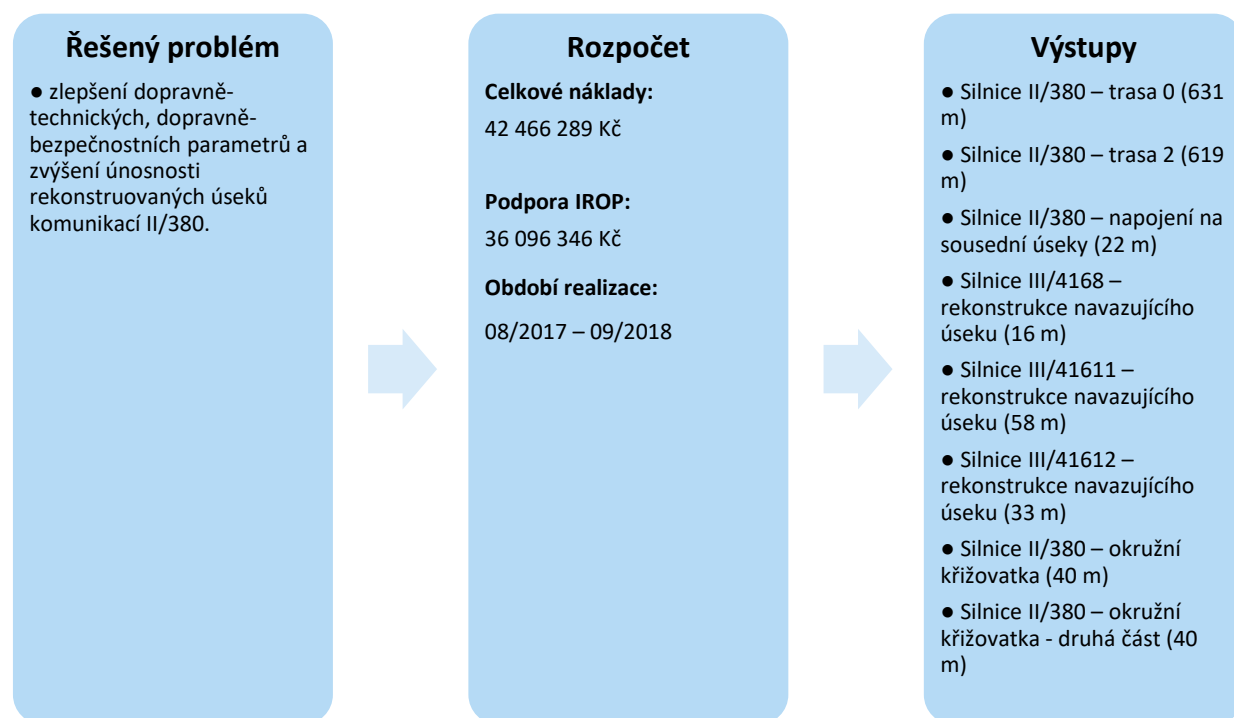


Specifický cíl: 1.1 Zvýšení regionální mobility prostřednictvím modernizace a rozvoje sítě regionální silniční infrastruktury navazující na síť TEN-T

A. Základní informace o projektu

Předmětem projektu je rekonstrukce úseku silnice krajského významu II/380 (délka 1,312 km), rekonstrukce bezprostředně navazujících krátkých úseků silnic III. třídy - III/4168 (16 m), III/41612 (33 m) a III/41611 (58 m) a nezbytných navazujících úseků místních komunikací jako vyvolaná investice v intravilánu obce Moutnice. V rámci rekonstrukce komunikací dojde také k vybudování 5 autobusových zálivů (jedná se o rekonstrukci tří stávajících zálivů a přemístění dvou zálivů do nové, výhodnější, polohy v rámci obce). Stavba zahrnuje také rekonstrukci mostu ev. č. 380-009 přes Moutnický potok. Stavební práce proběhnou i na objízdné trase pro zajištění provozu veřejné linkové dopravy v průběhu úplné uzavírky silnice přes obec Moutnice. Provedena bude také rekonstrukce odvodnění komunikací. Celková délka rekonstruovaných úseků silnic v majetku Jihomoravského kraje je 1,459 km.

Projekt se zaměřuje především na zlepšení dopravně-technických, dopravně-bezpečnostních parametrů a zvýšení únosnosti rekonstruovaných úseků komunikací II/380. Jedná se o komunikaci krajského významu s vysokou intenzitou dopravy, zařazené do Prioritní regionální silniční sítě Jihomoravského kraje a Regionálního akčního plánu Jihomoravského kraje. Projekt se dále zaměřuje na snížení negativních dopadů provozu na uvedených komunikacích na životní prostředí a obyvatele obce Moutnice a přilehlé obce Těšany.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, p. o. k. je žadatelem i příjemcem projektu. Jihomoravský kraj je správcem komunikací druhé a třetí třídy na svém území. Řešená silnice spadá mezi kategorie silnice II. třídy, a to v celé její modernizované délce. Projekt II/380 Moutnice průtah je součástí projektů zařazených do Regionálního akčního plánu Strategie regionálního rozvoje ČR pro území Jihomoravského kraje.

Obec Moutnice spolupracovala na přípravě projektu, výběru zhotovitele stavebních prací a realizaci stavby a rovněž byla investorem některých doprovodných investic (chodníků a cyklostezek, parkovacích stání, vegetační úpravy a rekultivace, veřejného osvětlení přechodů a míst pro přecházení, optické trasy sítě, sjezdy k nemovitostem apod.) a na některých částech stavby se finančně podílela (část dešťové kanalizace dle poměru odváděných vod). Podle starosty obce Moutnice obec zajistila územní souhlas a stavební povolení a rovněž jednala s majiteli při výkupu pozemků. Tyto činnosti, podle starosty, zvládá obecní samospráva lépe než krajský úřad.

Cílové skupiny projektu:

Rekonstrukce úseků silničních komunikací II/380 přinese prospěch všem uživatelům, kteří využijí při své cestě nebo činnosti tyto silnice. Jedná se nejen o obyvatele využívající hromadnou a individuální dopravu, ale i o obyvatele regionu využívajících nemotorovou dopravu (kolo), návštěvníky regionu a podnikatelské subjekty.

- **Obyvatelé obcí**

- obyvatelé obce Moutnice (1142 obyv.) a obce Těšany (1133 obyv.),
- obyvatelé města Židlochovice (3096 obyv.) a celého spádového obvodu obce s rozšířenou působností Židlochovice (celkem 32 333 obyv.),
- obyvatelé spádových obvodů ORP Židlochovice, Hustopeče (celkem 67 986 obyv.),
- část obyvatel města Brna,

Tito obyvatelé z realizace projektu budou mít prospěch jako uživatelé IAD i jako cestující autobusovou veřejnou dopravou.

- **Návštěvníci regionů**

Jedná se o návštěvníky Židlochovicka, Hustopečska a velkopavlovické vinařské oblasti.

- **Podnikatelské subjekty**

Jedná se o podnikatelské subjekty v těchto regionech, kteří buď sami využívají rekonstruovanou infrastrukturu nebo tuto využívají jejich zákazníci.

C. Indikátory projektu

Tabulka 20: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav



Výstupový indikátor	Délka zrekonstruovaných úseků	0	1312 m	1312 m
----------------------------	-------------------------------	---	--------	--------

Výstupový indikátor se týká pouze délky rekonstruovaných silnic II. třídy, který se podařilo naplnit dle očekávání.

D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

č.	Typ dopadu	Zaznamenan (ANO/NE/částečně)	Zdůvodnění
1	Úspora času při dojíždění	NE	Došlo pouze k modernizaci stávající silnice, u které pomocí naší metodiky nezaznamenáváme změnu v čase průjezdu daným místem.
2	Snížení spotřeby paliv a energií	NE	Zvýšená intenzita dopravy převážila výhody modernizace. Ve srovnání s obdobím před realizací došlo k nárůstu spotřeby paliv na dané lokalitě asi o 15 %. Bez započítání nárůstu dopravy by došlo díky modernizaci silnice o snížení spotřeby paliv (na stejné množství projíždějících vozidel jako dříve) o 1 %.
3	Snížení opotřebení vozidel	ANO	Modernizovaný úsek silnice je nyní o 25 % úspornější co se týče opotřebení vozidel oproti situaci před rekonstrukcí.
4	Snížení nehodovosti	ČÁSTEČNĚ	Realizace projektu měla zanedbatelný dopad na počet nehod. Pozitivním faktem je mírné snížení počtu osobních nehod se zraněním.
5	Dopady na životní prostředí	NE	Vzhledem k vyšší intenzitě dopravy nelze hovořit o tom, že by v dané lokalitě byly sníženy negativní dopady na životní prostředí.
6	Bezbariérovost	ANO	Nově provedené komunikace pro chodce, včetně přechodů pro chodce a míst pro přecházení jsou v souladu s vyhláškou 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Komunikace jsou vybaveny varovnými a signálními pásy a přirozenými nebo umělými vodícími liniemi. Autobusové zastávky byly vybaveny zvýšenou nástupní hranou (kasselský obrubník) a umožňují bezbariérový nástup. Bezbariérový je také přístup zastávky na



			navazující síť komunikací pro chodce. Zastávky jsou rovněž vybaveny hmatnými a kontrastními prvky pro nevidomé a slabozraké.
7	Vybavenost mobiliářem	ANO	Nově je zrekonstruováno pět autobusových zastávek. Čtyři jsou zastřešeny, a všechny jsou vybaveny novým mobiliářem. Okolí kruhového objezdu je zcela přebudováno a stavba je vybavena novým osvětlením.
8	Dopady na hlukovou zátěž	ANO	Pokud by k rekonstrukci nedošlo, dá se předpokládat zvyšování hlukové zátěže vlivem dopravního provozu po komunikaci v nevyhovujícím stavu. Povrch vozovky je navíc opatřen protihlukovým asfaltem.
9	Dopad na lokální ekonomiku	NE	Nezaznamenán.
10	Napojení obchodních a průmyslových zón	NE	V rámci tohoto projektu II/380 Moutnice průtah nejsou v okolí stavby žádné relevantní obchodní či průmyslové zóny nebo i obecně zóny s vyšším výskytem těžkých vozidel. Dle vyjádření představitelů obce těžká nákladní doprava v obci je způsobena v drtivé většině tranzitem těchto vozidel ve směru na Slovensko.
11	Zlepšení postavení regionu	NE	Nezaznamenáno.
12	Oživení stavební činnosti	NE	Podle starosty Moutnic nelze odlišit různé faktory, které zapříčinily zvýšení výstavby v obci.

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?



Obrázek 14: České dálnice - diskusní fórum. Zdroj: <https://forum.ceskedalnice.cz/viewtopic.php?t=562>



Projekt je součástí celkové rekonstrukce silnice II/380. Jedná se o komunikaci krajského významu s vysokou intenzitou dopravy, zařazené do Prioritní regionální silniční sítě Jihomoravského kraje a Regionálního akčního plánu Jihomoravského kraje. Silnice II/380 představuje hlavní silniční komunikaci celé této oblasti, která spojuje město Hodonín s Brnem jako s krajským centrem.

Na portále ceskedalnice.cz se na fóru objevují příspěvky, které hodnotí katastrofální stav silnice, a to minimálně od roku 2009

Na uvedené komunikaci jsou také vedeny důležité autobusové linky IDS JMK (612 a 109), z tohoto důvodu jsou v rámci projektu rekonstruovány také stávající autobusové zálivy

nevyhovující normám, přičemž u některých z nich bude změněna jejich dosavadní poloha v obci. Projekt se dále zaměřuje na snížení negativních dopadů provozu na uvedených komunikacích na životní prostředí a obyvatele obce Moutnice a přilehlé obce Těšany. Obec Moutnice využila stavbu k revitalizaci území v širším okolí nově zbudovaného kruhového objezdu.

Konkrétně tento projekt navazuje na rekonstrukci silnice II/380 od obce Těšany po křižovatku se silnicí III/4213 u Klobouk u Brna a mají na ni navazovat především rekonstrukce II/380 Telnice průtah a Tuřany-Telnice-Moutnice, extravilány.

Zmiňují se o realizaci tohoto projektu relevantní strategické dokumenty na úrovni kraje či obce (ZÚR, rozvojové strategie krajů, obecní dokumenty)? Pokud ano, konkrétně v jakém smyslu?

V roce 2016 je projekt zařazen do seznamu nejdůležitějších investičních akcí Jihomoravského kraje pro další kola výzev IROP (http://www.region servis.cz/document/filename/4798/Priority_rozvoje_dopravy_v_Jihomoravsk_m_kraji_Snovick__Rostislav.pdf).

V dokumentu „Regionální akční plán strategie regionálního rozvoje ČR pro území Jihomoravského kraje – aktualizace 2018“ je projekt průtahu zařazen do seznamu projektů pro financování z IROP SC 1.1.

Do roku 1997 se jednalo o úsek silnice I. třídy č. 51, a i proto má II/380 charakter silnice I. třídy. To přispělo k tomu, že se k rekonstrukci silnice přistoupilo až v momentu, kdy byl stav jejího povrchu vyhodnocen klasifikačním stupněm 5 – havarijní. Podle starosty obce Moutnice byl projekt zařazen mezi priority kraje až po intervencích ze strany obce.

Podle ZÚR JMK 2020 (aktualizace č. 1 a 2) je plánován obchvat obce Moutnice DS61 – II/380 Těšany-Moutnice, obchvat. Koridor územní rezervy pro lokalizaci obchvatu je zanesen také v územním plánu obce.

Do jaké míry jsou s výsledky projektu spokojeni obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Do jaké míry projekt naplnil očekávání.



Podle starosty obce Moutnice jsou projekty tohoto typu z počátku obyvateli vnímány negativně, protože po dobu stavby musí snášet obtíže se stavbou spojené. Negativní postoj přetrvává rok, rok a půl po dokončení stavby. Postoje obyvatel se mění spíše v důsledku pozitivního hodnocení výsledku návštěvníky obce. Podle starosty jsou nyní ve většině obyvatelé spokojeni. Je patrná nižší hlučnost dopravy díky protihlukové úpravě povrchu vozovky a zapojeným pásům keřů, které tam, kde je to možné, oddělují komunikace od přilehlých sídel. Snížení hluku z dopravy podle starosty zaznamenali i další obyvatelé obce. Doprava je díky realizaci stavby určitě bezpečnější, a to především pro chodce. Starosta vyzdvihuje osvětlené přechody.

Kromě dopravního řešení obec v rámci projektu realizovala revitalizaci středu obce, systém chodníků, zeleň, přeložky sítí, místní rozhlas. S těmito úpravami jsou nyní obyvatelé podle starosty rovněž spokojeni. „Upravená dědina“ se jim líbí.

Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře?

V médiích je stavba zmiňována jen jako součást balíku staveb, které jsou příjemcem dotací (brnensky.denik.cz).

Obrázek 15: Facebook - Obec Moutnice. Zdroj: Facebook Obec Moutnice

Pěkné pondělní ráno Moutnice 😊. Získali jsme 2. místo v soutěži Stavba roku Jihomoravského kraje 2018. Starosta obce Ing. Antonín Vymazal převzal ve čtvrtek v podvečer z rukou hejtmana Jihomoravského kraje Bohumila Šimka ocenění za stavbu II/380 Moutnice – průtah, která byla hodnocena 2. místem v kategorii Dopravní a inženýrské stavby. 1.místo v této kategorii získala stavba - Zvýšení traťové rychlosti v úseku Kuřim – Tišnov, liniová železniční dopravní stavba s rozpočtem 52... [Zobrazit víc](#)

👍 61

💬 1 🔄 13

Přesto, že projekt je realizován především Jihomoravským krajem, zastupitelstvo obce Moutnice jako spoluinvestora vzalo projekt za svůj. Ostatně, v průběhu výstavby obec Moutnice musela snášet značné nepohodlí spojená se stavbou. Například na stránkách obce uveřejnila fotodokumentaci z realizace projektu. Projekt v soutěži Stavba JMK v kategorii dopravně inženýrských staveb v roce 2018 získal 2. místo (stavbajmk.cz). O výsledku soutěže informovala obec na Facebooku 29. dubna 2019. Příspěvek sklídl ohlas, který je na maximální úrovni facebookových sdělení obce Moutnice.

Obec se v roce 2019 zúčastnila soutěže Obec roku. V této soutěži obdržela „Mimořádné ocenění za zdařilou realizaci rekonstrukce průtahu obcí“

(knihovnamoutnice.webk.cz).

Ostatní obce v okolí Moutnic (Židlochovice, Těšany) se o projektu zmiňují ve smyslu omezení dopravy po dobu modernizace průtahu.

Jak se vizuálně proměnila situace na dané silnici? Jaké prvky přibyly, jaké byly zrušeny oproti původnímu stavu (podoba a vedení silnic, chodníky, bezpečnostní prvky, technické prvky apod)?

Rekonstrukce průtahu nezahrnuje rozšiřování vozovky, která má již z minulosti charakter silnice I. třídy. Výškově rekonstruovaná silnice vychází z původní nivelety.

Nepřehledná křižovatka silnic II/380, III/41611 a III/41612 byla přebudována na kruhový objezd.

Stromy a dřeviny v prostoru nově zbudovaného kruhového objezdu byly vykáceny a nahrazeny novou výsadbou, která zajišťuje výhled. V širším okolí kruhového objezdu, kde jsou nově vybudované chodníky je vysazena městská zeleň v podobě stromů, travnatých ploch, keřů, které oddělují pěší trasy a plochy silnic.

V okolí kruhového objezdu jsou nově vybudovány chodníky a úrovněvé přechody pro chodce. Přechody pro chodce jsou vybaveny barevně a povrchově odlišenými prvky v dlažbě v souladu s podmínkami pro usnadnění pohybu osob se sníženou schopností pohybu a orientace (vyhláška 398/2009 Sb.). Přechody pro chodce jsou vybaveny vlastním osvětlením.

V rámci rekonstrukce komunikací došlo také k vybudování 5 autobusových zálivů (jedná se o rekonstrukci tří stávajících zálivů a přemístění dvou zálivů do nové, výhodnější, polohy v rámci obce). Čtyři zastávky jsou vybaveny novými krytými zastávkovými stanovišti a všechny novým mobiliářem.

V celé rekonstruované délce silnic je instalováno moderní LED uliční osvětlení.

Tyto údaje jsou zjištěny inspekcí fotodokumentace k projektu (oumoutnice.cz) a přes Panorana (Seznam).

Jaké dopady má projekt na účastníky provozu? Jaké změny účastníci provozu vzhledem k projektu zaznamenávají? (např. rychlejší průjezd, bezpečnost, pohodlnější jízda apod.)

Podle starosty Moutnic je doprava při stejných nebo spíše rostoucích intenzitách plynulejší a subjektivně bezpečnější. Pro pěší je zajisté přecházení přes komunikace bezpečnější i když zároveň může znamenat prodloužení trasy – těleso kruhového objezdu představuje pro pěší určitou bariéru, kterou musí obcházet. Další nově zbudované přechody pro chodce v rámci řešené komunikace obyvatelé vítají především v době dopravní špičky.

Umístění dvou zastávek v nové poloze obyvatelé podle starosty spíše uvítali.

Přechody pro chodce na kruhovém objezdu i mimo jsou zkráceny dělicími ostrůvky, takže každý jízdní pruh má v místě přechodu šířku 3,5 m. V tomto řešení spatřuje starosta určitou nevýhodou pro průjezd zemědělské techniky. Traktory a jiné zemědělské stroje přitom mívají i větší šířku. Pokud takový stroj projíždí přes přechod pro chodce, ničí ostrůvky nebo obruby vozovky. Problém se zúženou vozovkou musí řešit rovněž správce komunikace, který například při odklizení sněhu ve venkovských oblastech nasazuje vozidla se širokou radlicí.

F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti



Zapojení obecní samosprávy do řešení stavby krajského významu mohlo pomoci například při jednání s veřejností a sjednávání podpory, nebo při jednání s majiteli pozemků při jejich výkupu.

Negativní zkušenosti

Navrhované řešení dopravně-bezpečnostních prvků komunikací se hodí spíš do měst a dostatečně nerespektuje specifika a realitu provozu ve venkovské oblasti.

Podněty pro další implementaci (doporučení)

Zapojení obecních samospráv do řešení staveb krajského významu může pomoci například při jednání s veřejností a sjednávání podpory, nebo při jednání s majiteli pozemků při jejich výkupu, což u liniových staveb představuje chronický problém. Aby to ale bylo možné musí být projekt od počátku koncipován tak, aby byl prospěšný i z hlediska samospráv, které mají být zapojeny.

G. Přílohy PS (výpočty, obrázky, přepisy, zápisy apod.)

1. Výpočet týkající se zvýšení hodnoty území napojením obchodních a průmyslových zón.

Zájmové obchodní a průmyslové zóny (zóny s vyšším výskytem těžkých vozidel)

V rámci tohoto projektu II/380 Moutnice průtah nejsou v okolí stavby žádné relevantní obchodní či průmyslové zóny nebo i obecně zóny s vyšším výskytem těžkých vozidel. Dle vyjádření představitelů obce těžká nákladní doprava v obci je způsobena v drtivé většině tranzitem těchto vozidel ve směru na Slovensko.

Dopravní obslužnost zájmových zón před realizací projektu

V rámci tohoto projektu II/380 Moutnice průtah nejsou v okolí stavby žádné relevantní obchodní či průmyslové zóny nebo i obecně zóny s vyšším výskytem těžkých vozidel.

Typologie projektu je modernizace stávající komunikace, tudíž vozidla před realizací projektu i po realizaci projektu jezdí ve stejné trase, tedy intravilánem obce Moutnice.

Dle CSD 2016 obcí Moutnice po silnici II/380 projelo v rámci sčítacího úseku 6-2350 v součtu 4 597 vozidel (těžkých vozidel 578) a v rámci přilehlého sčítacího úseku 6-2340 to bylo 4 869 vozidel celkem a 992 těžkých vozidel.

Dopravní obslužnost zájmových zón po realizaci projektu

V rámci tohoto projektu II/380 Moutnice průtah nejsou v okolí stavby žádné relevantní obchodní či průmyslové zóny nebo i obecně zóny s vyšším výskytem těžkých vozidel. Po realizaci stavby se trasa dopravy nezměnila.

Dle CSD 2020 v rámci sčítacího úseku se jedná v součtu o 5 038 vozidel (těžkých vozidel 820) a v rámci sčítacího úseku 6-2340 se jedná v součtu o 5 933 vozidel (těžkých vozidel 949).

Dopady realizace projektu

Původní obrušná vrstva dopravně exponované silnice II/380 byla v nevyhovujícím stavu. V průběhu trasy byla vozovka výškově zvlněná s vyjetými podélnými koleji. Kraje vozovky byly porušeny a propadené. Vlivem velmi vysokých intenzit motorové dopravy se rychle zhoršoval stav vozovky. Jedním z důvodů



rekonstrukce vozovky bylo i nevyhovující křížení v centrální části obce a stavebně technický stav mostu ev. č. 380-009.

V rámci stavby byly položeny nové konstrukční vrstvy vozovky a jako obrusná vrstva byl položen asfaltový koberec s protihlukovými účinky v tloušťce 40 mm. Dopady realizace projektu jsou tedy zvýšení bezpečnosti pro všechny účastníky provozu a snížení hluku z motorové dopravy.

2. Analýza nehodovosti

Tabulka 21: Analýza nehodovosti projektu. Zdroj: Centrum dopravního výzkumu, Policie ČR

Celkový počet nehod na původním úseku silnice 2013-2015 (za tři roky)	Celkový počet nehod na původním úseku silnice v období 04/2019–05/2023 (50 měsíců)	Celkový počet nehod na novém úseku silnice v období 04/2019–05/2023 (50 měsíců)	Změna v průměrném ročním počtu nehod na novém i původním úseku dohromady	Změna v závažnosti nehod na novém i původním úseku
6 (z toho závažné 4)	9 (z toho závažné 1)	---	+4 % (+0,08 nehody za rok)	podíl osobních nehod se zraněním či smrtí: -56 p. b.

Původní úsek silnice: silnice II/380 v obci Moutnice

Nový úsek silnice: ---



3. Obrázky spojené s případovou studií

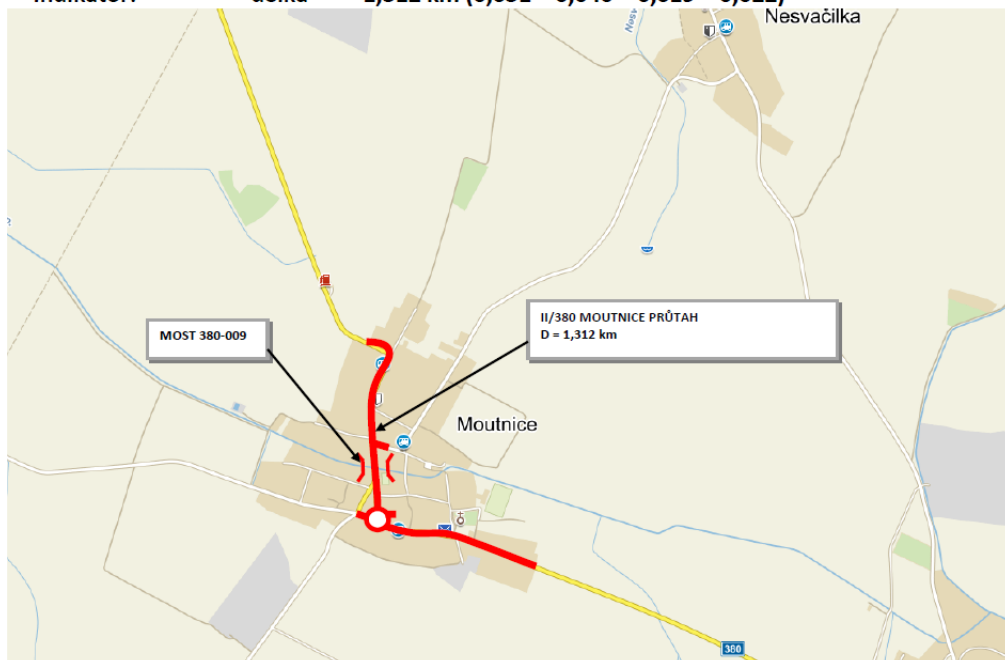
Obrázek 16: Rekonstruované části. Zdroj: studie proveditelnosti

II/380 MOUTNICE PRŮTAH

PŘEHLEDNÁ SITUACE

Celková délka: délka 1,459 km (1,312+ 0,040 + 0,016 + 0,058 +0,033)

Indikátor: délka 1,312 km (0,631 + 0,040 + 0,619 + 0,022)

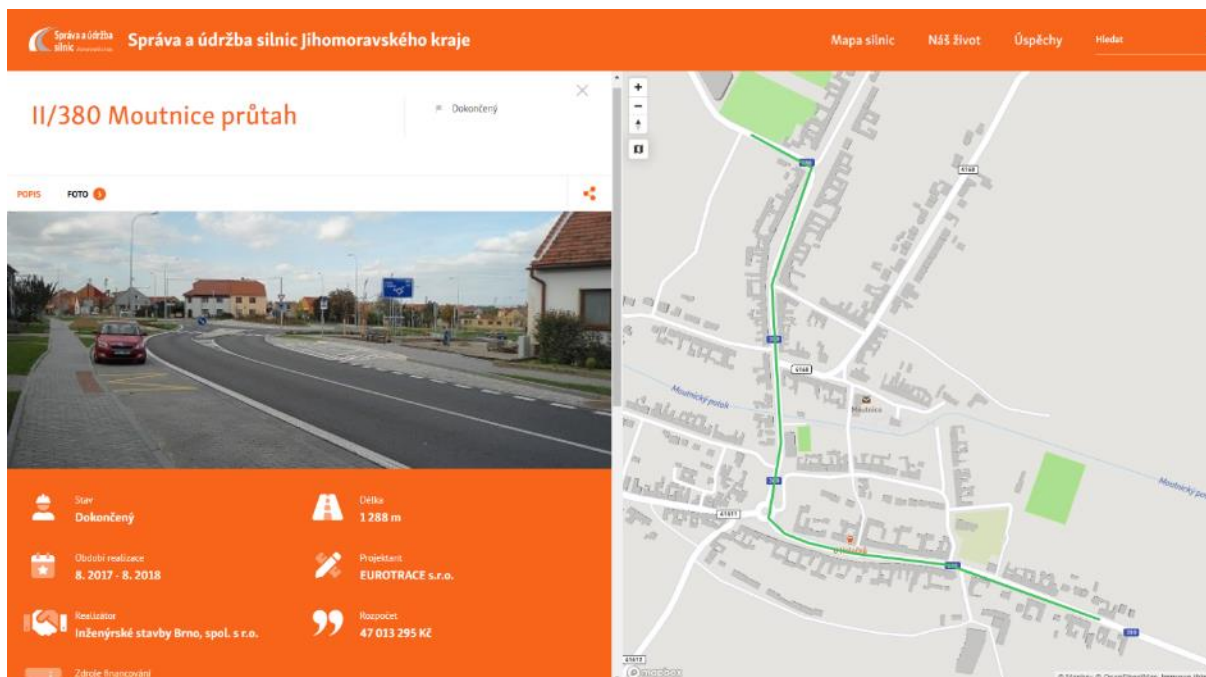




Obrázek 17: Lokalizace projektu v širší silniční síti. Zdroj: studie proveditelnosti



Obrázek 18: Správa a údržba silnic JMK eviduje projekt jako dokončený. Zdroj: <https://susjmk.pincity.cz/silnice/2599-ii-380-moutnice-prutah>





EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Obrázek 19: Letecké fotografie zrekonstruovaných úseků. Zdroj: obec Moutnice
<https://www.oumoutnice.cz/folders/view?id=3777>



Případová studie SC1.1/5: Silnice II/478 prodloužená Mostní I. etapa (CZ.06.1.42/0.0/0.0/17_082/0005454)

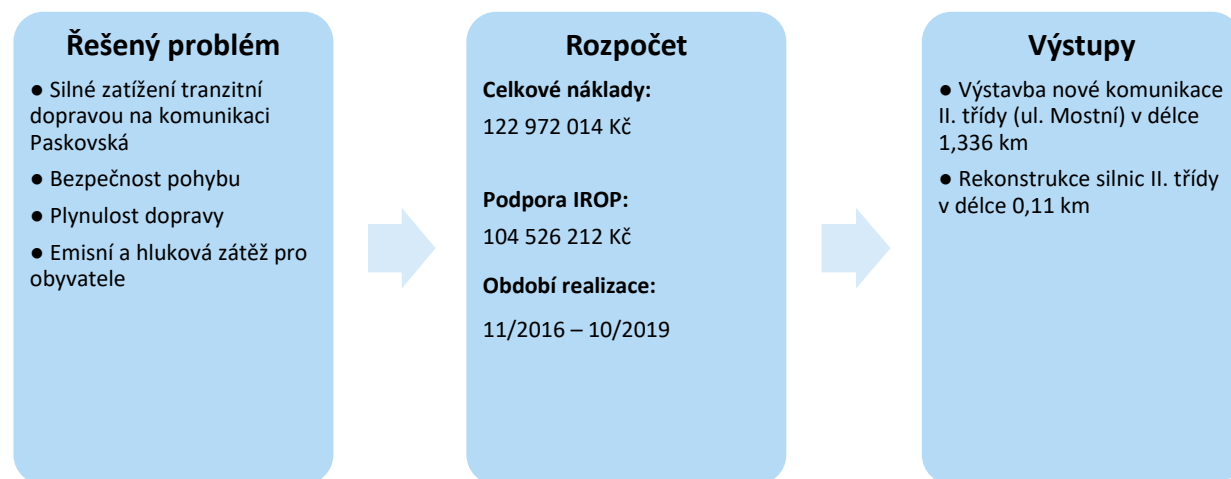


Příjemce: Moravskoslezský kraj

Specifický cíl: 1.1 Zvýšení regionální mobility prostřednictvím modernizace a rozvoje sítí regionální silniční infrastruktury navazující na síť TEN-T

A. Základní informace o projektu

Předmětem projektu je propojení ul. Místecké (I/56) a ul. Paskovské (II/478) v Ostravě-Hrabové. Navrhované propojení navazuje na stávající ulici Mostní v křižovatce s ul. Paskovskou. Navržené prodloužení ul. Mostní bude silnicí II. třídy č. 478 a propojí průmyslovou zónu Hrabová a sil. I/56 (ul. Místecká) s ulicí Frýdeckou a Vratimovem. Doba fyzické realizace činí 540 dnů. Cílovou skupinou jsou všichni účastníci silničního provozu. Cílem je zkvalitnění dopravy, propojení a zvýšení bezpečnosti.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Žadatelem i příjemcem projektu je Moravskoslezský kraj. Moravskoslezský kraj je správcem komunikací druhé a třetí třídy na svém území. Řešená silnice spadá mezi kategorie silnice II. třídy. Administrativní kapacita byla zajištěna ve všech fázích projektu pracovníky krajského úřadu. Role Moravskoslezského kraje je zejména řídicí a koordinační.

Cílové skupiny projektu:

Při zkoumání trhu byly definovány cílové skupiny, tedy uživatelé výstupů projektu, jež budou z realizace projektu těžit, konkrétně:

- obyvatelé města Ostravy,
- obyvatelé ostravské aglomerace,
- návštěvníci města a regionu,



- podnikatelské subjekty v Ostravě (zejména podnikatelské subjekty sídlící v průmyslové smyslové zóně Hrabová).

C. Indikátory projektu

Tabulka 22: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	Délka nových silnic II. třídy (722 03)	0	1,336	1,336
Výstupový indikátor	Délka rekonstruovaných silnic II. třídy (723 03)	0	0,110	0,110

Výstupové indikátory se týkají pouze délky nově postavených a rekonstruovaných silnic II. třídy. Podařilo se je naplnit dle očekávání.

D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

č.	Typ dopadu	Zaznamenán (ANO/NE/částečně)	Zdůvodnění
1	Úspora času při dojíždění	ANO	Úspora času při jízdě z Místecké (D56) ve směru na Vratimov činí asi 2 minuty, jízda se navíc vyhýbá zastavěnému území a snižuje se tak nutnost interakce s dalšími účastníky dopravy.
2	Snížení spotřeby paliv a energií	ANO	Jedná se o poměrně významné snížení spotřeby vzhledem k tomu, že je jízda v zastavěném území nahrazena plynulejší jízdou s rychlostním omezením jen na 70 km/hodinu a navíc výrazným zkrácením délky cesty- zaznamenali jsme tak úsporu až o 82 % oproti předchozí situaci.
3	Snížení opotřebení vozidel	ANO	Došlo ke snížení opotřebení vozidel asi o 43 % ve srovnání s dřívější situací. (kratší a kvalitnější úsek, vyšší plynulost a rychlost).
4	Snížení nehodovosti	ČÁSTEČNĚ	Rekonstrukce původní silnice neměla významný vliv na snížení nehodovosti. Počet nehod zůstává na stejné úrovni. Pozitivem je počet nehod se zraněním na nově



			vybudované komunikaci (ul. Mostní). Přestože bylo na komunikaci evidováno několik nehod, žádná z nich nebyla se zraněním.
5	Dopady na životní prostředí	ANO	Způsobeno odklonem dopravy mimo zastavěné území (z větší části) a také díky vyšší plynulosti dopravy.
6	Bezbariérovost	ANO	Nově provedené komunikace pro chodce a cyklisty, včetně přechodů pro chodce a míst pro přecházení jsou v souladu s vyhláškou 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Komunikace jsou vybaveny varovnými a signálními pásy a přirozenými nebo umělými vodícími liniemi. Příčná prostupnost přes novou silniční komunikaci II/478 je zajištěna místem pro přecházení a podjezdem v ulicích Dubraviova a Domovská.
7	Vybavenost mobiliářem	ANO	Cyklostezka, osvětlení cyklostezky a chodníku. Úprava a výstavba chodníků. Výstavba mostů. Výstavba a úprava zábradlí podél chodníků.
8	Dopady na hlukovou zátěž	ANO	Snížit množství hlukové zátěže pro obyvatele ulice Paskovské byl jeden z cílů projektu.
9	Dopad na lokální ekonomiku	ČÁSTEČNĚ	Lze předpokládat nepřímý dopad na další rozvoj průmyslové zóny v návaznosti na novou silnici.
10	Napojení obchodních a průmyslových zón	ANO	Předmětné zájmové obchodní a průmyslové zóny nebo zóny s vyšším výskytem těžkých vozidel v tomto případě reprezentuje jednoznačně průmyslová zóna Ostrava – Hrabová, hutnicko-strojírenský komplex Nová Huť v části Kunčice. Všechny výše uvedené zóny se nacházejí v těsné blízkosti silnice II/478 ulice Mostní. Realizace projektu měla bezprostřední vliv na změnu dopravní obslužnosti celé lokality.
11	Zlepšení postavení regionu	Částečně	Hlavním cílem projektu je posílení dopravní dostupnosti regionu v souladu s principy udržitelného rozvoje, vytvoření zázemí pro vznik nových produktů v oblasti cestovního ruchu, zvýšení atraktivity města a okolí komunikace.

12	Oživení stavební činnosti	NE	Výrazné oživení stavební činnosti se nepředpokládá. K oživení stavební činnosti dojde zejména během samotné realizace stavby.
----	---------------------------	----	---

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

Důvodem bylo zlepšení technického stavu a rozšíření stávající sítě silniční infrastruktury v dané oblasti. Komunikace je důležitým dopravním tahem, realizací projektu byla zlepšena kvalita silniční sítě pro běžné uživatele, integrovaný dopravní systém, návštěvníky a podnikatelské subjekty.

Realizace projektu byla v souladu s ustanoveními Dopravní politiky ČR pro období 2014 - 2020, podle níž dopravní infrastruktura musí umožnit plynulý provoz pro mezinárodní dálkovou, meziregionální, regionální i místní dopravu. Projekt v oblasti dopravní infrastruktury navazuje na zajištění napojení významných rozvojových investic na silniční infrastrukturu.

Zmiňují se o realizaci tohoto projektu relevantní strategické dokumenty na úrovni kraje či obce (ZÚR, rozvojové strategie krajů, obecní dokumenty)? Pokud ano, konkrétně v jakém smyslu?

V současném znění Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje z roku 2023 se již o projektu prodloužení ulice Mostní nehovoří. Podobně se o tomto projektu nezmiňuje ani Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje.

V územním plánu města Ostravy byl projekt prodloužení ulice mostní zanesen jako záměr DK 103, který byl součástí návrhových řešení na silniční síti II. třídy. Záměr počítá s novostavbou silnice (prodloužením ulice Mostní).

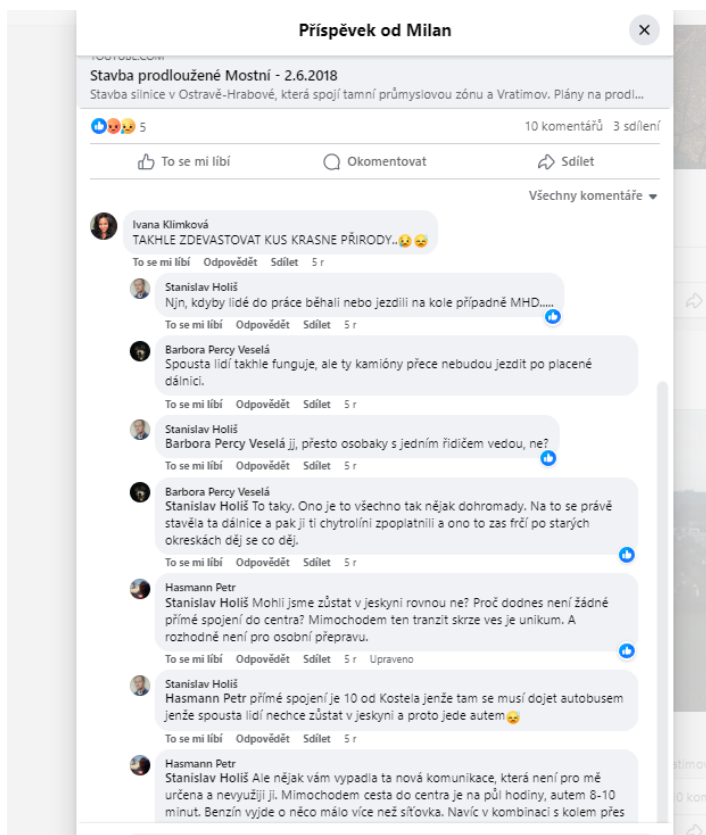
Do jaké míry jsou s výsledky projektu spokojeni obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Do jaké míry projekt naplnil očekávání.

Před realizací projektu měli místní obyvatelé pochyby. Obyvatelé se obávali, že realizace projektu v dostatečné míře neodkloní nežádoucí dopravu z Hrabové. Další obavy byly spojené z množství hlukové zátěže. Obavy ohledně zvýšené hladiny zvuku postupně rozptýlily zprávy o výstavbě protihlukových stěn. Protihlukové stěny byly do projektu dopracovány až později na základě požadavku městského obvodu Hrabová. Po realizaci projektu je část místních s výsledky a podobou stavby spokojená. Záleží ovšem člověk od člověka. V diskusích na sociálních sítích zaznívají různé názory. Někomu vadí zdevastovaná krajina, někdo zase řeší špatně investované peníze.

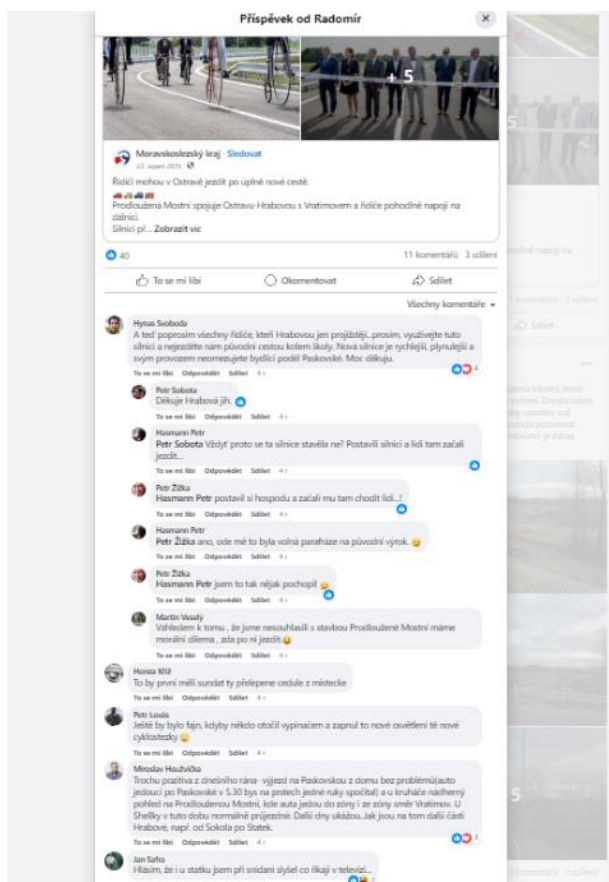
Tématem se po realizaci projektu stal vliv na ŽP, neboť během stavebních prací byla pravděpodobně narušena meliorizační opatření. Narušení vodních drenáží způsobilo, že z okolí stavby neodtéká správně voda. Po deštích stojí voda na přilehlých pozemcích. Dalším tématem pro část místních obyvatel je rozdělení obce Hrabová fyzickou bariérou v podobě ulice Mostní na dvě poloviny. Dalo by se tedy říct, že realizace projektu zhoršila prostupnost v území.



Obrázek 20: Diskuse na sociální síti Facebook ohledně stavby prodloužení ulice Mostní. Zdroj: Facebook



Obrázek 21: Diskuse na sociální síti Facebook ohledně stavby prodloužení ulice Mostní II. Zdroj: Facebook



Kdyby nebyla zpoplatněná Místecká ulice do Frýdku-Mítku, provoz by byl v Hrabové značně nižší. Nemyslím si, že připravovaná stavba něčemu zásadnímu pomůže. Navíc kapacita mostu přes Ostravici mezi Hrabovou a Vratimovem je velmi nízká, projet tam je složité už dnes, natož když přibudou další auta přijíždějící po nové komunikaci. Slibují nám, že budou vystavěny protihlukové stěny, stejně to ale bude slyšet," řekla Deníku Jana Kubečková, která bydlí v Domovské ulici.

Moravskoslezský deník.cz

Představitelé obce a kraje jsou z realizací stavby nadšení.

„Je to sice jenom 1,3 km, ale znamená to úplně zásadní změnu pro obyvatele části Hrabová, protože se odtamtud odvede celý ten proud vozidel a to je velice důležité," pochvaluje si Ivo Vondrák, hejtman MS kraje.“

"My registrujeme na té hlavní cestě spoustu popraskaných domů a já jsem přesvědčen, že tato cesta odkloní tu dopravu nákladní a zklidní ten život v obci," dodává Igor Trávníček (ODS), starosta Ostravy-Hrabové.

Polar.cz

Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře?

V médiích byla stavba zmiňována před realizací s již zmíněnými obavami místních obyvatel Hrabové. Dále byla ve vztahu k projektu zmiňovány nejčastěji přínosy pro místní obyvatele. Někteří obyvatelé ovšem po realizaci projektu nebyli spokojeni se stavem navazujících obslužných cest v místě stavby. Tyto cesty byly podle občanů zdevastované těžkou technikou. Občané dokonce sepsali petici, kterou se snažili domoci opravy cest.



Znění petice:

Dobrý den, majitelé a uživatelé zahradních parcel a také majitelé rodinných domů na ulicích Poplužní, K Pilíkům a Bělské, Vás žádají o opravu cesty mezi ulicí Poplužní a Ve Stromoví. Stávající stav komunikace je velmi neuspokojivý.

Komunikace se stala nejkratší trasou pro motorová vozidla po zprovoznění Nové Mostní. Po této komunikaci projede denně 40-60 vozidel. V létě je komunikace velmi prašná a za deštivých dnů je blátivá s rozstříkáváním bláta po okolních zahradách. Na těchto zahradách jsou také děti, které musí tento prach dýchat.

Děkujeme za kladné vyřízení naší žádosti.

V Ostravě dne 19.8. 2020

Zdroj: Hrabova.info

Nejvíce článků je standardně věnováno zprovoznění nové komunikace. Pro informační server Novinky.cz se nechal slyšet hejtman kraje Ivo Vondrák či náměstek pro finance a investice Jaroslav Kania:

„Jsem rád, že se podařilo dát cestu do provozu v předstihu. Prodlouženou Mostní ulici totiž potřebujeme jako sůl. Nová silnice nejenže spojí Hrabovou s Vratimovem a napojí je na dálnici z Ostravy do Frýdku-Místku, ale hlavně odvede z obytné zóny tranzitní dopravu. Velmi se tak uleví obyvatelům Hrabové, kterým projíždějící kamiony zneprjemňovaly život,“ uvedl hejtman Ivo Vondrák.

„Součástí projektu vybudování prodloužené Mostní ulice byly i další stavby. Zároveň s novou 1,3kilometrovou komunikací se postavily tři mosty, nové chodníky, cyklostezka, veřejné osvětlení. Lidé, kteří bydlí v blízkosti silnice, nemusí mít obavu z nadměrného hluku, protože ji lemují i nová protihluková stěna. Počítali jsme i s terénními úpravami a výsadbou zeleně. Je patrné, že také silniční provoz v této části krajského města bude díky nové komunikaci bezpečnější a plynulejší,“ informoval náměstek hejtmána pro finance a investice Jaroslav Kania.

Novinky.cz

Jak se vizuálně proměnila situace na dané silnici? Jaké prvky přibyly, jaké byly zrušeny oproti původnímu stavu (podoba a vedení silnic, chodníky, bezpečnostní prvky, technické prvky apod)?

Součástí projektu vybudování prodloužené Mostní byly i další stavby. S novou 1,3 km dlouhou komunikací se postavily 3 mosty, nové chodníky, cyklostezka, veřejné osvětlení. Součástí stavby bylo také vybudování protihlukové stěny. Dále byly provedeny terénní úpravy a výsadba zeleně. Vegetační úpravy zahrnovaly výsadbu keřů a popínavých druhů rostlin u protihlukových stěn.

Původní komunikace byly upraveny, aby bylo možné napojit nový úsek silnice. V místě křížení ulic Mostní a Paskovská vznikl kruhový objezd. Po zprovoznění nového úseku ulice Mostní byl v části Hrabové rozšířen zákaz vjezdu nákladních aut nad 12 t.

Součástí projektu byla i výstavba cyklostezky, která vede paralelně vedle prodlouženého úseku ulice Mostní.

Jaké dopady má projekt na účastníky provozu? Jaké změny účastníci provozu vzhledem k projektu zaznamenávají? (např. rychlejší průjezd, bezpečnost, pohodlnější jízda apod.)

Realizace projektu přinesla zvýšení bezpečnosti a plynulosti provozu, úsporu času, snížení množství exhalací a hlukové zátěže pro obyvatele Hrabové.

Projekt sám o sobě svůj účel splnil, ovšem dle vyjádření současného starosty Slívy je problémem zpoplatněná dálnice D56 mezi Ostravou a Frýdkem-Místkem. Zpoplatněný je dokonce i úsek přes město Ostrava, tudíž část řidičů se po nově vybudované komunikaci vyhýbá zpoplatněnému úseku dálnice D56. V důsledku nově vystavěná komunikace (prodloužená ulice Mostní) má větší indukční efekt než se původně čekalo. V tomto důsledku se poté tvoří v době dopravních špiček na komunikaci v prostoru u kruhového objezdu u křižení ulic Mostní a Paskovská dlouhé kolony.

F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti

+

Samotné technické řešení a účel stavby.

Výstavba cyklostezky.

Negativní zkušenosti.

-

Propustnost území – fyzická bariéra v prostoru.

Nečekaný indukční efekt stavby > zpoplatněná dálnice D56.

Podněty pro další implementaci (doporučení)

Důsledně řešit vliv stavby na vsakování a odvod vody v okolí stavby.

Zajistit propustnost lokality pro pěší a cyklisty.

G. Přílohy PS (výpočty, obrázky, přepisy, zápisy apod.)

1. Výpočet týkající se zvýšení hodnoty území napojením obchodních a průmyslových zón.

Zájmové obchodní a průmyslové zóny (zóny s vyšším výskytem těžkých vozidel)

Předmětné zájmové obchodní a průmyslové zóny nebo zóny s vyšším výskytem těžkých vozidel v tomto případě reprezentuje jednoznačně průmyslová zóna Ostrava – Hrabová, hutnicko-strojírenský komplex Nová Huť v části Kunčice. Všechny výše uvedené zóny se nacházejí v těsné blízkosti silnice II/478 ulice Mostní. Realizace projektu měla bezprostřední vliv na změnu dopravní obslužnosti celé lokality.

Dopravní obslužnost zájmových zón před realizací projektu

Před realizací stavby chybělo propojení průmyslové zóny Hrabová a komplexu Nová Huť, neboť výraznou prostorovou bariéru představuje řeka Ostravice. Původní neprodloužená ulice Mostní před projektem umožňovala spojení přes řeku Ostravici, ovšem citelně chybělo propojení s dálnicí D56 (průmyslová zóna Hrabová). Doprava na dálnici D56 byla vedena přes intenzivně obydlenou oblast ostravského městského obvodu Hrabová ulic Paskovská, resp. Rudé armády. Před realizací stavby po ulici Mostní v části Hrabová projíždělo dle CSD 2016 v součtu 1 750 těžkých vozidel denně. Celkový počet projíždějících vozidel byl poté téměř 10 000.

Dopravní obslužnost zájmových zón po realizaci projektu

Po prodloužení ulice Mostní a napojení na D56 došlo k vymýcení těžké dopravy z ulic Paskovská, neboť průjezd těžkých vozidel po této komunikaci zakazuje dopravní značení. Prodloužením došlo k výraznému zkrácení trasy. Nově spojení z části Vratimov (křížení ulic Mostní a Frýdecká) do průmyslové zóny Hrabová (napojení na dálnici D56) měří 2,4 km. Časová úspora činí tedy minimálně 3 min. jízdy. Původní trasa před realizací stavba byla dlouhá minimálně 4,1 km (severní varianta). Délka nového úseku ulice Mostní je přitom pouze 1,3 km. Z dat CSD 2020 vyplývá, že v prodlouženém úseku ulice Mostní projíždělo v součtu více než 1 100 těžkých vozidel (19 % z celkového objemu dopravy).

Dopady realizace projektu

Mezi hlavní dopravy projektu patří úspora v cestovním čase pro více než 6 000 vozidel, zvýšení plynulosti a bezpečnosti dopravy. Součástí stavby bylo také vybudování protihlukových bariér, což přineslo pro obyvatele Hrabové snížení hlukové zátěže. Stavba tedy odvedla z obytné zóny tranzitní dopravu a umožnila pohodlnější obsluhu průmyslové zóny Hrabová a hutnicko-strojírenského komplexu Nová Huť.

2. Analýza nehodovosti

Tabulka 23: Analýza nehodovosti projektu. Zdroj: Centrum dopravního výzkumu, Policie ČR

Celkový počet nehod na původním úseku silnice 2013-2015 (za tři roky)	Celkový počet nehod na původním úseku silnice v období 04/2019–05/2023 (50 měsíců)	Celkový počet nehod na novém úseku silnice v období 04/2019–05/2023 (50 měsíců)	Změna v průměrném ročním počtu nehod na novém i původním úseku dohromady	Změna v závažnosti nehod na novém i původním úseku
19 (z toho závažné 6)	17 (z toho závažné 4)	3 (z toho závažné 0)	-5 % (0,33 nehody za rok)	podíl osobních nehod se zraněním či smrtí: -12 p. b.

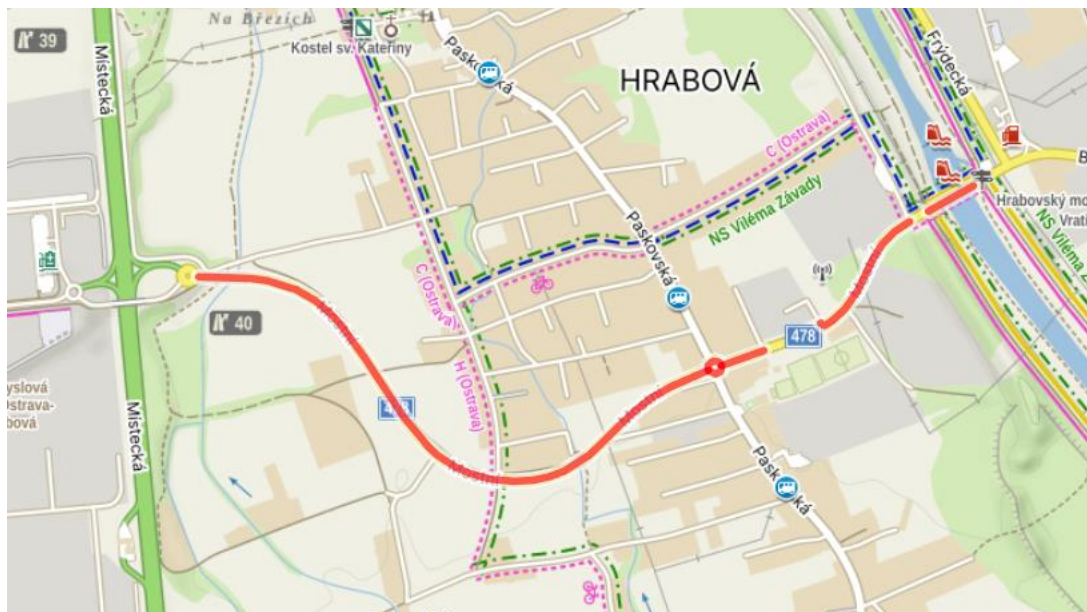
Původní úsek silnice: ul. Mostní (úsek Paskovská–Hrabovský most)

Nový úsek silnice: ul. Mostní (úsek Písecká–Paskovská)



3. Obrázky spojené s případovou studií

Obrázek 22: Ulice Mostní v rámci širšího kontextu města Ostravy. Zdroj: Mapy.cz



Obrázek 23: Kruhový objezd na ulici Paskovská v rámci realizace projektu Prodloužení ulice Mostní. Zdroj: MSstavby.cz





EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Obrázek 24: Silnice II/478 prodloužená mostní I. Etapa. Zdroj: Silnice-zeleznice.cz



Případová studie SC1.1/6: Jižní obchvat Němčic, silnice II/145 (CZ.06.1.42/0.0/0.0/15_002/0004740)



Příjemce: Jihočeský kraj

Specifický cíl: 1.1 Zvýšení regionální mobility prostřednictvím modernizace a rozvoje sítě regionální silniční infrastruktury navazující na síť TEN-T

A. Základní informace o projektu

Projekt bude realizován na silnici č. II/145, jedná se o stavbu přeložky silnice u obce Němčice, která se nachází na trase mezi městy Netolice a České Budějovice v okrese Prachatice v Jihočeském kraji. Přeložka bude sloužit jako obchvat obce s cílem odklonění dopravy z centra a zklidnění situace v místě. Projekt přispěje ke zvýšení bezpečnosti a plynulosti dopravy v této lokalitě, zároveň i ke zvýšení kvality života v obci. Součástí projektu jsou související dopravně-inženýrská řešení.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Žadatelem i příjemcem projektu je Jihočeský kraj. Jihočeský kraj je správcem komunikací druhé a třetí třídy na svém území. Řešená silnice spadá mezi kategorie silnice II. třídy. Administrativní kapacita byla zajištěna ve všech fázích projektu pracovníky Krajského úřadu Jihočeského kraje a Krajské správy a údržby silnic Jihočeského kraje. Role Jihočeského kraje je zejména řídicí a koordinační.

Cílové skupiny projektu:

- **Obyvatelé obce:** jsou specifickou cílovou skupinou, dotčená komunikace pro ně představuje napojení směrem do centra kraje (České Budějovice), odklon dopravy z obce ale zároveň povede ke zkvalitnění jejich komfortu, životního prostředí obecně a bezpečnosti díky eliminaci nadměrného průjezdu vozidel obcí, což ve finále přispěje k vyšší kvalitě života v obci a zároveň větší atraktivitě obce pro stávající i potenciální obyvatele,

- **Obyvatelé oblasti (dalších dopravou dotčených měst a obcí):** dotčená komunikace slouží jako obslužná komunikace pro obyvatele obcí Netolicka a také pro obyvatele měst a obcí ze západní části kraje, kteří dojíždějí za prací, občanskou vybaveností apod. směrem do centra kraje – do Českých Budějovic, současně slouží daná komunikace pro obyvatele těchto oblastí jako přístupová komunikace na významnou páteřní komunikaci celého širšího regionu: silnici I/20 (mezinárodní tah E49),
- **Podnikatelské subjekty působící v dané lokalitě nebo spádovém území (firmy, do kterých dojíždí obyvatelé spádového území):** Jedná se především o velké zaměstnavatele, kteří se nacházejí ve městě České Budějovice. Zdejší firmy vytvářejí významnou nabídku pracovních příležitostí nejen pro obyvatele krajského města, ale také pro širší spádové území, včetně dojížděky ze západní části Jihočeského kraje. Dojížděka za prací pochopitelně existuje i v opačném směru (významný je zejména proud dojížděky směrem na město Prachatice, popř. Vimperk ve směru od Netolic),
- **Návštěvníci:** (zejména turisté, kteří využívají řešenou komunikaci jako přístupovou cestu směrem do turistické oblasti Šumava z centrální části kraje – napojení na vstupní bránu Šumavy, město Vimperk a dále na oblast Stach, Kašperských hor, Hartmanic atd. Dále se může jednat o turisty přijíždějící do oblasti Prachaticka či Netolicka, v opačném směru pak zejména ve směru na České Budějovice a Hlubokou nad Vltavou. Pro tuto cílovou podskupinu budou výstupy projektu znamenat významně zlepšené parametry bezpečnosti, plynulosti a komfortu dopravy za rekreačními a turistickými cíli v těchto destinacích,
- **Účastníci tranzitní dopravy / projíždějící:** jedná se o řidiče osobních či nákladních vozidel, které provádí zásobování zdejších provozů, řidiče vozidel zdejších firem a řidiče vozidel pouze oblastí projíždějících (jak z pracovních, tak např. turistických) důvodů.

C. Indikátory projektu

Tabulka 24: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	Délka nových silnic II. třídy (72203)	0	1,569	1,569

Výstupové indikátory se týkají pouze délky nově postavených a rekonstruovaných silnic II. třídy. Podařilo se je naplnit dle očekávání.



D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

č.	Typ dopadu	Zaznamenán (ANO/NE/částečně)	Zdůvodnění
1	Úspora času při dojezdění	ANO	Řidiči projíždějící silnicí II/145 nyní uspoří asi 1,25 minuty díky tomu, že nemusí projíždět zastavěným územím obce Němčice.
2	Snížení spotřeby paliv a energií	NE	Došlo k mírnému zvýšení spotřeby paliv, protože mírně zvýšila intenzita projíždějících vozidel, čímž se vykompenzovala úspora v podobě vyšší rychlosti průjezdu územím.
3	Snížení opotřebení vozidel	ANO	Při reflexi délky, kvality povrchu i rychlosti jízdy můžeme konstatovat, že projíždějící vozidlo se průjezdem daného úseku opotřebuje asi o 30 % méně, než bez existence obchvatu..
4	Snížení nehodovosti	NE	Realizací projektu došlo ve sledovaném období ke zvýšení počtu dopravních nehod. Znepokojující může být značené zvýšení poměru v počtu nehod se zraněním, který po realizaci projektu vzrostl.
5	Dopady na životní prostředí	Částečně	Lokálně se nejspíše zlepšilo prostředí přímo na původní průjezdní silnici, intenzita dopravy na obchvatu, který je hned na okraji obce nicméně je silnější než předtím, na úrovni celé obce tak ke snížení dopadů na životní prostředí nedochází.
6	Bezbariérovost	Částečně	Jedná se prioritně o přeložku silniční komunikace pro motorová vozidla, kde se s pohybem chodců neuvažuje. Příčné pěší vazby, narušené přeložkou silnice, nejsou řešeny – např. přechody pro chodce nebo místa pro přecházení. Nové autobusové zastávky jsou vybaveny zvýšenými nástupními hranami a hmatovými prvky pro nevidomé a slabozraké. Jsou bezbariérově napojeny na okolní silniční komunikaci – infrastruktura pro chodce není řešena.
7	Vybavenost mobiliářem	ANO	V rámci projektu byly řešeny 2 bezbariérové autobusové zastávky.



8	Dopady na hlukovou zátěž	ANO	Snížit množství hlukové zátěže pro obyvatele Němčic byl jeden z cílů projektu.
9	Dopad na lokální ekonomiku	ANO	Zvýšení ekonomické síly obcí a měst vlivem zlepšené dopravní dostupnosti je jednoznačným přínosem realizace tohoto projektu. Vzhledem k nižší hospodářské vyspělosti dotčeného území, je potřeba kvalitní dopravní infrastruktury o to větší.
10	Napojení obchodních a průmyslových zón	NE	V rámci tohoto projektu „Jižní obchvat Němčic, silnice II/145“ nejsou v okolí žádné relevantní obchodní či průmyslové zóny nebo i obecně zóny s vyšším výskytem těžkých vozidel.
11	Zlepšení postavení regionu	Částečně	Díky zkvalitnění dopravní spojnice mezi regionem Netolicka (resp. vzdálenějšími regionálními centry) a krajským městem, projekt přispěl k dopravní dostupnosti při dojíždě do zaměstnání, do škol, za službami apod., která mezi uvedenými centry probíhá a která je důležitá pro ekonomickou prosperitu regionu.
12	Oživení stavební činnosti	NE	Výrazné oživení stavební činnosti se nepředpokládá. K oživení stavební činnosti dojde zejména během samotné realizace stavby.

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

Celá komunikace II/145 vytváří spojnici mezi západní hranicí Jihočeského kraje a centrem jižních Čech. Představuje hlavní komunikační napojení od hranic mezi Plzeňským a Jihočeským krajem (pro spádové území vymezené osou obcí a měst Hartmanice – Kašperské Hory - Vimperk – Husinec – Netolice) až po zaústění této komunikace do transevropského silničního tahu E49 (Německo – ČR – Rakousko). Zprostředkovaně tak představuje napojení západní části kraje na tuto severojižní transevropskou osu.

Komunikace II/145 je přirozenou spojnici mezi regionálními centry – městem Netolice (resp. prostřednictvím II/141 okresním městem Prachatice, ORP Prachatice) a krajským městem České Budějovice (prostřednictvím I/20). Silnice se u obce Češňovice napojuje na silnici I. třídy č. I/20 a jejím prostřednictvím tak představuje napojení Němčic a přilehlého regionu Netolicka nejen na krajské město ale i další centra Jihočeského kraje (město Písek, Strakonice) a dále u Písku na dálnici D4, která reprezentuje kapacitní dopravní spojení Jihočeského a Středočeského kraje.

Předmětný úsek je součástí trasy z Českých Budějovic na Šumavu. Cela trasa byla ještě nedávno v žalostném stavu. Vysoké intenzity dopravy, špatný stav silnice a důležitost trasy jsou faktory, které daly

této stavbě prioritou. Postavení obchvatu v rámci zásobníků projektů Jihočeského kraje pomohla i míra připravenosti projektu.

Zmiňují se o realizaci tohoto projektu relevantní strategické dokumenty na úrovni kraje či obce (ZÚR, rozvojové strategie krajů, obecní dokumenty)? Pokud ano, konkrétně v jakém smyslu?

Projekt obchvat Němčic je zmíněn ve strategickém dokumentu Konceptce optimalizace dopravní sítě na území Jihočeského kraje z roku 2011. Projekt obchvat Němčic je v koncepci zmíněn v rámci plánovaných investičních opatření se střední prioritou. Konceptce je dostupná zde: kraj-jihocesky.cz

Dalším strategickým dokumentem Jihočeského kraje, kde se hovoří o obchvatu Němčic jsou Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje. V ZUR jsou stanoveny zásady pro usměrnění územního rozvoje – zlepšení propojení měst na Prachaticku – rozvojová osa Prachatická. V rámci rozvojových os jsou vymezeny koridory a plochy pro záměry veřejné dopravní infrastruktury nadmístního významu. Obchvat Němčic je konkrétně zmiňován v záměru D35 – silnice II/145 (vymezení koridoru o šířce 100 m).

V územním plánu obce byl obchvat zanesen poprvé v roce 1997. Obec nemá územní plán v elektronické podobě.

Do jaké míry jsou s výsledky projektu spokojeni obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Do jaké míry projekt naplnil očekávání.

Obyvatelé obce Němčice jsou s výstavbou obchvatu spokojeni. Po realizaci obchvatu se místní obyvatelé už nemusí bát projíždějících kamionů a dalších tisícovek aut denně. Celé místo se proměnilo až k nepoznání. Nový úsek silnice o délce 1,6 kilometru působí přehledně a bezpečně. Výrazně se zlepšila plynulost provozu.

„Je to fajn, určitě pro bezpečnost dětí a místních. Větší klid budou mít obyvatelé bydlící podél silnice uvnitř Němčic,“ reagovala Eva Šustrová, místní rodačka

„Moc jsem se na otevření těšila. Jízda po objízdě trase zabírala mnohem více času a také to byly nervy. Pracovalo se zároveň ještě u Pištína, takže se občas i tvořily kolony,“ podotkla Zuzana Hondlíková, která jezdí pravidelně z Netolic do Budějovic a zpět

„V době prací šlo vše dobře. Nová silnice je postavená tak, že na ní bude možný klasický provoz 90 kilometrů v hodině. Zajímavostí je autobusová zastávka u odbočky na Sedlovice, která je úplně oddělená od hlavního tahu. Výstup a nástup tak bude bezpečný. Někdo by se nad tímto řešením mohl pozastavit, ale takový je nyní trend a bezpečnost cestujících je důležitá,“ zdůraznil Rypota

iDnes.cz

Po rozhovoru s panem starostou z diskuse vyplynulo, že se po vybudování obchvatu hluk z dopravy v obci nově šíří jinak. Nově jsou hluku více vystavené rodinné domy v jižní části obce, které mají k obchvatu nejbliž. Je to jiný typ hluku než dříve a dle slov pana starosty je to menší problém, než představoval hluk z dopravy dříve. Dle studií na hluk stavba obchvatu nepotřebovala vybudování protihlukových opatření.

Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře?

V médiích se o obchvatu hovoří pouze v pozitivním směru. Vyzdvihuje se včasné dokončení stavebních prací a zprovoznění obchvatu, kvalita provedení a samotné přínosy stavby, které již byly výše popsány. K obchvatu se vyjadřují místní obyvatelé, zástupci obcí i zástupci Jihočeského kraje.



V době prací šlo vše dobře. Nová silnice je postavená tak, že na ní bude možný klasický provoz 90 kilometrů v hodině. Zajímavostí je autobusová zastávka u odbočky na Sedlovice, která je úplně oddělená od hlavního tahu. Výstup a nástup tak bude bezpečný. Někdo by se nad tímto řešením mohl pozastavit, ale takový je nyní trend a bezpečnost cestujících je důležitá," zdůraznil Rypota

Převažuje to hledisko, že obyvatelé obce jsou rádi, že se obchvatu dočkali," řekl starosta Němčic Radek Rypota. Podle něj jde o největší změnu v životě obce, jaké se dočkala za dlouhá desetiletí. Obcí projelo podle něj denně čtyři až šest tisíc aut, která ohrožovala chodce a způsobovala hluk

[Jižní Čechy Teď.cz](https://www.jizni-cesky-telek.cz)

Pan Pener v rozhovoru pro Impuls dále zmiňuje, že od neustálého projíždění těžkých aut měl popraskanou omítku na svém domě. Kvůli hluku z dopravy navíc musel pořídit trojskla. Spousty místních navíc řešilo problém s vyjetím ze svého pozemku. Problém s vyjetím ze svých domů potvrzuje i paní Martinoská.

„Mluví se o tom možná už čtyřicet let. Jenže za komunistů to bylo komplikovanější, ti nechtěli jít do polí a ničit je obchvatem. Měli i druhou variantu. Podle té měla vést silnice v sadech. Ale ani to neprošlo, a tak se plány na tak dlouho zastavily. Dočkali jsme se až teď a v obci není určitě nikdo, kdo by z toho neměl radost," říká Jan Prener, jenž bydlí těsně u hlavního tahu na České Budějovice

„Kolikrát musíme čekat i pět deset minut, než najdeme prostor k tomu, abychom vyjeli. Už aby byl ten obchvat hotový. Čím dřív to bude, tím lépe," přeje si Marie Martinoská, která bydlí ještě o kousek blíže k samotnému centru Němčic

[Impuls.cz](https://www.impuls.cz)

Jak se vizuálně proměnila situace na dané silnici? Jaké prvky přibýly, jaké byly zrušeny oproti původnímu stavu (podoba a vedení silnic, chodníky, bezpečnostní prvky, technické prvky apod)?

Původní úsek silnice II/145 vedoucí přes obec Němčice byl v roce 2012 rekonstruován. Byla provedena celková rekonstrukce průtahu. V rámci rekonstrukce byly v celé délce průtahu postaveny chodníky. Zároveň v rámci rekonstrukce přibýlo signalizační zařízení sloužící ke zpomalování řidičů jedoucích rychleji, než bylo povoleno. Maximální rychlost 40 km/h.

Maximální rychlost 40 km/h která byla zavedená v rámci rekonstrukce zůstala i po realizaci obchvatu. Žádné významné změny tedy již během realizace obchvatu na původní silnici II/145 neproběhly. Jediné změny proběhly v rámci napojení původní silnice na obchvat.

Jaké dopady má projekt na účastníky provozu? Jaké změny účastníci provozu vzhledem k projektu zaznamenávají? (např. rychlejší průjezd, bezpečnost, pohodlnější jízda apod.)

Dopady realizace projektu na účastníky provozu jsou úspora času. Původně byla rychlost jízdy přes obec Němčice snížena na 40 km/h a nově mohou na obchvatu využít maximální rychlosti 90 km/h. Ze zvýšené rychlosti vyplývá také zlepšení plynulosti jízdy a bezpečnosti provozu. Pro řidiče se tak zase o něco zkrátí cestovní čas pro spojení mezi Českými Budějovicemi a Pošumavím.

Realizace obchvatu přinesla výrazné zvýšení bezpečnosti a plynulosti provozu, úspora času, snížení množství exhalací a hlukové zátěže.

Dle tel. hovoru s panem starostou nicméně vyplynulo, že vzniklo jisté riziko zvýšené nehodovosti na příjezdu do obce Němčice ve směru od obce Radošovice. V úseku křižovatky přeložky obchvatu II/145 a silnice III/14539 vzniklo od doby realizace obchvatu dle slov starosty již k 5 či 6 dopravním nehodám. Dle

slov starosty by si křižovatka pravděpodobně zasloužila důraznější dopravní značení, které by upozornilo řidiče jedoucí ve směru od obce Radošovice na přítomnost silnice II/145.

F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti

+

Kvalitní zpracování obchvatu. Obchvat má zároveň i funkci zadržet stékající vodu z polí při prudkých deštích a výrazně tak snižuje riziko povodní v obci. Hladký průběh stavby bez žádných komplikací.

Negativní zkušenosti

—

Projekt nevykazuje zásadní negativní dopady své realizace — jedná se o stavbu, kterých se průběžně provádí celá řada a na různých místech v ČR. Negativní dopady v době provozu nové přeložky silnice také nejsou známy. Zvýšené riziko nehodovosti v úseku křížení komunikací II/145 a III/14539.

Podněty pro další implementaci (doporučení)

Zapojení obecních samospráv do řešení staveb krajského významu může pomoci například při jednání s veřejností a sjednávání podpory, nebo při jednání s majiteli pozemků při jejich výkupu, což u liniových staveb představuje chronický problém. Aby to ale bylo možné musí být projekt od počátku koncipován tak, aby byl prospěšný i z hlediska samospráv, které mají být zapojeny.

Žádoucí by bylo doplnit infrastrukturu pro chodce a cyklisty. Jednak pro napojení Němčic na sousední obce nebo části obce (Sedlovice, Radošovice), jednak pro napojení autobusových zastávek s obcí.

G. Přílohy PS (výpočty, obrázky, přepisy, zápisy apod.)

1. Výpočet týkající se zvýšení hodnoty území napojením obchodních a průmyslových zón.

Zájmové obchodní a průmyslové zóny (zóny s vyšším výskytem těžkých vozidel)

V rámci tohoto projektu „Jižní obchvat Němčic, silnice II/145“ nejsou v okolí žádné relevantní obchodní či průmyslové zóny nebo i obecně zóny s vyšším výskytem těžkých vozidel. V zájmové oblasti převažuje zemědělská výroba, konkrétně ovocnářství a chov koní. Dle vyjádření představitelů těžká nákladní doprava v obci byla způsobena tranzitem těchto vozidel ve směru od Českých Budějovic do Německa (Bavorsko) přes hraniční přechod Strážný. Z naměřených dat CSD 2020 vyplývá, že přibližně 15 % z celkových intenzit dopravy představují těžká vozidla. Dle dat CSD 2016 těžká vozidla tvořila dokonce 20 % z celkových intenzit.

Dopravní obslužnost zájmových zón před realizací projektu



Před realizací projektu motorová vozidla projížděla přímo centrem obce Němčice. Jednalo se v součtu o úsek dlouhý přibližně 1 km. Z dat CSD 2016 vyplývá, že v úseku projíždělo v součtu více než 5 300 vozidel, přičemž na těžkou dopravu připadalo téměř 1 100 vozidel.

Dopravní obslužnost zájmových zón po realizaci projektu

Po realizaci přeložky II/145 došlo k vymýcení nežádoucí tranzitní dopravy z centra obce. Délka nového přeloženého úseku silnice II/145 zůstala téměř podobná. Mezi křižovatkový úsek v délce 1,1 km. Z dat CSD 2020 vyplývá, že v úseku projíždělo v součtu více než 6 500 vozidel (20 % nárůst), přičemž na těžkou dopravu připadalo necelých 1 000 vozidel.

Dopady realizace projektu

Po realizaci projektu se zvýšila bezpečnost chodců v obci. Zároveň se zvýšila i bezpečnost pro řidiče jedoucí po II/145, neboť se zvýšila plynulost dopravy. V neposlední řadě realizace projektu pro obyvatele Němčic výrazně snížila hlukovou zátěž a zplodiny z dopravy. V širším kontextu se zvýšila také atraktivita spojení mezi Českými Budějovicemi a regiony Prachaticka a Klatov.

2. Analýza nehodovosti

Tabulka 25: Analýza nehodovosti projektu. Zdroj: Centrum dopravního výzkumu, Policie ČR

Celkový počet nehod na původním úseku silnice 2013-2015 (za tři roky)	Celkový počet nehod na původním úseku silnice v období 04/2019–05/2023 (50 měsíců)	Celkový počet nehod na novém úseku silnice v období 04/2019–05/2023 (50 měsíců)	Změna v průměrném ročním počtu nehod na novém i původním úseku dohromady	Změna v závažnosti nehod na novém i původním úseku
5 (z toho závažné 1)	3 (z toho závažné 2)	7 (z toho závažné 3)	+31 % (+0,52 nehody za rok)	podíl osobních nehod se zraněním či smrtí: +30 p. b.

Původní úsek silnice: silniční průtah v obci Němčice

Nový úsek silnice: silnice II/145 (úsek mezi křižovatkami II/122 a I/20)



3. Obrázky spojené s případovou studií

Obrázek 25: Realizovaný obchvat obce Němčice I. Zdroj: Prachatický deník



Obrázek 26: Realizovaný obchvat obce Němčice II. Zdroj: Budějovická drbna





EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Obrázek 27: Mapový snímek obchvatu obce Němčice. Zdroj: Mapy.cz



Případová studie SC1.1/7: Modernizace silnice II/371 Rozstání - Městečko Trnávka (CZ.06.1.42/0.0/0.0/17_082/0010390)



Příjemce: Pardubický kraj

Specifický cíl: 1.1 Zvýšení regionální mobility prostřednictvím modernizace a rozvoje sítě regionální silniční infrastruktury navazující na síť TEN-T

A. Základní informace o projektu

Předmětem tohoto projektu je modernizace části silnice II/371. Silnice II/371 se nachází v nevyhovujícím technickém stavu. Pardubický kraj, jakožto zřizovatel silnic této kategorie, rozhodl o její celkové modernizaci, a to po částech, v rámci několika na sebe navazujících dotačních projektů. Předkládaný projekt je zaměřen na modernizaci silnice II/371 v úseku od okraje obce Rozstání na křižovatce se silnicí III/36825 a konec úpravy je na okraji města Městečko Trnávka. Celkem v rámci předkládaného projektu dojde k modernizaci 2,679 km komunikace.

Silnice II/371 je důležitou spojnicí mezi obcí Rozstání a městem Městečko Trnávka a rovněž slouží pro dopravní napojení přilehlých obcí. Modernizovaný úsek silnice II/371 je součástí páteřní sítě silnic II. třídy Pardubického kraje. Dotčený úsek je taktéž součástí Prioritní regionální silniční sítě vymezené podle kritérií uvedených v Programovém dokumentu IROP. Prioritní regionální silniční síť je složena z vybraných úseků stávajících silnic II. třídy a silnic III. třídy, které plní funkce silnic vyšší třídy na území Pardubického kraje. Dle specifických pravidel pro žadatele a příjemce přílohy č. 5 je součástí prioritní regionální silniční sítě úsek silnice II/371.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Žadatelem i příjemcem projektu je Pardubický kraj. Pardubický kraj je správcem komunikací druhé a třetí třídy na svém území. Řešená silnice spadá mezi kategorie silnice II. třídy. Administrativní kapacita byla zajištěna ve všech fázích projektu pracovníky Krajského úřadu Pardubického kraje a Správy a údržby silnic Pardubického kraje.

Cílové skupiny projektu:

- **Obyvatelé – Uživatelé z obce, kterou silnice prochází:** Vzhledem k tomu, že modernizovaný úsek silnice prochází obcí Rozstání a městem Městečko Trnávka, jsou uživateli tohoto veřejného statku místní obyvatelé těchto obcí, kteří zde žijí, a silnici využívají každý den ke svým cestám za prací, zábavou a dalšími aktivitami.
- **Obyvatelé – Uživatelé z obcí v bezprostředním okolí komunikace:** Další významnou cílovou skupinou jsou uživatelé silnice z bezprostředního okolí, tzn. obyvatelé okolních obcí, kteří daný úsek pravidelně využívají ke svým cestám, neboť silnice II/371 tvoří hlavní spojnici mezi napojením na silnici I/35 a městem Jevíčko, díky této silnici dojíždí denně mnoho lidí za prací.
- **Návštěvníci, Uživatelé ze vzdálenějších míst (z tuzemska i ze zahraničí):** Silnice je velmi často využívána návštěvníky území, či lidmi, co silnici používají ke svým cestám a daným územím jen projíždějí.
Silnice II/371 patří mezi významné dopravní tahy a spojnici mezi městem Jevíčko a silnicí první třídy R35. Silnice II/371 se na R35 napojuje u Moravské Třebové, tato silnice je zařazena do komunikační silniční sítě TEN-T. Zároveň se tato silnice napojuje u Mohelnice na dálnici D35, u Hradce Králové následně na dálnici D11.
- **Podnikatelské subjekty:** Další cílovou skupinou užívající tento veřejný statek jsou místní podnikatelské a zemědělské subjekty.

C. Indikátory projektu

Tabulka 26: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	Délka rekonstruovaných silnic II. třídy v km	0	2,679 km	2,679 km

Výstupové indikátory se týkají rekonstruovaných silnic II. třídy. Podařilo se je naplnit dle očekávání.

D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

č.	Typ dopadu	Zaznamenán (ANO/NE/částečně)	Zdůvodnění
1	Úspora času při dojíždění	NE	V případě tohoto projektu šlo o modernizaci stávající silnice, v použité metodice taková změna nemá vliv na rychlost průjezdu daným úsekem.
2	Snížení spotřeby paliv a energií	NE	Snížení spotřeby paliv dle zde použité metodiky nenastalo, neboť nárůst intenzity vozidel na daném úseku mezi roky 2016 a 2021 převážil úspory způsobené vhodnějším



			povrchem. Nárůst spotřeby paliva byl na daném úseku vyhodnocen na 13 %. Pokud by intenzita dopravy zůstala stejná jako v roce 2016, došlo by k úspoře 3 %.
3	Snížení opotřebení vozidel	ANO	Při průjezdu úsekem se snížilo průměrné opotřebení projíždějícího vozidla o 31 %.
4	Snížení nehodovosti	ČÁSTEČNĚ	Realizací projektu došlo k mírnému snížení celkového počtu nehod na řešeném úseku. Změna v zastoupení nehod se zraněním a smrtí je zanedbatelná.
5	Dopady na životní prostředí	NE	Viz výše – z důvodu zvýšené intenzity nenastaly pozitivní dopady na životní prostředí.
6	Bezbariérovost	ČÁSTEČNĚ	<p>V extravilánovém úseku se jedná prioritně o přeložku silniční komunikace pro motorová vozidla, kde se s pohybem chodců neuvažuje. V intravilánovém úseku obce Rozstání byly částečně zrealizovány komunikace pro chodce, včetně přechodu pro chodce, v bezbariérovém provedení.</p> <p>Nové autobusové zastávky jsou vybaveny zvýšenými nástupními hranami a hmatovými prvky pro nevidomé a slabozraké. Jsou bezbariérově napojeny na okolní komunikaci pro chodce (v okolí zastávky v extravilánu se komunikace pro chodce nenacházejí).</p>
7	Vybavenost mobiliářem	ANO	V obci Rozstání došlo k nasvětlení stávajícího přechodu pro chodce, což zvyšuje bezpečnost přecházejících chodců, potažmo silniční dopravy.
8	Dopady na hlukovou zátěž	ANO	Snížení hlukové zátěže nebylo primárním cílem projektu, avšak s modernizací silnice se tato změna očekávala díky novému povrchu vozovky. Po modernizaci lze tento parametr považovat za naplněný.
9	Dopad na lokální ekonomiku	NE	Realizace projektu nepřináší významné benefity finanční povahy kromě zvýšení komfortu pro cestování mezi obcemi Rozstání a Městečkem Trnávka.
10	Napojení obchodních a průmyslových zón	NE	V rámci tohoto projektu Modernizace silnice II/371 Rozstání - Městečko Trnávka nejsou v okolí stavby žádné relevantní obchodní či průmyslové zóny nebo i obecně zóny s vyšším výskytem těžkých vozidel.



11	Zlepšení regionu	postavení	NE	Zlepšení kvality silniční sítě a bezpečnosti dopravy v řešeném území je jistě pozitivním signálem pro obyvatele, návštěvníky i potenciální investory v oblasti, dopad na reálnou změnu v ekonomické aktivitě regionu bude ale nepozorovatelný.
12	Oživení činnosti	stavební	NE	Rekonstrukce silnice neměla podle získaných informací vliv na stavební činnost v oblasti.

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

Silnice II/371 patří mezi významné dopravní tahy. Modernizovaný úsek silnice spojuje město Jevíčko a silnici první třídy R35 u Moravské Třebové, respektive obec Rozstání a Městečko Trnávka. Silnice II/371 je jednou ze spojnic k silnici I. třídy R35. Tato silnice je zařazena do komunikační silniční sítě TEN-T.

Aktuálně se silnice nachází v řešeném úseku v nevyhovujícím technickém stavu. Stávající vozovka vykazuje značné poruchy na vozovce, zejm. v celé ploše ztráta kameniva, lokálně olupování nátěru, počáteční hloubková koroze spodní asfaltové vrstvy, porušení trhlinami při okrajích vozovky, pokles hrany vozovky, ojediněle příčné a podélné a nepravidelné mrazové trhliny, postupné zesilování vozovky, asfaltové vrstvy proměnlivých tloušťek.

Díky realizaci předkládaného projektu dojde k odstranění výše uvedených závad. Rekonstruovaná silnice bude bezpečnější a pro účastníky provozu komfortnější. Zároveň se zvýší její únosnost a celková životnost konstrukce vozovky.

Předkládaný projekt se řadí mezi projekty, které budou naplňovat hlavní aktivity Regionálního akčního plánu Pardubického kraje (RAP Pk), které jsou uvedeny v tomto dokumentu. Projekt naplní aktivitu č. 10 „Podpora budování zkvalitňování páteřní dopravní infrastruktury“ a jeho realizací dojde ke zlepšení dostupnosti regionů prostřednictvím úseků mimo síť TEN-T. Dále bude naplňovat aktivitu č. 11 „Zkvalitnění regionální a lokální dopravní infrastruktury“, jelikož předmět projektu spadá do definované skupiny projektů rekonstrukce, modernizace, či výstavba silnic II. a III. tříd. Projekt svým zaměřením spadá i do cíle aktivity č. 24 „Efektivní využívání evropských fondů“, kterým je mj. posilování absorpční kapacity území Pardubického kraje s cílem efektivního čerpání evropských fondů.

Zmiňují se o realizaci tohoto projektu relevantní strategické dokumenty na úrovni kraje či obce (ZÚR, rozvojové strategie krajů, obecní dokumenty)? Pokud ano, konkrétně v jakém smyslu?

Modernizací komunikace nedochází ke změně trasování silnice ani k výstavbě nových úseků. Lze tedy předpokládat, že zanesení potřeby modernizace do strategických dokumentů nebude v porovnání s jinými stavbami prioritní.

Pro období 2017–2025 existuje Program rozvoje obce Rozstání, ve kterém je plánovaná rekonstrukce silnice II/371 uvedena.

Pro obce Rozstání ani Městečko Trnávka nebyly vydány zásady územního rozvoje, ve kterých by mohla být modernizace silnice zanesena. Zásady územního rozvoje Pardubického kraje existují, nicméně neobsahují a ani v době řešení modernizace neobsahovaly zmínku o posuzovaném projektu. Pro období 2019–2025 byl vydán Strategický rozvojový dokument obce Městečko Trnávka, který je poměrně rozsáhlý, avšak modernizaci silnice II/371 nezmiňuje. Plán udržitelné mobility Pardubic se zaměřuje (pochopitelně) zejm. na samotné krajské město a silniční projekty dále od Pardubic neobsahuje.

Posuzovaný projekt je v souladu s Dopravní politikou ČR 2014–2020, která se mj. zabývá snižováním dopadů dopravy na veřejné zdraví a životní prostředí.

Pardubický kraj prezentoval dne 3. září 2015 výhled plánovaných rekonstrukcí silniční sítě na svém území, a to na Dopravní konferenci v Pardubicích. Ing. Jaromír Dušek, náměstek hejtmána zodpovědný za dopravu a dopravní obslužnost, prezentoval mj. i potřebu modernizace posuzovaného úseku Rozstání – Městečko Trnávka.

Do jaké míry jsou s výsledky projektu spokojeni obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Do jaké míry projekt naplnil očekávání.

Obyvatelé dotčených obcí (Rozstání a Městečko Trnávka) jsou s výsledkem modernizace silnice spokojeni. Uvádějí přínosy v podobě nového asfaltu, opravených výtluků a váží i dalších pozitiv, které rekonstrukce této silnice může přinést, ale oni je zatím nevidí. Jedná se například o potenciální zlepšení bezpečnosti silničního provozu díky rovnému povrchu a skončení nutnosti vyhýbat se výtlukům. Dle jejich vyjádření nový asfalt a odstranění nerovností vytvořily stabilní a bezpečné podmínky pro řízení, což snižuje riziko nehod. Zároveň se zlepšila i pohodlnost jízdy. Díky hladkému povrchu není cesta tak náročná na vozidlo, což znamená méně opotřebení pneumatik a podvozku.

Projekt měl mít vliv také na životní prostředí. Nový asfalt a opravené výtluhy z obecného pohledu snižují otřesy a hluk při jízdě, což má pozitivní dopady na řešenou oblast. Obyvatelé snížení hluku však příliš nevnímají, jelikož jde o silnici vedoucí z velké části v extravilánu.

Dále byly zaznamenány postřehy ohledně doby rekonstrukce s tím, že silnice už byla v tak špatném stavu, že měla být rekonstrukce provedena dříve. Dopravní omezení v době modernizace není příjemné, ale obyvatelé jeho nutnost chápou.

Projekt z pohledu uživatelů silnice naplnil očekávání, tedy zlepšení komfortu jízdy po silnici bez nerovností.

Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře?

Informace v médiích se zaměřují na informování občanů o plánované rekonstrukci, nutnosti uzavírek a objízdnych tras. Uvádí se zejm. rozsah modernizace a nové prvky zvyšující bezpečnost silničního provozu. Na úřední desce obce Moravská Třebová mohli občané získat informace o povolení uzavírky silnice II/371. Server Parlamentní listy dále uvádí informace o výběrovém řízení, celkové ceně zakázky a době jejího

„V Rozstání zmodernizujeme autobusové zastávky, upravíme chodníky včetně nasvícení přechodu pro chodce. Na trase se nachází také dva mosty. Ten přes Malíkovský potok bude opraven a vrchní část mostovky rozšířena,“ uvedl krajský radní pro dopravu Michal Kortyš.

svitavsky.denik.cz

Do vyhlášeného výběrového řízení se přihlásilo šest dodavatelů. „Rozpětí nabízené ceny bylo od 31,3 milionů korun až po necelých 36 milionů korun. Co se týká kritéria s 20 procentní váhou, tedy délky stavby, tak jsme se pohybovali od 183 do 240 dní. Předpokládáme, že staveniště bude zhotoviteli předáno na začátku srpna,“ uvedl 1. náměstek hejtmana pro oblast investic Roman Línek.

parlamentnilisty.cz

trvání. Okolní obce (např. Dlouhá loučka) informuje ve svém zpravodaji o uzavírce silnice II/371 společně s podrobnými informacemi o objízdných trasách a dopravním značení.

Jak se vizuálně proměnila situace na dané silnici? Jaké prvky přibyly, jaké byly zrušeny oproti původnímu stavu (podoba a vedení silnic, chodníky, bezpečnostní prvky, technické prvky apod)?

V rámci rekonstrukce došlo k viditelnému zvýšení kvality silnice. Opravená silnice nemá žádné výtluky, nemá viditelně nebezpečné krajnice a jízda po ní je subjektivně bezpečnější. V obci Rozstání byly opraveny obrubníky mezi silnicí a chodníkem a tento chodník byl předlážděn. Stalo se tak z důvodu zvýšení nivelety silnice. Dále byl v obci Rozstání nasvícen přechod pro chodce, který dříve osvětlení neměl (resp. osvětlení bylo zajištěno jen z lamp veřejného osvětlení mimo tento přechod).

Jaké dopady má projekt na účastníky provozu? Jaké změny účastníci provozu vzhledem k projektu zaznamenávají? (např. rychlejší průjezd, bezpečnost, pohodlnější jízda apod.)

Na modernizovaném úseku silnice je jednoznačně zaznamenána pohodlnější a plynulejší jízda. Rekonstrukcí silnice je možné dosáhnout vyššího rychlostního průměru mezi obcemi Rozstání a Městečko Trnávka. Tím může být mezi těmito obcemi dosaženo časové úspory až 1 minuty. Provoz je díky absenci výtluků bezpečnější jako pro ostatní účastníky silničního provozu, tak pro vlastní vozidla. Za zmínku stojí také cyklistická doprava. Rekonstrukcí byla zvýšena plynulost a bezpečnost cyklistů z pohledu zpevnění krajnice silnice. Oblastí prochází cyklotrasa č. 506, která je ve své části vedena po rekonstruované silnici II/371.

F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti



- větší bezpečnost provozu z důvodu absence nutnosti objíždět výmoly
- větší bezpečnost pro cyklisty jedoucí po okraji vozovky
- zvýšení komfortu cestování, spokojení obyvatelé dotčených obcí

Negativní zkušenosti



- rekonstrukce měla být provedena dříve, silnice se neměla dostat do nevyhovujícího stavu

Podněty pro další implementaci (doporučení)

Zvážit nutnost vedení cyklotrasy po silnici (současný stav), na které je řada potenciálně nebezpečných míst pro předjíždění cyklistů (nepřehledné horizonty, celkově malá šířka silnice).

G. Přílohy PS (výpočty, obrázky, přepisy, zápisy apod.)

1. Výpočet vlivu podpory na snížení opotřebení vozidel

Zájmové obchodní a průmyslové zóny (zóny s vyšším výskytem těžkých vozidel)

V rámci tohoto projektu Modernizace silnice II/371 Rozstání - Městečko Trnávka nejsou v okolí stavby žádné relevantní obchodní či průmyslové zóny nebo i obecně zóny s vyšším výskytem těžkých vozidel.

Dopravní obslužnost zájmových zón před realizací projektu

V rámci tohoto projektu nejsou v okolí stavby žádné relevantní obchodní či průmyslové zóny nebo i obecně zóny s vyšším výskytem těžkých vozidel.

Typologie projektu je modernizace původní komunikace, tudíž vozidla před realizací projektu i po realizaci projektu jezdí ve stejné trase. Modernizovaný úsek silnice začíná na okraji obce Rozstání na křižovatce se silnicí III/36825 a končí na okraji obce Městečko Trnávka. Celková délka modernizovaného úseku činí 2,8 km.

Dle CSD 2016 projelo daným úsekem v součtu 1 701 vozidel, přičemž 426 vozidel připadlo na těžkou dopravu.

Dopravní obslužnost zájmových zón po realizaci projektu

V rámci tohoto projektu Modernizace silnice II/371 Rozstání - Městečko Trnávky nejsou v okolí žádné relevantní obchodní či průmyslové zóny nebo i obecně zóny s vyšším výskytem těžkých vozidel. Po realizaci stavby se trasa dopravy nezměnila. Dle CSD 2020 projelo daným úsekem v součtu 1 900 vozidel, přičemž 541 tvořila těžká doprava.

Dopady realizace projektu

Původní obrušná vrstva dopravně exponované silnice II/371 byla v nevyhovujícím stavu. V průběhu trasy byla vozovka výškově zvlněná s vyjetými podélnými kolejiemi. Vlivem vysokých intenzit motorové dopravy se rychle zhoršoval stav vozovky. Součástí modernizace silnice byla také modernizace autobusové zastávky, úprava chodníků či nasvícení přechodu pro chodce. Zároveň byly opraveny dva mosty nacházející v předmětném 2,8 km dlouhém úseku. Realizace stavby nemá zásadní vliv na úsporu cestovního času.

2. Analýza nehodovosti

Tabulka 27: Analýza nehodovosti projektu. Zdroj: Centrum dopravního výzkumu, Policie ČR

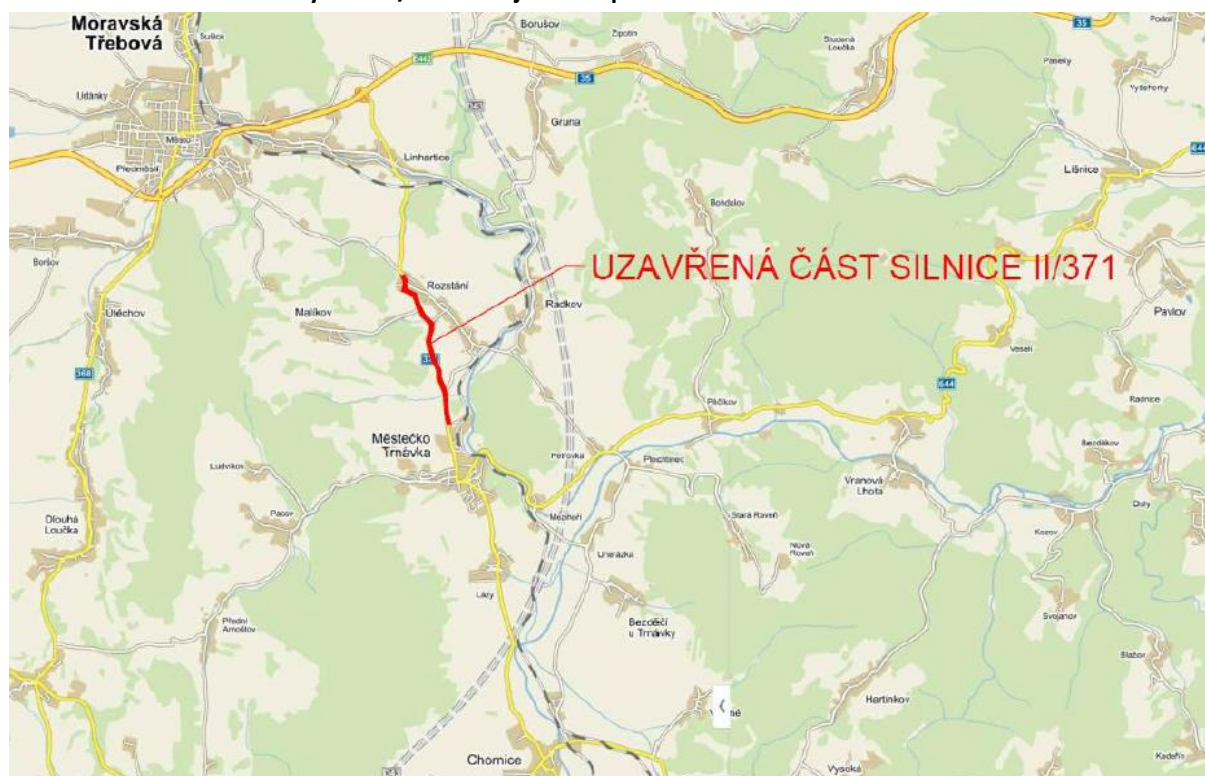
Celkový počet nehod na původním úseku silnice 2013-2015 (za tři roky)	Celkový počet nehod na původním úseku silnice v období 04/2019–05/2023 (50 měsíců)	Celkový počet nehod na novém úseku silnice v období 04/2019–05/2023 (50 měsíců)	Změna v průměrném ročním počtu nehod na novém i původním úseku dohromady	Změna v závažnosti nehod na novém i původním úseku
9 (z toho závažné 4)	6 (z toho závažné 3)	---	-20 % (-0,6 nehody za rok)	podíl osobních nehod se zraněním či smrtí: +6 p. b.

Původní úsek silnice: silnice II/371 (úsek mezi křižovatkami II/371 x III/36825 a okrajem Městečka Trnávka)

Nový úsek silnice: ---

3. Obrázky spojené s případovou studií

Obrázek 28: Modernizovaný úsek II/371. Zdroj: Studie proveditelnosti





EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Obrázek 29: Původní stav silnice II/371. Zdroj: Studie proveditelnosti



Obrázek 30: Původní stav silnice II/371. Zdroj: Studie proveditelnosti



**Případová studie SC1.1/8: II/112 Struhařov, rekonstrukce silnice provozní staničení
km 6,70-9,48
(CZ.06.1.42/0.0/0.0/17_082/0009108)**



Příjemce: Středočeský kraj

Specifický cíl: 1.1 Zvýšení regionální mobility prostřednictvím modernizace a rozvoje sítí regionální silniční infrastruktury navazující na síť TEN-T

A. Základní informace o projektu

Předmětem projektu je oprava vozovky silnice II/112 v celkové délce 2 780 metrů s využitím nové technologie. Navrhuje se oprava vozovky s úpravou konstrukčních vrstev až na úroveň pláň včetně sanace pláň, pročištění odvodňovacích prvků komunikace, Silniční řešení je navrženo v rámci akce „II/112 Struhařov, rekonstrukce silnice provozní staničení km 6,70-9,48“.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Žadatelem i příjemcem projektu je Středočeský kraj. Kraj Vysočina je správcem komunikací druhé a třetí třídy na svém území. Řešená silnice spadá mezi kategorie silnice II. třídy. Administrativní kapacita byla zajištěna ve všech fázích projektu pracovníky Krajského úřadu Středočeského kraje a Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje.

Ve fázi přípravné byl projektový tým sestaven zejména ze zástupců Krajského úřadu Středočeského kraje a Krajské správy a údržby silnic SČ. Úkolem týmu byla především koordinační činnost směřující k přípravě podkladů k projektu a zajištění vhodného dodavatele projekčních prací. Žadatel zajistil inženýrskou činnost – vydání příslušných povolení, vyjádření a smluv. Vypracováním žádosti o poskytnutí podpory včetně studie proveditelnosti byla pověřena Regionální dotační kancelář.

V realizační fázi bude probíhat řízení projektu ze strany projektového týmu Regionální dotační kanceláře v koordinaci se členy projektového týmu Krajského úřadu Středočeského kraje. Důsledně budou kontrolována pravidla IROP pro monitorovací zprávy, žádosti o platbu atd. Důležitý bude monitoring

případných rizik projektu. Realizační fáze je ukončena uzavřením všech aktivit projektu. Fyzická realizace končí dnem předání stavby investorovi.

Cílové skupiny projektu:

- CÍLOVÁ SKUPINA 1 Místní obyvatelé.

Místní obyvatelé jsou obyvatelé obce Struhařov, obyvatelé okolních měst a obcí a obyvatelé místního regionu), kteří pravidelně využívají komunikaci II/112 při každodenním dojíždění za prací, a to hlavně ze směru Vlašim a následně směrem do Benešova. Rekonstrukce silnice II/112 ve dvou dílčích úsecích povede ke zlepšení plynulosti a bezpečnosti silniční dopravy pro všechny cílové skupiny při dojíždění do práce, školy i za službami.

- CÍLOVÁ SKUPINA 2 Návštěvníci, turisté.

Struhařov představuje spojnici mezi městy Benešov a Vlašim, která přináší příležitost k návštěvám místních kulturních památek. Cesty turistů vedou například na barokní zámek Jemniště, který se nalézá 8 km východně od Benešova u silnice č. 112 spojující Benešov s Vlašimí. Východně od zámku přiléhá k zámeckému parku stejnojmenná vesnice – místní část obce Postupice. Objekt je v soukromých rukou rodiny Šternberků a je zpřístupněn veřejnosti. Dalším cílem turistů v tomto regionu je zámek Konopiště, který patří k nejvýznamnějším kulturním památkám v České republice

- CÍLOVÁ SKUPINA 3. Podnikatelské subjekty

Silnici II/112 budou využívat zaměstnanci firem, dodavatelé, zákazníci, odběratelé. Kvalitní dopravní infrastruktura je pro rozvoj nebo udržení podnikání v regionu základní podmínkou. Na území obce Struhařov sídlí celkem 133 podnikatelských subjektů, 16 mikropodniků 1 malý podnik a 3 akciové společnosti, ostatní právní formy subjektů, těch se nachází v dané oblasti.

C. Indikátory projektu

Tabulka 28: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	Délka rekonstruovaných silnic II. třídy	0	2,78	2,78

Rekonstrukce komunikace byla provedena dle plánu v celé délce plánovaného úseku. Bylo tedy dosaženo indikátoru uvedeného v tabulce výše. Realizací projektu došlo k odstranění nevyhovujícího stavu – rekonstrukci komunikace a zvýšení dopravní bezpečnosti, snížení opotřebení vozidel, úspoře pohonných hmot, zlepšení podmínek životního prostředí a zvýšení hodnoty územního napojení obchodních a průmyslových zón.



D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

č.	Typ dopadu	Zaznamenán (ANO/NE/částečně)	Zdůvodnění
1	Úspora času při dojíždění	NE	Modernizace úseku neměla vliv na zvýšený průjezd daným místem.
2	Snížení spotřeby paliv a energii	ANO	Po rekonstrukci silnice došlo ke zlepšení kvality jízdy, ale také výraznému poklesu intenzity dopravy, což mělo dominantní vliv na to, že naměřená úspora paliva/energií na daném úseku činila až 49 %. Pokud by intenzita dopravy zůstala stejná jako v roce 2016, úspora by byla i nadále poměrně vysoká: 23 %.
3	Snížení opotřebení vozidel	ANO	V průměru vychází snížené opotřebení projíždějícího vozidla daným úsekem na 31 % oproti situaci před rekonstrukcí.
4	Snížení nehodovosti	ČÁSTEČNĚ	Po realizaci projektu lze sledovat zvýšení počtu dopravních nehod na rekonstruovaném úseku. Pozitivní však je značné snížení nehod se zraněním. Od rekonstrukce komunikace nebyla evidována žádná nehoda se zraněním či smrtí.
5	Dopady na životní prostředí	ČÁSTEČNĚ	Dopady na životní prostředí lze jako pozitivní hodnotit zejména z důvodu snížené intenzity dopravy na daném úseku.
6	Bezbariérovost	Ne	V extravilánovém úseku se jedná prioritně o přeložku silniční komunikace pro motorová vozidla, kde se s pohybem chodců neuvažuje.
7	Vybavenost mobiliářem	Ne	
8	Dopady na hlukovou zátěž	Částečně	Rekonstrukce komunikace má za následek snížení hladin hluku, neboť byl vyřešen nevyhovující stav komunikace, který se projevoval mimo jiné i zvýšenou hlučností na styku kolo – vozovka.
9	Dopad na lokální ekonomiku	Částečně	Vliv je spíše nepřímý, ale zlepšení cestování znamená úspory času i provozních nákladů řidičů a přispěje ke zvýšení atraktivity regionu.
10	Napojení obchodních a průmyslových zón	NE	Předmětné zájmové obchodní a průmyslové zóny nebo zóny s vyšším výskytem těžkých vozidel v tomto případě reprezentuje



				kompostárna a areál společnosti Amar instalace.
11	Zlepšení regionu	postavení	Ne	Nezaznamenáno.
12	Oživení činnosti	stavební	Ne	Nezaznamenáno.

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

Motivací k realizaci projektu byl zejména nevyhovující stav komunikace, a s tím spojené negativní dopady: na bezpečnost dopravy, na opotřebení vozidel a zlepšení podmínek životního prostředí. V neposlední řadě, bylo potřeba zvýšit hodnotu územního napojení obchodních a průmyslových zón.

Zmiňují se o realizaci tohoto projektu relevantní strategické dokumenty na úrovni kraje či obce (ZÚR, rozvojové strategie krajů, obecní dokumenty)? Pokud ano, konkrétně v jakém smyslu?

Silnice II/112, která byla rekonstruována v lokalitě Struhařov, patří dle Zásad územního rozvoje Středočeského kraje do Rozvojové osy OSK3 Benešov – Vlašim. O potřebě rekonstrukce se Zásady územního rozvoje přímo nezmiňují, je zde ale uvedeno, že je nutno sledovat zlepšení parametrů silnice II/112 Benešov – Vlašim.

Do jaké míry jsou s výsledky projektu spokojeni obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Do jaké míry projekt naplnil očekávání.

Nebyly zaznamenány žádné výhrady ani kritické připomínky ze strany obce k rekonstrukci silnice II/112 v lokalitě Struhařov. Obec Struhařov vydává čtvrtletní časopis o dění v obci „Struhařovské listy“. V tomto časopise, ani v jeho starších vydáních, není o rekonstrukci silnice žádná zmínka. Obec Struhařov aktuálně řeší jiné problémy, především výstavbu větrné elektrárny a vysílače Vodafonu.

Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře?

Na Facebooku je skupina „Struhařov a okolí“, kde ale o rekonstrukci silnice II/112 není zmínka.

Jak se vizuálně proměnila situace na dané silnici? Jaké prvky přibýly, jaké byly zrušeny oproti původnímu stavu (podoba a vedení silnic, chodníky, bezpečnostní prvky, technické prvky apod)?

Na sjezdech ze silnice byly doplněny chybějící propustky s šikmými čely. U vtokového objektu propustku u křižovatky se silnicí III/123 byla osazena horská vpust. Původní systém odvodu dešťových vod z komunikace příčným a podélným spádováním přes nezpevněnou krajnici do silničního příkopu nebo přilehlých nezpevněných ploch byl zachován. Z důvodu zvýšení bezpečnosti dopravy bylo provedeno optické zúžení jízdního pásu, bezpečnostní protismyková úprava a zvýrazněné svislé dopravní značení. Původní svislé dopravní značení v rámci rozsahu stavby bylo nahrazeno novým značením. Vodorovné dopravní značení bylo provedeno jednotným způsobem na celém úseku s plynulým přechodem na stávající vodorovné dopravní značení v navazujících úsecích pozemních komunikací.

Jaké dopady má projekt na účastníky provozu? Jaké změny účastníci provozu vzhledem k projektu zaznamenávají? (např. rychlejší průjezd, bezpečnost, pohodlnější jízda apod.)

Po realizaci rekonstrukce je provoz na komunikaci bezpečnější, zejména z důvodu aplikace bezpečnostních prvků: optického zúžení, protismykové úpravy. Ke zlepšení bezpečnosti přispívá i nové vodorovné dopravní značení, které plynule navazuje na sousední silniční úseky. Z hlediska rychlosti má silnice stejné parametry jako před rekonstrukcí.

F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti

+

Zlepšení bezpečnosti dopravy.

Pohodlnější cestování.

Zlepšení odvádění srážkové vody z povrchu komunikace.

Negativní zkušenosti

—

Žádné negativní zkušenosti nebyly zjištěny.

Podněty pro další implementaci (doporučení)

Lze doporučit intenzivnější zapojení obecních samospráv do řešení obdobných rekonstrukcí staveb krajského významu. To může pomoci například při jednání s veřejností a sjednávání podpory, nebo při jednání s majiteli pozemků při jejich výkupu. Aby to bylo možné, musí být projekt od počátku koncipován tak, aby byl prospěšný i z hlediska samospráv, které mají být zapojeny.

G. Přílohy PS (výpočty, obrázky, přepisy, zápisy apod.)

1. Výpočet týkající se zvýšení hodnoty území napojením obchodních a průmyslových zón.

Zájmové obchodní a průmyslové zóny (zóny s vyšším výskytem těžkých vozidel)

Předmětné zájmové obchodní a průmyslové zóny nebo zóny s vyšším výskytem těžkých vozidel v tomto případě reprezentuje kompostárna a areál společnosti Amar instalace. Objekt se nachází u silnice II/113 v jižní katastrálního území obce Struhařov. Dle představitelů obce Struhařov kompostárnu denně obsluhují střední desítky těžkých nákladních vozidel denně. Většina těžkých nákladních vozidel projíždějící přes obec Struhařov jsou dle sdělení starostky vozidla tranzitující z dálnice D1, D10 a D11. Řidiči těchto vozidel si chtějí zkrátit cestu či se vyhnout Praze. Řidiče neodradí ani zákazové značky pro vozidla nad 3,5 t.



Dopravní obslužnost zájmových zón před realizací projektu

Kompostárna se nachází v jižní části obce Struhařov u silnice II/112. Před realizací obchvatu byla kompostárna obsluhována stejným způsobem jako po realizaci projektu, neboť projekt se zabýval pouze modernizací původní silnice. Před realizací stavby po silnici II/112 v úsek u kompostárny projíždělo dle CSD 2016 v součtu 302 těžkých vozidel denně. Většina z těchto těžkých nákladních vozidel pouze tranzitovala a na kompostárnu nezajížděla. Na kompostárnu dle odhadu starostky zajíždí denně střední desítky vozidel (40 – 60 vozidel).

Dopravní obslužnost zájmových zón po realizaci projektu

Dopravní obslužnost zájmové zóny se po realizaci projektu nezměnila, neboť projekt se zabýval pouze modernizací původní komunikace II/112. Z dat CSD 2020 vyplývá, že v daném úseku projíždělo v součtu 429 těžkých vozidel denně. Sčítání CSD 2020 probíhalo současně s realizací projektu, tudíž naměřené hodnoty mohou být touto skutečností ovlivněny.

Dopady realizace projektu

Předmětem projektu byla rekonstrukce komunikace a vybudování kruhové křižovatky. Rekonstrukcí silnice došlo ke zvýšení užitečných vlastností komunikace, únosnosti a zajištění bezpečnosti provozu.

2. Analýza nehodovosti

Tabulka 29: Analýza nehodovosti projektu. Zdroj: Centrum dopravního výzkumu, Policie ČR

Celkový počet nehod na původním úseku silnice 2013-2015 (za tři roky)	Celkový počet nehod na původním úseku silnice v období 04/2019–05/2023 (50 měsíců)	Celkový počet nehod na novém úseku silnice v období 04/2019–05/2023 (50 měsíců)	Změna v průměrném ročním počtu nehod na novém i původním úseku dohromady	Změna v závažnosti nehod na novém i původním úseku
17 (z toho závažné 7)	10 (z toho závažné 0)	---	+32 % (+1,83 nehody za rok)	podíl osobních nehod se zraněním či smrtí: -41 p. b.

Původní úsek silnice: silnice II/112 (úsek mezi křižovatkou II/111 x II/112 a křižovatkou II/112 x silnice na Bořeňovice)

Nový úsek silnice: ---

3.2 Specifický cíl 1.2

Případová studie SC1.2/1: Přestupní uzel Plzeň / Šumavská – autobusový terminál (CZ.06.1.37/0.0/0.0/16_045/0005224)

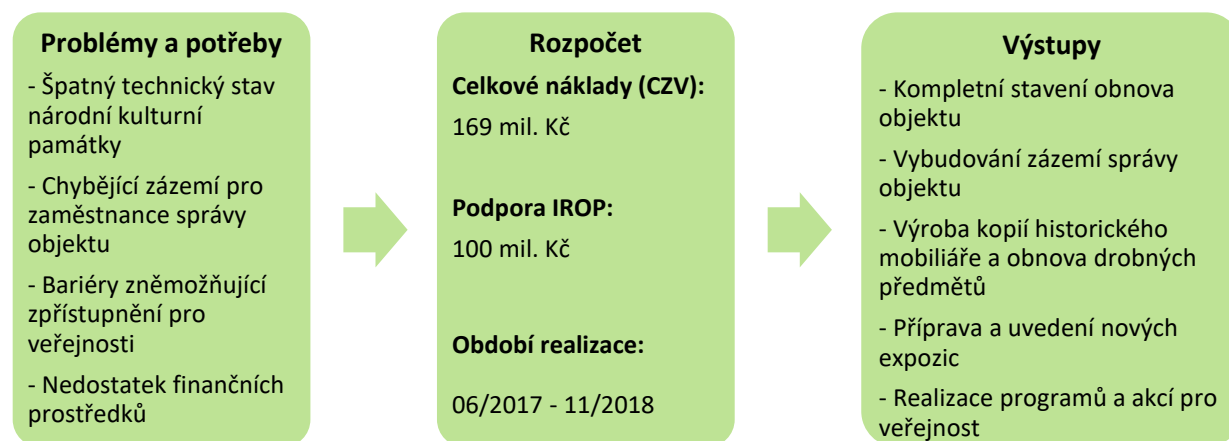


Příjemce: Statutární město Plzeň

Specifický cíl: 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy

A. Základní informace o projektu

Projekt reagoval na nevhodné umístění a špatnou vazbu mezi autobusovou a železniční dopravou ve městě Plzni. Hlavním cílem projektu bylo vybudování bezpečného přestupního uzlu mezi železniční a autobusovou dopravou ve vazbě na MHD. Přínosem projektu je zefektivnění organizace linek veřejné dopravy, zkvalitnění a zrychlení přestupů mezi jednotlivými druhy veřejné dopravy. Výstupem projektu je autobusový terminál, ze kterého v běžný pracovní den vyjíždí min. 72 spojů.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Žadatelem a příjemcem projektu je statutární město Plzeň. Všichni členové týmu byly v době realizace zaměstnanci na hlavní pracovní poměr přímo na Magistrátu města Plzně nebo jím zřízených a spravovaných organizací. Odbor investic Magistrátu města Plzně měl roli realizátora, tedy projektanta i zhotovitele stavby. Provozovatelem je v současné době Plzeňské městský dopravní podnik. Studii proveditelnosti zpracoval Útvar koordinace evropských projektů města Plzně.

Cílové skupiny:

- **Uživatelé veřejné dopravy**

Cílovou skupinu tvoří obyvatelé obcí v blízkosti Plzně, kteří dojíždějí do metropole za prací, studiem a službami a návštěvníci, kteří do Plzně míří jako do destinace nebo terminál využívají k přestupu. Významný dopad má projekt i na obyvatele Plzně, kteří vyjíždějí z města a osoby s omezenou možností pohybu. Cílovou skupinou jsou také další uživatelé veřejné dopravy nejmenované v předešlých skupinách, kteří využijí souvisejících opatření (nový uzel MHD spojení).

- **Podnikatelské subjekty**

S ohledem na další rozvoj služeb a kancelářských budov v přímé blízkosti terminálu se dá předpokládat i dlouhodobý pozitivní dopad na podnikatelské subjekty ve městě.

C. Indikátory projektu

Tabulka 30: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.2/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	Počet nových nebo rekonstruovaných přestupních terminálů ve veřejné dopravě	0	1	1
Výstupový indikátor	Počet osob přepravených veřejnou dopravou (osoby / rok)	0	720 000	900 000

Všechny indikátory se podařilo naplnit. Očekávaný počet návštěv byl i přes komplikované roky 2020 a 2021 naplněn nad předpoklad.

D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území z pohledu aktérů

Během přípravy případové studie komunikoval evaluační tým se zástupcem ředitelky POVED s. r. o. - Plzeňský organizátor veřejné dopravy (dále jen „POVED“) a dopravním a marketingovým specialistou POVED. Zároveň tato případová studie navazuje na zjištění evaluace Hodnocení vlivu Operačního programu Doprava 2014–2020 na rozvoj vybraných aglomerací.

Jaké změny v hodnoceném území nastaly v souvislosti s realizací tohoto projektu?

č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne	Zdůvodnění
1	Nižší nehodovost – snížení počtu nehod, ve kterých je účastníkem provozu chodec, cyklista nebo prostředek veřejné dopravy	Ano	Nepřímo v souvislosti s odklonem autobusových linek a uzavřením ulice Šumavská.
2	Bezbariérovost přechodů a nástupišť	Ano	Vybudováním nového přestupního terminálu došlo k odstranění bariér pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace – terminál je bezbariérově spojen s vlakovým nástupištěm a



zastávkami MHD. Souběžně se v rámci rekonstrukce hlavního vlakového nádraží zajišťuje i bezbariérový přestup na vlakovou dopravu. Je možné se na terminál dostat i bez výtahu po chodníku.

3	Vizuální podoba místa – kvalita veřejného prostoru	Ano	Nebylo vybráno žádné výrazné řešení, aby nebyl rušen pohled na historickou budovu hlavního nádraží.
4	Vybavenost mobiliářem (např. stojany na kola, lavičky...)	Ano	Vybavení bylo zajištěno. V současné době se jedná o vzniku nové budovy, kde by bylo zázemí, turistické informační centrum, zázemí pro cestující a vznikla by nová parkovací místa.
5	Zvýšené využívání cyklo dopravy – v množství cyklistů nebo v podílu lidí, kteří při cestě využívali původně jiný druh dopravy	Ne	Není relevantní pro daný projekt.
6	Zrychlení spojení významných míst (tj. míst s vysokou koncentrací osob) na kole	Ne	Není relevantní pro daný projekt.
7	Zvýšení propojenosti sítě cyklostezek – konektivita sítě	Ne	Není relevantní pro daný projekt.
8	Zjednodušení přestupů mezi dopravními módy	Ano	Vychází z podstaty projektu.
9	Zvýšení atraktivity cestování/hromadné dopravy včetně lepší vybavenosti vozů	Ano	POVED zaznamenal měřitelný dopad na využití dopravy v době po realizaci projektu. Není nicméně možné odlišit, jaký podíl na tom má terminál Šumavská s ohledem na řadu dalších navazujících projektů a opatření. Platí ale, že i v návaznosti na investice do železniční infrastruktury v regionu došlo mezi roky 2018–2022 k navýšení osob využívajících vlakovou dopravu (např. nárůst v osobních a rychlíkových vlacích na trase Rokycany – Plzeň o více než 30 % dle dat POVED). Obecně tedy platí, že v okolí nádraží se nyní pohybuje větší množství lidí přímo využívajících vlakovou dopravu a v té souvislosti i větší pravděpodobnost využití navazující MHD terminálu Šumavská.
10	Zvýšená poptávka po tomto druhu dopravy	Ano	
11	Lepší přístup občanů v regionu k pracovním příležitostem, službám (včetně veřejných služeb)	Ano	



12	Dopad na služby a podniky v okolí	Ano	S ohledem na další rozvoj služeb a kancelářských budov v přímé blízkosti terminálu se dá předpokládat i dlouhodobý pozitivní dopad na podnikatelské subjekty ve městě, není ale možné uvedený dopad přímo prokázat.
13	Lepší dostupnost regionu, v němž je projekt realizován (včetně přeshraniční dostupnosti)	Ano	Vychází z podstaty projektu. Postupně se napojují i dálkové linky (v současné době např. spojení na Karlovy Vary).
14	Výhody přímé dopravy – úspora času pro koncové uživatele	Ano	Úspora času je výrazná. Před projektem bylo nutné překonat vzdálenost 2,2 km. Nyní je k dispozici do 200 m vlakové i MHD spojení.
15	Nižší spotřeba paliva a související ekonomické / ekologické úspory	Ano	Projekt vedl nepřímo k odklonu části autobusové dopravy mimo centrum města.
16	Přínosy pro udržitelnost (např. Dopady na životní prostředí, snížení znečištění ovzduší a hluku v obytných oblastech)	Ano	Viz. výše
17	Region se stává atraktivnějším pro turisty	Ano	V rámci doprovodných opatření
18	Dopad na ceny pozemků a nemovitostí	Ano	Lepší dopravní spojení zvyšuje atraktivitu bydlení v okrajových částech Plzně a mimo Plzeň.
19	Dopad na dopravní situaci (intenzita doprava a kongesce)	Ano	Dle POVED došlo ke zvýšení počtu cestujících na různých úrovních dopravy.

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

Město Plzeň se dlouhodobě potýkalo se špatnou vazbou mezi železniční a autobusovou dopravou (vzdálenost centrálního autobusového nádraží od hlavního vlakového nádraží cca 2,2 km). Cestujícím, kteří využívají oba druhy dopravy, se výrazně zvyšuje časová náročnost přestupu. Centrální autobusové nádraží zároveň neposkytovalo vyhovující bezbariérový přístup na zastávky MHD.

Negativním efektem byl i průjezd řady autobusových linek směřovaných na centrální autobusové nádraží skrze centrální část města, což zdržuje běžný provoz a zvyšuje emisní zátěž. Docházelo tak ke zbytečnému souběžnému vedení městské a regionální dopravy a nákladnějšímu provozu linek. Zároveň se projektem dotčený nebezpečný veřejný prostor vyznačoval též nedostatečnou estetickou kvalitou. V blízkosti místa

realizace bylo již několik linek městské hromadné dopravy, které bylo možné vhodným způsobem propojit na železniční a autobusovou dopravu.

Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory? (vyjádření ze strany příjemce / projektového manažera)

Očekávání byla naplněna v souladu s očekáváním projektu. Do budoucna bude dokonce možné provozovat všechny stávající autobusové linky z původního centrálního autobusového nádraží na terminálu Šumavská. Vybudování stanice je navíc napojeno na další projekty související s podporou zejména železniční dopravy nebo neprojektová opatření (uzavření ulic Šumavská a Americká pro průjezd osobních vozidel).

„Výstavba terminálu Šumavská výrazně podpořila integraci veřejné dopravy a přestupy mezi železniční a linkovou dopravou. Došlo vlastně k té synergii, kdy se nakoupily i elektrické vozy. Ale vidíme i na datech (trasa Plzeň – Rokycany), že tam ti cestující přibíli... Na jaře to vystřelilo na 30 % a stabilně se to pohybuje kolem 20 %. Není to teda jen zásluhou nových vozidel a kvality jízdních řádů, je to i inflací, zvýšením cen pohonných hmot a přílivem válečných uprchlíků, kteří sem většinou přijeli bez aut. Ale dohromady tohle všechno dalo ten nárůst, který, co jsem zaznamenal je největší v republice.“

Dopravní a marketingový specialista POVED, květen 2023

Pozitivně byl projekt hodnocen i v kontextu evaluace *Hodnocení vlivu Operačního programu Doprava 2014–2020* na rozvoj vybraných aglomerací, a to zejména v souvislosti s dobrou návazností na další projekty IROP a opatření v řízení dopravy v nejbližším okolí plzeňského hlavního nádraží:

„Do tohoto terminálu navíc zajíždějí nově nakoupené trolejbusy získané přes celkem 4 projekty IROP. Tyto trolejbusy se pohybují na území celého města. Dle současných odhadů by čísla týkající se využívání terminálu měla předčít předpoklady v plánovací dokumentaci. V současné době se již plánuje rozšíření terminálu a dojde de facto k jeho oficiální změně na nádraží. Pozitivně je hodnoceno také to, že okolí Šumavské je uzavřeno pro osobní dopravu, chodci se zde tedy mohou pohybovat s menším rizikem kolize.“

Hodnocení vlivu Operačního programu Doprava 14-20 na rozvoj vybraných aglomerací, závěrečná zpráva, květen 2023

Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?

Za dobu realizace projektu se neobjevily žádné zásadní negativní ohlasy.

„Jakmile ten terminál vznikl, tak se všechny linky hlásily, že chtějí taky napojit. Takže z toho vznikl tlak dát to všechno sem. My jsme si mysleli, že všichni lidi jedou pracovat do Plzně. Ale někteří přijedou třeba z Plzně Sever a jedou pracovat na Rokycansko. Takže bylo důležité, aby všechno bylo tady.“

Zástupce ředitelky POVED, květen 2023

Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře? (není nutná detailní analýza, stačí základní informace shrnuté do odstavce)

V médiích se projekt objevil v souvislosti s plánem výstavby terminálu (ČTK, 2017; Aktuálně, 2017; idnes.cz, 2018) i po jeho otevření (Český rozhlas, 2018; Plzeňský deník, 2018). Články se věnují trasám, které bude terminál obsluhovat a finančním zdrojům pro projekt. Projekt byl zařazen i do soutěže *Náš evropský projekt* (plzen.eu, 2023), nominace ale nevedla k ocenění v soutěži s projekty z dalších regionů.

Lze vidět souvislost mezi realizací projektů a vývojem základních socioekonomických parametrů? (převzít výsledky kvantitativní analýzy socioekonomických dopadů)

Pro tento specifický cíl dosud neřešeno.

Plánuje se v dlouhodobém horizontu nějakým způsobem navázat na hodnocený projekt další investicí/projektem?

Zásadní je vyřešit zázemí pro odstávku vozů a v delším horizontu i zázemí pro cestující. Zatím je využíváno zázemí vlakového nádraží.

F. Identifikace dobré a špatné praxe



Pozitivní zkušenosti

Projekt reaguje na dlouhodobou potřebu plynulejšího přestupu mezi autobusovou, železniční a městskou hromadnou dopravou. Realizace proběhla v termínu a v současné době je terminál v plném provozu. Na terminál navazují vhodným způsobem i další opatření a projekty města Plzeň.

Za pozitivní lze považovat především kvalitní napojení železniční dopravy na MHD (včetně trolejbusových spojů). Pro obdobné projekty by bylo možné také doporučit vzájemné využití zázemí pro oba typy dopravy tak, jak se to děje i zde.



Negativní zkušenosti

Negativní zkušenosti nebyly identifikovány.

Podněty pro další implementaci (doporučení)

V souvislosti s tímto projektem je možné doporučit zejména další podporu a motivaci provázaných, synergických či komplementárních projektů, které mají potenciál umocnit dopady intervencí. Pokud je to možné (jako například v u tohoto terminálu), je možné zahrnout do výstavby více ekologických prvků, a to i s ohledem na to, že plochy terminálů působí z podstaty jako tepelné ostrovy nezanedbatelného rozsahu.

Obecně je i v návaznosti na evaluaci Hodnocení vlivu Operačního programu Doprava 2014–2020 na rozvoj vybraných aglomerací možné doporučit institucionální podporu MHD a posílení její role ve vztahu k dalším resortům a důraz na rozšiřování povědomí o výhodách cestování veřejnou dopravou (například i v návaznosti na probíhající investice).

G. Přílohy PS

Analýza vazby projektu na IDS

Historicky, ve vazbě na průmyslový areál Škoda, bylo vybudováno centrální autobusové nádraží (CAN) mezi Husovou a Skvrňanskou ulicí. Veškerá regionální autobusová doprava je až dosud směřována sem. Po poklesu počtu dojíždějících zaměstnanců do areálu Škoda a rozptýlení pracovních příležitostí v Plzni došlo ke změně významu autobusového nádraží. Úbytek cestujících mezi zastávkami na obvodu města a



centrálním autobusovým nádražím je velmi významný a do centra jezdí poloprázdné autobusy. Umístění autobusového nádraží vzdáleně od vlakového nádraží neumožňuje dobře řešit přestupní vazby mezi vlakovou a autobusovou dopravou regionální i mezinárodní. Z těchto důvodů bylo nutné řešit polohu autobusového nádraží a přesunout jej více do centra města do těsné blízkosti hlavního vlakového nádraží. Nově vzniklé autobusové nádraží se označuje jako autobusový Terminál Hlavní nádraží.

Nový autobusový terminál u hlavního vlakového nádraží zajistí přestup cestujících mezi městskou linkovou osobní dopravou, silniční linkovou osobní dopravou a železniční osobní dopravou. Prostředky hromadné dopravy využívající přestupní uzel zajišťují každodenní obsluhu přilehlého území. Tento význam a funkce odpovídá dle příslušné normy kategorii přestupní uzel regionálního významu. Nově vzniklá synergie mezi autobusovou linkovou a železniční osobní dopravou významně zvyšuje konkurenceschopnost veřejné dopravy oproti individuální automobilové dopravě a posiluje celkový význam IDS Plzeňského kraje jako celku.

Míru provázanosti a význam města v IDS lze dobře demonstrovat na datech o dojíždě a vyjíždě do zaměstnání a do školy, tedy každodenní dojíždě. Z posledního sčítání 2021 vyplývá, že nejsilnější denní vyjížděkové proudy z Plzně směřují do Prahy (567 osob, podíl 5,9 % celkové vyjížděky), dále do Nýřan 512 (5,4 %) a Chotěšova 470 (4,9 %). Opačně do Plzně denně dojíždí 1 339 osob z Třemošné (3,8 % z celkových denně dojíždějících), Vejprnic 1 335 (3,8 %) a Starého Plzeňce 1 185 (3,5 %). V součtu denně vyjíždí z Plzně 9 539 osob, naopak do Plzně denně dojíždí 35 534 osob.

Význam terminálu v IDS před realizací projektu

Na CAN byly soustředěny veškeré příměstské, dálkové i mezinárodní autobusové linky směřující do Plzně. CAN patřilo a stále patří mezi nejvytíženější zařízení svého druhu v České republice. Linky MHD přímo CAN neobsluhují. Zastávky MHD jsou rozmístěny na přilehlých komunikacích. Už z této podstaty vyplývá hlavní význam a původní účel nádraží orientace na dálkové a regionální linky. Před realizací projektu v roce 2017 v pracovní den CAN odbavilo dle údajů ze studie proveditelnosti minimálně 72 spojů regionálního charakteru.

V rámci MHD Plzeň v roce 2017 bylo v provozu v součtu 49 linek, přičemž z pohledu dopravního prostředku se jednalo o 3 linky provozované elektrickou dráhou (tramvaj), 10 linek trolejbusem a 36 linek zajišťoval autobus. V součtu za rok 2017 bylo v MHD přepraveno celkem téměř 110 mil. cestujících.

Význam terminálu v IDS po realizaci projektu

Autobusový terminál Šumavská byl zprovozněn v prosinci 2018. Z pohledu regionální obslužnosti je určen pro spoje z Rokycan, Radnicka a části severního a jižního Plzeňska. Dle údajů od organizátora dopravy POVED (2018) vychází, že po realizaci projektu by mělo autobusový terminál využívat k přestupu mezi autobusovou veřejnou linkovou osobní dopravou a městskou hromadnou dopravou 200 tis. cestujících za rok. Celkový počet cestujících bez zohlednění přestupních vazeb byl odhadován koordinátorem POVED na 480 tis. cestujících za rok.

Po realizaci projektu nový autobusový terminál odbaví denně (pracovní den) v součtu za příměstskou autobusovou dopravu (PAD) a dálkovou autobusovou dopravu více než 190 spojů (září 2023).



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

V rámci MHD Plzeň v roce 2022 bylo v provozu v součtu 48 linek, přičemž z pohledu dopravního prostředku se jedná o 3 linky provozované elektrickou dráhou (tramvaj), 10 linek trolejbusem a 35 linek zajišťuje autobus. V součtu za rok 2022 bylo v MHD přepraveno celkem 106 mil. cestujících.

Obrázek 31: Autobusový terminál Šumavská, Zdroj: web ukep.eu



Obrázek 32: Výtah zajišťující bezbariérový přístup, Zdroj: web ukep.eu



Případová studie SC1.2/2: Vybavení vozidel DPMB terminály pro odbavení cestujících prostřednictvím bezkontaktní bankovní karty (CZ.06.1.37/0.0/0.0/16_045/0009807)



Příjemce: Dopravní podnik města Brna, a.s.

Specifický cíl: 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy

A. Základní informace o projektu

Cílem projektu je vybavení vozidel DPMB terminály pro odbavení cestujících prostřednictvím bezkontaktní bankovní karty. Veškeré komponenty projektu (validátory jízdného) budou instalovány ve vozidlech DPMB zajišťující veřejnou dopravu na území BMO (jedná se o cca 796 tramvají, trolejbusů a autobusů). Celkový počet pořizovaných validátorů bude 2.898 ks; v tomto počtu je zahrnuto i 8 ks validátorů pro školicí a testovací účely.

Reálně se výstupy projektu projeví nejen na území Města Brna, ale i v přilehlých obcích, kam DPMB zajišťuje veřejnou dopravu. Validátory budou plně kompatibilní s Řídicím a informačním systémem provozovaným DPMB a budou jej využívat především v oblasti datových přenosových tras a infrastruktury instalované v jednotlivých vozidlech DPMB (kabelové vedení). Validátory ve vozidlech DPMB budou propojeny online s DZC, kam budou předávat zašifrovaná data o validaci karty a odkud budou přebírat data o platných/blokovaných kartách a platných časových jízdenkách.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Příjemcem projektu je Dopravní podnik města Brna a.s. DPMB na základě smlouvy o závazku veřejné služby a kompenzaci z veřejné přepravy cestujících zajišťuje dopravní obslužnost ve vymezené zájmové oblasti města Brna1. Jedná se o zajištění veřejné přepravy cestujících dopravcem na dráze tramvajové (území města Brna a obce Modřice), dráze trolejbusové (území města Brna a obce Šlapanice), autobusovou dopravou (celá vymezená zájmová oblast města Brna) a vnitrozemskou vodní dopravou (Brněnská přehrada).

Cílové skupiny projektu:



- Obyvatelé – Realizace projektu bude probíhat na území Statutárního města Brna, projekt má tedy dopad na všechny obyvatele města Brna, ve kterém k 1. 1. 2018 žilo 379 527 obyvatel⁴.
- Uživatelé veřejné dopravy – V roce 2017 využilo služeb veřejné dopravy zajišťované DPMB celkem 356 571 tis. osob⁶. Řada z nich využila pro placení jízdného jednorázové jízdenky a této skupině cestujících projekt významným způsobem zjednoduší placení služeb veřejné dopravy.
- Návštěvníci – Realizace projektu významným způsobem usnadní využívání veřejné dopravy návštěvníkům města Brna, kteří nebudou muset nakupovat jízdenky v předprodeji (případně prostřednictvím mobilních aplikací). Použitý systém automaticky zkalkuluje při více cestách v intervalu jednoho dne nejvýhodnější cenu za použití MHD.
- Dojíždějící za prací a službami – Realizace projektu přinese této cílové skupině obdobné přínosy – tedy zjednodušení způsobu placení jednorázových jízdenek. Do města Brna denně dojíždí cca 140.0007 obyvatel z okolních měst a obcí a řada z nich využívá jednorázové jízdné ve veřejné dopravě.

C. Indikátory projektu

Tabulka 31: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	Počet zařízení a služeb pro řízení dopravy	0	1	1

Definovaná vozidla byla vybavena popisovaným systémem, čímž byl tento indikátor naplněn.

D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne / Částečně	Zdůvodnění
1	Nižší nehodovost – snížení počtu nehod, ve kterých je účastníkem provozu chodec, cyklista nebo prostředek veřejné dopravy	Ano	Nehodovost byla v tomto směru snížena, nicméně vzhledem k charakteru projektu mu toto snížení nelze přisuzovat.
2	Bezbariérovost	Ano	Uživatelé včetně osob s omezenou schopností pohybu a orientace mají jednodušší přístup k odbavení přímo ve vozidlech MHD pomocí terminálů pro bezkontaktní platbu bankovní



kartou. Terminály jsou umístěny u všech dveří a jsou tedy pohodlně přístupné osobám s omezenou schopností pohybu a orientace.

3	Vizuální podoba místa – kvalita veřejného prostoru	Částečně	Lze předpokládat, že v průběhu času posuzovaný projekt umožní odstranění automatů na papírové jízdenky. V tomto ohledu může dojít ke zlepšení vizuální podoby veřejného prostoru. Projekt samotný veřejný prostor nemění.
4	Vybavenost mobiliářem (např. stojany na kola, lavičky...)	Ne	Nerelevantní u tohoto typu projektu.
5	Zvýšené využívání cyklo dopravy – v množství cyklistů nebo v podílu lidí, kteří při cestě využívali původně jiný druh dopravy	Částečně	Lze předpokládat, že díky projektu bude mít více cestujících lepší možnosti pro nákup jízdenky. Tím bude MHD pro ně atraktivnější a mohou využívat MHD místo dosavadních druhů dopravy. Z praxe však není tento přesun dostatečně patrný.
6	Zrychlení spojení významných míst (tj. míst s vysokou koncentrací osob) na kole	Ne	Nerelevantní u tohoto typu projektu.
7	Zvýšení propojenosti sítě cyklostezek – konektivita sítě	Ne	Nerelevantní u tohoto typu projektu.
8	Zjednodušení přestupů mezi dopravními módy	Ne	Nerelevantní u tohoto typu projektu.
9	Zvýšení atraktivity cestování/hromadné dopravy včetně lepší vybavenosti vozů	Ano	Atraktivita cestování v MHD byla jednoznačně zvýšena. Možnost platby platební kartou/telefonem/hodinkami patří mezi poptávané služby této doby.
10	Zvýšená poptávka po tomto druhu dopravy	Částečně	Zvýšenou poptávku nepozorujeme, přesto lze konstatovat, že projekt přispívá k atraktivitě MHD a může



vyvolat zvýšenou poptávku po tomto druhu dopravy.

11	Lepší přístup občanů v regionu k pracovním příležitostem, službám (včetně veřejných služeb)	Ne	Přestože je atraktivita MHD díky projektu vyšší, nelze předpokládat lepší přístup občanů k pracovním příležitostem.
12	Dopad na služby a podniky v okolí	Ne	Nerelevantní u tohoto typu projektu.
13	Lepší dostupnost regionu, v němž je projekt realizován (včetně přeshraniční dostupnosti)	Částečně	Lze předpokládat lepší dostupnost cestování pomocí MHD pro turisty a zahraniční cestující, kteří nemají mnoho informací o tarifu, druhu jízdenek apod.
14	Výhody přímé dopravy – úspora času pro koncové uživatele	Ano	Úspora času je zřejmá a spočívá v odstranění nutnosti zakoupení jednorázových papírových jízdenek.
15	Nižší spotřeba paliva a související ekonomické / ekologické úspory	Ne	Nerelevantní u tohoto typu projektu.
16	Přínosy pro udržitelnost (např. Dopady na životní prostředí, snížení znečištění ovzduší a hluku v obytných oblastech)	Ano	Lze předpokládat menší dopady na životní prostředí díky menšímu využívání automatů na jednorázové papírové jízdenky.
17	Region se stává atraktivnějším pro turisty	Ano	Návštěvníci nejsou nuceni studovat, jaký druh jízdenky je pro ně nejvýhodnější, což přispívá k zvýšení atraktivity cestování v lokalitě.
18	Dopad na ceny pozemků a nemovitostí	Ne	Nerelevantní u tohoto typu projektu.
19	Dopad na dopravní situaci (intenzita doprava a kongesce)	Ne	Nerelevantní u tohoto typu projektu.

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

Zavedení nového moderního systému prodeje jízdenek s těmito přínosy:

- zjednodušení nákupu jednorázových jízdenek
- zvýšení dostupnosti jízdenek
- zvýšení komfortu pro cestující
- možnost bezkontaktního nákupu jízdenek (významné v době epidemie)
- snížení nákladů na prodej jízdenek pro dopravce

Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory? (vyjádření ze strany příjemce / projektového manažera)

Všechny očekávané přínosy se naplnily. Po 3 letech provozu systému se prostřednictvím tohoto systému realizuje 50 % tržeb za jednorázové jízdenky a 25 % tržeb ze všech jízdenek, včetně předplatných.

- **Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?**

Zákazníci, kteří systém využívají, se vyjadřují vesměs velmi pozitivně. Rovněž zástupci municipalit.

- **Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře? (není nutná detailní analýza, stačí základní informace shrnuté do odstavce)**

O fungování systému a výsledcích (počtu transakcí a tržbách) pravidelně informujeme prostřednictvím sociálních sítí a tiskových zpráv. Tištěná a internetová média naše informace používají ve svých článcích, ve kterých jsou citováni zástupci naší společnosti a představitelé akcionáře (především primátorka města Brna). Vyjádření jsou s ohledem na přínosy systému velmi pozitivní.

- **Plánuje se v dlouhodobém horizontu nějakým způsobem navázat na hodnocený projekt další investicí/projektem?**

Nijak zásadně. Sledujeme technologický vývoj v oblastech platebních systémů a platebních prostředků a v případě zásadnějších inovací bychom náš systém tomuto přizpůsobili.

- **Lze vidět souvislost mezi realizací projektů a vývojem základních socioekonomických parametrů?**

Ano, provozování tohoto systému je jedním z nejdůležitějších aspektů, které ovlivňují výrazný nárůst tržeb v letošním roce. Aniž by došlo od roku 2012 ke zdražení jízdného, jsou realizované tržby za jízdné za prvních osm měsíců letošního roku historicky nejvyšší (oproti předcovidovému roku 2019 o více než 43 mil. Kč, což je nárůst o 6,5 %)

F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti



- Masivní využívání
- Spokojenost zákazníků

- Snížení nákladů
- Bezpečnost systému

Negativní zkušenosti



Nebyly zaregistrovány.

Podněty pro další implementaci (doporučení)

Dopravní podnik města Brna nemá žádné doporučení pro další implementaci, vše proběhlo dle předpokladů.

G. Přílohy PS (výpočty, obrázky, přepisy, zápisy, apod.)

1. Výsledky terénního šetření mezi cestujícími

Ve období od 7. do 19. 9. 2023 proběhlo na několika zastávkách brněnské městské hromadné dopravy dotazníkové šetření mezi lidmi, kteří zdejší MHD cestují alespoň několikrát ročně a zároveň vědí o existenci systému elektronického odbavení cestujících „Pípní a jed“, i když jen třeba sami nevyužívají. Bylo získáno celkem 110 odpovědí. Výzkum se zabýval rozsahem využívání tohoto systému, hodnocením jeho vlastností a jeho případnou motivační rolí pro větší využívání MHD.

Více než třetina dotázaných systém „Pípní a jed“ nevyužívá, přestože o jeho existenci vědí. Stejně velký podíl respondentů jej využil pouze několikrát a 8 % jen jednou. Pravidelných uživatelů systému je v souboru pětina.

Hlavní bariérou využití elektronického odbavení je vlastnictví předplacené jízdenky (např. měsíční, roční), díky níž již dotázaní nemusí způsob placení jízdného řešit (53 % z těch, kdo systém znají, ale nepoužívají). Necelá třetina respondentů je díky tarifním podmínkám brněnského dopravního podniku oprávněna cestovat MHD zdarma (29 %). Další bariérou využití elektronického odbavení je nedůvěra k systému (18 %). Respondenti mohli také spontánně doplnit další důvody nevyužívání systému, zde se zmiňovali především o nákupu jízdenek pomocí aplikace IDS JMK Poseidon.

Respondenti, kteří systém „Pípní a jed“ alespoň občas využili, se většinou nedomnívají, že by je jeho existence motivovala k častějšímu cestování městskou hromadnou dopravou (61 % z těch, kdo využili více než jednou). Motivaci k větší frekvenci využití MHD naopak připouští 30 % z tohoto segmentu dotázaných.

Respondenti byli požádáni o zhodnocení důležitosti jednotlivých charakteristik systému „Pípní a jed“. Za nejpodstatnější označují, že není nutné kupovat a mít u sebe papírovou jízdenku (důležité pro 72 %). Následuje možnost systém používat bez nutnosti registrovat se nebo zřizovat účet (76 %), případně vybírat správný typ jízdenky pro konkrétní jízdu (74 %).

Vnímaná důležitost vybraných charakteristik systému není výrazněji diferencována podle pohlaví nebo věkových skupin dotázaných. Výjimku tvoří pouze nejmladší respondenti do 18 let věku, kteří všechny položky označují za méně důležité než zbytek souboru. Zde se ovšem pravděpodobně projevuje jejich malé zastoupení v souboru, které výsledky pro tuto kategorii zkresluje.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Respondenti měli také možnost se spontánně (vlastními slovy) vyjádřit k případným pozitivům a negativům elektronického odbavení. Poměrně výrazně byla zastoupena pozitivní hodnocení – respondenti systém chválí jako jednoduchý, pohodlný, moderní, praktičtější ve srovnání s obdobnými tuzemskými i zahraničními systémy. Řada cestujících systém ocenila v období pandemie Covid-19, kdy si kvůli dlouhodobému pobytu doma nekupovali či neobnovovali předplacené jízdenky.

Objevují se samozřejmě i výtky – respondenti například odkazují na občasné špatné fungování systému, zejména pokud se chtějí „odpípnout“ při výstupu z vozidla. Uvádějí i případy nesprávného vyúčtování cesty, odečet jízdného při náhodném přiblížení karty ke snímači (občas ovšem respondenti doplňují, že nejde o jejich vlastní zkušenosti). Zaznamenáváme i obavy ze zneužití dat nebo nechuť zanechávat elektronickou stopu svých cest.



2. Analýza dat nehodovosti ve městě

Byla analyzována data pro dvě období, a to 1. 1. 2013 – 31. 12. 2015 a 1. 8. 2023 – 31. 7. 2023.

Tabulka 32: Analýza dat nehodovosti ve městě. Zdroj: vlastní šetření

	1. 1. 2013 – 31. 12. 2015	1. 8. 2023 – 31. 7. 2023
celkový počet nehod	7946	6743
počet nehod bez zranění	5873	4863
počet nehod se zraněním celkem	2073	1880
počet nehod s lehkým zraněním	1779	1646
počet nehod s těžkým zraněním	268	218
počet nehod s usmrcením	26	16
počet účastí osobní automobil	10083	8189
počet účastí nákladní automobil	396	213
počet účastí autobus, trolejbus, tramvaj	428	289
počet účastí cyklista	318	391
počet účastí chodec	684	463

3. Informace o IDS a vazba na projekt

Míra provázanosti IDS a jeho proměna v aglomeraci před a po realizaci projektu

V rámci samotného města Brna žilo k 1. 1. 2018 necelých 380 000 obyvatel (ČSÚ). Dle průzkumu DPMB 49,8 % obyvatel Brna nad 18 let využívá služby MHD. Do Brna denně dojíždí dle Ročenky dopravy Brno

dalších 140 000² obyvatel z okolních měst a obcí, přičemž řada z nich využívá jednorázové jízdné ve veřejné dopravě.

MHD Brno je součástí IDS Jihomoravského kraje. Jízdenky zakoupené ve vozidlech MHD Brno provozovaných DPMB budou použitelné v rámci své zónové a časové platnosti i při jízdě vozidly dalších dopravců IDS JMK na území obsluhovaném IDS JMK. V rámci projektu tak bude zajištěna úzká provázanost s Integrovaným dopravním systémem Jihomoravského kraje.

Význam MHD v IDS před realizací projektu

Na území města Brna bylo v roce 2018 provozováno v součtu 115 linek IDS JMK. Z pohledu dopravního prostředku se jednalo o 11 tramvajových, 13 trolejbusových, 54 autobusových (MHD), 25 autobusových (regionální autobusová doprava) a 12 vlakových linek.

Celkový dopravní výkon DPMB (MHD) Brno představoval 39,3 mil. km. Počet přepravených osob v síti DPMB bylo v roce 2018 více než 360 mil. Vozový park DPMB se skládal z 317 (56 % bezbariérových vozidel) tramvajů, 156 (77,5 %) trolejbusů a 342 (84,5 %) autobusů. Provozní délka sítě celkem představovala 520 km, z toho 96 km byla délka sítě mimo území města Brna.

V rámci regionální autobusové dopravy bylo v roce 2018 na území města Brna provozováno 25 linek s provozní délkou 92,7 km. V průměru za pracovní den bylo vypraveno 198 vozidel. Ujeté vozokilometry regionálními dopravci na území Brna 2,9 mil. Počet přepravených osob regionálními autobusovými dopravci v Brně 23,9 mil.

Železniční síť na území města Brna tvořilo v roce 2018 6 železničních tratí o celkové délce 62,1 km. Na těchto tratích bylo vedeno 5 linek IDS JMK s označením S (většinou osobní vlaky) a 7 linek IDS JMK s označením R (rychlíky a většina spěšných vlaků), jejichž délka na území města Brna byla 137,9 km. Vlakové spoje, kterých bylo za jeden pracovní den cca 697, mají především funkci rychlé páteřní dopravy z méně či více vzdálených míst regionu do centra Brna. Vlaky přepravily v roce 2018 24,3 mil. cestujících.

Význam MHD v IDS po realizaci projektu

Na území města Brna bylo v roce 2022 provozováno v součtu 119 linek IDS JMK. Z pohledu dopravního prostředku se jednalo o 12 tramvajových, 12 trolejbusových, 54 autobusových (MHD), 27 autobusových (regionální autobusová doprava) a 14 vlakových linek.

Celkový dopravní výkon DPMB (MHD) Brno představoval 35,9 mil. km. Počet přepravených osob v síti DPMB bylo v roce 2022 více než 326 mil. Vozový park DPMB se skládal z 319 (65 % bezbariérových vozidel) tramvajů, 144 (95 %) trolejbusů a 339 (98,5 %) autobusů. Provozní délka sítě celkem představovala 520 km, z toho 91 km byla délka sítě mimo území města Brna.

V rámci regionální autobusové dopravy bylo v roce 2022 na území města Brna provozováno 27 linek s provozní délkou 98,3 km. V průměru za pracovní den bylo vypraveno 201 vozidel. Ujeté vozokilometry regionálními dopravci na území Brna 2,9 mil. Počet přepravených osob regionálními autobusovými dopravci v Brně 26,1 mil.

² Zde se rozchází hodnota o počtu denně dojíždějících z Ročenky dopravy Brno a z dat SLDB 2021. Hodnota uvedena z SLDB (71 453 osob) obsahuje pouze denně dojíždějící za prací a vzděláním.



Železniční síť na území města Brna tvořilo v roce 2022 6 železničních tratí o celkové délce 62,1 km. Na těchto tratích bylo vedeno 6 linek IDS JMK s označením S (většinou osobní vlaky) a 9 linek IDS JMK s označením R (rychlíky a většina spěšných vlaků), jejichž délka na území města Brna byla 165,4 km. Vlakové spoje, kterých bylo za jeden pracovní den cca 785, mají především funkci rychlé páteřní dopravy z méně či více vzdálených míst regionu do centra Brna. Vlaky přepravily v roce 2022 21,9 mil. cestujících.

4. Data o výkonech dopravního podniku a vazba na projektu

Tabulka 33: Výkony MHD v Brně v letech 2013–2022 (tis. vkm). Zdroj: vlastní šetření

Rok	Tramvaje	Trolejbusy	Autobusy	Elektrobusy	celkem
2013	14105	5855	16451	0	36411
2014	14351	5677	17097	0	37125
2015	14331	5989	17256	0	37576
2016	14957	6241	17470	0	38668
2017	14937	5954	17913	0	38804
2018	14372	5908	18983	0	39263
2019	14884	5720	18792	0	39396
2020	13711	5669	18047	0	37427
2021	13283	5063	18432	0	36778
2022	13523	5351	17003	0	35877

V průběhu let 2014–2020 mírně vzrostly výkony autobusů MHD v Brně, zatímco výkony tramvají a trolejbusů vykazují v tomto období stagnaci až mírný pokles. V letech 2021–2022 výkony MHD místně poklesly ve všech módech, což lze připsat omezení cestování z důvodu pandemie COVID 19.

5. Data o dojíždě do práce – SLDB 2021

Míru provázanosti a význam města v IDS lze dobře demonstrovat na datech o dojíždě a vyjíždě do zaměstnání a do školy, tedy každodenní dojíždě. Z posledního sčítání 2021 vyplývá, že nejsilnější denní vyjížděkové proudy z Brna směřují do Modřic (2 884 osob, podíl 23,3 % celkové vyjížděky), dále do Kuřimi 847 (6,8 %) a Rajhradu 606 (4,9 %). Dojížděkové proudy do Brna jsou vzhledem k velikosti pracovního trhu a množství školských zařízení velmi rozmělněné po celém Jihomoravském kraji a jeho okolí. Do Brna denně



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR


NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

dojíždí 2 176 osob z Kuřimi (3 % z celkových denně dojíždějících), ze Šlapanic 1 928 (2,7 %) a Blanska 1 635 (2,3 %). V součtu denně vyjíždí z Brna 12 378 osob, naopak do Brna denně dojíždí 71 453 osob.



Případová studie SC1.2/3: Přednádražní prostor Havířov (CZ.06.1.37/0.0/0.0/16_045/0008965)



Příjemce: Statutární město Havířov

Specifický cíl: 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy

A. Základní informace o projektu

Projekt řeší rekonstrukci prostor před výpravní budovou vlakového nádraží v Havířově, která zahrnuje výstavbu krytých zastávek a příchozích koridorů, přivedení cyklostezky, opravu chodníků, autobusových zálivů a veřejného osvětlení. Neméně podstatnou součástí projektu je také navýšení počtu parkovacích míst rozšířením stávajícího parkoviště a zlepšení estetičnosti oblasti pomocí nových prvků městského mobiliáře a vysázené zeleně. Součástí projektu jsou také nové bezpečnostní prvky.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Žadatelem o dotaci je statutární město Havířov. Předmětem projektu je zlepšení technického a estetického stavu prostranství před výpravní budovou vlakového nádraží v Havířově. Realizací projektu dojde ke stavbě krytých zastávek a příchozích koridorů, přivedení cyklostezky do lokality, opravě chodníků, vybudování přechodů pro chodce, opravě autobusových zálivů a veřejného osvětlení. Dále dojde k rozšíření stávajícího parkoviště pro automobily cestujících přepravujících se veřejnou dopravou a vytvoření parkovacích míst pro kola. V přednádražním prostoru také dojde k estetizaci za pomoci městského mobiliáře a k vysázení zeleně. V neposlední řadě je také potřeba zdůraznit i fakt, že dojde k zajištění větší bezpečnosti pro cestující a osoby pohybující se v těsné blízkosti

Cílové skupiny projektu :

- CÍLOVÁ SKUPINA 1 – obyvatelé města Havířov
- CÍLOVÁ SKUPINA 2 – obyvatelé okolních měst a obcí, dojíždějící do havířova do zaměstnání
- CÍLOVÁ SKUPINA 3 – studenti dojíždějící do škol ve městě
- CÍLOVÁ SKUPINA 4 – návštěvníci města, kterým realizace projektu umožnila komfortnější cestování veřejnou dopravou

C. Indikátory projektu

Tabulka 34: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	Počet nových nebo rekonstruovaných přestupních terminálů ve veřejné dopravě	0	1	1
Výsledkový indikátor	Počet vytvořených parkovacích míst	0	134	134
Výsledkový indikátor	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	0	26	26
Výsledkový indikátor	Počet osob přepravených veřejnou dopravou (tis. / rok)	1884	1884	1884

Rekonstrukcí došlo k modernizaci a výstavbě terminálu, který je významným přestupním uzlem veřejné dopravy. bylo vybudováno 134 parkovacích míst pro automobilovou dopravu a 26 parkovacích míst pro cyklo dopravu. Realizací projektu došlo ke kompletní přestavbě přednádražního prostoru Havířov. Stav před rekonstrukcí byl nevyhovující z hlediska nedostatečné kapacity pro statickou dopravu, nevyhovující z hlediska bezbariérového užívání a z hlediska technického stavu stávajících ploch. Doba realizace projektu vycházela z plánovaných odhadů průběhu výběrového řízení a stavebních prací samotných. Stavební práce byly dokončeny s 8 denním předstihem dle Smlouvy o dílo, tedy 5.2.2021. Kolaudační souhlas s užíváním stavby byl vydán dne 28.1.2021. Splnění indikátoru projektu Počet osob přepravených veřejnou dopravou bude dokládáno aktuálním sčítáním cestujících k odevzdání 1. monitorovací zprávy v udržitelnosti.

D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne / Částečně	Zdůvodnění
1	Nižší nehodovost – snížení počtu nehod, ve kterých je účastníkem provozu chodec, cyklista nebo prostředek veřejné dopravy	nerelevantní	
2	Bezbariérovost přechodů a nástupišť	Ano	Autobusový terminál je postaven bezprostředně před železniční stanicí



Havířov, na kterou je napojen úrovnovými pěšími vazbami v souladu s potřebami osob s omezenou schopností pohybu a orientace.

Samotné prostředí terminálu, včetně autobusových nástupišť, umožňuje pohyb, nástup i výstup osobám s omezenou schopností pohybu i orientace.

3	Vizuální podoba místa – kvalita veřejného prostoru	Ano	Realizací tohoto projektu i navazujících projektů došlo k celkové revitalizaci veřejného prostoru u železniční stanice.
4	Vybavenost mobiliářem (např. stojany na kola, lavičky...)	Ano	Projekt rekonstrukce přednádražního prostoru obsahoval i dodání laviček a parkovacích stání pro kola.
5	Zvýšené využívání cyklo dopravy – v množství cyklistů nebo v podílu lidí, kteří při cestě využívali původně jiný druh dopravy	Ano	Nově vybudované stání pro kola (26), je předpoklad pro zlepšení dělby přepravní práce, ve prospěch cyklistické i veřejné dopravy.
6	Zrychlení spojení významných míst (tj. míst s vysokou koncentrací osob) na kole	Částečně	Nerelevantní pro tento typ projektů.
7	Zvýšení propojenosti sítě cyklostezek – konektivita sítě	Částečně	Cyklostezka je přivedena až k přednádražnímu prostoru
8	Zjednodušení přestupů mezi dopravními módy	Ano	Vybudování terminálu zlepšuje přestupy mezi vlaky a autobusy.
9	Zvýšení atraktivity cestování/hromadné dopravy včetně lepší vybavenosti vozů	Částečně	Autobusové nádraží je zastřešené a jsou zde nové lavičky. Jsou ale zaznamenány občasné stížnosti
10	Zvýšená poptávka po tomto druhu dopravy	Částečně	cestujících, že zastřešení není dostatečné a že tam z boku prší.
11	Lepší přístup občanů v regionu k pracovním příležitostem,	Částečně	Díky pohodlnějšímu cestování veřejnou dopravou se zlepšil přístup občanů



	službám (včetně veřejných služeb)		v regionů k dosažení cílů dopravy, včetně pracovních příležitostí.
12	Dopad na služby a podniky v okolí	Ne	Výstavba terminálu nemá žádný dopad na podniky v okolí.
13	Lepší dostupnost regionu, v němž je projekt realizován (včetně přeshraniční dostupnosti)	Částečně	Cestování veřejnou dopravou je komfortnější a snadnější než před výstavbou terminálu.
14	Výhody přímé dopravy – úspora času pro koncové uživatele	Ne	
15	Nižší spotřeba paliva a související ekonomické / ekologické úspory	Ne	
16	Přínosy pro udržitelnost (např. Dopady na životní prostředí, snížení znečištění ovzduší a hluku v obytných oblastech)	Ano	Zatraktivnění veřejné dopravy přináší předpoklady k možné změně dělby přepravní práce, ve prospěch environmentálně šetrnějších druhů dopravy.
17	Region se stává atraktivnějším pro turisty	Ne	
18	Dopad na ceny pozemků a nemovitostí	Ne	
19	Dopad na dopravní situaci (intenzita doprava a kongesce)	Částečně	Zatraktivnění veřejné dopravy přináší předpoklady k možné změně dělby přepravní práce

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

- **Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?**

Tento projekt byl vybrán k podpoře, neboť stav před rekonstrukcí byl nevyhovující z hlediska nedostatečné kapacity pro statickou dopravu, nevyhovující z hlediska bezbariérového užívání a z hlediska technického stavu stávajících ploch. Rekonstrukcí došlo k modernizaci a výstavbě terminálu, který je významným přestupním uzlem veřejné dopravy. V rámci realizace projektu došlo k vytvoření 134 parkovacích stání. Dále, v rámci projektu bylo umístěno před budovou železniční stanice 6 kusů cykloboxů s kapacitou 12 kol

a 7 kusů stojanů s kapacitou 14 jízdnicích kol. Dohromady tedy vzniklo nových 26 parkovacích míst pro jízdnicí kola

- **Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory? (vyjádření ze strany příjemce / projektového manažera)**

Pro vedení města Havířov má realizace přestavby přednádražního prostoru velký význam. Dle vyjádření primátora Bělci při uvedení terminálu do provozu jde o zásadní stavbu. „Je to prostor, který je pro Havířov ne sice centrálním, protože centrum města je jinde, ale je to prostor, kde se kříží všechny dopravní trasy. Hlavně se tady kříží autobusová doprava s tou železniční, takže je to poměrně důležitá křižovatka,“ uvedl. V prostoru před nádražím je nový mobiliář i zeleň, opravené chodníky, uzamykatelná parkoviště pro kola či cyklostezka. Cestující mají k dispozici několik informačních panelů s aktuálními informacemi o odjezdech autobusů. Součástí přednádraží je také přesunutý památník vlastenců přecházejících v roce 1939 do Polska. Změnila se také organizace dopravy. Osobní vozidla budou muset lokalitu objet jinudy. „Nebude tady možný průjezd osobních automobilů, ale bude to opravdu sloužit pro městskou hromadnou dopravu a pro složky záchranného systému,“ řekl primátor.

- **Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?**

Pozitiva:

Obyvatelé na projektu kladně hodnotí převážně vzhled, lavičky, přítomnost zeleně i informační tabule s odjezdy.

Negativa:

Negativně je zejména hodnoceno to, že zastřešení autobusových zastávek je příliš úzké a z boku tam prší. Nevýhodou jsou rovněž placené toalety. Některým cestujícím na nádraží chybí trafika a / nebo bufet či restaurace s levným občerstvením a čepovaným pivem. Pro vozíčkáře je obtížné se dostat k vlakům.

- **Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře? (není nutná detailní analýza, stačí základní informace shrnuté do odstavce)**

Na stránce facebooku je „anketa“ mezi obyvateli Havířova zaměřená na to, jak se jim líbí nový přepravní terminál. Komentáře (33) jsou vesměs kritické, ale celkem 267 lidem se přednádražní prostor líbí. Lze tedy konstatovat, že většinově je terminál přijatý na Facebooku dobře, pouze něco málo přes 10 % lidí je kritických. ([facebook.com](https://www.facebook.com))

- **Plánuje se v dlouhodobém horizontu nějakým způsobem navázat na hodnocený projekt další investicí/projektem?**

Neplánuje.

- **Lze vidět souvislost mezi realizací projektů a vývojem základních socioekonomických parametrů? (převzít výsledky kvantitativní analýzy socioekonomických dopadů od NAVIGY)**

F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti



1. Informační tabule s odjezdy autobusů
2. Veřejná zeleň.
3. Dostatek laviček pro sezení.

Negativní zkušenosti

1. Úzké zastřešení autobusových zastávek, z boku na prší na cestující, kteří čekají na spoj
2. Ztížený přístup vozíčkářů na vlakové nádraží
3. Chybí bufet / restaurace

Podněty pro další implementaci (doporučení)

Další doporučení

1. Vyřešit lépe bezbariérový přístup k vlakům, pokud to dovolí technické podmínky.
2. V nádražních prostorách vybudovat restauraci a / nebo bufet

G. Přílohy PS (výpočty, obrázky, přepisy, zápisy, apod.)

1. Výsledky terénního šetření mezi cestujícími

Ve dnech 13. a 14. 9. 2023 proběhlo v prostorách nového terminálu dotazníkové šetření mezi lidmi, kteří tudy alespoň občas cestují (nejsou zde poprvé). Bylo získáno celkem 103 odpovědí. Výzkum se zabýval vnímanou úspěšností rekonstrukce přednádražního prostoru, hodnocením důležitosti jednotlivých charakteristik terminálu a případnou změnou ve způsobech cestování respondentů po jeho zprovoznění.

S úspěšností rekonstrukce přednádražního prostoru panuje mezi dotázanými velká spokojenost. 87 % ji hodnotí jako úspěšnou, nadpoloviční většina jako velmi úspěšnou (52 %). Pokud porovnáme míru spokojenosti mezi jednotlivými kategoriemi respondentů, můžeme konstatovat, že spokojenější jsou lidé, kteří prostor využívají přibližně jednou měsíčně (92 %), a také ti, kdo měli zkušenost i s původním autobusovým nádražím (90 %). Z hlediska pohlaví nepozorujeme mezi názory respondentů větší rozdíl, optikou věkových skupin hodnotí rekonstrukci nejpozitivněji mladší dospělí ve věku 19-40 let (spokojeno 92 %), relativně nejméně jsou spokojeni nejstarší dotázaní ve věku nad 60 let (82 %).

Z jednotlivých charakteristik terminálu považují dotázaní za nejdůležitější zastřešené autobusové zastávky (99 %), informační tabule s odjezdy autobusů (98 %) nebo snadnější a bezpečnější pohyb pro pěší (97 %).



Naopak méně často je jako důležité vnímáno větší parkoviště pro auta (45 %) nebo možnost přijet na terminál po cyklostezce a zaparkovat zde kolo (25 %).

Respondenti zprovoznění nového terminálu nevnímají jako motivaci pro změnu svých cestovních vzorců. Naprostá většina z nich pro jednotlivé způsoby dopravy uvádí, že je využívají stejně jako dříve (86 % a více). Relativně největší podíl dotázaných začal po rekonstrukci přednádražního prostoru častěji využívat městskou hromadnou dopravu (13 %) a regionální a dálkové autobusy (11 %).

Respondenti měli také možnost se spontánně (vlastními slovy) vyjádřit k případným pozitivům a negativům terminálu. Nejčastěji jsme zaznamenali kritiku chybějícího bezbariérového přístupu k vlakům na vlakovém nádraží. V menší míře se objevovaly stížnosti na řešení zastřešení zastávek, do kterých z boku prší, na nedostatečný úklid areálu a nepořádek, na chybějící možnost občerstvení či trafiky a na nutnost platit na WC. Řada dotázaných ovšem také nový terminál označila za hezký, estetický nebo reprezentativní.

2. Analýza dat nehodovosti ve městě
nerelevantní

3. Informace o IDS a vazba na projekt

Míra provázanosti IDS a jeho proměna v aglomeraci před a po realizaci projektu

Statutární město Havířov se nachází v okrese Karviná. Samotné město mělo k 1. 1. 2023 69 687 obyvatel (ČSÚ). Havířov je spádovou oblastí krajského města Ostravy vzdálené 21 km. Další významná města obslužená terminálem v okolí jsou Orlová 10 km, Karviná 15 km, Český Těšín 20 km, Frýdek Místek 24 km, Třinec 28 km a Bohumín 30 km. Projekt svým charakterem míří zejména na cestující v MHD a příměstské autobusové dopravě nicméně i cestujícím železniční osobní dopravy se po realizaci projektu zlepšil komfort cestování.

Většina spojů obsluhující město Havířov je integrovaná do IDS Moravskoslezského kraje ODIS. Havířovsko bylo v rámci vznikajícího systému integrováno pro svůj význam a počet obyvatel jako jedna z prvních oblastí. MHD Havířov byla do systému ODIS integrována v roce 2009. Z pohledu počtu obyvatel je město Havířov v rámci ODIS po Ostravě druhým největším městem. Postavení Havířova v systému ODIS odpovídá nejvyšší stupeň provázanosti s krajským městem Ostravou. Spojení těchto měst je zajištěno zejména železniční osobní dopravou, kde dopravní nabídku tvoří všechny typy vlakového spojení.

Význam dopravního uzlu v IDS před realizací projektu

Před realizací projektu v roce 2018 v pracovní den přestupní uzel (autobusové + vlakové nádraží) Havířov odbavil více než 130 párů autobusových a vlakových spojů denně (bez započítání spojů MHD). Spojení z terminálu při žst. Havířov s krajským městem Ostravou zajišťovalo 26 přímých párů osobních vlaků, 10 párů vlaků Regiojet z nichž 3 mezinárodní, 7 spěšných vlaků denně a 88 párů autobusů. Celková nabídka spojení s krajským městem z terminálu Havířov byla tedy 131 párů spojů denně. Z pohledu možnosti parkování čítala původní kapacita parkovacích stání pro osobní automobily 73 míst.

Význam dopravního uzlu v IDS po realizaci projektu

Po realizaci projektu nově přestupní uzel Havířov odbaví denně v pracovní den (středa 27. 9. 2023) v součtu za MHD, příměstskou autobusovou dopravu (PAD) + dálkovou autobusovou dopravou a železniční osobní dopravu více než 600 spojů. Nejvyšší podíl s 362 páry spojů připadá na MHD, což je 60 % všech spojů. Vyšší počet spojů MHD je dán zejména skutečností, že linky MHD obsluhují kromě samotného Havířova také okolní obce a města (Petřvald, Albrechtice, Horní Suchá, Horní Bludovice, Šenov, Těrlicko a Stonava). Z pohledu podílu na dopravním výkonu obsluha těchto obcí představuje přibližně 0,5 mil. km/rok. V součtu je celkový dopravní výkon MHD Havířov 3 mil. km/rok. Přestupní uzel Havířov obsluhuje většinu z celkových 22 linek MHD.

4. Data o výkonech dopravního podniku a vazba na projektu

Městskou hromadnou dopravu ve městě Havířov zajišťuje firma ČSAD Havířov. O výkonech dopravy dopravce neinformuje.

5. Data o dojíždě do práce – SLDB 2021

Míru provázanosti a význam města v IDS lze dobře demonstrovat na datech o dojíždě a vyjíždě do zaměstnání a do školy, tedy každodenní dojíždě. Z posledního sčítání 2021 vyplývá, že nejsilnější denní vyjížděkové proudy z Havířova směřují do Ostravy (téměř 6 000, podíl 47,7 % celkové vyjížděky), Karviné 988 (7,9 %) a Nošovic 580 (4,6 %). Opačně do Havířova denně dojíždí 525 osob z Ostravy (10 % z celkových denně dojíždějících), Orlové 512 (9,8 %) a Karviné 460 (8,8 %). V součtu denně vyjíždí z Havířova 12 504 osob. Naopak do Havířova denně dojíždí 5 246 osob.

**Případová studie SC1.2/4: ITI – Obnova vozového parku MHD v DPO V.
(CZ.06.1.37/0.0/0.0/16_045/0007419)**



Příjemce: Dopravní podnik Ostrava a.s.

Specifický cíl: 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy

A. Základní informace o projektu

Předmětem projektu byla obnova silničních vozidel pořízením 21 ks vozidel, konkrétně 10 ks trolejbusů (z toho 8 ks parciálních 12 m trolejbusů, 2 ks 18 m trolejbusů), 3 ks minielektrobusů, 3 ks minibusů CNG, 5 ks autobusů CNG o délce 12 m. Projekt byl realizován na území statutárního města Ostrava. Všechna pořízená vozidla jsou plně nízkopodlažní a bezbariérová a vybavena systémem pro informování cestujících, a to jak vizuálním, tak akustickým, který napomůže orientaci (nejen) nevidomých a slabozrakých osob.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Dopravní podnik Ostrava a.s. provozuje městskou hromadnou dopravu v Ostravě. Zakladatelem společnosti, která je současným představitelem více než stovacetileté tradice veřejné dopravy v našem regionu, je statutární město Ostrava. DPO je společností, která se orientuje na potřeby zákazníků. Cestující a splňování jejich přepravních potřeb jsou důvodem existence DPO.

Cílové skupiny projektu:

Cílovou skupinou projektu byli všichni **obyvatelé** a **návštěvníci statutárního města Ostravy** bez rozdílu věku, pohlaví, vzdělání, sociální příslušnosti, náboženského vyznání a jiných demografických charakteristik.

Cílovou skupinou dále byli **občané**, kteří sice MHD v současné době nevyužívají, ale uvažují o tom do budoucna, nebo jsou jejich teoretickými uživateli.



C. Indikátory projektu

Tabulka 35: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výsledkový indikátor	74801 - Počet nově pořízených vozidel pro veřejnou dopravu	0,000	21	21
Výsledkový indikátor	36111 - Množství emisí primárních částic a prekursorů sekundárních částic v rámci podpořených projektů	1,480	0,130	0,130
Výsledkový indikátor	75110 - Počet osob přepravených veřejnou dopravou	88 518 000,000	88 521 528,000	88 521 528,000

Všechna pořízená vozidla v počtu 21 ks jsou plně nízkopodlažní a bezbariérová. Pořízená vozidla jsou vybavena systémem pro informování cestujících, a to jak vizuálním, tak akustickým, který napomůže orientaci (nejen) nevidomých a slabozrakých osob.

Realizací projektu došlo také k úspoře elektrické energie, neboť nové moderní vozy jsou energeticky úspornější než ty stávající. Zkvalitněním veřejné dopravy budou obyvatelé motivováni více využívat veřejnou dopravu na úkor individuální automobilové. Dojde k dosažení snížení zátěže vůči životnímu prostředí, zejména vůči ovzduší, způsobené individuální automobilovou dopravou. Ekologický provoz vozidel MHD je součástí navržených akčních plánů, které je nutné naplňovat a docílit vyšší ekologické úrovně vozidel, než je ve stávajícím stavu. V tomto bodě je posuzováno ekologické hledisko zejména z vypouštěných emisí.

Vozidla jsou využívána na linkách zastavujících bezprostředně u železnice, čímž projekt přispívá k podpoře železniční dopravy. K datu podání žádosti o podporu mělo DPO k dispozici pouze pár vozidel pro městskou veřejnou dopravu, která by byla vybavena klimatizačním zařízením v salónu pro cestující. Zavedení klimatizace pro cestující v naší zeměpisné síťce není ve všech vozidlech bezpodmínečně nutné. Na druhou stranu z hlediska bezpečnosti provozu považuje DPO klimatizaci u řidiče za zásadní požadavek.

D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne / Částečně	Zdůvodnění
1	Nižší nehodovost – snížení počtu nehod, ve kterých je účastníkem provozu chodec,	Ano	Nehodovost byla v tomto směru snížena, nicméně vzhledem



	cyklista nebo prostředek veřejné dopravy		k charakteru projektu mu toto snížení nelze přisuzovat.
2	Bezbariérovost	Ano	Realizací projektu došlo k posílení přepravního výkonu bezbariérové veřejné dopravy a zvýšení počtu garantovaných bezbariérových spojů. Všechny vozy jsou zcela nízkopodlažní s funkcí kneelingu (náklon pro snížení podlahy směrem k nástupišti). Jsou vybaveny prostorem pro osoby s omezenou schopností pohybu a manuálně ovládanou vyklápěcí plošinou pro nástup i výstup s invalidním vozíkem a sedadlem pro osoby s omezenou schopností orientace.
3	Vizuální podoba místa – kvalita veřejného prostoru	Ano	Pořízení nových vozidel ztraktivňuje veřejný prostor mj. i po vizuální stránce tím, že jsou postupně nahrazeny vozy staršího data výroby.
4	Vybavenost mobiliářem (např. stojany na kola, lavičky...)	Ne	Nerelevantní u tohoto typu projektu.
5	Zvýšené využívání cyklo dopravy – v množství cyklistů nebo v podílu lidí, kteří při cestě využívali původně jiný druh dopravy	Ne	Lze předpokládat, že díky projektu bude cestování MHD atraktivnější a mohou využívat MHD místo dosavadních druhů dopravy. Z praxe však není tento přesun dostatečně patrný.
6	Zrychlení spojení významných míst (tj. míst s vysokou koncentrací osob) na kole	Ne	Nerelevantní u tohoto typu projektu.
7	Zvýšení propojenosti sítě cyklostezek – konektivita sítě	Ne	Nerelevantní u tohoto typu projektu.
8	Zjednodušení přestupů mezi dopravními módy	Ne	Nerelevantní u tohoto typu projektu.



9	Zvýšení atraktivit cestování/hromadné dopravy včetně lepší vybavenosti vozů	Ano	Atraktivita cestování v MHD byla jednoznačně zvýšena. Moderní bezbariérové vozy přístupné co nejširším skupinám obyvatel jsou požadavkem dnešní doby.
10	Zvýšená poptávka po tomto druhu dopravy	Částečně	Zvýšenou poptávku nepozorujeme, přesto lze konstatovat, že projekt přispívá k atraktivitě MHD a může vyvolat zvýšenou poptávku po tomto druhu dopravy.
11	Lepší přístup občanů v regionu k pracovním příležitostem, službám (včetně veřejných služeb)	Ne	Nerelevantní u tohoto typu projektu.
12	Dopad na služby a podniky v okolí	Ne	Nerelevantní u tohoto typu projektu.
13	Lepší dostupnost regionu, v němž je projekt realizován (včetně přeshraniční dostupnosti)	Ne	Nerelevantní u tohoto typu projektu.
14	Výhody přímé dopravy – úspora času pro koncové uživatele	Ne	Nerelevantní u tohoto typu projektu.
15	Nižší spotřeba paliva a související ekonomické / ekologické úspory	Ano	Modernizace vozového parku vede k úsporám v množství/ceně paliva/energie, úsporám při servisu i menšímu dopadu na životní prostředí.
16	Přínosy pro udržitelnost (např. Dopady na životní prostředí, snížení znečištění ovzduší a hluku v obytných oblastech)	Ano	Pořízením vozů s elektro pohonem nebo s palivem CNG jednoznačně snižuje dopady na životní prostředí v daném místě, a to zejm. z pohledu emisí z dopravy.
17	Region se stává atraktivnějším pro turisty	Ano	Modernizace vozového parku je nezbytná pro dobrou image města. Postupná modernizace a zavádění informačních systémů do MHD tvoří



			tento druh dopravy stále více atraktivnějším.
18	Dopad na ceny pozemků a nemovitostí	Ne	Nerelevantní u tohoto typu projektu.
19	Dopad na dopravní situaci (intenzita doprava a kongesce)	Ne	Nerelevantní u tohoto typu projektu.

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

- **Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?**

Důvodem pro realizaci tohoto projektu byla a stále je snaha zkvalitňování služeb pro cestující MHD v Ostravě a zvýšení komfortu a dostupnosti veřejné hromadné dopravy, a to zejména pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace. Dalším důvodem bylo ekologické hledisko (současný provoz dieselových dopravních prostředků jednoznačně zatěžuje životní prostředí), který by vedl ke zlepšení životního prostředí na území celého statutárního města Ostrava.

Hlavním důvodem pro realizaci projektu byla potřeba řešení problému se zastarávajícím vozovým parkem a nedostatečným počtem nízkopodlažních vozidel a rovněž obnova vozidel nesplňujících emisní normy zejména EURO 6

Obecným důvodem byly cíle žadatele, města Ostrava i ČR, ve zvyšování podílu nízkoemisní a bezemisní dopravy.

Účelem bylo motivovat veřejnost nabídkou kvalitnějších služeb k používání ekologické městské hromadné dopravy.

- **Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory? (vyjádření ze strany příjemce / projektového manažera)**

Realizace projektu zcela naplnila očekávání příjemce podpory Dopravního podniku Ostrava a.s. Všechna nově pořizovaná vozidla v počtu 21 ks, která byla předmětem projektu, byla dodána, zařazena do majetku, vozidla byla zařazena do provozu.

- **Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?**

Hodnocení obyvatel obnovy vozového parku lze vysledovat z pravidelného ročního průzkumu spokojenosti, prováděného nezávislou společností vždy jednou ročně. Hodnocení je prováděno v rámci souboru sledovaných oblastí, přičemž jedna z nich je zaměřena i na spokojenost s ukazateli vozového parku obecně. Poslední průzkum za rok 2022 v otázce spokojenosti s interiérem vozidel tak dosáhl u obyvatel města Ostravy hodnoty 5,79 a v otázce pohodlnosti cestování dosáhl u obyvatel města Ostravy hodnoty 5,67, přičemž absolutní hodnota spokojenosti byla 7. Meziroční trend u obou parametrů je zaznamenán rostoucí.

- **Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře?**

Povinná publicita projektu byla realizována v souladu s Obecnými pravidly pro žadatele a příjemce a pravidly publicity: umístění plakátu A3 na veřejnosti přístupném místě s informacemi o projektu po celou dobu jeho realizace - HLAVNÍ PRODEJNA, ZÁKAZNICKÉ CENTRUM, Poděbradova 494/2, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava. Došlo k uveřejnění informace o projektu na webových stránkách příjemce dotace www.dpo.cz. Po ukončení projektu byla vyhotovena stálá pamětní deska dle pravidel pro publicitu s informací o projektu, logem EU a poskytovatele dotace a umístěna na budově DPO – Středisko Trolejbusy .

O pořízování nových vozidel v rámci obnovy vozového parku ze strany Dopravního podniku Ostrava a.s. je veřejnost průběžně informována tiskovými zprávami, v médiích i na sociálních sítích.

Každá dodávka nových vozidel je prezentována novinářům v rámci tiskových konferencí a pro uvedení základních faktů a přínosů je novinářům poskytována tisková zpráva. Informace je rovněž uveřejňována i na sociálních sítích.

- **Plánuje se v dlouhodobém horizontu nějakým způsobem navázat na hodnocený projekt další investicí/projektem?**

Na uváděný projekt dlouhodobě navazují další projekty zaměřené na obnovu vozového parku. DPO plánuje v budoucnu realizovat další projekty, které jsou zaměřeny na obnovu vozového parku nízko a bezemisními vozidly.

- **Lze vidět souvislost mezi realizací projektů a vývojem základních socioekonomických parametrů? (převzít výsledky kvantitativní analýzy socioekonomických dopadů od NAVIGY)**

Realizací projektu byl podpořen rozvoj využívání veřejné hromadné dopravy na úkor individuální automobilové, který bezesporu vede k poklesu množství dopravních nehod, zlepšení životního prostředí, zvyšování bezpečnosti a zajištění bezbariérovosti.

Lze dovodit, že postupná modernizace vozového parku se začíná v posledních letech projevovat snižující se absolutní hodnotou škod, způsobenou vandalismem. Snižování této hodnoty je ještě posíleno v kontextu s nárůstem inflace v posledních letech.

F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti



Moderní vozový park DPO, díky nově pořízeným vozidlům z projektu, zajistí větší spolehlivost, menší poruchovost vozidel a eliminuje rizika zpoždění. Realizací projektu došlo bezesporu ke zvýšení bezpečnosti přepravy. Po realizaci projektu došlo k navýšení počtu garantovaných nízkopodlažních spojů. Zkvalitněním veřejné dopravy budou nadále obyvatelé motivováni více využívat veřejnou dopravu na úkor individuální automobilové. Realizací projektu došlo ke zlepšení životního prostředí na území celého statutárního města Ostrava.

Negativní zkušenosti

Na projekt nejsou vázány negativní výsledky. V rámci projektu bylo dosaženo pozitivních výsledků.

Je však třeba zdůraznit, že bez finanční podpory z IROP by však nemohl být projekt realizován v plánovaném rozsahu ani časovém horizontu, což by mělo vliv jak na obyvatele a cestující, tak i na životní prostředí v Ostravě.

Podněty pro další implementaci (doporučení)

DP Ostrava nemá podněty k další implementaci.

G. Přílohy PS (výpočty, obrázky, přepisy, zápisy, apod.)

1. Výsledky terénního šetření mezi cestujícími

Ve dnech 13. a 14. 9. 2023 proběhlo na vybraných zastávkách ostravské MHD dotazníkové šetření mezi lidmi, kteří místní městskou hromadnou dopravu používají alespoň několikrát ročně a zaznamenali, že se ve flotile MHD v poslední době objevují nové moderní vozy. Bylo získáno celkem 105 odpovědí. Výzkum se zabýval hodnocením modernizace a celkového stavu ostravské MHD, včetně potenciálu modernizovaných vozidel pro zvýšení atraktivity MHD pro cestující.

Dotázaní byli požádáni, aby na základě svých zkušeností zhodnotili, jak často se mezi vozy MHD objevují vozidla s vybranými charakteristikami v porovnání s dobou před 3-5 lety. Nejčastěji si respondenti v provozu všimli nízkopodlažních vozidel (dle 89 % častěji než dříve) a bezbariérových vozidel (rovněž 89 %). S klimatizovanými vozidly se nyní častěji setkává 83 % dotázaných a s vozy vybavenými informačními panely 83 %.

Pokud mají dotázaní na pětistupňové škále zhodnotit vozový park ostravské MHD v šesti sledovaných charakteristikách, udělují ve všech případech velmi kvalitní hodnocení. Nejlépe je oceňován vzhled vozidel (průměrná známka 4,7 z možných pěti, následuje pohodlí a komfort (4,3), dostatek místa pro pohyb ve vozidle (4,3) a dostatek místa pro kola a kočárky (4,3). Rozdíly v hodnocení MHD podle pohlaví a věku nejsou nijak velké, horší vnímání skupinou nejmladších respondentů do 18 let je pravděpodobně způsobeno jejich malým zastoupením v souboru, což výsledky hodnocení pomocí průměrů zkresluje.

Jakkoliv respondenti ostravskou hromadnou dopravu hodnotí velmi pozitivně, nedomnívají se, že by je její modernizace motivovala k častějšímu využívání MHD – 74 % takovou motivací odmítá, připouští ji 27 %.

Respondenti měli také možnost se spontánně (vlastními slovy) vyjádřit k případným pozitivům a negativům modernizace vozového parku MHD. K samotným vozidlům se respondenti vyjadřují téměř výhradně pozitivně, výjimku tvoří několik stížností na nefungující klimatizaci v horkých letních dnech. Řada kritických výhrad směřuje k jiným aspektům provozu MHD. Objevují se stížnosti na chování řidičů, kritika jízdních řádů nebo nevhodných spojení do určitých lokalit a poukazování na problémy s chováním určitých skupin pasažérů.



2. Analýza dat nehodovosti ve městě

Byla analyzována data pro dvě období, a to 1. 1. 2013 – 31. 12. 2015 a 1. 8. 2023 – 31. 7. 2023.

Tabulka 36: Analýza dat nehodovosti ve městě. Zdroj: vlastní šetření

	1. 1. 2013 – 31. 12. 2015	1. 8. 2023 – 31. 7. 2023
celkový počet nehod	7652	8370
počet nehod bez zranění	6373	7188
počet nehod se zraněním celkem	1279	1182
počet nehod s lehkým zraněním	1149	1087
počet nehod s těžkým zraněním	105	77
počet nehod s usmrcením	25	18
počet účastí osobní automobil	10128	10860
počet účastí nákladní automobil	286	220
počet účastí autobus, trolejbus, tramvaj	548	543
počet účastí cyklista	303	324
počet účastí chodec	440	331

3. Informace o IDS a vazba na projekt

Míra provázanosti IDS a jeho proměna v aglomeraci před a po realizaci projektu

Městská hromadná doprava v Ostravě je zařazena do Integrovaného dopravního systému Moravskoslezského kraje ODIS. Projektem pořízená vozidla budou žadatelem využívána na linkách

zahrnutých do systému integrované dopravy. Projektem pořízená vozidla budou využívána i na linkách zastavujících bezprostředně u železnice, čímž projekt přispěje k podpoře železniční dopravy.

Význam MHD Ostrava v IDS před realizací projektu

V rámci MHD Ostrava v roce 2017 bylo v provozu v součtu 84 linek, přičemž z pohledu dopravního prostředku se jednalo o 14 trolejbusových, 53 autobusových a 17 tramvajových linek. Obsluhu těchto linek zajišťovalo 286 autobusů, 65 trolejbusů a 260 tramvají. Délka všech linek byla 1 014 km. Celkový dopravní výkon představoval 32,7 mil. km. V součtu za rok 2017 bylo v MHD přepraveno více než 91,1 mil. cestujících. V součtu za MHD bylo obsluhováno 639 zastávek, 101 zastávek obsluhovala tramvajová doprava, 64 trolejbusová doprava a 474 autobusová doprava. Autobusové linky obsluhují i přilehlé obce: Vratimov, Řepiště, Šenov, Paskov, Bohumín, Rychvald, Petřvald, Klimkovice, Václavovice, Hlučín, Děhylov, obec Vřesina, Horní Lhota, Dolní Lhota, Budišovice, Ludgeřovice, Čavisov, Kyjovice.

Význam MHD Ostrava v IDS po realizaci projektu

V rámci MHD Ostrava v roce 2022 bylo v provozu v součtu 86 linek, přičemž z pohledu dopravního prostředku se jednalo o 12 trolejbusových, 57 autobusových a 17 tramvajových linek. Obsluhu těchto linek zajišťovalo 294 autobusů, 66 trolejbusů a 218 tramvají. Délka všech linek byla 1 039 km. Celkový dopravní výkon představoval 30,7 mil. km. V součtu za rok 2022 bylo v MHD přepraveno více než 90,1 mil. cestujících. V součtu za MHD bylo obsluhováno 672 zastávek, 101 zastávek obsluhovala tramvajová doprava, 66 trolejbusová doprava a 492 autobusová doprava. Autobusové linky obsluhují i přilehlé obce: Vratimov, Řepiště, Šenov, Paskov, Bohumín, Rychvald, Petřvald, Klimkovice, Václavovice, Hlučín, Děhylov, obec Vřesina, Horní Lhota, Dolní Lhota, Budišovice, Ludgeřovice, Čavisov, Kyjovice.

4. Data o výkonech dopravního podniku a vazba na projektu

Tabulka 37: Výkony MHD v Ostravě v letech 2013–2022 (tis. vkm). Zdroj: vlastní šetření

Rok	Tramvaje	Trolejbusy	Autobusy	Elektrobusy	celkem
2013	12884	2765	16565	0	32214
2014	12792	2755	16273	0	31820
2015	12957	2463	16748	0	32168
2016	13065	3061	16420	0	32546
2017	13291	2866	16594	0	32751
2018	13306	3128	16269	0	32703
2019	12103	2885	16559	267	31814
2020	11174	3049	16260	259	30742
2021	11262	3282	16817	241	31602



2022	10997	2863	16410	430	30700
------	-------	------	-------	-----	-------

Výkony tramvají v Ostravě rostly až do roku 2017, v následujících letech mírně klesaly. Výkony autobusů mají tendenci stagnace. Od roku 2019 se ve vozovém parku MHD Ostrava objevují i elektrobusesy a jejich výkony stále rostou.

5. Data o dojížděce do práce – SLDB 2021

Míru provázanosti a význam města v IDS lze dobře demonstrovat na datech o dojížděce a vyjížděce do zaměstnání a do školy, tedy každodenní dojížděce. Z posledního sčítání 2021 vyplývá, že nejsilnější denní vyjížděkové proudy z Ostravy směřují do Mošnova (1 212 osob, podíl 10,9 % celkové vyjížděky), dále do Frýdku-Místku 864 (7,8 %) a Opavy 681 (6,1 %). Opačně do Ostravy denně dojíždí 5 961 osob z Havířova (11,7 % z celkových denně dojíždějících), Hlučína 2 667 (5,2 %) a Frýdku-Místku 2 574 (5 %). V součtu denně vyjíždí z Ostravy 11 083 osob, naopak do Ostravy denně dojíždí 50 923 osob.

Případová studie SC1.2/5: Stavba integrovaného systému bezpečných cyklostezek na území Šlapanicka (CZ.06.1.37/0.0/0.0/16_045/0008642)



Příjemce: Dobrovolný svazek obcí Šlapanicko

Specifický cíl: 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy

A. Základní informace o projektu

Projekt je zaměřen na podporu cyklodopravy - hlavní náplň spočívá ve vybudování čtyř nových úseků cyklostezek na území Dobrovolného svazku obcí Šlapanicka (a zčásti také na území statutárního města Brna – viz dále). Předmětem projektu je výstavba uceleného systému cyklostezek v celkové délce 6,754 km. Rovněž vznikne 24 nových parkovacích míst pro kola.

Místem, kde bude projekt realizován, je především území Dobrovolného svazku obcí Šlapanicko (DSO Šlapanicko) nacházející se v těsné blízkosti města Brna. Řešené úseky zasahují větší či menší měrou na území pěti obcí v rámci svazku a v menší míře zasahuje jeden z úseků také na území statutárního města Brna. Všechny projektem dotčené obce (města) jsou součástí vymezené Brněnské metropolitní oblasti (BMO).



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Žadatelem a příjemcem projektu je Dobrovolný svazek obcí Šlapanicko. Manažerem projektu v přípravné a realizační fázi i v době udržitelnosti projektu je manažer Dobrovolného svazku obcí Šlapanicko, který spolupracuje s dalšími externími subjekty – zpracovatel žádosti o dotaci, zpracovatel projektové dokumentace, autorský dozor apod. Studii proveditelnosti zpracovala společnost Renards dotační s. r. o.

Cílové skupiny projektu:

- Obyvatelé

Nejen obyvatelé dotčených obcí a měst, ale i obyvatelé širšího okolí získají po realizaci projektu kvalitní infrastrukturu pro cyklodopravu, kterou mohou využívat jak volnočasově (sportovní/relaxační jízda na kole), tak i jako alternativu při cestování do zaměstnání nebo do škol.

- Návštěvníci

Návštěvníci regionu budou využít nově budovanou infrastrukturu pro cyklodopravu, přičemž u této cílové skupiny lze předpokládat využití zejména k volnočasovým účelům.

- Dojíždějící za prací a službami

Nově vzniklé úseky cyklostezek vytvoří kvalitní zázemí pro cyklodopravu, což umožní využívat tento druh dopravy i jako plnohodnotnou alternativu při pravidelném dojíždění za prací či službami. Tento předpoklad je podpořen skutečností, že jeden z plánovaných úseků zajistí napojení průmyslové zóny „CTPark Brno South“ mezi Šlapanicemi a Brnem.

C. Indikátory projektu

Tabulka 38: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	0	6 754 m	6 880 m
Výstupový indikátor	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	0	24	24

Všechny indikátory se podařilo naplnit. Plánovaná délka vybudovaných cyklostezek i počet parkovacích míst pro jízdní kola jsou naplněny.

D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne / Částečně	Zdůvodnění
1	Nižší nehodovost – snížení počtu nehod, ve kterých je účastníkem provozu chodec, cyklista nebo prostředek veřejné dopravy	Ne	Infrastruktura vyhrazená pro nemotorovou dopravu obecně snižuje pravděpodobnost střetu chodců a cyklistů s automobilem. V lokalitě se však nenacházejí výraznější nehodové úseky. Nelze objektivně měřit míru nehodovosti.
2	Bezbariérovost přechodů a nástupišť	Ano	Vybudovaná infrastruktura pro chodce a cyklisty vyhovuje podmínkám pohybu osob s omezenou schopností pohybu a orientace.



3	Vizuální podoba místa – kvalita veřejného prostoru	Ano	Byly vybudovány zpevněné stezky namísto méně kvalitních nezpevněných cest (štěrkové cesty, části komunikací ze silničních panelů apod.).
4	Vybavenost mobiliářem (např. stojany na kola, lavičky...)	Ano	Byly vybudovány stojany na kola a odpočívky s lavičkami.
5	Zvýšené využívání cyklo dopravy – v množství cyklistů nebo v podílu lidí, kteří při cestě využívali původně jiný druh dopravy	Ano	Pravidelné sčítání cyklistů na vybudovaných trasách není prováděno, nicméně během terénního průzkumu byla zaznamenána zvýšená intenzita cyklodopravy.
6	Zrychlení spojení významných míst (tj. míst s vysokou koncentrací osob) na kole	Ano	Vybudováním vyhrazené infrastruktury pro nemotorovou dopravu se zpevněným asfaltovým povrchem došlo ke spolehlivějšímu propojení jednotlivých obcí navzájem.
7	Zvýšení propojenosti sítě cyklostezek – konektivita sítě	Ano	Propojení trasy Brno – Šlapanice – Kobylnice – Sokolnice – Telnice.
8	Zjednodušení přestupů mezi dopravními módy	Ne	Není relevantní pro daný projekt.
9	Zvýšení atraktivity cestování/hromadné dopravy včetně lepší vybavenosti vozů	Ne	Není relevantní pro daný projekt.
10	Zvýšená poptávka po tomto druhu dopravy	Částečně	Na základě provedené ankety můžeme konstatovat, že atraktivita se částečně zvýšila, nicméně ve větší míře zejména pro volnočasové aktivity a jen v menší míře pro mobilitu spojenou s dojížděním do práce a do školy.
11	Lepší přístup občanů v regionu k pracovním příležitostem, službám (včetně veřejných služeb)	Ano	Došlo ke zvýšení nabídky způsobu cestování a dostupnosti.
12	Dopad na služby a podniky v okolí	Ano	Dopady v oblasti každodenní dojížděky jsou neutrální nebo pozitivní (došlo



k rozšíření nabídky způsobu dojížděky
a současně nedošlo k omezení
stávajících forem dopravy).

Dopady v oblasti turismu jsou pozitivní
– zvýšená poptávka po
gastronomických nebo ubytovacích
službách apod.

13	Lepší dostupnost regionu, v němž je projekt realizován (včetně přeshraniční dostupnosti)	Ano	Dostupnost pro nemotorovou dopravu jednotlivých obcí a měst navzájem se zvýšila.
14	Výhody přímé dopravy – úspora času pro koncové uživatele	Ano	Realizací projektu došlo k ucelené trase pro nemotorovou dopravu Brno – Šlapanice – Kobylnice – Sokolnice – Telnice.
15	Nižší spotřeba paliva a související ekonomické / ekologické úspory	Ano	Zkvalitnění nabídky mobility pro nemotorovou dopravu předpokládá změnu způsobu dojížděky části obyvatel alespoň u některých cest.
16	Přínosy pro udržitelnost (např. dopady na životní prostředí, snížení znečištění ovzduší a hluku v obytných oblastech)	Ano	Zkvalitnění nabídky mobility pro nemotorovou dopravu předpokládá změnu způsobu dojížděky části obyvatel alespoň u některých cest.
17	Region se stává atraktivnějším pro turisty	Ano	Vybudování stezek pro chodce a cyklisty, včetně doprovodné infrastruktury (např. odpočívky), zvyšuje atraktivitu pro pěší i cyklistickou turistiku.
18	Dopad na ceny pozemků a nemovitostí	Částečně	Cena nemovitostí v zázemí Brna je obecně vysoká. Lze předpokládat, že vybudování sítě stezek pro chodce a cyklisty zvyšuje atraktivitu území.
19	Dopad na dopravní situaci (intenzita doprava a kongesce)	Ne	V dotčené lokalitě je vliv vybudované infrastruktury na intenzitu



automobilové dopravy a kongesce zanedbatelný. Vyšší podíl nemotorové dopravy však může mít dopad na snížení intenzit automobilové dopravy a kongescí ve významnějších cílech dojíždky (např. Brno).

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

- **Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?**

Na Šlapanicku dlouhodobě chyběla bezpečná infrastruktura pro chodce a cyklisty mezi jednotlivými obcemi – Šlapanicemi, Ponětovicemi, Kobylnicemi, Sokolnicemi a Telnicí, ale také spojení těchto obcí s Brnem pro každodenní dojíždku do práce nebo do školy na kole. Doprava na kole byla možná pouze po silnicích II. nebo III. třídy společně s motorovou dopravou.

Důvodem realizace projektu byl také rozvoj turistického potenciálu Šlapanicka pro návštěvníky z blízkého nebo dalekého okolí a také rozvoj příležitostí pro krátkodobou rekreaci místních obyvatel – stezky pro chodce a cyklisty jsou využívány také pro rekreační procházky, jízdu na kolečkových bruslích, kondiční běhání apod.

- **Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory?**

Očekávání byla naplněna v maximální možné míře, protože došlo k propojení jednotlivých měst a obcí bezpečnými stezkami pro chodce a cyklisty, které mohou bez obav využívat všechny skupiny obyvatel, zejména pak také rodiny s dětmi, senioři nebo osoby s omezenou schopností pohybu a orientace.

„U každého projektu je důležitá přípravná fáze, ve které je potřeba dořešit mnoho věcí – od vlastnických vztahů přes spolupráci s různými subjekty, které se ke stavbě vyjadřují až po výsadbu zeleně apod. Této fázi se chceme do budoucna ještě více věnovat.“

Vyjádření manažera DSO Šlapanicko – Rudolfa Staňka (září 2023)

- **Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?**

Převažují pozitivní hodnocení, neboť byla rozšířena síť bezpečných stezek, které mohou využívat chodci a cyklisté k běžným cestám do práce nebo do školy, ale také pro volnočasové aktivity. Současně výstavbou stezek pro chodce a cyklisty nedošlo k žádným omezením na silnicích pro motorovou dopravu – individuální nebo veřejnou a řidiči tak kladně hodnotí skutečnost, že nemusejí obtížně předjíždět cyklisty na silnicích.

Máme i negativní zkušenosti – hlavně s komunikací a přístupem některých účastníků stavebního řízení a také vlastníků pozemků. Někteří z nich např. během stavebního řízení odvolali svoje souhlasy a tím nám realizaci projektu zkomplikovali.



- **Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře?**

„Projekt cyklostezek je doposud největší společný projekt Dobrovolného svazku obcí Šlapanicko. „S výstavbou prvních sedmi kilometrů došlo k propojení Brno-Slatiny a obcí Šlapanice, Ponětovice, Kobylnice a Sokolnice. Na tento úsek budou navazovat další dva úseky o délce cca 4 kilometrů, které nejsou v přímé linii této trasy, ale odbočují z ní do sousedních obcí. Výstavbu této druhé etapy cyklostezek budeme realizovat v příštím roce,“ přibližuje Michal Klaška, předseda dobrovolného svazku obcí, a dodává: „Poté máme naplánovány další dvě části cca 10 km cyklostezek na Pozořicku, ale ty jsou zatím ve fázi projektové dokumentace. Byli bychom rádi, kdybychom všechny úseky měli hotové do konce roku 2025.“

nrb.cz 2020

- **Plánuje se v dlouhodobém horizontu nějakým způsobem navázat na hodnocený projekt další investicí/projektem?**

Ano, síť stezek pro chodce a cyklisty bude dále rozšiřována k dalším městům nebo obcím. Propojeny již byly obce Jiříkovice a Blažovice a z Kobylnic také připojena obec Prace.

Stavba sítě cyklostezek pokračuje i na Pozořicku. V letošním roce byla dokončena první etapa cyklostezek, spojující Brno-Líšeň, Podolí, Velatice a Tvarožnou a příští rok chceme pokračovat z Tvarožné do Sivic, Pozořic a Kovalovic.

F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie).

Pozitivní zkušenosti



- Propojení obcí a měst samostatnou infrastrukturou pro chodce a cyklisty mimo provoz automobilové dopravy.
- Rozšíření nabídky pro rekreační aktivity, pěší i cyklistickou turistiku.

Negativní zkušenosti



- Obtížné jednání s majiteli pozemků a dotčenými orgány státní správy ve fázi přípravy stavby.

Podněty pro další implementaci (doporučení)

Pro úspěšnou implementaci podobných infrastrukturních projektů lze doporučit dlouhodobou a systémovou práci jednotlivých obcí v oblasti územního a strategického plánování a řešení majetkoprávních problémů. A dále koordinaci s krajskou úrovní a organizačními složkami státu, které se zabývají organizací dopravy nebo souvisejícími činnostmi (např. Správa železnic, správci povodí nebo lesů apod.)

V regionu Šlapanicka lze na dokončený projekt navázat řešením infrastruktury pro cyklisty také v intravilánu dotčených obcí a návazností cykloinfrastruktury na infrastrukturu veřejné dopravy – zejména železniční.

G. Přílohy PS (výpočty, obrázky, přepisy, zápisy, apod.)

1. Výsledky terénního šetření mezi cestujícími

Ve dnech 1. - 3. 9. 2023 proběhlo na síti cyklostezek v okolí Šlapanic dotazníkové šetření mezi lidmi, kteří je opakovaně využili (tj. nebyli zde v době dotazování poprvé). Bylo získáno celkem 106 odpovědí. Výzkum se zabýval frekvencí využívání této infrastruktury, způsobům pohybu po ní a účelům cest, které jsou po cyklostezkách konány. Byl také zjišťován případný motivační potenciál této infrastruktury ke změně vzorců běžného dopravního chování respondentů.

Dotázaní byli požádáni, aby uvedli všechny způsoby, jakými se po cyklostezkách pohybují. Nejčastěji byla uváděna chůze (76 %), následovala jízda na kole (68 %) a na koloběžce (9 %). Spontánně respondenti doplnili ještě další formy pohybu: běh, kolečkové brusle a chůze s kočárkem (vše shodně 7 %), v jednotkách případů také jízda na kolečkových lyžích nebo doprovod dětí na plastových odrážedlech.

Z účelů cest, které respondenti po cyklostezkách konají, jasně vyplývá jejich dominující využití pro volnočasové a relaxační aktivity (respondenti mohli uvést více účelů):

- projížďka, procházka, relaxace - 76 %,
- návštěvy přátel, známých, cesty na akce a setkání – 51 %,
- sport - 37 %.

Pouze 10 % dotázaných mezi způsoby využití uvedlo cesty do práce či školy a 8 % vyřizování běžných každodenních záležitostí.

Pokud mají respondenti uvést, zda otevření sítě cyklostezek nějakým způsobem změnilo způsob jejich běžného cestování, nejčastěji u všech způsobů dopravy uvádějí, že je využívají stejně jako dříve. Největší změnu zaznamenáváme u hromadné dopravy, kde třetina dotázaných konstatuje menší frekvenci využívání. Častěji než dříve naopak respondenti nyní chodí pěšky (29 %), jezdí na kole (26 %), ale paradoxně také jezdí autem (24 %).

Respondenti měli také možnost se spontánně (vlastními slovy) vyjádřit k případným pozitivům a negativům sítě cyklostezek. Z analýzy zaznamenaných hodnocení poměrně jednoznačně vyplývá, že nová infrastruktura přispěla ke zlepšení kvality života obyvatel města a jeho okolí. Lidé si našli řadu způsobů,

jak novou infrastrukturu začlenit do své každodennosti a rozšířit či obohatit spektrum aktivit, které běžně vykonávají: „*máme s manželem důvod někam jet*“, „*začala jsem jezdit k rodičům na oběd*“, „*s dětmi jezdíme pozorovat vlaky*“, „*jezdíme teď na výlety s rodinou, dříve ne*“, „*nemusím s kočárkem jezdit po městě*“, „*dá se běhat i potmě*“ a další.

Jako významný pozitivní přínos respondenti uvádějí zvýšenou bezpečnost, zejména při pohybu s dětmi. Vznikla také alternativa k dosažení cílů, kam respondenti běžně cestují: „*mám příjemnější cestu do školy*“.

Objevují se samozřejmě i kritické ohlasy. Respondenti negativně vnímají větší frekvenci pohybu pěších i cyklistů a jejich vzájemné konflikty. Cyklisté podle některých názorů jezdí rychle a nezodpovědně, chodci cyklistům překáží v jízdě a je obtížné se jim vyhýbat. Problém představují procházky se psy – jejich majitelé si stěžují, že musí svá zvířata trvale držet na vodítku, ostatním uživatelům stezek psi překáží a mají obavu z napadení.

Respondenti také navrhuji doplnit více stánků s občerstvením, atrakcí pro děti, odpadkových košů nebo stezky osvětlit.

2. Analýza dat nehodovosti ve městě

nerrelevantní

3. Informace o IDS a vazba na projekt

nerrelevantní

4. Data o výkonech dopravního podniku a vazba na projektu

nerrelevantní

5. Data o dojížděcí do práce – SLDB 2021

Z posledního sčítání 2021 vyplývá, že nejsilnější denní vyjížďkové proudy ze Šlapanic směřují do Brna (1 928 osob, podíl 84,5 % celkové vyjížďky), dále do Modřic 54 (2,4 %) a Podolí 19 (1 %). Opačně do Šlapanic



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

denně dojíždí 541 osob z Brna (37,6 % z celkových denně dojíždějících), Kobylnice 80 (5,6 %) a Blažovic (5 %). V součtu denně vyjíždí ze Šlapanic 2 282 osob, naopak do Šlapanic denně dojíždí 1 439 osob.

6. Obrázky spojené s případovou studií

Obrázek 33: Stezka pro chodce a cyklisty na Šlapanicku. Zdroj: <https://irop.mmr.cz/>



Obrázek 34: Stezka pro chodce a cyklisty na Šlapanicku. Zdroj: <https://irop.mmr.cz/>



Případová studie SC1.2/6: Rozvoj prvků telematiky pro zvýšení kvality a atraktivity služeb MHD v Českých Budějovicích (CZ.06.1.13/0.0/0.0/16_046/0014840)



Příjemce: Dopravní podnik města České Budějovice

Specifický cíl: 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy

A. Základní informace o projektu

Projekt je zaměřen na zvyšování atraktivity a kvality služeb MHD v Č. Budějovicích a spádovém území obsluhovaném linkami MHD, a to formou rozvoje prvků telematiky pro MHD. Projekt zahrnuje vybudování nové radiové sítě pro hlasové a datové přenosy, nový dispečerský řídicí systém, dodávku palubního, informačního a odbavovacího systému vozidel MHD, automatické bezdrátové přenosy provozních dat a modernizaci stavění dopravní cesty trolejbusů, které bude automatické, nezávislé na radiové síti. Tento projekt je plně v souladu se schváleným dokumentem „DOPRAVNÍ POLITIKA ČR PRO OBDOBÍ 2014 – 2020 S VÝHLEDEM DO ROKU 2050“. Obsah projektu je zaměřen přímo na jednu z hlavních podporovaných aktivit v rámci Specifického cíle 1.2, a to „Telematika pro veřejnou dopravu“.

Podstatou projektu je z věcného hlediska pořízení poměrně rozsáhlého souboru prvků telematického vybavení, jehož celkovým hlavním přínosem bude modernizace a rozvoj možností inteligentních dopravních systémů pro veřejnou dopravu používaných ve městě České Budějovice a jeho spádovém území obsluhovaném prostřednictvím MHD.

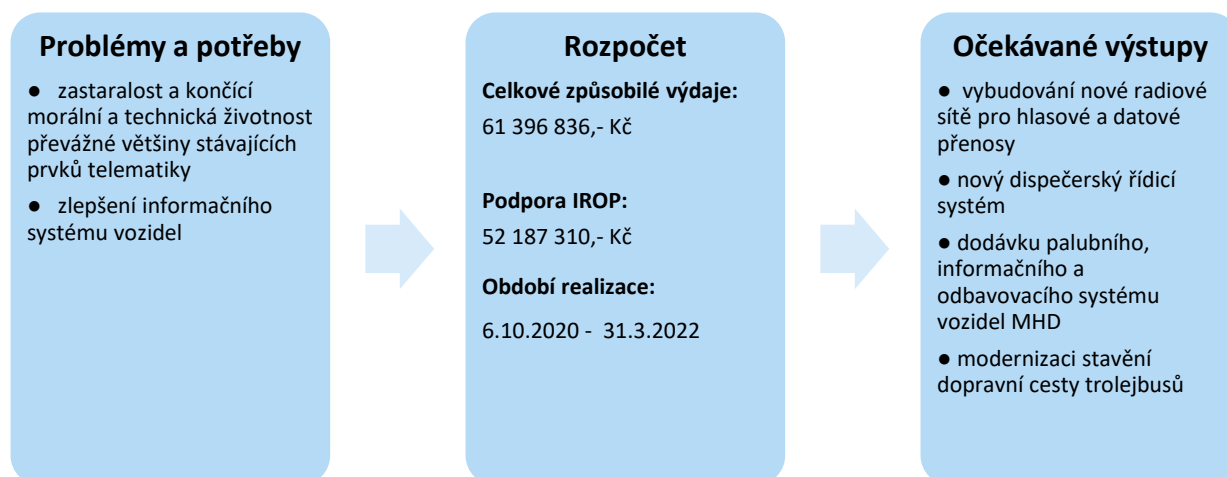
Projekt byl realizován na území města České Budějovice, resp. jsou jeho výstupy určeny pro území vymezené v rámci Integrovaného plánu rozvoje území České Budějovice. Projekt se týká celého území, které je v současnosti obsluhováno linkami MHD. Toto území je patrné z následujícího obrázku.

Hlavním cílem projektu bylo zajištění modernizace systému pro řízení a organizaci městské hromadné dopravy v Č. Budějovicích a spádovém území MHD. Současně bylo hlavním cílem také zlepšení informovanosti, možnosti odbavení a dalších služeb pro všechny uživatele MHD.

Projekt přichází s moderním řešením pro řízení a celkovou organizaci systému MHD v jádrovém území IPRÚ (s cílem její maximální spolehlivosti a preference na úkor IAD) i pro informační, odbavovací a platební systém ve vozidlech, které přinesou nové možnosti a komfort pro cílové skupiny uživatelů služeb MHD při současném efektivním využití moderních poznatků z oboru ITS.

Z hlediska podporovaných aktivit v rámci relevantní výzvy IROP projekt naplňuje podstatu následujících hlavních podporovaných aktivit:

- zavedení nebo modernizace systémů pro sledování a řízení vozidel a dispečink veřejné dopravy,
- zavedení nebo modernizace informačních systémů pro cestující ve vozidlech veřejné dopravy a na zastávkách, ve stanicích a přestupních uzlech veřejné dopravy,
- zavedení nebo modernizace odbavovacích a platebních systémů ve vozidlech veřejné dopravy, na zastávkách, ve stanicích a přestupních uzlech veřejné dopravy a v dopravních informačních centrech a zákaznických centrech včetně dopravních informačních a zákaznických center provozovaných elektronicky.



Analýza aktérů

Příjemce:

Provozovatelem městské hromadné dopravy na území města České Budějovice je DPMCB, který je současně žadatelem o dotaci. Jediným akcionářem společnosti je Statutární město České Budějovice. Úlohou DPMCB je především zajištění závazku veřejné služby k zajištění dopravní obslužnosti zájmového území města České Budějovice. Ovládání společnosti je vykonáváno prostřednictvím valné hromady a dozorčí rady společnosti, kdy členy představenstva a dozorčí rady společnosti jsou zástupci ovládající osoby a zaměstnanců.

Současná MHD je v Českých Budějovicích zajišťována autobusy a trolejbusy na celkem 24 linkách. Počet obyvatel v obsluhovaném území je 118 096 (z toho České Budějovice 93 470).

Provoz společnosti zajišťuje 418 zaměstnanců, z toho 196 řidičů. Vozidla MHD ročně najedou v Českých Budějovicích cca. 6 milionů kilometrů a přepraví cca 39 milionů cestujících. Dopravní podnik obsluhuje téměř 400 zastávek.

Cílové skupiny projektu:

Hlavní cílovou skupinou projektu jsou všichni současní i budoucí uživatelé MHD v Českých Budějovicích a okolí. Cílovou skupinu lze dále členit na následující podskupiny.

- **Obyvatelé**

Pro místní obyvatele (myšleno obyvatele města České Budějovice i spádových obcí, zejména pak obcí obsluhovaných sítí MHD a příměstské dopravy) je využívání MHD běžnou a každodenní záležitostí.

Přínosnost projektu z jejich pohledu tak spočívá zejména v rozšíření služeb a funkcionalit celého systému MHD. Jedná se zejména o rozšíření možností odbavení (možnost platby bezkontaktní platební kartou, portál cestujícího a řada dalších uživatelsky přívětivých prvků), zlepšení informovanosti (např. prostřednictvím zlepšené komunikace mezi dispečinkem, vozidly a označníky, zlepšení informovanosti ve vozidlech apod.) a celkovém zvýšení komfortu a spolehlivosti MHD (dynamická preference vozidel MHD na křižovatkách, kvalitnější informace na inteligentních zastávkách prostřednictvím nových komunikačních kanálů atd.).

Díky novým prvkům ITS budou moci obvatelé využívat nových služeb MHD (aniž by museli využívat služeb předprodejních kanceláří DPMCB, které jsou mnohdy ve větší vzdálenosti od dotčených zastávek a mají omezenou provozní dobu). V budoucnu budou moci obvatelé území IPRÚ využít také tzv. městskou kartu (jejíž zavedení se ve městě dlouhodobě zvažuje) či užívat výhody řady informačních služeb – zlepšené informace o provozu, výlukách, akcích, týkajících se veřejné dopravy apod.

- **Dojíždějící za prací a službami**

Linky MHD provozované v krajském městě v současnosti obsluhují celou řadu lokalit, které jsou cílovými místy dojížděky za prací, vzděláním či službami občanské vybavenosti. To platí jak z pohledu obyvatel Českých Budějovic a spádových obcí napojených na síť linek MHD, tak z pohledu dojíždějících z okolních či více vzdálených míst kraje do krajského města za těmito účely.

Realizace projektu pro všechny osoby, které za prací, vzděláním a službami do města dojedí či se za tímto účelem po městě pohybují, bude znamenat obdobné efekty jako v případě cílové skupiny obyvatel města. Půjde tedy o navýšení komfortu a rozsahu služeb, které používání veřejné městské hromadné dopravy díky projektu umožňuje. Velmi důležité jsou pro tuto cílovou skupinu také nové možnosti celého systému (zlepšení informací o reálném příjezdu vozidel na zastávku, nové komunikační kanály pro informování cestujících, možnost platby bezkontaktní platební kartou přímo ve vozidlech, možnost správy svého účtu v rámci portálu cestujícího apod.). Celý budoucí systém bude interoperabilní a kompatibilní se systémy používanými v jiných krajích či městech ČR, což rovněž může být přínosné z pohledu dané cílové skupiny.

- **Návštěvníci**

I z pohledu návštěvníků města (ať už jednodenních či vícedenních návštěvníků) lze konstatovat jednoznačné navýšení komfortu a širší služby, které jim využití MHD přináší. U cílové skupiny návštěvníků lze na exponovaných místech (uzlové zastávky veřejné dopravy, dopravní centra, místa s vysokou přepravní poptávkou) očekávat rovněž zvýšený zájem o služby informační nebo o využívání možností bezkontaktních plateb (výhledově rovněž v rámci celého systému IDS Českobudějovicka a Jihočeského kraje). Z pohledu návštěvníků města je důležitá rovněž zlepšená informovanost o reálných příjezdech vozů a celkově lepší průjezdnost vozů ulicemi (díky zlepšené komunikaci mezi vozidly a dispečinkem, možnost dynamické preference vozidel na světelných křižovatkách apod.).

Indikátory projektu

Tabulka 39: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	Počet zařízení a služeb pro řízení dopravy	0	1	1
Výsledkový indikátor				

Indikátor 70401 Počet zařízení a služeb pro řízení dopravy

- Cílová hodnota byla stanovena na hodnotu 1, a to v souladu s metodickým listem indikátorů. Jedná se o počet implementovaných nebo optimalizovaných zařízení / systémů / služeb (např. zabezpečovací, řídicí, odbavovací nebo informační) městské, příměstské a veřejné hromadné dopravy.



Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

Během přípravy případové studie komunikoval evaluační tým s manažerkou ekonomického útvaru DPMCB, která je zároveň projektovou manažerkou, v době přípravy a projektu byla též koaliční zastupitelkou města České Budějovice, nyní je v roli opoziční zastupitelky města České Budějovice.

č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne / Částečně	Zdůvodnění
1	Nižší nehodovost – snížení počtu nehod, ve kterých je účastníkem provozu chodec, cyklista nebo prostředek veřejné dopravy	Ne	Tyto údaje nejsou evidovány. Evidovány jsou pouze škodní události.
2	Bezbariérovost přechodů a nástupišť	Ne	Není relevantní pro daný projekt.
3	Vizuální podoba místa – kvalita veřejného prostoru	Ne	Není relevantní pro daný projekt.
4	Vybavenost mobiliářem (např. stojany na kola, lavičky...)	Ne	Není relevantní pro daný projekt.
5	Zvýšené využívání cyklo dopravy – v množství cyklistů nebo v podílu lidí, kteří při cestě využívali původně jiný druh dopravy	Ne	Není relevantní pro daný projekt.
6	Zrychlení spojení významných míst (tj. míst s vysokou koncentrací osob) na kole	Ne	Není relevantní pro daný projekt.
7	Zvýšení propojenosti sítě cyklostezek – konektivita sítě	Ne	Není relevantní pro daný projekt.
8	Zjednodušení přestupů mezi dopravními módy	Částečně	Díky informacím v reálném čase jsou cestující jsou lépe informováni o aktuálních příjezdech vozů MHD, čehož mohou využívat pro přestupy mezi dopravními módy..
9	Zvýšení atraktivity cestování/hromadné dopravy včetně lepší vybavenosti vozů	Ano	Projekt je zaměřen na zvyšování atraktivity a kvality služeb MHD v Českých Budějovicích a spádovém



			území obsluhovaném linkami MHD, a to formou rozvoje prvků telematiky pro MHD.
10	Zvýšená poptávka po tomto druhu dopravy	Ano	Díky obnově prvků telematiky, který zajišťuje vyšší komfort při odbavování cestujících se zvýšená poptávka promítla i do tržeb DPMCB zhruba o 15 % ve sledovaném období leden – srpen 2020 a za stejné období v roce 2023.
11	Lepší přístup občanů v regionu k pracovním příležitostem, službám (včetně veřejných služeb)	Částečně	Vylepšení MHD způsobuje snížení vysoké úrovně IAD (prodlužování času jízdy, přeplněnost silnic i parkovišť atd.), což pozitivně ovlivňuje zkrácení času jízdy prostřednictvím MHD.
12	Dopad na služby a podniky v okolí	Ne	Neměřitelné. Zároveň nedošlo k rozšíření území obsluhovaného MHD.
13	Lepší dostupnost regionu, v němž je projekt realizován (včetně přeshraniční dostupnosti)	Ne	Není relevantní pro daný projekt.
14	Výhody přímé dopravy – úspora času pro koncové uživatele	Částečně	Vylepšení MHD způsobuje snížení vysoké úrovně IAD (prodlužování času jízdy, přeplněnost silnic i parkovišť atd.), což pozitivně ovlivňuje zkrácení času jízdy prostřednictvím MHD.
15	Nižší spotřeba paliva a související ekonomické / ekologické úspory	Ne	Není relevantní pro daný projekt.
16	Přínosy pro udržitelnost (např. Dopady na životní prostředí, snížení znečištění ovzduší a hluku v obytných oblastech)	Ano	Zvýšení efektivity a atraktivity MHD vede k tomu že obyvatelstvo více využívá MHD, což může být příčinou poklesu IAD, který má pozitivní vliv na ekologii města.



17	Region se stává atraktivnějším pro turisty	Ano	Projekt je zaměřen na zvyšování atraktivity a kvality služeb MHD v Českých Budějovicích a spádovém území obsluhovaném linkami MHD, a to formou rozvoje prvků telematiky pro MHD. Nově pořízené prvky telematiky slouží všem uživatelům a zájemcům o městskou hromadnou dopravu bez rozdílu (věku, rasy, náboženského vyznání, místa bydliště, pohlaví, vzdělání apod.).
18	Dopad na ceny pozemků a nemovitostí	Ne	Není sledován tento typ dat v souvislosti s realizací projektu. Nedošlo ke zvětšení území obsluhovaného MHD.
19	Dopad na dopravní situaci (intenzita doprava a kongesce)	Částečně	Z důvodu vysoké úrovně IAD a také s ohledem k současnému stavu dopravní infrastruktury města je dopravní situace ve městě komplikovaná (typická je zde tvorba kongescí, prodlužování času jízdy, přeplněnost silnic i parkovišť atd.). Zlepšení informačních systémů MHD a atraktivity částečně zmírňují tuto těžkou dopravní situaci.



Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

- **Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?**

„Hlavní motivací byla potřeba zvýšit atraktivitu MHD pro cestující. Tento projekt přinesl nový způsob plateb jízdného – cestující mohou platit kartami přímo ve voze, čímž dochází k rychlejšímu odbavení. Zmodernizoval se platební a palubní systém. Cestující mohou sledovat informace o dopravě, informace o provozu a reklamu DPMCB a propagaci jeho služeb.“

Andrea Nádravská, manažerka ekonomického útvaru DPMCB, současná opoziční, dříve koaliční zastupitelka města České Budějovice, říjen 2023.

Stávající dispečerský řídicí systém a palubní vybavenost vozidel již neumožňoval rozšíření o další nové možnosti a funkcionality, které jsou však v kontextu celorepublikového i celoevropského rozvoje služeb veřejné hromadné dopravy ze strany cílových uživatelů očekávány. Současně není plně využit potenciál, kterým systém MHD může disponovat z hlediska své spolehlivosti, reálnosti poskytovaných informací, způsobů odbavení cestujících či celkové možnosti její organizace a řízení (zejména z hlediska preference MHD před individuální automobilovou dopravou).

Vybavenost vozidel prvky telematiky neodpovídá současným trendům a požadavkům na moderní systém hromadné dopravy ve středně velkých aglomeracích. Projekt proto reaguje rovněž na tyto skutečnosti a nastavuje požadavky na integraci nových prvků telematiky do nového informačního systému vozidel nebo náhradu stávajících komponent.

Projekt vyřešil několik problémů MHD:

- zastaralost a končící morální a technická životnost převážné většiny stávajících prvků telematiky, které systém českobudějovické MHD využívá – nutná je především modernizace celého dispečerského systému, rádiové sítě a palubní vybavenosti vozidel MHD;
- potřeba eliminace nárůstu individuální automobilové dopravy ve městě, která byla v minulosti dlouhodobě příčinou snižování rychlosti a vytíženosti MHD;
- potřeba dalšího zatraktivnění služeb MHD a zvýšení její spolehlivosti, která povede k většímu využití (navýšení přepravního výkonu) a k celkové ekologizaci veřejné dopravy ve městě a spádovém území;
- potřeba zajistit funkční a interoperabilní propojení služeb na linkách MHD na systém IDS Českobudějovicka a výhledově i IDS Jihočeského kraje;
- potřeba reagovat na současné moderní trendy v oblasti informovanosti, možností odbavení a plateb ve vozidlech MHD, které by měly být pro cestující MHD dostupné;
- potřeba zlepšení služeb pro specifickou skupinu uživatelů MHD - integraci handicapovaných účastníků ve veřejné dopravě a zlepšení služeb v oblasti odbavení a informování cestujících (včetně slabozrakých a nevidomých a osob se sníženou schopností orientace).

Součástí rozvoje systému MHD (kromě nezbytné základní infrastruktury jakou jsou vozidla, trakční sítě a měnirny, koridory apod.) musí být v kontextu požadovaného nárůstu jejího využívání na úkor IAD pochopitelně i rozvoj služeb pro cestující. V obecné rovině lze za hlavní příčinu problémů, na které je projekt zaměřen, považovat individuální automobilovou dopravu (IAD). Vzhledem k současnému stavu dopravní infrastruktury města (bez dopravního obchvatu, bez plnohodnotného napojení na dálnici s řadou potřebných, ale dosud nerealizovaných staveb pro ulehčení dopravní zátěže zejména centrálních částí města) se přesun většího objemu cestujících do VHD jeví jako velmi žádoucí cesta, jak ulehčit dopravě ve městě (typická je zde tvorba kongescí, prodlužování času jízdy, přeplněnost silnic i parkovišť atd.).



Tento žádoucí přesun však musí nutně být doprovázen zvyšováním kvality, šíří služeb a funkcemi MHD. Pouze tak lze dosáhnout konkurenceschopnosti MHD vzhledem k IAD.

Příčinou je i klesající atraktivita využití MHD jako prostředku dopravy v řešeném území. Díky pořízení nových prvků určených pro řízení a organizaci systému českobudějovické MHD a také díky novým možnostem v oblasti odbavovacího, platebního a informačního systému pro cestující lze konstatovat, že by projekt přispěl ke zmírnění tohoto trendu.

- **Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory? (vyjádření ze strany příjemce / projektového manažera)**

„Projekt splnil naše představy nad očekávání. Zvýšil nám tržby zhruba o 15 % a je to mj. díky i jednorázovým jízdenkám nakoupeným přes platební terminály ve vozech MHD.

Informace ve výročních zprávách vychází ze staré metodiky výpočtu počtu cestujících, kterou kdysi stanovilo Sdružení dopravních podniků ČR a nelze je tedy brát za bernou minci.“

Andrea Nádravská, manažerka ekonomického útvaru DPMCB, současná opoziční, dříve koaliční zastupitelka města České Budějovice, říjen 2023.

- **Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?**

„Jako zastupitelka mohu říci, že vedení města pozitivně tyto změny kvituje vzhledem k růstu tržeb.

Díky zpětné vazbě od občanů, uživatelů MHD mohu říci, že přes počáteční nedůvěru si tento způsob plateb získává oblibu a celkově jsou kladně vnímány doprovodné služby související s realizací projektu, jako jsou informace v reálném čase o dopravní situaci ve městě apod.“

Andrea Nádravská, manažerka ekonomického útvaru DPMCB, současná opoziční, dříve koaliční zastupitelka města České Budějovice, říjen 2023.

- **Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře? (není nutná detailní analýza, stačí základní informace shrnuté do odstavce)**

V médiích se o projektu hovoří zejména v souvislosti se zvýšením cen jízdného, které je realizováno ve stejný čas jako realizace samotného projektu. Z příspěvků v diskusích lze vnímat prvotní nedostatky systému, zejména co se týče pravdivosti informací o příjezdech vozů MHD.

Na sociálních sítích panovaly v době realizace projektu vesměs kladné reakce ze strany cestujících, zejména i díky tomu, že jízdenku lze pořídit až ve vozech, což uvítali zejména cestující, na jejichž zastávkách nebyl instalován prodejní automat jízdenek (busportal.cz; c-budejovice.cz; budejcka.drbn.cz; prachaticky.denik.cz; jcted.cz; izdoprava.cz; facebook.com; facebook.com).

- **Plánuje se v dlouhodobém horizontu nějakým způsobem navázat na hodnocený projekt další**

„Ano. DPMCB plánuje navázat na předchozí úspěšný projekt „Rozvoj prvků telematiky pro zvýšení kvality a atraktivitu služeb MHD v Českých Budějovicích“ a zvýšit počet odbavovacích terminálů ve vozidlech MHD.“

„Za účelem rozšíření a modernizace informačního systému MHD pak dopravní podnik plánuje v roce 2023 zahájit realizaci projektu „Modernizace stávajícího informačního systému pro cestující a výstavba nových elektronických informačních panelů na zastávkách, který bude taktéž podpořen evropskými dotacemi. Konkrétně půjde o vybudování desítek dalších informačních panelů na zastávkách MHD.“

Andrea Nádravská, manažerka ekonomického útvaru DPMCB, současná opoziční, dříve koaliční zastupitelka města České Budějovice, říjen 2023.

investicí/projektem?

Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti

+

Cestující jsou lépe informováni o příjezdech vozů MHD a o dopravní situaci ve městě v reálném čase, např. zpoždění příjezdů vozů MHD kvůli dopravním nehodám.

Pro návštěvníky města jsou důležité i informace o následujících zastávkách v průběhu jízdy ve vozech MHD.

Snadnější odbavení cestujících MHD, kteří si mohou jízdenku zakoupit ihned po nástupu do vozu.

-

Negativní zkušenosti

Projekt se z počátku setkával s nedůvěrou cestujících ze strachu o vícenásobné stržení jízdného z platebních karet.

Podněty pro další implementaci (doporučení)

„Ano, uvítali bychom obdobně zaměřené výzvy na dopravu jako dosud i do budoucna, a to nejen ve stávajícím programovém období.“

„Projekty z IROP jsou administrativně méně náročné oproti OP Doprava, kde se setkáváme až s šikanou ze strany kontrolorů při fyzických kontrolách. Toto u projektů IROP nezažíváme, ač fyzické kontroly jsou též velmi důkladné.“

Zpětná vazba z CRR na naše dotazy je rychlá a přesná.“

Andrea Nádravská, manažerka ekonomického útvaru DPMCB, současná opoziční, dříve koaliční zastupitelka města České Budějovice.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Obrázek 36: Nové validátory CTT45. Zdroj: <https://www.busportal.cz/clanek/v-ceskych-budejovicich-se-v-mhd-svezete-na-virtualni-jizdenku-17950>



Případová studie SC1.2/7: Cyklistická stezka Červenka (CZ.06.1.37/0.0/0.0/16_045/0011343)



Příjemce: Obec Červenka

Specifický cíl: 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy

A. Základní informace o projektu

Cílem projektu bylo vybudování nové cyklostezky v obci Červenka. Obcí prochází silnice II/449, která je silně zatížená automobilovou dopravou, denně zde projede na 5 830 automobilů. Obec proto rozhodla vybudovat novou cyklostezku, která odvede cyklisty z této rušné komunikace, aby obyvatelé cestující za prací a službami se mohli bezpečněji přepravovat do okolních měst Litovel a Uničov. Stezka je budována za účelem zvýšení bezpečnosti dopravy a zvýšení podílu udržitelné dopravy v regionu.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Obec Červenka je žadatelem projektu. Nově vzniklá cyklostezka bude v katastrálním území (k.ú) obce Červenka, vede intravilánem i extravilánem obce, přičemž kopíruje regionální železniční trať Litovel – Červenka z východní strany. Po podjetí železniční tratě Česká Třebová Olomouc cyklostezka pokračuje podél silnice II/449, kterou kopíruje ze západu.

Cílové skupiny projektu:

- **Dojíždějící za prací a službami**

Cílovou skupinou jsou obyvatelé dojíždějící za prací a službami. Dle sčítání obyvatel dojíždí do zaměstnání a škol 497 obyvatel Červenky, z toho většina dojíždí do blízkých měst Litovel a Uničov. Bohužel většina z nich volí ekologicky neudržitelné způsoby dopravy a je to právě způsobeno absencí cyklostezky, která by propojovala Červenku s nejbližšími městy. Vzhledem k rovinnatému charakteru území je velký předpoklad pro využívání cyklostezky při cestě za prací a službami. Obě města jsou v příjemné dojezdové vzdálenosti zejména Litovel, kam je to do centra města z Červenky 2 km.



- **Obyvatelé**

První cílovou skupinou jsou obyvatelé obce Červenka. Červenka má 1447 obyvatel. Nově vzniklá cyklostezka má velký potenciál pro všechny obyvatele obce, kteří by ji mohli využít pro rekreační jízdy v rovinném terénu Hané. Navíc cyklostezka propojí města Litovel a Uničov, která budou touto cyklostezkou dostupnější a přes ně další cyklostezky a cyklotrasy.

C. Indikátory projektu

Tabulka 40: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras - 76100	0,00	2,228	2,218

V rámci projektu byla postavena cyklostezka v délce 2,218 km.

D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne / Částečně	Zdůvodnění
1	Nižší nehodovost – snížení počtu nehod, ve kterých je účastníkem provozu chodec, cyklista nebo prostředek veřejné dopravy	Ano	Projekt reagoval na nebezpečnou situaci na komunikaci II/449.
2	Bezbariérovost přechodů a nástupišť	Částečně	Projekt řešil cyklostezku a možnost pro pěší, což zahrnuje i například obyvatele na vozíku.
3	Vizuální podoba místa – kvalita veřejného prostoru	Ano	Stezka a celé okolí je jednoznačně na vyšší úrovni vizuálně.
4	Vybavenost mobiliářem (např. stojany na kola, lavičky...)	Ano	Cesta je opatřena lavičkami.
5	Zvýšené využívání cyklo dopravy – v množství cyklistů nebo v podílu lidí, kteří při cestě využívali původně jiný druh dopravy	Ano	Stezka je využívána místními i turisty.



6	Zrychlení spojení významných míst (tj. míst s vysokou koncentrací osob) na kole	Ano	Regionální centra jsou nyní propojena i pro dosažení občanské vybavenosti.
7	Zvýšení propojenosti sítě cyklostezek – konektivita sítě	Ano	Velkým přínosem je propojenost obcí.
8	Zjednodušení přestupů mezi dopravními módy	Ano	Vyl vybudován koridor pod železnicí.
9	Zvýšení atraktivity cestování/hromadné dopravy včetně lepší vybavenosti vozů	Ano	Zvýšení atraktivity cyklo dopravy a pěší. Obyvatelé častěji volí cyklo dopravu.
10	Zvýšená poptávka po tomto druhu dopravy	Ano	Jednoznačně zlepšený přístup k občanské vybavenosti.
11	Lepší přístup občanů v regionu k pracovním příležitostem, službám (včetně veřejných služeb)	Ano	
12	Dopad na služby a podniky v okolí	Ano	Ve smyslu podniků a služeb napojených na občanskou vybavenost a turismus.
13	Lepší dostupnost regionu, v němž je projekt realizován (včetně přeshraniční dostupnosti)	Ano	Region drží primát ve využívání bicyklu jako dopravního prostředku.
14	Výhody přímé dopravy – úspora času pro koncové uživatele	Ano	Cyklostezka jednoznačně urychluje přesun v regionu.
15	Nižší spotřeba paliva a související ekonomické / ekologické úspory	Ano	Výběrem ekologické formy dopravy.
16	Přínosy pro udržitelnost (např. Dopady na životní prostředí, snížení znečištění ovzduší a hluku v obytných oblastech)	Ano	Jednoznačně lze hovořit o pozitivním dopadu na životní prostředí.
17	Region se stává atraktivnějším pro turisty	Ano	Je zmiňována specificky na internetových portálech.
18	Dopad na ceny pozemků a nemovitostí	Částečně	Atraktivita regionu obecně může tento faktor ovlivnit.

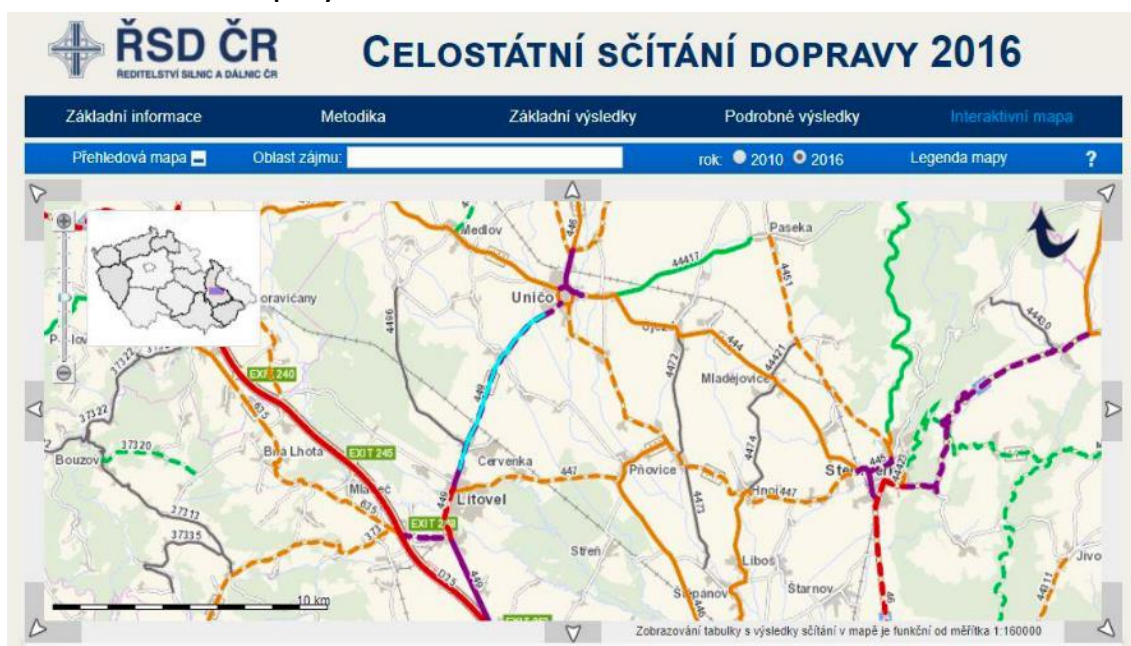
19 Dopad na dopravní situaci (intenzita doprava a kongesce)	Ne	V dotčené lokalitě je vliv vybudované infrastruktury na intenzitu automobilové dopravy a kongesce zanedbatelný.
---	----	---

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

V době podání projektu nebyla v obci Červenka žádná cyklistická stezka, kterou by lidé mohli při přepravě využívat. Lidé se museli přepravovat po silnici 2. třídy číslo 449, tato silnice je velmi zatížená dopravou. Výchozí situace byla velmi nebezpečná nejen pro lidi, kteří se musí pohybovat po kraji silnice, ale také pro automobilisty, kteří museli dávat pozor na chodce na krajnici. U Červenky bylo potřeba postavit tunel tak, aby nebyl poškozen železniční koridor. Vybudování cyklopodjezdu pod železniční tratí město plánovalo osm let. Jednalo se o „protlak“ tubusu širokým železničním náspeem. Je to jediný způsob, jak se vyhnout důležitému železničnímu koridoru.

Obrázek 37: Celostátní sčítání dopravy 2016



Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory? (vyjádření ze strany příjemce / projektového manažera)

Obec Červenka, je díky propojení cyklistickou stezkou dosažitelnější pro všechny chodce a cyklisty z okolních obcí. Dále dochází ke zvýšenému počtu lidí, kteří při přepravě do a za prací využijí tuto cyklistickou stezku. Stezka procházející Červenkou spojuje Litovel, Červenku a Uničov. Za obec Červenka je to 480 obsazených pracovních míst, za obec Uničov 4546 obsazených pracovních míst a za obec Litovel

3 386 obsazených pracovních míst. V současné chvíli vede mezi Uničovem a Litovlí pohodlná cyklostezka o celkové délce 9,5 km. Nachází se vedle silnice II/449, po které však cyklisté již nemusí jezdit a mezi oběma městy se dá bezpečně projet na kole. U Červenky byla postavena unikátní stavba tunelu, který podjíždí železniční koridor. Stezka je hojně využívána nejen místními při cestách mezi obcemi, za prací a službami, ale je i vyhledávaným místem pro turisty a víkendové cyklisty.

Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?

Zastupitelé obcí reflektovali především obecnou nespokojenost s bezpečností situací na komunikaci. Nově vybudovaná cyklostezka tak pomůže vyřešit nejen bezpečnost, ale může dále podnítit jak obyvatele obcí, tak sousedních obcí a v neposlední řadě i turisty k mnohem ekologičtějším formám dopravy. Obci se podařilo zakázku dobře vysoutěžit. Zastupitelé nezaznamenali negativní ohlasy na cyklostezku jako takovou, ale komentáře například k dalším pracím kolem cyklostezky, jako posečení trávy apod.,

Obrázek 38: Cyklistická stezka



„Jsme rádi, že se projekt podařilo realizovat, i když jde o náročný proces. Úsek byl nebezpečný, jak pro cyklisty, tak pro pěší. Zároveň doufáme, že bude projekt hotový včas“

zastupitel obce Červenky v létě 2020

Projekt je také jedním z lákadel na portálu Kudy z Nudy, což je informační zdroj s dosahem po celé ČR. Láká tak na cyklostezku dlouhou

9,5 km se zmínkou i o složitosti celé stavby, ražby tunelu.

„Až tudy pojedete, můžete se kochat vědomím, že projíždíte unikátní stavbou – pro ražbu tunelu bylo třeba použít unikátní technologii, která do té doby nebyla nikde v Česku realizována.“

Jak

Portál Kudy z Nudy

konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře? (není nutná detailní analýza, stačí základní informace shrnuté do odstavce)

Projekt je předmětem zájmu regionálních a lokálních medií. Například v Olomouckém deníku lze najít podrobný článek o procesu přípravy a realizaci stavby. Velké pozornosti je věnován především vzhledem k faktu, že komunikace II/449 ve své kategorii patří v Olomouckém kraji mezi nejušnější komunikace, přičemž rovné úseky svádějí motoristy k rychlé jízdě. Díky nové stezce za desítky milionů korun tak bude pohyb kolařů a pěších mezi obcemi bezpečnější.

„Nejnáročnější bude úsek, který protne těleso hlavního železničního koridoru. V blízkosti stávajícího podjezdu bude proražen samostatný tubus pod hlavní tratí. Je to velice dobrá varianta, i když náročná a nákladná,“

starosta Červenky

F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti

+

Rozhodně se zvýšila frekvence kolařů a je tam rozhodně větší bezpečnost. Je tam sledován provoz a podobně. Cyklostezka je velmi vytížená. Administrace probíhala bez větších problémů.

Negativní zkušenosti

-

Proces je namáhavý z hlediska přípravy stavební dokumentace. Ražba tunelu, byla velmi problematická.

Podněty pro další implementaci (doporučení)

Zjednodušení procesu. Procesy jsou složité, pokud je nutné kombinovat zásahy do jiných forem komunikace.



G. Přílohy PS (výpočty, obrázky, přepisy, zápisy, apod.)

1. Obrázky spojené s případovou studií

Obrázek 39: Cyklistická stezka



Případová studie SC1.2/8: Bezpečné a bezbariérové chodníky v Mnichovicích (CZ.06.1.37/0.0/0.0/15_016/0000771)

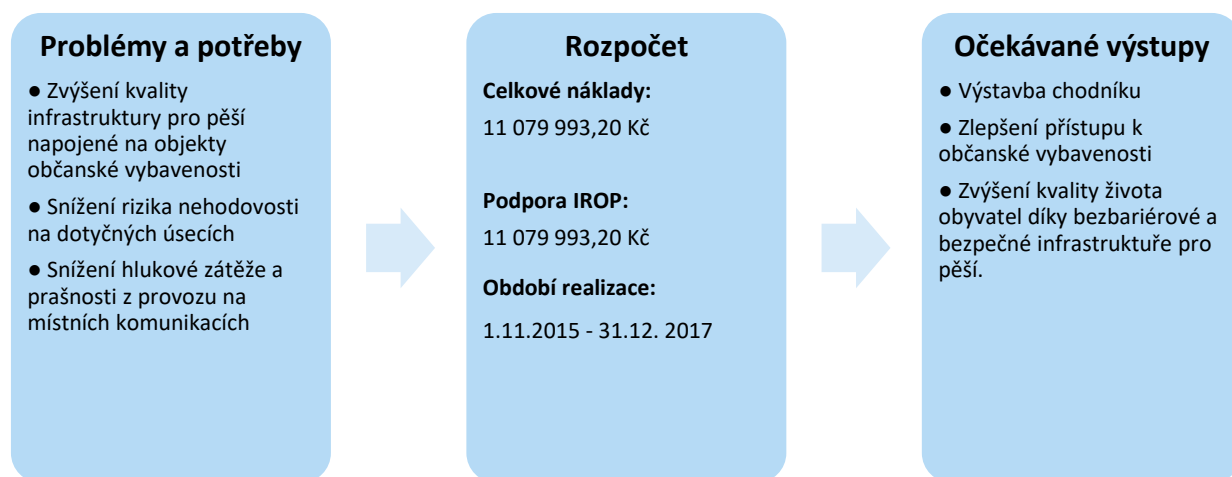


Příjemce: Město Mnichovice

Specifický cíl: 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy

A. Základní informace o projektu

Předmětem projektu byla výstavba chodníku mezi Mnichovicemi a místní částí Myšlín v délce 838 m. Součástí projektu je i vybudování veřejného osvětlení v celé délce pozemní komunikace. Potřebnost realizace projektu vychází zejména z nutnosti zajistit bezpečnost a bezbariérovost frekventovaného úseku jak z hlediska výskytu chodců, tak i intenzity automobilové dopravy. V trase chodníku se vyskytují dvě zastávky autobusové veřejné dopravy, která je provozována jako součást systému integrované dopravy.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Město Mnichovice. Stavba je umístěna v intravilánu města Mnichovice a místní části Myšlín, k.ú. Mnichovice u Řičan. Stavba se nachází podél silnic II/508 a III/11319. Okolí stavby je zastaveno nižší zástavbou určenou pro bydlení do dvou podlažních pater či pro komerční účely. Na začátku trasy chodníku (u silnice II/508) jsou dva bytové domy, cca po 30 bytech. V místní části Myšlín jsou provozovány dvě mateřské školky a jedna soukromá základní škola s internátem.

Cílové skupiny projektu

- **Dojíždějící za prací a službami**

Obyvatelé místní části Myšlín, kteří směřují do centra města Mnichovice – Myšlín je součástí Mnichovic, která se nachází na jejich východním okraji. V Myšlíně je v současné době evidováno cca 600 obyvatel, přičemž toto číslo stoupá.

Obyvatelé Mnichovic, kteří směřují do mateřských škol a základní školy v Myšlíně.

- **Návštěvníci**

Výstupy projektu využijí i ostatní lidé, kteří město navštěvují. Kvantifikace jednodenních návštěvníků a turistů je však obtížná, neexistuje statistické sledování skupiny. Cílem této skupiny je především sportovní areál Šibeniční vrch, volnočasové centrum poskytující různorodé aktivity po celý rok, jakož i Cesta kocoura Mikeše.

- **Obyvatelé**

Hlavní cílovou skupinou jsou obyvatelé Mnichovic. Vzhledem k celkové délce lokality a využití vybudovaného chodníku, lze konstatovat, že užitek z realizovaného projektu budou mít všichni obyvatelé města. Pro všechny se bude jednat o bezpečnost a bezbariérovost chodníků v Mnichovicích, existence a kvalita infrastruktury pro pěší, zlepšení přístupu pěších k objektům občanské vybavenosti města i estetickou kvalitou.

- **Uživatelé veřejné dopravy**

Jedná se o cílovou skupinu obyvatel, která využívá veřejnou dopravu k příjezdu či odjezdu z řešené lokality. Tato cílová skupina v sobě zahrnuje ostatní uvedené cílové skupiny. V trase chodníku se vyskytují dvě zastávky autobusové veřejné dopravy.

C. Indikátory projektu

Tabulka 41: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě - 75001	0,00	1,00	1,00

V rámci projektu byla dokončena výstavba chodníku podél silnice III. třídy a místních komunikací, který je přizpůsoben osobám s omezenou schopností pohybu a orientace. V rámci akce byla rovněž vybudována místa pro přecházení.

D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne / Částečně	Zdůvodnění
1	Nižší nehodovost – snížení počtu nehod, ve kterých je účastníkem provozu chodec, cyklista nebo prostředek veřejné dopravy	Ano	Bezbariérové chodníky jsou příhodnější pro chodce jak obyvatele obce, tak turisty.
2	Bezbariérovost přechodů a nástupišť	Ano	Bylo dosaženo bezbariérového řešení chodníků



3	Vizuální podoba místa – kvalita veřejného prostoru	Ano	Zkvalitnění veřejného prostoru
4	Vybavenost mobiliářem (např. stojany na kola, lavičky...)	Ne	Vybavenost mobiliářem nebyla součástí projektu, může být řešena v dalších projektech.
5	Zvýšené využívání cyklo dopravy – v množství cyklistů nebo v podílu lidí, kteří při cestě využívali původně jiný druh dopravy	Ne	Užívání cyklodopravy neovlivňuje funkci chodníků
6	Zrychlení spojení významných míst (tj. míst s vysokou koncentrací osob) na kole	Ne	Jedná se o dopravní řešení pro pěší.
7	Zvýšení propojenosti sítě cyklostezek – konektivita sítě	Ne	Jedná se o dopravní řešení pro pěší.
8	Zjednodušení přestupů mezi dopravními módy	Ne	Jedná se o dopravní řešení pro pěší.
9	Zvýšení atraktivity cestování/hromadné dopravy včetně lepší vybavenosti vozů	Ne	Region je atraktivní vzhledem k pozitivnímu řešení bezbariérových chodníků.
10	Zvýšená poptávka po tomto druhu dopravy	Částečně	Chodníky jsou více využívány pro pěší dopravu.
11	Lepší přístup občanů v regionu k pracovním příležitostem, službám (včetně veřejných služeb)	Částečně	Pohyb chodců i chodců s určitým handicapem je pro chodce snadný.
12	Dopad na služby a podniky v okolí	Ne	Projekt není natolik obsáhlý, aby měl tak velký vliv.
13	Lepší dostupnost regionu, v němž je projekt realizován (včetně přeshraniční dostupnosti)	Ano	Je dostupný pro pěší bezbariérově.
14	Výhody přímé dopravy – úspora času pro koncové uživatele	Částečně	V koncovém důsledku ano.



15	Nižší spotřeba paliva a související ekonomické / ekologické úspory	Ne	Projekt není natolik obsáhlý, aby měl tak velký vliv.
16	Přínosy pro udržitelnost (např. Dopady na životní prostředí, snížení znečištění ovzduší a hluku v obytných oblastech)	Ne	Projekt není natolik obsáhlý, aby měl tak velký vliv.
17	Region se stává atraktivnějším pro turisty	Částečně	Region se stal výrazně atraktivnější pro turisty, především s dostupností na Šibeniční Vrch.
18	Dopad na ceny pozemků a nemovitostí	Částečně	Atraktivita regionu se může odrazit na cenách pozemků v přímé blízkosti bezbariérových chodníků.
19	Dopad na dopravní situaci (intenzita doprava a kongesce)	Ne	Projekt na toto nemá vliv.

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

Zájmové území pro nově vybudovaný chodník bylo využito jako nezpevněný přidružený prostor silnic pro účely odvodnění uvedené komunikace. Území bylo možno charakterizovat dle ČSN 73 6101 jako rovinaté až mírně zvlněné.

Obrázek 40: Mapa. Zdroj: mapy.cz



Potřebnost realizace projektu vycházela z nutnosti zajistit bezpečný a bezbariérový přístup pro chodce směřující ke sportovnímu areálu Šibeniční vrch, který se nachází cca v polovině trasy chodníku. Jedná se o nejnavštěvovanější místo v Mnichovicích, a to jak z hlediska cestovního ruchu, tak i využívání volného času

obyvatel města. Další dotčenou skupinou jsou obyvatelé místní části Myšlín, kteří směřují do centra Mnichovice – Myšlín je součástí Mnichovic, kde je v současné době evidováno kolem 600 obyvatel. V neposlední řadě bylo nutné uspokojit a vyjít vstříc obyvatelům Mnichovic, kteří směřují do mateřských škol a základní školy v Myšlíně.

Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory? (vyjádření ze strany příjemce / projektového manažera)

V souladu s navrženými opatřeními v rámci Dopravní politiky došlo k bezbariérovému propojení chodníkových větví, kdy jsou navržena dvě nová místa určená pro přecházení v šíři 4,0 a do délky 5,83 přes silnici III třídy a jeden nový přechod pro chodce přes silnici II. Třídy v šíři 4,00 a v délce 5,75 m. Realizovaným opatřením došlo ke zklidnění dopravy v uvedených úsecích. Z důvodu umístění přechodu pro chodce přes silnici II. třídy je na začátku obce instalována dopravní značka A11 (Přechod pro chodce), čímž je realizováno opatření pro změnu způsobu jízdy u vjezdu do obce.

V souladu s opatřeními Dopravní politiky došlo ke snížení hlukové zátěže z důvodu menší frekvence používání motorových vozidel na dotčeném úseku. Nižší intenzita vozidel má pozitivní vliv na snížení emisí škodlivých látek, které jsou vypouštěny do ovzduší při spalování pohonných hmot.

Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?

Město Mnichovice je vyhledávaným nejen turistickým cílem. Jednak se jedná o lokalitu poměrně snadno dostupnou z hlavního města a dále jde o malebný kraj Ladových vyprávění.

„Velmi oblíbené jsou akce Po stopách kocoura Mikeše. 16. září 2023 proběhl již 20 ročník. Akce je oblíbená jak u místních, tak tzv. přespolních, děti si mohou sebou přivést i domácího mazlíčka. Čím více jsou Mnichovice přístupné pro pěší, tím samozřejmě lépe.“

Pracovnice informačního centra Mnichovice.

Za negativní lze považovat, že práce na nových chodnících probíhaly i o některých víkendových dnech a stavba byla v určitých etapách v mírném skluzu, který bylo nutné dohnat. Stráž Šibeničního vrchu i její statiku sledoval nejen technický dozor investora, ale i kontrolor bezpečnosti, kteří opakovaně trvali na důsledné obnově zábran, které byly často shazovány ze stráně dolů. Velmi pomocná byla i svozová firma která v Mnichovicích sváží komunální odpad v řešení stability svahu na Šibeničky.

Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře? (není nutná detailní analýza, stačí základní informace shrnuté do odstavce)

Projekt bezbariérového chodníku je zmiňován v relevantních lokálních médiích. Velkou pozornost zaznamenalo Slavnostní otevření nového chodníku z Mnichovic na Myšlín s malou procházkou a

„Několik týdnů od předání staveniště se na stavbě nového chodníku nic nedělo. Stavební firma vyřizovala dopravně inženýrské opatření, požádala jednotlivé správce sítí o jejich vytýčení a řešila přeložky sloupů O2 a ČEZu. Na začátku července se „koplo“. Zemní práce šly poměrně rychle, stejně rychle probíhalo i osazení obrubníků, které musely být měněny vzhledem k tomu, že se olamovaly a praskaly“

Mgr. Petra Pecková starostka

přípitkem. V článku zveřejněném na portálu města Mnichovice je podrobný popis procesu stavby, které se nevyhnuly problémy na straně Stavební společnosti AVE Kolín, která nedokončila chodník na Myšlín v termínu do 12. října. Z tohoto důvodu byla odsunuta i kolaudace.

Článek zevrubně popisuje jednotlivé etapy stavby i problémy, kterým musely stavební firmy a tým i žadatel projektu čelit. Dne 12.6. 2017 se konalo předání staveniště projektu, části chodník Myšlín.

Na počátku projektu byla výzva tehdejší místostarostky města Petry Peckové uveřejněná v radničním periodiku Život Mnichovic, aby se lidé zapojili do projektů města. Tato výzva byla vyslyšena. Projednání chodníku rovněž proběhlo na zasedání Osadního výboru Myšlín.

Obrázek 41: Otevření chodníku v Mnichovicích.



Plánuje se v dlouhodobém horizontu nějakým způsobem navázat na hodnocený projekt další investicí/projektem?

Plánuje se další etapa. Připravuje se projektová dokumentace a diskuse s občany k dalšímu projektu. V současné době je možné předkládat žádosti o dotaci z Integrovaného regionálního operačního programu na podporu zvyšování bezpečnosti nemotorové dopravy. Předmětem podpory je výstavba, modernizace a rekonstrukce komunikací pro pěší a cyklisty. Ukončení příjmu žádostí je 6.10.2023 či do vyčerpání alokace. Na základě této výzvy obec nechala zpracovat projektovou dokumentaci na prodloužení chodníku od ulice Na Výsluní až k ulici Družstevní, a poté by ráda do IROP podala žádost o dotaci.

F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti



Financování projektu. Podpora CRR

Negativní zkušenosti



Zdlouhavý administrativní proces. Financování ex-post.

Podněty pro další implementaci (doporučení)

Zjednodušit administrativu a financování se zálohou nebo průběžné financování tak, aby žadatelé mohli profinancovávat jednotlivé etapy projektu a nemuseli čerpat úvěry, případně zatěžovat své vlastní rozpočty.

G. Přílohy PS (výpočty, obrázky, přepisy, zápisy, apod.)

1. Obrázky spojené s případovou studií

Obrázek 42: Chodník v Mnichovicích. Zdroj: vlastní zpracování



Případová studie SC1.2/9: Rekonstrukce ul. prostoru v ulici Tř. 2. května, Zlín (CZ.06.1.37/0.0/0.0/16_046/0011079)



Příjemce: Statutární město Zlín

Specifický cíl: 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy

A. Základní informace o projektu

Cílem projektu bylo zvýšení bezpečnosti dopravy na území statutárního města Zlína. Konkrétním cílem projektu pak revitalizace uličního profilu, komunikací pěších a navazujících vjezdů, doplnění chybějících přechodů pro chodce, rekonstrukce zastávek městské hromadné dopravy, doplnění bezpečnostních prvků, osazení veřejného osvětlení na přeložené trolejové sloupy a vybudování stezky pro pěší a cyklisty se smíšeným provozem. Realizací projektu došlo k vyšší bezpečnosti pěších a k rozvoji cyklodopravy.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Statutární město Zlín. Projekt je realizován na území Statutárního města Zlín. Jedná se o rekonstrukci chodníků, vjezdů, zastávek a komunikace v uličním prostoru místní komunikace – ulice 2.května v úseku mezi křižovatkou Sokolská a mostem Januštice. Území je využíváno pro dopravní obsluhu této zástavby a slouží jako komunikační osa pro vozidlovou – včetně MHD a pěší dopravu.

Cílové skupiny projektu:

- **Obyvatelé**

Mezi klíčovou skupinu projektu patří obyvatelé města Zlína. Cílová skupina bude využívat k pohybu a k dopravě dotčenou místní komunikaci, pěší komunikace i smíšenou cyklostezku. Tudiž bude využívat i vybudované bezpečnostní prvky. Realizací projektu tak dochází ke zvýšení jejich bezpečnosti ,a to především ke zvýšení bezpečnosti dopravy.



C. Indikátory projektu

Obrázek 43: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě - 75001	0,00	1,00	1,00
	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras - 76100	0,00	0,344	0,344

75001 - Počet realizací investičního charakteru byl splněn. Stavba byla dokončena a v jejím rámci byly realizovány aktivity vedoucí ke zvýšení bezpečnosti v dopravě – rekonstrukce chodníků po obou stranách místní komunikace v ulici 2. května.

76100 – Indikátor byl splněn. V rámci projektu byla vybudována stezka pro pěší a cyklisty se smíšeným provozem v délce 0,344 km, která má funkci propojovací a navazuje na stávající a výhledové trasy. Díky tomu je zvýšena bezpečnost dopravy na území města Zlína.

D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne / Částečně	Zdůvodnění
1	Nižší nehodovost – snížení počtu nehod, ve kterých je účastníkem provozu chodec, cyklista nebo prostředek veřejné dopravy	Ano	Realizací projektu bylo dosaženo větší bezpečnosti pěších, rozvoji cyklo dopravy a celkové revitalizaci uličního profilu.
2	Bezbariérovost přechodů a nástupišť	Ano	V návaznosti na upravenou niveletu chodníku byly řešeny i přilehlé vjezdy a zpevněné plochy.
3	Vizuální podoba místa – kvalita veřejného prostoru	Ano	Vybudování stezky pro pěší a cyklisty se smíšeným provozem navazuje na stávající a výhledové trasy.
4	Vybavenost mobiliářem (např. stojany na kola, lavičky...)	Částečně	V rámci přeložky sloupů trolejového vedení je řešen i nový pás travnatého porostu osazený veřejným osvětlením.



5	Zvýšené využívání cyklo dopravy – v množství cyklistů nebo v podílu lidí, kteří při cestě využívali původně jiný druh dopravy	Ano	Zvýšená bezpečnost a možnost využití cyklostezek ovlivní množství uživatelů této dopravy.
6	Zrychlení spojení významných míst (tj. míst s vysokou koncentrací osob) na kole	Ano	Modernizací a vybudování stezky, která má funkci propojovací.
7	Zvýšení propojenosti sítě cyklostezek – konektivita sítě	Ano	Modernizací a vybudování stezky, která má funkci propojovací. Návaznost na další cyklotrasy.
8	Zjednodušení přestupů mezi dopravními módy	Částečně	Ve smyslu úpravy trolejového vedení a osazení svítidel veřejného osvětlení.
9	Zvýšení atraktivity cestování/hromadné dopravy včetně lepší vybavenosti vozů	Částečně	Ve smyslu revitalizace celého prostoru a forem dopravy.
10	Zvýšená poptávka po tomto druhu dopravy	Ano	Je v souladu s celkovou strategií kraje podporovat pěší a cyklodopravu.
11	Lepší přístup občanů v regionu k pracovním příležitostem, službám (včetně veřejných služeb)	Částečně	Ve smyslu kvalitní dostupné dopravy různých forem.
12	Dopad na služby a podniky v okolí	Částečně	Ve smyslu zatraktivnění prostředí a okolí.
13	Lepší dostupnost regionu, v němž je projekt realizován (včetně přeshraniční dostupnosti)	Částečně	Projekt je realizován na území krajského města.
14	Výhody přímé dopravy – úspora času pro koncové uživatele	Ano	Ve smyslu možnosti využití pěší a cyklodopravy.
15	Nižší spotřeba paliva a související ekonomické / ekologické úspory	Ano	Pokud uživatelé využijí pěší a cyklodopravu, jakož i dopravu MHD oproti osobním vozidlům.
16	Přínosy pro udržitelnost (např. Dopady na životní prostředí,	Ano	Jednoznačně příklon k pěší a cyklodopravě.

snížení znečištění ovzduší a
hluku v obytných oblastech)

17	Region se stává atraktivnějším pro turisty	Ano	Pohyb ve městě je přívětivější.
18	Dopad na ceny pozemků a nemovitostí	Částečně	Pro obyvatele nejbližší zástavby.
19	Dopad na dopravní situaci (intenzita doprava a kongesce)	Částečně	Dosud byl pohyb cyklistů v důsledku vysokých intenzit provozu omezen, nyní se podařilo pro ně vytvořit specifickou infrastrukturu, čímž se do značné míry uvolňuje prostor i pro IAD.

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

Páteřní městská cyklostezka prochází městem v západo-východním směru podél toku řeky Dřevnice. Řada úseků této stezky již byla vybudována. Struktura zastavěného území aglomerace je vymezena východo-západní osou údolí řeky Dřevnice, stejně tak je vymezeno i vedení hlavních dopravních tahů v aglomeraci včetně pěší komunikace, cyklistických tras a stezek. U mnoha míst tak docházelo ke kumulaci několika druhů dopravy, což vyvolávalo řadu negativních důsledků, jako jsou kongesce, vysoké hlukové a emisní zátěže, snižování bezpečnosti provozu a další. Tyto vlivy celkově negativně dopadaly a principiálně dopadají zejména na cyklisty, ale také na chodce. Pohyb cyklistů byl v důsledku vysokých intenzit provozu z řady úseků zcela vytlačen, cyklisté museli využívat alternativní trasy, které však neodpovídaly jejich potřebám. Řada cyklistů tak volila zcela jinou formu dopravy.

Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory? (vyjádření ze strany příjemce / projektového manažera)

V zásadě byla do přednostních kroků zařazena základní trasa pro vazbu západ-východ. Projekt vytvořil podmínky pro propojení cyklostezky ve Zlíně, která vede podél Dřevnice a dále propojuje významná regionální centra (Zlín, Otrokovice, Vizovice) díky nové, bezpečné a kvalitní cyklostezce. Velkých synergických efektů bylo dosaženo v kombinaci s projektem, který zajistí pokračování dané cyklostezky. Čeho bylo dosaženo v prvním plánu je především bezpečnost pěších, rozvoj cyklo dopravy a profilu ul. 2.května. Dále je to zlepšení podmínek pro pohyb pěších v centrální části města, včetně doplnění chybějících prvků pro imobilní a slabozraké, přechodů pro chodce s osvětlením, rekonstrukce zastávek MHD s vyhovujícími parametry. Nelze opomenout zvýšení bezpečnosti cyklistické dopravy, zlepšení využitelnosti cyklistické dopravy pro doplnění základní dopravní obsluhy území a v neposlední řadě zlepšení estetické kvality území a tím i zvýšení pocitového uspokojení z pobytu pro obyvatele a návštěvníky města Zlína.

Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program

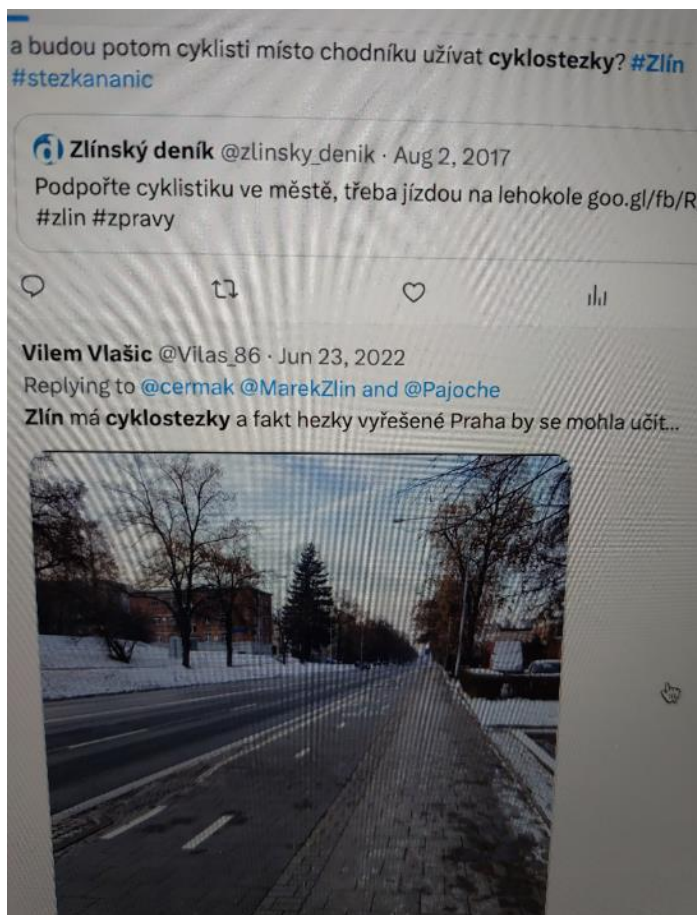


MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Obyvatelé bezpochyby kvitují zkvalitnění pěší i cyklo dopravy, vizuální zlepšení komunikací i propojení s dalšími návaznými komunikacemi tohoto typu. Zejména pro ty, kteří tento typ dopravy již používají je daný projekt dalším přínosem.

Obrázek 44: komentáře k cyklostezkám. Zdroj: twitter



Na druhou stranu budou vždycky existovat zapřisáhlí zastánci automobilové dopravy, či obyvatelé, kteří citlivěji vnímají ty cyklisty, kteří stále ještě nerespektují vytvořené, rekonstruované a revitalizované cyklostezky a využívají k jízdě na kole chodníky a podobně. Město se snaží aktivně podporovat ekologické a veskrze moderní formy dopravy, například pořádáním společných projížděk na kolech širokými ulicemi večerního Zlína, a to v trase až 18 km.

„Protože pojedeme večer, tak nezapomeňte na přední i zadní osvětlení kola a cyklistickou přilbu! Nepůjde však o žádný závod, ale o pohodovou vyjíždku,“

Martin Habuda, cyklokoordinátor zlínské radnice, 4. srpna v 19:30

Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře? (není nutná detailní analýza, stačí základní informace shrnuté do odstavce)

Detailnější profil projektu lze dohledat na stránkách statutárního města Zlín, kde jsou shrnuty základní aktivity projektu, jako je revitalizace pěší komunikace, navazujících vjezdů, silničních obrubníků. Je zde zmíněna rekonstrukce dvou zastávek hromadné dopravy, a přemístění jedné z nich do výhodnějšího prostoru, jakož i vybudování stezky pro pěší a cyklisty. Je připomenuto, že realizací projektu dochází k vyšší bezpečnosti dopravy, rozvoji cyklo dopravy a kompletní revitalizaci uličního profilu ulice 2. května.

Obrázek 45: Zlín – cyklostezka. Zdroj: vlastní zpracování



Je dobré zmínit dohledatelnost tendrů a dodavatelů transparentním způsobem v internetovém prostoru.

Plánuje se v dlouhodobém horizontu nějakým způsobem navázat na hodnocený projekt další investicí/projektem?

Statutární město Zlín jako nositel Integrované územní strategie Zlínské aglomerace pro období 2021-2027 vyhláší již výzvy nositele k předkládání /aktualizaci strategických projektů č.1 – 8 v rámci operačních programů Integrovaný regionální program a Doprava a to do oblastí Digitalizace služeb veřejné správy, Zelená infrastruktura ve veřejném prostranství měst a obcí, základních a mateřských škol, nízkoemisních

a bezemisních vozidel veřejné dopravy, telematiky pro veřejnou dopravu, telematické dopravní systémy a infrastruktura městské drážní dopravy.

Rada města Zlína rovněž schválila Harmonogram výzev nositele k předkládání/aktualizaci strategických projektů v rámci Integrované územní strategie Zlínské aglomerace pro období 2021-2027.

F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti

+

Podpora CRR je kvalitní, odpovídají a dotazy. Udržitelnost projektu probíhala dle plánu.

Negativní zkušenosti

—

Monitorovací systém je nový a je to složitější se s ním naučit pracovat. Podmínky se aktualizují v průběhu a generují nezpůsobilé výdaje. Nepřímé náklady dosahují 7 %, ale v reálu je částka vyšší.

Podněty pro další implementaci (doporučení)

Bylo by žádoucí, aby se podmínky neměnily v průběhu již vyhlášené výzvy a dokladování pro účely kontrol bylo zjednodušené vzhledem k faktu, že již existuje řada elektronických a jiných registrů, kde lze informace snadno dohledat, zvláště v případě města, jakožto žadatele.

G. Přílohy PS (výpočty, obrázky, přepisy, zápisy, apod.)

Obrázek 46: Realizace projektu. Zdroj: vlastní zpracování



Případová studie SC1.2/10: Inteligentní dopravní systémy - inteligentní zastávky

DPKV

(CZ.06.1.37/0.0/0.0/16_046/0008125)



Příjemce: Dopravní podnik Karlovy Vary, a.s.

Specifický cíl: 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy

A. Základní informace o projektu



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Dopravní podnik Karlovy Vary, a. s.

Dopravní podnik je provozovatelem městské hromadné dopravy v Karlových Varech. Vedle autobusových linek jsou nedílnou součástí hromadné dopravy lanové dráhy v lázeňském městě. Akcionářem společnosti je Statutární město Karlovy Vary.

Cílové skupiny projektu:

- **Dojíždějící za prací a službami**

Další cílovou skupinu představují obyvatelé z okolního regionu, kteří dojíždí do místa realizace projektu za prací, případně službami. Obzvláště pro ně přinese možnost sledování aktuálního odjezdu jednotlivých linek veliký bonus v podobě možnosti načasování odjezdu na navazující spoje. Je na místě uvést, že dopravní podnik vypravuje denně 1 100 spojů, které zajišťují včasnou a spolehlivou dopravu z místa na místo.

- **Návštěvníci**

Město Karlovy Vary je významným lázeňským střediskem se známým sklářským a potravinářským průmyslem. Karlovy Vary leží na soutoku řek Ohře a Teplé v zalesněné oblasti nedaleko CHKO Slavkovský les a Vojenský újezd Hradiště. Místní lázeňství je založeno na využívání minerální vody s léčivými účinky a ve spojení s bohatou historií, historickými budovami a každoročně pořádaným filmovým festivalem přiláká ročně tisíce návštěvníků. Další cílovou skupinu tedy představují návštěvníci města.

- **Obyvatelé**

Jedná se o obyvatele Karlových Varů, kteří žijí, pracují nebo se aktuálně nacházejí ve správním území



obce s rozšířenou působností Karlovy Vary a přímo nebo potencionálně využívají hromadnou dopravu.

- **Uživatelé veřejné dopravy**

Cílovou skupinou projektu jsou také zejména všichni uživatelé veřejné dopravy, tedy cestující, kteří participují na financování ve formě plateb jízdného a pro které dopravní podnik zajišťuje dopravní obslužnost.

C. Indikátory projektu

Tabulka 42: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	Počet zařízení a služeb pro řízení dopravy	0	1	1

Daný indikátor "70401 - Počet zařízení a služeb pro řízení dopravy" byl na základě realizace aktivit projektu naplněn na 100%.

D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne / Částečně	Zdůvodnění
1	Nižší nehodovost – snížení počtu nehod, ve kterých je účastníkem provozu chodec, cyklista nebo prostředek veřejné dopravy	NE	Tento projekt neměl na nehodovost v okolí zastávek žádný vliv.
2	Bezbariérovost přechodů a nástupišť	Částečně	Tento projekt neměl na bezbariérovost přechodů a nástupišť žádný vliv. Díky zastávkám je nyní ale možné poskytovat pomocí nástroje Bluetooth informace pro nevidomé.
3	Vizuální podoba místa – kvalita veřejného prostoru	Částečně	U celkem 32 zastávek byly díky projektu nahrazeny původní sloupy s papírovými jízdními řady novými sloupy obsahující nyní kromě papírových řádů i obrazovku s informacemi o příjezdu daného spoje. Částečně se tak zlepšila kvalita prostoru z hlediska přístupnosti informací, veřejný prostor ale jinak



			zůstal víceméně nezměněn. V návaznosti na tento projekt bylo později osázeno těmito obrazovkami dalších 16 zastávek + dopravní uzel Tržnice, kde také došlo k celkové rekonstrukci z dalšího projektu podpořeného z IROP.
4	Vybavenost mobiliářem (např. stojany na kola, lavičky...)	NE	Přímo tento projekt nijak nezměnil podobu mobiliáře, pouze nahradil původní sloupy s papírovými jízdními řády novějšími.
5	Zvýšené využívání cyklo dopravy – v množství cyklistů nebo v podílu lidí, kteří při cestě využívali původně jiný druh dopravy	NE	Zaměření projektu nemá vliv na cyklistickou dopravu.
6	Zrychlení spojení významných míst (tj. míst s vysokou koncentrací osob) na kole	NE	Zaměření projektu nemá vliv na cyklistickou dopravu.
7	Zvýšení propojenosti sítě cyklostezek – konektivita sítě	NE	Zaměření projektu nemá vliv na cyklistickou dopravu.
8	Zjednodušení přestupů mezi dopravními módy	ANO	Díky informačním panelům je přestup pro občany jednodušší v tom smyslu, mají k dispozici viditelnou informaci o příjezdu a případném zpoždění, mohou se tak snadněji rozhodovat o tom, jaký přestup zvolí.
9	Zvýšení atraktivity cestování/hromadné dopravy včetně lepší vybavenosti vozů	ANO	Dopad je především na informovanost.
10	Zvýšená poptávka po tomto druhu dopravy	ANO	32 % dotázaných připouští, že díky projektu mají zvýšenou motivaci jezdit MHD než dříve.
11	Lepší přístup občanů v regionu k pracovním příležitostem, službám (včetně veřejných služeb)	NE	Projekt nemá vliv na uvedený aspekt.
12	Dopad na služby a podniky v okolí	NE	Projekt nemá vliv na uvedený aspekt.



13	Lepší dostupnost regionu, v němž je projekt realizován (včetně přeshraniční dostupnosti)	NE	Projekt nemá vliv na uvedený aspekt.
14	Výhody přímé dopravy – úspora času pro koncové uživatele	Částečně	Úspora času se projevuje v možnosti lépe plánovat cestu v návaznosti na existující zpoždění, jde ale o okrajový dopad. Další takovou výhodou je, že na panelech může dispečink zobrazovat další doprovodné informace o aktuální situaci ve formě textových sdělení.
15	Nižší spotřeba paliva a související ekonomické / ekologické úspory	NE	Projekt nemá vliv na uvedený aspekt.
16	Přínosy pro udržitelnost (např. Dopady na životní prostředí, snížení znečištění ovzduší a hluku v obytných oblastech)	NE	Nebylo zaznamenáno.
17	Region se stává atraktivnějším pro turisty	ANO	V dotazníku se ukázalo, že častěji se informacemi na informačních tabulích řídí respondenti, kteří jezdí MHD méně často, než ti, kteří jezdí pravidelně. V tomto smyslu hraje tedy projekt relativně větší roli pro občasné cestující, a tedy i návštěvníky města. Dopad na atraktivitu lze tedy okrajově u projektu reflektovat.
18	Dopad na ceny pozemků a nemovitostí	NE	Projekt nemá vliv na uvedený aspekt.
19	Dopad na dopravní situaci (intenzita doprava a kongesce)	NE	Ačkoliv výsledky projektu poskytují informace o dopravní situaci, samy dopravní situaci nijak neovlivňují, velmi okrajově lze hovořit o tom, že inteligentní zastávky motivují jednotlivce k tomu, aby místo automobilu využil MHD. Na takový posun má nicméně vliv spíše komplex změn týkající se MHD a plynulosti dopravy jako takové jako např. vytvoření aplikace Vary Virtual, která v posledních letech umožňuje veškeré záležitosti



spojené s dopravu v Karlových Varech řešit přes svůj smartphone (včetně MHD nebo placení parkovného). Samotná existence inteligentních zastávek bude mít na toto pouze okrajový vliv, jde nicméně o jednu z cest, jak se aktuální data dostávají k veřejnosti. Jde proto o krok, který je v souladu se strategií podporující udržitelnou dopravu. V případě našeho šetření uvedla necelá třetina dotázaných, že elektronické panely jsou částečnou motivací pro to jezdit MHD častěji. Pro dvě třetiny oslovených to ale nehraje roli.

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

Dlouhodobým cílem dopravního podniku je zvyšovat zájem o využívání městské hromadné dopravy. Vedle kvalitních vozů je jednou z důležitých faktorů také informovanost. Realizace inteligentních zastávek měla proto za cíl posílit zájem o využívání MHD tímto způsobem, tj. umožnit uživatelům mít včasné a snadno dostupné informace o jízdě spoje. Existence těchto inteligentních zastávek by nebylo možná bez síťové infrastruktury, kterou již před projektem disponoval dispečink dopravního podniku, tj. informaci o poloze spojů a s tím související zpoždění. Inteligentní zastávky jsou tak de facto jen „zveřejněním“ již existujících informací i směrem k občanům.

Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory? (vyjádření ze strany příjemce / projektového manažera)

Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?

O zavedení inteligentních zastávek dopravní podnik informoval průběžně pomocí standardních informačních cest (na webu, v novinách, sociálních sítích). Na podzim 2018 začal s pilotním zaváděním těchto zastávek a laděním celého systému. Z reakcí ze strany obyvatel na tuto inovaci vyplývá, že je bylo zavádění systému přijímáno kladně, dopravní podnik odpovídal na dotazy, které se ptaly např. na cenu (v níž je kromě samotného sloupu s monitorem také elektrické přípojky či IT infrastruktura). Obyvatelé upozornili na špatně nastavený teploměr, který ukazoval nesmyslné teploty, v reakci na to dopravní podnik tuto záležitost s dodavatelskou firmou vyřešil.

Dle dalších vyjádření, které se nám podařilo získat, je důležité i to, že MHD v Karlových Varech překonalo pandemické období a po něm se čísla vrací zpět na podobnou úroveň, oproti roku 2017 (kdy projekt inteligentních zastávek teprve začínal) se dokonce podařilo převést o 0,2 mil. cestujících více a přitom uspořit 0,6 mil. vozokm. Ačkoliv nelze jasně určit vztah mezi konkrétními opatřeními a jejich přímým dopadem na množství cestujících, v komplexu se ukazuje vývoj MHD v KV jako pozitivní, a to i ve srovnání s dalšími městy (viz obrázky níže).

„Je to kombinace více věcí; velkou roli hraje zlepšující se dostupnost MHD, ale také to, že pro studenty a seniory je MHD zdarma, ti se tedy po pandemii vrátili do autobusů docela rychle. Vrátil se i cestovní ruch a s ním další cestující. Pozitivní je ale i postupná obnova vozového parku či odbavovací systém na platební kartu. Inteligentní zastávky pak přinesly přehlednost.

Respondent, zastupitel města, září 2023

Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře? (není nutná detailní analýza, stačí základní informace shrnuté do odstavce)

O projektu se v médiích objevují zprávy již od roku 2017, když byl projekt zahájen, od roku 2018 pak začaly být zastávky postupně instalovány, a to v různých médiích (Rozhlas, MF Dnes nebo regionální zpravodajství typu Karlovarský deník). V souvislosti s dopravním podnikem se ale mnohem častěji řeší jiné věci, jako je modernizace terminálu Tržnice. Posledním mediálním výstupem spojeným s inteligentními zastávkami je magazín o dopravních podnicích, kterým provází Václav Kopta a v létě 2023 byla vydána i epizoda o Karlových Varech. Tento magazín je vytvořen pro potřeby Sdružení dopravních podniků ČR, jde tedy o cílenou propagaci MHD.

Plánuje se v dlouhodobém horizontu nějakým způsobem navázat na hodnocený projekt další investicí/projektem?

Projekt se ukázal jako úspěšný, což vyplývá zejména z toho, že následně dopravní podnik v navazujících projektech rozšířil inteligentní zastávky do dalších míst. Vedle toho probíhala v letech 2020 – 2022 dlouho očekávaná rekonstrukce terminálu Tržnice a přilehlého okolí. Delší dobu lze již v MHD platit kartou při nákupu jízdenky přímo v autobuse či lze nakoupit kupon online. Dopravní podnik se v současnosti zaměřuje zejména na téma preference hromadné dopravy na křižovatkách,

F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti

+

Projekt součástí komplexního rozvoje MHD (nejde o izolovanou investici).

Pozitivní vliv na image MHD v Karlových Varech – větší atraktivita MHD.

Rozšíření možnosti, jak může dispečink předávat informace ven.

Negativní zkušenosti

11 oslovených respondentů ze 105 upozornili na to, že text je pro jejich zrak příliš malý, proto se informacemi na tabulích nezabývají. Naprostá většina respondentů ale považuje za údaje na tabulích za dobře čitelné.

Podněty pro další implementaci (doporučení)

Zaměřit se na podporu inteligentního řízení dopravy a preferencí průjezdů MHD na problematických křižovatkách.

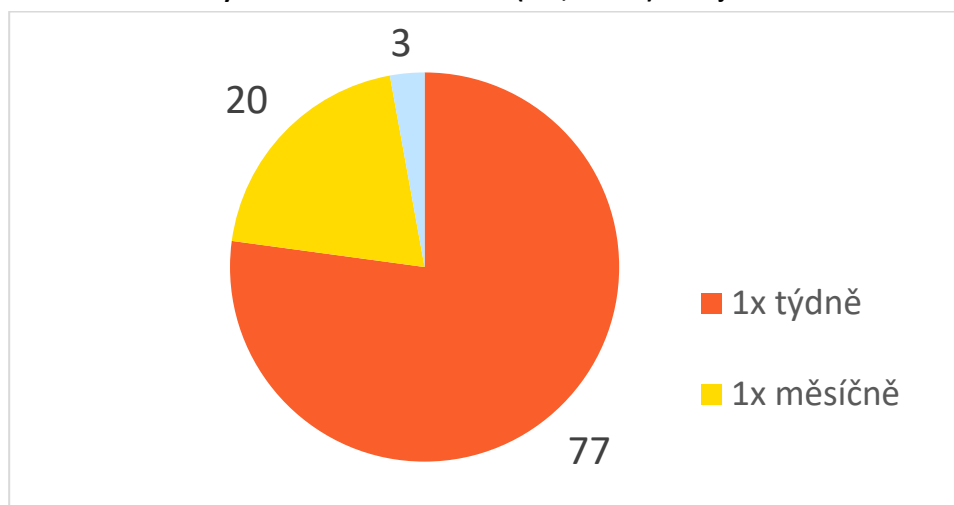
G. Přílohy PS (výpočty, obrázky, přepisy, zápisy, apod.)

1. Výsledky terénního šetření mezi cestujícími

Respondenty výzkumu v Karlových Varech byli lidé, kteří karlovarskou městskou hromadnou dopravu používají alespoň několikrát ročně a zaznamenali zavedení elektronických informačních panelů na zastávkách MHD.

Více než tři čtvrtiny respondentů v Karlových Varech využívají městskou hromadnou dopravu nejméně jednou týdně (77 %), pětina přibližně jednou měsíčně a 3 % několikrát ročně.

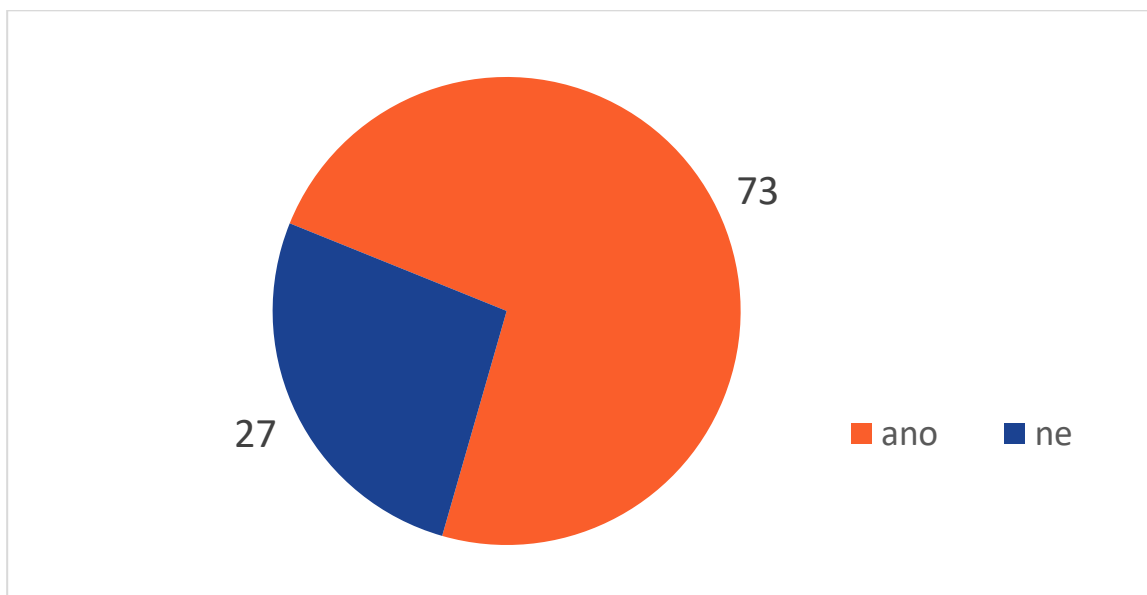
Graf 1: Frekvence využívání karlovarské MHD (v %, N=105). Zdroj: vlastní šetření



Téměř tři čtvrtiny dotázaných deklarují využívání informací z elektronických panelů (73 %). Z hlediska jednotlivých kategorií respondentů platí, že informace častěji využívají lidé, kteří MHD využívají s menší frekvencí, častěji ženy než muži a míra využívání stoupá přímo úměrně s věkem respondentů.



Graf 2: Využívání informací z elektronických panelů (v %, N=105)



Tabulka 43: Využívání informací z elektronických panelů v jednotlivých skupinách respondentů (N=105). Zdroj: vlastní šetření

kategorie respondentů			využívají	nevyužívají	celkem
celý soubor			73%	27%	100%
frekvence využívání MHD	1x týdně		72%	28%	100%
	1x měsíčně		76%	24%	100%
	několikrát ročně		100%		100%
vnímaná čitelnost informací z panelů	dobrá		74%	26%	100%
	špatná		60%	40%	100%
pohlaví	muž		66%	34%	100%
	žena		78%	22%	100%
věk	do 18 let		60%	40%	100%
	19-40 let		74%	26%	100%
	41-60 let		76%	24%	100%
	61 a více let		77%	23%	100%

Dotázaní, kteří uvádějí, že informace z elektronických panelů nevyužívají, to zdůvodňují nejčastěji znalostí jízdního řádu (36 % z těchto respondentů), 18 % čeká, dokud autobus nedorazí a 14 % stačí papírový jízdní řád. Respondenti mohli další zdroje informací o provozu MHD doplnit spontánně; v několika případech se objevily zmínky o využívání mobilní aplikace.

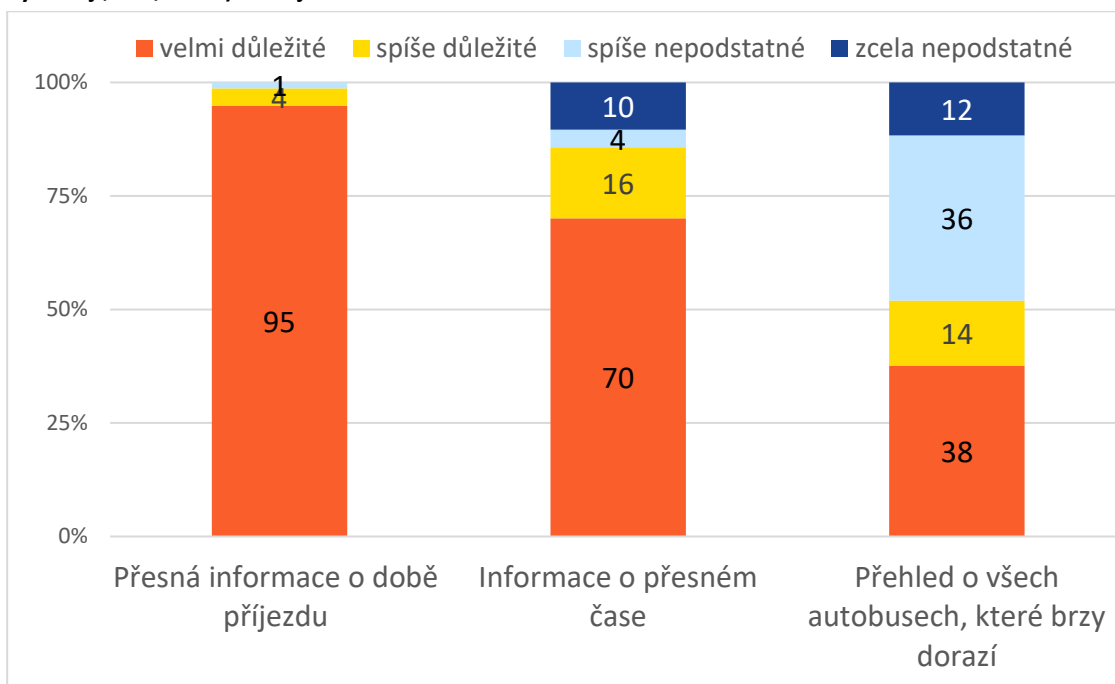
Tabulka 44: Bariéry využívání informací z panelů (pouze respondenti, kteří informace nevyužívají; N=28)

Tabulka 45: Bariéra využívání informací. Zdroj: vlastní šetření

bariéra využívání informací	v %
informace nepotřebuji, jízdní řád znám	36
čekám, dokud můj autobus nepřijede	18
stačí mi papírový jízdní řád	14
mám horší zrak, informace jsou pro mě špatně čitelné	11
jiné	32

Nejvyšší důležitost z informací dostupných na panelech respondenti přisuzují přesné informaci o času příjezdu autobusu (důležité pro 99 % z těch, kdo informace z panelů využívají). Následuje informace o přesném čase (důležité pro 86 %) a přehled o všech autobusech, které brzy dorazí (52 %).

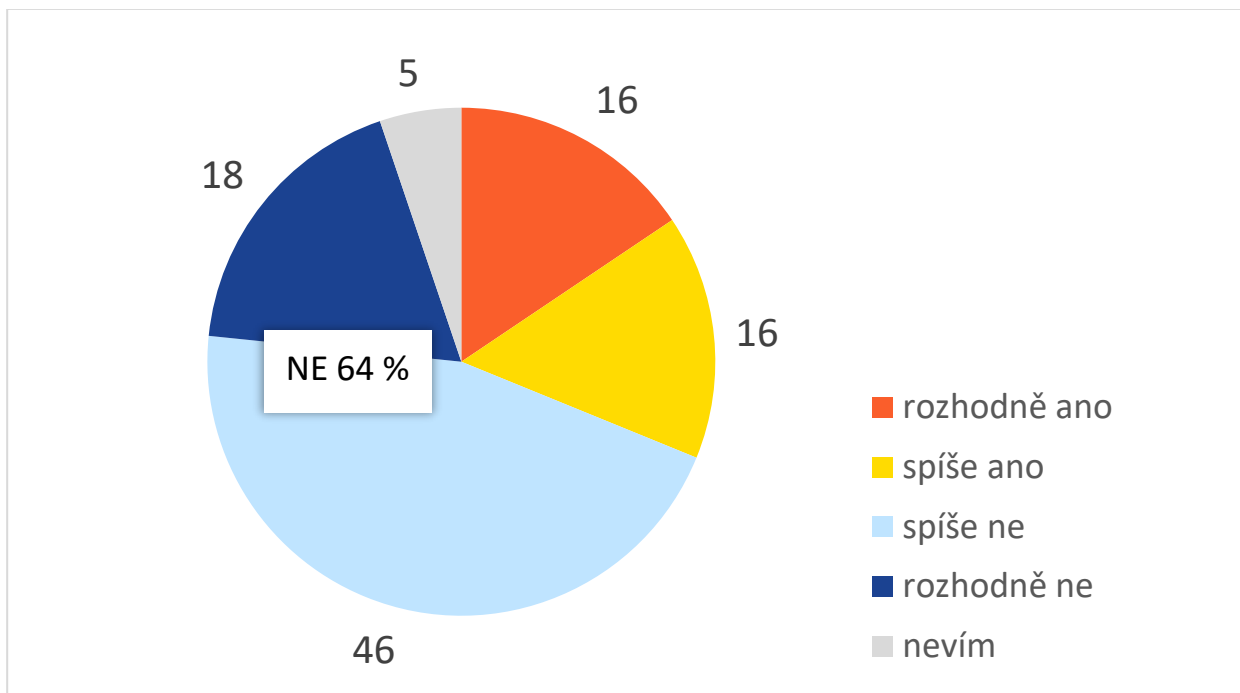
Graf 3: Důležitost jednotlivých typů informací z informačních panelů (pouze respondenti, kteří informace využívají; v %, N=77). Zdroj: vlastní šetření



Téměř dvě třetiny z respondentů, kteří informace z panelů využívají, se nedomnívají, že by je toto vybavení zastávek motivovalo k častějšímu využívání MHD (64 %). Určitou míru motivace připouští necelá třetina dotázaných (32 %).

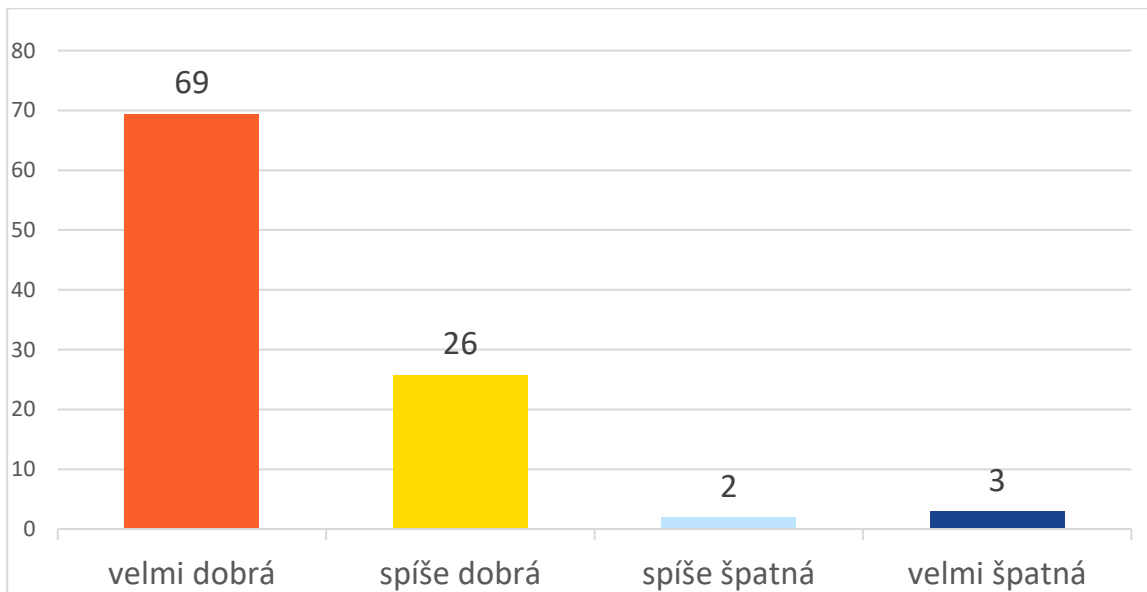


Graf 4: Elektronické informační panely jako motivace k častějšímu cestování MHD (pouze respondenti, kteří informace využívají; v %, N=77). Zdroj: vlastní šetření



Informace z elektronických panelů naprostá většina respondentů považuje za dobře čitelné – podle 69 % je čitelnost velmi dobrá, podle 26 % spíše dobrá. Opačný názor má pouze 5 % respondentů.

Graf 5: Hodnocení čitelnosti informací z informačních panelů (v %, N=105). Zdroj: vlastní šetření



2. Informace o IDS a vazba na projekt

Hlavním cílem projektu bylo zvýšení kvality veřejné hromadné dopravy. Díky pořízení inteligentních zastávek bylo možné získat potřebná data pro plánování a optimalizaci veřejné dopravy v Karlových Varech. Optimalizace veřejné dopravy v Karlových Varech znamená i optimalizaci dopravy celého IDS Karlovarského kraje (IDOK). Přímoú vazbu na systém IDS zajišťuje primárně přestupní uzel Karlovy Vary dolní nádraží, který je největším dopravním uzlem Karlovarského kraje.

Míru provázanosti a význam města v IDS lze dobře demonstrovat na datech o dojížděcí a vyjížděcí do zaměstnání a do školy, tedy každodenní dojížděcí. Z posledního sčítání 2021 vyplývá, že nejsilnější denní vyjížděčkové proudy z Karlových Varů směřují do Ostrova (801 osob, podíl 23,2 % celkové vyjížděčky), dále do Sokolova 350 (10,1 %) a obce Otovice 234 (6,8 %). Opačně do Karlových Varů denně dojíždí 1 010 osob z Ostrova (10,3 % z celkových denně dojíždějících), Chodova 961 (9,8 %) a Sokolova 681 (6,9 %). V součtu denně vyjíždí z Karlových Varů 3 446 osob, naopak do Karlových Varů denně dojíždí 9 832 osob.

Význam MHD Karlovy Vary před realizací projektu

Před realizací projektu MHD Karlovy Vary v roce 2017 přepravila 14,7 mil. cestujících. Celkový dopravní výkon představoval 4,3 mil. vozkm a autobusový park čítal 93 vozidel. Vozový park autobusů doplňovaly ještě 2 lanovky. Obsluhováno bylo necelých 500 zastávek. Žádná zastávka nebyla vybavena inteligentními označníky.

Význam MHD Karlovy Vary po realizaci projektu

Po realizaci projektu 23 linek MHD Karlovy Vary v roce 2022 přepravilo 14,97 mil. cestujících. O spojení ve městě se postaralo 96 autobusů, 2 lanovky a 1 autovláček. V součtu všechny zmíněné dopravní prostředky urazily více než 3,7 mil. km. Obsluhováno bylo v roce 2022 téměř 500 zastávek, přičemž 54 z nich bylo inteligentních.

Oproti roku 2017 bylo v rámci MHD přepraveno o více než 0,2 mil cestujících. Po osazení nejfrekventovanějších zastávek (projekt) chytrými označníky se projevila optimalizace provozu a úspora v celkovém ročním dopravním výkonu. Oproti roku 2017 bylo uspořeno přibližně 0,6 mil. vozkm.

3. Obrázky spojené s případovou studií

Foto, případně další obrázky, výřezy z webu apod....



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

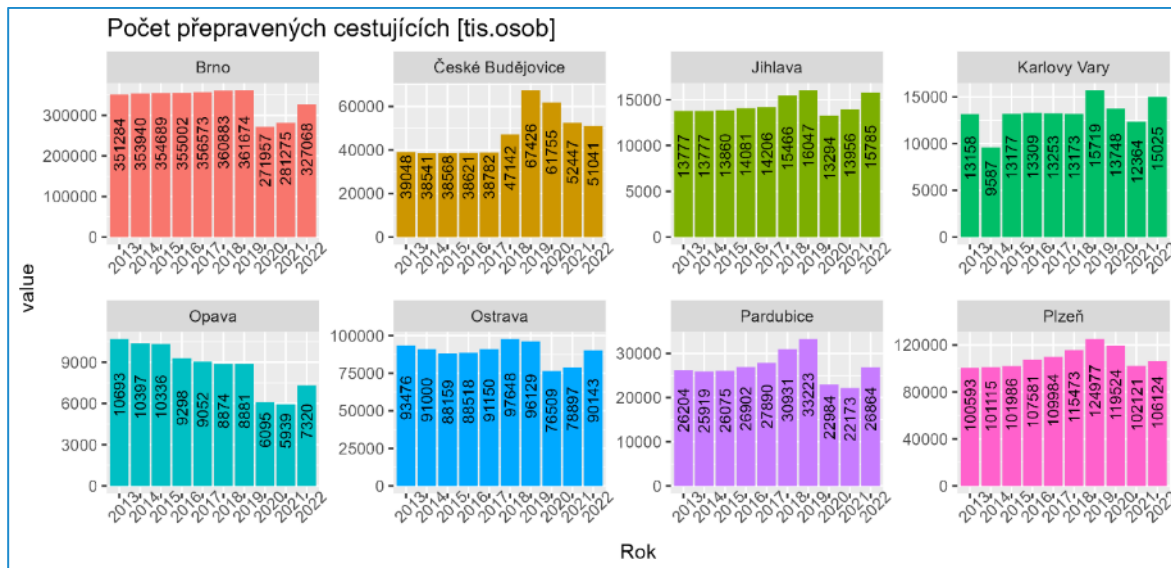
NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Obrázek 47: Srovnání rozdílů při pohledu na existující zastávku před a po osázení nových inteligentních tabulí: 2017 (dole) a 2023 (nahore). Zdroj: mapy.cz





Obrázek 48: Počet odbavených cestujících v MHD v jednotlivých městech. Zdroj: Sdružení dopravních podniků, zpracováno CDV. Zdroj: vlastní zpracování



Případová studie SC1.2/11: Terminál Benešov (CZ.06.1.37/0.0/0.0/16_045/0005899)



Příjemce: Město Benešov

Specifický cíl: 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy

A. Základní informace o projektu



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Město Benešov

Příjemcem projektu je přímo město Benešov ve Středočeském kraji, které má v současné době přibližně 17 tisíc obyvatel.

Cílové skupiny projektu:

- **Dojíždějící za prací a službami**

Obyvatelé Benešova denně cestují za prací do okolních měst a obcí a převážně do hl. města Prahy. Zároveň mnoho lidí přijíždí kvůli zaměstnání do Benešova. Město Benešov je součástí PID, což znamená, že denně z Prahy a do Prahy odjíždí a přijíždí velké množství spojů.

- **Návštěvníci**

Město Benešov je díky své bohaté historii vyhledávanou lokalitou a ročně město navštíví tisíce návštěvníků. Autobusový terminál bude vystaven prakticky v centru města. Díky danému řešení budou návštěvníci bezproblémově cestovat centrem, kde se nachází většina historicky významných míst. Ročně město pořádá množství kulturních akcí, které navštíví tisíce návštěvníků.

- **Obyvatelé**

Město Benešov má 16 555 trvale hlášených obyvatel. Díky nově vybudovanému autobusovému terminálu budou moci obyvatelé dojíždět za prací a další občanskou vybaveností do okolních měst a hl. města Prahy. V pracovních dnech z Benešova vyjíždí přes 350 spojů. Díky bezbariérovému řešení projektu bude cestování a dojíždění zpřístupněno všem osobám a zcela bez omezení.

- **Uživatelé veřejné dopravy**

Navržené technické řešení je koncipováno zcela bezbariérově. Nově vybudovaný autobusový terminál bude napojen nejen na bezbariérové chodníky, ale také bude propojen bezbariérovým podchodem s vlakovým nádražím. Tento podchod bude vybaven dvěma výtahy (v objektu terminálu i v objektu vlakového nádraží), což značně ulehčí cestování i život lidem s omezenou schopností pohybu. Pro všechny cestující budou rovněž instalovány informační tabule a sociální zařízení. Projekt řeší úpravy zeleně a okolního prostranství, což přispívá ke zvýšení celkové atraktivity nejen projektu, ale rovněž města Benešova.

C. Indikátory projektu

Tabulka 46: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	Počet nových nebo rekonstruovaných přestupních terminálů ve veřejné dopravě (Počet)	0	1	1
Výsledkový indikátor	Počet osob přepravených veřejnou dopravou (Počet osob za rok)	1 713 015	2 000 000	1 901 781

Projektový záměr řeší přepravu cestujících. Dle výpočtu bude po realizaci projektu přepraveno 2 mil. osob ročně. Hodnota indikátoru byla vypočítána na základě přepravní statistiky ČD v pracovní dny (počet přepravených osob), konkrétně přepravní průzkum z ledna roku 2022. Denní obrat cestujících je dle této přepravní statistiky stanoven na 7 321 přepravených osob za den. ($7321 \cdot 261 = 1\,910\,781$). Stanovení tohoto indikátoru bylo opakovaně konzultováno s ITI i s pracovníky CRR v době, kdy se připravoval předzáměr pro pracovní skupinu ITI. (V systému je nicméně uvedena kumulativní hodnota $1\,713\,015 + 1\,901\,781 = 3\,614\,796$ osob, což neodpovídá zadání indikátoru.

D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne / Částečně	Zdůvodnění
1	Nižší nehodovost – snížení počtu nehod, ve kterých je účastníkem provozu chodec, cyklista nebo prostředek veřejné dopravy	ČÁSTEČNĚ	Srovnali jsme množství a typ nehod v období 2013-2015 (před zahájením projektu) a 2021-2023 (období po dokončení projektu) v okolí terminálu. V obou hodnocených obdobích došlo vždy jen k jedné srážce s chodcem, vždy ale jen s lehkým zraněním. V tomto ohledu proto změna nenastala. Počet nehod je podobný (2,9 nehod ročně před rekonstrukcí, 3,4 po



			<p>rekonstrukci), rozdíl je v tom, že v současné době se jedná častěji o srážku s pevnou překážkou, zatímco dříve šlo častěji o nehodu dvou vozidel. V okolí terminálu se tedy i díky tomu snížil celkový počet zraněných osob (v letech 2013-2015 šlo o tři osoby, v letech 2021-2023 jen o jednu).</p>
2	Bezbariérovost přechodů a nástupišť	ANO	<p>Nový terminál je oproti tomu předcházejícímu plně bezbariérový, rozdíly lze vidět např. na přiloženém obrázku níže. Zásadní změna spočívá především v tom, že nástupiště jsou u nového terminálu srovnány do jedné řady, není nutné proto jako dříve přecházet po celé ploše terminálu a neustále střídat silnici a chodník. Po zprovoznění terminálu nicméně byla podaná stížnost na chybějící prvky pro nevidomé, v současné době se tak autor projektové dokumentace zabývá doplněním prvků v souladu s normami.</p>
3	Vizuální podoba místa – kvalita veřejného prostoru	ANO	<p>Vizuální kvalita místa se výrazně zlepšila. Vyplyvá to z přiložených obrázků, na nichž je vidět výrazné zlepšení ve kvalitě a estetice mobiliáře, ale také ve kvalitě povrchů. Vedle toho na terminálu místě přibylo bistro a veřejné WC nebo byl prodloužen podchod vedoucí z vlakového nádraží – takže přestupující cestující nemusí vůbec přecházet silnici. V současné době lze ve veřejném prostoru zaznamenat kritiku relativně rychlého „uvadání“ kvality prostoru vzhledem k tomu, že sloupy začínají rezavět (což je nicméně úmysl, vrstva rzi v tomto případě chrání ocel před poškozením), střecha nechrání před deštěm nebo čistota prostoru není nejlepší (kromě terminálu jsou zmiňovány také zapáchající schody v parkovacím domě („nevidím se, že tam nikdo nechce parkovat“ uvedl další respondent v této souvislosti).</p>
4	Vybavenost mobiliářem (např. stojany na kola, lavičky...)	ANO	<p>Byl pořízen nový mobiliář, jako jsou stojany na kola nebo lavičky. Ty se ale relativně často objevují v kritických</p>



komentářích od uživatelů na sociálních sítích, a to z důvodu, že jsou „moc studené“.

5	Zvýšené využívání cyklo dopravy – v množství cyklistů nebo v podílu lidí, kteří při cestě využívali původně jiný druh dopravy	NE	S výstavbou terminálu byl spojeno i posílení dopravního značení pro cyklisty v okolí (piktogramy, lepší povrch apod.). Ani z dotazníku nicméně nevyplývalo, že by projekt nějak zásadněji ovlivnil využívání cyklistické dopravy.
6	Zrychlení spojení významných míst (tj. míst s vysokou koncentrací osob) na kole	NE	Na cyklo dopravu projekt neměl zásadní vliv.
7	Zvýšení propojenosti sítě cyklostezek – konektivita sítě	Částečně	Došlo k namalování cyklopiktokoridorů na silnicích v okolí terminálu, čímž se konektivita sítě zvýšila, neboť navázala na již dříve existující cyklo značení v okolních ulicích.
8	Zjednodušení přestupů mezi dopravními módy	ANO	Přestup mezi vlakem a autobusem zjednodušují zejména 1) informační displeje s odjezdem jednotlivých spojů , které se nacházejí na klíčových uzlech (podchod, trafika), 2) prodloužení podchodu z vlakového nádraží 3) současně realizovaný projekt parkovacího domu , který byl v rámci synergických vazeb rovněž podpořen přes IROP a Integrovanou strategii pro ITI Pražské metropolitní oblasti. Zaparkovat v blízkosti terminálu je proto nyní dostupné pro výrazně větší počet automobilů
9	Zvýšení atraktivity cestování/hromadné dopravy včetně lepší vybavenosti vozů	ANO	Výrazně pozitivně hodnocení terminálu ze strany respondentů dotazníkového šetření.
10	Zvýšená poptávka po tomto druhu dopravy	ANO	Došlo zejména ke zvýšení využívání MHD (jejíž výkony byly po zprovoznění terminálu cíleně navýšeny), ale také autobusů či chůze, naopak došlo k poklesu využívání osobních aut, ale i jízdních kol.
11	Lepší přístup občanů v regionu k pracovním příležitostem, službám (včetně veřejných služeb)	Částečně	Přístupnost ke službám a pracovním příležitostem zlepšena ve smyslu zlepšené konektivity (územní i multimodální), kterou nový terminál přináší.



12	Dopad na služby a podniky v okolí	částečně	V okolí terminálu se částečně proměnila skladba podniků, které se zde nacházejí. Přímo v terminálu je nyní k dispozici PONT Market, vedle terminálu v Nádražní ulici se místo řeznictví otevřelo bistro Terminál 1, které je návštěvníky hodnoceno poměrně pozitivně.
13	Lepší dostupnost regionu, v němž je projekt realizován (včetně přeshraniční dostupnosti)	ANO	Míru provázanosti a význam města v IDS lze dobře demonstrovat na datech o dojížděcí a vyjížděcí do zaměstnání a do školy, tedy každodenní dojížděcí. Z posledního sčítání 2021 vyplývá, že nejsilnější denní vyjížděkové proudy z Benešova zcela nepřekvapivě směřují do Prahy (1 020 osob, podíl 43,4 % celkové vyjížděky), dále do Vlašimi 156 (6,6 %) a Říčan 117 (5 %). Opačně do Benešova denně dojíždí 612 osob z Bystřice (10,4 % z celkových denně dojíždějících), Vlašimi 432 (7,3 %) a Týnce nad Sázavou 353 (6 %). V součtu denně vyjíždí z Benešova 2 348 osob, naopak do Benešova denně dojíždí 5 883 osob.
14	Výhody přímé dopravy – úspora času pro koncové uživatele	Ne	Nebylo zaznamenáno.
15	Nižší spotřeba paliva a související ekonomické / ekologické úspory	Částečně	Vycházíme z výsledků terénního šetření, kde 24 % oslovených, kteří využívají terminál, oznámilo, že po jeho zprovoznění využívají osobní automobil méně než dříve.
16	Přínosy pro udržitelnost (např. Dopady na životní prostředí, snížení znečištění ovzduší a hluku v obytných oblastech)	ANO	O tomto dopadu lze hovořit v souvislosti s navýšením počtu cestujících využívajících terminál v Benešově. (téměř 2 mil. cestujících ročně). Došlo také ke zvýšení intenzity městské hromadné dopravy v Benešově; po zprovoznění terminálu se zvýšil počet spojů, které tudy jezdí.
17	Region se stává atraktivnějším pro turisty	ANO	Vliv způsobený lepší esteticou kvalitou a přehlednějším okolím terminálu. V navazujícím projektu došlo k prodloužení podchodu ve směru na západ od kolejí, směrem k zámku Konopiště, což zlepšuje cestu zejména pro návštěvníky zámku.



18	Dopad na ceny pozemků a nemovitostí	Částečně	Zaznamenáno jen nepřímo tím, že došlo ke změně struktury
19	Dopad na dopravní situaci (intenzita doprava a kongesce)	částečně	Nebylo přímo zaznamenáno, nicméně nepřímo z výsledků terénního šetření vyplývá, že by se počet aut měl v dané lokalitě mírně snížit, a z výsledků analýzy nehodovosti se také snížil počet srážek mezi vozidly.

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

Jednalo se o relativně dlouho připravovaný projekt na místě, kde dochází k pohybu velkého množství osob v návaznosti na vlakovou a autobusovou dopravu. Projekt terminálu byl připravován společně s projektem parkovacího domu a jde o dvě nejvýraznější investice, které mají tuto oblast učinit přehlednější a přístupnější. Nejde přitom o jediné dvě investice, které jsou v tomto místě realizovány – později byl dokončen podchod pod železnici směrem na Konopiště, tj. na druhou stranu kolejí do ulice Jana Nohy. Rekonstruována byla i ulice Tyršova. Lze tedy hovořit o lokalitě s významnou dopravní funkcí, a cílem všech těchto investic je tuto oblast učinit přívětivější.

Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory? (vyjádření ze strany příjemce / projektového manažera)

Stavba byla navržena v místě původního autobusového nádraží, které bylo již kapacitně, technicky i esteticky nevyhovující. Původní autobusové nádraží bylo situováno vstřícně proti hlavnímu nádraží ČD v Benešově a slouží jako hlavní přestupní uzel, ve kterých je společně řešena autobusová doprava městského, regionálního a nadregionálního významu a železniční osobní doprava. Velkým problémem byla nedostatečná kapacita původních míst pro autobusy, která byla zcela nedostatečná.

Město Benešov mělo v roce 2016 více jak 16 500 obyvatel (ČSÚ). Denně řada obyvatel cestuje za prací a hlavním dopravním spojením z veřejné dopravy jsou autobusová a vlaková spojení. Benešov je rovněž transferem pro řadu obyvatel okolních obcí, kteří přes Benešov anebo přímo do Benešova cestují za prací a za další občanskou vybaveností.

Jedná se o velmi frekventované místo, jelikož současný areál využívají miliony cestujících ročně. Díky bezbariérovému řešení projektu je cestování a dojíždění zpřístupněno všem osobám a zcela bez omezení. Navržené technické řešení bylo koncipováno zcela bezbariérově. Nově vybudovaný autobusový terminál je napojen na bezbariérové chodníky, zároveň byl vybudován nový bezbariérový podchod, který spojil autobusový terminál s vlakovým nádražím (součástí je i výtah). Pro všechny cestující byly rovněž instalovány informační tabule a sociální zařízení. Nový terminál zároveň zajišťuje cestujícím velmi kvalitní služby (informace, předprodej jízdenek, prostory pro čekání na spoje, možnost občerstvení, zázemí pracovníků dopravní společnosti). Integrovanými součástmi terminálu jsou také parkovací systémy P+R, K+R, B+R.

Dle vyjádření oslovených příjemců terminál plní svoji funkci a významně zkvalitnil cestování do/z Benešova či přes něj. Lokalita je hodnocena jako přívětivější, přehlednější, o čemž svědčí i charakter podniků, které se zde ve větší míře začínají objevovat (rozvoj gastronomických podniků). Určité stížnosti jsou směřovány

na proces „reznutí“, kdy dle plánu dochází k tomu, že se kovová konstrukce postupně pokrývá vrstvou rzi, která ji chrání před dalšími vliv. Ačkoliv město tuto záležitost snaží vysvětlovat, ve veřejném prostoru to zejména v čase, kdy konstrukce začala rezavět, negativně rezonovalo. Níže jsou pak uvedeny i další stížnosti.

Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?

Projekt je hodnocen pozitivně, změna oproti předchozí situaci je poměrně výrazná. Pozitivně je hodnocen celkový dojem z terminálu, podoba a přehlednost. I přesto se ale objevuje, zejména na sociálních sítích (které jsou typické převahou negativních reakcí) kritika rychlého uvádění veřejného prostoru, a to jak vnitřních, tak vnějších prostor (rezavějící sloupy, střecha, ze které kape rez a nechrání před deštěm a sněhem nebo nevábné prostory v parkovacím domě, která byl postaven vedle terminálu)

„Já bych to spíše přihlásil do soutěže ostuda roku. Za deště kape lidem na oblečení rez. Bistro uvnitř muselo zavřít, protože je na jižní straně bez jakéhokoliv větrání a stínění, teplota uvnitř přesahuje 40°C a jídlo se rychle zkazilo. Prodavačka každou chvíli musela chodit ven na vzduch aby tam nezkolabovala. Střecha je moc vysoko takže když prší tak se lidé utíkají schovat do budovy a když sněží tak také. Jo a zkusil si někdo v zimě sednout na ty ledové betonové lavičky ??? A o vnitřních prostorech pro ČSAD a veřejných toaletách ani raději mluvit nebudu, to by bylo na hodně dlouhý článek.“

Vyjádření občana města (Facebook) červenec 2021

„Pro ty co nevědí, ta rez je na té oceli schválně. Ocel se naleptá a pokryje se vrstvou rzi, poté nezačne reznout a hnit jako klasická ocel. Tato rez je na stavbě schválně, protože by stavba z nerez stála majlant.“

Vyjádření občana města (Facebook) červenec 2021

Ačkoliv je projekt vybaven bezbariérovými prvky, byla ze strany občanů podána stížnost na chybějící vybavení popisků pomocí tzv. Braillova písma – aktuálně proto projektant zpracovává řešení, jak terminál informacemi pro nevidomé vhodně osázet.

Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře? (není nutná detailní analýza, stačí základní informace shrnuté do odstavce)

Převažuje pozitivní tón v době otevření terminálu. Později se o terminálu hovoří spíše v souvislosti s přestupky, které jsou charakteristické pro oblast s vysokou koncentrací a pohybem lidí (tzn. útoky vandalů, bezdomovectví, šarvátky apod.). Objevují se ale i pozitivní informace, např. příběh podnikatele, který provozuje bistro v blízkosti terminálu.

„Díky terminálu se mohla více rozvinout městská hromadná doprava v Benešově; lidé ji začali více využívat. V případě parkovacího domu se využívá méně než se očekávalo. Více se využívá hlavně v zimních měsících. Postupně se to ale zvyšuje.“

Projektový manažer, město Benešov, září 2023

F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti

Komplexní úprava přednádražního prostoru.

Dopady na strukturu podniků v okolí.

Synergické vazby s dalšími projekty.

Návazný rozvoj MHD.

Negativní zkušenosti



Nutnost více vysvětlovat cílenou korozi na zastřešení.

Studené lavičky v zimě.

Podněty pro další implementaci (doporučení)

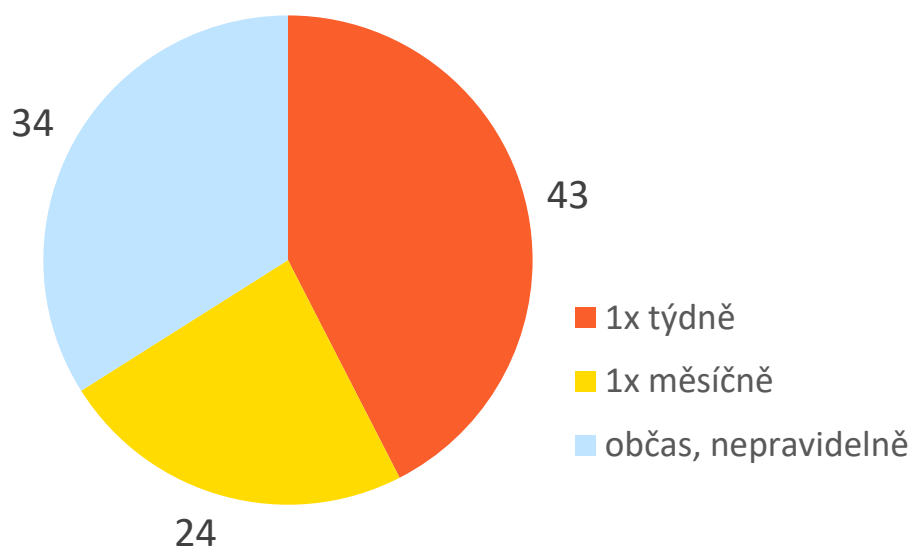
N.A.

G. Přílohy PS (výpočty, obrázky, přepisy, zápisy, apod.)

A. Výsledky terénního šetření mezi cestujícími

43 % respondentů z Benešova využívá terminál nejméně jednou týdně, necelá čtvrtina zhruba jednou měsíčně a zbylých 34 % méně často.

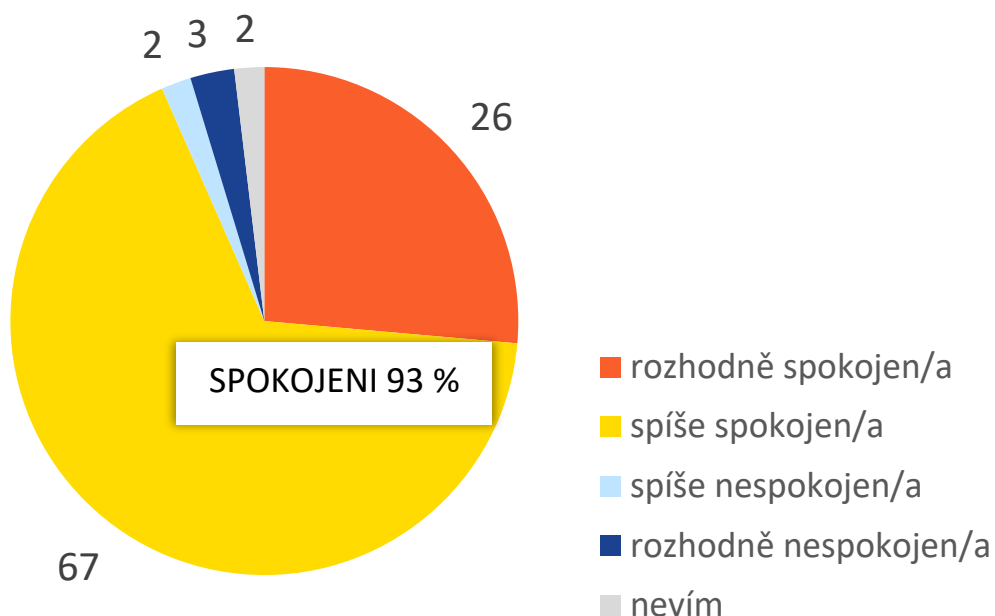
Graf 6: Frekvence využívání terminálu (v %, N=106). Zdroj: CDV



S podobou a fungováním benešovského terminálu panuje takřka absolutní spokojenost. Spokojeno je 93 % dotázaných, 26 % volí variantu „rozhodně spokojen/a“. Pokud analyzujeme vnímání funkčnosti terminálu v jednotlivých skupinách respondentů, zjistíme, že lépe jej hodnotí dotázaní, kteří jej využívají

častěji (1x týdně – 96 %), a také ti, kdo jej využívali i před rekonstrukcí (95 %). Spokojenější jsou také ženy (96 %) a mladší respondenti. "

Graf 7: Spokojenost s podobou a fungováním terminálu (v %, N=106). Zdroj: CDV

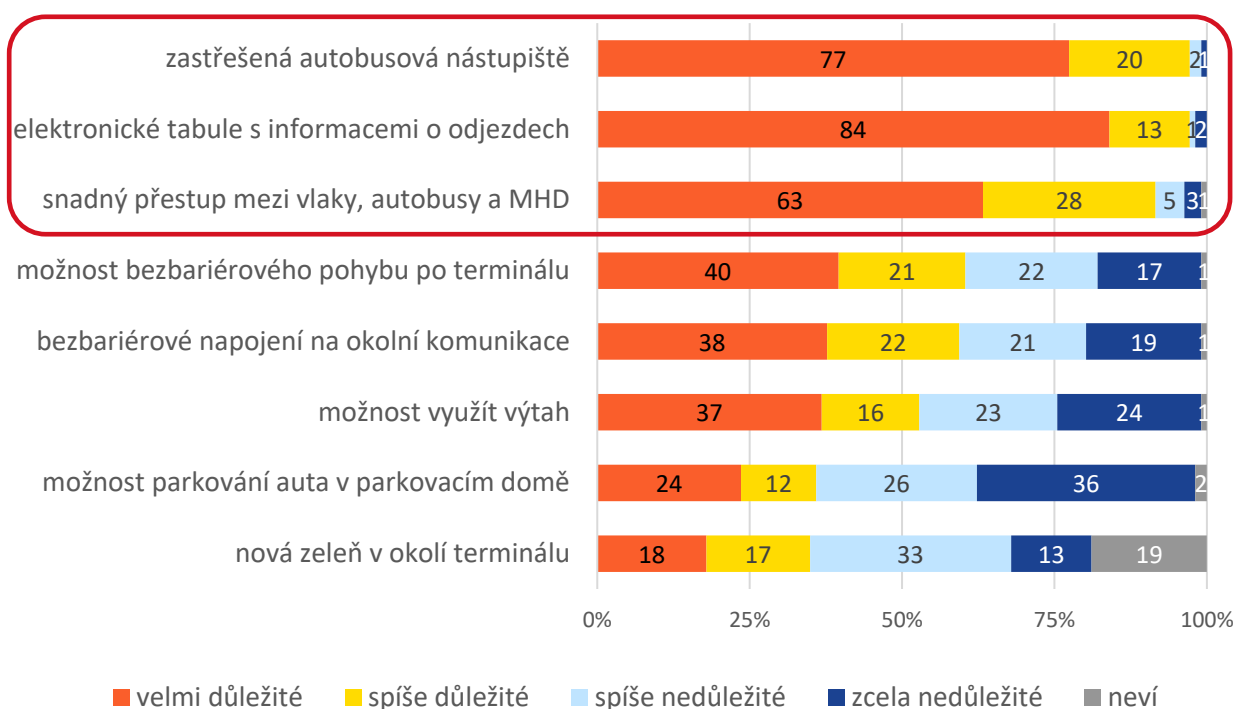


Tabulka 47: Spokojenost s podobou a fungováním terminálu v jednotlivých skupinách respondentů (N=106). Zdroj: CDV

kategorie respondentů		spokojen/a	nespokojen/a	neví	celkem
celý soubor		93%	5%	2%	100%
frekvence terminálu	využívání				
	občas	92%	8%		100%
	1x měsíčně	92%	4%	4%	100%
	1x týdně	96%	2%	2%	100%
využívání rekonstrukcí	před				
	využíval/a	95%	4%	1%	100%
	nevyužíval/a	90%	7%	3%	100%
pohlaví	muž	90%	6%	4%	100%
	žena	96%	4%		100%
věk	do 18 let	100%			100%
	19-40 let	96%	5%		100%
	41-60 let	88%	8%	4%	100%
	61 a více let	89%	6%	6%	100%

Respondentům jsme nabídli k posouzení sadu osmi charakteristik zrekonstruovaného terminálu a požádali je o posouzení, nakolik jsou pro ně důležité. Za nejvýznamnější dotázaní považují zastřešená autobusová nástupiště (důležité pro 97 % respondentů), elektronické tabule s informacemi o odjezdech (97 %) a možnost snadného přestupu mezi vlaky, autobusy a MHD (91 %).

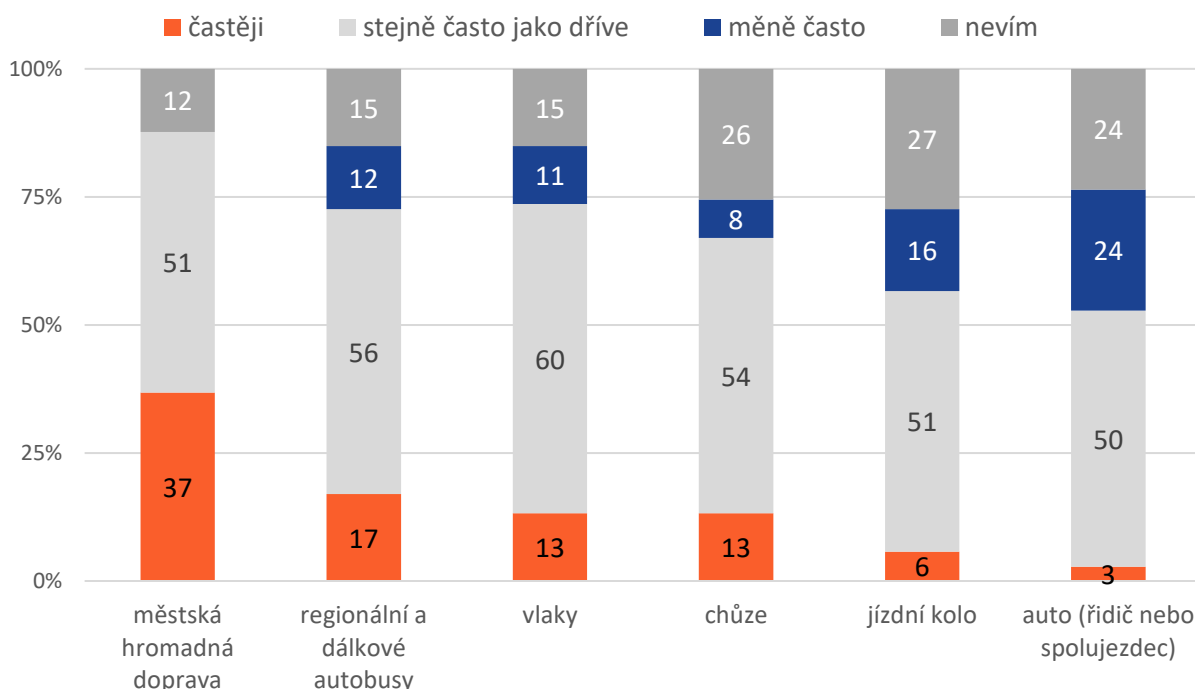
Graf 8: Vnímaná důležitost jednotlivých vlastností terminálu (v %, N=106). Zdroj: CDV



Nejméně polovina respondentů u všech typů dopravy uvedla, že je po otevření terminálu používá stejně často jako dříve. Největší změnu jsme zaznamenali u městské hromadné dopravy, kterou 37 % dotázaných využívá více než před otevřením terminálu³. Necelá čtvrtina deklaruje omezení jízd autem (24 %).

³ Pro kontext doplňme, že městská hromadná doprava je v Benešově

Graf 9: Změna způsobu cestování po dokončení terminálu (v %, N=106). Zdroj: CDV



B. Informace o IDS a vazba na projekt

Význam terminálu v IDS (PID) před realizací projektu

Před realizací projektu v roce 2016 v pracovní den přestupní uzel (autobusové + vlakové nádraží) Benešov odbavil více než 350 autobusových a vlakových spojů denně. Na podzim roku 2016 se jednalo o 248 autobusových spojů (v součtu za oba směry) a o 104 vlakových spojů.

Mezi obslužená města významu ORP autobusovými spoji patří kromě samotného Benešova také Vlašim, Votice, Černošice, Tábor, Humpolec, Sedlčany, Pelhřimov, Jindřichův Hradec, Příbram, Říčany, Světlá nad Sázavou. Z pohledu obsluhy krajských měst se jedná poté o Prahu, Jihlavu a České Budějovice. Jelikož je Benešovsko součástí Pražské integrované dopravy (PID), tak spojení s Prahou je nevýznamnějším spojením v rámci příměstské autobusové dopravy v Benešově. V roce 2016 zajišťovalo toto spojení v pracovní den 42 spojů.

V rámci železniční dopravy mezi obslužená města přímým spojením patří v roce 2016 Praha, České Budějovice, Tábor, Kolín, Vlašim, Votice, Soběslav. Železniční spojení Benešov – Praha zajišťovalo 58 spojů.

Význam terminálu v IDS (PID) po realizaci projektu

Po realizaci projektu nový dopravní terminál odbaví denně (pracovní den) v součtu za MHD, příměstskou autobusovou dopravu (PAD) a železniční osobní dopravu více než spojů 345 spojů (září 2023). Nejvyšší podíl 157 spojů připadá na PAD, což je 45 % všech spojů. V posledních letech došlo k nejvýraznějšímu rozvoji PAD na Benešovsku v roce 2019, kdy bylo integrováno několik linek do PID. Seznam měst a obcí obsluhovaných linkami PAD z Benešova byl po realizaci projektu rozšířen.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Změna v dopravní obslužnosti proběhla také v rámci MHD, a to Na konci roku 2020 v souvislosti právě s otevřením nového dopravního terminálu. Oproti původnímu systému MHD před projektem nově MHD jezdí výrazně častěji a dokonce zdarma, což znamená výrazný nárůst cestujících. Nárůst v počtu cestujících dokládá tisková zpráva města, kdy v roce 2019 využilo služby MHD 27 000 cestujících, zatímco v roce 2023 se jedná již o 326 000 cestujících. Další změnou bylo zajištění dopravní obslužnosti centrálního Masarykova náměstí. Z původních 66 spojů jezdí nově až 120 spojů, přičemž přibližně 95 obsluhuje dopravní terminál. V současné době je v provozu 5 linek.

V rámci železniční dopravy v září roku 2023 došlo ve srovnání s rokem 2016 k mírnému poklesu v počtech spojů. Z původních 104 spojů klesl počet spojů na 94 v pracovní dny. Nejvýznamnější změna v rámci integrace vlaků s obsluhou Benešova proběhla v roce 2017.

C. Obrázky spojené s případovou studií

Obrázek 49: Srovnání stavu terminálu před rekonstrukcí (2018) a po ní (2022). Zdroj: mapy.cz



**Případová studie SC1.2/12: Víceúčelová městská stezka Sokolov, Bohemia -
Stará Ovčárna
(CZ.06.1.37/0.0/0.0/16_077/0005878)**



Příjemce: Město Sokolov

Specifický cíl: 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy

A. Základní informace o projektu

Předmětem projektu je vybudování městské stezky pro pěší i cyklisty v celkové délce 1,777 km, která propojí dvě důležité části města, které v tuto chvíli postrádají jakékoliv přímé napojení vyjma silnic pro motorové dopravní prostředky. Stezka zároveň umožní přístup pěších a cyklistů k institucím (školy, školky), službám (nákupní centra) a do zaměstnání - areál chemických závodů a průmyslová zóna Bohemia. Součástí je vybudování 17 nových parkovacích míst pro kola.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Město Mnichovice. Stavba je umístěna v intravilánu města Mnichovice a místní části Myšlín, k.ú Mnichovice u Řičan. Stavba se nachází podél silnic II/508 a III/11319. Okolí stavby je zastavěno nižší zástavbou určenou pro bydlení do dvou podlažních pater či pro komerční účely. Na začátku trasy chodníku (u silnice II/508) jsou dva bytové domy, cca po 30 bytech. V místní části Myšlín jsou provozovány dvě mateřské školky a jedna soukromá základní škola s internátem.

Cílové skupiny projektu:

- **Dojíždějící za prací a službami**

Do Sokolova dojíždí za prací z jiných lokalit dle údajů Českého statistického úřadu 2 918 lidí. Kromě dojíždějících osob za prací do Sokolova je však pro smysl tohoto projektu a význam projektu pro místní obyvatele podstatný fakt, že projekt propojuje hustě osídlené oblasti města se dvěma lokalitami, které mají zásadní důležitost při dojížděcí místních obyvatel za zaměstnáním. Celkový počet obsazených pracovních míst v obci dosahuje dle dat ČSÚ hodnoty 10 539. Víceúčelová městská stezka bude napojovat areál chemických závodů (Hexion, a.s. - 250 - 500 zaměstnanců) jakožto podstatného zaměstnavatele ve městě a také průmyslovou zónu Bohemia, ve které sídlí další firmy - TOP TRANS LINE s.r.o. (25 - 49 zaměstnanců), KV SLUŽBY s.r.o., DANY TRANS s.r.o. (1 - 5 zaměstnanců), Daniel Hýský. Průmyslová zóna Bohemia má celkovou rozlohu cca 6 ha a nachází se v blízkosti areálu Chemických závodů, přímo na ukončení víceúčelové městské stezky. Pro místní obyvatele vybudování cyklostezky umožní přímý přístup

k areálům zaměstnavatelů bez využití automobilové dopravy a tím i odlehčení dopravní situace na frekventovaných místních komunikacích, především Karla Havlíčka Borovského, Mičurina, Závodu míru, Švabinského.

- **Návštěvníci**

Návštěvníci města, především turisté v případě tohoto projektu také tvoří cílovou skupinu, vzhledem ke specifikaci výzvy č. 72 převážně na dojíždějící za službami a prací však tuto skupinu nepovažujeme za výraznou a rozhodující a proto ji dále nebudeme specifikovat ve formě kvantitativního vyjádření. Přesto lepší přístup k volnočasovým areálům (areál Bohemia a volnočasový areál Stará Ovčárna) a službám (Lidl, Kaufland a nákupní centrum Michal), který bude vytvořen prostřednictvím výstupů projektu, bude znamenat přínos i pro cílovou skupinu návštěvníci města

- **Obyvatelé**

Stezka je vedena v intravilánu města a propojuje 2 důležité části města, které v tuto chvíli postrádají jakékoliv přímé napojení vyjma silnic pro motorové dopravní prostředky. Výstupy projektu budou tedy využívat obyvatelé města. Dle statistických údajů k 31. 12. 2014 v Sokolově žilo 23 762 obyvatel, z toho ve věku 0 - 14 let 3 549 osob, ve věku 15 - 65 let 16 089 osob a ve věku 65+ let 4 124 osob. Průměrný věk obyvatele Sokolova činil 41,5 roku.

- **Uživatelé veřejné dopravy**

Trasa cyklostezky přímo napojuje zastávku MHD - sídliště Michal, v bezprostřední blízkosti cyklostezky se navíc nacházejí další zastávky - U Jůnů, Cheza, Těšovice, Sídliště Michal - škola. Cyklostezka tak vhodně doplňuje místní síť MHD a umožňuje kombinaci různých druhů dopravy. Celkově se jedná o části linek 3, 4, 5 a 6 MHD Sokolov.

C. Indikátory projektu

Tabulka 48: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě - 75001	0,00	1,00	1,00
	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras - 76100	0	1,777	1,777
	Počet parkovacích míst pro jízdní kola - 76401	0	17	17



75001: Počet realizací (akcí) investičního charakteru (např. stavebních, instalací ICT) v rámci projektů s tím, že jejich realizace povede ke zvýšení parametrů bezpečnosti např. veřejné, cyklistické a pěší dopravy a/nebo ke zlepšení informovanosti účastníků dopravy se sníženou schopností pohybu nebo orientace apod.

Realizací projektu došlo k vybudování víceúčelové městské stezky v délce 1,777 km.

76100: Počet kilometrů nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras. Cyklostezka je pozemní komunikace nebo její jízdní pás (nikoliv jen jízdní pruh) vyhrazená dopravní značkou pro jízdu na jízdním kole. Je určena pouze pro cyklistickou dopravu (či pěší a cyklistickou dopravu v případě území Polské republiky), automobilová a motocyklová doprava je z ní vyloučena. Naopak cyklotrasa není z hlediska zákona o pozemních komunikacích druh komunikace, ale jedná se o souvislé označení určité komunikace orientačním značením pro cyklisty.

76401: Jedná se o zařízení určená k parkování (krátkodobému, střednědobému a dlouhodobému) - např. Bike & Ride. Měrnou jednotkou jsou jednotlivá parkovací místa zajištěná např. formou stojanů.

D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne / Částečně	Zdůvodnění
1	Nižší nehodovost – snížení počtu nehod, ve kterých je účastníkem provozu chodec, cyklista nebo prostředek veřejné dopravy	Ano	Cyklostezka zabraňuje střetu aut s chodci a s cyklisty.
2	Bezbariérovost přechodů a nástupišť	Ne	Nebylo součástí projektu.
3	Vizuální podoba místa – kvalita	Ano	Zkvalitnění veřejného prostoru



	veřejného prostoru			
4	Vybavenost mobiliářem (např. stojany na kola, lavičky...)	Ano	Součástí vybudování nových parkovacích míst pro kola.	bylo 17
5	Zvýšené využívání cyklo dopravy – v množství cyklistů nebo v podílu lidí, kteří při cestě využívali původně jiný druh dopravy	Ano	Cyklostezka	zvýšila podíl cyklistů.
6	Zrychlení spojení významných míst (tj. míst s vysokou koncentrací osob) na kole	Ano	Ano, díky stezce se zlepšilo spojení dvou významných částí města na kole.	
7	Zvýšení propojenosti sítě cyklostezek – konektivita sítě	Ano	Díky projektu vzniklo významné napojení.	
8	Zjednodušení přestupů mezi dopravními módy	Ano	Projekt se snaží o návaznost stezky na MHD.	
9	Zvýšení atraktivity cestování/hromadné dopravy včetně lepší vybavenosti vozů	Ne	Nebylo součástí projektu.	



10	Zvýšená poptávka po tomto druhu dopravy	Ano	Stezka umožnila využití cyklistické dopravy i pro méně zdatné cyklisty.
11	Lepší přístup občanů v regionu k pracovním příležitostem, službám (včetně veřejných služeb)	Ano	Projekt umožnil samostatné městské stezky, díky které mají lepší přístup ke službám a zaměstnání.
12	Dopad na služby a podniky v okolí	Částečně.	V koncovém důsledku ano, díky lepší dostupnosti.
13	Lepší dostupnost regionu, v němž je projekt realizován (včetně přeshraniční dostupnosti)	Ano	Je lépe dostupný pro cyklisty a pěší.
14	Výhody přímé dopravy – úspora času pro koncové uživatele	Ne	Nebylo součástí projektu.
15	Nižší spotřeba paliva a související ekonomické / ekologické úspory	Ano	Pokud obyvatelé zvolí dopravu na kole či pěšky dochází k ekologickým úsporám.



16	Přínosy pro udržitelnost (např. Dopady na životní prostředí, snížení znečištění ovzduší a hluku v obytných oblastech)	Ano	Cyklistika i chůze je z definice ekologicky udržitelným druhem dopravy.
17	Region se stává atraktivnějším pro turisty	Ne	Projekt je cílený především na obyvatele.
18	Dopad na ceny pozemků a nemovitostí	Ne	Ceny pozemků jsou ovlivněny více faktory
19	Dopad na dopravní situaci (intenzita doprava a kongesce)	Ne	V dotčené lokalitě je vliv vybudované infrastruktury na intenzitu automobilové dopravy a kongesce zanedbatelný.

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

Místo trpělo především nedostatečnou bezpečností provozu na příslušných komunikacích pro cyklisty a pěší a v místech křížení těchto komunikací s komunikacemi určenými především pro motorovou dopravu vzhledem k velmi frekventovanému provozu, provozu těžkých nákladních vozidel a s ohledem na šířkové parametry komunikace. Absence oddělené komunikace pro cyklisty a pěší v předemtné části města. Poměrně výrazná intenzita provozu motorových vozidel na místních komunikacích města s negativními dopady na ŽP a zdraví obyvatel. Zhoršená přístupnost dojížděky do zaměstnání, za službami a institucemi, volnočasovými aktivitami pro alternativní formy dopravy.

Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory? (vyjádření ze strany příjemce / projektového manažera)



Projekt byl přínosný, v Sokolově měli velké množství cyklistů, ale neměli pro ně infrastrukturu. Projekt mimo jiné umožnil propojit relaxační zóny v rámci města a zajistil cyklistům bezpečnost. Navíc část je pro chodce a část pro cyklisty, takže zvýšil bezpečnost chodcům i cyklistům. Částečně ubyla automobilová doprava.

Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?

Obyvatelé i zástupci se vyjadřují veskrze pozitivně, především oceňují zvýšení bezpečnosti naopak negativně hodnotí, že k realizaci nedošlo již dřív.

„Nejsložitější etapou stavby bylo stoupání od chemičky do Mičurinovy ulice, prudší úsek je také od Areálu zdraví do Švabínského ulice.“

- **Mluvčí radnice**

Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře? (není nutná detailní analýza, stačí základní informace shrnuté do odstavce)

O projektu se hovoří ve dvou regionálních médiích, ale i v jednom celostátním. Účel všech článků je ryze informativní.

[Sokolovský deník: Stezka spojila dvě části města](#)

[Region západ: Sokolov víceúčelová stezka je hotová](#)

[Seznam zpráv: V Sokolově dokončili víceúčelovou stezku za 19,8 milionu korun](#)

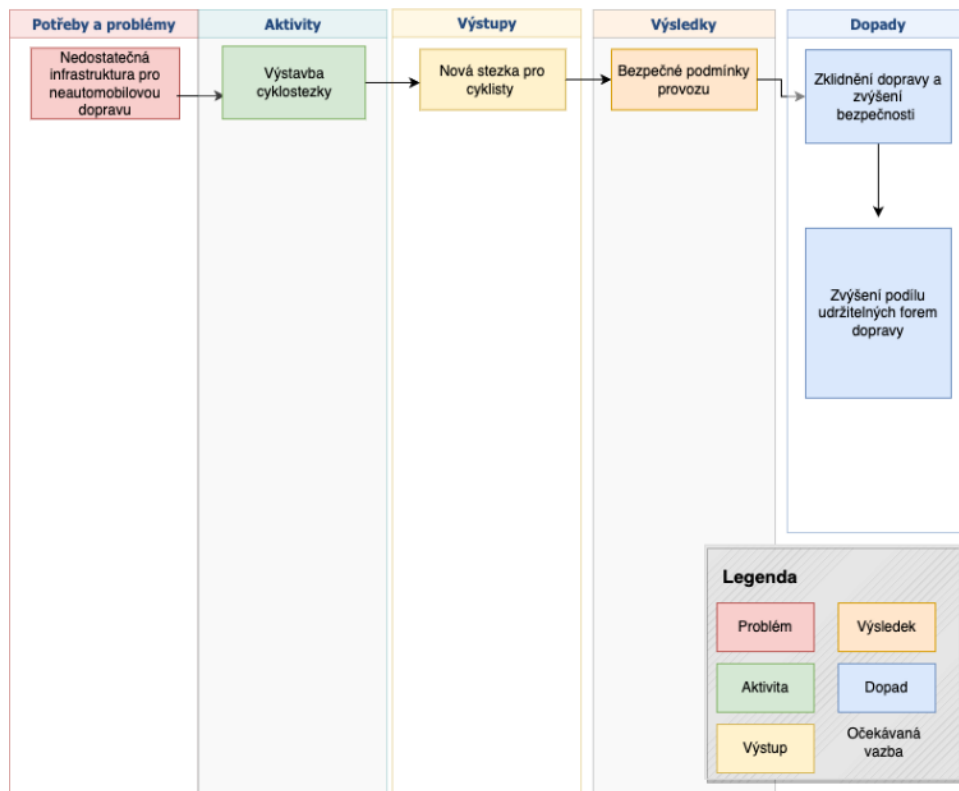
Plánuje se v dlouhodobém horizontu nějakým způsobem navázat na hodnocený projekt další investicí/projektem?

Zatím ne.



Teorie změny

Obrázek 50: Teorie změny pro projekt v případové studii. Zdroj: vlastní šetření



F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti

+

Zvýšení bezpečnosti. Zvýšení zájmu o neautomobilovou dopravu. Komunikace s CRR.

Negativní zkušenosti

—

Zdlouhavý administrativní proces. Změna uživatelského prostředí informačního systému.

Podněty pro další implementaci (doporučení)

Zjednodušit administrativu obzvlášť v oblasti příloh a studií proveditelnosti.



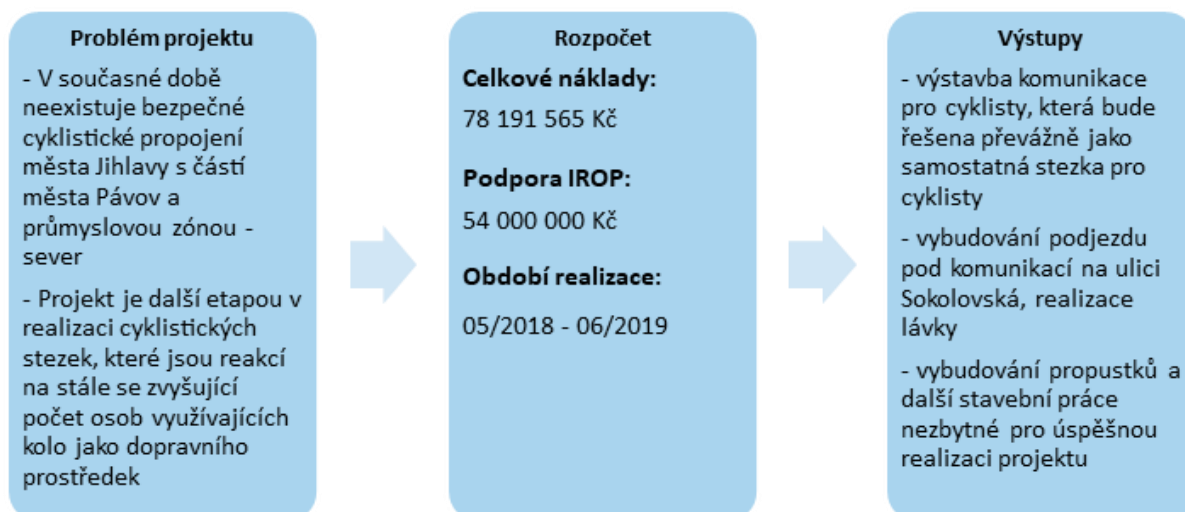
**Případová studie SC1.2/13: Cyklostezka R08 Jihlava - Pávov (průmyslová zóna sever)
(CZ.06.1.37/0.0/0.0/16_046/0008293)**

Příjemce: Statutární město Jihlava

Specifický cíl: 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy

A. Základní informace o projektu

Předmětem projektu je vybudování bezpečného cyklistického propojení města Jihlavy s částí města Pávov a napojení průmyslové zóny, kde sídlí významní zaměstnavatelé Jihlavské sídelní aglomerace (JSA). Součástí projektu je také vybudování 20 parkovacích míst pro jízdní kola. Realizace projektu umožní zvýšení podílu udržitelných forem dopravy na území JSA a odklonění cyklistické dopravy z komunikací s vysokou intenzitou dopravy.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Město Mnichovice. Stavba je umístěna v intravilánu města Mnichovice a místní části Myšlín, k.ú Mnichovice u Řičan. Stavba se nachází podél silnic II/508 a III/11319. Okolí stavby je zastavěno nižší zástavbou určenou pro bydlení do dvou podlažních pater či pro komerční účely. Na začátku trasy chodníku (u silnice II/508) jsou dva bytové domy, cca po 30 bytech. V místní části Myšlín jsou provozovány dvě mateřské školky a jedna soukromá základní škola s internátem.

Cílové skupiny projektu:

- **Dojíždějící za prací a službami**

Tato cílová skupina je tvořena především osobami dojíždějícími do zaměstnání či službami do průmyslové zóny - sever a osobami, které budou využívat kolo pro cesty do zaměstnání, škol či za službami, které se nacházejí v krajském městě. Projekt bude mít pozitivní vliv také na řidiče motorových vozidel využívajících pro dojížděku za prací a službami komunikace, z nichž bude možné díky realizaci projektu odklonit cyklistickou dopravu, neboť odkloněním cyklistické dopravy z komunikací s vysokou intenzitou osobní i

nákladní dopravy, zejména komunikace Pávovská, která ani šířkovým uspořádáním nevyhovuje bezpečnostním požadavkům na společný provoz cyklistické a automobilové dopravy, přispěje projekt ke zvýšení bezpečnosti a plynulosti provozu na těchto komunikacích.

- **Návštěvníci**

Výstupy projektu mohou být využívány také návštěvníky krajského města. Tato cílová skupina bude vybudovanou cyklistickou infrastrukturu využívat zejména k cestám za službami a v rámci volnočasových aktivit.

- **Obyvatelé**

Tato cílová skupina je tvořena obyvateli města Jihlavy včetně obyvatel částí města Pávov, Antonínův Důl a Červený Kříž, kteří budou výstupy projektu využívat jak pro cesty do zaměstnání, tak cesty do škol či za službami. Dle údajů Českého statistického úřadu k 1. 1. 2017 má statutární město Jihlava 50 559 obyvatel. Vybudováním bezpečného cyklistického propojení dojde ke zvýšení podílu nemotorové dopravy na celkovém objemu dopravy v dané lokalitě, což se pozitivně projeví snížením zatížení životního prostředí emisemi, prachem a hlukem, zlepšením kvality života i zdraví obyvatel.

C. Indikátory projektu

Tabulka 49: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě - 75001	0,00	1,00	1,00
	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras - 76100	0	3,122	3,122
	Počet parkovacích míst pro jízdní kola - 76401	0	20	20

Realizací projektu došlo k vybudování cyklostezky v délce 3,122 km.

76100: Počet kilometrů nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras. Cyklostezka je pozemní komunikace nebo její jízdní pás (nikoliv jen jízdní pruh) vyhrazená dopravní značkou pro jízdu na jízdním kole. Je určena pouze pro cyklistickou dopravu (či pěší a cyklistickou dopravu v případě území Polské republiky), automobilová a motocyklová doprava je z ní vyloučena. Naopak cyklotrasa není z hlediska zákona o



pozemních komunikacích druh komunikace, ale jedná se o souvislé označení určité komunikace orientačním značením pro cyklisty.

76401: Jedná se o zařízení určená k parkování (krátkodobému, střednědobému a dlouhodobému) - např. Bike & Ride. Měrnou jednotkou jsou jednotlivá parkovací místa zajištěná např. formou stojanů.

D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne / Částečně	Zdůvodnění
1	Nižší nehodovost – snížení počtu nehod, ve kterých je účastníkem provozu chodec, cyklista nebo prostředek veřejné dopravy	Ano	Cyklostezka zabraňuje střetu aut s cyklisty.
2	Bezbariérovost přechodů a nástupišť	Částečně	Bylo dosaženo bezbariérového řešení chodníků.
3	Vizuální podoba místa – kvalita veřejného prostoru	Ano	Zkvalitnění veřejného prostoru
4	Vybavenost mobiliářem (např. stojany na kola, lavičky...)	Ano	Mobiliář byl součástí projektu.
5	Zvýšené využívání cyklo dopravy – v množství cyklistů nebo v podílu lidí, kteří při cestě využívali původně jiný druh dopravy	Ano	Cyklostezka zvýšila podíl cyklistů.



6	Zrychlení spojení významných míst (tj. míst s vysokou koncentrací osob) na kole	Ano	Propojilo se město s průmyslovou zónou, kde sídlí významní zaměstnavatelé.
7	Zvýšení propojenosti sítě cyklostezek – konektivita sítě	Ano	Díky projektu vzniklo významné napojení.
8	Zjednodušení přestupů mezi dopravními módy	Ne	Jedná se o dopravní řešení pro cyklisty.
9	Zvýšení atraktivity cestování/hromadné dopravy včetně lepší vybavenosti vozů	Ne	Nebylo součástí projektu.
10	Zvýšená poptávka po tomto druhu dopravy	Ano	Cyklostezka umožnila využití cyklistické dopravy i pro méně zdatné cyklisty. Projekt propojil Jihlavu s průmyslovou zónou.
11	Lepší přístup občanů v regionu k pracovním příležitostem, službám (včetně veřejných služeb)	Ano	
12	Dopad na služby a podniky v okolí	Částečně.	V koncovém důsledku ano, díky vyšší koncentraci lidí v určitých místech.
13	Lepší dostupnost regionu, v němž je projekt realizován (včetně přeshraniční dostupnosti)	Ano	Je lépe dostupný pro cyklisty.



14	Výhody přímé dopravy – úspora času pro koncové uživatele	Ne	Nebylo součástí projektu.
15	Nižší spotřeba paliva a související ekonomické / ekologické úspory	Ano	Pokud obyvatelé zvolí dopravu na kole dochází k ekologickým úsporám.
16	Přínosy pro udržitelnost (např. Dopady na životní prostředí, snížení znečištění ovzduší a hluku v obytných oblastech)	Ano	Cyklistika je z definice ekologicky udržitelným druhem dopravy.
17	Region se stává atraktivnějším pro turisty	Ne	Projekt je cílený především na obyvatele.
18	Dopad na ceny pozemků a nemovitostí	Ne	Ceny pozemků jsou ovlivněny více faktory
19	Dopad na dopravní situaci (intenzita doprava a kongesce)	Částečně	Cyklisté mají vlastní infrastrukturu a nesdílejí tak vozovku s IAD v relativně dopravně vytižených lokalitě.

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

Zájmové území pro nově vybudovaný chodník bylo využito jako nezpevněný přidružený prostor silnic pro účely odvodnění uvedené komunikace. Území bylo možno charakterizovat dle ČSN 73 6101 jako rovinaté až mírně zvlněné.

Před projektem neexistovalo bezpečné cyklistické propojení města Jihlavy s částí města Pávov a průmyslovou zónou sever, kde sídlí významní zaměstnavatelé Jihlavské sídelní aglomerace, a kde je zaměstnáno několik tisíc osob. Cyklisté pro cestu z Jihlavy do průmyslové zóny a části města Pávov využívali především komunikaci na ulici Pávovská, která však nespĺňuje požadavky na bezpečnou cyklistickou dopravu, a to zejména s ohledem na intenzitu dopravy, která dosahuje více než 5 tisíc vozidel/24 hodin, vysoký podíl nákladní dopravy i nevyhovující šířkové poměry komunikace pro společný



provoz cyklistické a motorové dopravy, případně komunikaci první třídy I/38, na které intenzita dopravy přesahuje 20 tisíc vozidel/24 hodin.

Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory? (vyjádření ze strany příjemce / projektového manažera)

Projekt splnil očekávání, díky němu se vybudovalo neexistující propojení mezi městem a Pávovem. Cyklostezka je hojně využívána, nejenom rekreačně, ale i pro cesty do zaměstnání a to celoročně. Hlavním přínosem je, že se cyklisti a pěší mohou vyhnout cestám s vysokou intenzitou automobilové dopravy. Zároveň v rámci cyklostezky vnikly i drobné podniky jako například stánek se zmrzlinou.

Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?

Pozitivně je hodnocena především zvýšená bezpečnost, konkrétně například možnost jízdy na kolech s malými dětmi, která byla v daném úseku před projektem vzhledem k bezpečnosti téměř nemožná. Projekt byl požadavkem velkého zaměstnavatele v Pávově (Bosch), ten je s ním velmi spokojený.

Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře? (není nutná detailní analýza, stačí základní informace shrnuté do odstavce)

O projektu se v médiích příliš nehovoří. Konkrétně se o něm píše pouze na dvou webech s čistě informativním účelem s cílem oznámit výstavbu cyklostezky.

Citychangers.cz: Cyklostezka R08

Jihlavská drbna: Nová cyklostezka do Pávova povede po lávce i tunelem

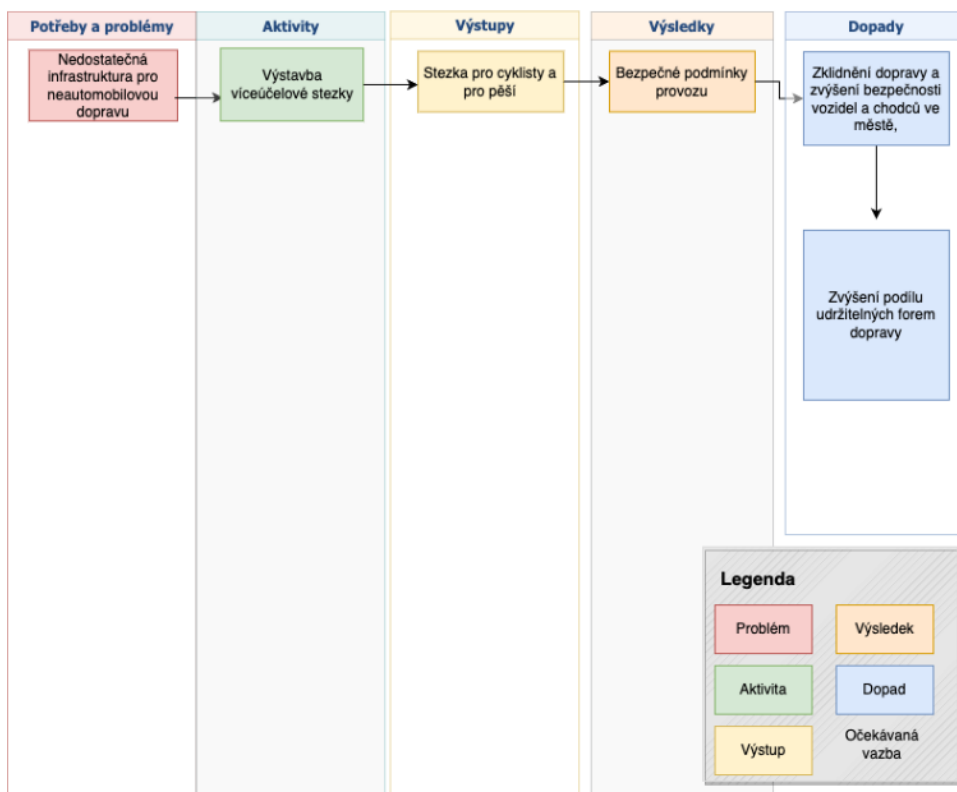
Plánuje se v dlouhodobém horizontu nějakým způsobem navázat na hodnocený projekt další investicí/projektem?

Plánuje se další etapa v podobě nové stezky. Nová stezka naváže na již dříve zbudovaný úsek z Jihlavy do Pávova. U Stříteže je mimo jiné velké logistické centrum. Do budoucna je plánována i propojka ze Stříteže do Antonínova dolu, kam vede od loňského roku nová cyklostezka podél frekventované silnice první třídy I/38 ze Štoků.

Teorie změny



Obrázek 51: Teorie změny pro projekt v případové studii. Zdroj: vlastní šetření



F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti



Nižší administrativní zátěž oproti OPD. Komunikace s CRR

Negativní zkušenosti



Financování ex-post.

Podněty pro další implementaci (doporučení)

Možnost konzultace projektu již ve fázi přípravy zadávacího řízení.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

G. Přílohy PS

Obrázek 52: Nová cyklostezka R08. Zdroj: Jihlava.cz



Obrázek 53: Nová cyklostezka R08. Zdroj: Jihlava.cz



Případová studie SC1.2/14: Jilemnice: rekonstrukce silnice II/293 - chodníky a humanizace

(CZ.06.1.37/0.0/0.0/15_016/0000864)



Příjemce: Město Jilemnice

Specifický cíl: 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy

A. Základní informace o projektu

Projekt řeší komplexní modernizaci ul. Čsl. legií včetně jejího napojení na ul. Nádražní, Strmou, V Jilmu, Branská a k Vejrychovsku. Silnice II/293 čítá intenzitu cca 7000 vozů/24 hod, slouží tranzitní dopravě, přístupu automobilů, cyklistů i pěších jedoucích k želez. stanici, přiléhající zástavbě či navazující průmyslové a obchodní zóně. Z opatření zvyšujících bezpečnost chodců i vozidel jsou navrženy: chodníky, uliční osvětlení, doprovodná uliční zeleň, mobiliář, stezka k vlakovému nádraží.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Město Mnichovice. Stavba je umístěna v intravilánu města Mnichovice a místní části Myšlín, k.ú Mnichovice u Říčan. Stavba se nachází podél silnic II/508 a III/11319. Okolí stavby je zastavěno nižší zástavbou určenou pro bydlení do dvou podlažních pater či pro komerční účely. Na začátku trasy chodníku (u silnice II/508) jsou dva bytové domy, cca po 30 bytech. V místní části Myšlín jsou provozovány dvě mateřské školky a jedna soukromá základní škola s internátem.

Cílové skupiny projektu:

- Dojíždějící za prací a službami

V dotčeném území se nachází MŠ a ZŠ a několik malých firem, kam lidé docházejí každý den za prací a zákazníci za službami.

- Obyvatelé



Hlavní cílovou skupinou projektu jsou místní obyvatelé. Podél silnice jsou umístěny převážně rodinné domy (175 domů). Na rozhraní II. a III. úseku plánované stavby se ve vedlejší ulici nachází MŠ a ZŠ Svitavy-Lačnov.

- **Uživatelé veřejné dopravy**

V ulici Hlavní se nachází celkem osm autobusových zastávek umístěných po obou stranách komunikace.

C. Indikátory projektu

Tabulka 50: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě - 75001	0,00	1,00	1,00

75001: Počet realizací (akcí) investičního charakteru (např. stavebních, instalací ICT) v rámci projektů s tím, že jejich realizace povede ke zvýšení parametrů bezpečnosti např. veřejné, cyklistické a pěší dopravy a/nebo ke zlepšení informovanosti účastníků dopravy se sníženou schopností pohybu nebo orientace apod.

D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne / Částečně	Zdůvodnění
1	Nižší nehodovost – snížení počtu nehod, ve kterých je účastníkem provozu chodec, cyklista nebo prostředek veřejné dopravy	Ano	Chodníky jsou příhodnější pro chodce jak obyvatele obce, tak turisty.
2	Bezbariérovost přechodů a nástupišť	Ano	Bylo dosaženo bezbariérového řešení chodníků



3	Vizuální podoba místa – kvalita veřejného prostoru	Ano	Zkvalitnění veřejného prostoru v podobě veřejného osvětlení etc.
4	Vybavenost mobiliářem (např. stojany na kola, lavičky...)	Ano	Vybavenost mobiliářem byla součástí projektu.
5	Zvýšené využívání cyklo dopravy – v množství cyklistů nebo v podílu lidí, kteří při cestě využívali původně jiný druh dopravy	Ne	Nebylo součástí projektu.
6	Zrychlení spojení významných míst (tj. míst s vysokou koncentrací osob) na kole	Ne	Jedná se o dopravní řešení pro pěší.
7	Zvýšení propojenosti sítě cyklostezek – konektivita sítě	Ne	Jedná se o dopravní řešení pro pěší.
8	Zjednodušení přestupů mezi dopravními módy	Ne	Jedná se o dopravní řešení pro pěší.
9	Zvýšení atraktivity cestování/hromadné dopravy včetně lepší vybavenosti vozů	Ne	Projekt není natolik obsáhlý, aby měl tak velký vliv.
10	Zvýšená poptávka po tomto druhu dopravy	Částečně	Chodníky jsou více využívány pro pěší dopravu.
11	Lepší přístup občanů v regionu k pracovním příležitostem, službám	Částečně	



	(včetně veřejných služeb)		Pohyb chodců i chodců s určitým handicapem je pro chodce snadný.
12	Dopad na služby a podniky v okolí	Ne	Projekt není natolik obsáhlý, aby měl tak velký vliv.
13	Lepší dostupnost regionu, v němž je projekt realizován (včetně přeshraniční dostupnosti)	Ne	Projekt není natolik obsáhlý, aby měl tak velký vliv.
14	Výhody přímé dopravy – úspora času pro koncové uživatele	Ne	Projekt je zaměřen především na zvýšení bezpečnosti nikoliv na úsporu času.
15	Nižší spotřeba paliva a související ekonomické / ekologické úspory	Ne	Projekt není natolik obsáhlý, aby měl tak velký vliv.
16	Přínosy pro udržitelnost (např. Dopady na životní prostředí, snížení znečištění ovzduší a hluku v obytných oblastech)	Ne	Projekt není natolik obsáhlý, aby měl tak velký vliv.
17	Region se stává atraktivnějším pro turisty	Ne	Projekt není natolik obsáhlý, aby měl tak velký vliv.
18	Dopad na ceny pozemků a nemovitostí	Ne	Ceny pozemků jsou ovlivněny více faktory
19	Dopad na dopravní situaci (intenzita doprava a kongesce)	Ne	Nemá na to vliv.

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

Silnice II/293 měla dvoupruhovou obousměrnou komunikací v části trasy s nezpevněnými krajnicemi a bez chodníků, v části pak s jednostranným chodníkem. Na komunikaci byla oboustranně umístěna autobusová zastávka na jízdním pruhu, prostor pro vystupování a nastupování osob zde chybí, zastávkový přístřešek zřízen není. Chodci se v ulici Nádražní pohybují po levostranném obousměrném chodníku, v ulici Čsl. legií se pohybovali pouze po okraji jízdních pruhů, ev. po nezpevněné krajnici na levé straně komunikace, přechody pro chodce nebyly zřízeny a to ani v křižovatkách, k autobusové zastávce či k vlakovému nádraží. Jedním z hlavních důvodů je požadavek na zvýšení bezpečnosti všech účastníků silničního provozu. V

Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory? (vyjádření ze strany příjemce / projektového manažera)

Projekt naplnil očekávání doprava se významně zklidnila, dopravní proud se stal pomalejším a zároveň plynulejším, jelikož se už v prostoru pro auta nepohybují chodci. Výrazně se zlepšily podmínky pro účastníky silničního provozu, ale především pro chodce, kteří se již nemusí pohybovat po okrajích jízdních pruhů. Především se ale značně zvýšila bezpečnost pro chodce, ale i ostatní účastníky silničního provozu, jelikož už si navzájem nepřekáží.

Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?

Obyvatelé města Jilemnice hodnotí projekt velmi pozitivně, a to ať už v pozici řidiče motorového vozidla, cyklisty nebo pěšího. Především pozitivně hodnotí zdatelně zvýšenou bezpečnost, kterou projekt poskytl.

Za negativní lze považovat, že některé práce probíhaly i o víkendových dnech, což bylo rušivé pro obyvatele a během realizace prací nebylo možné úsek efektivně užívat jako pěší.

Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře? (není nutná detailní analýza, stačí základní informace shrnuté do odstavce)

O projektu se nehovoří v médiích.

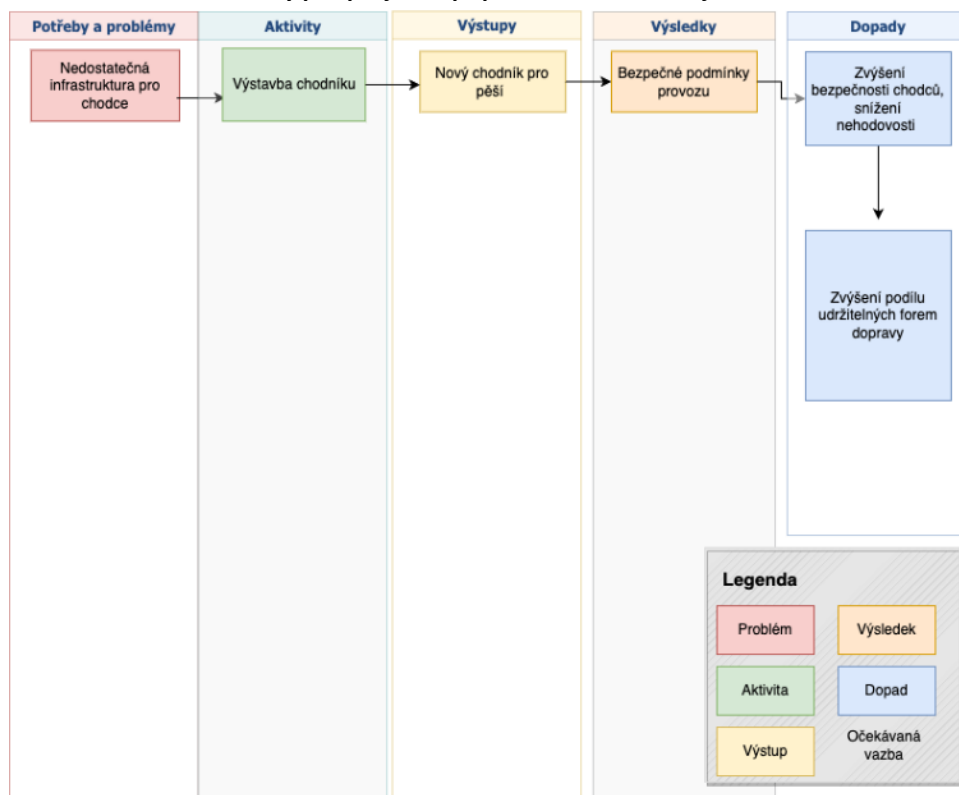
Plánuje se v dlouhodobém horizontu nějakým způsobem navázat na hodnocený projekt další investicí/projektem?

Zatím se další etapa neplánuje.



Teorie změny

Obrázek 54: Teorie změny pro projekt v případové studii. Zdroj: vlastní šetření



F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti



Podpora CRR. Dobrý výběr dodavatele.

Negativní zkušenosti



Zdlouhavý administrativní proces.

Podněty pro další implementaci (doporučení)

Zjednodušit administrativu, důraz na větší digitalizaci a financování se zálohou nebo průběžné financování tak, aby žadatelé mohli financovat jednotlivé etapy projektu a nemuseli opakovaně čerpat z omezeného vlastního rozpočtu.



G. Přílohy PS (výpočty, obrázky, přepisy, zápisy, apod.)

Obrázek 55: Studie stavu chodníku před humanizací. Zdroj: město Jilemnice

SILNICE II/293 V JILEMNICI – CHODNÍK A HUMANIZACE
ČÁST A – PRŮVODNÍ ZPRÁVA

STUDIE

G FOTODOKUMENTACE



1 – OK silnic II/293 a II/286 (před ZÚ)



2 – ZÚ - ukončení stávajícího chodníku vpravo



3 – Zeleň mezi II/293 a ulicí V Jilmu



4 – Parkování - ordinace, second hand



5 – Křižovatka II/293 x Nádražní



6 – Parkování – cukrárna, prodejna zbraní



**Případová studie SC1.2/15: Komunikace pro pěší podél I/43, Svitavy - Moravský
Lačnov
(CZ.06.1.37/0.0/0.0/15_016/0000876)**



Příjemce: Město Svitavy

Specifický cíl: 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy

A. Základní informace o projektu

Předmětem projektu je výstavba komunikace pro pěší podél silnice I/43 ve městě Svitavy v ulici Hlavní. Začátek stavby je situován v místě křížení ulice Hlavní (I/43) a U Větrolamu. Stavba pokračuje severně podél komunikace směrem od centra střídavě na pravé a levé straně a končí v místě napojení komunikace silnic I/43 a I/35. Nový chodník je plánován v délce 2 187,0m. V rámci projektu dojde k zatrubnění stávajících příkopů, přeložkám inženýrských sítí a úpravě vegetační zeleně.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Město Mnichovice. Stavba je umístěna v intravilánu města Mnichovice a místní části Myšlín, k.ú Mnichovice u Řičan. Stavba se nachází podél silnic II/508 a III/11319. Okolí stavby je zastavěno nižší zástavbou určenou pro bydlení do dvou podlažních pater či pro komerční účely. Na začátku trasy chodníku (u silnice II/508) jsou dva bytové domy, cca po 30 bytech. V místní části Myšlín jsou provozovány dvě mateřské školy a jedna soukromá základní škola s internátem.

Cílové skupiny projektu:

- **Dojíždějící za prací a službami**

Projekt řeší vybudování chodníku podél silnice II/293 (včetně umístění dvou zastávkových přístřešků pro veřejnou dopravu - ochrana dojíždějících před nepříznivými vlivy počasí) a stezky k vlakovému nádraží, čímž dojde ke zkvalitnění doplňkové infrastruktury veřejné dopravy, zvýšení bezpečnosti, bezbariérovému řešení, rychlému a pohodlnému cestování (dojíždějící budou mít možnost vhodné kombinace veřejné osobní a individuální dopravy) a zvýšení mobility obyvatel (dojíždějící budou mít snazší pohyb za prací a službami). Jilemnice je obcí s rozšířenou působností, správním centrem mikroregionu Jilemnicko, proto sem denně přijíždí stovky až tisíce lidí za prací i službami.

- **Návštěvníci**

Návštěvníci ocení především vytvoření moderní infrastruktury zlepšující vzhled a životní prostředí dané lokality, přínosem je zajištění základních služeb s cílem zvýšit komfort využití veřejné dopravy v kombinaci s individuální dopravou a pěší chůzí. Přínosem je také bezbariérové řešení stavby a zvýšení bezpečnosti dopravy v řešené lokalitě. Cílová skupina: Obyvatelé
Popis cílové skupiny: 7 Sestava vytvořena v MS2014+ SKNOVPET 28.7.2016 13:30
Přínosem projektu pro obyvatele města je růst kvality života na základě zlepšování infrastruktury, životního prostředí a prohlubování sociální integrace, dále pak zvýšení bezpečnosti v předmětné zóně, zvýšení mobility obyvatel (snazší pohyb za prací, službami, vzděláním). Realizací projektu dojde také k posílení významu veřejné dopravy. Pro jilemnické občany bude realizací splněn další rozvojový projekt ze sektoru dopravní infrastruktury, který je součástí místních rozvojových dokumentů zpracovaných na základě principů místní Agendy 21 (tedy se zapojením veřejnosti).

- **Uživatelé veřejné dopravy**

Přínosem pro uživatele veřejné dopravy je naplňování standardů kvality a výkonnosti, projektem budou vytvořeny podmínky pro zpřístupnění veřejné dopravy osobám s omezenou schopností pohybu a orientace. Vybudování chodníku povede mimo jiné k poklesu případných dopravních nehod způsobených pohybem chodců ve vozovce. Vytvořením moderní infrastruktury včetně instalace zastávkových přístřešků dojde ke zkvalitnění prostředí pro uživatele veřejné dopravy, uživatelé veřejné dopravy budou chráněni před nepříznivými vlivy počasí.

C. Indikátory projektu

Tabulka 51: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě - 75001	0,00	1,00	1,00

75001: Počet realizací (akcí) investičního charakteru (např. stavebních, instalací ICT) v rámci projektů s tím, že jejich realizace povede ke zvýšení parametrů bezpečnosti např. veřejné, cyklistické a pěší dopravy a/nebo ke zlepšení informovanosti účastníků dopravy se sníženou schopností pohybu nebo orientace apod.

D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území



č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne / Částečně	Zdůvodnění
1	Nižší nehodovost – snížení počtu nehod, ve kterých je účastníkem provozu chodec, cyklista nebo prostředek veřejné dopravy	Ano	Bezbariérové chodníky jsou příhodnější pro chodce jak obyvatele obce, tak turisty.
2	Bezbariérovost přechodů a nástupišť	Ano	Bylo dosaženo bezbariérového řešení chodníků
3	Vizuální podoba místa – kvalita veřejného prostoru	Ano	Zkvalitnění veřejného prostoru
4	Vybavenost mobiliářem (např. stojany na kola, lavičky...)	Ne	Vybavenost mobiliářem nebyla součástí projektu, může být řešena v dalších projektech.
5	Zvýšené využívání cyklo dopravy – v množství cyklistů nebo v podílu lidí, kteří při cestě využívali původně jiný druh dopravy	Ne	Užívání cyklodopravy neovlivňuje funkci chodníků
6	Zrychlení spojení významných míst (tj. míst s vysokou koncentrací osob) na kole	Ne	Jedná se o dopravní řešení pro pěší.



7	Zvýšení propojenosti sítě cyklostezek – konektivita sítě	Ne	Jedná se o dopravní řešení pro pěší.
8	Zjednodušení přestupů mezi dopravními módy	Ne	Jedná se o dopravní řešení pro pěší.
9	Zvýšení atraktivity cestování/hromadné dopravy včetně lepší vybavenosti vozů	Ne	Region je atraktivní vzhledem k pozitivnímu řešení bezbariérových chodníků. Chodníky jsou více využívány pro pěší dopravu. Pohyb chodců i chodců s určitým handicapem je pro chodce snadný.
10	Zvýšená poptávka po tomto druhu dopravy	Částečně	Chodníky jsou více využívány pro pěší dopravu.
11	Lepší přístup občanů v regionu k pracovním příležitostem, službám (včetně veřejných služeb)	Částečně	Pohyb chodců i chodců s určitým handicapem je pro chodce snadný.
12	Dopad na služby a podniky v okolí	Ne	Projekt není natolik obsáhlý, aby měl tak velký vliv.
13	Lepší dostupnost regionu, v němž je projekt realizován (včetně přeshraniční dostupnosti)	Ano	Je dostupný pro pěší bezbariérově.
14	Výhody přímé dopravy – úspora času pro koncové uživatele	Ano	V koncovém důsledku ano.



15	Nižší spotřeba paliva a související ekonomické / ekologické úspory	Ne	Projekt není natolik obsáhlý, aby měl tak velký vliv.
16	Přínosy pro udržitelnost (např. Dopady na životní prostředí, snížení znečištění ovzduší a hluku v obytných oblastech)	Ne	Projekt není natolik obsáhlý, aby měl tak velký vliv.
17	Region se stává atraktivnějším pro turisty	Ne	Region se stal výrazně atraktivnější pro turisty, především s dostupností na Šibeniční Vrch.
18	Dopad na ceny pozemků a nemovitostí	Částečně	Atraktivita regionu se může odrazit na cenách pozemků v přímé blízkosti bezbariérových chodníků.
19	Dopad na dopravní situaci (intenzita doprava a kongesce)	Ne	Nemá na to vliv.

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

Předmětem projektu bylo vybudování chodníku podél silnice I/43 ve městě Svitavy v ulici Hlavní. Kromě nástupních ploch u zastávek hromadné veřejné dopravy se v řešeném území chodník nenacházel. Původní chodník se nacházel před začátkem řešeného úseku. Místní obyvatelé tak museli každý den využívat ke svému pohybu okrajovou část silnice. To je velmi nebezpečné, obzvláště za zhoršeného počasí či v nočních hodinách, za snížené viditelnosti. Vybudováním chodníku došlo k odstranění této nebezpečné situace.

Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory? (vyjádření ze strany příjemce / projektového manažera)



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Projekt naplnil očekávání, příjemce ho vnímá jako velmi úspěšný, jelikož přesně sednul na potřeby města a vyřešil zásadní problém v oblasti bezpečnosti chodců, kterým byla situace před realizací. Celkově už měli na úrovni města jiné zkušenosti s podporou z IROPu, což vnímá jako významný faktor, který přispěl k hladkému průběhu přípravy a realizace projektu.

Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?

Obyvatelé města Svitavy hodnotí projekt velmi pozitivně, a to především z pozice pěšího. Především pozitivně hodnotí znatelně zvýšenou bezpečnost, která byla vzhledem k absenci chodníku velkým problémem, obzvláště během horší viditelnosti, tedy v noci nebo během špatného počasí. Za negativní lze považovat zvýšený hluk během realizace.

Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře? (není nutná detailní analýza, stačí základní informace shrnuté do odstavce)

O projektu se nehovoří v médiích.

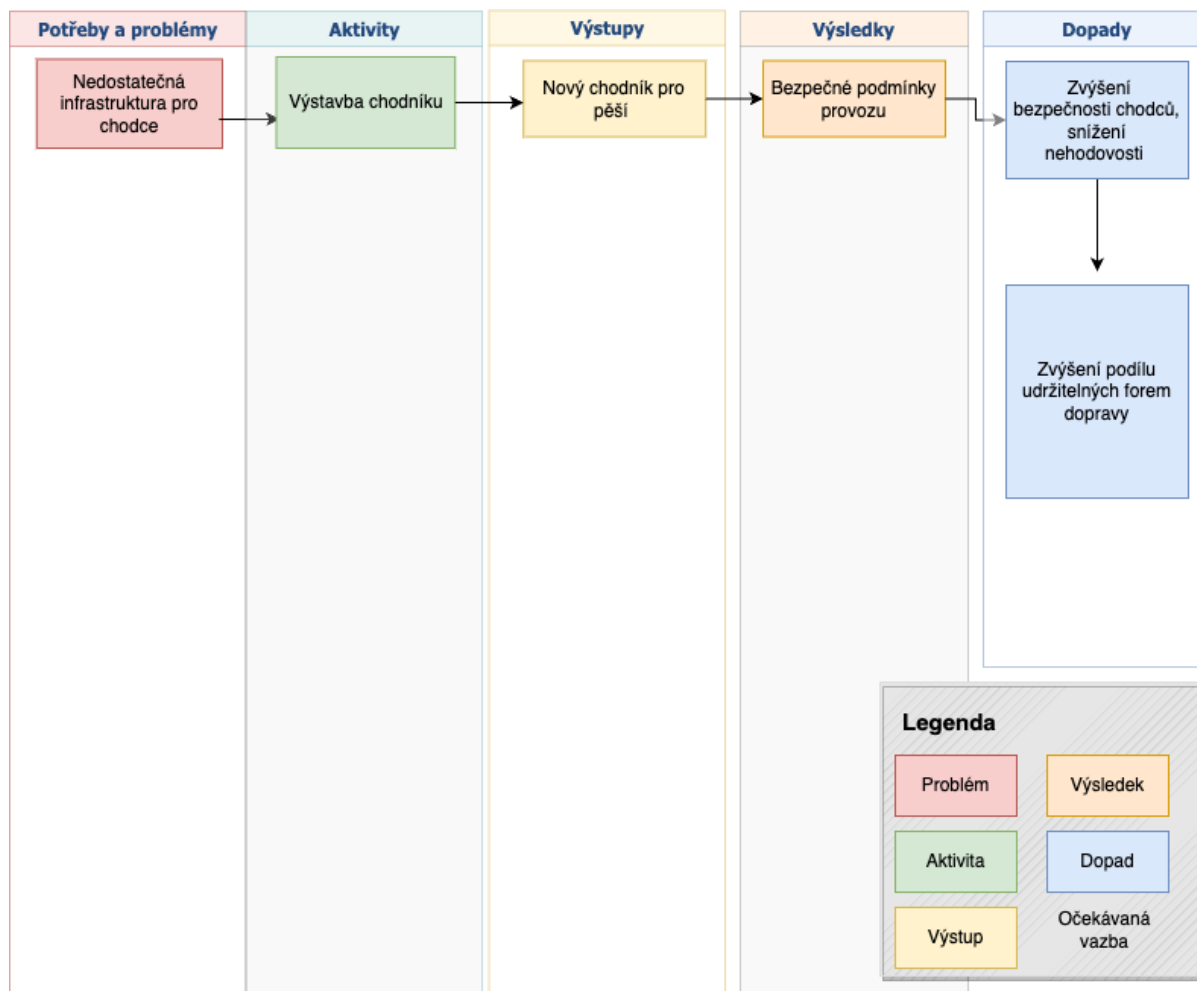
Plánuje se v dlouhodobém horizontu nějakým způsobem navázat na hodnocený projekt další investicí/projektem?

Zatím se další etapa neplánuje.



Teorie změny

Obrázek 56: Teorie změny pro projekt v případové studii. Zdroj: vlastní šetření



F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti



Financování projektu. Pozitivní odezva občanů.

Negativní zkušenosti



Financování ex-post.

Podněty pro další implementaci (doporučení)

Určitě v budoucnu financovat obdobné projekty.

Případová studie SC1.2/16: Pořízení 6 ks trolejbusů s pomocným bateriovým pohonem pro účely veřejné dopravy v Hradci Králové (CZ.06.1.37/0.0/0.0/16_045/0007421)



Příjemce: Dopravní podnik města Hradce Králové, a.s.

Specifický cíl: 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy

A. Základní informace o projektu

V rámci projektu bylo pořízeno 6 trolejbusů s pomocným bateriovým pohonem pro účely Dopravního podniku města Hradec Králové.

Projekt byl realizován na území krajského města Hradec Králové, prostřednictvím městské hromadné dopravy, jako součást veřejných služeb v přepravě cestujících.

Cílem projektu bylo na stávající autobusovou linku č. 27 (délka linky mezi oběma konečnými zastávkami je cca 7,5 km) nasadit nové trolejbusy s pomocným bateriovým pohonem. Trasa linky je vedena přibližně ze 2/3 pod trakčním vedením a zbývající úsek trasy (cca 1/3 délky linky) je veden mimo trakční vedení. V úseku mimo trakční vedení tak jsou trolejbusy poháněny pomocným bateriovým pohonem (viz schéma dopravy na lince 27).

Realizace projektu probíhala v rámci jedné etapy. Dopravní podnik města Hradce Králové, a.s. realizoval výběrové řízení na pořízení celkem 6 kusů nových trolejbusů s pomocným bateriovým pohonem s předpokládaným termínem dodání v průběhu roku 2018. Po nezbytné době zkušebního provozu a zaškolení řidičů byly trolejbusy bez zbytečných prodlev zařazeny do provozu na lince č. 27 a případně dalších trolejbusových linkách tak, aby byla splněna avizovaná kritéria věcného hodnocení (napojení na železniční dopravu, apod.). Současně se zařazením bezemisních vozidel došlo k vyřazení 3 kusů starších vozidel normy EURO 2 a tím ke snížení negativních vlivů plynoucích z dopravy na životní prostředí.

Mezi hlavní dopady projektu patří snížení emisní zátěže v oblastech Hradecké aglomerace. Projekt počítá s nejvyšším možným snížením prostřednictvím pořízení bezemisních vozidel jakožto náhradu za vozidla emisní. Zároveň došlo k významnému omlazení vozového parku dopravce a zkvalitnění služeb pro cestující.

Pořízené vozy jsou celé nízkopodlažní, vybaveny akusticko-vizuálními prvky usnadňujícími orientaci vně i vevnitř vozidla. Tato opatření zkvalitňují dopravní obslužnost pro zdravotně hendikepované cestující, zlepšují kvalitu přepravy pro kočárky, starší cestující a další skupiny.

Projekt přispěl ke snížení překračovaných limitů imisní zátěže v oblastech s hustou obytnou zástavbou a stejně tak ke snížení hlukové zátěže. Z pohledu pořizovatele projekt dočasně vyřešil problém stárnoucího a opotřebeného vozového parku, jehož část je již na hranici životnosti.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Městská hromadná doprava je zajišťována autobusy a trolejbusy patřícím do majetku společnosti. Dopravní podnik města Hradce Králové, a.s. vykonává i další vedlejší činnosti, mezi něž patří např. výuka řízení motorových vozidel, opravy a mytí vozidel, prodej motorové nafty smluvním zákazníkům, zájezdová doprava nebo poskytování reklamních ploch na vozidlech a ve městě.

Řidiči a technický personál budou prokazatelně proškoleni k zacházení, ovládání a údržbě pořízených vozidel dle dodaných podkladů, technických specifikací a instrukcí od výrobce. Po řádném začlenění nových bezemisních vozidel do provozu na pravidelných linkách MHD, tak aby byl zajištěn provoz, přistoupí dopravní podnik k vyřazení uvedeného počtu dieselových autobusů normy EURO 2 jejich odhlášením z evidence motorových vozidel a předáním k ekologické likvidaci.

Cílové skupiny projektu:

Aktivní cílovou skupinou jsou obyvatelé města Hradec Králové s přesahem do široké veřejnosti (návštěvníci, cestující do zaměstnání/školy atd.) využívající městskou hromadnou dopravu v tomto městě. Na základě posledního dopravního průzkumu lze tuto skupinu kvantifikovat jako 34 milionů přepravených osob ročně.

C. Indikátory projektu

Tabulka 52: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	Počet nově pořízených vozidel pro veřejnou dopravu	0,000	6,000	6,000
Výsledkový indikátor	Množství emisí primárních částic a prekurzorů sekundárních částic v rámci podpořených projektů	1,257	0,000	0,000



Výsledkový indikátor	Počet osob přepravených veřejnou dopravou	34 083 403	34 083 403	34 083 403
-----------------------------	---	------------	------------	------------

Indikátor 74801 Počet nově pořízených vozidel pro veřejnou dopravu:

- Počet nově pořízených vozidel určených pro veřejnou dopravu v rámci projektu.

Indikátor 36111 Množství emisí primárních částic a prekurzorů sekundárních částic v rámci podpořených projektů:

- Snížení celkových ročních emisí suspendovaných částic PM10 a emisí oxidů dusíků, oxidu siřičitého a amoniaku jako výchozích látek pro vznik sekundárních prachových částic v tunách za rok. Hodnota indikátoru se získá součtem celkových ročních emisí PM10 a prekurzorů sekundárních částic v tunách násobených jejich faktorem potenciálu tvorby částic. Faktory potenciálu tvorby částic jsou dle EEA následující: pro NOx = 0,88; pro SO2 = 0,54 a pro NH3 = 0,64.
- Emise jednoho vozidla podle výpočtu dle doporučeného vzorce činí 9,125056941. Vyřazovaná vozidla normy EURO 2 mají průměrný roční výkon 45 899 km. Jedno vozidlo ročně tedy vyprodukuje celkem 0,419 t za rok. Vzhledem k tomu, že všechna vyřazovaná vozidla jsou stejné normy EURO 2, je výsledná hmotnost trojnásobkem, tj. 1,257 tun/rok.
- U nově pořizovaných je cílová hodnota 0 a není možné ji doložit bližším výpočtem. Nulová produkce emisí je uvedena v technickém popisu typů vozidel ze strany dodavatele.

Indikátor 75110 Počet osob přepravených veřejnou dopravou:

- Dopravní podnik provádí pravidelná kvartální sčítání osob přepravovaných vozidly MHD. Jako metodika slouží přepočtení prodaných jízdenek za určité období. Předplatné a dlouhodobé jízdné je přepočítáváno na průměrný počet cest za dané období. Z posledního sčítání za jednotlivé kvartály v roce 2015 jsou následující údaje (s ohledem na termín zpracování projektového záměru ?Pořízení 6 kusů trolejbusů s pomocným bateriovým pohonem pro účely veřejné dopravy v Hradci Králové? a termín jeho projednání Řídicím výborem ITI Hradecko-pardubické aglomerace dne 15. 11. 2016 není možné v případě indikátoru 7 51 10 stanovit pro studii proveditelnosti hodnotu vycházející z aktuálnějších dat).
- Dopravní podnik provádí na jednotlivých linkách pouze nárazová sčítání cestujících za účelem zjištění dopravní vytíženosti jednotlivých spojů. Z tohoto důvodu nedisponuje v současné době údaji za jednotlivé linky. Ověření dosažení cílového indikátoru bude provedeno stejnou metodou, jako stanovení výchozí hodnoty, tzn. přepočtením prodaných jízdenek na přepravené cestující.

D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

Během přípravy případové studie komunikoval evaluační tým s Janem Györgym, vedoucím střediska MHD, Dopravního podniku města Hradec Králové (DPMHK).

č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne / Částečně	Zdůvodnění
1	Nižší nehodovost – snížení počtu nehod, ve kterých je účastníkem provozu chodec, cyklista nebo prostředek veřejné dopravy	Ne	Tyto údaje nejsou evidovány. Evidovány jsou pouze škodní události.



2	Bezbariérovost přechodů a nástupišť	Částečně	Toto nebylo předmětem projektu. Nicméně z důvodu pořízení nových trolejbusů, které jsou nízkopodlažní, bezbariérové, docházelo před realizací projektu i v průběhu jeho realizace k budování bezbariérových zastávek.
3	Vizuální podoba místa – kvalita veřejného prostoru	Ne	Není relevantní pro daný projekt.
4	Vybavenost mobiliářem (např. stojany na kola, lavičky...)	Ne	Není relevantní pro daný projekt.
5	Zvýšené využívání cyklo dopravy – v množství cyklistů nebo v podílu lidí, kteří při cestě využívali původně jiný druh dopravy	Ne	Není relevantní pro daný projekt.
6	Zrychlení spojení významných míst (tj. míst s vysokou koncentrací osob) na kole	Ne	Není relevantní pro daný projekt.
7	Zvýšení propojenosti sítě cyklostezek – konektivita sítě	Ne	Není relevantní pro daný projekt.
8	Zjednodušení přestupů mezi dopravními módy	Částečně	Díky pořízení nových nízkopodlažních a bezbariérových trolejbusů je zachován standard bezbariérovosti. Jiné módy dopravy pod DPMHK nespadají, pouze MHD.
9	Zvýšení atraktivity cestování/hromadné dopravy včetně lepší vybavenosti vozů	Ano	Náhrada starších vozidel na hranici jejich životnosti přinesla zvýšení komfortu a bezpečnosti pro cestující.
10	Zvýšená poptávka po tomto druhu dopravy	Částečně	Ve výzkumu provedeného mezi cestujícími bylo v případě toho projektu zaznamenáno, že dle většiny respondentů se zvýšila motivace využívat MHD. Důvodem takové odpovědi, která je výrazně pozitivní oproti odpovědím u obdobných



projektů v jiných městech, je nejspíše vznik nové trolejbusové trasy, na které jsou tyto trolejbusy nasazeny

11	Lepší přístup občanů v regionu k pracovním příležitostem, službám (včetně veřejných služeb)	Ne	Není relevantní pro daný projekt.
12	Dopad na služby a podniky v okolí	Ne	Není měřitelné, resp. DPMHK nemá k dispozici potřebná data.
13	Lepší dostupnost regionu, v němž je projekt realizován (včetně přeshraniční dostupnosti)	Ano	Provázanost projektu s železniční dopravou je zajištěna na lince č. 27 přímým přestupem na železniční stanici Hradec Králové – Slezské Předměstí, kde zastavují regionální i vnitrostátní vlakové spoje.
14	Výhody přímé dopravy – úspora času pro koncové uživatele	Částečně	Díky změně frekvence příjezdů a odjezdů vozů na lince č. 27 lze předpokládat částečnou úsporu času pro koncové uživatele..
15	Nižší spotřeba paliva a související ekonomické / ekologické úspory	Částečně	Nové trolejbusy mají nižší spotřebu paliva, nicméně nákladnost jejich pohonu tuto úsporu vyvažuje. Ekologická úspora je zřejmá, jelikož se jedná o nízkoemisní vozy, které nahradily vozy s dieselovými motory.
16	Přínosy pro udržitelnost (např. Dopady na životní prostředí, snížení znečištění ovzduší a hluku v obytných oblastech)	Ano	Realizací projektu došlo k výrazné redukci ekologické zátěže vzniklé v souvislosti s provozem vozidel zajišťujícím městskou hromadnou dopravu, konkrétně zátěže hlukové (vnitřní i vnější) a emisního znečištění, především pak hodnot polévatého prachu. Vzhledem k záměru pořízení trolejbusů s pomocným bateriovým pohonem jako náhradu za dosavadní



dieselové autobusy, došlo k významnému rozšíření elektrické trakce jakožto ekologicky čisté formy dopravy. Vedlejším cílem projektu je pak prezentace a propagace ekologického způsobu hromadné přepravy realizované prostřednictvím nově pořízených vozidel.

17	Region se stává atraktivnějším pro turisty	Částečně	Kvalitní městská doprava má pozitivní vliv na celkový dojem návštěvníka dané oblasti a zvyšuje tak atraktivitu daného města.
18	Dopad na ceny pozemků a nemovitostí	Ne	Pro dané tvrzení DPMHK nedisponuje potřebnými daty a ani je nesleduje.
19	Dopad na dopravní situaci (intenzita doprava a kongesce)	Ne	Nebylo to cílem projektu. Neměřitelné.

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

„Tento projekt jsme dlouhodobě řešili s ohledem na vývoj na trhu, zejména co se týče vozidel i typů pohonných hmot, jakým způsobem řešit její nízkoemisní či bezemisní formy. DPMHK zpracoval Strategii čisté dopravy 2015-2020 a na základě tohoto materiálu jsme vytipovali linky, u kterých by bylo možné uvažovat o jejich zatrolejování, či nahrazení dieselových autobusů elektrobusem a trolejbusy. Linka 27 byla zahrnuta do tohoto projektu a na ní byl vypsán tento projekt. Dále nás k tomu vedla ekologie, snížení hluchnosti, zvýšení komfortu pro cestující (klimatizace apod.). Plně naftová vozidla jsme nahradili bezemisními vozidly v souladu se světovými trendy moderní hromadné dopravy.“

Jan György - vedoucí střediska MHD, Dopravní podnik města Hradec Králové, říjen 2023

Realizace projektu řeší problémy v nedostatečném vybavení žadatele v oblasti vozidel sloužící veřejné dopravě. Realizace projektu přispěla ke zkvalitnění i přístupnosti veřejné hromadné dopravy, ke zvýšení bezpečnosti i komfortu cestujících i řidičů. Tyto systémy jsou nástrojem optimalizace využití kapacity dopravní infrastruktury a zvyšují atraktivitu veřejné dopravy jako jedné z udržitelných forem dopravy.

Pro MHD v Hradci Králové je dále hrozbou úbytek přepravených osob z důvodu přechodu na individuální automobilovou dopravu, který nekoresponduje s úbytkem počtu obyvatel měst. Snahou projektu bylo proto také pořízení nových, čistých a ekologických vozidel a zvýšení atraktivity MHD v očích cestujících a tím i zvýšení jejich preference využívání MHD před dopravou individuální.

Části stávajícího vozového parku se navíc již blížil konec životnosti a bylo tedy nutné tyto dopravní prostředky nahradit, a to i vzhledem k nařízení vlády č. 63/2011 Sb., kdy průměrné stáří vozového parku nesmí překročit 9 let.



Zároveň s touto obnovou vozového parku bylo v plánu prostřednictvím dalších aktivit mimo tento projekt rozšíření dostupnosti trolejbusové dopravy do nových lokalit. Cílem těchto aktivit bylo snížení ekologické zátěže a snížení náročnosti údržby.

Nejstarší vozy již vykazovaly korozi nejenom na karosářských dílech, ale i na nosných částech podvozku, zatímco zajišťování náhradních dílů naráželo na skutečnost, že výroba těchto typů vozidel byla již ukončena. Opravy konstrukčních celků vozidel, jako jsou nápravy, diferenciál apod. byly možné již jen za použití dílů z vyřazených vozidel a celá doba odstavení vozidla z důvodu poruchy se neúměrně prodlužovala.

Mezi hlavní důvody potřeby projektu patřily:

- výše uvedené ekologické aspekty v návaznosti na zmíněnou zhoršenou kvalitu ovzduší a hlukovou zátěž,
- cílená propagace ekologického způsobu dopravy na úkor IAD a jejich vlivů,
- nutnost obnovy vozového parku, který je již na hranici životnosti a tím zvýšení komfortu pro cestující,
- snaha o zvýšení bezpečnosti v dopravním provozu (nová vozidla, el. bezpečnostní prvky,...),
- zajištění plné bezbariérovosti pro snadnější přesun obyvatel s omezenou hybností.

V dlouhodobém hledisku je snaha o redukci IAD a preferenci veřejné hromadné dopravy či jiných druhů. Naplnění tohoto cíle otevírá prostor pro další pozitivní důsledky: snížení dopravní zátěže, pokles nehodovosti a další.

Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory? (vyjádření ze strany příjemce / projektového manažera)

„Očekávání byla naplněna ze 100 %, a to i proto, že daný projekt byl realizován spolu s dalšími navzájem se doplňujícími projekty v rámci naplňování cílů Strategie čisté dopravy. Kromě vzniku linky 27 vznikla i linka 21.“

Jan György - vedoucí střediska MHD, Dopravní podnik města Hradec Králové, říjen 2023

Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?

„Město neřeší, zda se používají trolejbusy či autobusy. Občané i jejich volení zástupci jsou rádi, že mají ve městě moderní MHD. Z hlediska cestujících jsme krátce po zprovoznění trolejbusů měli kladné odezvy, zejména díky zvýšení komfortu jízdy. Negativním dopadem byla zpočátku náhrada velkokapacitních vozů standardními vozy, bylo nutné změnit intervaly jízdy.“

Jan György - vedoucí střediska MHD, Dopravní podnik města Hradec Králové, říjen 2023

Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře? (není nutná detailní analýza, stačí základní informace shrnuté do odstavce)

V médiích se o projektu hovoří zejména v souvislosti s prodloužením trati linky 27, modernizací jízdního parku DPMHK a rozvojem e-mobility v rámci MHD, díky čemuž se Hradec Králové řadí na první místo v republice v rámci této kategorie mezi všemi českými městskými dopravními podniky.

Na sociálních sítích ve vztahu k realizaci projektu panovaly spíše negativní ohlasy z toho důvodu, že nové trolejbusy nedosahují svou kapacitou těm předchozím (jednalo se o kloubové, velkokapacitní autobusy) a bylo nutné danou linku optimalizovat, byť s sebou daná optimalizace jízdního řádu linky 27 znamenala posílení spojů. Ohlasy se též vztahovaly k nedostatečnému časovému pokrytí dané linky, které však nejsou zcela oprávněné, jelikož linka nejedí v odpoledních hodinách a o víkendech, neboť je cílena coby přímý spoj na svoz cestujících k lékařům a na hradeckou polikliniku 3. (irop.mmr.cz, hradecky.denik.cz, busportal.cz, idnes.cz, iti.hradec.pardubice.eu, [facebook.com](https://www.facebook.com))

Plánuje se v dlouhodobém horizontu nějakým způsobem navázat na hodnocený projekt další investicí/projektem?

„Projekt byl realizován spolu s dalšími v té době. Pořízené stroje byly zařazeny do majetku až do roku 2028. S blížícím se termínem plánujeme obnovu vozového parku i ve vztahu k tomu, že již máme vybudovanou infrastrukturu pro elektrobusy a trolejbusy i s ohledem na pořizovací ceny daných vozů. Ve zkušebním režimu je nyní projekt města, nikoliv dopravního podniku na inteligentní dopravní systém v řádu několika stovek miliónů korun (na 40 městských křižovatkách) a součástí toho je i preferenční modul.“

Jan György - vedoucí střediska MHD, Dopravní podnik města Hradec Králové, říjen 2023



F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti

+

Cestující pociťují zvýšený komfort a vítají i bezbariérovost pořízených vozů. Zároveň díky realizaci projektu došlo k naplnění cílů Strategie čisté dopravy 2015-2020. Druhotným efektem je snížení ekologické zátěže, zejména ve vztahu ke kvalitě ovzduší a hlučnosti díky nasazení nových vozů.

Negativní zkušenosti

-

Po dobu udržitelnosti není možné používat pořízené vozy pro reklamní účely ani mimo smluvní závazky (na komerční jízdy).

Podněty pro další implementaci (doporučení)

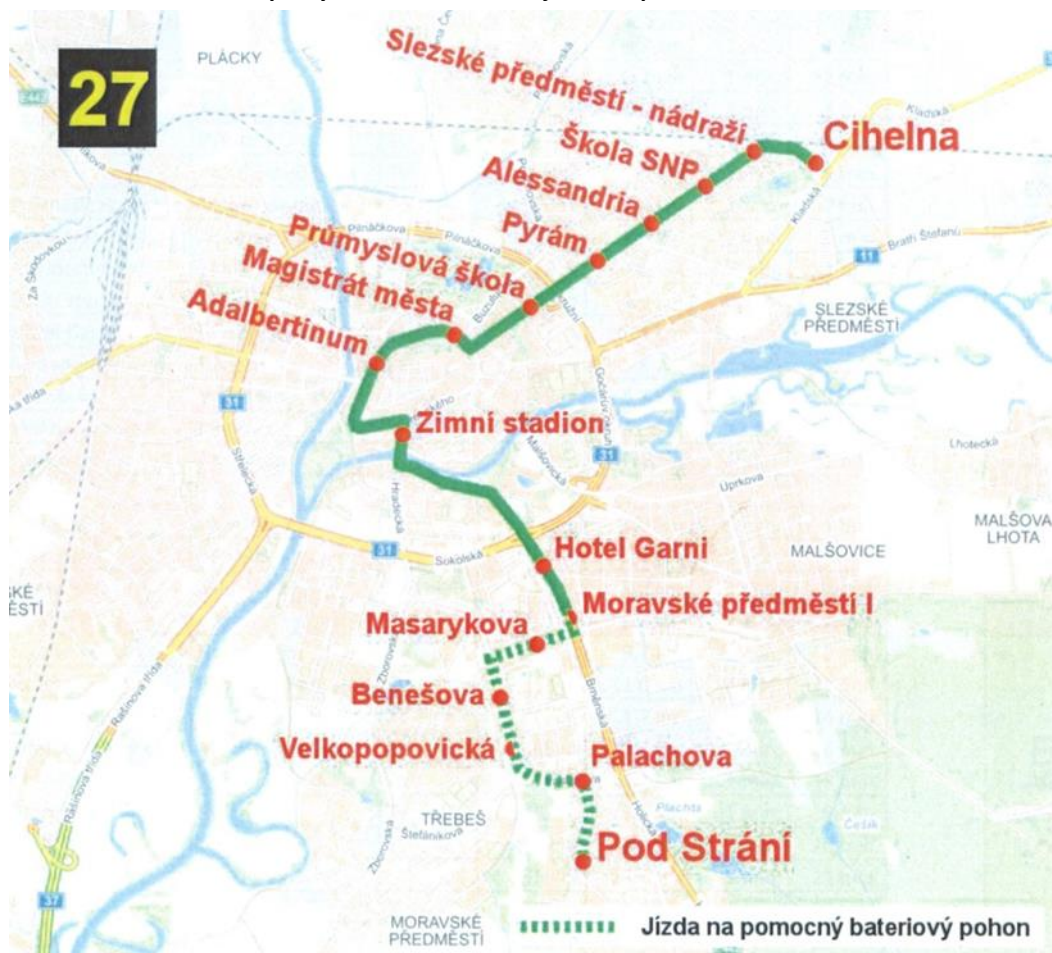
Dle vyjádření příjemce lze z jeho strany očekávat velkou poptávku po dalších dotačních možnostech v budoucnu za účelem obnovy vozového parku stávajících vozidel (bezemisních/nízkoemisních), kterým v dohledné době končí životnost.

Dle vyjádření příjemce jsou projekty v IROP po administrativní stránce mnohem jednodušší než projekty v rámci OP Doprava.



G. Přílohy PS (výpočty, obrázky, přepisy, zápisy, apod.)

Obrázek 57: Schéma dopravy na lince č. 27. Zdroj: Studie proveditelnosti



Případová studie SC1.2/17: Obnova a rozšíření vozového parku DPMUL (CZ.06.1.37/0.0/0.0/16_045/0006649)



Příjemce: Dopravní podnik města Ústí nad Labem a.s.

Specifický cíl: 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy

A. Základní informace o projektu

Projekt je dalším pokračováním investiční rozvojové aktivity, spočívající v rozšíření a obnově stávajícího vozového parku žadatele, s cílem zvýšit atraktivitu MHD, zlepšit přístup pro všechny uživatele bez rozdílu, snížit negativní dopady dopravy na veřejné zdraví i životní prostředí. Realizace projektu významně zvýšila atraktivitu veřejné dopravy jako jedné z udržitelných forem dopravy a má pozitivní vliv na ŽP v podobě snížení emisí.

Předmětem projektu byla modernizace dopravních prostředků veřejné dopravy, vedoucí ke zvýšení atraktivitu veřejné dopravy i její dostupnosti. Konkrétně šlo o dodávku 8 ks nízkopodlažních bezbariérových autobusů s pohonem CNG, splňující normu EURO 6 a 9 ks parciálních trolejbusů za účelem obnovy a rozšíření stávajícího vozového parku.. Cílovou skupinou projektu byli nejen obyvatelé Ústí nad Labem a blízkých obcí, kteří využívají VHD zajišťovanou DPMUL pravidelně, ale i návštěvníci kraje, cizinci, aj.

Projekt byl rozdělen na tři etapy – v první budou pořízeny nové parciální trolejbusy s bateriovým pohonem, které rozšíří stávající vozový park, a to v počtu 9 ks.

V rámci II. etapy byly pořízeny 4 ks nízkoemisních nízkopodlažních vozidel autobusů s pohonem na CNG, které rozšířily stávající vozový park DP. V rámci III. etapy byly nahrazeny 2 ks autobusů splňující normu EURO II novými nízkoemisními s pohonem na CNG a pořízeny 2 ks nových autobusů s pohonem na CNG, které rozšířily stávající vozový park DP. Nahrazovaná vozidla byla po protokolárním uvedení nových vozidel do majetku vyřazena a ekologicky zlikvidována. Tyto vyřazovací protokoly jsou součástí dokumentace projektu.

Přínosem projektu byla modernizace infrastruktury veřejné dopravy, zvyšující informovanost o situaci v rámci linky MHD, zvyšující bezpečnost a komfort cestujících i řidiče a zlepšující přístupnost – odstraňování bariér přístupu k veřejné hromadné dopravě. Jednalo se o výstupy, které mají pozitivní dopad do optimalizace využití kapacity dopravní infrastruktury a zvyšují atraktivitu veřejné dopravy = přispěly k preferenci veřejné hromadné dopravy před individuální, čímž následně došlo ke snížení zátěže ŽP plynoucí z individuální dopravy v podobě především emisí škodlivin do ovzduší.

Rovněž rozšířením vozového parku došlo k navýšení kapacity přepravených osob na linkách MHD provozovaných žadatelem. Tato vozidla byla nasazena především na náhradních autobusových a trolejbusových linkách při plánované rekonstrukci mostu Dr. E. Beneše v letech 2018 - 2020.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Dopravní podnik města Ústí nad Labem a.s. je společností ve 100% vlastnictví Statutárního města Ústí nad Labem. Hlavní činností společnosti je provozování městské hromadné dopravy.

Příjemce poskytuje služby veřejné dopravy všem, bez rozdílu, netvoří rozdíly mezi jednotlivými skupinami společnosti a vytváří příznivé podmínky pro zlepšení využívání výsledků projektu všemi skupinami společnosti včetně osob s omezenou schopností pohybu a orientace. V rámci projektu pořízená vozidla jsou zapojena do poskytované veřejné hromadné dopravy

Cílové skupiny projektu:

Hlavními cílovými skupinami projektu, jichž se přínosy projektu bezprostředně dotýkaly a které nejčastěji využívají předmět projektu, jsou tedy:

- obyvatelé města Ústí nad Labem
- lidé pracující, studující a podnikající v projektem dotčené oblasti
- obyvatelé oblastí sousedících s městem Ústí nad Labem
- domácí a zahraniční návštěvníci a turisté přijíždějící do regionu

Charakter projektu a jeho cíle byly připravovány s ohledem na všechny výše definované cílové skupiny. Zohledněny byly také specifické potřeby osob se sníženou schopností pohybu a orientace – pořizované dopravní prostředky jsou nízkopodlažní, aby umožňovaly bezbariérový přístup, ve vozidlech je provoz i odbavení doprovázeno rovněž akustickým signálem. Projekt výrazně přispěl ke zvýšení atraktivity veřejné hromadné dopravy pro rezidenty, pro lidi v regionu pracující, studující, pro náhodné cestující i turisty a cizince.

C. Indikátory projektu

Tabulka 53: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	Počet nově pořízených vozidel pro veřejnou dopravu	0	17	17
Výsledkový indikátor	Množství emisí primárních částic a prekursorů sekundárních částic v rámci podpořených projektů	0,718	0,440	0,440
Výsledkový indikátor	Počet osob přepravených veřejnou dopravou	0	204 000	204 000

Indikátor 74801 Počet nově pořízených vozidel pro veřejnou dopravu:

- Počet nově pořízených vozidel určených pro veřejnou dopravu v rámci projektu.

Indikátor 36111 Množství emisí primárních částic a prekursorů sekundárních částic v rámci podpořených projektů:

- **Výpočet množství emisí pro nahrazovaná naftová vozidla**
- *Měrné emisní faktory (EF) pro znečišťující látky – dieselové autobusy*

Znečišťující látka	EURO 0	EURO 1	EURO 2	EURO 3	EURO 4	EURO 5	EURO 6
NO _x (g/kWh) – limit	14,4	8,0	7,0	5,0	3,5	2,0	0,46
PM ₁₀ (g/kWh) – limit	0,47	0,34	0,19	0,15	0,03	0,03	0,01
SO ₂ (g/kg nafty)	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02

- *Hodnoty vstupních parametrů pro výpočet měrných emisí – dieselové autobusy*

Parametr	Zkratka	Hodnota parametru
výhřevnost motorové nafty	H	11,8 kWh/kg
hustota motorové nafty	ρ	832,5 kg/m ³
průměrná spotřeba nafty	S	40 l / 100 km
účinnost motoru a přeměny energie	η	33,3%

- Výpočet měrných emisí NO_x a PM₁₀ je proveden podle vzorce:
- $NO_x = H \times (\rho / 1000) \times (S/100) \times \eta \times EF_{NO_x}$
- $PM_{10} = H \times (\rho / 1000) \times (S/100) \times \eta \times EF_{PM_{10}}$
- Výpočet měrných emisí SO₂ je proveden podle vzorce:
- $SO_2 = (\rho / 1000) \times (S/100) \times EF_{SO_2}$
- Výsledkem výpočtu je množství emisí 1 vozidla na 1 kilometr v gramech.

- **Výpočet množství emisí za nahrazovaná vozidla normy EURO 2 při průměrných 40 978 vozokilometrů/rok:**



Znečišťující látka	g/km	kg/rok při prům. 40 978 vozokm
NO _x	9,14	374,54
PM ₁₀	0,248	10,16
SO ₂	0,0067	0,275

- $EPS = 10,16 + 0,88 \cdot 374,54 + 0,54 \cdot 0,275 = 339,9$ kg/rok
- **Tedy za 2 ks vozidel normy EURO 2 je množství emisí 0,68 t/rok.**
- **Výpočet množství emisí za teoreticky nahrazovaná vozidla normy EURO 6 při průměrných 40 978 vozokilometrů/ rok (při rozšíření vozového parku):**

Znečišťující látka	g/km	kg/rok při prům. 40 978 vozokm
NO _x	0,6010	24,64
PM ₁₀	0,0131	0,537
SO ₂	0,0067	0,275

- $EPS = 0,537 + 0,88 \cdot 24,63 + 0,54 \cdot 0,275 = 22,36$ kg/rok
- **Tedy za 6 ks vozidel normy EURO 6 je množství emisí 0,134 t/rok.**
- **Postup výpočtu cílové hodnoty indikátoru emisí primárních částic a prekurzorů sekundárních částic (EPS)**
- **Výpočet množství emisí pro nové CNG autobusy**
- Měrné emisní faktory pro znečišťující látky – CNG autobusy

Znečišťující látka	Hodnota emisního faktoru
NO _x (g/kWh)	1,18
PM ₁₀ (g/kWh)	0,01
SO ₂ (g/m ³ zemního plynu)	0,0004

- Hodnoty vstupních parametrů pro výpočet měrných emisí – CNG autobusy

Parametr	Značka	Hodnota parametru
průměrná spotřeba energie	RLE	1,28 kWh/km
měrná spotřeba zemního plynu CNG nebo LNG v metrech krychlových (1kg LNG = 2,38 m ³)	S	CNG – 56,5 m ³

- Výpočet měrných emisí NO_x a PM₁₀ pro autobus na CNG
- $NO_x = EF_{NO_x} \times RLE$
- $PM_{10} = EF_{PM_{10}} \times RLE$
- Výpočet měrných emisí SO₂ pro autobus na CNG nebo LNG
- $SO_2 = EF_{SO_2} \times (S/100)$
- Výsledné hodnoty jsou dosazeny do vzorce:
- $EPS = (1 \times (EF_{PM_{10}} \times RLE)) + (0,88 \times (EF_{NO_x} \times RLE)) + (0,54 \times (EF_{SO_2} \times (S/100)))$
- Výsledkem výpočtu je objem emisí 1 vozidla na 1 kilometr v gramech.
- **Výpočet množství emisí za autobusy CNG normy EURO 6 při průměrných 40 978 vozokilometrů/ rok:**

Znečišťující látka	g/km	kg/rok při prům. 40 978 vozokm
NO _x	1,5104	61,89
PM ₁₀	0,0128	0,525
SO ₂	0,0002	0,0082



- $EPS = 0,525 + 0,88 * 61,89 + 0,54 * 0,0082 = 54,99 \text{ kg/rok}$
- **Tedy za 8 ks vozidel normy EURO 6 je množství emisí 0,440 t/rok.**
- **Celková bilance snížení emisí je tedy (0,68 + 0,134) – 0,44 = 0,374 t/rok.**
- Realizací projektu – nákupem 8 ks nových nízkoemisních autobusů s CNG pohonem při kombinaci obnovy a rozšíření vozového parku dojde k celkovému snížení emisí ve výši 0,374 t/rok. Pořízení parciálních trolejbusů celkovou bilanci neovlivní.

Indikátor 75110 Počet osob přepravených veřejnou dopravou:

- Pořízením nových vozidel došlo ke zvýšení kapacity přepravených osob na linkách MHD provozovaných žadatelem. Tyto vozidla byla zároveň nasazena především na náhradních autobusových linkách při rekonstrukci mostu Dr. E. Beneše a nově na okrajových linkách MHD.
- Ke stanovení hodnoty výchozí i přírůstkové byla použita stejná metoda = na základě statistiky sčítání přepravených osob na daných linkách. Výchozí hodnota = 0, stanovená přírůstková hodnota 204 000 byla stanovena kvalifikovaným odhadem (vycházející z meziročního nárůstu přepravených osob na daných linkách na základě statistiky sčítání přepravených osob) zohledňující vliv pandemie COVID 19 a opatřeními, které tento stav přinesl z důvodu nařízení bezpečnostní rady státu. Došlo k vyhlášení nouzového stavu a v souvislosti se zrušením vyučování na základních, středních a vysokých školách, kdy Dopravní podnik města Ústí nad Labem přistoupil k následujícím dopravním opatřením na linkách
- MHD obsluhovaných autobusy: od čtvrtka 12. března 2020 do 25.5.2020 byly zrušeny školní spoje na linkách 9, 15, 19 a 27 a SKIBUS. 25.5.2020 byly spoje opět obnoveny. Jiné rušení spojů neproběhlo.

D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

Během přípravy případové studie komunikoval evaluační tým s Ing. Veronikou Matušovou, náměstkyní výkonné ředitelky pro ekonomii a obchod, Dopravního podniku města Ústí nad Labem (DPMUL).

č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne / Částečně	Zdůvodnění
1	Nižší nehodovost – snížení počtu nehod, ve kterých je účastníkem provozu chodec, cyklista nebo prostředek veřejné dopravy	Ne	Ač nové autobusy umožňují řidičům lépe reagovat na nebezpečné situace, nejsou pro prokázání nižší nehodovosti potřebná data.
2	Bezbariérovost přechodů a nástupišť	Ano	Realizací projektu došlo k pořízení 4 ks nových nízkopodlažních autobusů pro zlepšení rovného přístupu k veřejné hromadné dopravě všech, i



osob s omezenou schopností pohybu
a rodin s dětmi - dětskými kočárky.

3	Vizuální podoba místa – kvalita veřejného prostoru	Ne	Není relevantní pro daný projekt.
4	Vybavenost mobiliářem (např. stojany na kola, lavičky...)	Ne	Není relevantní pro daný projekt.
5	Zvýšené využívání cyklo dopravy – v množství cyklistů nebo v podílu lidí, kteří při cestě využívali původně jiný druh dopravy	Ne	Není relevantní pro daný projekt.
6	Zrychlení spojení významných míst (tj. míst s vysokou koncentrací osob) na kole	Ne	Není relevantní pro daný projekt.
7	Zvýšení propojenosti sítě cyklostezek – konektivita sítě	Ne	Není relevantní pro daný projekt.
8	Zjednodušení přestupů mezi dopravními módy	Částečně	Pořízené vozy jsou bezbariérové a byly jim přizpůsobeny i zastávky MHD sloužící i linkám dálkové dopravy.
9	Zvýšení atraktivity cestování/hromadné dopravy včetně lepší vybavenosti vozů	Ano	Realizace projektu přispěla ke zkvalitnění i přístupnosti veřejné hromadné dopravy, ke zvýšení bezpečnosti i komfortu cestujících i řidičů. Tyto systémy jsou nástrojem optimalizace využití kapacity dopravní infrastruktury a zvyšují atraktivitu veřejné dopravy jako jedné z udržitelných forem dopravy.
10	Zvýšená poptávka po tomto druhu dopravy	Částečně	Vyšší atraktivita a kvalita MHD způsobí větší zájem lidí využít MHD. Realizací projektu žadatel předpokládá, že se současný negativní trend poklesu cestujících



			<p>zlomí a přispěje ke zvýšení atraktivity MHD, a tím k snížení poklesu a zachování stávající úrovně a růst počtu přepravených osob v budoucnu.</p> <p>Žadatel zjišťuje aktuální data za rok 2023. Na konferenci dopravců bylo řečeno, že návrat na předcovidové hodnoty nastává až v průběhu letošního roku, a to v rámci celé republiky.</p>
11	Lepší přístup občanů v regionu k pracovním příležitostem, službám (včetně veřejných služeb)	Ne	Není relevantní pro daný projekt.
12	Dopad na služby a podniky v okolí	Ne	Není měřitelné, resp. DPMUL nemá k dispozici potřebná data.
13	Lepší dostupnost regionu, v němž je projekt realizován (včetně přeshraniční dostupnosti)	Ne	Není relevantní pro daný projekt.
14	Výhody přímé dopravy – úspora času pro koncové uživatele	Částečně	Díky nasazení parciálních trolejbusů, které mohou obsluhovat i území, která dosud nebyla obsluhována – úspora času cestování pro nově dotčené cílové skupiny.
15	Nižší spotřeba paliva a související ekonomické / ekologické úspory	Částečně	Ekologické úspory ano z důvodu nízkoemisních typů pořízených vozidel. Vzhledem k postupnému zdražování CNG však nelze hovořit o ekonomických úsporách.



16	Přínosy pro udržitelnost (např. Dopady na životní prostředí, snížení znečištění ovzduší a hluku v obytných oblastech)	Ano	Nové autobusy mají příznivější hodnoty pro obyvatele města oproti nahrazovaným autobusům jak ohledně snížením znečištění ovzduší i nižší hladiny hluku v obytných oblastech.
17	Region se stává atraktivnějším pro turisty	Částečně	Kvalitní městská doprava má pozitivní vliv na celkový dojem návštěvníka dané oblasti a zvyšuje tak atraktivitu daného města.
18	Dopad na ceny pozemků a nemovitostí	Ne	Pro dané tvrzení DPMUL nedisponuje potřebnými daty a ani je nesleduje.
19	Dopad na dopravní situaci (intenzita doprava a kongesce)	Ne	Nemá na to vliv.



E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

„Vzhledem k financování dopravních podniků (částečně z jízdného), kdy většina prostředků jde od zřizovatele, tak v rámci kompenzace prokazatelné ztráty, my (DPMUL) bez dotací nemáme finanční prostředky na to, abychom v takovém rozsahu dělali obnovu vozového parku. Dotační tituly v tuto chvíli podporují tzv. zelené autobusy, proto jsme této příležitosti využili a vybrali jsme k realizaci mj. i tento projekt.“

Ing. Veronika Matušová, náměstkyně výkonné ředitelky pro ekonomii a obchod, Dopravního podniku města Ústí nad Labem, říjen 2023

Realizace projektu řeší problémy v nedostatečném vybavení žadatele v oblasti vozidel sloužící veřejné dopravě. Realizace projektu přispěje ke zkvalitnění i přístupnosti veřejné hromadné dopravy, ke zvýšení bezpečnosti i komfortu cestujících i řidičů. Tyto systémy jsou nástrojem optimalizace využití kapacity dopravní infrastruktury a zvyšují atraktivitu veřejné dopravy jako jedné z udržitelných forem dopravy.

Motivace je v splnění cíle projektu je v souladu s dílčími cíli specifického cíle 1.2 IROP:

- Posílit přepravní výkony veřejné dopravy,
- Snížit zátěže plynoucí z IAD,
- Rozvinout vozový park městských autobusů s alternativním pohonem,
- Zajistit potřeby specifických skupin obyvatel v dopravě,
- Zajistit bezpečnost a bezbariérovost dopravy v zájmu zvýšení podílu udržitelných forem dopravy,
- Zajistit dopravní dostupnost práce, služeb a vzdělání.

Těchto cílů bude dosaženo prostřednictvím realizace projektu. Všechny výstupy projektu jsou koncipovány tak, aby učinily veřejnou dopravu snáze dostupnou a atraktivnější. Výstupy projektu budou přístupné všem skupinám uživatelů, jsou zohledněny specifické potřeby osob se sníženou schopností pohybu a orientace a všem těmto uživatelům čerpání služby poskytované ze strany DPMUL ztraktivní.

Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory? (vyjádření ze strany příjemce / projektového manažera)

„Projekt 100% naplnil naše představy. Nejednalo se o náš první projekt, tedy jsme věděli, co máme od daného projektu očekávat.“

Ing. Veronika Matušová, náměstkyně výkonné ředitelky pro ekonomii a obchod, Dopravního podniku města Ústí nad Labem, říjen 2023



Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?

„Obyvatelé i jejich zástupci se k realizaci projektu staví pozitivně. Jedná se o moderní vozidla a parciální trolejbusy, které jsou schopny dopravně obsloužit i části města bez trolejového vedení.

Jelikož se jedná o nízkopodlažní vozy, mohou je využívat i osoby se sníženou mobilitou a proti tomu vyřazujeme staré typy trolejbusů, které nejsou bezbariérové. Negativy jsou především byrokracie a administrativa s tím spojená, kterou však akceptujeme. Negativně hodnotíme omezení, že nemůžeme na daných vozech umístit reklamou či letáky na příjem zaměstnanců dopravního podniku. Celá plocha vozů je tak úplně nevyužitá nejen v době realizace, ale i v době udržitelnosti projektu.“

Ing. Veronika Matušová, náměstkyně výkonné ředitelky pro ekonomii a obchod, Dopravního podniku města Ústí nad Labem, říjen 2023

Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře? (není nutná detailní analýza, stačí základní informace shrnuté do odstavce)

V médiích se o projektu hovoří zejména v souvislosti s obslužností městského obvodu Střekov, ekologicky šetrnějšímu provozu a bezbariérovosti nových vozů. Informace o projektu bývají doplněny i o informace ohledně snazší obsluhy vozů jejich řidiči a příp. o doplňky, které zvyšují komfort cestujícím (klimatizace, USB nabíječky atd.).

Na sociálních sítích ve vztahu k realizaci projektu panovaly spíše pozitivní reakce bez dalších komentářů, příp. je kvitována prostornost a bezbariérovost nových vozů. Kritika se objevuje vůči nadbytečnému a u MHD ne příliš logickému doplňku – USB nabíječky pro krátké cesty po městě nemají moc opodstatnění. (ustecky.denik.cz, busportal.cz, mhd86.cz, dopravacek.eu, usti.cz, facebook.com, youtube.com, youtube.com)

Plánuje se v dlouhodobém horizontu nějakým způsobem navázat na hodnocený projekt další investicí/projektem?

„Určitě již navazuje, v novém programovém období máme schválené tři projekty nákup 33 parciálních trolejbusů. Plus navazujeme dalším projektem výstavby tratě v rámci Operačního programu Doprava, v jehož rámci bude trať elektrifikovaná i pro trolejbusy.“

Ing. Veronika Matušová, náměstkyně výkonné ředitelky pro ekonomii a obchod, Dopravního podniku města Ústí nad Labem, říjen 2023

F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti



Cestující pociťují zvýšený komfort a vítají i bezbariérovost pořízených vozů a jejich lepší dostupnost. Zároveň díky realizaci projektu došlo k obnově zastaralého vozového parku DPMUL. Druhotným efektem

je snížení ekologické zátěže, zejména ve vztahu ke kvalitě ovzduší a hlučnosti díky nasazení nových vozů a možnost obsluhovat větší území města, čímž jsou službami MHD pokryty další lokality města.

Negativní zkušenosti



Příjemce se vyjadřuje negativně k nadměrné byrokracii. Některá ustanovení pravidel nejsou jednoznačná. Dalším negativem je, že pořízené vozy nejen během realizace projektu, ale i po dobu udržitelnosti není možné využívat pro reklamní účely ani mimo smluvní závazky (na komerční jízdy).

Podněty pro další implementaci (doporučení)

Dle vyjádření příjemce lze z jeho strany očekávat velkou poptávku po dalších dotačních možnostech v budoucnu za účelem obnovy vozového parku stávajících vozidel (bezemisních/nízkoemisních), kterým v dohledné době hne životnost.

V rámci publicity není dle příjemce zřejmé, co jsou uznatelné výdaje. Části pravidel jsou tak dle něj nejasně napsána a konkretizována (je možný různý výklad apod.). Do budoucna uvítá lepší specifikace a přehlednost dotačních podmínek. Příjemce si je vědom nižší náročnosti na administraci v porovnání s OP Doprava (vůči OP Doprava se podobně vyjadřují i další příjemci, což by bylo vhodné komunikovat i na poskytovatele tohoto OP).



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

G. Přílohy PS (výpočty, obrázky, přepisy, zápisy, apod.)

Obrázek 58: Nové vozidlo. Zdroj: <https://www.busportal.cz/clanek/nove-trolejbusy-a-autobusy-pro-usti-nad-labem-15855>. Zdroj: vlastní zpracování





EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR


NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

3.3 Specifický cíl 1.3

Případová studie SC1.3/1: Novostavba stanice HZS Milovice – zajištění odolnosti stanice Milovice Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje s důrazem na přizpůsobení se změnám klimatu a novým rizikům (CZ.06.1.23/0.0/0.0/16_055/0002910)

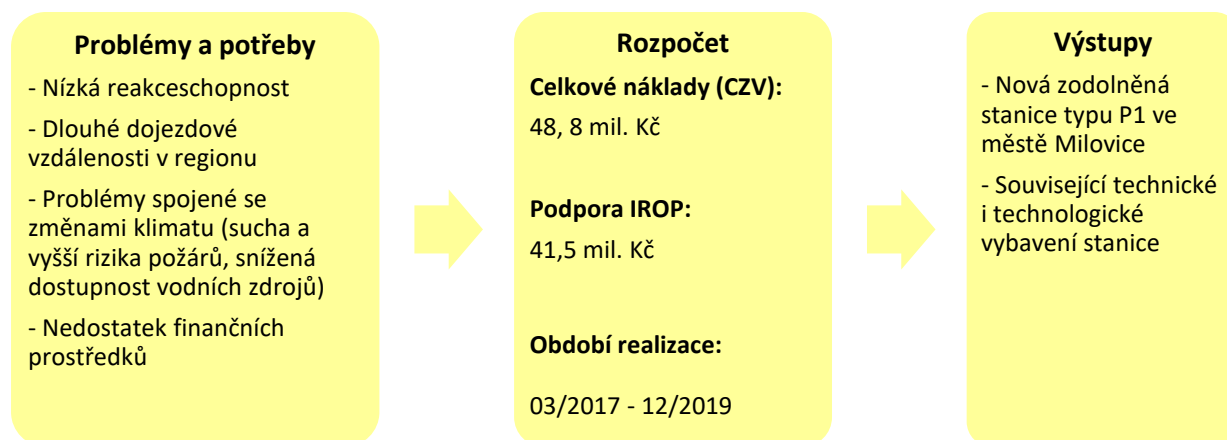


Příjemce: Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje

Specifický cíl: SC 1.3 · Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof

A. Základní informace o projektu

Realizací projektu došlo k posílení infrastruktury a připravenosti HZS Středočeského kraje na nová rizika v důsledku změn klimatu, a to zejména rizika sucha a následných požárů. Výstupem projektu je nově vybudovaná stanice typu P1 ve městě Milovice, ORP Lysá nad Labem. Cílem projektu bylo zajistit připravenost území ORP Lysá nad Labem a zajistit dostatečnou odolnost složek HZS Středočeského kraje vůči účinkům mimořádných událostí způsobených změnou klimatu, což se díky projektu podařilo. Projekt proběhl v souladu s případovou studií a velmi pozitivně urychlil rychlost, a tedy i efektivitu zásahů v regionu. Vzhledem k tomu, že šlo o výstavbu nové stanice, nedošlo v průběhu realizace k zásadním problémům.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje (samostatná organizační složka státu) je součástí Hasičského záchranného sboru České republiky, který byl zřízen s účinností od 1. 1. 2001 zákonem č. 238/2000 Sb., o Hasičském záchranném sboru ČR a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Dnem účinnosti tohoto zákona přešla na HZS Středočeského kraje práva a povinnosti z HZS okresů Benešov, Beroun, Kladno, Kolín, Kutná Hora, Mělník, Mladá Boleslav, Nymburk, Praha-východ, Praha-západ, Příbram a Rakovník. V souladu s charakterem území, rozbohem rizik, hustotou osídlení a dalšími kritérii byly ve Středočeském kraji rozmístěny jednotlivé stanice HZS Středočeského kraje.

Stanice HZS Středočeského kraje v čele s velitelem stanice plní zejména roli centra požární ochrany v oblasti a zajišťuje spolupráci s ostatními jednotkami PO (zejména s jednotkami SDH obcí), složkami IZS, samosprávnými orgány obcí (mj. i v oblasti krizového řízení), ale i například se školami a jinými institucemi. Jednotky HZS Středočeského kraje jsou dislokovány na 32 stanicích na celém území Středočeského kraje.

Cílové skupiny:

- **Místní obyvatelé**

Primární cílovou skupinou projektu jsou obyvatelé ČR a osoby zdržující se na území ČR, kteří budou díky realizaci projektu lépe chráněni před účinky mimořádných událostí v důsledku změn klimatu – primárně riziko sucha. Realizací předkládaného projektu dojde k výstavbě nové stanice HZS územního obvodu Nymburk, ORP Lysá nad Labem, čímž dojde k zvýšení ochrany obyvatel daného zásahového území a okolí. Předpokládané zásahové území nové stanice HZS Milovice bude pokrývat území cca 9 obcí a měst daného obvodu s celkovým počtem přes 12 tis obyvatel. Nově vybudovaná stanice HZS Milovice bude zajišťovat ochranu obyvatelstva před účinky mimořádných událostí a zajistí přijatelnou reakční dobu pro nasazení složky IZS ve městě Milovice a ORP Lysá nad Labem.

C. Indikátory projektu

Tabulka 54: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	Počet nových a modernizovaných objektů sloužících složkám IZS	0	1	1

Indikátor se podařilo v souladu s očekáváním naplnit.

D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území z pohledu aktérů

Během přípravy případové studie komunikoval evaluační tým se zástupkyní HZS Středočeského kraje, dále s velitelem stanice HZS Milovice a bylo též získáno vyjádření od dalších aktérů v území.

Jaké změny v hodnoceném území nastaly v souvislosti s realizací tohoto projektu?

č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne	Zdůvodnění
1	Posílení vybavení základních složek IZS technikou, věcnými a ochrannými prostředky	Ano	Pořízeno bylo z projektu vybavení funkčně spjata s nemovitostí. Při pořízení vybavení a přípravě stavby se vycházelo z tzv. „vzorového objektu“ stanice v Čáslavi, který je i ze strany MV-GŘ HZS ČR prezentován jako doporučovaný



			standard nových stanic. Lze zároveň hovořit o minimálním standardu, který je potřeba k bezproblémovému fungování jednotky tohoto typu.
2	Nové stavby, rekonstrukce, modernizace vč. pořízení technického a technologického vybavení objektů stanic základních složek IZS (včetně zázemí pro výkon logistických činností)	Ano	Vyplývá z charakteru projektu.
3	Modernizace a výstavba vzdělávacích a výcvikových středisek pro základní složky IZS včetně pořízení technického a technologického vybavení s cílem vytvořit podmínky pro kontinuální rozvoj lidských zdrojů	Částečně	Ačkoliv to není její primární role, ukazuje se, že stanice částečně slouží též jako školící/výcvikový prostor (zejména cvičná věž, kterou si prokazatelně chodí zkušet hasiči z jiných jednotek, mimo jiné z důvodu, že jde o novostavbu v dosud velmi dobrém stavu). Navázaná je i spolupráce v rámci pravidelné odborné přípravy dobrovolných hasičů.
4	Zvýšení kybernetické bezpečnosti informačních a komunikačních systémů v souladu se standardy kybernetické bezpečnosti podle §5 odst. 3 zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů	Ne	
5	Posílení odolnosti, vybavenosti a připravenosti základních složek IZS tak, aby mohly lépe reagovat na dopady klimatických změn	Ano	Nová stanice umožňuje rychlejší a účinnější zásahy.
6	Zvýšení odolnosti infrastruktury IZS	Ano	Nová stanice umožňuje rychlejší a účinnější zásahy.
7	Zvýšení připravenosti zaměstnanců IZS	Ano	Vyplývá z charakteru projektu.
8	Zajištění adekvátních podmínek pro výkon činnosti ZS IZS	Ano	Vyplývá z charakteru projektu.
9	Zajištění dostatečné ochrany zdraví a bezpečnosti při výkonu služby	Ano	Stanice a následné dovybavení (z prostředků kraje a HZS ČR) umožňuje plný výkon.
10	Nutnost přeškolení některých zaměstnanců / příslušníků	Ne	Příslušníci pro novou stanici se začali nabírat již v roce 2017. Před provozním stanice sloužili např.



v Poděbradech nebo Nymburku. Nevznikla tedy žádná nutnost časově náročného přeškolení apod.

11	Finanční zátěž pro příjemce s ohledem na údržbu nebo spolufinancování	Ne	Výstavba stanice vyplývá z dlouhodobých plánů HZS ČR a potřeb Středočeského kraje.
12	Zrychlení reakčních časů a kvality služby IZS v souvislosti s modernizací vybavení	Ano	Došlo ke zrychlení zásahů v regionu Milovice a obecně na území správního obvodu ORP Lysá nad Labem. S ohledem na to, že nejúčinnější jsou zásahy do 10 minut od nahlášení mimořádné události, zrychlení zásahů je naprosto zásadním dopadem.
13	Snížení škod, a tedy i následných nákladů mimořádných událostí	Ano	Vyplývá z charakteru projektu.
14	Snížení regionální disparity při zajištění pomoci obyvatelstvu při mimořádných událostech a krizových stavech	Ano	Vyplývá z charakteru projektu.

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

Největší nárůst počtu událostí je zaznamenán u událostí typu „Technická pomoc“, a to o 862 událostí oproti roku 2014. Nárůst lze přičíst zejména činností, spojeným s odstraňováním následků lokálních větrných smrštů, a to zejména v měsíci březnu, červenci a srpnu. Další významný nárůst počtu událostí je zaznamenán u událostí typu „Požár“, a to 605 událostí, způsobených zejména extrémně suchým letním počasím a požárů v přírodním prostředí v letních měsících. Na podnět HZS Středočeského kraje bylo v období od 22. 7. 2015 do 18. 8. 2015 hejtmánem Středočeského kraje plošně vyhlášeno období déletrvajícího sucha pro celé území Středočeského kraje.

Projekt reaguje na analýzu zabezpečení podmínek pokrytí území Středočeského kraje ve vazbě na identifikované změny klimatu na území kraje. Předmětná lokalita ORP Lysá nad Labem byla, na základě provedených analýz, identifikována jako území dotčené riziky z mimořádných událostí způsobených změnou klimatu – riziko déletrvajícího sucha. Jedná se o území, které je obklopeno rozsáhlými lesy a při stávající dislokaci stanic HZS Středočeského kraje v daném ORP není zajištěna přijatelná reakční doba pro nasazení složky IZS, a to především z důvodu velkých vzdáleností na místo zásahu k mimořádné události.

„Milovice, jak se rozvíjejí a jak už jsou velké, už mají, oproti původním 10 tisícům obyvatel, zhruba 12 tisíc. A kapacitně to bude 25 tisíc. Máme tady průmyslové zóny, máme tady obrovský zábavní park a další věci. Takže si myslím, že kdo přijede první na veškeré věci ve městě, to je hasič. Máme dobrovolné hasiče, za mě je to obrovský počín, který se pro Milovice stal.“

Starosta Milovic, únor 2020, zdroj: Praha TV



Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory? (vyjádření ze strany příjemce / projektového manažera)

Dle všech osob, se kterými měl evaluační tým možnost hovořit, byla očekávání projektu naplněna.

„Já jsem sloužil na několika stanicích v Praze a tahle stanice je skutečně to nejlepší, co jsem viděl. Funkce stanice je bezvadná. Jsou tady drobnosti, které by šly vyřešit jinak, na druhou stranu není to nic zásadního pro funkčnost. Občas na nás něco vypadne, ale to jsou kosmetické vady řešené v rámci reklamací.“

Velitel stanice HZS Milovice, červen 2023

Stanice dle údajů poskytovaných Krajským ředitelstvím HZS Středočeského kraje HZS Milovice jako první JPO I. v daném ORP v období 1. 2. 2020 až 31. 10. 2022 zasahovala u celkem 556 událostí (z toho 336 technických pomocí, 86 dopravních nehod, 83 požárů). Z porovnání reakčních časů je zřejmé, že existence stanice v Milovicích zajišťuje výrazně rychlejší akceschopnost pro řadu obcí v okolí. Údaje v tabulce níže jsou uváděny v minutách bez reakčního času 2 minut na aktivaci jednotky HZS. Reakční doba jednotky požární ochrany je počítána od adresy stanice HZS do středu vybrané obce.

Tabulka 55: Porovnání reakčních časů počítaných od jednotlivých stanic do středu obcí. Zdroj: Krajské ředitelství HZS Středočeského kraje, Podklady pro kontrolu č. 22/14

Příslušné ORP	Cíl zásahu	HZS Milovice	HZS Nymburk	Rozdíl
ORP Lysá nad Labem	Milovice	3,5	18,9	15,4
	Mladá	2,3	22,1	19,8
	Benátecká Vrutice	1,7	25,2	23,5
	Boží Dar	8,0	17,9	9,9
	Lysá nad Labem	7,2	21,7	14,5
	Litol	8,7	20,4	11,7
	Bystřičky	12,4	26,9	14,5
	Dvorce	10,9	25,5	14,5

Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?

Během případové studie nebyly zaznamenány žádné negativní ohlasy, a to a při rešerši mediálního prostoru (noviny, sociální sítě).

„Už si zvykají, že tady jsme, i to město. Zvou si nás na různé ukázky a akce pro školy a ten zájem o spolupráci je.“

Velitel stanice HZS Milovice, červen 2023

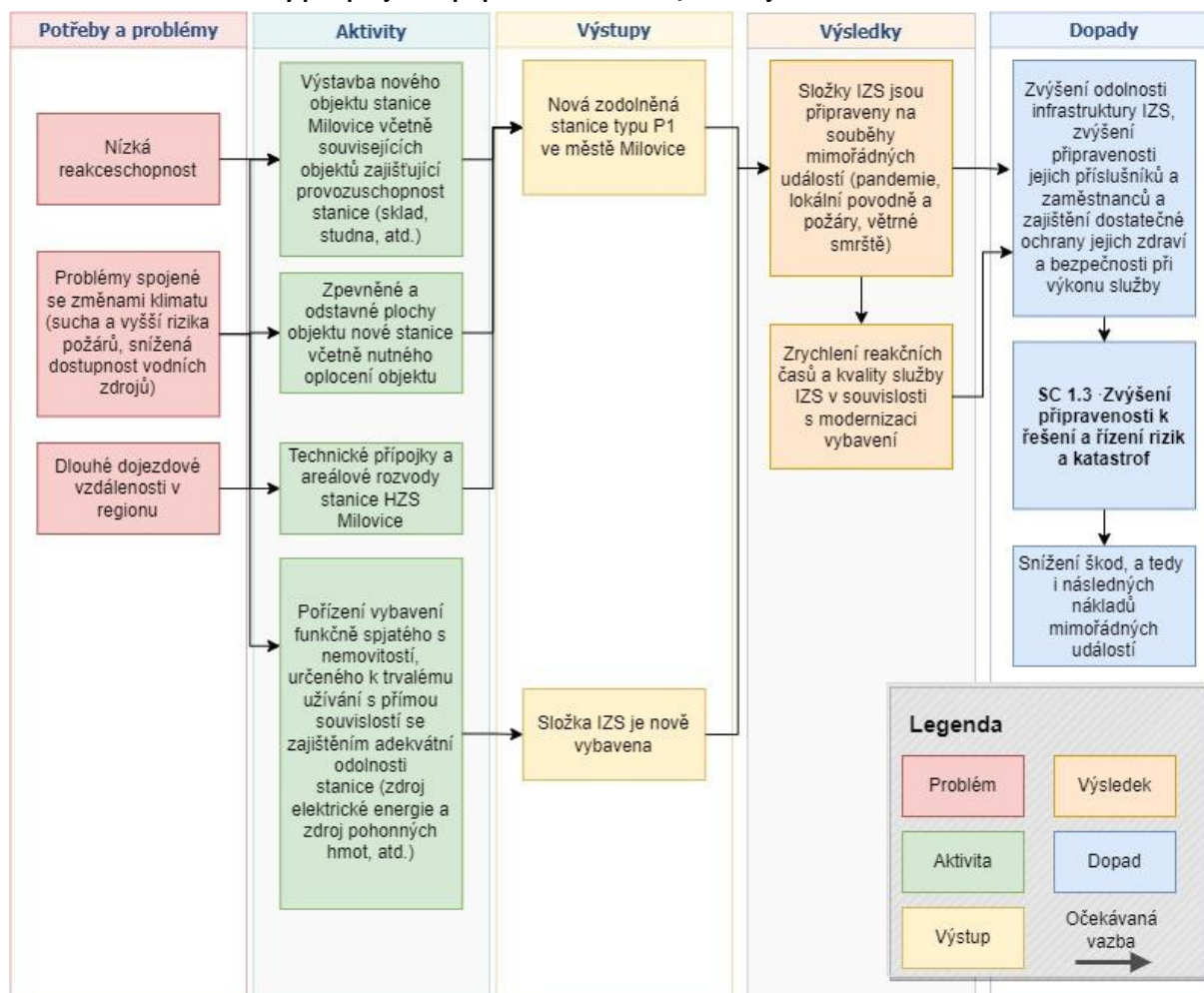
Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře? (není nutná detailní analýza, stačí základní informace shrnuté do odstavce)

O přípravě projektu jsou k dispozici informace na webu Ministerstva vnitra a Hasičského záchranného sboru již v roce 2017. Různé regionální deníky následně v únoru 2020 informovaly o otevření hasičské stanice v Milovicích (Nymburský deník, Praha TV, Náš region).

Teorie změny

Teorie změny vychází zejména z žádosti o podporu a ze studie proveditelnosti. Potřeby a problémy, které vedly k žádosti o podporu, jsou podrobně popsány ve studii proveditelnosti a potvrdily je jak provedené rozhovory a data o stoupajících počtech zásahů (v souvislosti s nárůstem počtu obyvatel i zvýšeným počtem požárů). Aktivita a výstupy byly ověřeny jak v rámci zprávy o realizaci projektu, tak přímo na místě při prohlídce objektu a okolí. Projekt má jasnou vazbu na specifický cíl 1.3 a přispívá ke zvýšené připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof.

Obrázek 59: Teorie změny pro projekt v případové studii 1.3/1. Zdroj: vlastní šetření



Plánuje se v dlouhodobém horizontu nějakým způsobem navázat na hodnocený projekt další investicí/projektem?

Příjemce bude na zkušenost s výstavbou stanice Milovice navazovat na jiných místech, kde bude modernizace probíhat s cílem přiblížit se maximálně moderní a funkční podobě stanice v Milovicích. Stanice je plně vyhovující a mohla by být dobrým příkladem pro další výstavbu. Nová stanice bude vybudována v Poděbradech.

F. Identifikace dobré a špatné praxe



Pozitivní zkušenosti

Pro příjemce byla zkušenost s realizací projektu velmi pozitivní. V projektu došlo pouze k minimálním technickým úpravám nebo nápravám v rámci reklamací.

„V každém projektu je vždy nějaký problém, ale protože je to nová stavba, tak bylo vše v pořádku a přesně podle studie proveditelnosti. Teď máme čerstvou zkušenost z rekonstrukce stanice v Nymburce a tam těch problémů bylo samozřejmě víc, ale tady, co se týče ekonomické části, stavební části všechno fungovalo tak, jak mělo. Já jsem strašně spokojená s tím přístupem a s tou pomocí ze strany CRR, takže tam probíhalo vše úplně skvěle. Chtěli bychom připravit stanici v Poděbradech a podpořit ji z IROP, takže už máme vyjednanou schůzku, protože do dneška tam ty kontakty jsou a už teď potřebujeme nějakou radu nebo pomoc.“

Zástupkyně HZS Středočeského kraje, květen 2023

Negativní zkušenosti



Nebyly zaznamenány.

Podněty pro další implementaci (doporučení)

Možné by bylo zejména nové stavby tohoto typu vhodným způsobem designovat s ohledem na ekologické standardy budov a jejich větší soběstačnost. U této stavby by např. šlo využít vytápění pomocí tepelných čerpadel nebo solární energie.



G. Přílohy PS

Obrázek 60: Prostor pro výstavbu stanice před zahájením stavby, Zdroj: web usedlost-bolevec.cz



Obrázek 61: Stávající stav stanice HZS Milovice, Zdroj: web hzscr.cz



Případová studie SC1.3/2: Hasičská zbrojnice Horní Žleb (CZ.06.1.23/0.0/0.0/16_055/0002176)



Příjemce: Statutární město Děčín

Specifický cíl: 1.3 Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof

A. Základní informace o projektu

Projekt „Hasičská zbrojnice Žleb“ spočívá v realizaci oprav, úprav a. výstavby 2.nadzemního podlaží objektu hasičské zbrojnice sloužící k činnostem JSDH Horní Žleb, za účelem zodolnění budovy vůči účinkům mimořádných událostí způsobených vlivy extrémního sucha, sněhových srážek a masivních námraz a havárií nebezpečných látek, a za účelem přizpůsobení budovy pro zrychlení a usnadnění činností členů sboru při zásazích.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Žadatelem projektu je Statutární město Děčín. Projekt spočívá ve stavebních úpravách stanice jednotky sboru dobrovolných hasičů (JSDH) obce Děčín XI – Horní Žleb, za účelem zvýšení odolnosti stanice vůči účinkům mimořádné události, k plnění úkolů JSDH v podmínkách mimořádné události a zajištění podmínek pro rychlý výjezd vozidel jednotky k mimořádné události. Jednotka sboru dobrovolných hasičů Děčín XI – Horní Žleb představuje JPO III.

Cílové skupiny projektu:

- **Obyvatelé**

V oblastech zásahu jednotky sboru dobrovolných hasičů Děčín XI – Horní Žleb jsou obyvatelé ohroženi následky sucha, sněhových srážek a masivních námraz a havárií nebezpečných látek. Jednotka působí jako důležitý prvek při ochraně obyvatel především v oblasti levého břehu Labe, zvláště pak v místě Horního Žlebu, Prostředního žlebu a Dolního Žlebu. Jednotka zasahuje i mimo vymezenou oblast své působnosti. Působnost jednotky zahrnuje oblast Maxičky a Děčínský Sněžník. Jedná se o rozsáhlé území v obci s rozšířenou působností Děčín, která převyšuje průměrnou hustotu osídlení v ČR. Činnost jednotky v takto náročném prostředí vyžaduje adekvátní zázemí pro přípravu členů jednotky, rovněž i výzbroje a výstroje

k zásahům. Nedostatečnost zázemí, z hlediska odolnosti, kapacity a dispozic, je příčinou psychického a fyzického diskomfortu členů jednotky, který může vyústit ve snížení výkonu při zásazích, a ohrožení zachraňovaných obyvatel i samotných členů sboru. Nedostatečné zázemí pro bezpečné uchování výzbroje a výstroje zvyšuje riziko materiální újmy, čímž ohrožuje úspěšnost při zásazích, a tedy bezpečnost obyvatelstva.

- **Orgány krizového řízení obcí a krajů a organizačních složek státu**

Stavební úpravy objektu stanice jednotky sboru dobrovolných hasičů Horní Žleb povedou k efektivnímu zvládnutí přípravy k zásahům, prostřednictvím zlepšení odolnosti budovy a zajištění bezpečnosti členů sboru, výzbroje a výstroje jednotky, ke zmírnění následků dopadu mimořádných událostí. Bezpečné zázemí vybudované v rámci tohoto projektu má za cíl přispět k úspěšnému zvládnutí mimořádné události. Kapacita upravené budovy umožní dosáhnout fyzického i psychického komfortu 19 členů jednotky. Dispozice upravené budovy umožní rychlou mobilitu členů jednotky a poskytne bezpečný prostor pro uchování, udržování a přípravu výzbroje a výstroje. Upravená, zodolněná budova, představuje nástroj ochrany majetku a vybavení obce. Efektivita řešení přispívá ke zvýšení bezpečnosti členů jednotky, obyvatelstva, k ochraně životního prostředí a rozvoji regionu.

- **Složky IZS**

Zodolněná budova je základním prvkem zajištění bezpečnosti členů jednotky a zefektivnění činnosti členů jednotky sboru dobrovolných hasičů Děčín XI - Horní Žleb. Zvýšení připravenosti členů JSDH Děčín XI – Horní Žleb se projeví rovněž ve zlepšení spolupráce se členy Zdravotnické záchranné služby Ústeckého kraje, při hledání zraněných osob na rozsáhlém zalesněném území působnosti jednotky.

C. Indikátory projektu

Tabulka 56: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	Počet nových a modernizovaných objektů sloužících složkám IZS - 57501	0,00	1,00	1,00

D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne / Částečně	Zdůvodnění
1	Posílení vybavení základních složek IZS technikou, věcnými a ochrannými prostředky	Částečně	Význam jednotky spočívá rovněž ve specializaci na řešení situací



			spojených se záplavami a jinými mimořádnými událostmi.
2	Nové stavby, rekonstrukce, modernizace vč. pořízení technického a technologického vybavení objektů stanic základních složek IZS (včetně zázemí pro výkon logistických činností)	Ano	Předmětem projektu je stavební úprava původního objektu stanice základní složky IZS.
3	Modernizace a výstavba vzdělávacích a výcvikových středisek pro základní složky IZS včetně pořízení technického a technologického vybavení s cílem vytvořit podmínky pro kontinuální rozvoj lidských zdrojů	Částečně	Provedení stavební úpravy stávajícího objektu stanice základní složky IZS.
4	Zvýšení kybernetické bezpečnosti informačních a komunikačních systémů v souladu se standardy kybernetické bezpečnosti podle §5 odst. 3 zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů	Ne	S ohledem na charakter projektu
5	Posílení odolnosti, vybavenosti a připravenosti základních složek IZS tak, aby mohly lépe reagovat na dopady klimatických změn	Ano	Zvýšení odolnosti stanice vůči účinkům mimořádné události, k plnění úkolů JSDH.
6	Zvýšení odolnosti infrastruktury IZS	Ano	Zvýšení odolnosti stanice v podmínkách mimořádné události a zajištění podmínek pro rychlý výjezd vozidel jednotky k mimořádné události.
7	Zvýšení připravenosti zaměstnanců IZS	Ano	Zlepšení připravenosti členů jednotky, výstroje i vybavení, vytvoření adekvátního zázemí.
8	Zajištění adekvátních podmínek pro výkon činnosti ZS IZS	Ano	Budova byla přizpůsobena pro zrychlení a usnadnění činností členů sboru.
9	Zajištění dostatečné ochrany zdraví a bezpečnosti při výkonu služby	Ano	Vyplývá s charakteru činnosti složek IZS.
10	Nutnost přeškolení některých zaměstnanců / příslušníků	Částečně	Proškolování a tréninkové akce záchranných akcí probíhají průběžně.
11	Finanční zátěž pro příjemce s ohledem na údržbu nebo spolufinancování	Ano	Budovu je třeba udržovat s ohledem na elektrické energie a další.
12	Zrychlení reakčních časů a kvality služby IZS v souvislosti s modernizací vybavení	Ano	Došlo ke zrychlení a usnadnění činností členů sboru při zásazích spojených s účinky mimořádných událostí.
13	Snížení škod, a tedy i následných nákladů mimořádných událostí	Ano	Rychlým a včasným zásahem.

14 Snížení regionální disparity při zajištění pomoci obyvatelstvu při mimořádných událostech a krizových stavech

Ano

Projekt je v souladu s Konceptí ochrany obyvatelstva do roku 2020.

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

Místo realizace projektu představuje Jednotka sboru dobrovolných hasičů Děčín XI- Horní Žleb, Labské nábřeží 1916/2a, Děčín IV – Podmokly. Jednotka sboru dobrovolných hasičů Děčín XI- Žleb představuje JPO III. Jednotka požární ochrany zasahuje na rozsáhlém území, především v oblasti levého břehu Labe, zvláště pak v místě Horního Žlebu, Prostředního a Dolního Žlebu, působnost jednotky zahrnuje rovněž vysoko položené oblasti Děčínského Sněžníku a území Děčín XVIII- Maxičky. Stavebními úpravami může být dosazeno efektivní zvládnutí přípravy k zásahům prostřednictvím zlepšení odolnosti budovy a zajištění bezpečnosti členů sboru a výstroje jednotky, ke zmírnění následku a dopadu mimořádných událostí.

Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory? (vyjádření ze strany příjemce / projektového manažera)

Bezpečné zázemí vybudované v rámci projektu má za cíl přispět k úspěšnému zvládnutí mimořádné události. Kapacita upravené budovy umožňuje rychlou mobilitu členů jednotky a poskytuje bezpečný prostor pro uchování, udržování a přípravu výstroje a výstroje. Upravená, z odolnější budova, představuje nástroj ochrany majetku a vybavení obce. Efektivita řešení přispívá ke zvýšení bezpečnosti členů jednotky, obyvatelstva, k ochraně životního prostředí a rozvoji regionu. Z odolnější budova je základním prvkem zajištění bezpečnosti členů jednotky a zefektivnění činnosti členů jednotky sboru dobrovolných hasičů Děčín XI-Horní Žleb. Zvýšení připravenosti členů JSDH Děčín XI – Horní Žleb se projeví rovněž ve zlepšení spolupráce se členy Zdravotnické záchranné služby Ústeckého kraje, při hledání zraněných osob na rozsáhlém zalesněném území působnosti jednotky.

Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?

Obyvatelé hodnotí především akceschopnost a nasazení hasičů u všech mimořádných událostí, jednou z těch nenáročnějších byl požár v areálu Českého Švýcarska, jmenovitě ohrožení Pravčické brány.

V září 2023 na oslavách výročí 160 let založení sboru dobrovolných hasičů města Děčín se jednotka JSDH Horní Žleb umístila na 6 a 9 místě v požárním sportu.

„Město Děčín toto hasičské zařízení potřebovalo a hasiči si ho zasloužili. Tato jednotka má na starosti mimo jiné Prostřední a Dolní Žleb. I malé zvýšení hladiny Labe stačí, abychom byli odříznuti od světa.“

Jaroslav Hrouda, starosta Děčína

Obrázek 62: Nový Děčín, hasičské zařízení.



Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře? (není nutná detailní analýza, stačí základní informace shrnuté do odstavce)

O projektu se zmiňuje velká většina internetových portálů a dalších medií (Projekty Děčín; IROP; Deník cz; Statutární město Děčín; Etendry; Centrum pro regionální rozvoj a další). Projekt lze zhlédnout na platformě YouTube a také stránkách Evropské komise.

S pomocí Evropského fondu pro regionální rozvoj byla hasičská zbrojnice v Horním Žlebu opravena, upravena a zrenovována. Rekonstrukce zvýšila schopnost zařízení reagovat na mimořádné události a lépe chránit okolní region – a přitom aby se samo nestalo obětí povodní.

K budově bylo přistavěno druhé patro, které posádce dobrovolných hasičů poskytuje větší zázemí a odpovídající podmínky pro práci. Hasiči z Horního Žlebu ročně provedou téměř 100 záchranných akcí, čímž se stanice stává pro tuto oblast nepostradatelnou.

Boj proti dopadům změny klimatu

Zatímco město Děčín a jeho okolí pokrývají čtyři požární stanice, požární stanice v Horním Žlebu se nachází jen několik metrů od břehu řeky Labe, což ji vystavuje většímu riziku povodní.

Tak tomu bylo i v roce 2013, kdy v důsledku silných dešťů stoupla hladina Labe o 9 metrů a zaplavila velké části regionu včetně hasičské stanice. Starý objekt měl v té době pouze jedno patro. Hasiči si neměli kde usušit oblečení nebo vybavení a záchranná vozidla musela být odstavena na vyvýšeném místě (ec.europa.eu)



„Před rokem a půl jsem reportáže dělal, teď je dělají se mnou. Bohužel zrovna na téma ohrožené Pravčické brány, kterou jsme včera s kolegyní fotografkou navštívili a museli hasit. Ocenění si zaslouží hlavně hasič Karel Souček z jednotky JSDH Horní Žleb, protože jen díky jeho odvaze a riskování jsme my tři mohli zastavit plameny, které se objevily na stříšce dřevěné boudy u zámečku Sokolí Hnízdo,“

Na

Tomáš Lánský, redaktor Mladá Fronta Dnes.

Facebookové stránce lze sledovat práci hasičů při jednotlivých zásazích.

„V.č.53...14.9.2023...16.01-16.20h... Hlášen požár objektu EPS, byty zvláštního určení Děčín VI- Letná Krásnostudenecká ul domov pro seniory číslo domu 1525. Jednalo se o zahoření potravin na sporáku. Naše jednotka Horní Žleb během výjezdu vrácená zpět na svou základnu.“

Facebook

Obrázek 63: Hasičský vůz

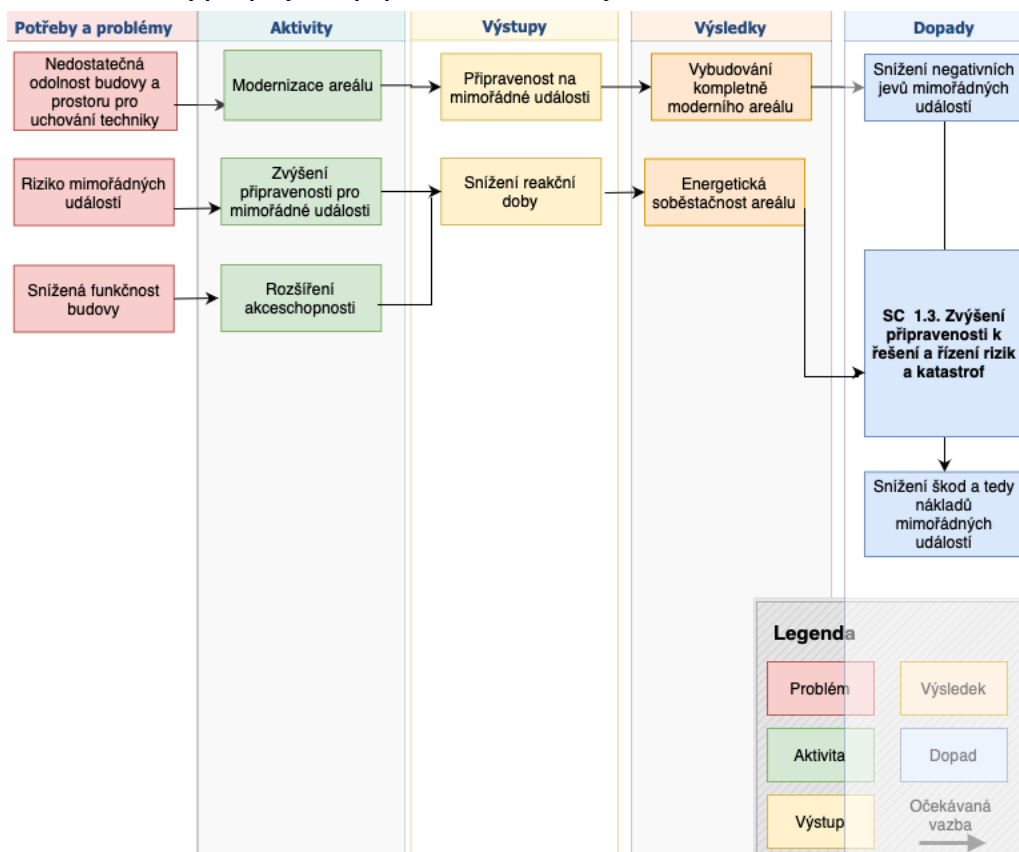


Plánuje se v dlouhodobém horizontu nějakým způsobem navázat na hodnocený projekt další investicí/projektem?

Město Děčín pokračuje v realizaci projektů v souladu se strategickými dokumenty kraje. Mezi jinými lze zmínit například projekt Protikrizových opatření a bezpečnosti z dotací Ministerstva vnitra a Ústeckého kraje, v rámci kterého byla pořízena cisternová automobilová stříkačka. Vzhledem k tomu, že nové vozidlo je výrazně spolehlivější, bezpečnější a efektivnější, což přispívá k akceschopnosti jednotky Hasičského záchraného sboru Ústeckého kraje v souladu s Požárním poplachovým plánem kraje. Tato bude využita nejen k zásahům při požárech a živelných událostech, ale zejména k likvidaci případných chemických havárií okolních chemických provozů, které leží v těsné blízkosti velké sídelní aglomerace sídliště Boletice.

Teorie změny

Obrázek 64: Teorie změny pro projekt v případové studii. Zdroj: vlastní šetření



F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti

+

Nutno především zmínit možnost financování projektu z Evropských fondů. Ze strany Centra pro regionální rozvoj se dostává podpory zejména při procesu výběrových řízení.

Negativní zkušenosti

-



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR


NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Financování projektu ex-post vystavuje příjemce do nejisté situace a nutnosti čerpání drahých úvěrů. Kontroly ze strany finančních úřadů jdou svými zjištěními proti závěrům a pokynům řídicího orgánu a zprostředkujícího subjektu.

Podněty pro další implementaci (doporučení)

Systemové řešení financování a zjednodušení administrativního procesu.

Případová studie SC1.3/3: Výstavba areálu Územního odboru Chrudim (CZ.06.1.23/0.0/0.0/16_055/0003564)



Příjemce: Krajské ředitelství policie Pardubického kraje

Specifický cíl: 1.3 Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof

A. Základní informace o projektu

Předmětem projektu je výstavba nového areálu ÚO Chrudim, který bude odolný vůči účinkům mimořádných událostí způsobených riziky přírodního a antropogenního původu, bude soběstačný energeticky i z hlediska pohonných hmot a jeho dislokace a vybavení bude splňovat veškeré potřeby PČR. Stávající objekt územního odboru je v nevyhovujícím technickém stavu a je ohrožen opakujícími se výskyty mimořádných událostí. Naplněním cíle projektu dojde ke zvýšení akceschopnosti PČR v případě mimořádných událostí.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Krajské ředitelství policie Pardubického kraje- Územní odbor Chrudim je základní složka IZS, v případě vzniku mimořádné události. Naplnění cíle projektu dojde k výstavbě nového areálu Územního odboru Chrudim.

Cílové skupiny projektu:

- **Obyvatelé**
Dislokací nového areálu dojde ke zvýšení úrovně poskytované pomoci občanům při mimořádných událostech. Objekt bude bezbariérový a dostupný MHD. Zároveň dojde ke zkrácení reakční doby pro efektivní nasazení sil a prostředků a zajištění nepřetržitého provozu.
- **Orgány krizového řízení obcí a krajů a organizačních složek státu**
V objektu bude k dispozici místnost krizového řízení vybavená moderní technikou. Dojde ke zvýšení akceschopnosti PČR.
- **Složky IZS**

Nový areál poskytne v případě vzniku mimořádné události ostatním složkám IZS adekvátní zázemí pro shromáždění většího množství sil a prostředků. Dojde ke zrychlení akceschopnosti PČR, zkrácení nasazení policistů a dále. Nový prostor bude vhodný i pro přistání vrtulníku.

C. Indikátory projektu

Tabulka 57: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	Počet nových a modernizovaných objektů sloužících složkám IZS - 57501	0,00	1,00	1,00

57501 – Jedná se o vybudování nové stanice IZS – areál Územního odboru Chrudim KŘP Pak. Areál je vybudován v severozápadní části města Chrudim, odolný vůči účinkům mimořádné události způsobené riziky přírodního i antropogenního původu, soběstačný z hlediska elektrické energie i pohonných hmot.

Zásadní změny v hodnoceném území

č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne / Částečně	Zdůvodnění
1	Posílení vybavení základních složek IZS technikou, věcnými a ochrannými prostředky	Částečně	Pořízeno bylo z projektu vybavení funkčně spjata s nemovitostí.
2	Nové stavby, rekonstrukce, modernizace vč. pořízení technického a technologického vybavení objektů stanic základních složek IZS (včetně zázemí pro výkon logistických činností)	Ano	Předmětem projektu výstavba nového areálu ÚO Chrudim.
3	Modernizace a výstavba vzdělávacích a výcvikových středisek pro základní složky IZS včetně pořízení technického a technologického vybavení s cílem vytvořit podmínky pro kontinuální rozvoj lidských zdrojů	Ne	Nebylo předmětem projektu
4	Zvýšení kybernetické bezpečnosti informačních a komunikačních systémů v souladu se standardy kybernetické bezpečnosti podle §5 odst. 3 zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů	Ne	Připravovala se strukturovaná kabeláž pro funkčnost.
5	Posílení odolnosti, vybavenosti a připravenosti základních složek IZS tak, aby	Ano	Cílem projektu bylo posílení připravenosti a odolnosti areálu.



	mohly lépe reagovat na dopady klimatických změn		Zvýšení reakční doby policie při nahlášení události.
6	Zvýšení odolnosti infrastruktury IZS	Ano	Vzhledem k moderní výstavbě nového areálu došlo ke zvýšení odolnosti.
7	Zvýšení připravenosti zaměstnanců IZS	Částečně	Areál samotný a jeho vybavení zvyšuje připravenost.
8	Zajištění adekvátních podmínek pro výkon činnosti ZS IZS	Ano	Jednoznačně došlo ke zvýšení zajištění podmínek.
9	Zajištění dostatečné ochrany zdraví a bezpečnosti při výkonu služby	Ano	Zejména v porovnání s původním areálem, který byl v historickém jádru města v havarijním stavu.
10	Nutnost přeškolení některých zaměstnanců / příslušníků	Ne	Nebylo předmětem projektu. Byla zde nová technologie. Zaškolení pro chod areálu.
11	Finanční zátěž pro příjemce s ohledem na údržbu nebo spolufinancování	Ano	Fungovali v historickém areálu, finanční zátěž je menší.
12	Zrychlení reakčních časů a kvality služby IZS v souvislosti s modernizací vybavení	Ano	Bezpochyby. Nový areál má lepší polohu, nejedná se o jednosměrné ulice. Bylo těžké udržet technologii v chodu.
13	Snížení škod, a tedy i následných nákladů mimořádných událostí	Ano	Vzhledem ke zkrácené reakční době.
14	Snížení regionální disparity při zajištění pomoci obyvatelstvu při mimořádných událostech a krizových stavech	Ano	Dojde k větší akceschopnosti při řešení mimořádných událostí.

D. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

Stávající areál byl nevyhovující z hlediska umístění v historické části města a stavebně technický stav byl nevyhovující. V době podání projektu byla vyřešena projektová dokumentace, projekt byl kompletně připraven, nakoupeny pozemky a podobně. K projektu bylo nutné vyjádření Ministerstva financí i Ministerstva vnitra. Projekt bylo nutné řešit již delší dobu před vlastním podáním projektu. Od roku 2015 byl projekt v trvalém řešení.

Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory? (vyjádření ze strany příjemce / projektového manažera)

Projekt plně naplnil očekávání příjemce. Výstavbou nového areálu, splňuje veškeré podmínky dislokace, došlo ke zvýšení akceschopnosti. Areál je odolný vůči klimatickým změnám a podobně. Areál poskytuje adekvátní zázemí pro výkon policie, jako složky IZS. Areál umožnil rozšíření základny a možnost větší zásahové jednotky. Lepší spolupráce s ostatními složkami IZS, existuje evakuační zóna, lze zajistit přistání vrtulníku, zajištění hasičských vozů a podobně. Lze zřídit krizové centrum pro policii, hasiče a podobně.

Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?

Policie opustila objekt, které získalo město. A v současné době se vede diskuze o tom, jaký smysl by mohl mít daný objekt. Jakákoliv akce by znamenala velkou finanční zátěž. Dislokace policejního areálu měla

„Dislokací areálu pro ÚO Chrudim se uvolnil objekt, který desetiletí patřil policii. Tento objekt byl převeden na město a už v době realizace zde byli ubytováni uprchlíci se souhlasem policie. V současné době se hledá smysl a využití nového projektu debatami na zastupitelstvu,“

Neuvolněný místostarosta CHRUDIMÁCI, Petr Lichtenberg.

pozitivní efekt. Po odsouhlasení Ministerstva vnitra a Ministerstvo financí schválilo převedení na město.

Existuje zde velký objekt, pomalu začínají debaty, jak využít tento objekt. V současné době jsou zde ubytováni uprchlíci v části objektu. Projekt převedení objektu probíhalo v dlouhé době, už v realizaci projektu. Objekt nové ÚO je v průmyslové zóně.

Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře?

„Hlavní budova původního areálu byla z roku 1860, budova neměla vlastní zdroj elektrické energie, což při častých výpadcích elektrického proudu, byl velký problém pro akceschopnost policistů. Nebyla zde například čerpací stanice ani možnost přenosu dat,“

Uvádí Iveta Kopecká, mluvčí krajského ředitelství policie Pardubického kraje

Projekt je prezentován ve všech relevantních lokálních denících a dalších internetových médiích. Publicita projektu je zaměřena především na pozitivní aspekt vybudování nového zázemí Územního odboru. Vzhledem k tomu, že původní budova snižovala akceschopnost jednotky.

Slavnostního otevření nové budovy se zúčastnil jak krajský ředitel plk.

Jan Ptáček, tak ministr vnitra Jan Hamáček, policejní prezident Jan Švejdar a hejtman Pardubického kraje Martin Netolický. V historii policie se jedná o významnou událost, vzhledem k tomu, že není snadné získat prostředky z Evropských fondů, shodují se aktéři.

„takový objekt se v rámci policie neotvírá každý den. Je to důkaz, že vláda České republiky bere integrovaný záchranný systém vážně a investuje do něj,“

Uvedl Ministr vnitra Jan Hamáček při otevření areálu.

Obrázek 66: areál Územního odboru Chrudim

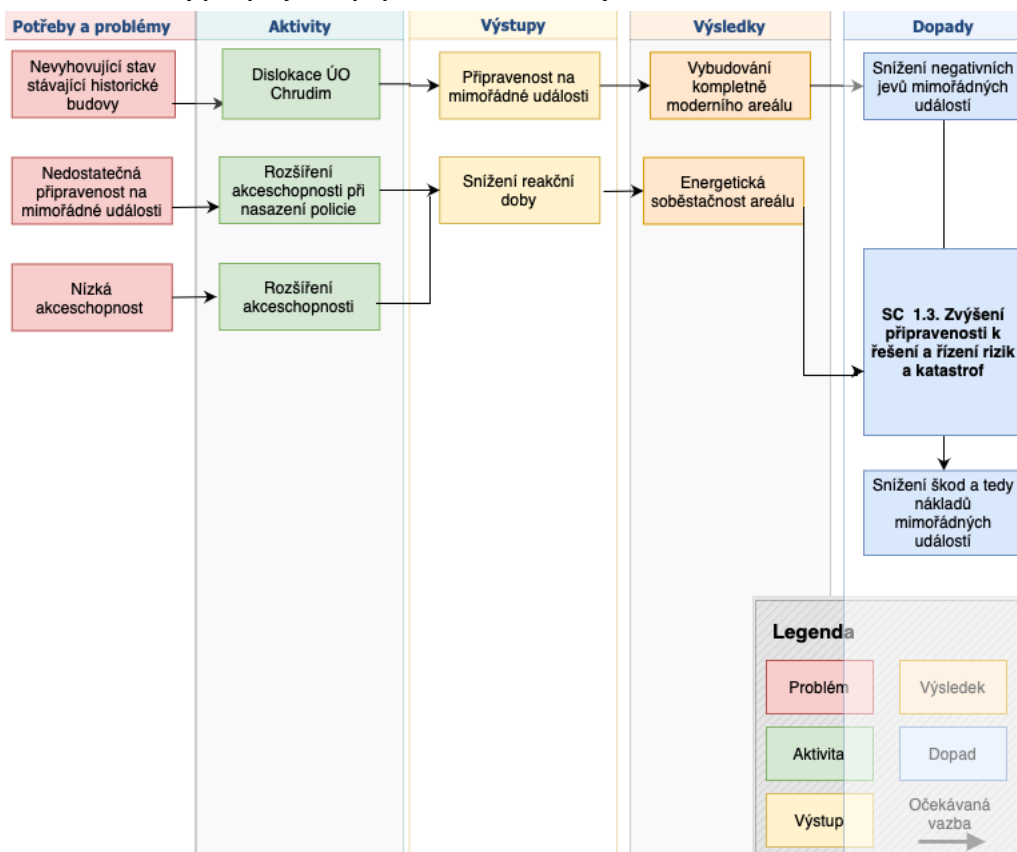


Plánuje se v dlouhodobém horizontu nějakým způsobem navázat na hodnocený projekt další investicí/projektem?

V novém IROP byly modernizovány objekty v jiných okresech. Dojde ke koupi nových dopravních prostředků. Nebude navazovat přímý projekt na současný projekt.

Teorie změny

Obrázek 67: Teorie změny pro projekt v případové studii. Zdroj: vlastní šetření



E. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti

+

Celková realizace projektu. Existuje zázemí pro policisty. Byla zde i čerpací stanice. V porovnání s minulým areálem je spolehlivost agregátu a spolehlivost datová.

Negativní zkušenosti

-

Dodatečně nad rámec projektu byly dodělávány venkovní žaluzie. Došlo k posilování vzduchotechniky, což bylo nad rámec projektu.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Podněty pro další implementaci (doporučení)

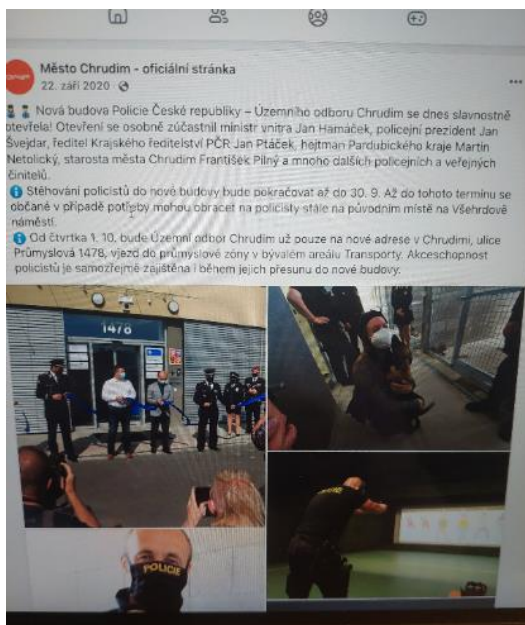
Vstřícnost jednotlivých složek administrativního procesu.

F. Přílohy PS (výpočty, obrázky, přepisy, zápisy, apod.)

Obrázek 68: Výstavba areálu územního odboru Chrudim. Zdroj: vlastní zpracování



Obrázek 69: Město Chrudim Facebook. Zdroj: facebook.com



Případová studie SC1.3/4: Multifunkční výcvikové středisko IZS Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje (CZ.06.1.23/0.0/0.0/16_035/0006358)



Příjemce: Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje

Specifický cíl: 1.3 Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof

A. Základní informace o projektu

Realizací projektu dojde k vybudování multifunkčního výcvikového a vzdělávacího střediska v areálu Školního policejního střediska Lišov-Slabce, které bude využíváno k zabezpečení systémového výcviku a vzdělávání základních složek IZS, čímž dojde k zefektivnění jejich společných zásahů v rámci IZS.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje- Jihočeský kraj představuje geograficky poměrně uzavřený celek, jehož jádro tvoří jihočeská kotlina. Na jihozápadě je obklopena Šumavou, na severozápadě výběžky Brd, na severu Středočeskou Vrchovinou, na východě Českomoravskou vrchovinou a na jihovýchodě Novohradskými horami. V jihočeské kotlině se rozkládají dvě pánve, Českobudějovická a Třeboňská. Policisté Jihočeského kraje jsou řízeni z Krajského ředitelství sídlícího na Lannově třídě v Českých Budějovicích, cestou jednotlivých územních odborů policie (České Budějovice, Český Krumlov, Jindřichův Hradec, Písek, Prachatice, Strakonice, Tábor).

Cílové skupiny projektu:

- Obyvatelé**
Cílovou skupinou jsou všechny osoby (fyzické i právnické), nacházející se v daném území.
- Orgány krizového řízení obcí a krajů a organizační složek státu**
Policie ČR, jako jedna ze základních složek IZS, dosáhne realizací projektu výstavby multifunkčního výcvikového střediska, a tím i zlepšení potřebných podmínek pro zajištění připravenosti a součinnosti základních složek IZS, čímž dojde k zefektivnění jejich společných zásahů v rámci IZS.



C. Indikátory projektu

Tabulka 58: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	Počet nových a modernizovaných objektů sloužících složkám IZS - 57501	0,000	1,00	1,00
Výsledkový indikátor	Připravenost složek IZS - 57530	13820,00	23760,00	18059,00 (kumulativně)

57501 - Jedná se o počet nových a/nebo modernizovaných objektů. Indikátor byl naplněn.

57530 - Jedná se o počet osob, které absolvují výuku nebo výcvik na nových či zmodernizovaných vzdělávacích či výcvikových pracovištích. Započítána bude každá osoba, která zdárně ukončí výuku nebo výcvik na zmodernizovaném či novém výcvikovém či vzdělávacím pracovišti. Daná osoba bude započtena tolikrát, kolik úspěšně ukončených praktických forem výuky nebo výcviků bude absolvovat.

D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne / Částečně	Zdůvodnění
1	Posílení vybavení základních složek IZS technikou, věcnými a ochrannými prostředky	Částečně	Vnitřní vybavení vycházející z charakteru projektu. Projekt je zaměřen na zvýšení efektivity řešení krizových situací všech složek záchranného systému.
2	Nové stavby, rekonstrukce, modernizace vč. pořízení technického a technologického vybavení objektů stanic základních složek IZS (včetně zázemí pro výkon logistických činností)	Ano	Celé IZS je postaveno jako kompletně nový objekt. Bylo využito pozemku ve vlastnictví krajského ředitelství policie ČR.
3	Modernizace a výstavba vzdělávacích a výcvikových středisek pro základní složky IZS včetně pořízení technického a technologického vybavení s cílem vytvořit podmínky pro kontinuální rozvoj lidských zdrojů	Ano	Vzhledem k charakteru projektu. Projekt je velmi efektivně postaven tak, aby každá vnitřní i vnější část byla plně využita svému účelu.



4	Zvýšení kybernetické bezpečnosti informačních a komunikačních systémů v souladu se standardy kybernetické bezpečnosti podle §5 odst. 3 zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů	Ne	Jen internetový portál, v souladu s GDPR.
5	Posílení odolnosti, vybavenosti a připravenosti základních složek IZS tak, aby mohly lépe reagovat na dopady klimatických změn	Ano	Smyslem projektu je zabezpečení systémového výcviku všech složek záchranného systému, který musí plynule reagovat i na dopady klimatických změn.
6	Zvýšení odolnosti infrastruktury IZS	Ano	Objekt byl vystaven ve spolupráci s architektem a dodavatelskou firmou tak, aby odolnost a životnost byla co nejvyšší. Tomuto kritériu podléhal i výběr materiálů.
7	Zvýšení připravenosti zaměstnanců IZS	Ano	Všichni frekventanti kurzů jsou nejen proškolení na zásah v mimořádných situacích, ale celý systém proškolení je nastaven na zpětné analýze, opakování a postupném zvyšování dovedností.
8	Zajištění adekvátních podmínek pro výkon činnosti ZS IZS	Ano	Tím, že byl areál vystaven jako úplně nový objekt mohlo být odstraněno riziko poškození cizího subjektu, nevhodnosti používaného subjektu apod., Celý projekt byl nastaven ve spolupráci všech složek záchranného systému.
9	Zajištění dostatečné ochrany zdraví a bezpečnosti při výkonu služby	Ano	Školící systém je funkčně propojen s povinnostmi školení jednotlivých složek a hodnotí. Při zápisu do školení jsou frekventanti přihlašováni vedoucím a musí splňovat podmínky stanovené zákonem a podobně.
10	Nutnost přeškolení některých zaměstnanců / příslušníků	Ano	Opakované proškolení vychází ze systému získávání dovedností složek záchranného systému. Genialita „trenažeru“ spočívá v metodě postupného získávání dovedností a překonávání strachu.



			Cca 1 týden proškolení je povinný.
11	Finanční zátěž pro příjemce s ohledem na údržbu nebo spolufinancování	Ano	Spolufinancování v době provozu je značná. Krajská složka Policie ČR musí zabezpečit provozní fázi, v přesahu udržitelnosti. Není dořešeno rozpočtově.
12	Zrychlení reakčních časů a kvality služby IZS v souvislosti s modernizací vybavení	Ne	Projekt má vliv na kvalitu, nikoliv na rychlost.
13	Snížení škod, a tedy i následných nákladů mimořádných událostí	Ano	Došlo ke snížení škodných událostí i k snížení úrazů policistů a jejich odškodnění. Pozitivní dopad na události a jejich řešení je přímo závislý na proškolení složek IZS. Součinnost mezi jednotlivými složkami. Zásah při mimořádných událostech, do nichž lze počítat i COVID je jednoznačně rychlejší, efektivnější a finančně ekonomičtější.
14	Snížení regionální disparity při zajištění pomoci obyvatelstvu při mimořádných událostech a krizových stavech	Ne	Není relevantní pro daný projekt.

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

Krajské ředitelství nemělo výcvikové centrum. V době plánování byl záměr, že IZS Jihočeského kraje může být využíván i Plzeňským krajem. Ředitelství krajské policie ČB podalo podnět k vybudování podobného centra. Vzhledem k tomu, že výcvik probíhal v nejen nevyhovujících, ale i prostorách, které nebyly k podobným účelům určeny, nemohly být efektivně nastaveny. V roce 2015 začalo plánování projektu na základě předchozích zkušeností a praxe všech složek IZS. Byl zřízen miniprojektový tým se zástupci i výkonné složky policie, zásahové policie, a zvláště zdravotnické záchranné služby i hasičského sboru. Několik let byl projekt připravován. Zadání znělo vyselektovat tým, každá část přidala svůj vklad dle specifikací potřeb. Architekt Svoboda zaštil řešení kombinací výsledného projektu. Architekt se v rámci přípravy seznámil se složkami výcvikových center a jak musí být realizovány v budově. Inspirace v ČR i zahraničí. (Zdeněk Kafka – záchranná služba- velký zdroj).

Finální verze musela být hotová v okamžiku podání žádosti. Nastaven vnitřní systém při změnách rozpočtu, podléhá schválení na policejním prezidiu a Ministerstvu vnitra. Teprve poté podléhalo schválení a předložení CRR. Vícepráce cca 3 mil. (specifikace a ekonomická část ve třech částech, fázích). Vzhledem k charakteru projektu bylo nutné v průběhu realizace ověřovat bezpečnost provozu a využití. Ministerstvo vnitra schvaluje nejprve projektový záměr stručně, bez větších detailů. Zaveden v systému MV, Koordinační výbor. V okamžiku výzvy se tvoří projektová žádost. Akce příprava projektové žádosti. Vybírání

zpracovatel žádosti atd., Externí zpracovatel SP. Přetlak projektů. Výzva byla ukončena dříve. Soutěž u předložených projektů (MSK, Brno). Výzva byla ukončena dříve, než bylo v plánu.

Do 3 měsíců schválená projektová žádost.

Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory? (vyjádření ze strany příjemce / projektového manažera)

V průběhu záměru bylo navrženo kolik lidí se může zúčastnit. 2200 za rok. V současné době cca 2900 lidí za rok. Najíždí i jiné složky z jiných útvarů. V příštím roce by kapacita mohla být dvojnásobná. 4400 lidí za rok. (podobný projekt Zbiroh). Na základě zkušenosti jiných projektů a potřeb. Nejprve základní potřeby a poté další. Potřeby v kontextu. V rámci ceny. Je nutné se vejít do rozpočtu projektu.

Polygon. Pro hasiče je primární výšková práce. Pro policie je výšková práce postup. Celé opláštění pro výškové práce. Zpětná vazba u frekventantů kurzů. Jediný podobný multifunkční objekt v ČR, takže je využíván i ostatními složkami dalších krajů. Cizinecká policie apod., v každém kraji by mohlo být jiné centrum a mělo by se vycházet z potřeb daného regionu. Jižní Čechy jsou například velmi rozsáhlá oblast apod., Jaké objekty jsou v regionu a podobně. Bylo by dobré mít například i výcviková střediska na vodu, auta a podobně. Prezidium by mělo rozlišit v každém kraji jinou výcvikovou složku.

Dnes, kdyby požádali, byl by dům soběstačnější, s ubytováním apod., Nejsou zde kanceláře a podobně. Například úklid a podobně. Spolupráce s jednotlivými složkami je fungující.

Funguje internetový portál pro výcvikové prostory. Autor projektu a projektový manažer. Jednotlivé složky policie mají jiné povinnosti proškolení. Internetem objednáno.

Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?

„Sám jsem stál u zrodu projektu, jako profesionální hasič a tento projekt je velmi dobře připraven a využíván.“

Projekt je velmi dobře hodnocen především k velmi dobře vypracovanému projektovému návrhu, u kterého byli přítomni všechny složky integrovaného záchranného systému. Jak krajská policie, tak policie jiných krajů, tak

městská policie zaznamenává viditelný přínos projektu, který může být využíván mnoha odborníky v integrovaném záchranném systému. Výcviky extrémních situací a výjimečné zátěže jsou prováděny pod dohledem instruktorů, ale i psychologa.

„Psycholog vyhodnocuje, jak jsou schopni pracovat před a po zátěži. Členové jednotlivých družstev proti sobě mnohdy soutěží. Což je pro ně velmi vyčerpávající, zvláště po celodenním tréninku. Družstva ale musí pracovat jako tým, jinak je výsledek nulový.“

Obyvatelé hodnotí mimo jiné skutečnost, že policie je lépe připravená na výjimečné situace. Určitě by zároveň bylo systémové, pokud by se každý kraj mohl soustředit na jiné situace. Rovněž by bylo žádoucí, kdyby mohly být z projektů financovány také cvičné střelnice, vodní zásahy a podobně.

Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře? (není nutná detailní analýza, stačí základní informace shrnuté do odstavce)

Projekt je předmětem zájmu většiny lokálních a regionálních médií. Vzhledem k charakteru projektu jsou uváděny jak detaily související se zaměřením projektu, tj. výcvikového prostoru pro všechny složky integrovaného a záchranného systému, tak lze dohledat i detailní popis výstavby areálu, který je rozčleněn na logistickou, bytovou a technicko-lezeckou část (spilkariha.cz). Budějovický deník se dále věnuje samotnému výcviku policistů, kteří si slovy redaktora „sáhli na dno svých sil“. Výcvikové středisko se snaží vytvořit situaci, ve které je nutné si zachovat chladnou hlavu a logické uvažování při realizování fyzicky náročných úkolů. Takovými mohou být například tahání stolitrového barelu, běhání s poleny a pneumatikami, tlačení auta na vzdálenost několika stovek metrů, překážkovou dráhu poslepu a jiné kuriozity. Například hledání celodenní dávky jídla na utajeném místě v lese. A to všechno pod dohledem instruktorů, ale i psychologa.

„Smyslem cvičení bylo prověřit, jak si kadeti dokáží poradit ve vypjatých stresových situacích, do kterých se dostanou při výkonu služby“

Uvádí redaktor Budějovického deníku Pavel Kroupa

Obrázek 70: Multifunkční výcvikové středisko IZS



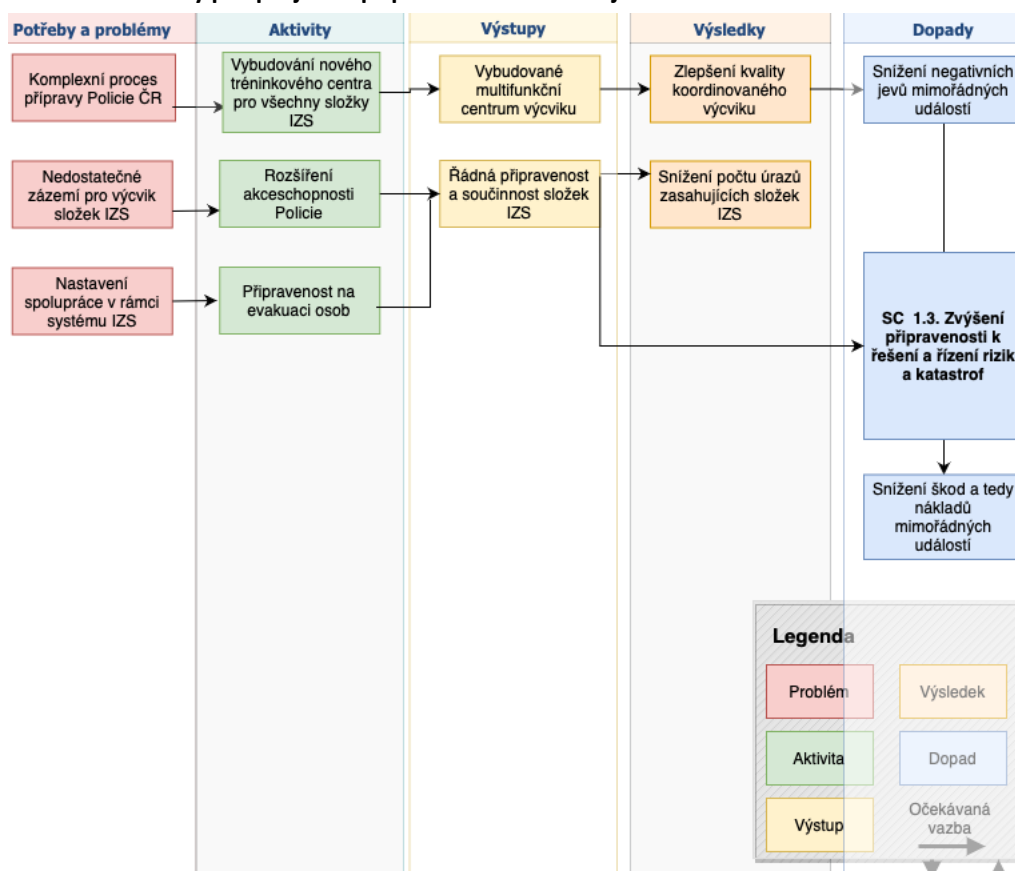
Plánuje se v dlouhodobém horizontu nějakým způsobem navázat na hodnocený projekt další investicí/projektem?

Z pozice současného příjemce by bylo dobré navázat novou střelnicí. Což je oblast, která není podporována z evropských fondů. Bylo by dobré udělat podrobnou studii současného areálu, ze kterého by mohlo vyplynout, jaké další doplňky by byly dobré. Multifunkční hala apod., ubytovací kapacity, zázemí, vodní plochy. Mohla by se zde přesunout zásahová jednotka a tím i vytvořit další funkce v bezpečné zóně. Případně spojit s relaxačními aktivitami pro policii jako takovou. Krajské ředitelství musí řešit aktuálnější problémy každodenního charakteru. Policie nemá kde cvičit střelbu.



Teorie změny

Obrázek 71: Teorie změny pro projekt v případové studii. Zdroj: vlastní šetření



F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti

+

VZ si na policii realizují vlastními silami. Dodavatelská firma fungovala velmi dobře. Velmi dobře fungoval projektový tým v rámci policie ČR. V době COVID bylo možné realizaci plynule adaptovat. IZS je velmi dobře připraveno projektovým členem Martinem Kukačkou, který zde mohl uplatnit vlastní zkušenosti i jako dobrovolného horolezce. IZS je využíváno nad rámec předpokládaného počtu účastníků.

Negativní zkušenosti

-

Dlouhý proces schvalování CRR. VZ vyhlášeno na jaře, v květnu vybráno. V srpnu, září schváleno. Podmínky se mění v průběhu výzvy.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Podněty pro další implementaci (doporučení)

Aby bylo centrálně zastřešeno. Každý kraj by mohl řešit jinou část.

Zjednodušení schválení procesů. Proč musí komunikovat s CRR HQ. Proč je tolik fází kontrol u VZ. 8 fází kontrol u výběrového řízení. Nedostanou zpětnou vazbu z předchozí fáze a už probíhá další fáze. Kontroly v systému. Všechny dokumenty a výsledky VZ se musí nahrát do systému. Například požadavek na dodání VZ, které u rámcové dohody provádělo MV (500 dokumentů) a CRR se může/nemusí k tomuto VZ vyjádřit.

Finančně je náročné u žádosti o platbu na halíře, což je rozdílné u monitorovacího systému. Musí dokladovat nezpůsobilé výdaje a CRR vedlo velký, kontrolní proces k neuznatelným výdajům. Lze objektivně prohlásit, že kontrolní proces u nezpůsobilých výdajů je náročnější než u způsobilých.

Bylo by lepší a systémovější, kdyby fungovala regionální pobočka CRR. U HQ každý manažer CRR má jiné požadavky.



G. Přílohy PS (výpočty, obrázky, přepisy, zápisy, apod.)

Obrázek 72: Multifunkční výcvikové středisko IZS. Zdroj: vlastní zpracování



Případová studie SC1.3/5: Pořízení dopravního automobilu (evakuace a nouzové zásobování) pro JSDH Orlické Záhoří CZ.06.1.23/0.0/0.0/15_017/0000891)



Příjemce: Obec Orlické Záhoří

Specifický cíl: 1.3 Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof

A. Základní informace o projektu

Projekt řešil pořízení nového dopravního automobilu pro evakuaci a nouzové zásobování obcí pro JSDH Orlické Záhoří. Nové vozidlo výrazně posílilo vybavení JSDH a bude velkým přínosem pro řešení mimořádných událostí vzniklých primárně sněhovými srážkami či masivními námrazami. Jedná se o techniku primárně sloužící k evakuaci a nouzovému zásobování obyvatel obcí zasažených nadprůměrnými sněhovými srážkami a masivními námrazami. Realizace projektu má pozitivní vliv na obyvatelstvo a ostatní subjekty v ORP Rychnov nad Kněžnou a jejího okolí.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Nositelem projektu je obec Orlické Záhoří v čele se starostou obce, jakožto statutárním zástupcem. Orlické Záhoří se nachází v údolí Divoké Orlice na česko-polské hranici, mezi hřebeny hor Orlických a hor Bystřických v nadmořské výšce 680 – 745 m n. m. Projekt bude využíván k činnosti JSDH Orlické Záhoří, která směřuje k zajištění zdraví a bezpečnosti obyvatel a návštěvníků sledovaného území.

Cílové skupiny projektu:

- **Obyvatelé**

Jedná se především o všechny osoby (občany a návštěvníky) bez omezení národnosti, rasy pohlaví a věku v rámci uvedené ORP a nejbližšího okolí, kteří se mohou ocitnout v tísni a budou potřebovat pomoc ve formě zásahu ze strany JSDH Orlické Záhoří. Díky projektu dojde ke zkvalitnění ochrany zdraví a životů osob, a to především díky novému automobilu, který bude v případě mimořádné události k dispozici nejen pro evakuaci postižených osob, ale také pro zásobování osob postižených mimořádnou událostí.

- **Orgány krizového řízení obcí a krajů a organizačních složek státu**

Pozitivní přínos projektu lze také identifikovat pro orgán krizového řízení ORP Rychnov nad Kněžnou, neboť při koordinaci záchranných prací při mimořádných událostech spojených nejen s nadprůměrnými srážkami a masivními námrazami, ale i ostatními identifikovanými riziky (orkány a větrnými smrštěmi, extrémním suchem nebo haváriemi nebezpečných látek) bude mít k dispozici nové, plně funkční vozidlo, 100% připravené pro evakuaci osob a nouzové zásobování obyvatel, a to prakticky v jakémkoliv terénu.

- **Složky IZS**

Jedná se o Jednotku sboru dobrovolných hasičů Orlické Záhoří JPO III/1. Pozitivní přínos projektu lze také identifikovat pro členy JSDH Orlické Záhoří, neboť díky novému dopravnímu automobilu dojde ke zjednodušení jejich práce a připravenosti, a především ke snížení časové dotace potřebné při záchranných a likvidačních pracích při řešení mimořádných událostí, a to díky zvýšení jejich mobility.

C. Indikátory projektu

Tabulka 59: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	Počet nové techniky a věcných prostředků složek IZS - 57001	0,00	1,00	1,00

Byl pořízen DA dle technické specifikace, který bude určený pro evakuaci osob a zásobování obcí, čímž byla zajištěna 100% akceschopnost a reakceschopnost jednotky nejen v případě mimořádných událostí způsobených zejména nadměrnými sněhovými srážkami a masivními námrazami, orkány či extrémním suchem.

D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne / Částečně	Zdůvodnění
1	Posílení vybavení základních složek IZS technikou, věcnými a ochrannými prostředky	Ano	Nákupem vozidla došlo k posílení vybavení vzhledem k faktu, že předtím vozidlo nevlastnili.
2	Nové stavby, rekonstrukce, modernizace vč. pořízení technického a technologického vybavení objektů stanic základních složek IZS (včetně zázemí pro výkon logistických činností)	Ne	Poživovali mobilní automobil.
3	Modernizace a výstavba vzdělávacích a výcvikových středisek pro základní složky IZS včetně pořízení technického a	Ne	Obec se nachází mimo možnost zásahu dle zákona IZS. Je



	technologického vybavení s cílem vytvořit podmínky pro kontinuální rozvoj lidských zdrojů		suplováno JSDH. Vybavení je velice nutné.
4	Zvýšení kybernetické bezpečnosti informačních a komunikačních systémů v souladu se standardy kybernetické bezpečnosti podle §5 odst. 3 zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů	Ne	Nezasahuje do funkce a využití automobilu.
5	Posílení odolnosti, vybavenosti a připravenosti základních složek IZS tak, aby mohly lépe reagovat na dopady klimatických změn	Ano	Dopravní vozidlo je určeno při povodních a sněhových kalamitách. Vybaveno na odstraňování škod po mimořádných událostech. Několikrát evakuován tábor dětí.
6	Zvýšení odolnosti infrastruktury IZS	Ne	Vzhledem k charakteru projektu.
7	Zvýšení připravenosti zaměstnanců IZS	Ne	Jedná se o dobrovolné hasiče.
8	Zajištění adekvátních podmínek pro výkon činnosti ZS IZS	Ano	I hasičské sbory mohou využívat vozidlo při mimořádných zásazích jako pomocný subjekt.
9	Zajištění dostatečné ochrany zdraví a bezpečnosti při výkonu služby	Ano	Vozidlo splňuje veškeré podmínky pro svou funkci, vybavení veškerým možným vybavením.
10	Nutnost přeškolení některých zaměstnanců / příslušníků	Ne	Vozidlo může řídit řidič skupiny B, není nutné přeškolení. Vozidlo bylo vybráno, aby mohlo být řízeno řidiči skupiny B.
11	Finanční zátěž pro příjemce s ohledem na údržbu nebo spolufinancování	Ano	Je nutné zajistit pojištění a další náklady. Je přesto výhodnější vybrat nové vozidlo oproti údržbě starého vozidla.
12	Zrychlení reakčních časů a kvality služby IZS v souvislosti s modernizací vybavení	Ano	Zrychlení, zkvalitnění, větší pohodlí a bezpečnost.
13	Snížení škod, a tedy i následných nákladů mimořádných událostí	Ne	Zrychlení, zkvalitnění, větší pohodlí a bezpečnost.
14	Snížení regionální disparity při zajištění pomoci obyvatelstvu při mimořádných událostech a krizových stavech	Ano	Vozidlem je možné zasahovat i do polských regionů.

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

Vzhledem ke vzdálenosti obce. Obec nevlastnila žádné vhodné auto. Bylo nutné pořídit nový automobil. Je nutné udržet větší hasičský ansámbl. V létě, pokud jsou bouřky, je nutné zasáhnout a evakuovat.



V zimních měsících, celoročně je nutnost dopravního automobilu. Nový dopravní automobil DA -L1Z s pohonem 4x4 je určený primárně k evakuaci osob a nouzovému zásobování obyvatel. Vozidlo je velkým přínosem pro řešení mimořádných událostí vzniklých především v důsledku nadprůměrných srážek a námraz. V oblasti jsou také časté rekreační tábory pro děti, které jsou v případě vydatných srážek ohroženy na bezpečnosti. Vozidlo bylo již několikrát použito.

Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory? (vyjádření ze strany příjemce / projektového manažera)

Projekt naplnil na 100% očekávání, bylo opatřeno vozidlo s topením a veškerým vybavením, naplňuje potřeby, auto velice dobře reaguje v terénu i v zimních měsících, funguje zde nezávislé topení, vysílačka, auto je viditelné, je využíváno pro transity a podobně. Jakmile byla vyhlášena výzva v IROP, byl podáván projekt. Projekt byl připraven v dostatečném předstihu. Uvažovali i o polsko-českých fondech, případně Ministerstvo vnitra, případně MAS, kde ale fungovaly stejné podmínky jako v IROP. Automobil funguje 5 let. Mají zkušenost i s česko-polskými fondy s podobnými projekty. Rozpočty obcí jsou velmi zatížené, projekt znamená velké zatížení i finanční v době udržitelnosti.

Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?

„Každoročně se sem sjede 12 až 13 týmů, je to akce, kterou jsme začali dělat společně na základě aktivit s polskými kolegy, dostali jsme na to původně grant z Evropských fondů, teď už to děláme bez něj jako tradici“

Řekl starosta Orlického Záhoří Vojtěch Špinler.

Dobrovolní hasiči jsou v obci nepostradatelnou složkou při záchranných akcích. Své zkušenosti a fungující spolupráci předvádějí každoročně při uspořádání Orlicko-Bystřického putovního poháru – mezinárodní soutěži v požárním sportu. Tento se koná s podporou Euroregionu Glacensis v rámci projektu Tradice Divoké Orlice.

Zvláště vzhledem k tomu, že v odlehlé části Orlických hor, kam mají záchranné složky problém dojet včas, by ještě rádi pořídili defibrilátor, aby hasiči mohli reagovat ještě dříve, než přijede záchranná služba. Nevýhodou u takto malých a velmi užitečných projektů je složitá administrace, nutnost přípravy studie proveditelnosti a kontrola finančních úřadů.

Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře? (není nutná detailní analýza, stačí základní informace shrnuté do odstavce)

„Všichni jsme v horách, všichni potřebujeme pomáhat a každý nemůže mít všechnu techniku, kterou mají v krajích“

Zdůvodnil novou spolupráci sborů velitel záhořských hasičů Karel Vychytil.

Projekt je tématem zpráv zejména v regionálních a odborných denících. Na portálu ČT 24 zmiňují důležitost připravenosti lokality na mimořádné události a návaznosti dalších projektů jako je nová zbrojnice pro místní sbor s překladištěm humanitární pomoci.



Je rovněž zmiňována dlouholetá snaha o získání dotace na nákup nové techniky, která byla ve finále úspěšná.

"Nechtěli jsme pořídít pouze holou dodávku, která by zapadla mezi ostatní dopravní automobily, kterých je v celé republice nespočet. Tento dopravní automobil má přidanou hodnotu v jeho variabilitě a možnosti využití."

Dobrovolní hasiči Orlické Záhoří 9.11. 2021

„V případě živelné pohromy budeme schopni zásobovat toto území potřebným materiálem pro záchranu životů a zmírnění katastrofy“

Uvedl rokytnický starosta Petr Hudousek

Hasiči jsou si zároveň vědomi nutné a fungující spolupráce na obou stranách české i polské hranice. Dobrovolní hasiči jsou na horách velmi důležití, ve zmíněných případech nepostradatelní. Novým ústředím orlickohorských hasičů by se měla stát Rokytnice v Orlických horách.

Obrázek 73: Komentáře na twitteru. Zdroj: twitter.com

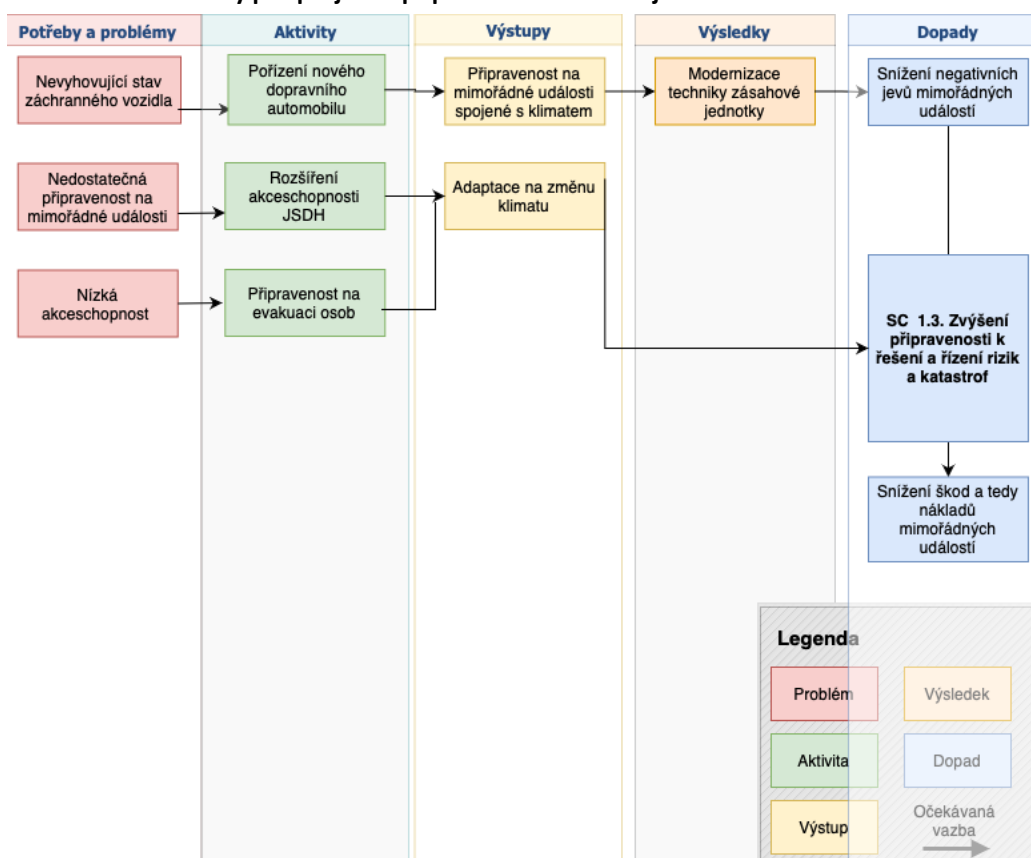


Plánuje se v dlouhodobém horizontu nějakým způsobem navázat na hodnocený projekt další investicí/projektem?

Rádi by navázali koupí hasičského vozíku. IZ stanovuje, jako parametry má hasičský vozík splňovat. Hasičská stříkačka, proudnice, rozdělovač, hadice B a C, čerpadlo, agregát na výrobu elektrické energie, vozík nápravový, zakrytý provedený tak, aby zde byly boxy, aby nářadí bylo upevněno. Ideální by bylo, kdyby měl stejná kola, jako vozidlo, aby případně mohla být využita rezerva. Projekt je připraven, a bude podáván do programu IROP 2021-2027, velmi pravděpodobně bude financováno přes MAS. Pokud bude financováno do 1 milionu, bude tato forma jednodušší.

Teorie změny

Obrázek 74: Teorie změny pro projekt v případové studii. Zdroj: vlastní šetření



F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie).

Pozitivní zkušenosti

+

Financování bylo velmi brzy administrováno. Zhruba 3 dny. CRR kontrolována veřejné zakázky a podpora v tomto procesu. Nenáročnost a srozumitelnost.



Negativní zkušenosti

Naprosto odlišný názor finančního úřadu na postupy, které byly předtím schváleny CRR. Aplikují vlastní postupy. Zdroje vybrané od příjemců putují do Národního fondu, který funguje na národní dotace. Studie proveditelnosti je zbytečná administrativa, která stojí obce peníze. Obsáhá dokumentace.

Podněty pro další implementaci (doporučení)

Finanční úřad vytkl, že výběrové řízení nebylo rozděleno a tím byla uložena pokuta 20%, což je v rozporu s pokyny programu.

U těchto malých projektů je zbytečné provádět studii proveditelnosti, která znamená pouze finanční náročnost.

G. Přílohy PS (výpočty, obrázky, přepisy, zápisy, apod.)

Obrázek 75: automobil JSDH. Zdroj: vlastní zpracování



- **Případová studie SC1.3/6: Pořízení hasičské techniky pro JSDHO Městys Stařeč**
(CZ.06.1.23/0.0/0.0/15_017/0000394)



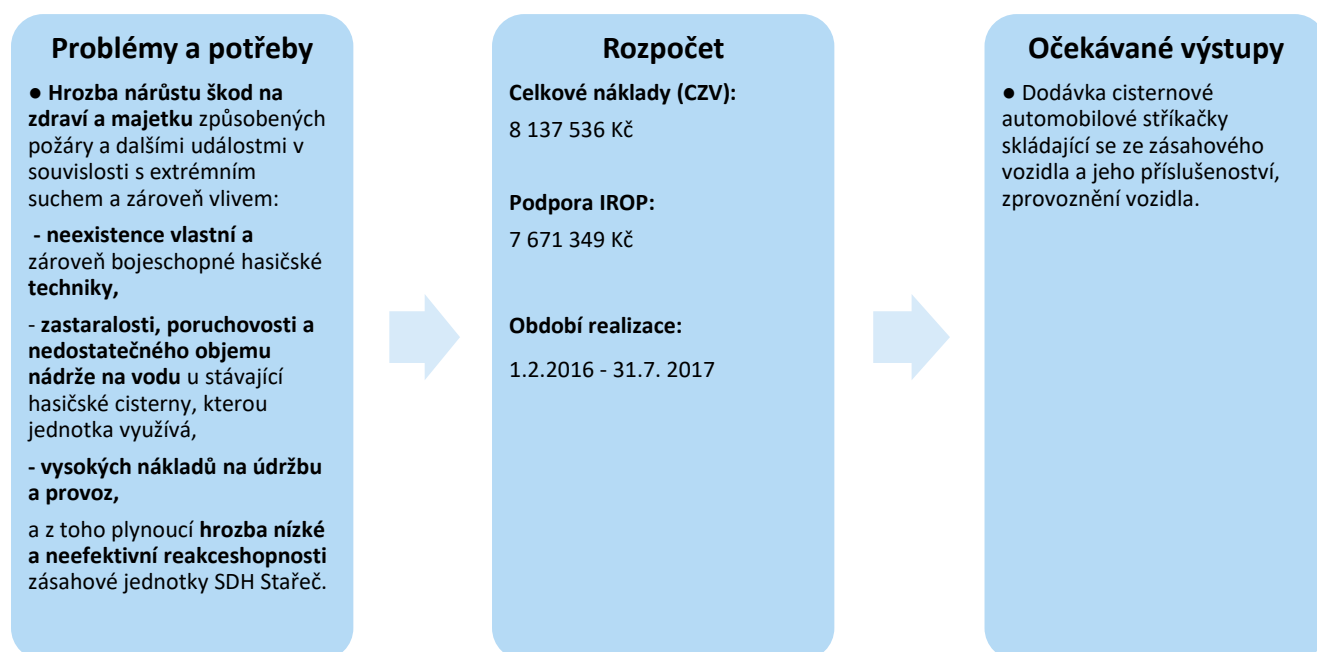
Příjemce: Městys Stařeč

Specifický cíl: 1.3 Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof

A. Základní informace o projektu

V rámci projektu Pořízení hasičské techniky pro JSDHO Městys Stařeč **pořídil městys Stařeč novou cisternovou automobilovou stříkačku (CAS)**, která vyhovuje potřebám a současným standardům pro efektivní zásahy při výjezdech zásahové jednotky. Vzhledem k tomu, že Jednotka sboru dobrovolných hasičů (dále také JSDH) ve Starči disponovala v době podání žádosti o projekt pouze zastaralou hasičskou cisternou (využíval pouze zapůjčenou CAS 32 T148, Tatra, rok výroby 1975), kterou se dařilo udržovat v provozu pouze pomocí vysokých nákladů na opravy, zcela **zásadně se díky projektu zvýšila rychlost a kvalita zásahů**.

Projekt dosáhl svého cíle – posílení vybavení složek IZS pro řešení mimořádných událostí v důsledku sucha (které má mimo jiné dopad na vznik lesních požárů) a vzhledem k podstatně vyšší efektivitě zásahů lze konstatovat, že přispívá k dosažení vyšší ochrany života, zdraví osob, majetku a hospodářských aktivit.



B. Analýza aktérů

Příjemcem projektu je městys Stařeč, který leží na Vysočině, v těsné blízkosti Třebíče. Ve Starči žije přibližně 1700 obyvatel, podniká zde kolem dvacítiky podnikatelů a služeb.

Jednotka sboru dobrovolných hasičů obce (JSDHO), která je zásahovou jednotkou pro jejíž provoz byla pořízena nová CAS, je organizační složkou Stařeče. Je zařazena do kategorie JPO III, což ji podle platného Požárního poplachového plánu kraje Vysočina předurčuje k zásahům na katastru městyse i v okolních katastrech. Dle zákona je jednotka povinna vyjet k události do 10 minut od nahlášení události v kteroukoli denní i noční dobu. Kromě hašení požárů pomáhají hasiči také při povodních, dopravních nehodách a dalších událostech, ve kterých je zapotřebí hasební techniky a speciálních technických dovedností.

Jednotka má dnes 25 členů a vzhledem k založení Spolku dobrovolných hasičů již v roce 1904 je jedním z mála spolků, který nikdy nepřerušil svoji činnost, navíc patří ty aktivnější, které pořádají sportovní a kulturní akce.

Cílové skupiny:

- **Obyvatelé**

Jedná se o obyvatelé území, na kterém je dle hasebního plánu nasazena pořizovaná technika. Projekt je zaměřen na dosažení vyšší ochrany života, zdraví osob, majetku a hospodářských aktivit ve vazbě na nová rizika a změny klimatu.

- **Orgány krizového řízení obcí a krajů a organizačních složek státu**

JSDHO Stařeč je s novou technikou připravena k zásahu dle potřeb orgánu krizového řízení obcí a krajů.

- **Složky IZS**

Výstup projektu využívá ke své činnosti JSDHO Stařeč, která je složkou IZS.

C. Indikátory projektu

Tabulka 60: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	Počet nové techniky a věcných prostředků složek IZS	0	1	1
Výsledkový indikátor	Nebyl stanoven			

Během realizace projektu došlo k naplnění plánované hodnoty indikátoru, bylo pořízeno cisternové požární vozidlo, které pomáhá řešit události spojené s následky extrémního sucha.



D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

Během přípravy případové studie komunikoval evaluační tým se starostou městyse Stařeč, který je zároveň velitelem stanice JSDHO Stařeč, dále se zástupcem HZS Vysočina (ÚO Třebíč) a bylo též získáno vyjádření od dalších aktérů v území.

č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne / Částečně	Zdůvodnění
1	Posílení vybavení základních složek IZS technikou, věcnými a ochrannými prostředky	Ano	Byla pořízena nová cisternová automobilová stříkačka, která výrazně posílila vybavení JSDHO Stařeč oproti původní, zastaralé, poruchové technice náročné na údržbu, která snižovala reakceschopnost zásahové jednotky. Nová CAS disponuje výrazně větší cisternou na vodu, což umožňuje efektivní zásahy. Nejvíce se význam kapacity projevuje u lesních a polních požárů , kde není poblíž dostatek vody a množství vody má obrovský dopad.
2	Nové stavby, rekonstrukce, modernizace vč. pořízení technického a technologického vybavení objektů stanic základních složek IZS (včetně zázemí pro výkon logistických činností)	Ne	Projekt zahrnoval pouze nákup nové CAS. Nicméně na tento projekt navázal městys dalším projektem zaměřeným na novou hasičskou stanici.
3	Modernizace a výstavba vzdělávacích a výcvikových středisek pro základní složky IZS včetně pořízení technického a technologického vybavení s cílem vytvořit podmínky pro kontinuální rozvoj lidských zdrojů	Ne	V tomto projektu nebyla tato oblast řešena.
4	Zvýšení kybernetické bezpečnosti informačních a komunikačních systémů v souladu se standardy kybernetické bezpečnosti podle §5 odst. 3 zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů	Ne	V tomto projektu nebyla tato oblast řešena.
5	Posílení odolnosti, vybavenosti a připravenosti základních složek IZS tak, aby mohly lépe reagovat na dopady klimatických změn	Ano	Výsledek projektu (zprovozněná nová CAS) jednoznačně přispěl k vyšší odolnosti, vybavenosti a připravenosti JSDHO Stařeč. Díky nové cisterně jsou zásahy jednotky rychlejší, kvalitnější a



			efektivnější (kromě kvalitního vybavení odpovídajícího standardům pro efektivní zásahy disponuje cisterna proudnicí s monitorem v kabině řidiče a podstatně větší nádrží na vodu) a umožňuje lépe reagovat na dopady klimatických změn, zejména důsledky extrémního sucha, které má dopad na vznik požárů. Jednotka dosahuje výjezdových časů do 5 minut.
6	Zvýšení odolnosti infrastruktury IZS	Ne	V tomto projektu nebyla tato oblast řešena, nicméně na tento projekt navázal městys dalším projektem zaměřeným na novou hasičskou stanici.
7	Zvýšení připravenosti zaměstnanců IZS	Ano	Nová CAS, vzhledem k její kvalitě, bezporuchovosti, jednodušší údržbě a bezpečnosti přispívá ke kontinuální připravenosti jednotky JSDHO na zásahy (nová cisterna je do 4 – 5 minut schopná opustit základnu).
8	Zajištění adekvátních podmínek pro výkon činnosti ZS IZS	Ano	Nová CAS pořízená v rámci projektu je nejen kvalitní, co se týká zásahů, ale vzhledem k automatické převodovce, palubnímu počítači a dalšímu technickému vybavení, je i bezpečnější, komfortnější pro řízení a zajištění nejrychlejší trasy k zásahu.
9	Zajištění dostatečné ochrany zdraví a bezpečnosti při výkonu služby	Ano	Nová CAS pořízená v rámci projektu splňuje nejen technické, ale i bezpečnostní parametry. Navíc je jednodušší na ovládání, řízení, má automatickou převodovku, palubní počítač a cesty na zásah jsou proto pro hasiče nejen komfortnější, ale i podstatně rychlejší a bezpečnější.
10	Nutnost přeškolení některých zaměstnanců / příslušníků	Ano	Členové jednotky komunikovali s dodavatelem cisterny už před samotnou dodávkou, konzultovali přípravu a vybavení,



a zaškolování tak probíhalo v podstatě průběžně po celou dobu, kdy se chystal projekt i nová CAS na předání. Během předání odborníci dodavatele důkladně proškolili zaměstnance ohledně používání, ale i údržby a servisu. Velitel jednotky ale nevidí žádný z těchto časů jako přílišnou zátěž, naopak oceňuje průběžnou komunikaci s dodavatelem a dalšími odborníky.

11	Finanční zátěž pro příjemce s ohledem na údržbu nebo spolufinancování	Ne	V projektu bylo od začátku počítání s náklady na údržbu i spolufinancování.
12	Zrychlení reakčních časů a kvality služby IZS v souvislosti s modernizací vybavení	Ano	Nová CAS pořízená v rámci projektu umožňuje kontinuální připravenost jednotky, je spolehlivým zásahovým vozidlem, díky kterému se jednoznačně zrychlily reakční časy , disponuje velkou cisternou, která umožňuje zásahy i na místech s nedostatkem vody. Vedle toho má proudnici dálkově ovládanou z místa velitele vozidla, což výrazně zlepšuje komunikaci strojníka s posádkou a ostatními zasahujícími jednotkami. Navíc tento systém šetří čas i síly, díky němu je možné, aby se ostatní hasiči věnovali dalšímu hašení. Rychlost a kvalita zásahů se tak zvýšily, stejně jako bezpečnost hasičů při zásahu.
13	Snížení škod, a tedy i následných nákladů mimořádných událostí	Ano	V návaznosti na předchozí bod – nasazení nové CAS umožňuje rychlejší, kvalitnější, efektivnější zásahy jednotky SDHO, zmírňuje tedy následky mimořádných událostí, zejména požárů, a tedy i následných škod. JSDHO je schopná vyrazit do 5 minut, což je poloviční než zákonem stanovený čas.



- 14** Snížení regionální disparity při zajištění pomoci obyvatelstvu při mimořádných událostech a krizových stavech Částečně
- Zhodnotit dopad nákupu jedné cisternové automobilové stříkačky z pohledu regionálních disparit je vzhledem k neúplnosti relevantních dat a nutnosti vzít v úvahu veškeré souvislosti poměrně obtížné a nelze hovořit s jistotou. Zastaralost hasičské techniky je však v jednotkách SDHO častým a palčivým problémem (který se za pomoci dotačních titulů postupně řeší, jde i o jednu z oblastí HZS ČR, do které HZS vkládá nemalé úsilí). Co se týče regionu Vysočina, z dat HZS ČR vyplývá, že v kraji Vysočina, kde je dlouhodobě nejvyšší počet událostí na 1000 obyvatel, je zároveň oproti celorepublikovému průměru a okolním okresům i krajům nižší, (přestože stoupající) počet zásahů JSDHO. Navíc, v okrese v okrese Třebíč je patrně řádově menší využití vysokotlaké vody v porovnání s ostatními okresy Vysočiny i okresy v ostatních krajích. Lze proto důvodně předpokládat, že nákup této CAS, která posílila připravenost jednotky a efektivitu zásahů, přispěl v tomto smyslu ke snižování regionální disparity při zajištění pomoci obyvatelstvu při mimořádných událostech při porovnání s ostatními regiony. Na druhou stranu je nutno poznamenat, že stále existuje patrný nedostatek kvalitní hasičské techniky v mnoha menších obcích.

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

Sbor dobrovolných hasičů ve Starči disponoval v době podání žádosti o projekt pouze zastaralou hasičskou technikou, jejíž stav nedostačoval požadavkům na rychlost a kvalitu zásahů. Vozidlo AS 24/1000/50 M27 Steyr (rok výroby 1986) prošlo několika rekonstrukcemi, bylo udržované v provozu pouze díky velkým nákladům a opravy a v době podání žádosti na něj nebyly dostupné náhradní díly. Cisterna, CAS 32T 148 Tatra (rok výroby 1977) nebylo vůbec provozuschopné. Jednotka tak využívala pouze zapůjčenou CAS 32 T148, Tatra, rok výroby 1975), kterou se dařilo udržovat v provozu rovněž pouze pomocí vysokých nákladů na opravy. S ohledem na poruchovost a nedostatečně velkou cisternu, která nedokáže pokrýt nároky na zásobování vodou, mohlo dojít k ohrožení připravenosti a reakceschopnosti jednotky. V případě neobnovení techniky by tak hrozil nárůst škod na majetku a zdraví obyvatel.

Proto, aby bylo možné zajistit reakceschopnost jednotky, a tím ochranu obyvatel před následky požárů, byla volba pořídit kvalitní a neporuchovou CAS na prvním místě.

„My spadáme do JPO III, takže zasahujeme i mimo katastr obce. Přímo u nás je tady velké třebičské sídliště Borovina, tam si takřka vidíme do oken. Tam my jsme schopní být dřív než hasiči z Třebíče. A tam je vzhledem k velikosti sídliště a množství bydlících zapotřebí co nejefektivnější hasičská technika. Svoji cisternu jsme neměli a byla už akutně potřeba. Čekali jsme na obměny techniky od HZS, ale oni sami měli techniku, kterou bylo potřeba nahradit. Abychom tu jednotku nezrušili, tak jsme cisternu potřebovali a od HZS by nám asi přišlo nějaké oježděné auto, které by se muselo stejně zase časem obměnit. Takže bylo jasné, že tohle byla příležitost, která byla určitě potřeba využít. Neváhali jsme vůbec.“

Starosta, velitel JSDHO Stařeč, září 2023

Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory? (vyjádření ze strany příjemce / projektového manažera)

Příjemce podpory vyjádřil z výsledku projektu „obrovskou spokojenost“. Zmiňuje jak rychlejší dojezdové časy, efektivnější zásahy, mnohem větší bezpečí při dopravě na zásah, ale i dopad v pro jednotku v souvislosti se spoluprací s profesionálními hasiči – jednotka je po nákupu a zejména po úspěšně provedených zásazích častěji povolávána.

„Nedá se říct jen naplnil, naplnil tisíckrát, předčil naše očekávání! My jsme původně měli kolem 8 výjezdů, teď jich máme i kolem 30 ročně. Víc nás volají profesionálové, protože ví, že ten náš zásah bude dobrý. Jsme spolehliví, vyjíždíme čím dál častěji, u našich kolegů máme dobrý standard, jsme nejvíce povoláni z JPOIII. Povolali nás i do Hřenska, právě proto že máme tu velkou cisternu, tak na ty dohašovací práce nás povolali společně s profesionály. Naše časy výjezdu jsou neskutečné, já to můžu posoudit, protože sám to někdy nestihnou... (smích). Do 4, do 5 minut vyrážíme. Navíc jsme předřazená jednotka pro plnění letadel.“

Starosta, velitel JSDHO Stařeč, září 2023

„Stařeč koupila novou cisternu a podstatně se tím zvedla akceschopnost té jednotky. Ta cisterna je jejich vlastní, je nová, výkonná, bezpečná. Oni teď mají výjezdy kolem 5 minut, i když ze zákona je 10, oni umí vyjíždět v polovičním čase. A zasahují i v Třebíči a tam u bytových požárů, ale nejen u nich samozřejmě, se opravdu počítá každá minuta, každá má vliv. Navíc ta stařečská cisterna, která ani nebyla jejich, ale pronajatá od zemědělského družstva, měla kabinu jen pro 3 hasiči, ale ze zákona musí jet 4, takže se tam ani nevešli. Ta nová má 6 míst, to je úžasný.“

Zástupce HZS Vysočina, září 2023.

Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?

Vedle samotného faktu, že se jedná o nezpochybnitelné vylepšení hasičské techniky, lze vyčíst také přínos ve smyslu rozvoje komunity a posílení sounáležitosti s životem v obci. Starosta se ve svém Zpravodaji vyjadřuje o nové CAS s velkou hrdostí („naše nová hasičská cisterna... je jednou z nejmodernějších vozidel v kraji Vysočina“), dává této skutečnosti prostor většiny zpravodaje a jmenuje jak kolegy, kteří mu pomáhali s bezesporu náročným výběrem, také děkuje panu faráři za požehnání, zástupcům ředitelství HZS kraje Vysočina, profesionálním hasičům, Okresnímu sdružení hasičů, a „přátelům, bratrům hasičům“.

Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu

„My tady máme dobrý jméno. Lidi nás vidí, navíc čím dál častěji, vidí, jak vyjíždíme, kolikrát si to i natáčí. Nevím vůbec o ničem negativním.“

Starosta, velitel JSDHO Stařeč, září 2023

v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře?

Informace o nákupu nové cisternové automobilové stříkačky přinesl například Třebíčský deník.cz, Žďárský deník.cz a další krajské mutace Deníku.cz.

Vyznění všech článků je velmi pozitivní, zmíněn je i fakt, že 90% nákladů pokryla dotace. „Hasiči ze Starče mají cisternu na 9 000 litrů vody. Podívejte se!“ (Třebíčský deník, 24.6.2017). Vyjádření médiím poskytuje starosta městyse, například „Současná situace s nedostatkem vody z podzemních i povrchových zdrojů začíná být velmi vážná. Právě proto je důležitá právě kapacita hasičských cisteren.“ (starosta městyse a velitel hasičské jednotky Čestmír Linhart, Třebíčský deník, 24.6.2017).

Městys Stařeč uveřejnil informaci o nové CAS na svém webu na hlavní stránce. Přinesl poměrně rozsáhlou fotoreportáž ze „Slavnostního žehnání hasičské cisterny“, ze které je mimo jiné patrné, jak významný vliv na rozvoj a pestrost života místní komunity hasiči a jejich působení mají.

JSDHO Stařeč uvedla informaci o nové CAS na svém webu, za důležité nicméně považujeme krátké, ale velmi výstižné sdělení o prvním zásahu s novou CAS:

„ 7.7.2017 Loukovice – požár. Jednotka vyjela k požáru pole o rozloze 300 x 500 m. Poprvé bylo v ostrém zásahu použito nové vozidlo Scania. Nadmíru se osvědčilo 9 000 l vody v kombinaci s vodním dělem ovládaném přímo z kabiny vozu. Zásah byl velice efektivní.“ Web JSDH Stařeč, červenec 2017, potvrzení doplněno.

Plánuje se v dlouhodobém horizontu nějakým způsobem navázat na hodnocený projekt další investicí/projektem?

V přímé návaznosti na nákup nové CAS zahájil v roce 2017 městys Stařeč realizaci akce „Výstavba hasičské zbrojnice ve Starči“. Jednalo se o projekt rovněž podpořený z IROP. Cílem tohoto projektu bylo rovněž posílení vybavení složek IZS pro řešení mimořádných událostí v důsledku nadměrného výskytu sucha, které má dopad na vznik lesních a polních požárů. V rámci realizace projektu městys vystavěl prostory pro parkování zásahových vozidel a pro hasičské prostředky potřebné pro včasné zásahy. Kromě toho realizovala jednotka projekt nákupu nového dopravního automobilu. Další větší investice neplánují.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

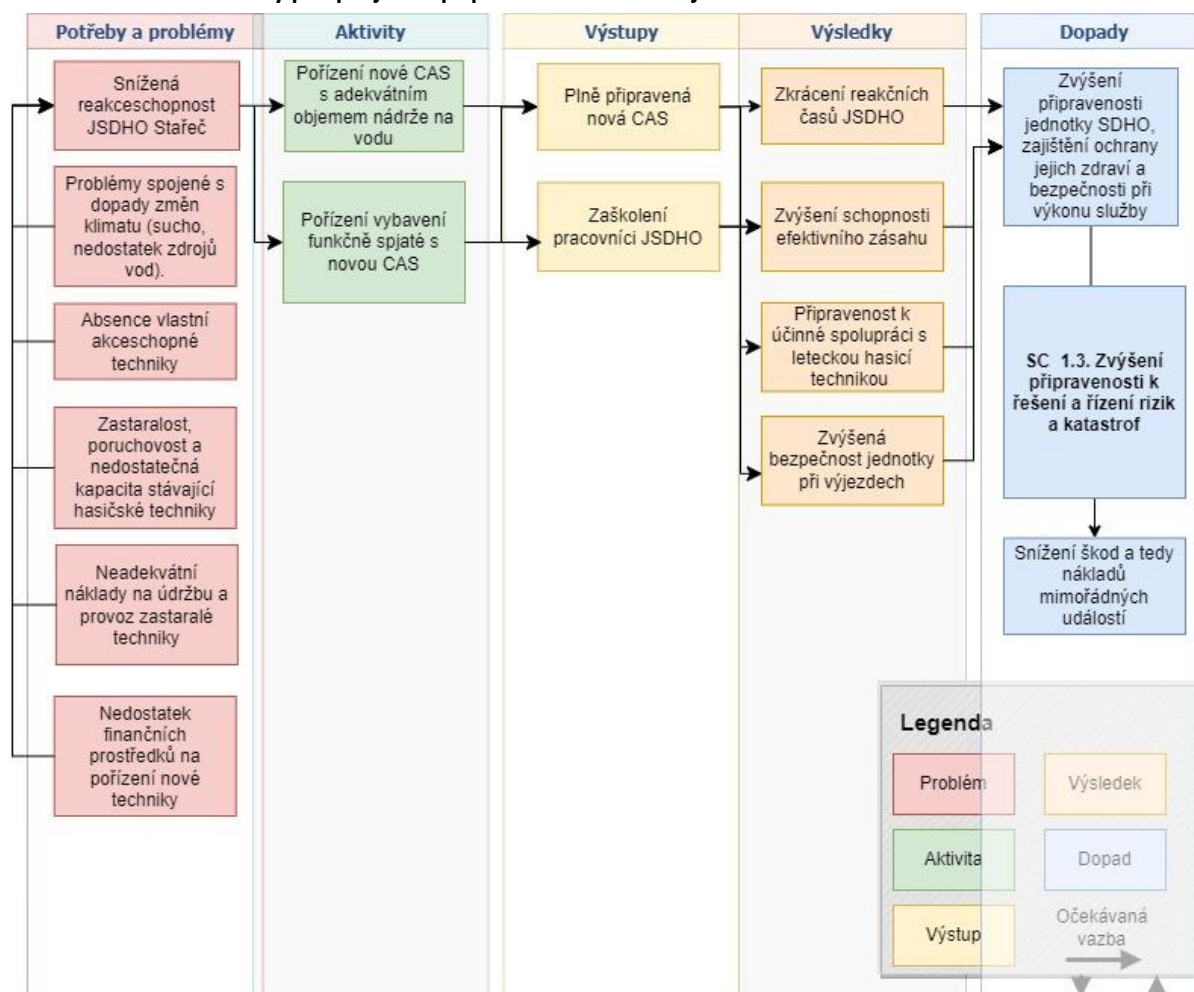
„Jsme velmi spokojeni. Zbrojnice je v centru, všichni to mají v dosahu. Někteří ti staří hasiči říkali, ať už s tím nepočítáme, že bude něco nového. A nakonec máme cisternu, máme novou zbrojnici, která je v centru obce, všichni se tam dostanou. Díky těm dotacím, to bylo neuvěřitelné, povedlo se nám s dotacemi financovat novou cisternu a k tomu ještě zbrojnici, která byla taky neskutečně potřeba.“

„Požádali jsme ještě o dopravní automobil, ten jsme taky neměli, to se nám taky podařilo. Sice tam byla vyšší spoluúčast a hodně nás to finančně vyčerpalo, ale šli jsme do toho. Tušili jsme, že do budoucna už těch peněz tolik nebude.“

Starosta, velitel JSDHO Stařeč, září 2023

Teorie změny

Obrázek 76: Teorie změny pro projekt v případové studii. Zdroj: vlastní šetření



F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti



S realizací projektu má příjemce velmi pozitivní zkušenosti, při přípravě zmiňuje dobrou spolupráci s krajem Vysočina, HZS, jednotkami profesionálních hasičů i dodavatelem techniky:



„My jsme žádné velké překážky překonávat nemuseli. Potřebovali jsme specifikovat jednu věc a všichni nám s tím pomáhali. Ptali jsme se ostatních, co už měli cisternu, i profesionálních hasičů, takže jsme hodně posbírali poznatků, pak jsme to měli dobře nachystané a propluli jsme tím vším vlastně bez problémů. A ten výsledek je úžasný. Velmi jsme ocenili tu dotaci těch 90 %, my jsme sice velká obec, ale tak velké finance to bychom určitě nemohli investovat.“

Starosta, velitel JSDHO Stařeč, září 2023

Ten projekt měl obrovský význam, obrovský. Tady na Vysočině jsou malé obce, Vysočina má obecně více těch menších obcí a ty nemají tolik peněz na to, aby mohly financovat vše, co je potřeba – zároveň ale musí mít stejné vybavení, stejnou techniku, jako ty bohaté obce. Aby se zaručila bezpečnost hasičů, tak ty peníze do toho musí jít. Ale ty obce na to ty prostředky nemají a auto, cisterna dnes stojí 10 miliónů. Tak ty dotace jsou obrovsky významné. Ten projekt Stařeč byl úžasný, ten přínos je nezpochybnitelný.“

Zástupce HZS Vysočina, září 2023

Rovněž s výsledkem projektu má příjemce řadu pozitivních zkušeností:

„Nejvíce se význam kapacity projevuje u lesních a polních požárů, je jich tu hodně, tam kde není poblíž dostatek vody a množství vody má obrovský dopad, to má neskutečný význam. S tou cisternou jsme se zúčastnili i několika požárů většího rozsahu a tam byl největší problém zdroj vody. Zdroje nejsou, muselo se jezdit daleko k rybníku. Když uvezte velký zdroj, tak to má obrovský význam, přínos, nejsou prodlevy, zamezuje se šíření požáru. Jsme navíc předřazená jednotka pro plnění letadel a vrtulníků, už i tohle jsme několikrát při požárech využili – umíme bezpečně naplnit letadlo při hašení velkých lesních požárů.“

Starosta, velitel JSDHO Stařeč, září 2023

Z dobré praxe v rámci tohoto projektu lze vyzdvihnout spolupráci mezi JSDHO, HZS a dodavatelem techniky, stejně jako konzultace jednotky, což vedlo k pořízení v té době inovativní techniky, která byla nejen velkým přínosem, ale později i inspirací pro ostatní jednotky.

Negativní zkušenosti

—

Žádný z oslovených aktérů neuvedl žádné negativní zkušenosti s realizací tohoto projektu.

„Nic, není vůbec nic negativního. Všichni nám vycházeli vstříc, všichni se snažili. A ten výsledek je neskutečný.“

Starosta, velitel JSDHO Stařeč, září 2023

„Negativního v tomto projektu není opravdu nic. Jen by to chtělo takových víc.“

Zástupce HZS Vysočina, září 2023

Podněty pro další implementaci (doporučení)



Příjemce doporučuje **zohlednit efektivitu schopností příjemce využít pořízené prostředky**. Vyjadřuje určité obavy, že některé prostředky, které například JSDHO Stařeč by dokázala využít, se dostávají obcím, které s nimi nemají žádné zkušenosti ani vybavení a nemohou je tedy použít při zásazích. Doporučení tedy směřuje k efektivnímu hodnocení projektů, **vyhodnocování toho, jakým způsobem potenciální příjemci jsou schopni některou techniku a vybavení použít**.

„Mrzí mě, že když se teď třeba vyhlásí výzva, tak to není efektivní – třeba když se nabídly elektrocentrály, ty obce pětky to určitě nevyužijí. Za jednu elektrocentrálu, kterou nevyužijí, bychom my mohli mít dýchací přístroj, který my bychom tady používali pořád. My nechceme prostředky na úkor někoho, ale tím, že jsme blízko tak velkého sídliště, tak potřebujeme jiné prostředky. Když vyběhnete do 8. patra v paneláku ve staré masce a nové, tak to je obrovský rozdíl. V té staré tam vyběhnete, ale už pak skoro nemůžete nic dělat. Nebo evakuační masky, těch je nedostatek. A peníze na to my nemáme.“

Starosta, velitel JSDHO Stařeč, září 2023

Ze strany **HZS Vysočina** zní jednoznačné doporučení na **další výzvy tohoto typu, a to s dostatečnou alokací**. Není zde zároveň dobrá zkušenost postupu přes MAS.

„Jsou tady další obce, které by techniku potřebovaly a zcela jistě by ocenily na ni dotace. Jsem si jistý, že tyto peníze by se vynaložily opravdu účelně.“

„Bylo by úžasné, kdyby projekty probíhaly přímo přes MMR, hlavně ne přes MASy. Tam opravdu vážně předávání informací, stává se, že o těch dotacích vůbec nikdo neví. Přes MMR ano. Také je zapotřebí dostatečná alokace – když dnes stojí cisterna 10 miliónů, tak příspěvek z dotace ve výši 1 milionu opravdu nepomůže.“

Zástupce HZS Vysočina, září 2023

G. Přílohy PS

Příklad mimořádné události. Zdroj: vlastní zpracování



Fotodokumentace

Obrázek 77: Původní technika (foto ze cvičení). Zdroj: Městys Stařeč



Obrázek 78: Slavnostní žehnání nové cisterně (2017). Zdroj: Městys Stařeč





EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION





EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Obrázek 79: Výřezy z webů. Zdroj: vlastní zpracování

TŘEBÍČSKÝ
deník.cz

ZPRÁVY SPORT PODNIKÁNÍ NÁZORY MAGAZÍN PODCASTY MIMINKA O DENÍKU
VYBRAT MĚSTO ▼ TŘEBÍČSKO Z OKOLÍ ENERGIE KRIMI KULTURA TIPY ČEŠI V ČÍSLECH Č

PŘEHLEDNĚ: Jak se od ledna 2024 změní důchody. O kolik se zvýší, co výchovné

» Zprávy » Třebíčsko

Hasiči ze Starče mají cisternu na 9 000 litrů vody. Podívejte se

0 ★★★★★
Nehodnoceno, buďte první!

[Ohodnoťte článek](#)

24.6.2017



Luděk Mahel
šéfreditor
[Napište mi](#)



Stařeč - S novou velkokapacitní cisternou můžou teď jezdit k ohni hasiči ze Starče. Nové zásahové vozidlo představili v sobotu veřejnosti.



„Současná situace s nedostatkem vody z podzemních i povrchových zdrojů začíná být velmi vážná. Právě proto je důležitá právě kapacita hasičských cisteren,“ řekl starosta městyse a velitel hasičské jednotky Čestmír Linhart.

Případová studie SC1.3/7: Vzdělávací a výcvikové středisko Zdravotnické záchrané služby Jihomoravského kraje (CZ.06.1.23/0.0/0.0/16_035/0006149)



Příjemce: Jihomoravský kraj

Specifický cíl: 1.3 Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof

A. Základní informace o projektu

Předmětem projektu bylo **vybudování vzdělávacího a výcvikového střediska Zdravotnické záchrané služby Jihomoravského kraje** (dále také ZZS JMK). Jednalo se o **dostavbu stávající budovy** výjezdové základny Zdravotnické záchrané služby Jihomoravského kraje v Brně Bohunicích, dále o její vybavení **vnitřním zařízením, audiovizuální technikou a PC technikou** a v neposlední řadě pořízení souboru **pokročilých simulátorů a polygonu / lezecké stěny**.

Cílem projektu bylo zlepšit připravenost ZZS JMK k řešení a řízení rizik a katastrof v exponovaném území ČR (čelícímu zvýšenému riziku sucha, havárií nebezpečných látek a dalších předpokládaných dopadů v souvislosti se změnou klimatu) a tím **poskytovat kvalitní a efektivní službu – přednemocniční péči** (dále také PNP).

Během realizace projektu bylo vybudováno **funkční, plně vybavené a vytížené vzdělávací a výcvikové středisko (6 pracovišť)**, které zajišťuje zázemí pro praktickou výuku a výcvik personálu pro mimořádné situace a krizové stavy. Kromě výukových prostor jsou zde umístěné také oddělené skladovací prostory pro výukové pomůcky a zázemí pro lektory.

Problémy a potřeby

- **Potřeba zvýšení připravenosti ZZS na nová rizika** objevující se v souvislosti se změnou klimatu a antropogenními vlivy.
- **Problém dlouhodobého podfinancování vzdělávací a výcvikové činnosti** dotčených složek IZS a z toho plynoucí:
 - **nedostatečné a neodpovídající prostorové zázemí** pro zajištění odborné přípravy zaměstnanců ZZS JMK, mimo jiné
 - **nedostatečné a neodpovídající technické vybavení** stávajícího střediska,
 - **neoddělené skladové a výukové prostory,**
 - **nevhodné podmínky pro lektory.**



Rozpočet

Celkové náklady (CZV)
95 619 797 Kč

Podpora IROP:
95 594 184 Kč

Období realizace:
6.2. 2017 - 31.12. 2020



Očekávané výstupy

- **Zprovozněné vzdělávací a výcvikové centrum** – budova, vč. vybavení nábytkem, **audiovizuální a PC technikou,**
- soubor **pokročilých simulátorů,**
- **polygon / lezecká stěna.**

B. Analýza aktérů

Příjemce:

Příjemcem projektu je Jihomoravský kraj, ve kterém žije přes 1,2 mil. obyvatel. Jeho území tvoří 7 okresů, centrem je druhé největší město v České republice, Brno. **Zdravotnická záchranná služba JMK** je příspěvkovou organizací kraje a nedílnou součástí Integrovaného záchranného systému (dále také IZS) JMK. **Zajišťuje neodkladnou péči pro všechny obyvatele kraje**, denně mají záchranaři **kolem 300 výjezdů** (v některých dnech až 350) a to jak k pacientům například s interními chorobami, tak k úrazům, dopravním nehodám a dalším událostem. ZS JMK se člení **na 7 organizačních celků, má 24 výjezdových základen a zaměstnává více než 600 lidí.**

Cílové skupiny:

- **Obyvatelé**

Hlavní cílovou skupinou projektu jsou obyvatelé exponovaných území (tj. správní obvody ORP Blansko, Boskovice, Brno, Břeclav, Bučovice, Hodonín, Hustopeče, Ivančice, Kuřim, Kyjov, Mikulov, Moravský Krumlov, Pohořelice, Rosice, Slavkov u Brna, Šlapanice, Tišnov, Veselí nad Moravou, Vyškov, Znojmo a Židlochovice), kteří budou těžit ze zvýšení připravenosti ZS na řešení mimořádných událostí díky modernizaci stávajícího vzdělávacího a výcvikového střediska IZS. Celkový počet obyvatel v dotčených ORP činí 1.175.025 osob (dotčené ORP pokrývají území celého Jihomoravského kraje). Pozitivní dopad projektu lze spatřovat ale i na území sousedních krajů, případně na území celé České republiky (více než 10,5 mil. obyvatel).

- **Orgány krizového řízení obcí a krajů a organizačních složek státu**

Realizace projektu usnadnila i činnost orgánů krizového řízení (orgány Jihomoravského kraje, obcí a určené orgány s územní působností, které ve prospěch svého zřizovatele zabezpečují analýzu a vyhodnocení možných ohrožení jeho bezpečnosti, plánování, organizování, realizaci a kontrolu činností prováděných v souvislosti s přípravnými opatřeními a řešením krizových situací).

- **Složky IZS**

Hlavní dotčenou složkou IZS (přímo dotčenou cílovou skupinou) je ZS JMK, resp. zaměstnanci ZS v dalších krajích, kde lze předpokládat zkvalitnění a zefektivnění přípravy nových i stávajících zaměstnanců ZS JMK a ZS jiných krajů pro poskytování PNP v oblasti urgentní medicíny a medicíny katastrof a zvýšení jejich připravenosti na různé krizové situace. Realizací projektu budou pozitivním způsobem dotčeny i další složky IZS, vedle ZS JMK se jedná zejména o KŘ P ČR Jihomoravského kraje, Hasičský záchranný sbor (dále také HZS) Jihomoravského kraje a ostatní složky integrovaného záchranného systému (vyčleněné síly a prostředky ozbrojených sil, ostatní ozbrojené bezpečnostní sbory, ostatní záchranné sbory, orgány ochrany veřejného zdraví, havarijní, pohotovostní, odborné a jiné služby, zařízení civilní ochrany, neziskové organizace a sdružení občanů, která lze využít k záchranným a likvidačním pracím).

C. Indikátory projektu

Tabulka 61: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	Počet nových a modernizovaných objektů sloužících složkám IZS	0	6	6
	Přípravenost složek IZS	3365	9053	6018 (ke květnu 2023)

Počet nových a modernizovaných objektů sloužících složkám IZS: V rámci projektu bylo vytvořeno 6 nových výcvikových a vzdělávacích pracovišť včetně vybavení a technologií:

- Simulátor dospělí,
- Simulátor dítě,
- Simulátor pro nácvik v PNP obtížně klinicky identifikovatelných diagnóz,
- Simulátor sloužící k nácviku vyšetření a ošetření gravidní pacientky,
- Simulátor práce v obtížných podmínkách (simulátor otočení vozidla),
- Polygon/lezecká stěna.

Vzdělávací a výcvikové středisko bylo slavnostně otevřeno 23.1.2020. Od té doby zde probíhá výuka a vzdělávací kurzy všech složek IZS.

Přípravenost složek IZS: V rámci realizovaných vzdělávacích aktivit bylo v období od 20.5.2022 do 19.5.2023 proškolen celkem 1026 osob. Celkem je tedy hodnota indikátoru Přípravenost složek IZS navýšena o 1026 osob. Cílové datum pro splnění výsledkového indikátoru je stanoveno na 30.6.2026.

D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

Během přípravy případové studie komunikoval evaluační tým se zástupci Jihomoravského kraje, zástupcem Zdravotnické záchranné služby JMK, zástupcem Lékařské fakulty MU a dalšími aktéry.



Díky vybudování vzdělávacího a výcvikového střediska došlo k významnému zkvalitnění přípravy nových i stávajících zaměstnanců ZZS JMK pro poskytování zdravotnické záchranné služby v oblasti urgentní medicíny a medicíny katastrof a dochází ke zvyšování připravenosti na různé krizové situace.

č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne	
		/	Zdůvodnění
		Částečně	
1	Posílení vybavení základních složek IZS technikou, věcnými a ochrannými prostředky	Částečně	V rámci projektu nebylo pořizováno vybavení pro zásahy, nicméně zmodernizované vzdělávací středisko je nově vybavené vyspělou vzdělávací a výcvikovou technikou: souborem pokročilých simulátorů (simulátor pro nácvik PNP v obtížně klinicky identifikovatelných diagnóz, simulátor sloužící k nácviku vyšetření a ošetření gravidní pacientky, simulátor k řešení dopravní nehody a polygon/lezecká stěna se simulátorem pro slánění z vrtulníku).
2	Nové stavby, rekonstrukce, modernizace vč. pořízení technického a technologického vybavení objektů stanic základních složek IZS (včetně zázemí pro výkon logistických činností)	Ne	Nebylo předmětem projektu.
3	Modernizace a výstavba vzdělávacích a výcvikových středisek pro základní složky IZS včetně pořízení technického a technologického vybavení s cílem vytvořit podmínky pro kontinuální rozvoj lidských zdrojů	Ano	Jedná se o předmět projektu: bylo vytvořeno zmodernizované vzdělávací a výcvikové středisko, ve kterém je 6 nových výcvikových a vzdělávacích pracovišť včetně vybavení a technologií (pokročilé simulátory a polygon).
4	Zvýšení kybernetické bezpečnosti informačních a komunikačních systémů v souladu se standardy kybernetické bezpečnosti podle §5 odst. 3 zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů	Ne	Nebylo předmětem projektu.
5	Posílení odolnosti, vybavenosti a připravenosti základních složek IZS tak, aby mohly lépe reagovat na dopady klimatických změn	Ano	Díky kvalitnější přípravě a výcviku zaměstnanců ZZS JMK pro poskytování zdravotnické záchranné služby v oblasti urgentní medicíny a medicíny katastrof a dochází ke



			zvýšení připravenosti ZZS JMK na různé krizové situace, včetně reakcí na události vzniklé v následku dopadů klimatických změn. Jedná se zejména o efektivnější, kvalitnější a rychlejší zásahy.
6	Zvýšení odolnosti infrastruktury IZS	Ne	Nebylo předmětem projektu.
7	Zvýšení připravenosti zaměstnanců IZS	Ano	Díky kvalitnější přípravě a výcviku zaměstnanců ZZS JMK pro poskytování zdravotnické záchranné služby v oblasti urgentní medicíny a medicíny katastrof a dochází ke zvýšování připravenosti ZZS JMK na různé krizové situace, včetně reakcí na události vzniklé v následku dopadů klimatických změn. Jedná se zejména o efektivnější, kvalitnější a rychlejší zásahy.
8	Zajištění adekvátních podmínek pro výkon činnosti ZS IZS	Ano	Díky realizaci projektu byly zajištěny adekvátní podmínky pro vzdělávání a výcvik jakožto (zákonem definované) součásti výkonu činnosti ZZS.
9	Zajištění dostatečné ochrany zdraví a bezpečnosti při výkonu služby	Ano	Během školení se ve výcvikové středisku školí například také manipulace a bezpečné transportní podmínky. Samotné vzdělávací a výcvikové středisko splňuje adekvátní podmínky pro ochranu zdraví a bezpečnost.
10	Nutnost přeškolení některých zaměstnanců / příslušníků	Ano	Při dodání techniky (zejména simulátorů a ovládání) bylo potřeba externí zaškolení pro ovládání figurín, programování scénářů. reakcí „pacientů“ atd. Časová zátěž proškolení byla adekvátní.
11	Finanční zátěž pro příjemce s ohledem na údržbu nebo spolufinancování	Částečně	Během přípravy a podání projektu bylo od začátku počítáno se všemi potřebnými výdaji, týkajícími se jak spolufinancování, tak potažmo udržitelnosti. JMK, coby příjemce, má s projekty podobného typu velké zkušenosti a udržuje jak procesní, tak obsahovou i personální kontinuitu. K zátěži v oblasti financování však částečně dochází, a to na straně ZZS JMK kvůli servisní údržbě, kterou je nutné dělat



			poměrně často vzhledem k častému využívání (například resuscitování). ZZS JMK však tuto situaci řeší s JMK, aby bylo možné servis zahrnout do smluv s dodavatelem.
12	Zrychlení reakčních časů a kvality služby IZS v souvislosti s modernizací vybavení	Částečně	Projekt má vliv na kvalitu, která ale do jisté míry souvisí s rychlostí, jak je uvedeno u následujícího dopadu.
13	Snížení škod, a tedy i následných nákladů mimořádných událostí	Ano	ZZS JMK sleduje prokazatelný dopad na kvalitu zásahů: díky tréninku na stanovišti pro kontinuální resuscitaci pacientů s ECMO protokolem (kdy je potřeba od začátku chystat celou posádku i přijímací instituci) dosáhli záchranáři úspěšnosti 40 % při kontinuální resuscitaci – 40 % pacientů sekundárně přežilo bez neurologického deficitu (přičemž obvyklé hodnoty jsou do 10 %). Kritickým prvkem je také simulátor dětský, zejména vzhledem k tomu, že rozpoznat varovné příznaky je u dětských pacientů výrazně odlišné (dětské pacienti mnohem déle kompenzují) a je zapotřebí trénink, dále se školí na zavádění pupečnickové cévky pro novorozence a další zásahy, které by bez přípravy a tréninku bylo velmi těžké během zásahu provádět. Zásadní je rovněž možnost tréninku pro mimořádné události, kdy například díky tréninku byli při hromadné nehodě kritičtí pacienti odsunuti do 1 hodiny, což je při počtu 76 zraněných, velmi efektivní (ukázkový) čas.
14	Snížení regionální disparity při zajištění pomoci obyvatelstvu při mimořádných událostech a krizových stavech	Ne	Není relevantní pro daný projekt.

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

Původní zázemí pro vzdělávání ZZS JMK bylo kapacitně i prostorově nevyhovující: praktická výuka probíhala ve skladových prostorách bez standardních oken, původně určených pro soběstačnost ZZS JMK za mimořádných a krizových situací (prádelna, sušárna, žehlárna, sklad čistého a znečištěného oblečení).



Dalším problémem bylo uložení mnohdy i velmi nákladných pomůcek do prostorů, kde se střídalo velké množství účastníků.

Vedle toho nedisponovala ZZS JMK odpovídajícím technickým vybavením: pouze jedním pokročilým simulátorem dospělého pacienta (Sim Man), 2 elektronickými trenažéry pro výuku ALS rozšířené neodkladné resuscitace a dalšími pomůckami tak, aby mohla být alespoň v základním rozsahu realizována výuka urgentní medicíny či medicíny katastrof.

„Ten plán tady byl tenkrát už docela dlouho, školilo se vlastně v prádelně... když se objevila výzva, bylo to jasné rozhodnutí.“

Vedoucí oddělení, záchranářka, ZZS JMK, září 2023

*„Projekt byl vybrán, jednoduše protože byl potřeba. Bylo to **pokračování modernizace našich záchranečků**. My jsme začali tím, že se za prvé budovala výjezdová záchranka v Bohunicích, to bylo velmi důležité, potom jsme dělali nové operační centrum a potom v návaznosti na to se na tom samém místě budovalo toto centrum. Má to svoji **logiku, poslušnost, kontinuitu**.“*

*„Jednalo se spíše o **proces zahrnující více postupných projektů**, než že by se řešil jeden projekt. Školící středisko záchranky je téměř, až bych řekl, vyústění toho procesu. Nešlo vlastně o nový projekt, bylo to už plánované dlouho dopředu a byla tam velmi silná návaznost. Když má projekt návaznost, tak má podporu napříč politickým spektrem, vznikl tam hluboký **politický konsenzus**, a to napříč politickým spektrem; bez ohledu na to, kdo byl hejtman, nebo která strana byla v opozici. Změna vedení, která během té doby nastala, na to neměla vůbec žádný vliv. Byl tady pan Hašek, potom pan Šimek, teď pan Grolich – ale na těchto klíčových věcech je tam prostě shoda. V těchto případech není problém tyto projekty prosadit. Na rozdíl od jiných věcí, tam je to jinak. Tady ne, tady se vůbec nic takového neřešilo.“*

„Je tam navíc Masarykova univerzita, takže studenti, lékaři, lékařská pracoviště, řekl bych takový cluster odbornosti. Jednoznačně dávalo smysl právě tam vybudovat špičkové pracoviště. Navíc, kdokoliv tam jede, tak tam trefí – ať do školícího centra nebo záchranka tak sjede z dálnice a je tam. Celé to dává smysl.“

Vedoucí oddělení, JMK, září 2023

Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory? (vyjádření ze strany příjemce / projektového manažera)

„Bude to velká náročná stavba, ale takovéto zařízení stěží najdeme kdekoliv v České republice. Významnou část toho pokrývá dotace.“

Radní JMK za ANO, listopad 2018

Podle všech aktérů, které evaluační tým oslovil, byla očekávání příjemce, potažmo provozovatele naplněna. Centrum funguje bezchybně, zájem o vzdělávání je neustálý, navíc zaškolování a tréninky přináší měřitelné výstupy (především 40% úspěšnost práce s ECM protokolem, tedy 40 % pacientů přežije bez sekundárních následků).

„To centrum je tak naplněné, tak vyblokováno, že jsme dokonce u museli přesunovat kontrolu o měsíc, abychom se tam vůbec dostali.“

Vedoucí oddělení, JMK, září 2023

„Určitě naplnil očekávání. Centrum slouží svému účelu, neustále probíhají školení, ať už zaměstnanců, nebo děláme i kurzy pro veřejnost, pro firmy, celokrajská školení, jezdí sem hasiči, policie... A chodí se sem i na exkurze, pro inspiraci. Hlavně ale vidíme výsledky, některé i přesně měřitelné.“

„Například virtuální simulátor XVM – tam se pracuje úplně stejně jako v terénu, mnoho zraněných, používají se vysílačky, musí se všechno dělat jako v terénu a díky tomu ty mimořádné události, které se udály, tak proběhly tak dobře - například hromadná nehoda na D2 letos v červenci – management, nastartování toho, co se bude na místě po příjezdu dít, musí mít každý, protože každý tam může být první. A potom během té události na dálnici, ti nejkritičtější pacienti byli odsunuti do 1 hodiny do zdravotnického zařízení, všichni ostatní do 2 hodin a týkalo se to 76 raněných. Při takovém počtu zraněných to bylo naprosto perfektně zvládnuté.“

Nebo zmíněná práce s ECM protokolem, tam dosahujeme opravdu 40% úspěšnosti, což je zcela výjimečné.

Dále jedno ze stanovišť je například kritický dětský pacient, se kterým se nesetkáváme až tak často, tam to sice nelze jako u jiných případů měřit v číslech, ale je důležitý pro rozpoznání stavu dětského pacienta v terénu – protože děti umí dlouho kompenzovat před tím, než se zbourtí... takže potřebujeme ty varovné známky poznat hned. Navíc je u nás součástí například porod a resuscitace novorozence, která má velká specifika - nově jsme implementovali do vozidel pupečnickové cévky, které slouží pro kanilaci pupečnicku, protože novorozencům se nezajišťuje klasický periferní žilní vstup, ale zajišťuje se pupečnicková žíla – a na tom školení se lékaři i nelékařský personál učí ty pupečnickové cévky zavádět, aby se k tomu nedostali poprvé v terénu a dokázali si s tím okamžitě poradit.“

Vedoucí oddělení, záchranářka, ZZS JMK, září 2023

Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?

Evaluační tým zaznamenal pouze pozitivní ohlasy ze všech zúčastněných stran. Dle sdělení ZZS JMK měli někteří ze starších zaměstnanců obavy, jak bude vypadat práce s novou technikou. Po absolvování školení vyjadřují nicméně již spokojenost.

„Záchranka tam (ve Vzdělávacím a výcvikovém centru) dělá kurzy pro zaměstnance a je tady o to neuvěřitelný zájem. Dělalji i kurzy specializované, třeba první pomoc dětem a to je hned plné. Je o to opravdu neskutečný zájem.“

Zaměstnanec JMK, září 2023

„CKŠ (celokrajské školení), kterého jsem se ve středu zúčastnil, bylo perfektní. Chtěl bych moc poděkovat za super organizaci, témata a úžasné připravené přednášející.“

Absolvent celokrajského školení, září 2023

„Nám to vzdělávací středisko zcela zásadně pomohlo vykompenzovat nedostatek praxe během covidového období. Využíváme ho ale i dál pro potřeby výuky, části předmětů se učí právě tam, kromě toho se tam dělají praktické státní zkoušky (zdravotních záchranářů). Je to skvělé centrum, jsme rádi, že ho máme tady v dosahu. Studenti mají větší portfolio možností vzdělávacích metod urgentní medicíny a PNP. Kromě toho je tam další efekt, a to ten, že studenti poznají personál ZZS v praxi, jinak by žádný kontakt de facto neměli... Kromě toho pak ještě taková drobnost, ale ono to má taky svůj efekt – všichni tam totiž chodí moc rádi.“

Zástupce Lékařské fakulty Masarykovy univerzity, vedoucí oddělení, září 2023

„Někteří zaměstnanci měli původně trochu obavy, strach z nové techniky. Když ale tím školením projdou, tak už potom reagují kladně. A zpětnou vazbu máme výbornou. A školí se tady u nás studenti, ti tady dělají i zkoušky, letečtí záchranáři, policie, hasiči... školíme i veřejnost, technické pracovníky.“

Vedoucí oddělení, záchranářka, ZZS JMK, září 2023

Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře?

Média přinesla informace především o slavnostním otevření centra: poměrně dlouhé články uveřejnily regionální deníky, jako například Brňan.cz, brněnský Deník.cz, Brněnska Brno.cz, dále ale také celostátní Deník.cz, Blesk, Euro.cz, nebo další média jako například brněnská TV. Průběžně o projektu informovaly weby Jihomoravského kraje, ZZS JMK a Centra pro regionální rozvoj. Některá média zmínila projekt i dříve - o přípravě projektu psal například iBRNO.cz.

Vyznění článků je veskrze velmi pozitivní, jak co se týče zmodernizované budovy, tak faktu, že na stavbu a vybavení byla získána dotace z evropských fondů.

Oslovení zástupci institucí (mezi jinými jsou nejčastěji oslovení hejtman JMK, ředitelka ZZS JMK, zástupce za vzdělávání ZZS JMK a další) se vyjadřují k otevření centra velmi pozitivně a oslavují jej jako významnou událost. Zmiňují zejména přínosy simulačních místností, které tvoří realističtější podmínky zásahu. Oceňují možnost získání dotace.

Zatímco pod články není většinou žádná diskuse, emoce budí představení projektu na sociálních sítích, konkrétně facebooku, kde se objevují „hejty“ – jde především o komentáře ve smyslu zbytečného utrácení, obohacování politiků (neadresné) a stížnosti na situaci na venkově.

Negativní článek přinesl v roce 2017 Brněnský deník ohledně stížností odborářů na chystanou stavbu centra, i zde jsou některé z komentářů negativní.

V současné době jsou reakce i komentáře na facebooku týkající se vzdělávacího centra s pozitivními komentáři a poměrně velkým množstvím lajků.

Výřezy z webů a sítí připojujeme v části G této studie.

Plánuje se v dlouhodobém horizontu nějakým způsobem navázat na hodnocený projekt další investicí/projektem?

ZZS JMK v tuto chvíli nepřipravuje další velký infrastrukturní projekt. Pořizují se ale další potřebné simulátory, v případě dotační výzvy by velmi rádi pořídili poslechový simulátor a e-learningové stanoviště pro neurologické pacienty.

„Ze strany kraje, jakožto zřizovatele, teď další projekt neplánujeme. Je ale jasné, že ten materiál, technika a tak dále, zaostává, takže pokud bude potřeba další projekt, třeba v budoucnu modernizace simulátorů nebo podobně, tak to budeme se záchrankou řešit a budeme se tomu věnovat. Z naší strany teď žádný takový projekt na stole není.“

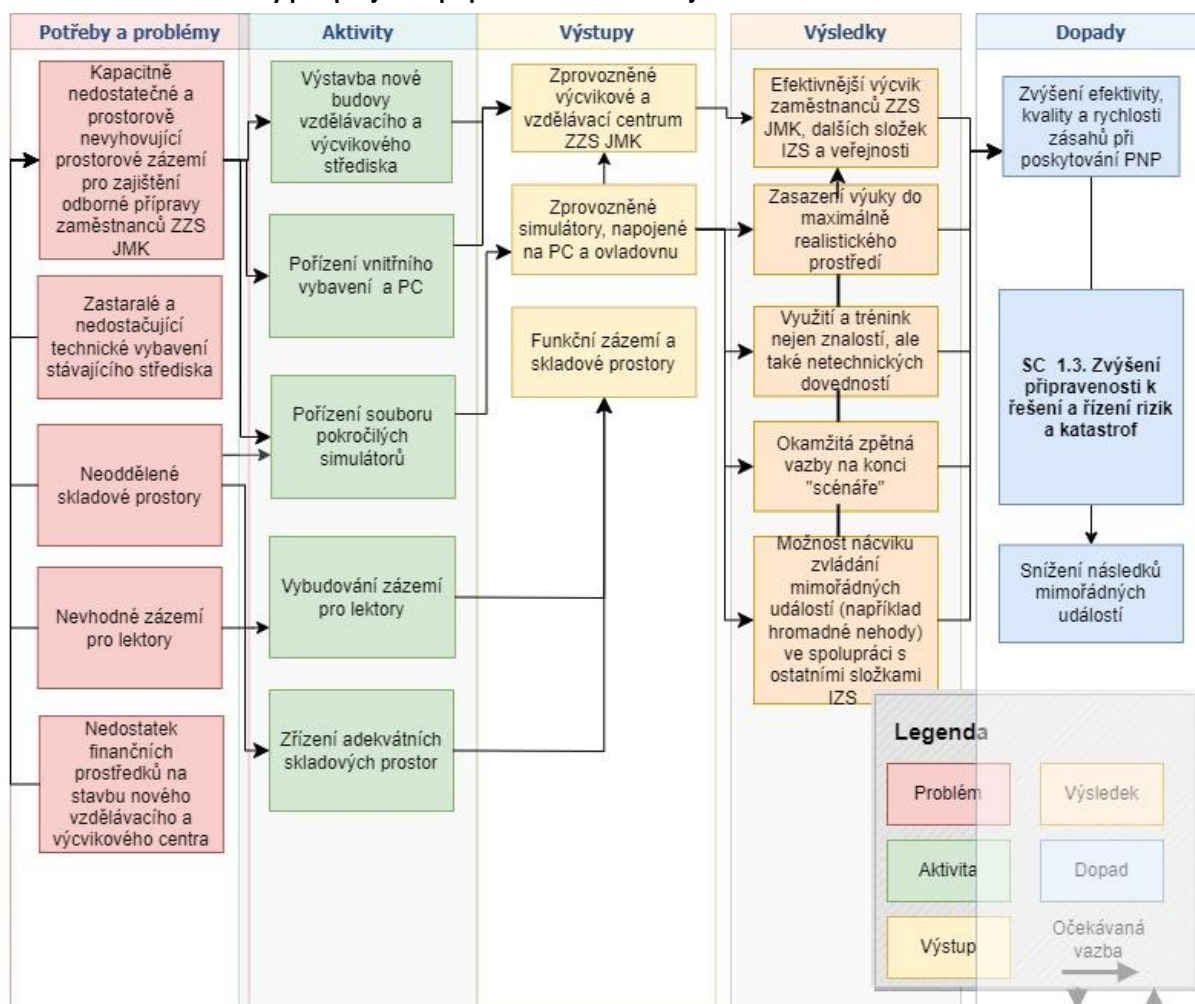
Vedoucí oddělení, JMK, září 2023

„V případě kvalitních simulátorů se jedná o obrovské částky, takže kdyby byla nějaká dotační příležitost, určitě bychom ji velmi rádi využili.“

Vedoucí oddělení, záchranářka, ZZS JMK, září 2023

Teorie změny

Obrázek 80: Teorie změny pro projekt v případové studii. Zdroj: vlastní šetření





F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a neaktiv spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti



Příjemce dotace vnímá přípravu, podání projektu, realizaci a především výsledek projektu jako velmi pozitivní.

„My máme s podáním, s administrací, v podstatě opravdu pozitivní zkušenost. I v realizaci si nemůžeme stěžovat. I ty změny, které se řešily, tak byly přijímány vstřícně a dá se říct, že to ani netrvalo, nebylo to nijak komplikované, ani zdouhavé. Pro nás to byl víceméně standardní projekt, ale musím říct, že s tou částí, kterou máme my na starosti, jsme opravdu měli zkušenost dobrou.“

„Co se týče toho samotného centra, tak tam vnímám pozitiv hodně. Je to perfektní místo, které má dobrou dostupnost, bylo možné rozšíření kurzů pro veřejnost, jsou tam blízko lékaři, studenti, je méně bariér na to získat odborníka, protože jsou v docházkové vzdálenosti od nemocnice a dalších zařízení.“

Vedoucí oddělení, JMK, září 2023

„Máme s výsledkem opravdu výborné zkušenosti. Máme skvělou zpětnou vazbu od lidí, kteří sem přijdou. Ale hlavně potom v praxi to potvrzují i čísla. Dokážeme rychleji, účinněji pomáhat.“

„Například ty simulované podmínky vytvářejí tak realistické prostředí, že to má opravdu velký efekt. Ale i ty ostatní parametry.“

Vedoucí oddělení, záchranářka, ZZS JMK, září 2023

Za dobrou praxi lze kromě výsledku projektu považovat především úzkou spolupráci mezi zřizovatelem (příjemcem dotace) a provozovatelem.

Negativní zkušenosti



Oslovení aktéři neuvedli negativní zkušenosti. Zmiňují náročnost výběrových řízení na dodávku simulátorů, ale spíše ve smyslu obrovské technické náročnosti na sestavení projektu, resp. centra tohoto typu.

„Technické zadání, to bylo opravdu nesmírně náročné. To byla ale práce zdravotníků. Kromě toho ale pak bylo potřeba udělat řádné výběrové řízení – ale na tyto simulátory existuje jeden výrobce. Jak na to potom chcete udělat výběrko? Když potřebujete simulátor dítěte, který se má počurávat, pokakávat, u toho ještě krvácet a naříkat, tak to je prostě extrémně náročné. Ale všechno jsme to zvládli, a to k velkému prospěchu věci.“

„Nejedná se o žádné negativum, spíše o zamyšlení – to centrum je tak oblíbené a neustále tak vytižené, že si nejsem jist, zda se v budoucnu nebude uvažovat ještě o dalším rozšiřování kapacit. S tím se budou pojit další výdaje a tak dále, tak je na nás a samozřejmě na zdravotnících, abychom našli ten moment, ten bod zlomu, po který to všechno ještě funguje takto efektivně.“

Vedoucí oddělení, JMK, září 2023

Podněty pro další implementaci (doporučení)

Doporučení směřuje ze strany JMK coby příjemce, a to na současné projekty, směrem k nastavení **jasných postupů, metodik, jakým způsobem dokládat především environmentální kritéria.**

„Je teď mnohem víc věcí, které musíme dokládat – v souvislosti s Green Deal a podobně a zároveň nejsou metodiky, jak se to má všechno řešit. My máme něco doložit, ale není jasné jak. Ty ekologické aspekty jsou těžší, než tu samotnou sociální službu, kvůli které se ten projekt dělá – jednoznačně tedy potřebujeme vytvoření metodiky, postupů, jak to všechno dokládat.“

Vedoucí oddělení, JMK, září 2023



G. Přílohy PS

Obrázek 81: Přehled vytíženosti VVS JMK. Zdroj: vlastní zpracování

Vytíženost vzdělávacího a výcvikového střediska Zdravotnické záchranné služby Jihomoravského kraje, p.o.
za období 05/2022 - 05/2023

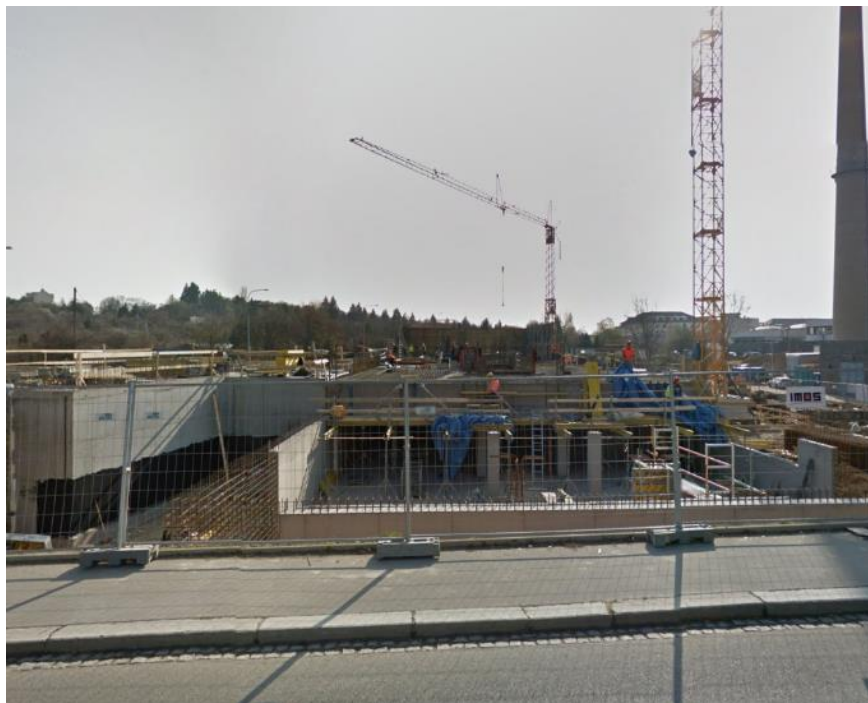
Název		Datum	NLZP	Z toho lékaři	IZS		
Celokrajské školení	Porod a resus.novorozence	03.05.2022	21	0	0		
		04.05.2022	18	0	0		
		18.05.2022	12	0	0		
	Interna	19.05.2022	19	0	0		
		07.06.2022	21	1	0		
	Resuscitace	08.06.2022	24	3	0		
		20.09.2022	19	0	0		
	Trauma	21.09.2022	16	1	0		
		04.10.2022	16	1	0		
	Pediatrie	05.10.2022	19	1	0		
		18.10.2022	22	1	0		
	Porod a resus.novorozence	19.10.2022	21	3	0		
		01.11.2022	17	0	0		
	Interna	02.11.2022	21	3	0		
15.11.2022		17	0	0			
KPR	16.11.2022	24	0	0			
	28.11.2022	21	0	0			
2022			328	14	0		
Multioborové CKS		21.02.2023	25	0	0		
		22.02.2023	34	0	0		
		07.03.2023	24	0	0		
		08.03.2023	28	0	0		
		21.03.2023	22	0	0		
		22.03.2023	34	0	0		
		04.04.2023	20	0	0		
		05.04.2023	19	0	0		
		06.04.2023	0	16	0		
		25.04.2023	23	0	0		
		26.04.2023	24	0	0		
		27.04.2023	0	19	0		
		09.05.2023	17	0	0		
		10.05.2023	23	0	0		
11.05.2023	0	10	0				
16.05.2023	24	0	0				
17.05.2023	22	0	0				
2023			314	45	0		
Pro zaměstnance ZZS	Kurz EKG pro pokročilé	26.05.2022	14	0	0		
		03.06.2022	16	3	0		
		25.08.2022	0	6	0		
		06.09.2022	10	5	0		
		09.11.2022	0	7	0		
		22.11.2022	0	8	0		
		22.11.2022	0	6	0		
		24.11.2022	13	4	0		
		2022			53	39	0
		Školení lektorů CKS pro NLZP	12.01.2023	25	8	0	
	01.03.2023		7	6	0		
	02.03.2023		55	5	0		
	21.03.2023		8	0	0		
	Školení KZOS - Suciální děti	27.03.2023	8	0	0		
18.04.2023		8	0	0			
28.04.2023		8	0	0			
29.05.2023		8	0	0			
Výcviky na lezecké stěně - cvičení LZS	12.05.2023	2	0	0			
	17.03.2023	2	0	0			
Cvičení zásahové jednotky PČR	Horolezecká stěna OVV	nežve uvést	0	0	8		
		nežve uvést	0	0	8		
		nežve uvést	0	0	8		
		nežve uvést	0	0	8		
		nežve uvést	0	0	8		
		nežve uvést	0	0	8		
HZS	Trauma first responderů	27.03.2023	0	0	20		
2023			131	19	68		



Adeptační proces	Návky nových zaměstnanců + ukončení adaptačních procesů	05.05.2022	4	0	0
		02.06.2022	3	0	0
		07.07.2022	4	0	0
		29.07.2022	10	0	0
		02.08.2022	1	0	0
		04.08.2022	3	0	0
		08.09.2022	3	0	0
		06.10.2022	7	0	0
		11.10.2022	10	0	0
		08.11.2022	2	0	0
		01.12.2022	8	0	0
		2022	55	0	0
		05.01.2023	1	0	0
		02.02.2023	2	0	0
15.02.2023	2	0	0		
02.09.2023	8	0	0		
09.08.2023	10	0	0		
04.05.2023	5	0	0		
2023		28	0	0	
Pro veřejnost	Kurz PP u dětí	12.05.2022	12	0	0
	Kurz PP u DN	17.05.2022	5	0	0
	Základní kurz PP	22.09.2022	8	0	0
	Kurz PP u dětí	18.10.2022	6	0	0
	Kurz PP u DN	20.10.2022	5	0	0
	2022	36	0	0	
Akreditovaný kurz	Základní kurz PP	20.04.2023	14	0	0
	Kurz PP u dětí	04.05.2023	13	0	0
	Kurz PP u DN	18.05.2023	10	0	0
	Řidič vozidla Z25 - 004	1.3.2022 - 11.3.2023	14	0	0
	Řidič vozidla Z25 - 005	23.9.2022 - 16.9.2023	15	0	0
	Řidič vozidla Z25 - 006	31.3.2023 - cca 31.3.2024	15	0	0
2023		81	0	0	
CELKEM		NLZP	Z toho	IZS	
Za období 05/2022 - 12/2022		472	53	0	
Za období 01/2023 - 05/2023		554	64	68	

Fotodokumentace

Obrázek 82: Probíhající stavba. Zdroj: Google





Obrázek 83: Současná podoba vzdělávacího a výcvikového střediska ZZS JMK. Zdroj: vlastní fotodokumentace





EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Obrázek 84: Výřezy z webů a sítí. Zdroj: vlastní zpracování

BRŇAN
VOJROSTI Z BRNA, O HITEŘECH MOUŽE VĚDĚT

PRO FIRMY A ŽIVNOSTNÍKY

SAKO
BRNO

Události ▾

Krimi

Kultura ▾

Sport

Exkluzivní rozhovory

Stalo se > Události > [Jihomoravská záchranka má v Brně za 110 mil. nové výukové centrum](#)

Jihomoravská záchranka má v Brně za 110 mil. nové výukové centrum

Zdravotnická záchranná služba Jihomoravského kraje otevřela dnes v Brně nové vzdělávací a výcvikové centrum. Vzniklo za 110 milionů korun, řekl hejtman Bohumil Šimek (ANO).



Foto: ilustrační, zzs jmk

Centrum bude sloužit záchranářům, hasičům i policistům pro zvýšení teoretické přípravy a praktických dovedností v péči o pacienta. Obsahuje simulační místnosti a simulátory, které napodobují třeba rodič matku, má ale i lezeckou stěnu.

Budova centra vznikla v areálu záchranné služby v Bohunicích vedle Fakultní nemocnice Brno. Stavba začala v létě roku 2018 ještě za minulého ředitele záchranky Milana Klusáka. Celkem 85 procent nákladů pokryla dotace z Evropské unie, pět procent zaplatil stát a zbylých deset Jihomoravský kraj



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program





MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

ZZS JMK · Sledovat
25. květen · 🌐

Návštěva z kontinentu za velkou louží 🇨🇦

Tento týden jsme u nás přivítali delegaci až z daleké Kanady. Tamní záchranáři, včetně vedoucího jejich výcvikového střediska přijeli z města Vancouver (Britská Kolumbie), aby se podívali na naše vzdělávací centrum, na operační středisko a vybavení sanitek, včetně speciálů. Rádi jsme se zahraničním kolegům věnovali, zatím jde zřejmě o naši nejvzdálenější návštěvu 😊 a věříme, že byla přínosná a inspirativní pro obě strany.



👍❤️ 276

3 komentáře 7 sdílení

Případová studie SC1.3/8: Zvýšení odolnosti zbrojnice JSDH Karolinka proti mimořádným událostem (CZ.06.1.23/0.0/0.0/16_055/0002879)



Příjemce: Město Karolinka

Specifický cíl: 1.3 Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof

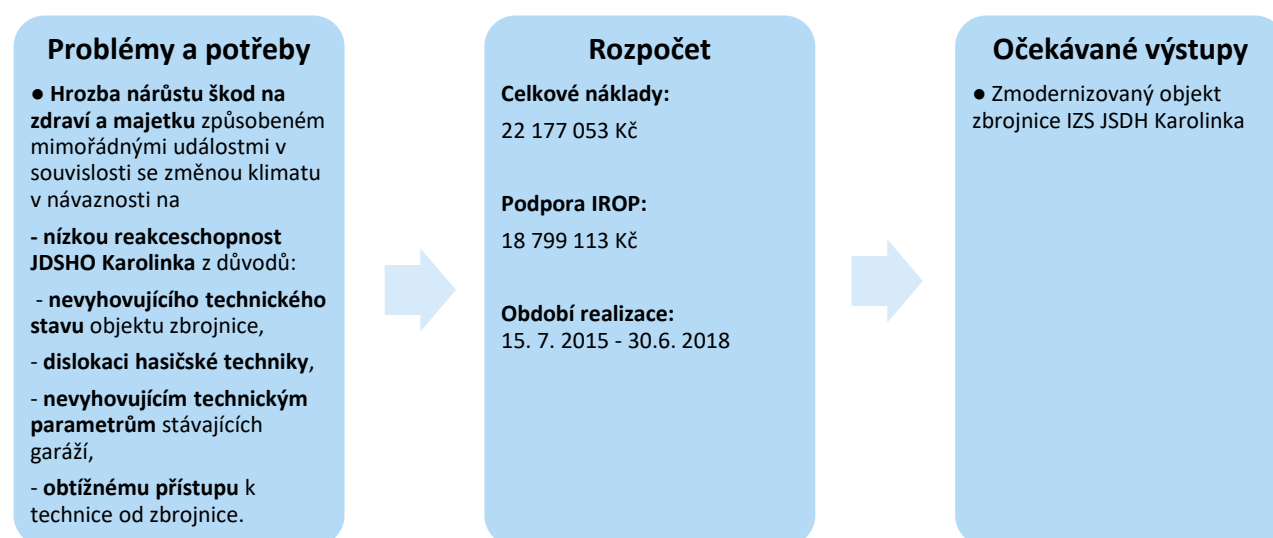
A. Základní informace o projektu

V rámci realizace projektu proběhly **stavební úpravy, přístavba a nástavba hasičské zbrojnice Jednotky sdružení dobrovolných hasičů** (dále také JSDH) **Karolinka**. Původní stav zbrojnice nevyhovoval současným standardům a ohrožoval efektivitu řešení mimořádných situací – hrozila nedostačující reakční doba pro zásahy hasičů.

Cílem projektu bylo prostřednictvím stavebních úprav zbrojnice a centralizací hasičské techniky dosáhnout vyšší odolnosti hasičské stanice a tím vyšší připravenosti JSDH Karolinka pro řešení a řízení rizik a katastrof.

Vzhledem k tomu, že původní objekt (postavený v roce 1947) disponoval nedostatečnými technickými vlastnostmi a hasičská technika byla od stanice dislokována, byla díky stavebním úpravám, pořízení nezbytného vybavení a centralizaci techniky v rámci projektu posílena **odolnost zbrojnice vůči mimořádným událostem: zmodernizovaná zbrojnice, zejména změna v garážování hasičských vozidel, zabezpečí efektivní bezpečný zásah i při mimořádné události orkánu a větrné smršti, nadprůměrné sněhové srážce, masivním námrazám a haváriích spojených s únikem nebezpečných látek; věcná technika a vybavení uložené přímo ve zbrojnici (díky centralizaci techniky a zlepšení dostupnosti vybavení co se týče prostorového uspořádání v rámci rekonstrukce) zajišťuje kontinuální připravenost k nasazení na mimořádné situace IZS a především zrychlí přípravu na výjezd a tím sníží reakční časy.**

Realizace projektu tak **pozitivně ovlivnila rychlost a efektivitu zásahů** ve spádovém území JSDHO Karolinka.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Příjemcem projektu je město Karolinka, které leží v okrese Vsetín ve Zlínském kraji a ve kterém žije přibližně 2400 obyvatel. Jednotku sboru dobrovolných hasičů obce Karolinka zřídilo město Karolinka v roce 2006. JSDHO Karolinka plní prioritně úkoly na úseku požární ochrany a ochrany obyvatelstva a úkoly v souladu s předurčeností pro záchranné a likvidační práce a zařazením do požárního poplachového plánu kraje. Město Karolinka leží ve správním obvodu obce s rozšířenou působností (ORP) Vsetín, které je definované jako území se zvýšenými riziky z mimořádných událostí na orkány a větrné smrště, sněhové srážky, masivní námrazy a havárie nebezpečných látek.

Cílové skupiny:

- **Místní obyvatelé**

Primární cílovou skupinou jsou obyvatelé města Karolinka, obcí Nový Hrozenkov, Velké Karlovice, Halenkov, Huslenky Hutisko - Solanec, Prostřední Bečva. Zmodernizovaná zbrojnice JSDH přispívá k ochraně obyvatel v těchto územích před následky mimořádných událostí: rychlejší reakční dobou pro nasazení techniky a tím vyšší reakceschopnosti jednotky.

- **Orgány krizového řízení obcí a krajů**

Další cílovou skupinou jsou orgány krizového řízení obcí a krajů a organizačních složek státu: Město Karolinka a spádové obce Velké Karlovice, Nový Hrozenkov (1. stupeň poplachu), dále Halenkov, Huslenky, Hovězí, Hutisko - Solanec (2. stupeň poplachu), dále i Prostřední Bečva (3. stupeň poplachu).

- **Složky integrovaného záchranného systému**

Cílovou skupinou jsou rovněž složky Integrovaného záchranného systému:

- Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje,
- Jednotka sboru dobrovolných hasičů obce Karolinka,
- Policie ČR,
- Zdravotnická záchranná služba Zlínského kraje.

C. Indikátory projektu

Tabulka 62: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	Počet nových a modernizovaných objektů sloužících složkám IZS	0	1	1



Výsledkový indikátor	Nebyl stanoven			
-----------------------------	----------------	--	--	--

Indikátor projektu byl naplněn. Proběhla úspěšná rekonstrukce a dostavba, vznikl modernizovaný objekt hasičské zbrojnice Karolinka.

D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

Během přípravy případové studie komunikoval evaluační tým s velitelem stanice JSDHO Karolinka, místostarostou města Karolinka a záchranářem ZZS, se zástupcem HZS Zlínského kraje a bylo též získáno vyjádření od dalších aktérů v území.

č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne / Částečně	Zdůvodnění
1	Posílení vybavení základních složek IZS technikou, věcnými a ochrannými prostředky	Částečně	V rámci projektu byly provedeny primárně stavební úpravy. Bylo pořízeno pouze základní vybavení spojené se stavbou. Související technika a ochranné prostředky byly pořizovány z jiných projektů.
2	Nové stavby, rekonstrukce, modernizace vč. pořízení technického a technologického vybavení objektů stanic základních složek IZS (včetně zázemí pro výkon logistických činností)	Ano	Jedná se o předmět projektu: stavební úpravy, přístavba a nástavba hasičské zbrojnice, včetně zázemí. Je zde zřízeno také operační středisko s technologiemi pro výkon logistických činností, podporu výjezdu a šatna pro zásahové obleky
3	Modernizace a výstavba vzdělávacích a výcvikových středisek pro základní složky IZS včetně pořízení technického a technologického vybavení s cílem vytvořit podmínky pro kontinuální rozvoj lidských zdrojů	Ne	V tomto projektu nebyla tato oblast řešena.
4	Zvýšení kybernetické bezpečnosti informačních a komunikačních systémů v souladu se standardy kybernetické bezpečnosti podle §5 odst. 3 zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů	Ne	V tomto projektu nebyla tato oblast řešena.



5	Posílení odolnosti, vybavenosti a připravenosti základních složek IZS tak, aby mohly lépe reagovat na dopady klimatických změn	Ano	Hasičská zbrojnice byla zmodernizována, byly zrekonstruovány garáže, tak aby odpovídaly současným standardům, další garáže byly přistavěny. Díky tomu je veškerá technika soustředěna na jednom místě, což výrazně zkracuje čas potřebný pro zahájení zásahu a posiluje připravenost JSDHO. Zmodernizovaná stanice je zodolněná, umožňuje rychlejší a efektivnější zásahy při výjezdech jednotky při událostech vznikajících v následku klimatických změn.
6	Zvýšení odolnosti infrastruktury IZS	Ano	Projekt byl přímo zaměřen na zvýšení odolnosti, tohoto cíle bylo dosaženo. Hasičská stanice byla zmodernizována, byly přistaveny garáže přímo u ní, tím byla posílena její odolnost v souvislosti s mimořádnými událostmi.
7	Zvýšení připravenosti zaměstnanců IZS	Ano	Stavební úpravy, modernizace stanice i vybavení umožňuje jednotce SDH kontinuální připravenost a rychlou reakceschopnost. Zásadním parametrem v tomto ohledu byla rekonstrukce a přístavba garáží, které byly v jednom případně nevyhovující (postaveny dle standardů hasičské techniky v roce 1947, která dnešním standardům neodpovídá) a ve druhém případě dislokovány na dvou různých místech s obtížným přístupem. Centralizace veškeré techniky a vybavení umožňuje jednotce kontinuální připravenost a rychlou reakceschopnost.
8	Zajištění adekvátních podmínek pro výkon činnosti ZS IZS	Ano	Zbrojnice po úpravách poskytuje hasičské jednotce plně adekvátní podmínky pro rychlé a efektivní výjezdy. Rovněž umožní členům provádět například osobní



hygienu po zásahu a při držení pracovních pohotovostí na zbrojnici. V minulosti nebylo výjimkou, že členové drželi pohotovost v kuse i několik dní, přičemž ve zbrojnici nebylo adekvátní zázemí, včetně absence teplé vody (například chyběla sprcha, teplá voda apod.), adekvátního topení apod.

9 Zajištění dostatečné ochrany zdraví a bezpečnosti při výkonu služby	Ano	Hasičská zbrojnice JSDHO Karolinka splňuje všechny současné standardy pro zajištění dostatečné ochrany zdraví a bezpečnosti při výkonu služby. Vedle toho se jednoznačně zvýšila bezpečnost posádky přímou dostupností vozidel.
10 Nutnost přeškolení některých zaměstnanců / příslušníků	Ne	JSDHO Karolinka funguje již od roku 2006, nebylo tedy potřeba speciálního zaškolování nebo najímání zaměstnanců. Nová rekonstrukce žádné zaškolení nevyžadovala. JSDHO Karolinka funguje již od roku 2006, nebylo tedy potřeba speciálního zaškolování nebo najímání zaměstnanců. Nová rekonstrukce žádné zaškolení nevyžadovala.
11 Finanční zátěž pro příjemce s ohledem na údržbu nebo spolufinancování	Částečně	Financování projektu bylo řešeno dostatečně dopředu, bylo počítáno se spolufinancováním i s udržitelností. Náklady na provoz a údržbu budovu po rekonstrukci v některých případech navíc klesly (například vytápění, vzhledem k vlastní kotelně). Nicméně vzhledem ke krácení dotace byla pro město nutnost vzít si úvěr, dnes je úvěr již splacený.
12 Zrychlení reakčních časů a kvality služby IZS v souvislosti s modernizací vybavení	Ano	Došlo k výraznému zrychlení reakčních časů. Jedná se



zejména o lepší garážování techniky, lepšímu přístupu k technice a zlepšení prostorového uspořádání ve zbrojnici. S ohledem na to, že původní garážové stání nebylo temperováno, byl původně zapotřebí i desítky minut dlouhý čas k uvedení techniky do provozu (například vysokozdvížná plošina, která byla parkována na venkovní ploše bez zastřešení, vyžaduje pro aktivní výjezd dostatečné teplotní podmínky, tak aby všechny tlakové a elektronické systémy řádně fungovaly. Temperovaným uskladněním se výrazně snižuje reakční doba výjezdu plošiny a tím se zvyšuje kontinuální připravenost.) Příjezdové komunikace k původním garážím nebyly plně chráněny před mrazem, padajícími stromy a svými technickými parametry nesplňovaly zásahové podmínky k řešení mimořádných situací, navíc byl zapotřebí čas, aby se ke garážím a k technice hasiči vůbec mohli dostat. Vedle toho došlo díky realizaci projektu k podstatně vyšší efektivitě organizace výjezdů.

Nejúčinnější zásahy jsou do 10 minut od nahlášení mimořádné události (+ 2 minuty na aktivaci sboru, které se do délky zásahu nejsou počítány), zrychlení zásahů je proto naprosto zásadní. Přístavba garáží umožňující centralizaci vozidel a další techniky na jednom místě, tak byla zcela zásadním prvkem, díky kterému dochází k zásadním časovým úsporám.

13 Snížení škod, a tedy i následných nákladů mimořádných událostí Ano

Vzhledem ke zvýšené reakceschopnosti jednotky, kontinuální připravenosti a, snížení reakčních časů, rovněž



vzhledem k tomu, že nejúčinnější jsou zásahy do 10 minut od nahlášení mimořádné události, dochází ke snížení škod, a tedy i následných nákladů mimořádných událostí. Více viz výše. Zrychlení zásahů je v tomto směru zcela zásadní.

- 14** Snížení regionální disparity při zajištění pomoci obyvatelstvu při mimořádných událostech a krizových stavech

Částečně

Ve Zlínském kraji dochází postupně k modernizaci hasičských zbrojnic, což zlepšuje schopnosti reagovat na mimořádné události (v okolí města Karolinky prošla většina zbrojnic alespoň částečnou modernizací). Přestože zůstávají ještě zbrojnice zejména v menších obcích v původním stavu, lze vzhledem k aktuálně vyhlášené výzvě a podpoře této aktivity ze strany HZS očekávat, že budou postupně regionální rozdíly v této oblasti dále snižovány.

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

Původní zbrojnice byla postavena v roce 1947, kdy se požadavky na budovy zbrojnic značně lišily od požadavků současných, a i užívaná technika měla zcela jiné parametry. Budova tak přestala vyhovovat požadavkům, jejichž splnění zajistí adekvátní podmínky pro rychlé a efektivní zásahy při výjezdech jednotky. Kromě samotné budovy zbrojnice (kde například nebyla k dispozici teplá voda), která byla zastaralá, se jednalo především o parametry a umístění garáží pro hasičská vozidla a další techniku.

Kromě samotné budovy zbrojnice (kde například nebyla k dispozici teplá voda), která byla zastaralá, se jednalo především o parametry a umístění garáží pro hasičská vozidla a další techniku. Garáže v budově zbrojnice nesplňovaly technické standardy a normy pro současná hasičská vozidla, například v nich nezbývalo dost místa, aby se k vozu dostal hasič včetně výzbroje bez problémů. Další dvě garáže byly dislokovány na dvou různých místech. Kromě toho, že samotné garáže nebyly technicky vhodné pro hasičská vozidla, umístění garáží bylo špatně dostupné (přes železniční přejezd, úzké ulice atd.), což ohrožovalo bezpečnost posádky při přejezdech do garáže i následném výjezdu. Obojí výrazně prodlužovalo reakční čas potřebný k výjezdu – jak potřeba se do garáží dostat, tak čas potřebný k uvedení techniky do provozu (například vysokozdvížná plošina potřebuje pro výjezd dostatečné teplotní podmínky, aby všechny tlakové a elektronické systémy řádně fungovaly, současná plošina by bez garážování nemohla

fungovat vůbec atd.). JSDHO navíc potřebovalo novou techniku, kterou ale nemohli garážovat v tehdejších podmínkách.

Hrozilo, že nebude možné zajistit kontinuální akceschopnosti jednotky a dostat předepsanému výjezdovému času, tj. do 5 minut od vyhlášení poplachu. Původním stavem nebylo možné zajistit rychlejší, účinnější, kvalitnější zásah při záchraně lidského života, zdraví a majetku při mimořádných událostech.

Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory? (vyjádření ze strany příjemce / projektového

„Jednotka pracovala v prostorách, které neodpovídaly základním potřebám dnešní doby, ani hygienickým normám. Nebyly zde potřebné prostory, pro očistu jak samotných hasičů, tak používaného vybavení. Některá technika stála venku a chátrala, jiná byla garážována v jiné části města a v případě potřeby se pro ni muselo zajíždět, což prodlužovalo reakční časy. Když se ten projekt řešil, tak to byla pro nás priorita, bylo to naprosto klíčové. Cisternu už jsme tenkrát měli pořízenou a potřebovali jsme další techniku, ale pokud to techniku nemáte pořádně kam dát – do garáží, které nespĺňují normy, to nemůžete, to nejde. Tady ta situace už byla neúnosná. Takže to byla absolutní priorita. Dlouho jsme na to čekali!“

Velitel stanice JSDH Karolinka, září 2023

manažera)

Očekávání byla podle všech dotázaných aktérů naplněna. Reakční doba jednotky se snížila, organizace výjezdů se zkvalitnila; zbrojnice vyhovuje jak současným standardům, tak její posádce a plní funkci efektivní základny pro výjezdy.

„Určitě, rozhodně to naplnilo naše očekávání. Výrazně se zlepšilo prostředí pro fungování jednotky. Technika je garážována dle současných standardů, máme potřebné prostory pro údržbu. Reakční časy jsou rychlejší. Hlavně u techniky, která stála buď venku, nebo mimo zbrojnici. I při běžném výjezdu je to jednodušší, kolem techniky je více místa, máme elektricky otvírané sekční vrata, když jste se dřív musela převléct někde, máte skříňky každý jinde, ani nevidíte, kdo tam už je, pak se skoro nevejdete do garáže, pak musíte odemknout další garáž, pak se na cestě s člunem ani nevytočíte, to je jasné, že ty minuty potom prostě naskakují. Nehledě na to, že některá technika v zimě venku, to zase se musí dlouho startovat, to všechno trvá. Plošina, ta současná, tak ta by v těch podmínkách, které tenkrát byly, když by stála venku, ani vůbec nemohla fungovat. To je teď opravdu 100 a 1. To se snad ani nedá porovnat.“

Velitel stanice SDH Karolinka, září 2023

„Určitě jim stoupla akceschopnost, oni měli tu techniku různě rozestou a hlavně u těch vozidel, která potřebují napojení na elektřinu a to už dneska u těch velkých všechny, tak to pro ten výjezd bylo velice těžké, to třeba v zimě ani nemuselo nastartovat. Kromě toho se teď můžou i spolu domlouvat, v tu chvíli, kdy se chystají.“

Zástupce HZS Zlínského kraje, září 2023

Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?

V době přípravy projektu se ozývaly ze stran obyvatel Karolinky kritické hlasy obyvatel, zejména těch, kteří bydleli v blízkosti zbrojnice. Jednalo se o strach ze zhoršení kvality života (vyjadřovali například obavy, že se zvýší hluk nebo zastínění oken jejich bytu v blízkosti zbrojnice). V současné době berou obyvatelé zbrojnici jako běžnou součást města.



„S lidmi jsme jednali, vysvětlovali jsme, dělali jsme měření hluku a podobně. Myslím, že to byly spíš hlasy vůči tehdejšímu vedení města. Teď už je klid. Přínosy si lidé asi nijak neuvědomují – teda až do chvíle, než hasiče potřebují...“

„Třeba si stěžovali, že budou cítit z výfuku pach, ale teď máme odsávání, zatímco předtím tam Tatrovka stála venku a musela se dlouho zahřívat, to bylo úplně něco jiného.“

Velitel stanice SDH Karolinka, září 2023

„Lidi si celkem logicky stěžovali, když zjistili, že se má docela radikálně přistavovat budova, přímo u které bydlí. Měli jsme s nimi více jednat od začátku. Podávali nějaké připomínky, stěžovali si. Všechno jsme vypořádali a všechno proběhlo, jak mělo. Dneska už nikdo nic neřeší, my jsme navíc upravili i okolí – udělali jsme parkovací místa, park, upravilo se okolí silnice. Teď je vše v pořádku, lidi vidí, že to všechno funguje, jak má, že to plní účel. Jedině ta siréna je hlasitá, ale to už tak u sirény prostě je.“

Místostarosta města Karolinka, září 2023

Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře?

Informace k chystanému projektu, o realizaci i k ukončení projektu byly uváděny na webu města Karolinky.

Weby hasicarny.cz a pozary.cz přinesly informaci o nově zrekonstruované zbrojnici, představili úpravy, které byly prováděny, a zmiňují výši dotace.

Články k otevření nové zbrojnice zmiňují kromě pozitivních ohlasů také fakt, že část dotace byla krácena. *„Bohužel v projektu nebylo uznáno vnitřní vybavení místností, tudíž bylo nutné zajistit finanční prostředky pro vybavení nových prostor. S tímto pomohla nadace Agrofert, která poskytla dar ve výši 100 000,-Kč... Značnou měrou přispěl také Sbor dobrovolných hasičů města Karolinka, z.s., který ze svých prostředků zakoupil nábytek do kanceláří, nové elektrospotřebiče do kuchyňky a další drobné vybavení v celkové hodnotě 85 000 Kč (...).“* www.pozary.cz, září 2018. Obdobně se vyjadřuje tehdejší paní starostka, a to ještě i v roce 2022, kdy zmiňuje krácení dotace.

Facebook jednotky (Hasiči města Karolinka) přinesl fotky ze slavnostního otevření zbrojnice (září 2018) a rovněž zmiňuje dar na vnitřní vybavení. Na sítích ani pod články se neobjevují žádné diskuse, jeden komentář je pozitivní.

Výřezy z webu uvádíme v části G této studie.

Plánuje se v dlouhodobém horizontu nějakým způsobem navázat na hodnocený projekt další investicí/projektem?

JSDHO navázalo na projekt dotací od Zlínského kraje na vybavení a technické prostředky (například dýchací přístroje, zásahový oděv, obuv, rukavice, řetězová pila, radiostanice, digitální terminál). Dále byl také s dotací IROP pořízen dopravní automobil (1 083 000 Kč dotace, celková hodnota dopravního automobilu Mercedes je 1 547 590 Kč). V současné době se další velký investiční projekt neplánuje, každý rok však jednotka žádá o dotace od Zlínského kraje.

„Na projekt jsme průběžně navázali obměnou techniky a doplňováním věcných prostředků. Dá se říct, že každý rok se podaří nějaká investice tohoto typu.“

Velitel stanice JSHO Karolinka, září 2023



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



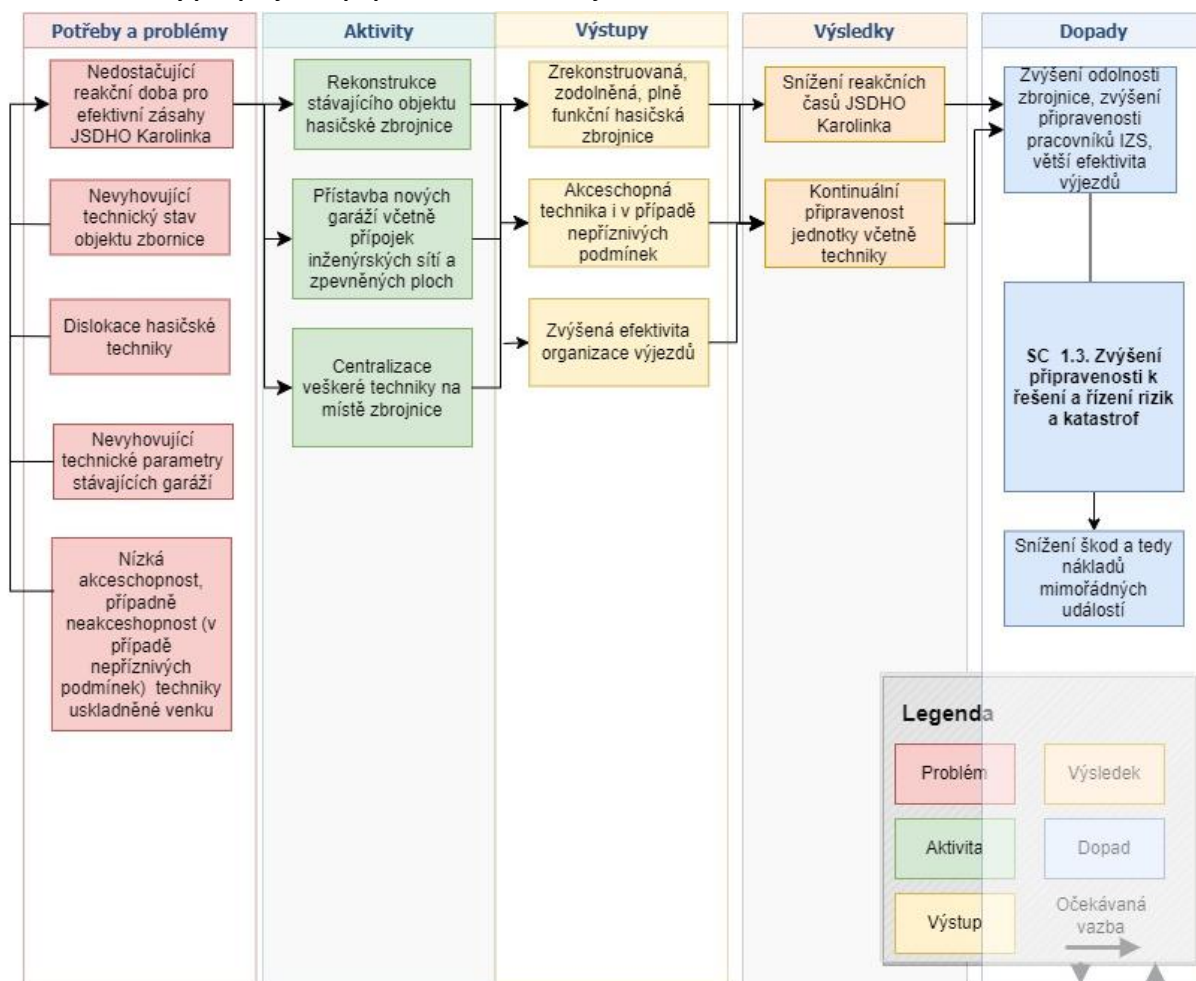
MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR


NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION



Teorie změny

Obrázek 85: Teorie změny pro projekt v případové studii. Zdroj: vlastní šetření



F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti



Pro příjemce je největším pozitivem samotný výstup projektu.

„Sice se najdou věci, které bychom příště udělali jinak, ale jsou to spíš technické detaily. Máme to, o co jsme usilovali. Výrazně lepší prostředí pro fungování jednotky.“

„Řešily se různé provozní věci, ale celkově je to velký přínos.“

Místostarosta města Karolinka, září 2023



„Jde o opěrnou jednotku, která navíc drží pohotovost. Oni sice fungují v trochu jiném režimu, než my, ale i tak mají pohotovost 24/7. Většina zbrojnic jsou z minulého století, často jsou to už takové historické stavby. Teď mají zbrojnici, která vyhovuje standardům, které jsou potřeba pro to, aby ta jednotka mohla dobře zasahovat. Kdyby takto byla vybavená každá zbrojnice, tak by to byl přínos i pro nás.“

„Čím lépe vybavené jednotky, tím méně starosti pro nás.“

Zástupce HZS Zlínského kraje, září 2023

„Já tam chodím školit hasiče, děláme stáže, hasiči chodí i k nám na praxi, už několikrát díky tomu zasahovali hasiči i místo nás. Navíc když přijedeme odněkud z hor, tak se tam můžeme zastavit a umýt auta, ani to není nezanedbatelné.“

Zástupce ZZS ČR, místostarosta Karolinka, září 2023

Z dobré praxe v rámci projektu lze jmenovat především jeho výsledek - významný vliv přístavby a s ní spojené centralizace techniky na rychlost výjezdu jednotky.

Negativní zkušenosti



Příjemce hodnotí samotné sestavní a podání žádosti jako velmi náročné, stejně jako potřebu častého vysvětlování a zdůvodňování.

„Největšími překážkami bylo pro nás někdy až nepochopitelné zdůvodňování požadavků, kdy termíny pro zaslání odpovědí byly mnohdy doslova šibeniční. Bez projektového manažera by vypracování projektu nejspíše nebylo v našich silách.“

Velitel stanice JSHO Karolinka, září 2023

Dále příjemce nevidí důvod a význam seškrtní části projektu, které se týkalo vnitřního vybavení

„Projekt byl původně vypracován včetně vnitřního vybavení (stoly, skříně, prostředky pro údržbu vybavení jako například na sušení hadic atd.), ale toto bylo až na pár drobností z projektu vyškrtnuto. Pro nás zcela nepochopitelné bylo například to, že do projektu jsme zahrnuli záložní zdroj elektrické energie (diesela agregát), což je podle nás při „zodolnění proti povětrnostním vlivům“ docela klíčové, zajistit napájení elektrickou energií v době kalamit, tak tento byl také z projektu vyškrtnut, a byl poté složitě obhajován. Nebo takové drobnosti – třeba by mohl být dřez, ale ne ta taková ta skříňka, ve které ten dřez stojí. Nechápeme to.“

Velitel stanice JSHO Karolinka, září 2023

Původně schválená dotace byla také krácena, což příjemce také hodnotí jako nepříjemné a nepochopitelné.

„Původně byl projekt schválený celý, včetně výstavby bytů nahoře. Potom to ale bylo z projektu vyškrtnuté, takže se ta celková dotace krátila a byla potřeba nějaká část. Tehdejší starostka říkala, že to bude hodně nepříjemné.“

„Přidělená dotace z IROP po kontrole činila 20 mil. Kč. Ovšem po realizaci při závěrečném vyhodnocení akce bylo IROPem rozhodnuto, že nám bude původně přidělena dotace krácena cca o 3 mil. Kč. Pro nás nepochopitelné. Dále námi žádaná podpora na dofinancování od Zlínského kraje po několika, opakovaných žádostech, byla hejtmanem panem Čunkem zamítnuta. Realizací tohoto projektu byly vytvořeny podmínky pro rychlý zásah při záchraně života a majetku. Je vytvořeno zázemí pro zasahující hasiče, technika je v garážích připravena k okamžitému výjezdu. Hasiči jsou zařazeni do kategorie JPO II a jsou předurčeni na dopravní nehody. Denně jednotka zajišťuje pomoc minimálně pro 10 - 15 tisíc obyvatel v regionu.“

Tehdejší starostka města Karolinky, srpen 2022

Podněty pro další implementaci (doporučení):

Ze strany příjemce by bylo žádoucí určovat **termíny doplňování nebo oprav** žádosti s ohledem na jejich náročnost (například nutnost konzultovat třetí stranu mnohdy potřebuje delší čas).

„Když bylo potřeba například konzultovat něco s projektantem nebo nějaké stavební úpravy, tak mít termín do dvou dnů, to je opravdu hrozně málo. Ještě navíc ty oficiální maily chodí na žadatele, což je město, přijde to tam někde do podatelny, než se to vůbec dostane k nám, tak už to zabere čas. A přitom třeba někdy šlo opravdu o detaily, třeba nesešel zhruba půl metr čtverečního. V celé té velké stavbě je to nic, ale když to musíte přesně vysvětlit nebo opravit tak rychle a ta informace se k vám ještě dostane pozdě, tak je to opravdu hodně hodně na hraně. A přitom často v reálu nejde o moc.“

Velitel stanice JSHO Karolinka, září 2023

Ze strany HZS plyne doporučení na **konzultaci s hasičským sborem** při přípravě projektu.

„Doporučuji vždycky u těchto přestaveb, aby se vše dobře komunikovalo a hodně konzultovalo s hasiči. Dneska to někdy řeší třeba jen architekti – ale aby to mělo ten správný efekt, tak vždycky u toho musí ti hasiči být už od začátku. Kdyby to vypadalo všude jako teď v Karolince, tak by to mělo opravdu ten největší smysl.“

Zástupce HZS Zlínského kraje, září 2023



G. Přílohy PS

Obrázek 86: Statistiky výjezdů

pořadové číslo události	Datum	Druh události	Obec	Technika							Doba výjezdu	Vzdálenost od základny	Počet hasičů
				TA Mitsubishi L200 L3R	CAS30 T815-2 S2T	CAS32 T148 S3R	AP27 T148 S3R	DA L2 MB Sprinter	Čtyřkolka Cam-am Outlander	Pomocná technika			
1	1.1.2020	Dopravní nehoda	Velké Karlovice	ne	ne	ne	ne	ne	ne	ne	4	10	6
2	8.1.2020	Technická pomoc	Velké Karlovice	ano	ne	ne	ne	ne	ano	přívěs transport osob	5	13	6
3	11.1.2020	Dopravní nehoda	Velké Karlovice	ne	ano	ne	ne	ne	ne	ne	4	6	6
4	21.1.2020	Dopravní nehoda	Nový Hrozenkov	ne	ano	ne	ne	ne	ne	ne	5	2	6
5	22.1.2020	Technická pomoc	Velké Karlovice	ne	ano	ne	ne	ne	ne	ne	3	6	5
6	22.1.2020	Dopravní nehoda	Nový Hrozenkov	ne	ano	ne	ne	ne	ne	ne	3	10	5
7	4.2.2020	Technická pomoc	Karolínka	ne	ano	ne	ne	ne	ne	ne	5	6	5
8	5.2.2020	Pláný poplach	Nový Hrozenkov	ne	ano	ne	ne	ne	ne	ne	5	2	6
9	8.2.2020	Pláný poplach	Karolínka	ne	ano	ne	ne	ne	ne	ne	5	1	6
10	8.2.2020	Požár	Velké Karlovice	ne	ano	ne	ne	ne	ne	ne	4	5	6
11	10.2.2020	Technická pomoc	Karolínka	ne	ano	ne	ne	ne	ne	ne	3	1	4
12	11.2.2020	Technická pomoc	Velké Karlovice	ne	ano	ne	ne	ne	ne	ne	3	6	5
13	11.2.2020	Technická pomoc	Velké Karlovice	ne	ano	ne	ne	ne	ne	JMP	0	8	5
14	19.2.2020	Požár	Velké Karlovice	ne	ano	ne	ne	ne	ne	ne	4	10	5
15	13.3.2020	Technická pomoc	Karolínka	ne	ano	ne	ne	ne	ne	elektrocentrála	4	1	6
16	14.3.2020	Technická pomoc	Karolínka	ne	ano	ne	ne	ne	ne	ne	4	1	5
17	18.3.2020	Požár	Velké Karlovice	ano	ne	ano	ne	ne	ano	VHZ	4	9	10
18	21.3.2020	UNL	Velké Karlovice	ne	ano	ne	ne	ne	ne	ne	4	6	6
19	28.3.2020	Požár	Nový Hrozenkov	ne	ano	ano	ne	ne	ne	ne	5	6	8
20	9.4.2020	Technická pomoc	Velké Karlovice	ano	ano	ne	ne	ne	ne	ne	6	4	9
21	22.4.2020	Technická pomoc	Velké Karlovice	ne	ano	ne	ne	ne	ne	ne	3	4	6
22	25.4.2020	Požár	Velké Karlovice	ne	ano	ne	ne	ne	ne	ne	3	3	6
23	9.5.2020	Technická pomoc	Velké Karlovice	ne	ano	ne	ne	ne	ne	ne	4	2	6
24	20.5.2020	Technická pomoc	Karolínka	ne	ano	ne	ne	ne	ne	ne	4	1	5
25	25.5.2020	Technická pomoc	Karolínka	ne	ano	ne	ne	ne	ne	ne	3	1	5
26	6.6.2020	Technická pomoc	Hutsko-Solánek	ano	ne	ne	ne	ne	ano	přívěs transport osob	4	21	6
27	10.6.2020	Technická pomoc	Karolínka	ne	ano	ne	ne	ne	ne	ne	3	1	5
28	11.6.2020	Technická pomoc	Karolínka	ne	ano	ne	ne	ne	ne	no	4	1	6
29	28.6.2020	Technická pomoc	Velké Karlovice	ne	ano	ne	ne	ne	ne	7/2	4	6	4
30	2.7.2020	Technická pomoc	Karolínka	ne	ano	ne	ne	ne	ne	JMP	5	1	6
31	10.7.2020	Požár	Velké Karlovice	ne	ano	ne	ne	ne	ne	7/6	4	6	6
32	11.7.2020	Technická pomoc	Karolínka	ne	ano	ne	ne	ne	ne	7/5	3	1	6
33	14.7.2020	Technická pomoc	Hutsko-Solánek	ne	ano	ne	ne	ne	ne	7/1	4	10	4
34	17.7.2020	Technická pomoc	Velké Karlovice	ne	ano	ne	ne	ne	ne	7/1	3	5	6
35	22.7.2020	Dopravní nehoda	Nový Hrozenkov	ne	ano	ne	ne	ne	ne	7/5	5	5	4
36	28.7.2020	Technická pomoc	Karolínka	ne	ano	ne	ne	ne	ne	7/5	4	2	6
37	28.7.2020	Dopravní nehoda	Huslenky	ne	ano	ne	ne	ne	ne	ne	2	15	5
38	30.7.2020	Technická pomoc	Velké Karlovice	ano	ne	ne	ne	ne	ano	přívěs transport osob	4	8	6
39	2.8.2020	Dopravní nehoda	Velké Karlovice	ne	ano	ne	ne	ne	ne	ne	4	6	6
40	2.8.2020	Pláný poplach	Velké Karlovice	ano	ano	ne	ne	ne	ne	ne	3	12	10
41	11.8.2020	Technická pomoc	Velké Karlovice	ne	ano	ne	ne	ne	ne	ne	5	4	4
42	17.8.2020	Technická pomoc	Karolínka	ne	ano	ne	ano	ne	ne	JMP	4	1	6
43	18.8.2020	Technická pomoc	Halenkov	ano	ne	ne	ne	ano	ano	přívěs transport osob	5	8	7
44	22.8.2020	Technická pomoc	Velké Karlovice	ne	ano	ne	ne	ne	ne	ne	4	4	6
45	23.8.2020	Technická pomoc	Karolínka	ne	ano	ne	ne	ne	ne	ne	2	1	5
46	28.8.2020	Požár	Nový Hrozenkov	ne	ano	ne	ne	ne	ne	Přetlak Ventilátor	3	5	6
47	30.8.2020	Požár	Velké Karlovice	ne	ano	ne	ne	ne	ne	ne	3	5	6
48	3.9.2020	Technická pomoc	Velké Karlovice	ano	ne	ne	ne	ano	ano	přívěs transport osob	3	11	6
49	19.9.2020	Technická pomoc	Huslenky	ne	ne	ne	ano	ne	ne	ne	4	15	3
50	23.9.2020	Technická pomoc	Karolínka	ne	ano	ne	ne	ne	ne	ne	4	1	4
51	2.10.2020	Technická pomoc	Velké Karlovice	ano	ne	ne	ne	ne	ne	ne	5	12	4
52	3.10.2020	Dopravní nehoda	Velké Karlovice	ne	ano	ne	ne	ne	ne	ne	2	3	6
53	3.10.2020	Technická pomoc	Karolínka	ne	ano	ne	ne	ne	ne	JMP	0	1	4
54	4.10.2020	Technická pomoc	Velké Karlovice	ne	ano	ne	ne	ne	ne	ne	3	10	6
55	8.10.2020	Požár	Velké Karlovice	ne	ano	ne	ne	ne	ne	ne	4	13	4
56	15.10.2020	Požár	Karolínka	ne	ano	ano	ano	ne	ne	ne	4	1	10
57	21.10.2020	Technická pomoc	Velké Karlovice	ne	ano	ne	ne	ne	ne	ne	2	4	6
58	24.11.2020	Dopravní nehoda	Velké Karlovice	ne	ano	ne	ne	ne	ne	ne	6	9	4
59	27.11.2020	Dopravní nehoda	Velké Karlovice	ne	ano	ne	ne	ne	ne	ne	4	5	6
60	30.11.2020	Pláný poplach	Karolínka	ne	ano	ne	ne	ne	ne	ne	3	1	5
61	7.12.2020	Technická pomoc	Karolínka	ne	ano	ne	ne	ne	ne	ne	4	1	6
62	19.12.2020	Dopravní nehoda	Karolínka	ne	ano	ne	ne	ne	ne	ne	4	1	5
				9	54	3	3	1	6		3,72581	5,41935484	5,70968



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Fotodokumentace:

Obrázek 87: Původní stav zbrojnice (do roku 2015). Zdroj: Město Karolinka



Obrázek 88: Nová podoba zbrojnice. Zdroj: vlastní fotodokumentace, město Karolinka





EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION





Obrázek 89: Výřezy z webů a sítí



V Karolince mají hasiči zbrojnici po kompletní rekonstrukci, příprava projektu trvala několik let

24.09.2018 15:00

Zlínský kraj

V pátek dne 7. září 2018 byla v Karolince slavnostně otevřena zrekonstruovaná a přistavěná hasičská zbrojnice.



Slavnostního aktu se zúčastnili za Zlínský kraj náměstek hejtmana Ing. Jiří Sukop, za HZS Zlínského kraje náměstek ředitele Ing. Pavel Dekret, komisař oddělení IZS Radek Polášek Dis, zástupci PČR - vedoucí územního odboru Vsetín, plk. Mgr. Ladislav Pajdla a vrchní komisař mjr. Mgr. Lukáš Klíma.

Dále dorazili hlavní projektant Ing. Jiří Sedláček, projektový manažer Ing. Pavel Rada, za zhotovitele jednatel společnosti TM Stav, spol. s.r.o. Martin Tlašek, rada města Karolinka v čele se starostkou Marií Chovanečkovou, zástupci okolních jednotek a samozřejmě členové jednotky hasičského sboru města Karolinka. Podívat se přišli také občané města.

Po proslovu starostky a některých hostů byla přestřižena slavnostní páska, a poté pokřtěna pamětní deska s označením projektu IROP „Zvýšení odolnosti zbrojnice JSDH Karolinka proti mimořádným událostem“. Dále následovala prohlídka zbrojnice.

PŘEČTĚTE SI

Unikátní Tatra hasičů města Karolinka za bezmála 10 milionů veze všechno: vodu, norné stěny i vyprošťovací zařízení

Původní „stará“ budova hasičské zbrojnice se začala stavět na jaře v roce 1947, tenkrát ještě v obci s názvem Karolinina Huť. Slavnostně otevřena byla dne 15. srpna 1948.

Případová studie SC1.3/9: ZZS OK - Modernizace výcvikových středisek (CZ.06.1.23/0.0/0.0/16_035/0005027)



Příjemce: Olomoucký kraj

Specifický cíl: 1.3 Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof

A. Základní informace o projektu



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Příjemcem je Olomoucký kraj. Předmětem projektu bylo pořízení vybavení vzdělávacího a výcvikového střediska Zdravotnické záchranné služby Olomouckého kraje, příspěvkové organizace Olomouckého kraje.

Vzdělávací a výcvikové středisko (VVS) je vzdělávacím a výcvikovým pracovištěm ZZS Olomouckého kraje (Olk) v oblasti připravenosti poskytovatele přednemocniční neodkladné péče, jehož hlavním posláním je kvalitní pedagogická, výcviková, koncepční a metodická činnost. Zejména v oblasti odborné způsobilosti a odborného výcviku plní VVS nezastupitelnou funkci. VVS je organizační součástí ZZS Olk se sídlem Aksamitova 557/8, Olomouc a jako takové koordinuje a realizuje vzdělávání a odborný výcvik pro všechny pracovníky zajišťující přednemocniční neodkladnou péči v souladu se zákonem o zdravotnické záchranné službě č. 374/2011 Sb.

Vzdělávací a výcvikové pracoviště ZZS Olk, které zajišťuje pedagogickou, výcvikovou, koncepční a metodickou činnost plně koordinuje a realizuje vzdělávání a odborný výcvik pro všechny pracovníky zajišťující přednemocniční neodkladnou péči (PNP). Pro svůj odborný výcvik používají vybavení pořízené z dotace - celotělové simulátory (simulátor dětského pacienta, simulátor dospělého

Cílové skupiny projektu:

- **Orgány krizového řízení obcí a krajů a organizačních složek státu, složky integrovaného záchranného systému**

Primární cílovou skupinu projektu tvoří orgány krizového řízení obcí a krajů a organizačních složek státu, složky integrovaného záchranného systému. Do této cílové skupiny patří, vzhledem k charakteru předkládaného projektu, všichni pracovníci ZZS Olomouckého kraje zařazení do odborné přípravy této základní složky IZS. Odbornou přípravu jsou povinni absolvovat všichni zaměstnanci ZZS Olk, a to jak na hlavní pracovní poměr, tak i všichni externí spolupracovníci. Tuto primární cílovou skupinu tvoří 610 pracovníků ZZS Olk.

- **Místní obyvatelé**

Sekundární cílovou skupinu tvoří obyvatelé České republiky. Předkládaný projekt Olomouckého kraje řeší pořízení vybavení vzdělávacího a výcvikového střediska krajské zdravotnické záchranné služby pro rozvoj specifických dovedností a součinnost základních složek IZS při řešení mimořádných událostí. Pro kvantifikaci této primární cílové skupiny byly použity údaje z Českého statistického úřadu ke dni 31. 12. 2016, kdy bylo na území Olomouckého kraje vedeno v evidenci trvale žijících obyvatel celkem 634 718 obyvatel. Předkládaný projekt řeší vybavení vzdělávacího a výcvikového střediska ZZS Olk, které budou využívat všechny výjezdové základny. Proto do této primární cílové skupiny patří všichni obyvatelé Olomouckého kraje.

C. Indikátory projektu

Tabulka 63: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	POČET NOVÝCH A MODERNIZOVANÝCH OBJEKTŮ SLOUŽÍCÍCH SLOŽKÁM IZS	0	1	1
Výsledkový indikátor	PŘIPRAVENOST SLOŽEK IZS	0	610	677

Indikátor 57501 Počet nových a modernizovaných objektů sloužících složkám IZS:

- Jedná se o počet nových a/nebo modernizovaných objektů (funkční celků).
- Dle pojmosloví dané metodikou pro výpočet indikátorů projektu je cílové hodnoty dána počtem pracovišť, která se budou modernizovat a která tvoří jeden funkční celek Pracoviště je dle definice simulátor, trenažer či polygon. V rámci realizace projektu bylo pořízeno toto vybavení:



- Simulátor/figurína/trenažer pro nácvik kardiopulmonální resuscitace (KPCR) s počítačovým vyhodnocováním – Junior
- Simulátor/figurína/trenažer pro nácvik KPCR s počítačovým vyhodnocováním – Dospělý
- Simulátor řešení MU+SW.

Indikátor 57530 Přípravenost složek IZS:

- Jedná se o počet osob, které absolvovaly výuku nebo výcvik na nových či zmodernizovaných vzdělávacích či výcvikových pracovištích. Započítána byla každá osoba, která zdárně ukončila výuku nebo výcvik na zmodernizovaném či novém výcvikovém či vzdělávacím pracovišti. Daná osoba byla započtena tolikrát, kolik úspěšně ukončených praktických forem výuky nebo výcviků absolvovala
- Dle metodiky se jedná o kumulovanou dobu do ukončení udržitelnosti. V rámci vzniku nového pracoviště se tak jednalo o období od ukončení projektu tj. od října 2018 do března 2024 (5 let a 6 měsíců od plánovaného ukončení realizace projektu). Celkový počet proškolených osob = 677.

D. Zjištění z případové studie

Během přípravy případové studie komunikoval evaluační tým s Bc. Janou Obšilovou, projektovou manažerkou oddělení projektového řízení, Odboru strategického rozvoje kraje z Krajského úřadu Olomouckého kraje.

Zásadní změny v hodnoceném území

č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne / Částečně	Zdůvodnění
1	Posílení vybavení základních složek IZS technikou, věcnými a ochrannými prostředky	Částečně	V rámci projektu nebylo pořizováno vybavení pro zásahy, nicméně zmodernizované vzdělávací středisko je nově vybavené vyspělou vzdělávací a výcvikovou technikou: simulátorů a doplňujícího vybavení a školicích pomůcek nezbytných pro výuku, zvyšování erudice a zdokonalování postupů řešících kritické situace.
2	Nové stavby, rekonstrukce, modernizace vč. pořízení technického a technologického vybavení objektů stanic základních složek IZS (včetně zázemí pro výkon logistických činností)	Ne	Není relevantní pro daný projekt.
3	Modernizace a výstavba vzdělávacích a výcvikových středisek pro základní složky	Ano	Hlavní aktivity předkládaného projektu tvoří pořízení



	IZS včetně pořízení technického a technologického vybavení s cílem vytvořit podmínky pro kontinuální rozvoj lidských zdrojů		simulačních technologií, nezbytných pro odbornou přípravu a výcvik. Realizace hlavní aktivity projektu byla uskutečněna prostřednictvím nákupu tohoto vybavení: 1) Simulátor pro nácvik KPCR s počítačovým vyhodnocováním – Junior. 2) Simulátor pro nácvik KPCR s počítačovým vyhodnocováním – Dospělý. 3) Simulátor řešení mimořádných událostí + SW.
4	Zvýšení kybernetické bezpečnosti informačních a komunikačních systémů v souladu se standardy kybernetické bezpečnosti podle §5 odst. 3 zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů	Ne	Není relevantní pro daný projekt.
5	Posílení odolnosti, vybavenosti a připravenosti základních složek IZS tak, aby mohly lépe reagovat na dopady klimatických změn	Ano	Projekt má celospolečenskou důležitost a význam, je součástí vyšších koncepcí a strategií, směřujících ke zvyšování odolnosti základních složek IZS při řešení následků mimořádných událostí, pořízením nezbytné techniky a věcných prostředků pro poskytování lékařské pomoci při různých zraněních (otravy, popáleniny).
6	Zvýšení odolnosti infrastruktury IZS	Ne	Není relevantní pro daný projekt.
7	Zvýšení připravenosti zaměstnanců IZS	Ano	Díky realizaci projektu bylo proškoleny 677 pracovníků ZSS Olk ostatních zaměstnanců spadajících pod krajský úřad Olomouckého kraje.
8	Zajištění adekvátních podmínek pro výkon činnosti ZS IZS	Ano	Projekt přispívá k tomu, že IZS disponují adekvátním zázemím pro výcvik.



9	Zajištění dostatečné ochrany zdraví a bezpečnosti při výkonu služby	Ano	Přispívá k tomuto nepřímo tak, že se zaměstnancům dostává díky výcviku, který v konečném důsledku vede k jejich bezpečnějšímu chování.
10	Nutnost přeškolení některých zaměstnanců / příslušníků	Částečně	<ul style="list-style-type: none"> Nezbytnost vzdělávání a výcviku ZZS Olomouckého kraje, jako jedné ze složek IZS, vychází z legislativní opory a ze zvyšující se potřeby řešení mimořádných událostí na území Olomouckého kraje. <p>Mezi pravidelná školení zaměstnanců výjezdových skupin patří čtvrtletní semináře doplněné o praktické nácviky na simulátorech (délka 2 hodiny) a akreditované kurzy Doprava nemocných a raněných s hodinovou dotací 20 hod/kurz.</p>
11	Finanční zátěž pro příjemce s ohledem na údržbu nebo spolufinancování	Částečně	Spolufinancování projektu je 10 % z celkového rozpočtu projektu.
12	Zrychlení reakčních časů a kvality služby IZS v souvislosti s modernizací vybavení	Ne	Není relevantní pro daný projekt.
13	Snížení škod, a tedy i následných nákladů mimořádných událostí	Částečně	Nepřímo přispívá, nemáme k dispozici přímá data.
14	Snížení regionální disparity při zajištění pomoci obyvatelstvu při mimořádných událostech a krizových stavech	Ne	Není relevantní pro daný projekt.

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

„Mezi nejdůležitější úkoly operátorů patří příjem, vyhodnocování tísňových výzev a dále koordinace jednotlivých skupin zdravotnické záchranné služby. Nový simulátor umožní zvýšit nejen erudici a nácvik součinnosti při mimořádné situaci, ale rovněž najde uplatnění při zaškolování nových operátorů.“

Michael Fischer, náměstek hejtmána pro zdravotnictví (city.cz)

„Motivací Olomouckého kraje k realizaci tohoto projektu byla možnost pořízení finančně nákladného technického vybavení pro nácvik personálu, možnost zvýšení erudice a zdokonalování postupů pro zvládnání řešení mimořádných událostí v Olomouckém kraji.“

Olomoucký kraj, jako zřizovatel jedné ze základních složek IZS, je vázán zákonem č. 374/2011 o ZZS, strategickými dokumenty a plánem zajištění odolnosti všech základních složek IZS, tedy i ZZS OK. Pokud by projekt nebyl realizovaný za finanční podpory Integrovaného regionálního operačního programu, mohlo by dojít k ohrožení stability integrovaného záchranného systému na území Olomouckého kraje při řešení mimořádných událostí.“

Bc. Jana Obšilová, projektová manažerka oddělení projektového řízení, Odboru strategického rozvoje kraje z Krajského úřadu Olomouckého kraje, říjen 2023

Pořízení simulačních technologií a školících pomůcek nezbytných pro výuku, zvyšování znalostí a zdokonalování postupů řešících krizové situace – to byly hlavní cíle projektu, v jehož rámci chtěl Olomoucký kraj zmodernizovat výcvikové středisko zdravotnických záchranářů.

Prostřednictvím realizace projektu byla pořízena simulační technologie, technické a technologické vybavení nezbytné pro výuku, zvyšování erudice a zdokonalování postupů řešících kritické situace. Simulátory budou určeny pro školení jak jednotlivců, tak i týmů.

Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory? (vyjádření ze strany příjemce / projektového manažera)

„Modernizace stávajícího vzdělávacího a výcvikového střediska se týká záchranné služby v Olomouci. Do tohoto místa bychom rádi pořídili nejen speciální figuríny, na kterých budou záchranáři z celého kraje cvičit například postup při zástavě dechu nebo srdeční činnosti, ale rovněž i simulátor zdravotního operačního střediska“

Michael Fischer, náměstek hejtmána pro zdravotnictví (Olomoucký kraj)

„Projekt byl realizován a naplněn dle cílů, které si Krajský úřad stanovil ve spolupráci se ZZS OK při přípravě a následném podání žádosti o podporu do 27. výzvy Integrovaného regionálního operačního programu.“

Bc. Jana Obšilová, projektová manažerka oddělení projektového řízení, Odboru strategického rozvoje kraje z Krajského úřadu Olomouckého kraje, říjen 2023

Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?

„Záchranáři se v realu u zásahu setkávají s tolika situacemi a událostmi, že si jen málokdo dokáže představit, co všechno obnáší jeden jediný výjezd. A ne nadarmo se říká, že těžce na cvičišti, lehce na bojišti.“

Michael Fischer, náměstek hejtmána pro zdravotnictví (Olomoucký kraj)



Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře? (není nutná detailní analýza, stačí základní informace shrnuté do odstavce)

„V rámci dnů IZS probíhají veřejné prezentace pro laickou i odbornou veřejnost. Prezentace mají velký ohlas a veřejností jsou kladně hodnoceny a přijaty. Prezentací a akcí se pořádá celá řada, např. školení pro odbornou veřejnost pro poskytování první pomoci. Nesetkali jsme se se záporným hodnocením.“

Bc. Jana Obšilová, projektová manažerka oddělení projektového řízení, Odboru strategického rozvoje kraje z Krajského úřadu Olomouckého kraje, říjen 2023

V médiích se o projektu hovoří zejména věcně – tedy o předmětu projektu a jeho významu pro ZZS a přínosech pro občany Olomouckého kraje. Zároveň je zmiňována skutečnost, že se jedná o projekt hrazený z dotačních zdrojů EU. Medializace projektu byla uskutečněna ihned po zahájení jeho realizace, tak i v průběhu jeho realizace, a to i na webových stránkách příjemce dotace, tak i na stránkách Centra pro regionální rozvoj.

Na sociální síti Facebook pod příspěvkem Zdravotnické záchrané služby Olomouckého kraje z 27. září 2018 bylo několik pozitivních komentářů a 104 pozitivních reakcí (Facebook). Je to také příspěvek, který získal druhý největší počet "lajků" v září 2018, což značí, že veřejnost je spokojena s realizací projektu a souhlasí s jeho potřebností. (city.cz, zdravi.euro.cz, mednews.cz, kr-olomoucky.cz, crr.cz, facebook.com)

Plánuje se v dlouhodobém horizontu nějakým způsobem navázat na hodnocený projekt další investicí/projektem?

„V současné době se zpracovává projektová dokumentace pro výstavbu nového moderního výcvikového střediska na ulici Hněvotínská v Olomouci, která by měla sloužit k rozšíření školících prostor primárně pro složky IZS, přednostně pro školení záchranářů ZZS OK. Předpokládá se i pro využití další odbornou i laickou veřejnost. Projektová dokumentace by měla být do konce roku 2023 zpracována.“

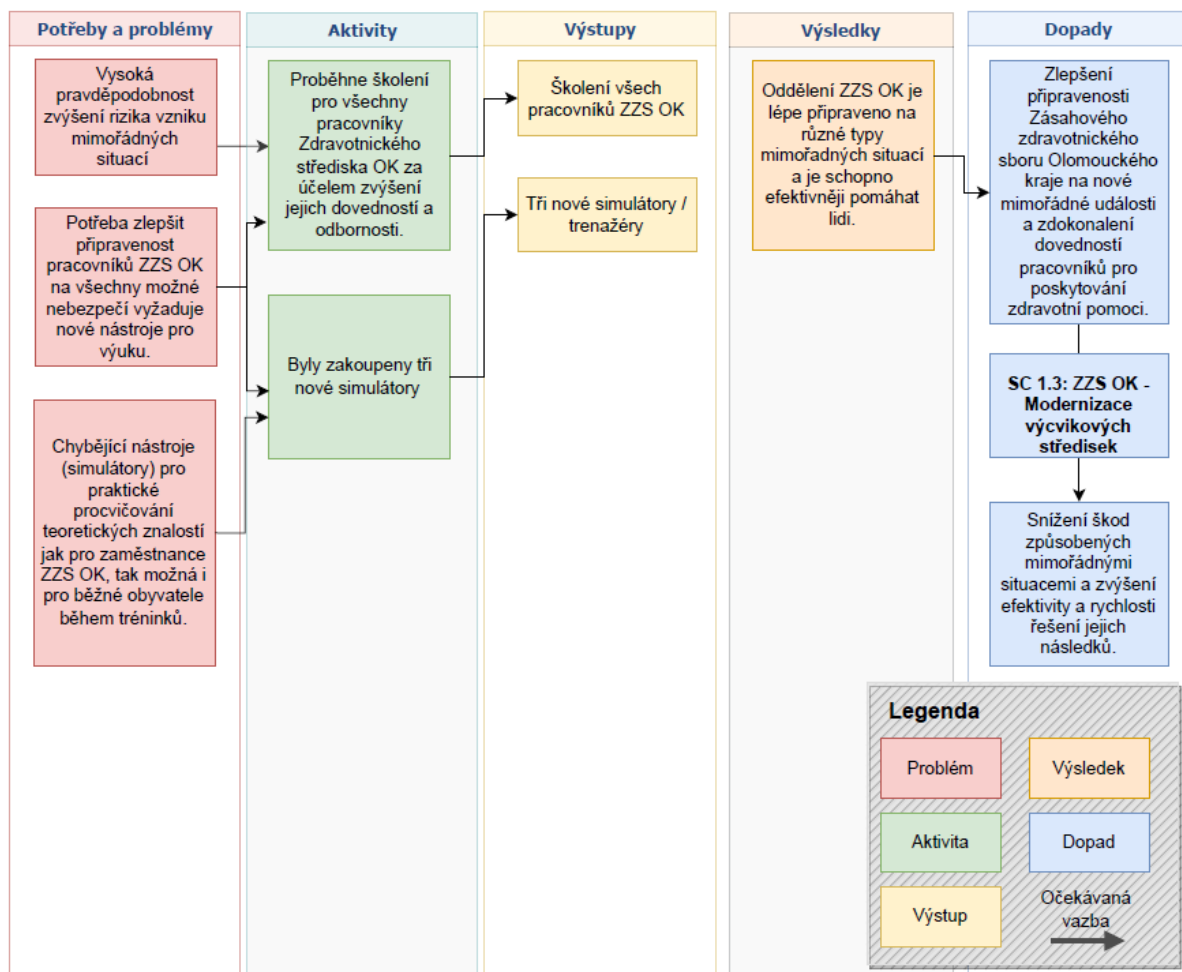
Bc. Jana Obšilová, projektová manažerka oddělení projektového řízení, Odboru strategického rozvoje kraje z Krajského úřadu Olomouckého kraje, říjen 2023

Předkládaný projekt má synergickou vazbu na připravovaný projekt Olomouckého kraje „ZZS OK – Modernizace, budování a rozvoj informačních a komunikačních systémů“, který je připravovaný pro předložení do 28. výzvy IROP Specifické informační a komunikační systémy a infrastruktura II. Tento synergický projekt je zaměřený na modernizace, nové vybudování a rozvoj dostupných informačních a komunikačních systémů, včetně infrastruktury na ZZS OK. Pro ZZS OK je modernizace komunikačních a informačních platformem jednou ze základních a velmi důležitých priorit, zvláště pak pokud povedou ke zvýšení bezpečnosti ochrany ve zdravotnictví velmi citlivých dat a ochrany organizace jako celku.

Teorie změny



Obrázek 90: Teorie změny pro projekt v případové studii. Zdroj: vlastní šetření



F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti

+

Prohloubení zkušeností realizace projektového týmu.

Komunikace a příkladná spolupráce se ZZS OK u přípravy i realizace projektu, správné nastavení rolí a kompetencí na projektu.

Studium problematiky veřejných zakázek - situace veřejné zakázky na simulátory, kdy v ČR byla v době realizace schopna tuto veřejnou zakázku splnit pouze jedna firma.

-

Negativní zkušenosti

Malá zkušenost s veřejnou zakázkou na dodávky simulátorů.

Projekt byl z počátku náročný z důvodu předání projektu jinému projektovému manažerovi ve fázi realizace.

Kontroly veřejných zakázek ze strany CRR trvaly téměř půl roku na místo avizovaných 10 pracovních dnů. Z tohoto důvodu byla žádost o platbu proplacena až půl roku po jejím podání na Řídící orgán IROP.

Podněty pro další implementaci (doporučení)

Dle vyjádření příjemce bude uvítána možnost získat veřejné prostředky na pořízení dalšího vybavení (nejen školícího charakteru) pro složky IZS, a to i na nácvik nenadálých situací, včetně epidemiologických.

Dle vyjádření příjemce by se měl urychlit proces administrace projektu ze strany Řídícího orgánu.

G. Přílohy PS (výpočty, obrázky, přepisy, zápisy, apod.)

Obrázek 91: Zdroj: Studia proveditelnosti, str 30





Obrázek 92: Zdroj: příspěvek ZS OK na Facebook (23 března 2017)



Případová studie SC1.3/10: Pořízení techniky pro jednotku požární ochrany IZS

Kopřivnice

(CZ.06.1.23/0.0/0.0/15_017/0000738)



Příjemce: Město Kopřivnice

Specifický cíl: 1.3 Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof

A. Základní informace o projektu

Předmětem projektu je pořízení velkokapacitní cisternové stříkačky (CAS 30) pro jednotku sboru dobrovolných hasičů (JSDH), přímo pro jednotku požární ochrany (JPO) II⁴ Kopřivnice, z důvodu zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof zejména v důsledku extrémního sucha a dále pořízení dopravního automobilu s přívěsem (DA) pro evakuaci a nouzové zásobování obyvatel, pro odstraňování důsledků nadprůměrných sněhových srážek a masivních námraz. Stávající velkokapacitní cisternová stříkačka, jejíž stáří je 31 let, ohrožuje akceschopnost JPO. Jednotka není vybavena dopravním automobilem.

Projekt se skládá ze dvou částí:

1. část projektu v riziku „sucho“ bude pořízena cisternová automobilová stříkačka pro velkoobjemové hašení (dovoz velkého množství vody a hašení rozsáhlých požárů).
2. část projektu v riziku „mráz“ bude pořízen dopravní automobil pro ochranu obyvatelstva, nouzové zásobování a evakuaci. Vozidlo rovněž bude využito pro krizový štáb ORP v době mimořádné situace.

Zpráva o zajištění udržitelnosti projektu ukazuje, že bylo dosaženo všech stanovených cílů projektu.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

⁴ jednotka sboru dobrovolných hasičů obce s členy, kteří vykonávají službu v jednotce požární ochrany jako svoje hlavní, nebo vedlejší povolání, s územní působností zpravidla do 10 minut jízdy z místa dislokace

Příjemcem je město Kopřivnice v Moravskoslezském kraji, které je v rámci projektu zastoupeno čtyřčlenným projektovým týmem, složeným ze zaměstnanců města Kopřivnice a velitele JSDH jako odborného zástupce na pořizovanou techniku. Jedná se o zkušené odborníky ve své oblasti, kteří se již dříve podíleli na projektech realizovaných s dotační podporou ze strukturálních fondů.

Cílové skupiny projektu:

- **Obyvatelé města Kopřivnice a obcí hasebního obvodu JPO II Kopřivnice**

Cílovou skupinu primárně tvoří obyvatelé žijící v místě územní působnosti JSDH Kopřivnice. Do cílové skupiny však spadají také občané, kteří nežijí v územní působnosti, ale tímto územím projíždějí a v rámci své cesty nebo pobytu by rovněž mohli potřebovat pomoc. Hlavním přínosem pro obyvatele je zkvalitnění ochrany zdraví, životů a majetku obyvatel. Dopad na cílovou skupinu bude mít také zvýšení kvality záchranných a likvidačních prací.

- **Složka IZS**

Složka IZS – JPO II – JSDH Kopřivnice a její členové. Pořízením nového dopravního automobilu a CAS dojde ke zvýšení vybavenosti a odolnosti základní složky Integrovaného záchranného systému (IZS) - JPO II Kopřivnice, která povede ke zvýšení připravenosti jednotky k řešení a řízení rizik a katastrof a k naplnění specifického cíle 1.3 IROP.

- **Orgány krizového řízení obcí a krajů a organizačních složek státu**

Město Kopřivnice a obce hasebního obvodu JPO II Kopřivnice, kterým se zvýší připravenost na mimořádné události jako celku.

C. Indikátory projektu

Tabulka 64: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	57001: Počet nové techniky a věcných prostředků složek IZS	0	2	2

57001: Počet nové techniky a věcných prostředků složek IZS

Jedná se o počty nově pořízené techniky a věcných prostředků složek IZS v "exponovaných územích" s tím, že za "věcný prostředek" je považován prostředek a vybavení k ochraně, záchraně a evakuaci osob a prostředky používané při činnosti jednotek složek IZS při záchranných a likvidačních pracích, při ochraně obyvatelstva a při zajištění veřejného pořádku. "Exponovaná území s nedostatečnou připraveností složek IZS" jsou území se zvýšeným či předpokládaným výskytem mimořádných událostí a rizik z nich vyplývajících nebo s kumulovanými mimořádnými událostmi a riziky z nich vyplývajících, které souvisejí s klimatickými změnami, antropogenními a technologickými riziky. Měrnou jednotkou je jeden "set", který bude prioritně vykazován jako jeden celek, ač se může skládat z více logicky navazujících kusů/věcí (např. vykazování speciální výstroje jako jeden ucelený set) včetně možnosti, že se v některých případech může

přímo jednat o jednoprvkový "set", bez logické možnosti dalšího rozpadu (např. automobil, motorový člun apod.).

D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne / Částečně	Zdůvodnění
1	Posílení vybavení základních složek IZS technikou, věcnými a ochrannými prostředky	Ano	Příjemce pořídil nové vybavení v podobě velkokapacitní cisternové stříkačky (CAS 30) a dopravního automobilu.
2	Nové stavby, rekonstrukce, modernizace vč. pořízení technického a technologického vybavení objektů stanic základních složek IZS (včetně zázemí pro výkon logistických činností)	Ne	Příjemce nerealizoval v rámci projektu žádný z uvedených bodů.
3	Modernizace a výstavba vzdělávacích a výcvikových středisek pro základní složky IZS včetně pořízení technického a technologického vybavení s cílem vytvořit podmínky pro kontinuální rozvoj lidských zdrojů	Ne	Příjemce nerealizoval v rámci projektu žádný z uvedených bodů.
4	Zvýšení kybernetické bezpečnosti informačních a komunikačních systémů v souladu se standardy kybernetické bezpečnosti podle §5 odst. 3 zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů	Ne	Příjemce nerealizoval v rámci projektu žádný z uvedených bodů.
5	Posílení odolnosti, vybavenosti a připravenosti základních složek IZS tak, aby mohly lépe reagovat na dopady klimatických změn	Ano	Nové vybavení umožňuje rychlejší a účinnější zásahy.
6	Zvýšení odolnosti infrastruktury IZS	Ano	Nové vybavení umožňuje rychlejší a účinnější zásahy.
7	Zvýšení připravenosti zaměstnanců IZS	Ano	Vyplývá z charakteru projektu
8	Zajištění adekvátních podmínek pro výkon činnosti ZS IZS	Ano	Vyplývá z charakteru projektu
9	Zajištění dostatečné ochrany zdraví a bezpečnosti při výkonu služby	Ano	Vybavení umožňuje plný výkon.



10	Nutnost přeškolení některých zaměstnanců / příslušníků	Ano	<ul style="list-style-type: none"> Školení bylo čtyřhodinové, přičemž seznámení se s obsluhou trvalo další měsíc. <p>Školení bylo čtyřhodinové, přičemž seznámení se s obsluhou trvalo další měsíc. Zároveň je nutné techniku i zajet.</p>
11	Finanční zátěž pro příjemce s ohledem na údržbu nebo spolufinancování	Ne	Nákup vybavení vyplývá z dlouhodobých plánů složek IZS v Kopřivnici.
12	Zrychlení reakčních časů a kvality služby IZS v souvislosti s modernizací vybavení	Ano	<p>Vyšší výkon motoru a celkově lepší užitné parametry pořizované techniky (pohon 4x4) spolu se snížením rizika poruchy na minimum (jedná se o novou techniku) povedou k urychlení zásahu.</p>
13	Snížení škod, a tedy i následných nákladů mimořádných událostí	Ano	Nové vybavení nebude tolik poruchové jako původní.
14	Snížení regionální disparity při zajištění pomoci obyvatelstvu při mimořádných událostech a krizových stavech	Ano	Nové vybavení je spolehlivější a díky tomu je jednotka schopna pokrýt větší území.

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

Potřebnost projektu vychází z neschopnosti jednotky PO II Kopřivnice zabezpečit řízení rizik a katastrof v důsledku extrémního sucha a nadprůměrných sněhových srážek a masivních námraz, vzhledem k těmto faktům:

- JSDH Kopřivnice je vybavena pro výkon činností ve vazbě na mimořádné události vlivem sucha velkokapacitní cisternovou stříkačkou CAS 32, která již překračuje dobu své životnosti a ohrožuje tak akceschopnost a bezpečnost členů jednotky. Předpokládaná životnost bez oprav je menší než jeden rok.

- JSDH Kopřivnice není vybavena dopravním automobilem pro evakuaci a nouzové zásobování obyvatel obcí pro oblast odstraňování důsledků nadprůměrných sněhových srážek a masivních námraz. Jednotka tak není schopná zasahovat v oblasti ochrany obyvatelstva, což ohrožuje připravenost a akceschopnost JSDH Kopřivnice k řešení rizik a katastrof.

„Naším cílem bylo vybavit jednotky novými vozidly a zajistit tak jejich akceschopnost. V místních částech jsou stěžejní činnosti, kromě hasebních zásahů, také práce během povodní a dalších mimořádných událostí, při kterých je potřeba transportovat větší počet členů jednotky a techniky.“

Miroslav Kopečný, starosta Kopřivnice, listopad 2017 (koprivnice.cz)

Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory? (vyjádření ze strany příjemce / projektového manažera)

Realizací projektu došlo k posílení vybavení JSDH Kopřivnice, které přispělo ke zvýšení její připravenosti k řešení mimořádných událostí spojených s extrémním suchem a odstraňováním důsledků nadměrných sněhových srážek a masivních námraz.

Nová cisternová automobilová stříkačka má lepší technické a jízdní vlastnosti, lepší průchodnost terénem, zejména pokud se bude jednat o zásahy ve volném prostranství (lesy, pole, louky), vyšší výkon motoru (rychlejší jízda k zásahu), větší nádrž na vodu, kvalitnější bezpečnostní prvky (brzdy s automatickým seřizováním vůle, ABS), efektivnější rozmístění a rozšíření požárního vybavení ve vozidle, přispělo ke zvýšení kvality záchranných a likvidačních prací, konkrétně k hašení rozsáhlých lesních požárů, zajišťování požární vody k hašení, k nouzovému zásobování užitkovou vodou, k pomoci objektům kritické infrastruktury s výpadky el. energie a chlazení vodou.

„... v novém vozidle je automatická převodovka, což byl prvotní záměr mít auto s automatickou převodovkou. Aby v případě zásahu, ten řidič nebo strojník, se mohl opravdu soustředit jenom na jízdu a nemusel řídit a myslet na to, jakým způsobem projíždět křižovatky.“

Tomáš Melčák, velitel Hasičů Kopřivnice, říjen 2017 (KTK studio)

Dle všech osob, se kterými měl evaluační tým možnost hovořit, byla očekávání projektu naplněna.

Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?

Nebyla příležitost získat pohled od obyvatel či jejich zástupců.

Za dobu realizace projektu se neobjevily žádné negativní ohlasy, které by evaluační tým zaznamenal.

Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře? (není nutná detailní analýza, stačí základní informace shrnuté do odstavce)

V rámci povinné publikace je uvedena informace o projektu na oficiálních stránkách města Kopřivnice. Několik článků zmiňujících pořízení nové techniky a jejího slavnostního předání je přímo na webových stránkách Hasičů Kopřivnice. Žádný z uvedených článků není nijak komentován veřejností.

V rámci jiných medií byla tato informace publikována na stránkách pozary.cz. Článek byl doplněn i o fotodokumentaci pořízených vozidel.

Za dobu realizace a ani poté se na sociálních sítích k projektu nikdo nevyjadřuje. Na facebooku byly zveřejněny články, které se týkají nových hasičských vozidel a jejich předání. Uživatelé je „lajkují“ a sdílejí dál, ale nijak nekomentují.

Na základě zjištění lze konstatovat, že pořízení nových vozidel dostalo omezenou mediální pozornost, v případě zmínky se jednalo převážně o stranu místních médií.

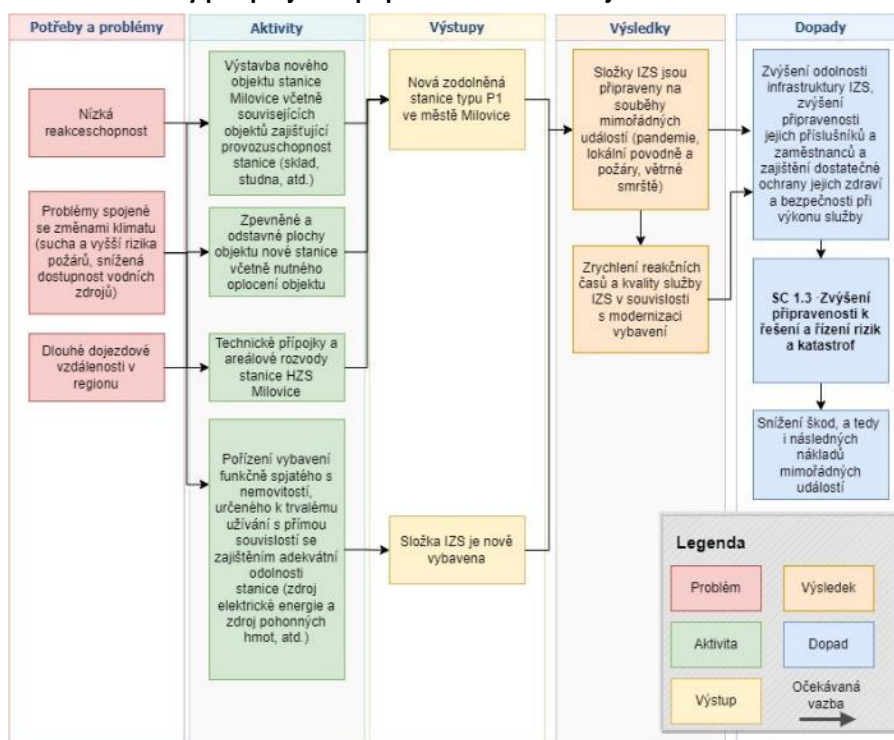
Plánuje se v dlouhodobém horizontu nějakým způsobem navázat na hodnocený projekt další investicí/projektem?

Plán obměny techniky započal v r. 2006 pořízením CAS 24 z dotace Ministerstva vnitra na reprodukci požární techniky. Předkládaný projekt spadá do koncepce zvyšování kvality zázemí a techniky složek IZS v Kopřivnici, navazuje na projekt z r. 2006 a zároveň nepodmiňuje realizaci následujících investic. Dalším navazujícím projektem reprodukce požární techniky bude obměna výškové techniky (stávající AZ 30 IFA) a bude muset být obměněna CAS 24, která má za sebou 2500 výjezdů a její předpokládaná životnost je 16 let. Veškerými realizovanými i plánovanými projekty dojde k výraznému omlazení vozového parku, který má nyní v průměru 22 let. K tomu, aby bylo možné veškeré projekty pořízení techniky realizovat, bylo nutné provést komplexní rekonstrukci HZ (2011–2012), která byla postavena v r. 1921 a absolutně nevyhovovala stávajícím potřebám jednotky.

Žadatel, město Kopřivnice, dbá na neustálé zvyšování technického zázemí a vybavení JPO Kopřivnice. V minulých letech zrealizoval komplexní rekonstrukci hasičské zbrojnice a investoval do pořízení majetku.

Teorie změny

Obrázek 93: Teorie změny pro projekt v případové studii. Zdroj: vlastní šetření





F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti

+

Získání nové hasičské techniky.

Vysoké procento dotace.

Negativní zkušenosti

-

Administrativní kroky

G. Přílohy PS (výpočty, obrázky, přepisy, zápisy apod.)

Obrázek 94: Nové vozidlo IZS Kopřivnice. Zdroj: <https://www.pozary.cz/clanek/173420-v-koprivnici-omladili-techniku-s-tatrou-force-s-automatickou-prevodovkou-allison-a-kotoucovymi-brzdami-prijel-i-volkswagen-transporter/>





**Případová studie SC1.3/11: Vybavení SDH JPO III města Mirošov hasičskou technikou
(CZ.06.1.23/0.0/0.0/15_017/0001069)**

Příjemce: Město Mirošov

Specifický cíl: 1.3 Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof

A. Základní informace o projektu

Hlavní aktivitou projektu je pořízení specializované techniky a věcných prostředků pro výkon činností spojených s extrémním suchem – velkokapacitní požární cisterna (CAS) a pořízení specializované techniky a věcných prostředků pro odstraňování důsledků nadprůměrných sněhových srážek a masivních námraz – dopravní automobil (DA) dle schválené technické specifikace hasičského záchranného sboru (HZS) kraje. Nová CAS nenahrazuje žádné vozidlo, ale rozšiřuje vybavení jednotky.

Tento projekt má navazující vazbu na všechny žadatele v rámci ORP Rokycany. Důvodem této vazby je skutečnost, že ORP Rokycany komunikovalo s HZS kraje a potažmo s Generálním ředitelstvím HZS o potřebnou techniku, která v daném ORP chybí pro zajištění a případnou eliminaci katastrof v důsledku klimatických změn. Tudíž projekt je v synergii s ostatními žadateli v rámci této výzvy a ORP Rokycany.

Zpráva o zajištění udržitelnosti projektu ukazuje, že bylo dosaženo všech stanovených cílů projektu.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Příjemcem je město Mirošov v Plzeňském kraji, které je v rámci projektu zastoupeno sedmičlenným realizačním týmem složeným ze zástupců žadatele, v čele se starostou a místostarostou města Mirošova společně s ředitelem územního odboru Rokycany.

Cílové skupiny projektu:

- Obyvatelé**

Cílovou skupinou projektu jsou obyvatelé z níže uvedených obcí a lokality, které spadají do sboru dobrovolných hasičů (SDH) Mirošov. Dále obyvatelé celého ORP Rokycany a obyvatelé plzeňského kraje v případě nutného zásahu. Toto určuje hierarchicky ORP a pak následně HZS kraje.

I. Stupeň poplachu zajišťuje cílovou skupinu z lokalit:

Borovno, Dobřív, Hrádek, Nová Huť, Kakejcov, Drážky, Kornatice, Mešno, Mirošov, Myť, Nevid, Příkosice, Raková, Skořice, Štítov, Trokavec, Veselá, Visky, Čičov, Hořice, Lipnice, Lučičtš, Těnovice, Záluží

II. Stupeň poplachu zajišťuje cílovou skupinu z lokalit:

Spálené Poříčí, Pavlovsko, Hůrky, Milínov, Míšov, Planiny, Kamenný Újezd, Kocanda, Strašice, Hořehledy

III. Stupeň poplachu zajišťuje cílovou skupinu z lokalit:

Nové Město, Struhaře, Karlov, Nechanice, Těně, Nové Mitrovice

V případě činností spojených s extrémním suchem a v případě námrazy a velkých katastrof v důsledku sněhových srážek a masivních námraz pojedí SDH JPO⁵ III Mirošov dle výše uvedených stupňů zásahů k zásahu a dále pojedí dle potřeby po celé ORP Rokycany a do lokality Vojenského Újezdu Brdy – bývalý vojenský prostor, který byl předán v rámci jednotlivých katastrů do správy přílehlým obcím. Město Mirošov zde dostalo do správy rozsáhlé území. Tato lokalita je natolik rozsáhlá, že cílem celého ORP Rokycany je pro jednotlivé jednotky SDH JPO II a JPO III zajistit takové vybavení, které zajistí v daných stupních poplachu odpovídající rychlý zásah pro jednotlivé oblasti, ale zároveň zajistí účast své jednotky SDH v území bývalého Vojenského Újezdu Brdy. V důsledku toho současná technika a vybavení neodpovídá novému rozšířenému území. Tuto lokalitu dříve obhospodařovalo vojsko.

C. Indikátory projektu

Tabulka 65: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	57001: Počet nové techniky a věcných prostředků složek IZS	0	2	2

57001: Počet nové techniky a věcných prostředků složek IZS

Jedná se o počty nově pořízené techniky a věcných prostředků složek IZS v "exponovaných územích" s tím, že za "věcný prostředek" je považován prostředek a vybavení k ochraně, záchraně a evakuaci osob a

⁵ Jednotka požární ochrany



prostředky používané při činnosti jednotek složek IZS při záchranných a likvidačních pracích, při ochraně obyvatelstva a při zajištění veřejného pořádku. "Exponovaná území s nedostatečnou připraveností složek IZS" jsou území se zvýšeným či předpokládaným výskytem mimořádných událostí a rizik z nich vyplývajících nebo s kumulovanými mimořádnými událostmi a riziky z nich vyplývajících, které souvisejí s klimatickými změnami, antropogenními a technologickými riziky. Měrnou jednotkou je jeden "set", který bude prioritně vykazován jako jeden celek, ač se může skládat z více logicky navazujících kusů/věcí (např. vykazování speciální výstroje jako jeden ucelený set) včetně možnosti, že se v některých případech může přímo jednat o jednoprvkový "set", bez logické možnosti dalšího rozpadu (např. automobil, motorový člun apod.).

D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne / Částečně	Zdůvodnění
1	Posílení vybavení základních složek IZS technikou, věcnými a ochrannými prostředky	Ano	Příjemce pořídil nové vybavení v podobě velkokapacitní cisternové stříkačky (CAS) a dopravního automobilu.
2	Nové stavby, rekonstrukce, modernizace vč. pořízení technického a technologického vybavení objektů stanic základních složek IZS (včetně zázemí pro výkon logistických činností)	Ne	Příjemce nerealizoval v rámci projektu žádný z uvedených bodů.
3	Modernizace a výstavba vzdělávacích a výcvikových středisek pro základní složky IZS včetně pořízení technického a technologického vybavení s cílem vytvořit podmínky pro kontinuální rozvoj lidských zdrojů	Ne	Příjemce nerealizoval v rámci projektu žádný z uvedených bodů.
4	Zvýšení kybernetické bezpečnosti informačních a komunikačních systémů v souladu se standardy kybernetické bezpečnosti podle §5 odst. 3 zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů	Ne	Příjemce nerealizoval v rámci projektu žádný z uvedených bodů.
5	Posílení odolnosti, vybavenosti a připravenosti základních složek IZS tak, aby mohly lépe reagovat na dopady klimatických změn	Ano	Nově pořízená hasičská technika plně reflektuje současné potřeby a požadavky na dané zásahy, tím je nová CAS + DA rychlejší a



			časová dotace se sníží v rámci dojezdu do místa zásahu.
6	Zvýšení odolnosti infrastruktury IZS	Ano	Nové vybavení umožňuje rychlejší a účinnější zásahy.
7	Zvýšení připravenosti zaměstnanců IZS	Ano	Nově pořízená hasičská technika plně reflektuje současné potřeby a požadavky na dané zásahy, tím je nová CAS + DA rychlejší a časová dotace se sníží v rámci dojezdu do místa zásahu.
8	Zajištění adekvátních podmínek pro výkon činnosti ZS IZS	Ano	Vyplývá z charakteru projektu
9	Zajištění dostatečné ochrany zdraví a bezpečnosti při výkonu služby	Ano	Vybavení umožňuje plný výkon.
10	Nutnost přeškolení některých zaměstnanců / příslušníků	Ano	<ul style="list-style-type: none">• Školení bylo několikahodinové, přičemž seznámení se s obsluhou trvalo další měsíc. Zároveň je nutné techniku i zajet. Školení bylo několikahodinové, přičemž seznámení se s obsluhou trvalo další měsíc. Zároveň je nutné techniku i zajet.
11	Finanční zátěž pro příjemce s ohledem na údržbu nebo spolufinancování	Ne	Nejen finanční udržitelnost tohoto projektu je zajištěna usnesením Rady a Zastupitelstva města Mirošov.
12	Zrychlení reakčních časů a kvality služby IZS v souvislosti s modernizací vybavení	Ano	Nově pořízená hasičská technika plně reflektuje současné potřeby a požadavky na dané zásahy, tím je nová CAS + DA rychlejší a časová dotace se sníží v rámci dojezdu do místa zásahu.
13	Snížení škod, a tedy i následných nákladů mimořádných událostí	Ano	Provoz projektu bude mít v rámci SDH – IZS pozitivní dopad v rámci zajištění vybavení SDH JPO III Mirošov touto technikou a možností eliminace škod na zdraví a majetku a včasných zásahů.



14	Snížení regionální disparity při zajištění pomoci obyvatelstvu při mimořádných událostech a krizových stavech	Ano	Projekt přispívá ke snížení časové dotace potřebné při záchranných a likvidačních pracích při řešení mimořádných událostí a ke zvýšení kvality záchranných a likvidačních prací. Nově pořízená hasičská technika plně reflektuje současné potřeby a požadavky na dané zásahy, tím je CAS + DA na rychlejší zásah a časová dotace se sníží v rámci dojezdu do místa zásahu. Totéž platí i pro kvalitu zásahu, jelikož nové vybavení umožní kvalitnější a kompetentnější zásah.
-----------	---	-----	---

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

„Hasičská jednotka je velmi kvalitní a personálně plně obsazena zkušenými členy. Proto když od nich přišel požadavek na obnovu vozidel, nebyli jsme proti a společně jsme vybrali vhodná vozidla dle jejich kritérií. Situace, která tomu všemu předcházela, byla o velkém několikanásobném hašení lesa, které v tu dobu hasiči řešili a naše technika nebyla plně dostačující.“

Vlastimil Sýkora, starosta města Mirošov, říjen 2023

Důvodem komplexního vybavení ORP Rokycany nebyla jen nedostatečná vybavenost jednotlivých SDH JPO II a JPO III na současný stav, ale také ta skutečnost, že ORP Rokycany se rozrostlo o spravované území, které bylo obcím, které leží na okraji Vojenského Újezdu Brdy, dáno do správy. V důsledku toho by byly v případě zásahu povolány SDH JPO II a JPO III z celého ORP Rokycany ve vazbě na stupeň zásahu.

Motivací pro koupi CAS bylo zajistit především tyto zásahy:

- hašení rozsáhlých lesních požárů,
- průzkumná činnost a monitorování místa požárů ze vzduchu,
- řízení zásahu velkého množství jednotek a složek IZS na místě zásahu a práce štábu velitele zásahu,
- zajišťování požární vody k hašení (dálková doprava, kyvadlová, mobilní nádrže),
- nouzové zásobování užitkovou vodou,
- pomoc objektům kritické infrastruktury s výpadky elektrické energie a chlazení vodou.

Motivací pro koupi DA bylo zajistit především tyto zásahy:

- záchranné práce na střeších budov a jejich provizorní opravy,

- statické posílení střech budov, odstraňování sněhu z veřejných budov, kde hrozí zřícení střechy a kde to není schopen provést provozovatel budovy,
- zprůjezdnění komunikací od vyvrácených nebo spadlých stromů a náletů různého materiálu pro zajištění dostupnosti nouzových služeb obyvatelstvu,
- nouzové přežití obyvatel v postižených obcích – zásobování elektrickou energií a potravinami,
- pomoc s odstraněním sněhu v exponovaných lokalitách obcí, kde nestačí veřejné komunální služby.
- evakuaci obyvatel z postižených lokalit a převoz jejich osobních věcí.

Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory? (vyjádření ze strany příjemce / projektového manažera)

„Projekt naplnil očekávání maximálně. Technika je využívána v plné míře a od předání byla použita ve více jak 80 zásazích.“

Vlastimil Sýkora, starosta města Mirošov, říjen 2023

Dle všech osob, se kterými měl evaluační tým možnost hovořit, byla očekávání projektu naplněna.

Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?

„Naši hasiči mají významnou vážnost mezi všemi obyvateli, nejen díky svým zkušenostem. A jak od nich, tak ze svého okolí mám pouze pozitivní zpětnou vazbu. Lidé chválí jak práci samotných hasičů, tak i techniku, kterou používají.“

Vlastimil Sýkora, starosta města Mirošov, říjen 2023

Za dobu realizace projektu se neobjevily žádné negativní ohlasy, které by evaluační tým zaznamenal.

Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře? (není nutná detailní analýza, stačí základní informace shrnuté do odstavce)

Za dobu realizace a ani poté se na sociálních sítích k projektu nikdo nevyjadřuje. Na facebooku byly zveřejněny tři články, které se týkají nových hasičských vozidel a jejich předání. Uživatelé je „lajkují“ a sdílejí dál, ale nijak nekomentují.

V médiích bylo zveřejněno několik článků týkajících se projektu na vybavení jednotky dobrovolných hasičů. Na stránce pozary.cz byl vydán článek, který informuje o novém vybavení hasičů v Mirošově. V rámci článku bylo zveřejněno video ze dne předání hasičských vozidel.

Malá zmínka o plánovaném předání nových vozidel se nachází i v místním [deníku](#). Více informací o proběhlé události pak poskytuje následující číslo [deníku](#).

Na základě zjištění lze konstatovat, že pořízení nových vozidel dostalo omezenou mediální pozornost, v případě zmínky se jednalo převážně o stranu místních médií.

Plánuje se v dlouhodobém horizontu nějakým způsobem navázat na hodnocený projekt další investicí/projektem?

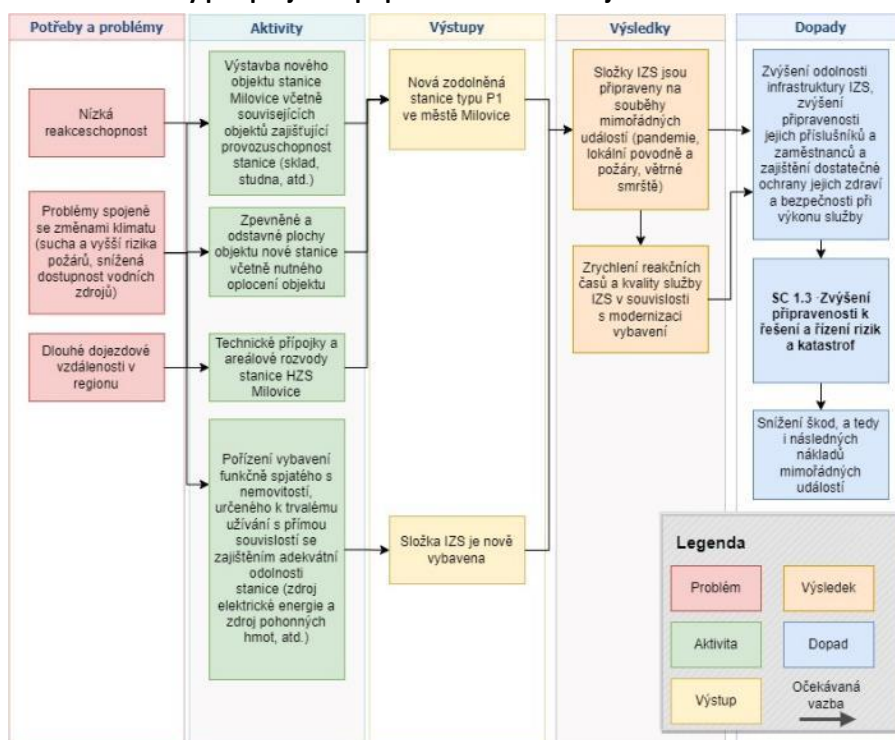
„V současné době se začínáme bavit o novém zásahovém voze, který by nahradil původní Tatra. Ale jsme teprve na začátku diskuse, ale počítáme, že by se k takovému kroku v následujících pěti letech přistoupilo za předpokladu, že bude vypsán vhodný dotační titul, který bychom mohli využít.“

Vlastimil Sýkora, starosta města Mirošov, říjen 2023

Na hodnocený projekt byl navázán projekt s názvem Přístavba a stavební úpravy hasičské zbrojnice. Jedná se o stavební úpravy a přístavbu stávající hasičské zbrojnice. Přístavba zahrnuje garáž, věž pro sušení hadic, sklad a plynovodní přípojku, dále jsou řešeny stavební úpravy sjezdu a zpevněných ploch u objektu zbrojnice. Součástí stavby jsou rovněž denní místnost, kuchyňka a šatny. Tento projekt proběhl v letech 2021–2022.

Teorie změny

Obrázek 95: Teorie změny pro projekt v případové studii. Zdroj: vlastní šetření



F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti



Nová hasičská technika, která pomáhá obyvatelům ORP Rokycany.

Nekomplikovaná administrativa.

Negativní zkušenosti



Zvýšení kompetencí profesionálních hasičských sborů při rozhodování o přidělení hasičských technik.

Podněty pro další implementaci (doporučení)

Bylo by vhodné zvýšit kompetence názoru profesionálních hasičských sborů o vhodnosti možností získání nových vozidel pro dobrovolné hasiče. Jsou případy, kdy jednotky získají techniku, kterou následně nejsou schopni pro své potřeby využít.

G. Přílohy PS (výpočty, obrázky, přepisy, zápisy apod.)

Obrázek 96: Nové vozidlo IZS Mirošov. Zdroj: mirosov.cz





Případová studie SC1.3/12: Případová studie SC1.3/10: Zvýšení připravenosti Hasičského záchranného sboru ČR k řešení a řízení rizik způsobených změnou klimatu



CZ.06.1.23/0.0/0.0/15_017/0000494

Příjemce: Ministerstvo vnitra ČR - Generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky

Specifický cíl: 1.3 Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof

A. Základní informace o projektu

ZÁKLADNÍ INFORMACE O PROJEKTU – CCA O VELIKOSTI ODSTAVCE



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Ministerstva vnitra ČR – Generální ředitelství HZS ČR

Generální ředitelství Hasičského záchranného sboru je součástí Ministerstva vnitra České republiky a řídí hasičské záchranné sbory krajů, záchranný útvar a školu. V jeho čele stojí generální ředitel Hasičského záchranného sboru České republiky (dle zákona č. 320/2015 Sb.).

Cílové skupiny projektu:

- Obyvatelé

Primární cílovou skupinou předkládaného projektu jsou občané ČR a osoby zdržující se na území ČR, kteří budou díky realizaci projektu lépe chráněni před účinky MU v důsledku změn klimatu.

- Složky IZS

Druhotnou cílovou skupinou projektu je HZS ČR jako základní složka IZS, v jejíž prospěch bude technika a prostředky určené pro řešení a řízení rizik způsobených změnou klimatu pořízena a která ji bude k tomuto účelu využívat.



C. Indikátory projektu

Tabulka X: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	Počet nové techniky a věcných prostředků složek IZS	0	130	130

Cílová hodnota indikátoru byla stanovena jako celkový počet kusů (nebo setů) techniky a věcných prostředků, který bude pořízen v rámci způsobilých nákladů projektu Zvýšení připravenosti HZS ČR k řešení a řízení rizik způsobených změnou klimatu. Množství techniky bylo nakoupeno dle plánu, indikátor byl tedy naplněn.

D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne	
		/	Zdůvodnění
		Částečně	
1	Posílení vybavení základních složek IZS technikou, věcnými a ochrannými prostředky	ANO	Na území 76 správních obvodů ORP došlo k nakoupení potřebné techniky, došlo tak ke zvýšení vybavenosti těchto jednotek nad rámec minimální vybavenosti.
2	Nové stavby, rekonstrukce, modernizace vč. pořízení technického a technologického vybavení objektů stanic základních složek IZS (včetně zázemí pro výkon logistických činností)	NE	Uvedená aktivita nebyla předmětem tohoto projektu, v němž došlo pouze k nakoupení techniky. V některých případech ale HZS realizoval navazující aktivity v jiných projektech, kdy se budovaly nové hasičské stanice nebo došlo k jejich rozšíření/modernizaci (Milovice, Havlíčkův Brod, Cheb, Nový Jičín apod.).
3	Modernizace a výstavba vzdělávacích a výcvikových středisek pro základní složky IZS včetně pořízení technického a technologického vybavení s cílem vytvořit podmínky pro kontinuální rozvoj lidských zdrojů	NE	Uvedená aktivita nebyla předmětem tohoto projektu.
4	Zvýšení kybernetické bezpečnosti informačních a komunikačních systémů v souladu se standardy	NE	Uvedená aktivita nebyla předmětem tohoto projektu.



kybernetické bezpečnosti podle §5 odst. 3 zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů

5	Posílení odolnosti, vybavenosti a připravenosti základních složek IZS tak, aby mohly lépe reagovat na dopady klimatických změn	ANO	Šlo o hlavní cíl projektu. Na základě dostupných informací dochází k tomu, že technika je využívána při mimořádných událostech, čímž se potvrzuje jejich potřeba.
6	Zvýšení odolnosti infrastruktury IZS	Částečně	Otázka odolnosti je ve větší míře řešena u ostatních projektů HZS ČR než v případě tohoto projektu. Platí ale, že pořízená technika je vybavena i prostředky, které zvyšují jejich odolnost vůči dalším vlivům, např. výpadku elektrického proudu.
7	Zvýšení připravenosti zaměstnanců IZS	ANO	Díky získané technice se nezvýšila jen připravenost jednotlivých sborů, ale i zaměstnanců IZS, kteří vybavení mohou během zásahu používat.
8	Zajištění adekvátních podmínek pro výkon činnosti ZS IZS	ANO	Vyplývá z podstaty projektu.
9	Zajištění dostatečné ochrany zdraví a bezpečnosti při výkonu služby	ANO	Vychází jednak z lepší kvality nového vybavení oproti původnímu buď nevyhovujícímu či neexistujícímu, jednak jde i to, že součástí nakoupené techniky byla i výbava pro osoby techniku používající.
10	Nutnost přeškolení některých zaměstnanců / příslušníků	ANO	Zaškolení osob a záběh techniky probíhá standardizovaným způsobem v rámci běžné činnosti HSZ jednotlivých krajů a ZÚ HZS ČR. Zaškolení obsluh je zajištěno v rámci pravidelné odborné přípravy. Obě tyto aktivity jsou zajištěny z jiných než projektových prostředků. Příkladem je např. zaškolení všech tří směn profesionálních hasičů ze stanice HZS Moravskoslezského kraje ve Frýdku-Místku při výcviku v obsluze pásových vozidel Hägglunds BV206 v březnu 2023 (více info zde).
11	Finanční zátěž pro příjemce s ohledem na údržbu nebo spolufinancování	Částečně	Spolufinancování a údržba jsou výdaje, s nimiž se počítá. Náklady na provoz techniky a prostředků pořízených předkládaným projektem jsou každoročně zajištěny prostřednictvím státního rozpočtu, kapitola 314 Ministerstva vnitra, výdajový blok Výdaje HZS ČR. Opravy v rámci záruční doby byly řešeny záručním servisem. Do února 2023



			došlo z celkem 130 setů nakoupené techniky ve 5 případech (5x CAS, 1x Automobilový nosič kontejneru, 3x Automobilový žebřík, 1x pásové vozidlo, 1 automobilová cisterna, 2x drobná technika) k reklamaci a záruční opravě vážnějšího charakteru, který danou techniku na čas vyřadil z provozu. S výjimkou jednoho vozidla se všechna technika vrátila do provozu nejpozději v únoru 2023.
12	Zrychlení reakčních časů a kvality služby IZS v souvislosti s modernizací vybavení	Částečně	Zvýšená kvalita vyplývá z charakteru zásahů, nicméně projekt neměl vliv na zrychlení reakčních časů
13	Snížení škod, a tedy i následných nákladů mimořádných událostí	ANO	Z poskytnutých dat na vzorku pořízené techniky vyplývá, že byla technika v posledních 5 letech prokazatelně použita na snížení následků událostí spojených s klimatickými změnami (vedle odstraňování přímých důsledků události sem patří také aktivity jako odstranění nebezpečných tašek a plechů uvolněných v důsledku vichřice).
14	Snížení regionální disparity při zajištění pomoci obyvatelstvu při mimořádných událostech a krizových stavech	ANO	Prostředky byly do regionů distribuovány nerovnoměrně, z návazných analýz vyplynulo, že v návaznosti na velikost a množství exponovaných oblastí byly některé regiony podpořeny výrazněji co do snižování rizik, jiné naopak ve vztahu k množství rizik byly podpořeny spíše méně (viz analýza v hlavním textu zprávy).

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

- **Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?**

Projekt reagoval na nedostatečnou připravenost HZS ČR na řešení a řízení rizik vyvolaných změnou klimatu. Díky podpoře z evropských fondů jsou nyní tuzemští profesionální hasiči lépe připraveni řešit situace způsobené změnou klimatu. Prioritou je zajistit rychlou a efektivní pomoc lidem zasaženým těmito mimořádnými událostmi. Proto byla nově nakoupená specializovaná technika a další prostředky umístěny v exponovaných územích, kde tato nebezpečí hrozí nejvíce. (denik.cz)

Jedná se o národní projekt zahrnující nákup techniky pro potřeby Hasičských záchranných sborů ve všech 13 krajích ČR. Již v roce 2011 proběhl podobně komplexní nákup techniky, byly tak využity zkušenosti z tehdejšího projektu, mimo jiné zejména v oblasti nastavení řízení nebo organizace veřejných zakázek.

„Jsou projekty, které jsou složitější – tady je to v podstatě nákup techniky. Nejtěžší bylo identifikovat ty problémy, navázat na ně potřebnou techniku a srovnat situaci se skutečnou vybaveností.“

Zástupce GŘ HZS, září 2023

V letech 2018, 2019 a 2020 (doba realizace projektu) je zaznamenán výrazný nárůst počtu mimořádných událostí: v roce 2018 to bylo 124 388, v roce 2019 celkem 130 229 a v roce 2020 stoupl počet na 143 500. K tomu, aby hasiči mohli efektivně zachraňovat lidské životy a ochraňovat majetek, musí mít nezbytně

„Jde o to, jak být ještě více a efektivněji prospěšní obyvatelům. Zastávám názor, že vždy je prostor pro další zlepšování. Na druhé straně máme velmi dobře realizován Integrovaný záchranný systém a spolupráci jeho základních i ostatních složek. Máme také dobře nastavenou krizovou legislativu, nicméně právě pandemie odhalila i pár jejích slabín. Ve srovnání s některými zahraničními státy máme na velmi slušné úrovni systém požární prevence, ve kterém se osvědčil dosavadní model, kdy naši kolegové ze stavební prevence posuzují bezpečnost staveb v rámci stavebního řízení a následně kontrolují i jeho dodržování.“

Genmjr. Ing. Vladimír Vlček, Ph.D., MBA, generální ředitel Hasičského záchranného sboru ČR, 18.2.2022 ([deník.cz](#))

adekvátní techniku. ([deník.cz](#))

Taky byla nutnost reagovat nejen na nárůst počtu mimořádných událostí, ale i na specifika zásahů způsobených změnou klimatu. V posledních letech zaznamenávají meteorologové nejen stále častější sucho, orkány a větrné smršťe. Přibývají také extrémní sněhové srážky a masivní námrazy. S tím vším souvisí projekt „Zvýšení připravenosti Hasičského záchranného sboru České republiky k řešení a řízení rizik způsobených změnou klimatu.“

Pro řešení mimořádných událostí z důvodu déle trvajících sucha jsou pořizovány např. specializované cisterny (velkokapacitní, lesní hasicí speciál apod.), letecká monitorovací technika, úpravna vody nebo mobilní skládací velkoobjemové nádrže na vodu. Pokud území zasáhne orkán nebo větrná smršť, hasiči mohou nasadit speciální automobilové žebříky s kloubovým ramenem a pracovním košem, soupravy pro nouzové zastřešení obytných budov, které obsahují mj. prostředky pro výztuže a statické zpevnění budov, a další techniku. A v případě nadprůměrných sněhových srážek a masivních námraz mohou zasáhnout dopravní automobily pro evakuaci a nouzové zásobování obyvatel obcí, vyprošťovací automobil nebo

„Z prognóz a projevů změn klimatu vyplývá, že je nutné se připravit a umět efektivně reagovat, jak po stránce materiálního a technického vybavení, tak po stránce personální, na stále častější výskyt různých druhů živelních pohrom, které vyplývají ze změn klimatu a které vyvolávají stále významnější dopady na životy, zdraví, majek a životní prostředí.“

Brigádní generál Ing. František Zadina, náměstek generálního ředitele HZS ČR pro IZS a operační řízení, 25. 6. 2020. ([mmr.gov.cz](#))

pásová vozidla pro pohyb ve sněhu. ([moderní obec.cz](#))

- **Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory? (vyjádření ze strany příjemce / projektového manažera)**

Hasiči získali mimo jiné automobilové žebříky pro obtížné zásahy, lesní hasicí speciál v podobě cisternové automobilové stříkačky CAS 15 a další cisternové automobilové stříkačky CAS 30. Při zásazích budou využity i v rámci projektu pořízené dopravní automobily, bezpilotní letecké monitorovací prostředky – drony, pásová vozidla pro pohyb ve sněhu či kontejner nouzového přežití, který je uzpůsobený jako úpravna vody. Další kontejnery slouží jako velitelský štáb. Významnou pomocí jsou i osvětlovací soupravy, mobilní velkoobjemové nádrže, pásové rypadlo, vyprošťovací automobily, termokamery nebo mobilní

„Díky projektu jsme získali celkem 130 kusů nebo souprav techniky a věcných prostředků, které má v užívání 13 hasičských záchranných sborů krajů a Záchraný útvar HZS ČR. Jsou připraveny k zásahu na 82 stanicích HZS ČR. Konkrétně jsme zakoupili například velkokapacitní cisternové automobilové stříkačky, které jsou pořizovány v reakci na sucho a umožňují hašení požárů v terénních podmínkách přímo z kabiny vozu. Dále je to pásové rypadlo s tahačem a podvalníkem, které umožňuje provedení zemních prací, ale také demolici nebo odstranění zbytků budov po jejich poškození větrem, sněhem nebo námrazou. Také se pořídily mobilní elektrocentrály pro lokální nouzovou dodávku elektrické energie, osvětlovací soupravy pro osvětlení místa zásahu nebo dopravní automobily pro evakuaci osob a další techniku“

Brigádní generál Ing. František Zadina, náměstek generálního ředitele HZS ČR pro IZS a operační řízení, 25. 6. 2020. (mmr.gov.cz)

elektrocentrály. (denik.cz)

Celkem projekt počítá s pořízením 130 kusů moderní hasičské techniky a věcných prostředků. Technika je průběžně nebo bude rozdělena do tzv. exponovaných území (území České republiky, která jsou ohrožena riziky ze změn klimatu nebo kumulací těchto rizik). (moderni-obec.cz)

„Technika a věcné prostředky byly pořízeny pro jednotlivé kraje a Záchraný útvar HZS ČR s přihlédnutím k tomu, jaká rizika ze změn klimatu v dané oblasti převládají a jaká je jejich stávající vybavenost. Přestože průběžně dochází k obnově techniky, vnitřní dluh na těchto prostředcích dosáhl pěti miliard korun.“

Genmjr. Ing. Vladimír Vlček, Ph.D., MBA, generální ředitel Hasičského záchranného sboru ČR, 21. 2. 2022 ([DotaceEU.cz](http://dotaceEU.cz))

Podobu toho, jak se s danou technikou pracuje, ilustrují dodaná data z informačního systému IZS, kde dochází k monitorování aktivit, do kterých byla každý konkrétní kus techniky zapojen. Ve sledovaném období mezi roky 2018 a 2022 jsme se zaměřili na tři druhy techniky:

- Velkokapacitní cisternová automobilová stříkačka (CAS),
- Letecká monitorovací technika – dron,
- Speciální automobilový žebřík s kloubovým ramenem

Z dodaných dat vyplývají následující skutečnosti. Za hodnocené období bylo 76 % těchto kusů techniky použito minimálně jednou v souvislosti s mimořádnými událostmi spojenými s klimatickými změnami, a to vždy v příslušném ORP, do kterého bylo pořízeno. Zatímco velkokapacitní CAS byly používány v souvislosti s požáry, použití dronů i kloubového žebříku bylo různorodější a více spojené s jevy jako silný vítr či sněhové srážky a mrazy. Je ale nutné doplnit, že dle vyjádření zástupců GŘ HZS nejde o kompletní přehled událostí, do kterých byla technika zapojena, ale jen o příklady.

Tabulka 66: Přehled informací o zásazích vybraných kusů techniky pořízených z projektu. Zdroj: Informační systém IZS

Druh techniky	Počet nakoupených kusů	Počet kusů, které byly (dle poskytnutého vzorku) použity v souvislosti s klimatickými změnami	Typ události, na které byla technika využita, včetně počtu takových událostí
---------------	------------------------	---	--



Velkokapacitní CAS	36	25 (69 %)	Požár lesa a lesní hrabanky 27x Požár jiné plochy (louka, pole) 7x Požár v NP České Švýcarsko 1x
Dron	4	3 (75 %)	Požár lesa 2x Monitoring místa události 1x
Žebřík s kloubovým ramenem	19	17 (89 %)	Odstraňování popadaných stromů 6x Odstraňování nebezpečných situací ze střech domů (rampouchy, převis sněhu) 6x Odstraňování následků větru na domech 11x
CELKEM	59	45 (76 %)	Celkem 61 různých zásahů

V několika případech bylo nutné řešit záruční reklamaci, jinak se ale technika využívá a IZS dlouhodobě monitoruje i to, na jaké konkrétní aktivity byla technika nasazena.

- **Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře? (není nutná detailní analýza, stačí základní informace shrnuté do odstavce)**

V médiích se objevují zprávy o zakoupení určitého kusu techniky, jsou k dispozici videa s danou technikou apod. Tento typ prezentace dominuje mediálnímu prostoru, někde je možné zachytit i vyjádření veřejnosti, kde převažuje pozitivní vnímání takových aktivit, občasně se objevuje kritika toho smyslu, že jde o zbytečně drahé opatření, což je ale relativně běžná reakce u každého druhu veřejné investice. V tomto smyslu reakce veřejnosti nijak nevybočuje ze standardní situace.

- **Plánuje se v dlouhodobém horizontu nějakým způsobem navázat na hodnocený projekt další investicí/projektem?**

Technika se předpokládá nakupovat i v dalších letech, v tuto chvíli ale není definováno, jakým způsobem bude nákup probíhat. Aktuálními tématy řešenými v GR HZS v oblasti investic je nyní dokončování projektů REACT-EU a projektů na kyberbezpečnost.

F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti



- Zajištění potřebného počtu techniky dle předpokladů
- Existence podkladových dat o využívání techniky v praxi
- Úspora prostředků způsobená centrální řešením projektu

VYBRAT 2-3 NEJVÍCE POZITIVNÍ VÝSLEDKY



Negativní zkušenosti

- Nutnost řešit několik reklamací

Podněty pro další implementaci (doporučení)

Ve větší míře klást při definici exponovaných oblastí důraz nikoliv na četnost výskytu daného jevu, ale jeho závažnost, resp. výši škod. (Např. sucho na jižní Moravě je sice výraznější než jinde, ale větší škody spojené se suchem lze nalézt spíše v oblastech s větším zalesněním. Podobné je pak srovnání orkáň v horských oblastech (vysoká četnost, nízké škody), a ve městech (nízká četnost, vysoké škody).

Bude dopracováno

G. Přílohy PS (výpočty, obrázky, přepisy, zápisy, apod.)

Foto, případně další obrázky, výřezy z webu, další citace, přehled využívání výcvikových prostor apod....

Obrázek 97: Přehled předpokládané ceny za jednotlivé nakoupené kusy techniky. Zdroj: studie proveditelnosti



Plán investičních výdajů projektu v realizační fázi			
Dlouhodobý hmotný majetek	Počet ks	Předpokládaná pořizovací cena (Kč)	
		1 ks	Celkem
Cisternová automobilová stříkačka - lesní hasicí speciál	1	7 351 000	7 351 000
Velkokapacitní požární cisterna na dopravu vody	36	6 927 000	249 372 000
Letecká monitorovací technika - dron	4	1 317 000	5 268 000
Kontejner pro štáb velitele zásahu	2	2 366 000	4 732 000
Úpravna vody - kontejner	1	1 712 000	1 712 000
Cisterna na pitnou vodu (provedení automobil)	1	3 833 000	3 833 000
Oscilační vodní monitor	12	71 000	852 000
Termokamera	24	173 000	4 152 000
Mobilní skládací velkoobjemové nádrže na vodu (min. objem 10 m ³)	3	325 000	975 000
Mobilní elektrocentrála 30 až 80 kVA	2	627 000	1 254 000
Osvětlovací souprava	7	127 000	889 000
Speciální automobilový žebřík s kloubovým ramenem a pracovním košem nad 30 m záchranné výšky	13	17 500 000	227 500 000
Speciální automobilový žebřík s kloubovým ramenem a pracovním košem nejméně 35 m záchranné výšky	6	19 000 000	114 000 000
Souprava pro nouz. zastřešení obyč. budov, plachty, staveb, dřev. prostř. pro výztuže a stat. zpevnění budov (kontejner s nosičem kontejneru)	4	6 455 000	25 820 000
Souprava pro nouzové zastřešení obytných budov, plachty, stav. dřev. a prostředky pro výztuže a statické zpevnění budov (kontejner)	3	1 857 000	5 571 000
Pásové rypadlo s tahačem a podvalníkem	1	15 576 000	15 576 000
Vyprošťovací automobil do 30 t	1	13 918 000	13 918 000
Velkokapacitní stan pro evakuační středisko obyvatelstva a dočasným ubytováním (kontejner)	1	3 305 000	3 305 000
Dopravní automobil – pro evakuaci a nouzové zásobování obyvatel obcí	6	1 559 000	9 354 000
Pásové vozidlo pro pohyb ve sněhu	2	5 354 000	10 708 000
Celkem dlouhodobý hmotný majetek pořízený projektem (ks)	130	.	.
Celkem dlouhodobý hmotný majetek pořízený projektem (Kč)	.	.	706 142 000

Tabulka 22 Plán investičních výdajů projektu



Obrázek 98: Přehled lokalit, do kterých jednotlivá nakoupená technika směřovala. Zdroj: studie proveditelnosti

Pořizovaná technika a sady věcných prostředků - dle normativu	Druh rizika, pro který je pořizována	Potřebný počet ks	ORP, v jehož prospěch je technika/prostředek pořizován	Soulad se seznamem exp. území ²⁰
Cisternová automobilová stříkačka - lesní hasicí speciál	Sucho	1	Rokycany	Ano
Velkokapacitní požární cisterna na dopravu vody	Sucho	36	České Budějovice, Olomouc, Konice, Záběh, Benešov, Beroun, Černošice, Český Brod, Mělník, Brandýs nad Labem, Příbram, Cheb, Děčín, Žatec, Semily, Brno, Rosice, Tišnov, Hustopeče, Mikulov, Slavkov u Brna, Kroměříž, Holesov, Chotěboř, Jihlava, Pelhřimov, Třebíč, Velké Meziříčí, Bystřice nad Pernštejnem, Nepomuk, Jaroměř, Chrudim, Hlinsko, Pardubice, Polička, Vysoké Mýto	Ano
Letecká monitorovací technika - dron	Sucho	4	České Budějovice, Česká Lípa, Brno, Nový Jičín	Ano
Kontejner pro štáb velitele zásahu	Sucho	2	Říčany, Zlín	Ano
Úpravna vody – kontejner	Sucho	1	Rokycany	Ano
Cisterna na pitnou vodu (provedení kontejner/nosič)	Sucho	1	Rokycany	Ano
Oscilační vodní monitor	Sucho	12	České Budějovice, Písek, Tábor, Blansko, Vyškov, Znojmo, Chrudim, Hlinsko, Pardubice, Svitavy, Polička, Vysoké Mýto	Ano
Termokamera	Sucho	24	České Budějovice, Písek, Tábor, Přerov, Kadaň, Litoměřice, Žatec, Blansko, Brno, Tišnov, Břeclav, Hodonín, Vyškov, Znojmo, Chrudim, Hlinsko, Svitavy, Litoměř, Moravská Třebová, Polička, Vysoké Mýto	Ano
Mobilní skládací velkoobjemové nádrže na vodu (min. objem 10 m ³)	Sucho	3	Kladno, Kolin, Mladá Boleslav	Ano

Mobilní elektrocentrála 30 až 80 kVA	Sucho	2	Přerov, Brno	Ano
Osvětlovací souprava	Sucho	7	Blansko, Brno, Tišnov, Břeclav, Hodonín, Vyškov, Znojmo	Ano
Speciální automobilový žebřík s kloubovým ramenem a pracovním košem nad 30 m záchranné výšky	Orkány a větrné smrště	6	Český Krumlov, Šumperk, Příbram, Sokolov, Litvínov, Klatovy	Ano
	Sněhové srážky a masivní námrazy	7	Děčín, Šternberk, Tachov, Náchod, Trutnov, Chrudim, Ústí nad Orlicí	Ano
Speciální automobilový žebřík s kloubovým ramenem a pracovním košem nejméně 35 m záchranné výšky	Orkány a větrné smrště	3	Karlovy Vary, Jihlava, Frýdek-Místek	Ano
	Sněhové srážky a masivní námrazy	3	Zlín, Liberec, Ústí nad Labem	Ano
Souprava pro nouzové zastřešení obytných budov, plachty, stavební díře a prostředky pro výztuže a statistické zpevnění budov (kontejner s nosičem kontejneru)	Orkány a větrné smrště	4	Strakonice, Liberec, Havlíčkův Brod, Trutnov	Ano
Souprava pro nouzové zastřešení obytných budov, plachty, stavební díře a prostředky pro výztuže a statistické zpevnění budov (kontejner)	Orkány a větrné smrště	3	Příbram, Frýdek-Místek, Chrudim	Ano
Pásové rypadlo s tahačem a podvalníkem	Orkány a větrné smrště	1	Jihlava	Ano
Vyprošťovací automobil do 30 t	Sněhové srážky a masivní námrazy	1	České Budějovice	Ano
Velkokapacitní stan pro evakuační středisko obyvatelstva a dočasným ubytováním (kontejner)	Sněhové srážky a masivní námrazy	1	Příbram	Ano
Dopravní automobil – pro evakuaci a nouzové zásobování obyvatel obcí	Sněhové srážky a masivní námrazy	6	Vsetín, Havlíčkův Brod, Pelhřimov, Žďár nad Sázavou, Polička, Ústí nad Orlicí	Ano
Pásové vozidlo pro pohyb ve sněhu	Sněhové srážky a masivní námrazy	2	Bruntál, Frýdek-Místek	Ano



Mobilní elektrocentrála 30 až 80 kVA	Sucho	2	Přerov, Brno	Ano
Osvětlovací souprava	Sucho	7	Blansko, Brno, Tišnov, Břeclav, Hodonín, Vyškov, Znojmo	Ano
Speciální automobilový žebřík s kloubovým ramenem a pracovním košem nad 30 m záchranné výšky	Orkány a větrné smrště	6	Český Krumlov, Šumperk, Příbram, Sokolov, Litvínov, Klatovy	Ano
	Sněhové srážky a masivní námrazy	7	Děčín, Šternberk, Tachov, Náchod, Trutnov, Chrudim, Ústí nad Orlicí	Ano
Speciální automobilový žebřík s kloubovým ramenem a pracovním košem nejméně 35 m záchranné výšky	Orkány a větrné smrště	3	Karlovy Vary, Jihlava, Frýdek-Místek	Ano
	Sněhové srážky a masivní námrazy	3	Zlín, Liberec, Ústí nad Labem	Ano
Souprava pro nouzové zastřešení obytných budov, plachty, stavební dřevo a prostředky pro výztuže a statistické zpevnění budov (kontejner s nosičem kontejneru)	Orkány a větrné smrště	4	Strakonice, Liberec, Havlíčkův Brod, Trutnov	Ano
Souprava pro nouzové zastřešení obytných budov, plachty, stavební dřevo a prostředky pro výztuže a statistické zpevnění budov (kontejner)	Orkány a větrné smrště	3	Příbram, Frýdek-Místek, Chrudim	Ano
Pásové rypadlo s tahačem a podvalníkem	Orkány a větrné smrště	1	Jihlava	Ano
Vyprošťovací automobil do 30 t	Sněhové srážky a masivní námrazy	1	České Budějovice	Ano
Velkokapacitní stan pro evakuační středisko obyvatelstva a dočasným ubytováním (kontejner)	Sněhové srážky a masivní námrazy	1	Příbram	Ano
Dopravní automobil – pro evakuaci a nouzové zásobování obyvatel obcí	Sněhové srážky a masivní námrazy	6	Vsetín, Havlíčkův Brod, Pelhřimov, Žďár nad Sázavou, Polička, Ústí nad Orlicí	Ano
Pásové vozidlo pro pohyb ve sněhu	Sněhové srážky a masivní námrazy	2	Bruntál, Frýdek-Místek	Ano



Obrázek 99: Pořízená specializovaná technika a prostředků pro Hasičský záchranný sbor České republiky. Zdroj: Hasičský záchranný sbor České republiky



Automobilový žebřík



Cisternová automobilová stříkačka
CAS 15 - lesní hasič special



Nová cisternová automobilová stříkačka
CAS 30



Dopravní automobil



Letecká monitorovací technika - dron



Pásové vozidlo pro pohyb ve sněhu



Kontejner nouzového přežití - úpravna vody

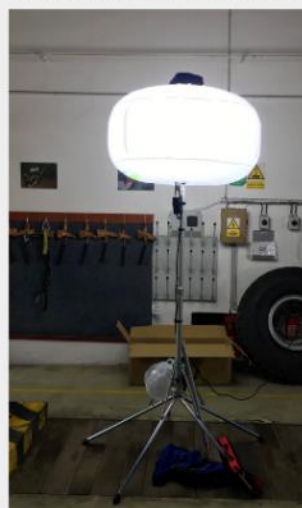


Kontejner technický - nouzové přežití

Obrázek 100: Pořízená specializovaná technika a prostředků pro Hasičský záchranný sbor České republiky. Zdroj: Hasičský záchranný sbor České republiky



Kontejner - velitelský štáb



Osvětlovací souprava





Obrázek 101: Pořízená specializovaná technika a prostředků pro Hasičský záchranný sbor České republiky. Zdroj: Hasičský záchranný sbor České republiky



Technický kontejner - stabilizace
s automobilovým nosičem kontejnerů



Mobilní velkoobjemová nádrž



Pásové rypadlo



Vyprošťovací automobil

3.4 Specifický cíl 3.1

**Případová studie SC3.1/1: Selský dvůr "U Matoušů" v Plzni –
Bolevci (CZ.06.3.33/0.0/0.0/15_015/0000328)**

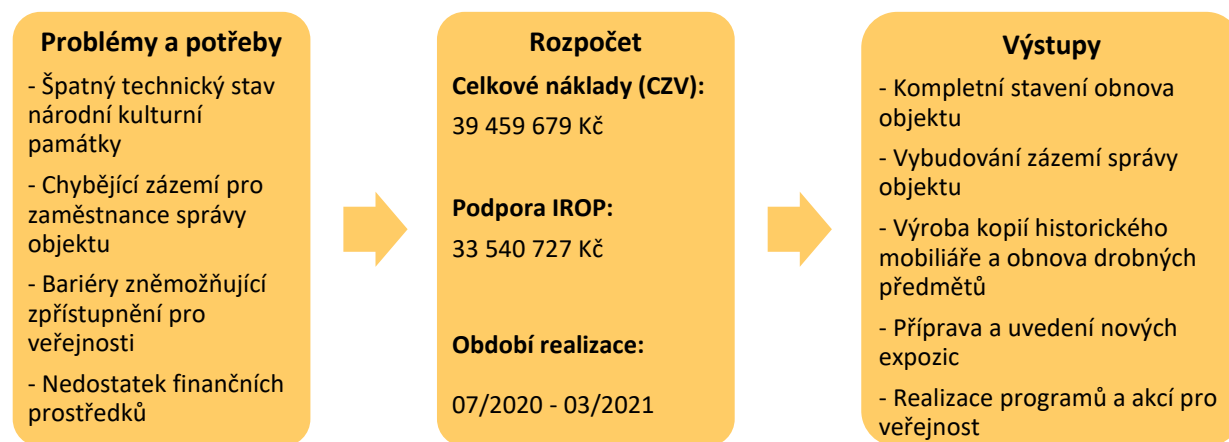
Příjemce: Národní památkový ústav (dále jen „NPÚ“)

Specifický cíl: 3.1 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví

A. Základní informace o projektu

Cílem projektu byla komplexní revitalizace Selského dvora u Matoušů a jeho zpřístupnění veřejnosti v rámci běžného návštěvnického režimu. Během realizace projektu proběhla kompletní obnova obytného stavení, stájí a stodoly včetně přístavku, sýpky, kolny, zahrady a dvora. Proběhly restaurátorské a konzervátorské práce na stavbě i na historickém mobiliáři. Realizací projektu byl výrazně zlepšen stav národní kulturní památky, která díky projektu byla uvedena do běžného návštěvnického provozu. Jedná se o významnou akci obnovy areálu lidové architektury na Plzeňsku. Prostor je nyní využíván pro

vzdělávací programy pro mateřské a základní školy a pořádá se v něm řada veřejných akcí ve spolupráci s místními a folklórními uskupeními a akce navazující na témata hospodářského a liturgického roku.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Žadatelem a příjemcem projektu je Národní památkový ústav, který je státní příspěvkovou organizací. Je to největší příspěvková organizace Ministerstva kultury ČR. NPÚ zajišťuje péči o památky a památkově chráněná území a s tím související výzkum a vývoj a má na starost zpřístupnění a správu kulturních památek, které jsou v přímé správě NPÚ. Projekt příjemci umožnil pokračovat, resp. kompletně dokončit památkovou obnovu selského dvora. Od roku 2010 probíhala postupná památková a stavební obnova Selského dvora U Matoušů směřující k záchraně a zpřístupnění této památky veřejnosti v pravidelném návštěvnickém režimu. Finanční možnosti organizace ale neumožňovaly plnou obnovu všech částí. NPÚ, jako odborná organizace státní památkové péče a subjekt příslušný hospodařit s tímto státním majetkem, má za úkol především o něj pečovat, udržovat a zpřístupňovat jej veřejnosti, což projekt jednoznačně umožnil a naplnil tak jednu ze základních úloh NPÚ.

Cílové skupiny:

- **Návštěvníci národní kulturní památky „Selský dvůr v Plzni – Bolevci“**

Turisté a návštěvníci této kulturní památky představují hlavní cílovou skupinu projektu, která má užitek z nově zrekonstruované památky. Po dokončení stavební obnovy je dosud běžně nepřístupný selský dvůr veřejnosti prezentován jako významný doklad stavebního vývoje vesnické architektury na Plzeňsku připomínající zejména období konce 18. století až počátku 20. století. Program na statku se věnuje prezentaci každodenního života hospodářské usidlosti bohatšího statkáře cílenou zejména na předškolní a školní mládež. V autentickém prostředí se děti seznamují s lidovými tradicemi a dnes již zapomenutými řemesly, která si během tematických dílen mohou vyzkoušet. Před realizací tohoto projektu byl selský dvůr přístupný pro návštěvníky pouze při mimořádných akcích nebo na základě individuální dohody se správcem areálu.

- **Místní obyvatelé**

Místní obyvatelé mohou revitalizovaný selský dvůr navštěvovat v rámci standardního návštěvnického režimu a zároveň využívají nově zřízené prostory v areálu pro nejrůznější vzdělávací, kulturní či společenské účely. Charakter záměru také umožňuje úzké propojení se vzdělávacími programy na úrovni základních a středních škol. Nezanedbatelným místním přínosem je i zkvalitnění estetického vzezření místa realizace projektu, což je pozitivně vnímáno místní komunitou.

- **Místní podniky**

Pravidelný příliv návštěvníků a turistů představuje u památek tohoto typu často přínos pro místní podnikatele – ať už podnikatele v cestovním ruchu (pohostinství, ubytování apod.), tak i další (např. subjekty provozující další „atraktivitu“ cestovního ruchu v regionu, běžné maloobchody, půjčovny kol apod.). I přes identifikaci tohoto záměru v rámci žádosti se taková vazba nicméně zatím neprojevuje i s ohledem na typ a umístění památky. Potenciál do budoucna je v propojování akcí pro veřejnost s místními podniky.

- **Odborná veřejnost a Západočeská univerzita**

Selský dvůr je prostorem pro další vzdělávání zejména laické veřejnosti. Má nicméně potenciál i pro studium ze strany odborníků. V současné době je dobře nastavené například propojení letních brigád s potřebami studentů vybraných oborů Západočeské univerzity, kteří si v místě mohou osvojit praktické zkušenosti.

- **Místní a folklorní spolky**

Obnovou této památky vznikl prostor pro realizaci aktivit místních spolků. Např. Sdružení boleveckých rodáků je i v současné době velmi aktivní při obnově místa a specifických akcí. Pro folklorní spolky zase selský dvůr slouží jako autentické místo pro veřejné akce, nebo vhodný prostor pro propagační aktivity (focení tematických kalendářů aj.).

C. Indikátory projektu

Tabulka 67: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	Počet revitalizovaných památkových objektů	0	1	1
Výstupový indikátor	Počet revitalizací přírodního dědictví	0	1	1
Výstupový indikátor	Počet realizací rozvoje infrastrukturních opatření	0	1	1



Výsledkový indikátor	Zvýšení očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a přírodních památek a atrakcí	0	17 700	0
-----------------------------	---	---	--------	---

Indikátory výstupu se již podařilo naplnit. V případě indikátoru počtu návštěv byla cílová hodnota indikátoru stanovena až na 31. 12. 2022, bude tedy vykázan v nejbližší zprávě o udržitelnosti, která je teprve plánovaná. Předpokládá se, že by neměl být problém s dosažením hodnoty, neboť již byla překonána omezení vyplývající z pandemické situace v letech 2020 a 2021.

D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území z pohledu aktérů

Během přípravy případové studie komunikoval evaluační tým se zástupkyní NKÚ a kastelánem a správcem objektu. Další názory a vstupy sdílel zástupce Sdružení boleveckých rodáků a členka Souboru písní a tanců JISKRA.

Jaké změny v hodnoceném území nastaly v souvislosti s realizací tohoto projektu?

č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne	Zdůvodnění
1	Digitalizace sbírek a uplatnění nových technologií	Ano	Digitalizovaly se místní historické fotografie. V expozici ve stálých jsou promítány fotografie ze statku a okolí ve smyčce. Zaznamenan byl na video proces rekonstrukce objektu, bylo vytvořeno video o krojích a o doškové střeše. Jiné typy moderních technologií se v expozicích cíleně neuplatňují, aby nerušily vyznění.
2	Zcela nové zpřístupnění kulturního dědictví veřejnosti (včetně bezbariérovosti)	Ano	Stodola a stáje jsou bezbariérové. Bylo vybudováno bezbariérové WC pro zaměstnance i návštěvníky. Dvůr a sad byly upraveny tak, aby byly bezbariérové (v původní podobě byl dvůr členitější). Expozice v sýpce a obytném stavení nejsou bezbariérové. V případě potřeby je ale možné např. pro vozíčkáře přistavit „rampu“ a překonat prahy/schůdky v obytném stavení. Z podstaty objektu (např. šířky dveří, původních schodů) nebylo možné tyto prostory upravovat v rámci rekonstrukce.
3	Rozšíření prostor, které jsou přístupné veřejnosti	Ano	Vychází z podstaty projektu. Objekt nebyl veřejnosti přístupný.
4	Zvýšení ochrany památky a jejího zabezpečení	Ano	Objekt má požární systémy, pohybové senzory. Důležitá je zejména požární bezpečnost s ohledem na specifika objektu (došková střecha).



5	Nové expozice a depozitáře	Ano	Vychází z podstaty projektu. Objekt nebyl veřejnosti přístupný. Součástí rekonstrukce jsou i prostory sloužící jako depozitář pro drobné předměty, které byly zachovány v rámci původního objektu.
6	Vyšší počet návštěvníků	Ano	Zavřeno je pouze v lednu. Mění se délka otevírací doby a program komentovaných prohlídek. Objekt je nicméně přístupný jak specifickým programům mateřských a základních škol, tak široké veřejnosti. V roce 2021 bylo započítáno více než 3 tisíce návštěvníků i s ohledem na zpožděné otevření, v navazující sezóně to bylo již 14,6 tisíc. Letošní rok bude pravděpodobně podobný jako loňský.
7	Vyšší kapacita návštěvnosti	Ano	Vychází z podstaty projektu. Objekt nebyl veřejnosti přístupný.
8	Změna ve výši příjmů od návštěvníků / dobrovolných dárců	Ano	Vychází z podstaty projektu. Objekt nebyl veřejnosti přístupný.
9	Podpořený objekt je více využíván místní komunitou, např. školami, obcí, spolky apod.	Ano	Místní komunita se zapojuje do pořádaných akcí i rozvoje objektu (spolupráce s boleveckými rodáky).
10	Změna v počtu/kapacitách/typu pořádaných akcí	Ano	Vychází z podstaty projektu (viz výše).
11	Výstavba či modernizace objektů sociálního, technického a technologického zázemí	Ano	Zařídilo se hygienické zařízení pro zaměstnance i návštěvníky. Musel se zavést plyn, zajistit vytápění, kotelna. Zajistilo se zázemí kanceláří pro zaměstnance.
12	Vzniklá nová pracovní místa (úvazky, osoby)	Ano	Vznikly 3 úvazky z toho jeden je půlený. Na plný úvazek je zaměstnán 1 vedoucí správy / kastelán a 1 zástupce vedoucího a pracovník pro vztah s veřejností. Na půleném úvazku je aktuálně údržbář a pokladní. Dále jsou dle sezóny zaměstnání brigádníci jako průvodci. Často jsou to studující ze ZČU, kteří si tím získávají praxi.



13	Zvýšená bezpečnost provozu (z hlediska zranění, poškození artefaktů apod.)	Ano	Vychází z podstaty projektu. Objekt nebyl veřejnosti přístupný.
14	Přínosy pro environmentální a společenskou udržitelnost	Ano	Prohlídky cílí na to, jak fungoval život na statku a v krajině. V programu pro žáky 2. stupně ZŠ a gymnázií „Bez práce nejsou koláče“ je možné si vyzkoušet běžné činnosti (nošení vody ze studny apod.). Pro mladší děti je program „U Matoušů na dvorečku“, kde si děti porovnávají život dnes a dříve. Edukace probíhá i v rámci sociálních sítí. Zaměstnancům je téma udržitelnosti blízké a provoz vyžaduje některé tradiční postupy, se kterými je veřejnost seznamována (sušení bylinek, kosení trávy). Skrz kulturní akce se snaží přiblížit vztah k liturgickému a hospodářskému roku.
15	Rozšíření počtu spolupracujících institucí	Ano	Vztahy byly navázány s Národopisným oddělením Západočeského muzea (projekt o lidové kultuře v Plzni), folklórní scénou (např. Jiskra), pivovarským muzeem (vzájemná propagace s „bednáři“). Správce dochází na pravidelná setkání Plzeň turismus a některé akce se pořádají ve spolupráci s úřadem městského obvodu Plzeň 1, Magistrátem města Plzně (např. Slavnosti svobody). Přímo na místě je navázána spolupráce se spolkem rodáků z Bolevce a místním farářem, panem Kuchyňkou.
16	Zvýšení mediálního dosahu o památce (obsáhnout minimálně v rámci mediální analýzy)	Ano	Zaměstnanci jsou velmi aktivní na sociálních sítích a webu. Vytvářejí vlastní autentický obsah a tyto aktivity jsou zajištěny i s ohledem na složení týmu (pracovník pro vztah s veřejností). Fungují webové stránky, Facebook, Instagram. Selský dvůr má vazby v České televizi a v Českém rozhlasu Plzeň. Zároveň funguje napojení přes celý systém PR Národního památkového ústavu.
17	Region se stává atraktivnějším pro turisty	Ano	Jedná se o specifický typ památky, který je v regionu unikátní. Zároveň je památka jednoduše dostupná veřejnosti jak v rámci osobní dopravy, tak v rámci MHD města Plzeň.
18	Dopad na ceny pozemků a nemovitostí v okolí	Ne	



19	Dopad na lokální ekonomiku (restaurace, hotely, obchody apod.)	Ne	Významné propojení na lokální podniky se nedá očekávat a z podstaty lokace objektu není a pravděpodobně ani nebude tento dopad zásadní. Přímo v místě je kavárna a lázně. Dodavatelé potravin a nápojů pro akce nejsou zatím lokální.
----	--	----	---

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

Budova selského dvora byla v havarijním stavu a o jeho zachování se dlouhodobě snažili jak místní obyvatelé, tak NPÚ. Z dlouhodobého hlediska hrozilo zejména znehodnocení dřevěných částí objektu. Zároveň by v případě nezačínání prací nebylo možné spolupracovat při obnově s pamětníky.

Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory? (vyjádření ze strany příjemce / projektového manažera)

Projekt naplnil očekávání NPÚ i místní komunity.

„Očekávání jsme naplnili, možná i předčili. Obnovení památky bylo celkem jasné, ale ten dopad, třeba na tu místní komunitu, folklorní komunitu, to předčilo očekávání.“

„Náš soubor se podílel na obnově a organizaci tradičního masopustu, letos proběhl úspěšně již druhý ročník. Soubor na statku vystupoval na tradičních Velikonocích, Svatohavelském posvícení, Vinobraní a také MFF CIOFF Plzeň. V prostorech statku jsme se také účastnili focení fotografií do projektu Tradice v obrazech. Prostor je krásně opravený, zázemí pro účinkující je naprosto vyhovující. Pro případné konání večerních akcí, bychom uvítali lepší osvětlení dvora. Během MFF Plzeň bylo v sadu instalováno krásné jeviště, to by se určitě využilo i na jiné akce. Ostatní zmíněné akce probíhali na písčito-travnatém povrchu hlavního dvora, což není ideální taneční povrch.“

Soubor písní a tanců Jiskra, červen 2023

Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?

Za dobu realizace projektu se několikrát objevily individuální negativní ohlasy. Nejednalo se nicméně o závažné problémy a nijak neohrozili realizaci projektu, ani všeobecné přijetí výsledků:

„Měli jsme stížnost rovnou na regionálním ředitelství, z mého pohledu z neznalosti věci. Dotyčný si stěžoval na to, že nám roste něco na střeše a vypadl nám sokl. Ale to, že nám roste něco na střeše, to jsme věděli. Doškař nám říkal, že se to stane, ale je to jednoletka, nějaké obilí, to nic funkčnosti neudělá. A opadaný sokl byla obětovaná omítka, o které jsme taky věděli. Ale laik jde okolo, vidí, že něco roste ze střechy, opadanou omítku, tak píše na generální ředitelství stížnost, že za takové prachy se to opravilo a už se to rozpadá... „Kde jsme měli konflikt, to bylo, když jsme vyvěsili ukrajinskou vlajku, a to se na návsí neneslo s dobrým pochopením. Tam bylo takovéto, jak může viset na českém statku ukrajinská vlajka. Ale to byl celospolečenský konflikt.“

Správce objektu, květen 2023

Obecně jsou ale ohlasy zejména některých obyvatel velmi pozitivní:

„Jinak jsme šťastní. My jsme rádi, že to tady žije. To Vám asi říkali, že jsme tam dali tu lípu svobody? To už se mělo udělat dávno. Tak jsme si na to vzpomněli a byla to krásná komorní akce. Hymnu tady zpíval mládež chlapec, místní hasič, no nádherná!“

NPÚ má standartně nastavenou silnou komunikaci směrem k veřejnosti, a to i v případě oprav a úprav památek, tak aby předcházeli nepochopením.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře? (není nutná detailní analýza, stačí základní informace shrnuté do odstavce)

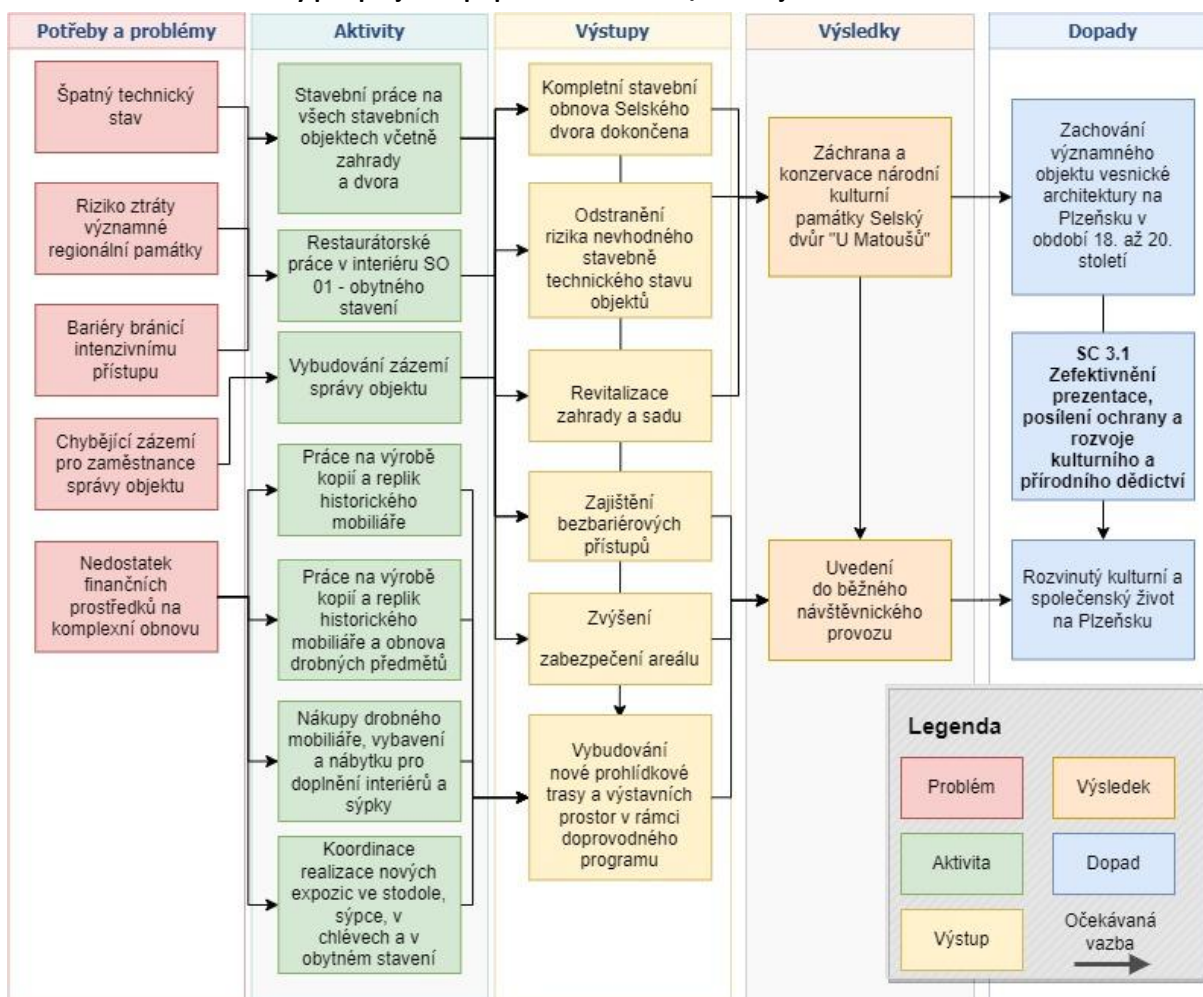
V médiích se projekt objevil v souvislosti s plánem rekonstrukce (iRozhlas, 2014; Plzeňský deník, 2019) i po otevření (Český rozhlas, 2021; idnes.cz, 2021). Zmiňovaná je zejména rekonstrukce, a to jak v regionálních, tak celostátních médiích. Mediální visibility je zajišťována i v souvislosti s pořádanými akcemi (např. příspěvky Českého rozhlasu na sociálních sítích) nebo s Českou televizí (např. natáčení pořadů v prostorách statku). Zaměstnanci jsou zároveň sami velmi aktivní a průběžně informují na webu a sociálních sítích o akcích i autentickém hospodaření (kosení trávy, sušení bylin).

Teorie změny

Teorie změny vychází zejména z žádosti o podporu a ze studie proveditelnosti. Potřeby a problémy, které vedly k žádosti o podporu dokládají dokumenty a fotografie popisující stav před realizací a situace je podrobně popsána ve studii proveditelnosti. Neutěšenou situaci popsal i místní rodák a dokládají ji dobové zprávy z médií.

Aktivity a výstupy byly ověřeny jak v rámci zprávy o realizaci projektu, tak přímo na místě při prohlídce objektu a okolí. Památka je připravena na běžný návštěvnický provoz. Nad rámec očekávání má velmi pozitivní dopady na kulturní a společenský život místní komunity, tak různých skupin široké veřejnosti.

Obrázek 102: Teorie změny pro projekt v případové studii 3.1/1. Zdroj: vlastní šetření



Lze vidět souvislost mezi realizací projektů a vývojem základních socioekonomických parametrů?

Projekt je realizován na úrovni okresu Plzeň – město, který se z hlediska počtu získaných prostředků ze SC 3.1 IROP řadí do TOP 5. V přepočtu na obyvatelstvo zůstává nadále vysoko – patří mezi 15 nejvíce podpořených okresů. Kromě tohoto projektu bylo na úrovni okresu podpořeny ještě další čtyři, finančně nejnáročnější jsou ty zaměřené na revitalizaci katedrály sv. Bartoloměje a obnovu Velké synagogy v Plzni. Okres je tak typickým příkladem rozvíjejícího se městského regionu s rostoucím trendem v počtu obyvatel (TOP 13), ekonomicky aktivních osob (TOP 20) i podílem vysokoškolsky vzdělaných (TOP 10). Tyto typy regionu byly podpořeny z prostředků IROP SC 3.1 v největší míře. Jde zároveň o region, který v návaznosti na pandemii COVID-19 výrazně ztratil v oblasti počtu ubytovaných turistů či kapacitě ubytovacích zařízení, v obou případech se řadí mezi TOP 5 okresů s největší negativní změnou oproti období před implementací IROP – jde tedy o typický případ městského regionu, na který omezení spojená s pandemickou situací dolehla více než v regionech venkovského typu. Podrobněji k výsledkům kvantitativní analýzy socioekonomických dopadů v následující kapitole.

Plánuje se v dlouhodobém horizontu nějakým způsobem navázat na hodnocený projekt další investicí/projektem?

NPÚ plánuje dokoupení pozemku za prostorem stodoly, který historicky patřil k usedlosti a v rámci toho rozšíření zahrady. Prostor bude využit pro rozšíření edukačních programů o téma „Cesta obilí – hospodářský rok na poli“. Zároveň bude expozice rozšířena o související drobnou lidovou architekturu (seníky, komůrky), která vysoce je ohrožena a zároveň by byla na místě využita pro konkrétní hospodářské účely (uskladnění sena). V rámci edukačních programů by tam byla lépe představena historická vazba na krajinu.

Dále se uvažuje o rozšíření edukačních programů o program zaměřený na střední školy. Tématem by byla památková péče, archeologický průzkum. Studující by se v rámci programu seznámili s moderními technologiemi, technikami a systémem památkové péče.

V krátkodobém horizontu vyjde publikace o statku (pravděpodobně v letošním roce). Správa selského dvora bude pokračovat v akcích a komunikaci s veřejností.

Do konkrétního rozvoje usedlosti a okolí se aktivně zapojují i místní obyvatelé:

„Já mám ještě požadavek, že by se tam měli vrátit ty holubníky. Já si pamatuji ty lidi, ten život na tom statku. To pan správce ví. Já mám takový nápad tam ukázat aspoň část těch holubníků, protože já jsem se tam paní Raisové staral o holuby, tak že bychom tam dali zase aspoň ukázkou. Samozřejmě holubi by tam nebyli. A pak mám ještě připomínku, že by se tam měl udělat rybníček, protože za každým tím stavením je vždycky rybníček. A pak ještě jedna věc, ta by měla být jako první, že se zpětně vykoupí ta část za plotem, která byla města. Bohužel to závisí na penězích, ale ono to nebude drahý a mohly by se tam vysadit nějaké ty malé památky. Takže tyhle tři věci jsem připomínal a budu to připomínovat dále. A ten holubníček bude asi i letos, protože já už to s jedním pánem kreslím.“

Obyvatel Bolevce, květen 2023

F. Identifikace dobré a špatné praxe



Pozitivní zkušenosti

Projekt reaguje na dlouhodobou a konkrétní poptávku místní komunity, která se zajímá o ochranu hmotného i nehmotného kulturního dědictví. Tato komunita je v projektu po celou dobu vhodným způsobem zapojována (zejména v rámci úzké spolupráce s místními spolky a rodáky).

Památka byla obnovena s důrazem na širší využití pro edukaci a akce pro veřejnost, což posiluje pozitivní dopady, rozšiřuje možnost využití a zvyšuje dopad vynaložených prostředků.

Projektový tým klade důraz na komunikaci s médii i vlastní tvorbu prezentace každodenní péče o památky. Dopady těchto aktivit přesahují původně stanovené cíle (včetně SC 3.1).



Negativní zkušenosti

Projekt byl podobně jako jiné památky zasažen pandemickou situací, která se neočekávaně kryla i s plánem otevření objektu veřejnosti. I přes negativní dopad této situace na projekt se nicméně dosud dařilo naplnit potřebné indikátory a plánované aktivity (akce k otevření) vhodným způsobem přesunout.

Doba zpoždění byla využita na ověření provozních záležitostí (vhodné nastavení vlhkosti v místnostech) apod.

Negativní ohlasy na projekt nebyly zatím významné. Případné problémy se i díky úzké spolupráci s místní komunitou daří citlivým způsobem řešit.

Z procesního hlediska je riziková dlouhá procedura výběru a schvalování projektů, která se odehrává jak v rámci NPÚ a Ministerstva kultury ČR, tak po podání žádosti do výzvy programu. S ohledem na potřebu detailního rozpočtu je následně nutné rozpočet opakovaně upravovat. Na určitý nesoulad příjemce narazil i při konzultacích s ohledem na (ne)uznatelné výdaje. Studie proveditelnosti jsou vyplňovány do určité míry pouze formalisticky (horizontální principy, cílové skupiny). Obtížné je i zajistit personální kapacity pro kontroly po skončení projektu, kdy už s projektem není spojeno financování.

G. Přílohy PS

Obrázek 103: Exteriéry objektu před rekonstrukcí, Zdroj: web usedlost-bolevec.cz



Obrázek 104: Exteriéry objektu po rekonstrukci během jedné z akcí (včetně doškové střechy), Zdroj: web usedlost-bolevec.cz





EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR


NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Případová studie SC3.1/2: Obnova poutního kostela sv. Jana Nepomuckého na Zelené hoře ve Žďáru nad Sázavou (CZ.06.3.33/0.0/0.0/15_015/0000346)

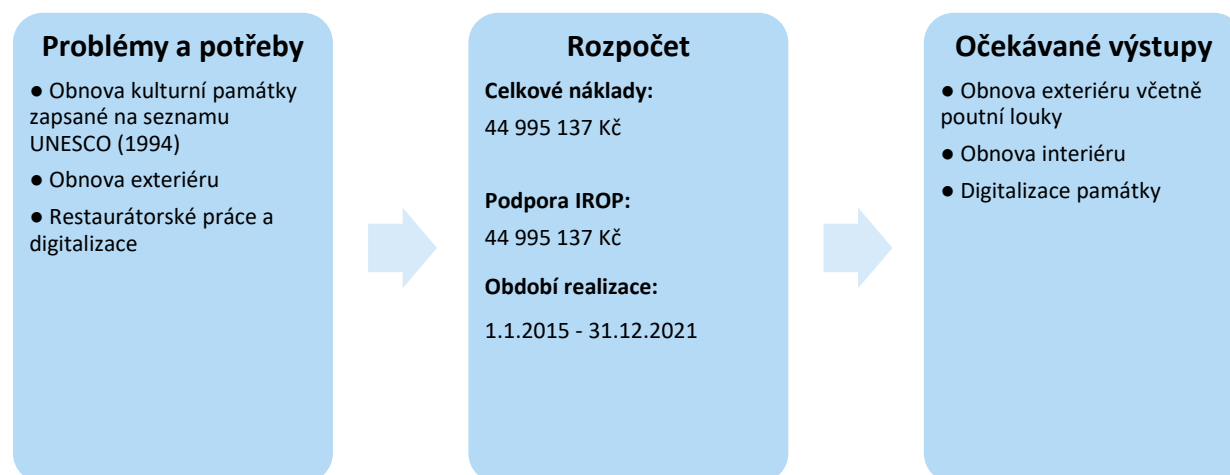
Příjemce: Římskokatolická farnost Žďár nad Sázavou - II



Specifický cíl: 1.3 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví

A. Základní informace o projektu

Předmětem projektu je obnova národní kulturní památky zapsané na Seznam UNESCO-poutního kostela sv. Jana Nepomuckého na Zelené Hoře. Projekt je zaměřen na obnovu exteriéru (fasáda, okna) i na obnovu interiéru památky (obnova omítek – štuková výzdoba, restaurátorská obnova mobiliáře, obnova podlahy a rekonstrukce osvětlení). Součástí projektu je i obnova poutní louky přiléhající ke kostelu. Cílem projektu je záchrana a ochrana kulturního dědictví, které unikátní barokní stavba představuje.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Příjemcem dotace je Římskokatolická farnost Žďár nad Sázavou -II. Jedná se o evidovanou církevní právnickou osobu. Právní subjektivita žadatele je doložena aktuálním výpisem z Rejstříku evidovaných právnických osob Ministerstva kultury ČR. Subjekt byl zaevidován pod číslem registrace: 8/1-07-444/1994.

Cílové skupiny projektu:

- **Kraje**

Památka je zařazena na Seznam UNESCO, jedná se tak o jednu z nejvýznamnějších a nejdůležitějších národních kulturních památek v kraji Vysočina. Realizace projektu se zvýší atraktivita celého kraje, zvýší se zájem o obnovenou památku a zvýší se tak i počet návštěvníků celého kraje. Realizací projektu se naplňuje opatření programu rozvoje celého kraje zaměřeného na ochranu a zachování kulturního dědictví, obnova kulturních památek v regionu.

- **Návštěvníci**

Jedná se o jednorázové uživatele výstupů projektu, cílová skupina zahrnuje návštěvníky tuzemské i zahraniční, laickou i odbornou veřejnost všech věkových kategorií, kteří přijíždí za účelem prohlídky

památky nebo v souvislosti s účastí na některé ze společenských, kulturních, liturgických nebo vzdělávacích akcí. V rámci vyčíslení počtu návštěvníků se uvažují platící návštěvníci, kteří si zakoupili vstupenku k prohlídce památky. Jedná se o návštěvníky turisty, účastníky bohoslužeb, poutí a dalších liturgických akcí a dále účastníky edukačních programů.

- **Obce**

Památky, která je předmětem projektu, patří k nejvýznamnějším památkovým objektům nejen samotného města Žďár nad Sázavou, ale celého regionu. Realizací projektu se zvýší atraktivita města i celého regionu.

- **Občané**

Realizace projektu přinese nové pracovní příležitosti v regionu a zvýšení zaměstnanosti žadatele i ostatních subjektů v regionu. V souvislosti se zvýšeným počtem návštěvníků obnovené památky lze předpokládat nárůst infrastruktury a nabídky služeb, zejména pak v cestovním ruchu.

- **Podnikatelské subjekty**

Na zvýšeném zájmu o návštěvu památky tak budou profitovat i podnikatelské subjekty. Cestovní ruch a související služby tak posílí svoji pozici v tvorbě HDP ve Žďárském regionu a v konečném důsledku i v rámci celé České republiky. Díky realizaci dojde k hospodářskému rozvoji regionu.

- **Vlastníci a správci kulturního a přírodního dědictví**

Realizací projektu se vlastníci podaří plnohodnotně obnovit původní stavebně technický stav i architektonickou podobu stavby, a to jak v exteriéru, tak interiéru stavby. Projekt řeší nevyhovující stavebně – technický stav, ve kterém se v současné době památka nachází. Farnost bude moci zrealizovat obnovu památky v původní podobě, jak ji navrhl architekt Santini.

C. Indikátory projektu

Tabulka 68: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	Zvýšení očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a přírodních památek a atrakcí - 91005	0,000	10945,0	19749,00

V průběhu 12M po ukončení realizace projektu (leden – prosinec 2022) památku navštívilo celkem 64 304 návštěvníků. Ve srovnání s výchozí hodnotou 44 555 dochází ke zvýšení počtu návštěvníků o 19 749 návštěvníků, cílová hodnota indikátoru tak byla naplněna.

D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne / Částečně	Zdůvodnění
<hr/>			



1	Digitalizace sbírek a uplatnění nových technologií	Částečně	Nedochází k digitalizaci sbírek. Digitalizace ve smyslu záběru z dronů, podrobný virtuální 3D model exteriérů a interiérů faktorizace, vektorizace apod., převést památku do digitální podoby k využití pro další opravy a podobně.
2	Zcela nové zpřístupnění kulturního dědictví veřejnosti (včetně bezbariérovosti)	Ne	Nové zpřístupnění prostor ochozů v kostele, který byl jinak dříve přístupný. Je nastavena nová prohlídková trasa kostela a ambitu. Kostel není možné nastavit bezbariérově, vzhledem k zápisu na seznamu UNESCO. Kostel vyžaduje průběžné opravy vzhledem ke klimatickým podmínkám.
3	Rozšíření prostor, které jsou přístupné veřejnosti	ANO	Nová prohlídková trasa, která zpřístupní první a druhý ochoz. V okamžiku instalace varhan bude prohlídková trasa dále rozšířena.
4	Zvýšení ochrany památky a jejího zabezpečení	ANO	Bylo zabezpečeno osvětlením a byla rozšířena prohlídka. Součástí projektu byla i poutní louka, která v nedávné době sloužila jako hřbitov. Došlo k výrazným úpravám terénu a poutní louky pro přicházející poutníky.
5	Nové expozice a depozitáře	ANO	Nová expozice v podobě fotografií a dokumentů ohledně kostela. Nově zrestaurované a dosud nepřístupné oratoře po bocích a u hlavního oltáře. Umístění schránek se vzácnou relikvií s ostatky sv. Jana Nepomuckého.
6	Vyšší počet návštěvníků	ANO	Jedná se o závazný ukazatel, který byl stoprocentně naplněn. Počet návštěvníků vzrostl na necelých 11 000 ročně.
7	Vyšší kapacita návštěvnosti	NE	Jedná se o shodnou kulturní památku. Projekt se zaměřil na restauraci a zachování již existující památky s důrazem na zachování



			původního architektonického návrhu Santiniho.
8	Změna ve výši příjmů od návštěvníků / dobrovolných dárců	ANO	Byly rozšířeny prohlídkové trasy a tím i možnosti návštěvníků obsáhnout větší záběr. Jedná se i o další dárcovství vzhledem k větší pozornosti této kulturní památky.
9	Podpořený objekt je více využíván místní komunitou, např. školami, obcí, spolky apod.	Částečně	Ve smyslu, že kostel přitáhne více farníků, školní přednášky a podobně.
10	Změna v počtu/kapacitách/typu pořádaných akcí	ANO	Jedná se o výstavy, farní akce a události v průběhu roku. O tom svědčí navýšení návštěvnosti. Koncerty, přednášky.
11	Výstavba či modernizace objektů sociálního, technického a technologického zázemí	NE	Vzhledem k zápisu na seznamu UNESCO je nutné technické zázemí řešit jiným alternativním způsobem prostřednictvím dalších projektů. (nutno řešit s krajem)
12	Vzniklá nová pracovní místa (úvazky, osoby)	Částečně	Jedná se o rozšířené úvazky na základě rozšířených prohlídek, průvodcovstvím, případně dalšími farními akcemi.
13	Zvýšená bezpečnost provozu (z hlediska zranění, poškození artefaktů apod.)	Částečně	Projekt vychází z citlivé rekonstrukce ve smyslu zápisu památky na seznam UNESCO.
14	Přínosy pro environmentální a společenskou udržitelnost	ANO	Využití původních přírodních materiálů.
15	Rozšíření počtu spolupracujících institucí	ANO	V souvislosti s dalšími akcemi i v období udržitelnosti.
16	Zvýšení mediálního dosahu o památce (obsáhnout minimálně v rámci mediální analýzy)	ANO	Mediálně je objekt na Zelené Hoře zasahuje do všech médií. Návaznost na další programy. O Zelené hoře byl natáčen dokument apod.,
17	Region se stává atraktivnějším pro turisty	ANO	Nepochybně i v návaznosti na další objekt pod Kostelem. Basilika aj.,
18	Dopad na ceny pozemků a nemovitostí v okolí	Částečně	Ceny pozemků podléhají mnoha faktorům.
19	Dopad na lokální ekonomiku (restaurace, hotely, obchody apod.)	Ano	S ohledem na zvýšení návštěvnosti nepochybně.

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

Motivací byl především zápis na seznamu UNESCO, z čehož vychází seznam povinností, které je potřeba naplnit, mimo jiné i zachování památky v co nejvíce původní podobě. Kostel byl zanesen na seznam UNESCO v roce 1994 a až do doby realizace projektu „trpěl“ jednak neochotou investovat do pravidelných a nezbytných oprav. Na druhé straně objektu uškodila plejáda neodborných zásahů a devastací, jako například v době, kdy kostel sloužil jako chlév pro ovce, nebo nedomyšleně vytvořeným hřbitovem na poutní louce. Povinností, která vyplývá ze zápisu UNESCO je opravit objekt v podobě, v jaké byl vytvořen. Zde bylo nutné dohledávat nákresy a záznamy architektonického záměru Santiniho. Evropské fondy nabízí větší a systémovou podporu oproti lokálním a dárcovským zdrojům a v tomto případě jsou programy přímo nastaveny na památky chráněné zápisem v seznamu kulturních památek.

„„Objekt kostela v dnešní době a již opravené podobě v sobě snoubí genialitu architekta Santiniho architekta období baroka, Jana Blažeje Santiniho Aichela a tajemnou pověst o sv. Janu Nepomuckém, zpovědníku Markéty, manželky Václava IV. Jakkoliv je smrt Jana Nepomuckého opředena pověstí, událost, kdy se údajně nad jeho mrtvým tělem vzneslo pět šesticípých hvězd, dalo vzniknout unikátnímu konceptu kostela, který si zadal biskup Václav Vejmluva“

Průvodkyně Kateřina

Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory? (vyjádření ze strany příjemce / projektového manažera)

Projekt byl realizován dle navrhovaného záměru.

Kompozice areálu je založena na estetickém konceptu dokonalého centrálního prostoru s akcentem na vertikální dominantu v jeho středu. Centralita plánu je zdůrazněna již v půdorysu, který je založen na radiálních osách. Číslo pět, které odkazuje na pět hvězd svatozáře sv. Jana Nepomuckého představujících pět ctností světce, je dominantní jak v půdorysném rozvržení, tak i v proporcích kostela. Půdorys kostela, který odpovídá tvaru pěticípé hvězdy, je definován dvěma skupinami pěti radiálních os, nad kterými jsou uspořádány základní prvky celé hmotové skladby. Těchto deset radiál, které se protínají ve středu kostela, určuje uspořádání kaplí a bran ambitu, který obklopuje poutníkům určený prostor kolem kostela, jenž je umístěn v jeho středu.

Kaple a portály kostela jsou zaklenuty žebrovou klenbou se štukovou výzdobou, inspirovanou pozdně gotickým slohem. Vliv tohoto slohu je také zdůrazněn opěráky na vnějších stěnách a lomeným tvarem oken a portálů.

Hlavní dojem z interiéru kostela vytváří jeho vzdušnost a vertikální orientace celého prostoru, který je rozdělen na dvě části výraznou galerií u základny klenby. Centrální prostor se otevírá do pěti výklenků, z nichž čtyři jsou rozděleny horizontálně, zatímco pátý, východní, je vyplněn hlavním oltářem. V kostele se nachází četné původní vybavení, včetně hlavního oltáře navrženého Santinim, který zobrazuje oslavu sv. Jana Nepomuckého na nebesích, a čtyři boční oltáře, taktéž navržené Santinim, zobrazující čtyři evangelisty. (Ze zdroje Národní památkové péče).



Obrázek 105: Poutní kostel sv. Jana Nepomuckého – vnitřní prostory



Obrázek 106: Poutní kostel sv. Jana Nepomuckého



Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?

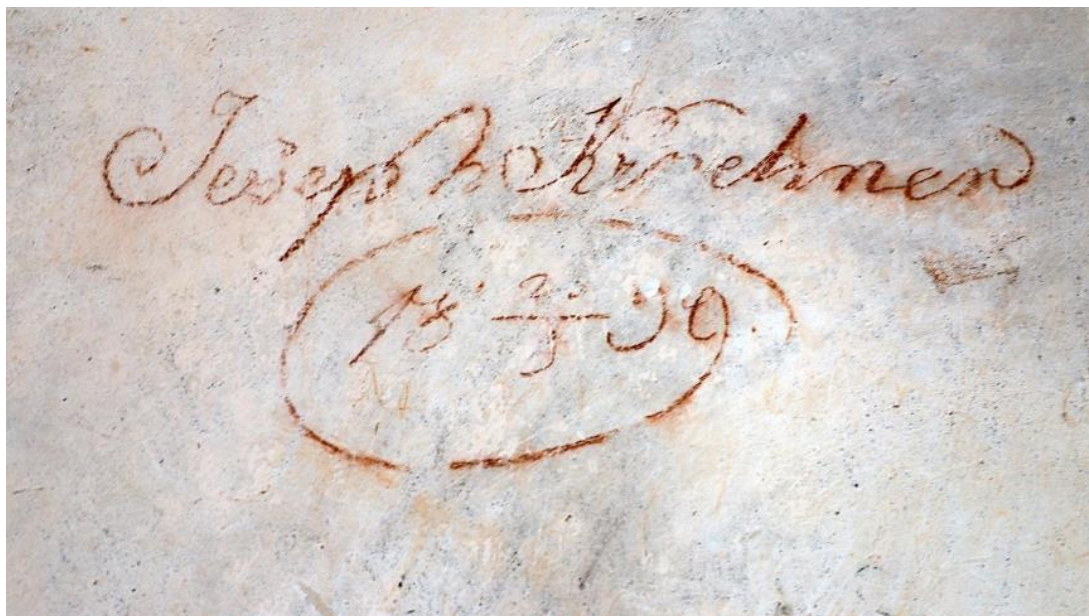
Negativní – zvýší se počet návštěvníků, pohyb ve městě může být vyšší. Může být i zatěžující. V přílehlé Basilice budou probíhat taneční aktivity a představení z aktivity rodiny Kinských. I Basilika je pod farností tam, kde se jedná o odkaz Santiniho. Uvedené objekty si mohou do určité míry konkurovat.

Nejvíce pozitivním aspektem je unikátní příklad Santiniho architektury, který je ke shlédnutí nejen v kostele na Zelené hoře, ale na mnoha dalších místech v Čechách. Kostel byl vysvěcen necelé tři roky od zahájení stavby dne 27. září 1722 přičemž v roce 2022 probíhaly oslavy Santini300.

„Jako egyptolog jsem v kostele sv. Jana Nepomuckého na Zelené hoře nemohl nechat bez povšimnutí návštěvnická graffiti. Jsou důležitou upomínkou na ty, kdo kostel navštěvovali a využívali v minulých staletích.“

Jaromír Krejčí, egyptolog.

Obrázek 107: Poutní kostel v sv. Jana Nepomuckého



Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře? (není nutná detailní analýza, stačí základní informace shrnuté do odstavce)

Kostel sv. Jana Nepomuckého je výraznou památkou a objektem jak volnočasové, tak odborné turistiky jednak vzhledem k zápisu na seznamu UNESCO, ale především vzhledem ke svému výjimečnému vzhledu – dílu architekta Santiniho. Tato památka je již ošetřena samostatným heslem na Wikipedia. Zmiňují ji všechny relevantní instituce národního i lokálního charakteru (IROP, Ministerstvo kultury, kraj Vysočina, Fakulta ČVUT, Točnick.cz; Zámek Žďár, Žďárské vrchy, VŠPJ, Seznam médiu a další).

Česká televize vysílala dokument se stopáží 27 minut, který je k dispozici na ivysilani.cz. Kostel je stálíci na portálu Kudy z Nudy a dalších.

Portál Národní památkové péče právem zmiňuje kostel sv. Jana Nepomuckého jako nejoriginálnější ukázkou tzv. barokní gotiky. Na portále Národní památkové péče lze také dohledat link na World heritage list (whc.unesco.or).

Obrázek 108: Komentáře ke kostelu sv. Jana Nepomuckého. Zdroj: twitter.com



Plánuje se v dlouhodobém horizontu nějakým způsobem navázat na hodnocený projekt další investicí/projektem?

V současné době probíhá realizace projektu obnovy památky, části ambitu ze stejného programu IROP 2014-2020. Míra dotace se částečně snižuje vzhledem k ekonomickému rozvoji regionu.

„Předmětem projektu je pokračující obnova areálu poutního kostela sv. Jana Nepomuckého na Zelené hoře, zařazeného na seznam UNESCO. Projekt je zaměřen na obnovu obvodového ambitu kostela včetně rekonstrukce sochařské výzdoby a obnovu historických varhan. Projekt navazuje na již zrealizovaný projektový záměr Obnova poutního kostela sv. Jana Nepomuckého na Zelené hoře ve Žďáru nad Sázavou CZ.06.3.33/0.0/0.0/15_015/0000346.

Součástí obnovy ambitu je vedle obnovy exteriérových a interiérových omítek a podlahy v interiéru ambitu i rekonstrukce štukové výzdoby a sochařského souboru alegorií Janových Ctností na vrcholcích bran ambitu, projektem bude doplněna sochařská výzdoba západní brány do plného celku. Současně budou v rámci projektu restaurovány historické varhany na kůru kostela, a to jak varhanní skříň, tak samotný nástroj. Projektem bude vytvořena nová expozice v prostoru obnovených ambitů v podobě uměleckého ztvárnění křížové cesty. Stávající prohlídková trasa bude rozšířena o novou expozici křížové cesty a o prohlídku vybrané části obnoveného ambitu s rekonstruovanou štukovou výzdobou. Rozšíří se časové zpřístupnění památky.

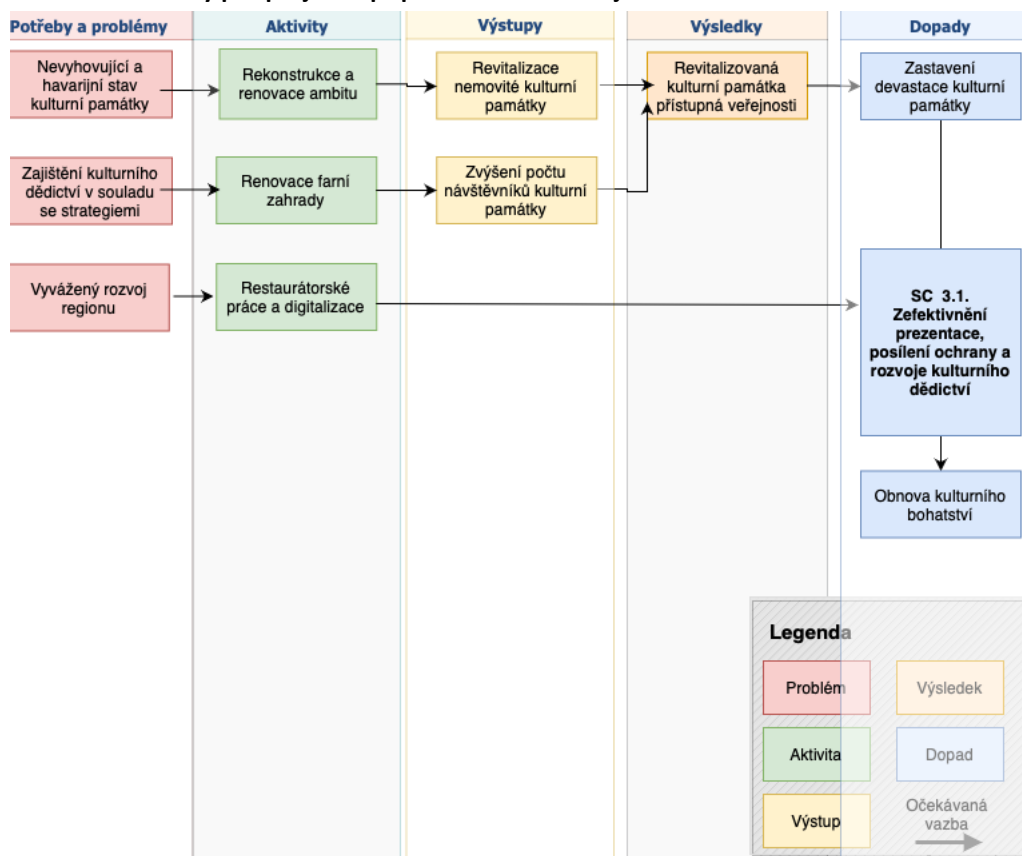
Součástí projektu je také digitalizace památky (digitální model památky), který bude zveřejněn na webových stránkách.

Realizací projektu se zvýší

ochrana zabezpečení celého poutního areálu díky instalaci kamerového systému, který bude v rámci projektu pořízen.“ (zelena-hora.cz)

Sestavení skutečné Teorie změny

Obrázek 109: Teorie změny pro projekt v případové studii. Zdroj: vlastní šetření



F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti

+

Velmi dobrá podpora ze strany CRR u tohoto specifického projektu. Celkový výsledek citlivé restaurace kulturní památky. Pozitivní ohlas veřejnosti.

—

Negativní zkušenosti

Administrativní zátěž. Výběrové řízení veřejných zakázek, nastavení veřejné podpory. U projektu je téměř nezbytné mít právního experta. Kontrola ze strany ZS je velmi důkladná a množství podmínek je velmi mohutné. Je nutné aktuálně reagovat na změny v rozpočtu, výsledky výběrového řízení. Výzvy jsou mnohdy plné odkazů na Nařízení a další dokumenty, které jsou pro příjemce náročné obsáhnout. U projektů kulturních památek je i patrný vstup institucí odpovědných za ochranu památek.

Podněty pro další implementaci (doporučení)

Obdobné projekty čelí problémům ve smyslu – financování je určeno památkám zapsaným na UNESCO a národních seznamem. ČR je ovšem plná památek i vzhledem ke své geografické poloze a bohaté historii, které by si financování zasloužily. V současnosti odkazováno na MAS lokální, které jsou nesrovnatelné systémem a rozsahem implementace. Dotace by měly jít primárně do veřejných zájmů, a tím i veřejných projektů i vlastnictvím.

Neúnosná administrativní zátěž, která nutí příjemce najímat externí firmy, právní experty apod., Neúměrná finanční zátěž při požádání o úvěr, kde jsou penále (v řádech tisíců) za nečerpání úvěrů, při dlouhém procesu schválení projektu, či žádosti o platbu. Pravidla jsou složitější program od programu. Výklad pravidel se mění v průběhu času a v průběhu realizace projektu. Různé kontrolní subjekty mohou dojít k různým závěrům v období realizace.

Větší a lepší kompetence pracovníků u ZS, kteří kontrolují a poskytují podporu u veřejných zakázek.

I v žádosti a v SP se informace opakují v podstatě zbytečně. Zkostnatělý přístup. Studie je ve výsledku dogma k realizaci.

G. Přílohy PS (výpočty, obrázky, přepisy, zápisy, apod.)

Obrázek 110: Rekonstrukce kostelu sv. Jana Nepomuckého. Zdroj: vlastní zpracování



Případová studie SC3.1/3: Obnova areálu poutního kostela Navštívení Panny Marie v Horní Polici, II etapa. (CZ.06.3.33/0.0/0.0/16_059/0004484)

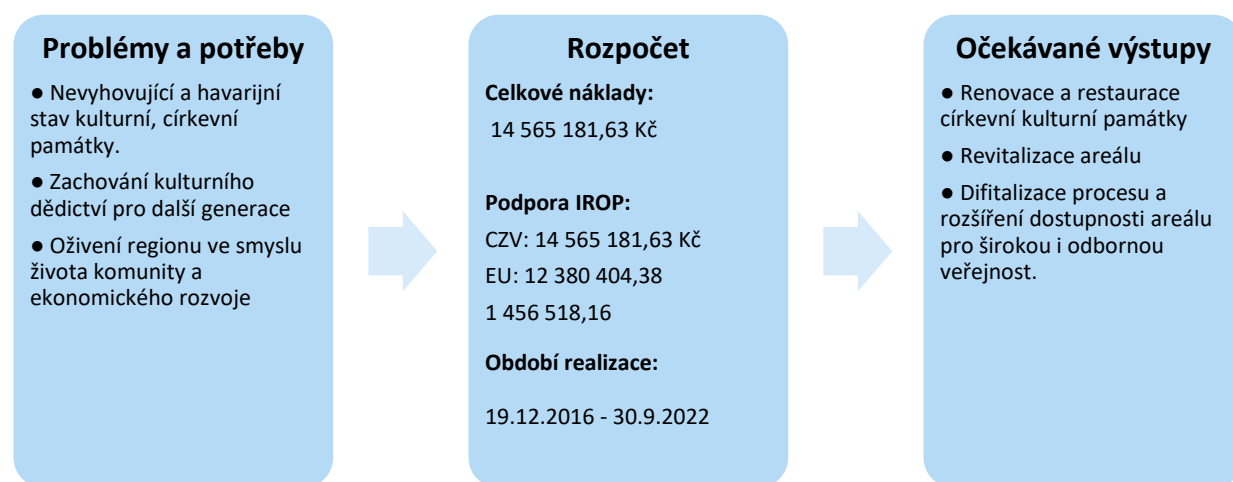


Příjemce: Římskokatolická farnost – arciděkanství Horní Police

Specifický cíl: 3.1. Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví

A. Základní informace o projektu

Projekt řeší prostřednictvím rekonstrukce a revitalizace nevyhovující a místy havarijní stav nemovité kulturní památky poutního kostela Navštívení Panny Marie v Horní Polici. Dále jsou předmětem projektu nezbytné restaurátorské práce na mobiliáři objektu a součástí je také vytvoření nové expozice a digitalizace památky a obyvatele okolních obcí, kteří budou profitovat z ekonomického oživení oblasti.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Římskokatolická farnost – arciděkanství Horní Police (lat. Policum) je církevní správní jednotka sdružující římské katolíky na území obce Horní Police a jejím okolí. Organizačně spadá do českolipského vikariátu, který je jedním z 10 vikariátů litoměřické diecéze.

Cílové skupiny projektu:

- **Kraje**
Navýšení atraktivity a nárůstu návštěvnosti areálu poutního kostela se pozitivně projeví i na krajské úrovni.
- **Návštěvníci**
Obnovou poutního areálu dojde ke zvýšení jeho atraktivity pro návštěvníky a rozšíření přístupnosti veřejnosti. Součástí obnovy bude vybudování nových expozic a zázemí pro návštěvníky. Dále bude vytvořena publikace o areálu a jeho elektronizace/vizualizace, která poskytne návštěvníkům další rozměr poznání této kulturní památky.
- **Obce**

Kromě zvýšení atraktivity obce a tím i kvality života obyvatel v obci bude rekonstrukce areálu motivem pro zvýšení návštěvnosti nejen poutního kostela, ale potažmo i obce, která tak bude profitovat z navýšení cestovního ruchu.

- **Občané**

Realizací projektu dojde ke zvýšení atraktivity areálu poutního kostela, který tvoří přirozenou dominantu obce. Zvýšená atraktivita areálu a potažmo i obce přispěje k nárůstu kvality života obyvatel v obci. Navýšení cestovního ruchu je dále doprovázeno nárůstem poptávky po souvisejících službách a zboží, a to bude pro místní obyvatele příležitostí v podobě vzniku nových pracovních míst na místním pracovním trhu.

- **Podnikatelské subjekty**

Nárůst cestovního ruchu, vyvolaný zatraktivněním obnoveného areálu poutního kostela, povede ke zvýšení poptávky po zboží a službách spojených s cestovním ruchem. Místní podnikatelé tak budou profitovat z nárůstu poptávky a otevře se zde prostor pro vznik nových podniků a vytvoření nových pracovních míst.

- **Vlastníci a správci kulturního a přírodního dědictví**

Současný stav památky je v mnoha částech havarijní a generuje náklady na stabilizaci a nutné opravy. Provozní náklady tvoří také nemalou zátěž na rozpočet vlastníka. Obnovení areálu přispěje ke snížení provozních nákladů a předejde podstatně vyšším budoucím výdajům v případě dalšího pozvolného chátrání areálu.

C. Indikátory projektu

Obrázek 111: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	Počet revitalizovaných památkových objektů - 90501	0,00	1,00	1,00
Výstupový indikátor	Zvýšení očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a přírodních památek a atrakcí - 91005	0,00	100,0	

90501: Jedná se o počet revitalizovaných (tzn. Rekonstruovaných, renovovaných, zatraktivněných apod.) památkových objektů, které byly opraveny v rámci projektů s možností realizace opatření vedoucích k zefektivnění a ochraně mobiliárních fondů, které jsou součástí památkových objektů. Památkovým objektem se rozumí takový objekt, který je uveden na Seznamu národních kulturních památek, Indikativním seznamu národních kulturních památek, Seznamu světového dědictví UNESCO nebo Indikativním seznamu světového dědictví UNESCO.

V rámci projektu došlo k revitalizaci kulturní památky: Kostel Navštívení Panny Marie. Číslo rejstříku ÚSKP:14207/5-2975.

91005: Zvýšení očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a přírodních památek a atrakcí. Ex-ante odhad zvýšení počtu návštěv lokality v roce následujícím po roce ukončení projektu. Zahrnuje lokality, kde došlo k jejich podpoře za účelem zatraktivnění a podpory udržitelného turismu. Zahrnuje lokality s nebo bez předchozí turistické aktivity. Jeden návštěvník může být započítáván vícekrát (v případě, že učiní více návštěv), skupina návštěvníků je započítávána dle počtu jejich členů. Stanovení očekávaného počtu návštěv může být založeno na počtu vydaných vstupenek.

D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne / Částečně	Zdůvodnění
1	Digitalizace sbírek a uplatnění nových technologií	Částečně	Digitalizace objektu jako takového. Vystaveno na webu. Virtuální prohlídka areálu.
2	Zcela nové zpřístupnění kulturního dědictví veřejnosti (včetně bezbariérovosti)	Ne	Kostel byl dříve přístupný. V první etapě byla řešena bezbariérovost. V ambitu srovnána dlažba.
3	Rozšíření prostor, které jsou přístupné veřejnosti	Ne	Nedošlo k rozšíření prostor jako takových, ale zpřístupnění prostor, které byly předmětem projektu.
4	Zvýšení ochrany památky a jejího zabezpečení	Ano	Rozšířen kamerový systém, zabezpečení a požární signalizace.
5	Nové expozice a depozitáře	Částečně	Vybudované panely, v rámci druhé etapy věnované obnově areálu.
6	Vyšší počet návštěvníků	Ano	2022 – 7178 návštěvníků. Mnohem větší nárůst, než bylo předpokládáno.
7	Vyšší kapacita návštěvnosti	Ano	Jezdí více exkurzí a organizovaných skupin, bohoslužeb.
8	Změna ve výši příjmů od návštěvníků / dobrovolných dárců	Částečně	Není vybíráno vstupné. Jistě se zvýšil zájem dobrovolných dárců.
9	Podpořený objekt je více využíván místní komunitou, např. školami, obcí, spolky apod.	Ano	Školami jednoznačně. Místní školy provádí pravidelné exkurze. Spolky v rámci exkurzí. Senioři na výletě.
10	Změna v počtu/kapacitách/typu pořádaných akcí	Ano	Jedná se o velký nárůst exkurzí a organizovaných skupin i individuálních turistů. I cyklisté, jako organizovaná skupina.



Pořádají se koncerty, bohoslužby apod., byly pořádány 2 výstavy v roce 2023.

11	Výstavba či modernizace objektů sociálního, technického a technologického zázemí	Ne	Nebylo realizováno vzhledem k charakteru objektu, vyjma bezbariérovosti a zabezpečení elektrovedy apod.,
12	Vznikla nová pracovní místa (úvazky, osoby)	Částečně	Zaměstnanci jsou vázáni přes charitu od roku 2020. Navázáno na obě etapy projektu.
13	Zvýšená bezpečnost provozu (z hlediska zranění, poškození artefaktů apod.)	Ano	Objekt je kompletně nově zabezpečen kamerovým systémem, požární ochranou a dalšími podpůrnými opatřeními.
14	Přínosy pro environmentální a společenskou udržitelnost	Ano	Vzhledem k charakteru objektu byly využívány staré techniky restaurování šetrné k životnímu prostředí.
15	Rozšíření počtu spolupracujících institucí	Částečně	Školy a na ně navázané exkurze. Univerzitní studenti a jsou pořádány varhanní kurzy.
16	Zvýšení mediálního dosahu o památce (obsáhnout minimálně v rámci mediální analýzy)	Ano	Propagace zasahovalo do všech médií, bylo organizováno divadelní představení aj., Nadace PPF.
17	Region se stává atraktivnějším pro turisty	Ano	Jedná se o malou obec, kde je efekt výrazný.
18	Dopad na ceny pozemků a nemovitostí v okolí	Ne	Ceny pozemků jsou ovlivněny více faktory.
19	Dopad na lokální ekonomiku (restaurace, hotely, obchody apod.)	Částečně	Předpoklad byl rozhodně větší.

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

Jedná se o areál mariánského poutního místa s objekty kostela, ambitu, samostatně stojící zvonice a fary. Objekt byl nejen objektivně v dezolátním stavu, ale původně nebyl zařazen na národní seznam kulturních památek. Kněz, který v kostele působil od 60 let v roce 2014 zemřel. Nový páter se proto aktivně snažil poutní místo udržet, což nebylo možné bez výraznějšího stavebního zásahu. Vzhledem k tomu, že areál byl již nebezpečný pro návštěvníky a farníky nebylo možné tuto památku zachránit z prostředků dárců, či lokálních rozpočtů a bylo nutné stavební práce zahrnout do většího projektu. Zpočátku kostel nebyl na seznamu národních památek. Postupně byl zařazen a z tohoto důvodu mohl být zařazen do programu. V programovém období 2014-2020 bylo podmínkou 5% spoluúčasti, což je náročné, ale v té době bylo realizovatelné. Záchrana objektu proběhla v rámci tzv. první etapy, kdy došlo k Obnově areálu poutního

kostela v rámci projektu s celkovými způsobilými výdaji 105 934 545,31. Na tento projekt navazuje současný, tzv. druhá etapa, kdy celkový proces záchrany areálu pokračuje. Zapojení PPF Nadace.

Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory? (vyjádření ze strany příjemce / projektového manažera)

Příjemce má velmi pozitivní zkušenost se zapojením jednak aktérů, kteří jsou navázáni nějakým způsobem na život a funkci kostela, ať už se jedná o faráře, lidí z okolí, místní komunity, sousedních far a podobně, tak i implementačních subjektů při realizaci projektu, a to jak na straně úřadu památkové péče, tak i subjektů, které tvoří implementační strukturu programu IROP. Velmi pozitivně byla hodnocena pomoc a podpora ze strany zprostředkujícího subjektu v průběhu realizace, kdy je pro příjemce složité dostat všech definovaných podmínek a povinností pro příjemce. Mnohdy může nastat situace, že v průběhu realizace projektu dojde k novému výkladu související legislativy, kde je pak obzvláště důležité, aby se jednotlivé instituce ve struktuře implementace ve svých výkladech plně shodovaly. Jak projektová manažerka Mgr. Chadimová, tak supervizor a příjemce ThLic Stanislav Příbyl a jejich kolega Havlíček spokojeni s podporou kontrolních a zprostředkujících subjektů.

„Obdrželi jsme velkou podporu ze strany CRR při vyhlášení výběrového řízení“

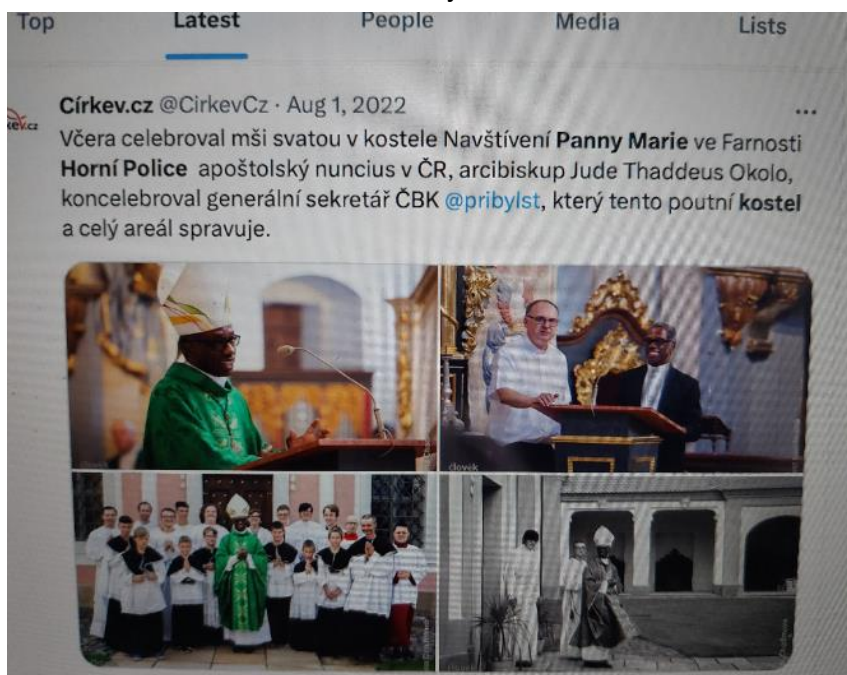
Projektová koordinátorka

Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?

Pozitivní je realizace projektu a zvýšený zájem o zachování kulturní památky. Spolupráce starostů, v jejichž obcích jsou podobné památky. Lze zaznamenat velmi vysokou míru zapojení ze strany faráře, který se soustředí na památku církevního významu. Farář Příbyl se velmi aktivně a s plným nasazením soustředí na spolupráci v rámci církve a celkovou propagaci jak kulturní památky, tak procesu její obnovy.



Obrázek 112: komentáře Církev.cz. Zdroj: twitter.com



Na druhé straně zasahuje činnost obnovy kostela do života obce. Dvě zastupitelská období zaznamenala nesoulad mezi občany. Zastupitel podporoval kostel jako dominantu kostela. Oprava schodů v částce 50.000,- z obecního rozpočtu rozdělila obec na dvě části. Jedna část podporovala kostel, jiná část se odvolávala na další projekty. Postupem času se za působení nového starosti obec přispívala novým osvětlením pro kulturní památku. 80% lidí vnímala kostel jako určitou preferovanou nemovitost oproti těm, které by po opravě mohly skutečně obnovit aktivní život komunity a jejích obyvatel. Například škola, centrum obce nevyhovující apod.,

„Kdo je věřící bude podporovat kostel, kdo navštíví kostel například o Vánocích a podobně. Občané vidí, že do kostela chodí 20% lidí z obce a další z jiných obcí“

Starosta Martin Krátký

„Je nutné rozvoj regionu pojmout více systémově. Necílit na jednotlivou památku, která slouží určité skupině obyvatel, ale na celou komunitu, jako je zázemí pro děti, školy, dílny pro volný čas a podobně. To udrží rodiny a mladé lidi v regionu“

Starosta Martin Krátký

uvnitř zámku s nedostatečným důrazem na celkovou statiku apod.,

Starosta se snaží urovnávat vztahy v obci. Je nutné, aby i kostel a fara se snažili spolupracovat. Obec vlastní i zámek. Za 1 korunu byl získán od státu. Opravy se zahájily

V současné době staví multifunkční centrum. Celé zastupitelstvo se snaží zapojit celé obyvatelstvo a systémově podporovat komunitní život a zabránit tak odlivu obyvatel do atraktivnějších oblastí. Což bude navázáno na popularitu obce, cestovní ruch. Obec nedostala dotaci na obnovu školy a zajištění nového topení, což bude muset být hrazeno z obecních prostředků.

- **Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře? (není nutná detailní analýza, stačí základní informace shrnuté do odstavce)**

O projektu se zmiňují všechna hlavní média.

[Česká televize: Toulavá kamera](#)

[Český rozhlas Liberec: Barokní perla české krajiny: Poutní areál v Horní Polici je opět otevřený](#)

[Církev.cz: Nově zrekonstruovaný kostel Navštívení Panny Marie v Horní Polici se po dvou letech znovu otevře již tuto sobotu](#)

[iDNES.cz: Barokní nádhera ožívá. Nad Horní Policí se znovu rozezněly zvony](#)

[deník.cz: Nebývalá rekonstrukce. V Horní Polici zachraňují dávnou krásu poutního místa](#)

[iDNES.cz: Kraj má dvě nové národní památky, lákadlem je Madona s Ježíškem v bříše](#)

Velkou nejen mediální podporu znamená podpora Nadace PPF Petra Kellnera.

„Jeho efektní umístění v krajině už z dálky přitahuje pozornost. Uvnitř pak má hodnopolský poutní areál mimořádnou atmosféru. V současné době se vrací ke své barokní kráse.“

Nadace PPF.

„Díky několikaletému úsilí, odvaze a osobnímu nasazení P. Stanislava Přibyla a jeho spolupracovníků je dnes areál na cestě ke své původní kráse. Nadace PPF se rozhodla podílet na podpoře projektu příspěvkem, který pokryje vícepráce a náklady zjištěné až v průběhu rekonstrukce, tak aby ji vůbec bylo možné dokončit.“

nadaceppf.cz

Obrázek
113:
areál

kostelu Navštívení Panny Marie



Plánuje se v dlouhodobém horizontu nějakým způsobem navázat na hodnocený projekt další investicí/projektem?

Bylo navázáno na první etapu. Druhá etapa hornopolské obnovy je zaměřena na opravu ambitu, zejména jeho fasády, a srovnání dlažby. Z kaplí se počítá pouze s restaurováním kaple Narození Páně s bohatou

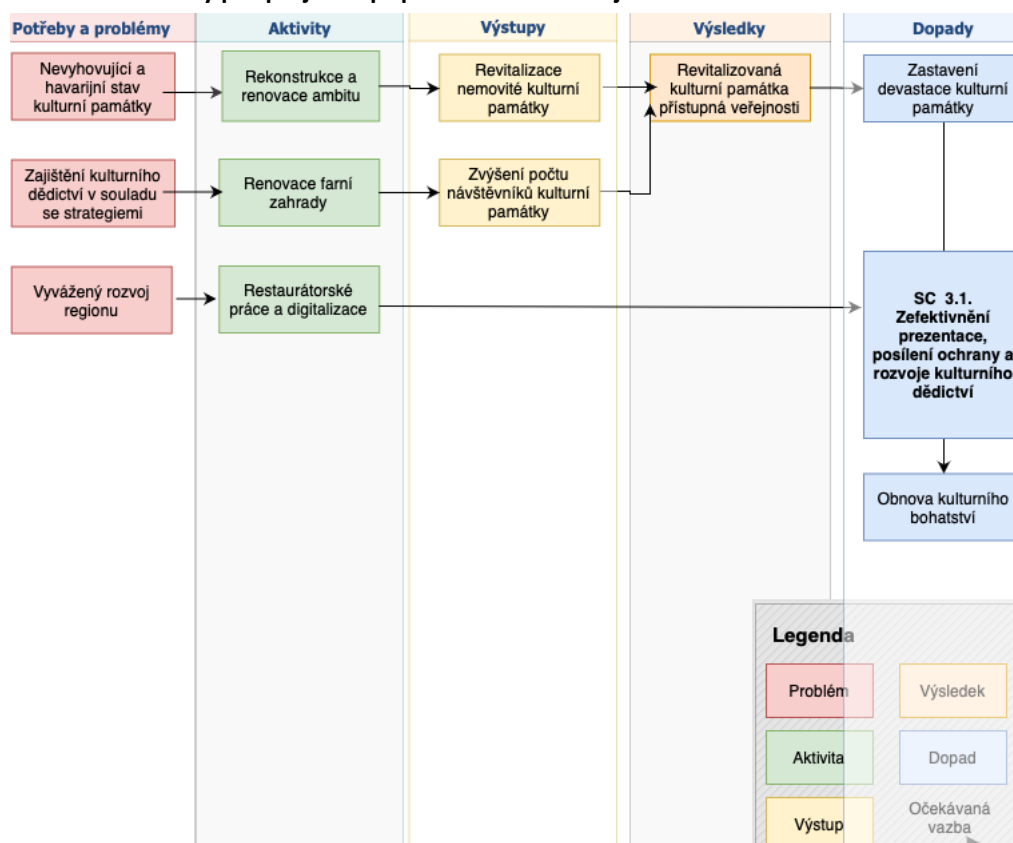
štukovou výzdobou na jižní straně ambitu. Ani po této fázi tedy nebude obnova areálu ještě úplně kompletní.

Stavba probíhá za normálního provozu kostela a měla by trvat jedenáct měsíců. Jejím hlavním výsledkem bude sjednocení areálu pod „novou“ fasádou, která bude stejně jako při obnově kostela a zvonice v první etapě respektovat původní barevnost. Ambity dostanou nové osvětlení a zabezpečení a vznikne tu expozice věnovaná obnově poutního areálu.

Připravují třetí etapu, která se týká fary. Nemohou požádat o podporu z programu IROP vzhledem k tomu, že v programovém období 2021-2027 jsou pravidla nastavena tak, že kdo již obdržel podporu, nemůže požádat o další etapu, o další projekt. Rádi by přesto navázali obnovou fary a obnovením kaplí v ambitu. Projektová dokumentace i stavební povolení jsou již připraveny, což by výrazně zjednodušilo proces předkládání žádosti.

Teorie změny

Obrázek 114: Teorie změny pro projekt v případové studii. Zdroj: vlastní šetření



F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti





Zapojení lidí v komunitě. Vytvořila se komunita a spolupráce mezi zapojenými institucemi, které jsou odpovědné. Podpora místních. Podpora hejtmána apod., Dobrá zkušenost s realizací projektu v tomto směru. Pan Havlíček – styčný důstojník pro pravidla programu. Výborná zkušenost s pracovníky CRR, velká podpora.

Negativní zkušenosti



Špatná zkušenost se zhotovitelem projektu.

Administrativní proces. Negativní zkušenost s podmínkami v oblasti veřejných zakázek, které byly velmi podrobně a s tím i náročné procesy kontrol. Jedná se o oblast, která je pro příjemce důležitá. Pokud byla administrativní chyba v převodu mezi kapitolami rozpočtu, došlo ke ztrátě této části prostředků.

Podněty pro další implementaci (doporučení)

Bylo by dobré podporovat podobné typy projektů. Projekty na záchranu kulturního dědictví jsou pro záchranu památek důležité. U podobných, malých farností nelze mluvit o velkém efektu turismu apod.,

Doporučení ke sjednocení přístupu a pojetí pravidel mezi jednotlivými složkami kontrol. Pokud se mění výklady pravidel a legislativy. Kontrola mnohdy aplikuje nový výklad.

G. Přílohy PS (výpočty, obrázky, přepisy, zápisy, apod.)

Obrázek 115: obnova areálu poutního kostela Navštívení Panny Marie v Horní Polici. Zdroj: vlastní zpracování





EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR


NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Případová studie SC3.1/4: Pro život kostelů Broumova (CZ.06.3.33/0.0/0.0/15_015/0000315)



Příjemce: Římskokatolická farnost - děkanství Broumov

Specifický cíl: 1.3 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví

A. Základní informace o projektu

Projekt řeší záchranu kulturního dědictví Broumova. Realizace projektu předpokládá provedení základních rekonstrukčních prací na nejvíce poškozených kostelích v broumovském výběžku. Jedná se o kostel sv. Jakuba Většího v Ruprechticích (autor Kryštof Dientzenhofer 1720-22) a kostel sv. Michaela, archanděla ve Verněřovicích (autor Kryštof Dientzenhofer 1719-20). Realizací projektu dojde k novému využití objektů, které tak kromě bohoslužeb a kulturních akcí v nevyhovujících podmínkách, umožní také pořádání odborných seminářů a konferencí, odborných studentských seminářů, osvětově-vzdělávacích aktivit, komentovaných prohlídek, přednášek a seminářů pro širokou veřejnost, výstavy, koncerty, občanské aktivity atp.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Římsko-katolická farnost – děkanství Broumov. Žadatelem je církevně právní osoba – Farnost Broumov, IČO 46503811, zastoupena statutárem Mgr. Martinem Lanžim. Farnost je základní církevní správní jednotka v katolické církvi. Statutárním orgánem teritoriální i personální farnosti je farář, který je biskupem pověřen duchovní službou pro danou oblast či skupinu osob. Děkanství Broumov je nejseverovýchodnější farností Královéhradecké diecéze. Do této farnosti spadají kostely Benešov, Božanov, Broumov, Březová, Hejtmánkovice, Heřmánkovice, Hynčice, Janovičky, Jetřichov, Křinice, Martínkovice, Meziměstí, Olivětín, Otovice, Pomeznice, Rožmitál, Ruprechtice, Starostín, Studená Voda, Šonov, Velká Ves, Verněřovice a Vižňov. V římskokatolické církvi je farnost podle kanonického práva i českého práva samostatnou církevní právní osobou. Objekty jednotlivých kostelů nejsou a nebudou odepisovány. Veškeré personální výdaje spojené s projektem si hradí žadatel sám ze svých prostředků.

Cílové skupiny projektu:

- **Návštěvníci**

Přínosem pro návštěvníky regionu je možnost poznání historie a přítomnosti drobné i vrcholně barokní sakrální architektury ve spojení s ve stejné době utvářené barokní krajiny. Pro zájemce o barokní stavitelství bude realizován ve spolupráci s Národním památkovým ústavem cyklus (Ne)tušené souvislosti, který bude na pozadí autentických barokních památek vysvětlovat historii regionu, vzniku památek, principů barokního stavitelství s výkladem řady doposud netušených souvislostí.

- **Obce**

Oba projekty jsou na území obcí Meziměstí (místní část Ruprechtice) a na území obce Vernéřovice. Realizací projektu dojde ke zvelebení a zvýšení atraktivity těchto obcí, což bude mít vliv i na návštěvnost těchto obcí a jejich celkovou atraktivitu. Občané se angažují na bohoslužbách a programech farnosti.

- **Občané**

Rekonstrukcí obou objektů bude umožněno jejich využití ke kulturním a historickým aktivitám, koncertům, výstavám a workshopům, využití jako místa setkávání mladých lidí. Pro mladé lidi budou nastaveny interaktivní aktivity, je počítáno i s četnými návštěvami ze zahraničí. Projekt přispěje k integraci národnostních menšin.

- **Podnikatelské subjekty**

Podnikatelské subjekty, výzkumné organizace, orgány státní správy a samosprávy a jim podřízené či jimi zřízené organizace.

- **Vlastníci a správci kulturního a přírodního dědictví**

Vlastníkem obou kostelů je farnost Broumov, která je také jednou z cílových skupin. Farnost Broumov je dlouhodobě aktivním účastníkem života občanské společnosti na Broumovsku, a to jak ve smyslu účasti na společensko-kulturních aktivitách regionu, tak i ve smyslu napomáhání začlenění skupin obyvatelstva ohrožených sociálním vyloučením. Farnost pořádá farní dny, přednášky a celou řadu dalších aktivit.

C. Indikátory projektu

Tabulka 69: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	Počet revitalizovaných památkových objektů - 90501	0,00	2,00	2,00
Výstupový indikátor	Počet realizací rozvoje infrastrukturních opatření - 90801	0,00	2,00	2,00
	Zvýšení očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a přírodních památek a atrakcí - 91005	0,00	333,0	12808,00

90501: Jedná se o počet revitalizovaných (tzn. Rekonstruovaných, renovovaných, zatraktivněných apod.) památkových objektů, které byly opraveny v rámci projektů s možností realizace opatření vedoucích

k zefektivnění a ochraně mobiliárních fondů, které jsou součástí památkových objektů. Památkovým objektem se rozumí takový objekt, který je uveden na Seznamu národních kulturních památek, Indikativním seznamu národních kulturních památek, Seznamu světového dědictví UNESCO nebo Indikativním seznamu světového dědictví UNESCO.

90801: Jedná se o uskutečnění realizace (opatření) v rámci rozvoje infrastruktury (např. výstavba, modernizace, rekonstrukce, obnova) v návaznosti na zajištění aktivního, potažmo plnohodnotného využívání a zpřístupnění kulturního a přírodního dědictví, jeho zabezpečení včetně dalšího zatraktivnění apod.

91005: Zvýšení očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a přírodních památek a atrakcí. Ex-ante odhad zvýšení počtu návštěv lokality v roce následujícím po roce ukončení projektu. Zahrnuje lokality, kde došlo k jejich podpoře za účelem zatraktivnění a podpory udržitelného turismu. Zahrnuje lokality s nebo bez předchozí turistické aktivity. Jeden návštěvník může být započítáván vícekrát (v případě, že učiní více návštěv), skupina návštěvníků je započítávána dle počtu jejich členů. Stanovení očekávaného počtu návštěv může být založeno na počtu vydaných vstupenek.

D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne / Částečně	Zdůvodnění
1	Digitalizace sbírek a uplatnění nových technologií	Částečně	Digitalizace objektu, jako takového, je umožněna virtuální prohlídka, na webu a podobně.
2	Zcela nové zpřístupnění kulturního dědictví veřejnosti (včetně bezbariérovosti)	NE	Oba kostely jsou bezbariérové. Kostely jsou přístupné v pravidelných intervalech. Konají se akce všeho druhu.
3	Rozšíření prostor, které jsou přístupné veřejnosti	Ne	Větší zpřístupnění samotného objektu.
4	Zvýšení ochrany památky a jejího zabezpečení	ano	došlo ke zvýšení protipožárního zabezpečení, které vychází ze zákona.
5	Nové expozice a depozitáře	Ne	Kostely jsou přístupné pro různé výstavy, které jsou v rámci spolupráce s partnery a podobně.
6	Vyšší počet návštěvníků	Ano	
7	Vyšší kapacita návštěvnosti	Ne	Kostely jsou velké samy o sobě. Kapacita se navyšuje podle příležitosti.



8	Změna ve výši příjmů od návštěvníků / dobrovolných dárců	Ne	Obecně pokud probíhají akce „Léto otevřených kostelů“. Zde je spíše pokles
9	Podpořený objekt je více využíván místní komunitou, např. školami, obcí, spolky apod.	Ano	Koncerty apod.,
10	Změna v počtu/kapacitách/typu pořádaných akcí	Ano	Proti minulosti
11	Výstavba či modernizace objektů sociálního, technického a technologického zázemí	Ne	Irelevantní otázka
12	Vzniklá nová pracovní místa (úvazky, osoby)	Ne	Řešeno na bázi dobrovolnosti. Farář v roli jednatele.
13	Zvýšená bezpečnost provozu (z hlediska zranění, poškození artefaktů apod.)	ano	Vychází z logiky opravy.
14	Přínosy pro environmentální a společenskou udržitelnost	ano	Konzultace s odbornou veřejností
15	Rozšíření počtu spolupracujících institucí	Ano	Rozhodně lze hovořit o zvýšeném zájmu spolupracujících institucí.
16	Zvýšení mediálního dosahu o památce (obsáhnout minimálně v rámci mediální analýzy)	Ano	Opravené kostely jsou předmětem mediálního zájmu minimálně vzhledem k architektonické hodnotě.
17	Region se stává atraktivnějším pro turisty	Ano	Celá sestava kostelů Broumovsko je velmi atraktivní pro turisty
18	Dopad na ceny pozemků a nemovitostí v okolí	Částečně	Atraktivita obce by se mohla promítnout do ceny pozemků
19	Dopad na lokální ekonomiku (restaurace, hotely, obchody apod.)	Ano	V době COVIDU se více cestovalo doma. Přípravují svatojakubskou cestu. Součástí reklam.

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?



4 roky před podáním žádosti. Které kostely budou vybrány. Jednání s politickou a odbornou veřejností na krajské úrovni, vysoké školy, konzultace s ministerstvem kultury a další vyzískání podpisů od lidí akademické a odborné veřejnosti 10 podpisů.

Do broumovské skupiny kostelů patří:

kostel svatého Jiří a svatého Martina v Martínkovicích.

kostel svaté Máří Magdaleny v Božanově

kostel sv. Barbory v Otovicích.

kostel sv. Markéty v Šonově

kostel Všech svatých v Heřmánkovicích.

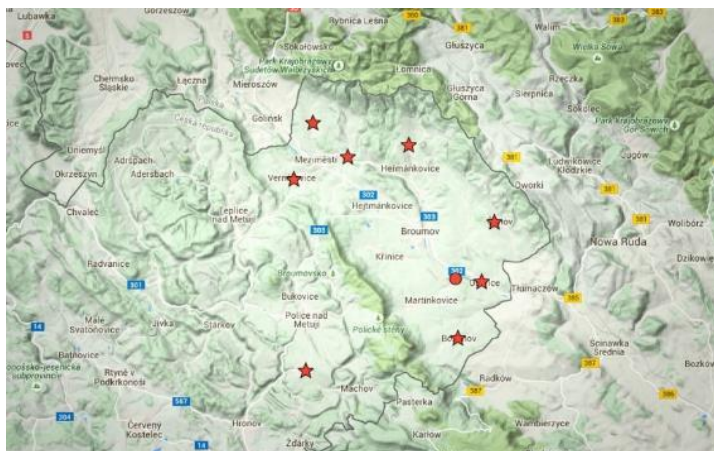
kostel sv. Michaela ve Verněřovicích.

kostel sv. Prokopa v Bezděkově

Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory? (vyjádření ze strany příjemce / projektového manažera)

Od roku 2016 existuje iniciativa pro zapsání souboru na seznam UNESCO. Jednou z podmínek je nejvyšší národní památková ochrana. Kostely byly vystavěny tak, aby byly zdaleka viditelné a tvořily v krajině jakousi „navigaci“ jejímž středem je klášter v Broumově. Celá skupina tedy neplní jen svoji funkci církevního svatostánku, ale i cílem turistických a doporučených cyklistických výprav.

Obrázek 116: Mapa. Zdroj: vlastní zpracování



Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?

Rozhodnutím ministra kultury Martina Baxy (ODS) byly památky zapsány na seznam památek s nejvyšší ochranou státu. Jde o 11 památek, které tvoří vzájemně provázaný architektonický soubor. Podle ministerstva kultury, které prohlášení staveb za národní kulturní památky navrhlo, je výjimečný díky své stylové ucelenosti, architektonické jedinečnosti, autenticitě a rozsahu, ale také díky svému urbanistickému působení v krajině. (26.1.2022).



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

„Je to velký skvost v regionu Broumovsko, vytváří unikátní genius loci a věřím, že pomůže i v posílení zájmu o tuto část Česka v Královéhradeckém kraji,“

ministr kultury Baxa

„Kostel velmi žije, sám má od kostela klíče a provázím, pokud je ze strany veřejnosti zájem, je to naše dominanta a chloubka. Projekt byl v souladu se zájmy obce,“

starosta obce Verněřovice, Ing. Havrlant.

Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře?

Kostely Broumovsko jsou jednak cílem turistů „nadšenců“, kteří se zajímají o jednak architekturu a druhak o kulturní památky a zajímavá místa ČR (případně světa) obecně. Weby jako Kudy z Nudy (s dosahem na všechny obyvatele celé ČR, projekt rovněž financovaný z EU; Broumovsko; Turistika; Mapy.cz a další). Kostely Broumovsko mají svůj vstup na Wikipedia. Zmínku o specifické skupině kostelů zapsané na seznam českých památek zaznamenává například Seznam Zprávy v souvislosti s rozvojem barokní architektury, která má specifickou pečeť v české historii a také u příležitosti 270 let od smrti Kiliána Ignáce Dientzenhofera a 300 let od úmrtí otce Kryštofa.

„Kam a jak jedeme?“

Trávíme dovolenou na Broumovsku. Víme o tom, že v okolí Broumova existuje unikátní skupina devíti barokních kostelů. Proto jsme rozhodli, že musíme všechny tyto kostely objet, v našem případě autem.

Za čím jedeme?

Kostely byly postaveny v letech 1709 – 1743 - tedy převážně v období vlády opata broumovského kláštera Otmara Zinckeho, který v Broumově žil a vystudoval klášterní gymnázium. Zde se také připojil k benediktinům a ve studiu pokračoval na arcibiskupském semináři v Praze. Patří k nejvýznamnějším opatům broumovských benediktinů. Byl to on, který inicioval přestavbu broumovského kláštera, ale také stavby barokních kostelů na Broumovsku. Kostely (až na jednu výjimku) byly postaveny významnými staviteli českého baroka Kryštofem Dienzenhoferem a jeho synem Kiliánem Ignácem Dienzenhoferem, což byli čeští architekti a stavitelé německého původu.

Ta výjimka se týká barokního kostela v Martínkovicích, který byl postaven o něco dřív podle neméně slavného projektu Martina Allia z Löwenthalu.

S výjimkou Bezděkova nad Metují jsou všechny kostely postaveny v tzv. lánových obcích. To jsou dlouhé obce, které byly ve 13. století zakládány benediktiny z broumovského kláštera v úrodných rovinách kolem

řeky Stěnavy a jejich přítoků. Tyto obce jsou zpravidla dlouhé několik kilometrů a ještě nyní je tam možno vidět lidovou architekturu, která je pro tuto oblast typická.

A ještě další výjimka – lánové obce Vižňov a nedaleké Verněřovice nebyly založeny benediktiny, nebyly tedy zpočátku jejich majetkem. Do jejich vlastnictví se dostaly společně až r. 1434.

V květnu 2016 se objevila snaha nechat zapsat tuto skupinu broumovských kostelů na seznam UNESCO. Pokud se to podaří, plánuje broumovská farnost zpřístupnění kostelů, vybudování naučné stezky a obnovení poutní cesty. Zda bude snaha korunována úspěchem, to zatím není jasné.

Informační centrum Broumovska k tomu vydalo r. 2013 hezkou brožurku s názvem Broumovská skupina kostelů a další památky v regionu, kterou se nám podařilo získat v Broumově na Mírovém náměstí v infocentru. Zahrnuje Broumovskou skupinu kostelů, tj. devět níže uvedených kostelů, ale ještě i další sakrální památky v regionu. Jsou tam navíc uvedeny dva broumovské kostely – kostel sv. Václava a kostel sv. Petra a Pavla, které jsme si prohlédli při procházce městem, a kapli Panny Marie na Hvězdě, kde jsme se zastavili při našich výletech v Broumovských stěnách.

Podle informací na církevních stránkách se v kostelech (s výjimkou Bezděkova nad Metují) nekonají pravidelné bohoslužby. V brožurce je sice psáno, že termíny otevření kostelů vám poví v infocentru v Broumově, ale přímo na kostelích o tom nic psáno není. Snad při Noci kostelů je možnost dostat se dovnitř.

Co se nám nejvíce líbilo a co naopak ne?

Barokní kostely, zvláště od takových stavitelů, musí být prostě hezké. Škoda, že jen pár jich je čerstvě opravených. Některé vypadají dost sešle. Je vidět, že Dienzenhoferové byli skutečně machři. Mají snad jen jediný rys společný – jsou barokní.“ (Turistika.cz 2018)

Kostely Broumovsko ovšem dále přitahují odborné skupiny s cílem studia specifické architektury bratří Dientzenhoferů a všechny, kdo se zajímají o církevní architekturu, navštěvují zmíněné kostely. Nermalou měrou se také podílí fakt, že kostely jsou geograficky zasazené do oblasti tzv. Sudet. Kostely navazují na polskou Svatojacobskou poutní cestu (Krušov- Broumov-Vambeřice), která vede až do Santiaga de Compostela.

Partnerem žadatele je společnost Omnium, Kostely Broumovsko jsou součástí Univerzitního projektu Munimenta VIVA (10leté analyzování, popis a zkoumání objektů z broumovské skupiny kostelů). Kostely samotné slouží jako výukový prostor pro studenty architektury a Letní školu památkové péče.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Obrázek 117: komentáře o kostelech na Broumovsku. Zdroj: twitter.com



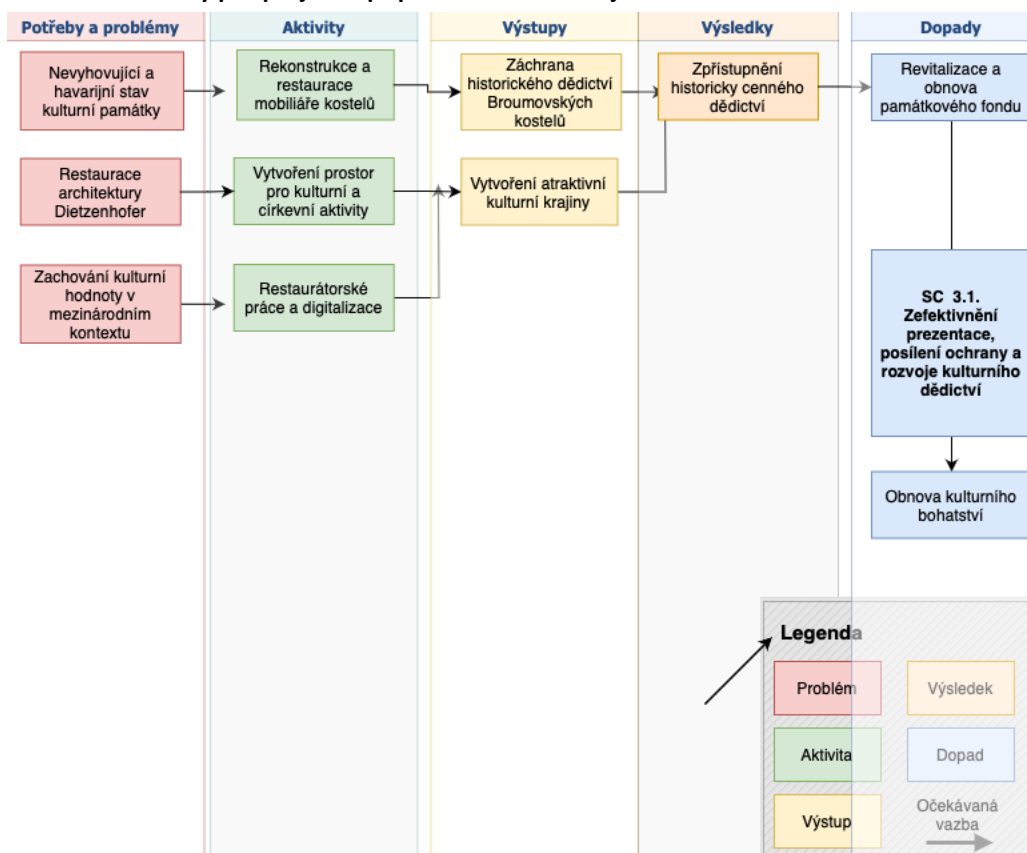
Na portálech čt lze dohledat dokument o Broumovských kostelech od Dientzenhoferů, které se stanou národní kulturní památkou.

Plánuje se v dlouhodobém horizontu nějakým způsobem navázat na hodnocený projekt další investicí/projektem?

Navázáno druhou etapou kostelem v Heřmánkovicích. Není tak rozsáhlý projekt, jedná se o výměnu střechy. Záměrem je také financovat opravu kostela ve Vižňově.

Teorie změny

Obrázek 118: Teorie změny pro projekt v případové studii. Zdroj: vlastní šetření



F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti

+

Realizace proběhla. Bylo možné konzultovat. Bylo možné posunovat termíny v době COVIDU. Kooperativnost a součinnost. CRR velká podpora. Společnost Centrum evropského projektování. Dobrá zkušenost a snažili si vyjít v ústrety. Jedná se o hodně proměnných. Veřejné zakázky v celku dobrá zkušenost. Před 6 lety existoval stavební boom. Dnes nikoliv.

Negativní zkušenosti

—

Dlouhá doba proplacení. Bylo nutné vzít úvěr a čekali 10 měsíců na proplacení, v organizaci, která nemá příjmy (tratili 100 000). Nově není možné podat už realizovaný, byť i část projektu. A malá podpora EU. Není možné předložit projekt, který je již administrativně připraven.



Podněty pro další implementaci (doporučení)

Ceny se zvedají kvůli válečnému stavu. Restaurátorské práce se čítají v milionech. Bylo by dobré, kdyby existovalo malé s.r.o., které by mohlo administrovat. Farář by se měl věnovat jiným věcem, administraci projektu.

Úvěrová politika. Bylo by například systémové, pokud by stát nabízel zvýhodněné úvěry a podobně, jako například fungují EIB apod. Příjemce malého charakteru často musí čekat až na proplacení projektu a tím je nucen čerpat velký úvěr s nemalými úroky. Administrace celkově je náročný proces pro příjemce, kteří nejsou zběhlí v grantech.

G. Přílohy PS (výpočty, obrázky, přepisy, zápisy, apod.)

Obrázek 119: Broumovsko. Zdroj: vlastní zpracování



Případová studie SC3.1/5: Muzeum automobilů Tatra .
(CZ.06.3.33/0.0/0.0/16_026/0001683)

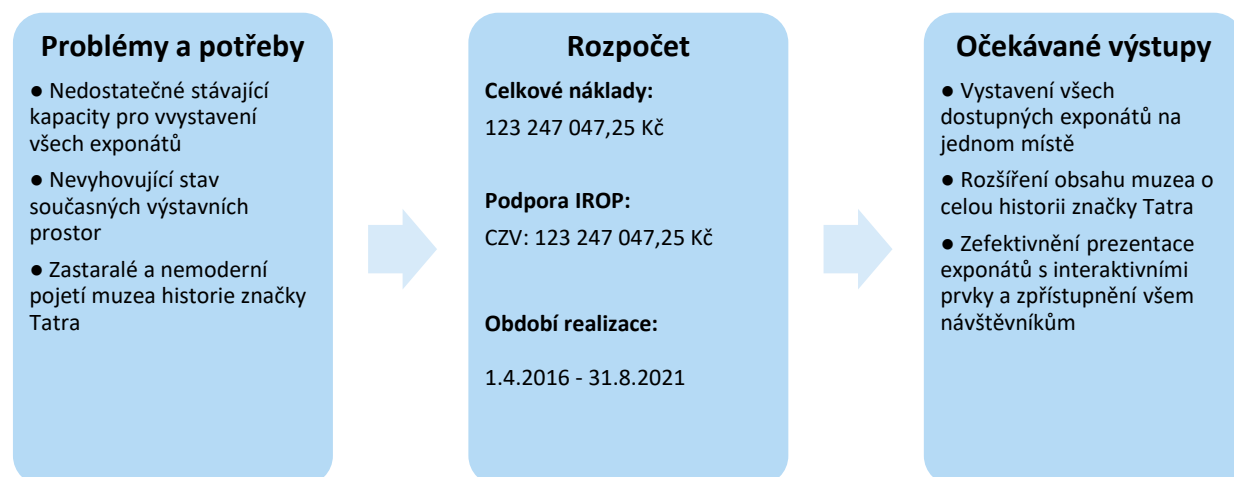


Příjemce: Moravskoslezský kraj

Specifický cíl: 3.1. Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví

A. Základní informace o projektu

Projekt řeší rekonstrukci starého nevyužívaného průmyslového objektu ev. č. 290 v areálu společnosti Tatra trucks, a.s., ve vlastnictví žadatele. Objekt bude fungovat jako nová pobočka krajského Muzea Novojičínska, p.o. Cílem je vytvořit, dostatečně kapacitně vybavenou, jedinečnou expozici v podobě prezentace osobních, nákladních aj. vozidel značky Tatra (vč. Dalších značek a historicky cenných průmyslových předmětů) osvětlující a popisující průmyslovou automobilovou tradici zdejšího regionu.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Moravskoslezský kraj – je jedním ze 14 vyšších územních samosprávných celků v ČR. Žije zde přibližně 1,19 milionu obyvatel. Kraj se nachází na severovýchodě ČR. Z větší části leží v Českém Slezsku, zbývající část zabírá severovýchod a malý kousek severu Moravy. Na jihu kraj sousedí se Zlínským krajem, na západě s Olomouckým krajem na severu s polskými vojvodstvími Opolským a Slezským, na jihovýchodě s Žilinským krajem na Slovensku. Na území se nacházejí čtyři euroregiony – Beskydy, Praděd, Silesia a Těšínské Slezsko. V kraji je 300 obcí, z toho 22 obce s rozšířenou působností. Sídlem kraje je město Ostrava.

Cílové skupiny projektu:

- **Návštěvníci**

Návštěvníci a turisté z regionu Moravskoslezského kraje. Návštěvníci a turisté z ostatních regionů České republiky včetně zahraničních návštěvníků. Pojem a značka „TATRA“ má světový ohlas ve své jedinečné technické konstrukční koncepci. Značka TATRA je rovněž známá z nejrůznějších sportovních odvětví např. rallye Dakar. Známí jsou rovněž četné expedice cestovatelů (např. Zikmund a Hanzelka nebo Tatra kolem

světa). Muzeum je také vhodným cílem dětí základních a středních škol v rámci školních výletů. Nebo jako inspirace vysokoškolským studentům nejen v technických studijních oborech.

- **Občané**

Občané žijící v místě nebo v okolí budou návštěvníky muzea.

- **Vlastníci a správci kulturního a přírodního dědictví**

Správce muzea bude Muzeum Novojičínska, p.o. zřízená Moravskoslezským krajem. Vlastníkem objektu bude Moravskoslezský kraj (zřizovatel budoucího správce).

C. Indikátory projektu

Tabulka 70: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	Počet nově zpřístupněných a zefektivněných podsbírek a fondů - 90703	0,00	1,00	1,00
Výstupový indikátor	Podíl zpřístupněných a zefektivněných podsbírek a fondů - 90710	0,00	2,270	100% plnění 2,220(kumulativně)

90703: Jedná se o počet nově zpřístupněných a/nebo zefektivněných muzejních/galerijních podsbírek a/nebo knihovních fondů, které budou např. lépe zabezpečeny a/nebo chráněny proti nejrůznějším negativním vlivům a/nebo lépe uchovány pro další generace včetně možného fyzického či elektronického zpřístupnění např. pro vědecké/badatelské, profesní, zájmové, vzdělávací či propagační účely apod. Zpřístupněním je v tomto smyslu myšlena i např. modernizace dotčených prostor pro uváděné účely, popř. vybudování nezbytných objektů sociálního, technického/technologického zázemí či realizace opatření vedoucích k zajištění vyšší bezpečnosti návštěvníků, odstraňování bariér apod.

Realizací projektu došlo k zpřístupnění té části exponátů, kterou nebylo možné z důvodů absence vhodných prostor vystavovat. Došlo k odkoupení části sbírky od soukromých majitelů a zveřejnění dosud nepublikovaných exponátů včetně vybudování odpovídajících podmínek pro jejich ochranu při dalším vystavování.

90710: Jedná se o podíl počtu zpřístupněných a/nebo zefektivněných muzejních/galerijních podsbírek a/nebo knihovních fondů na počtu všech muzejních/galerijních podsbírek a knihovních fondů ve správě potenciálních příjemců – v %.

Byla vybudována nová expozice původně nezveřejněných exponátů. MSK disponuje v současné době celkem 45 podsbírkami. V rámci projektu byla nově zpřístupněna nebo zefektivněna 1 podsběrka.



D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne / Částečně	Zdůvodnění
1	Digitalizace sbírek a uplatnění nových technologií	ANO	Muzeum obsahuje nové technologie
2	Zcela nové zpřístupnění kulturního dědictví veřejnosti (včetně bezbariérovosti)	ANO	V expozici jsou exponáty, které dosud nebyly vystaveny, objekt je bezbariérový
3	Rozšíření prostor, které jsou přístupné veřejnosti	ANO	Objekt byl vybudován, tedy prostory vzrostly z 0 na 100
4	Zvýšení ochrany památky a jejího zabezpečení	ANO	Exponáty jsou chráněny před vnějším vlivem a objekt je kvalitně zabezpečen
5	Nové expozice a depozitáře	ANO	Vznikla úplně nová expozice
6	Vyšší počet návštěvníků	ANO	Zcela určitě, aktuálně se upravuje PD k aktualizaci PBŘ za účelem zvýšení kapacity návštěvníků na ploše expozic
7	Vyšší kapacita návštěvnosti	ANO	Oproti nulové variantě projektu zcela jednoznačně
8	Změna ve výši příjmů od návštěvníků / dobrovolných dárců	ANO	Oproti nulové variantě projektu
9	Podpořený objekt je více využíván místní komunitou, např. školami, obcí, spolky apod.	ANO	Ano, přednášky, výstavy, exkurze, atd.
10	Změna v počtu/kapacitách/typu pořádaných akcí	ANO	V muzeu i před muzeem se koná nespočet tematických akcí
11	Výstavba či modernizace objektů sociálního, technického a technologického zázemí	ANO	Ano, objekt byl nově vybudován s uvedeným zázemím
12	Vzniklá nová pracovní místa (úvazky, osoby)	ANO	Ano, vznikla nová pobočka příspěvkové organizace



13	Zvýšená bezpečnost provozu (z hlediska zranění, poškození artefaktů apod.)	ANO	Zvýšená bezpečnost provozu je zajištěna
14	Přínosy pro environmentální a společenskou udržitelnost	ANO	Muzeum je místo pro setkávání kopřivnických občanů, návštěvníků, škol a taky společenských událostí. Vedle objektu muzea je zrekonstruována budova do atraktivní restaurace.
15	Rozšíření počtu spolupracujících institucí	ANO	Ano, viz komentář výše, vzhledem k atraktivnosti exteriéru a interiéru a pořádaných akcí mají instituce zájem o spolupráci.
16	Zvýšení mediálního dosahu o památce (obsáhnout minimálně v rámci mediální analýzy)	ANO	Ano, přes sociální sítě, TV a další média je muzeum ve veřejnosti dobře zaznamenáno
17	Region se stává atraktivnějším pro turisty	ANO	Zcela určitě, potvrzují to statistiky návštěvnosti
18	Dopad na ceny pozemků a nemovitostí v okolí	Ne	Ceny pozemků jsou určovány mnoha jinými faktory
19	Dopad na lokální ekonomiku (restaurace, hotely, obchody apod.)	ANO	Zcela určitě kladný dopad vzhledem k počtu návštěvníků

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

Historie značky Tatra sahá až do začátku 20. století, což značku činí jednou z nejstarších a nejvýznamnějších v oblasti automobilového průmyslu. Tatra byla jednou z hlavních automobilek v bývalém Československu a měla významný ekonomický vliv na region. Její automobily byly používány jak v civilním, tak vojenském sektoru, což přispělo k rozvoji tuzemského průmyslu. K historii značky bylo v Kopřivnici zřízeno Technické muzeum, které návštěvníkům již několik desetiletí prezentuje historii osobních automobilů Tatra.

Nicméně mezi nadšenci starých automobilů a vojenských vozidel mají kultovní status nákladní automobily Tatra. Jejich design a technické vlastnosti jsou dodnes vysoce ceněny a mají mnoho fanoušků. Z tohoto důvodu Moravskoslezský kraj přistoupil k záměru vybudování nového muzea pro nákladní automobily.



Nově vybudované muzeum historie nákladních automobilů značky tak přispívá k rozšíření vědomostí o regionálním dědictví a průmyslové historii kraje. Studium historie značky může poskytnout důkazy i o technických úspěších a inovacích, lépe porozumět vývoji designu automobilů a ukázat, jak se měnilo vnímání krásy technických vozidel a funkčnosti v průběhu času. Moderní expozice může poskytnout návštěvníkům lepší zážitek a informace o historii, inovacích a vývoji značky Tatra.

Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory? (vyjádření ze strany příjemce / projektového manažera)

Projekt zcela naplnil očekávání příjemce dotace, neboť byl splněn jeho hlavní cíl, a to zpřístupnění veřejnosti kompletní sbírku mapující historii produkce nákladních a užitkových vozidel podniku Tatra a vývoj automobilového průmyslu formou vizuálně, uživatelsky a odborně nadregionálně atraktivní expozicí.

Vznikla nová, bezbariérová pobočka Muzea Novojičínska – Muzeum nákladních automobilů Tatra, která má za sebou jak dvě úspěšné turistické sezóny, tak řadu výstav, kulturních a edukačních akcí. Došlo k výraznému zefektivnění ochrany a využívání sbírkových fondů v podobě historicky cenných exponátů (nákladních a užitkových vozidel značky Tatra včetně dalších drobných předmětů). Byla zpřístupněna řada exponátů, které neměli do té doby vhodný prostor pro vystavování, tak i samotné uložení (teplota, vlhkost), zabezpečení před poškození a odcizení atd.

Důležitým výstupem projektu je také záchrana bývalého průmyslového objektu č. 290, slévárna postavena v letech 1910–1911, ve kterém se expozice muzea nachází. Objekt byl ve zcela zdevastovaném stavu v rámci okrajové části areálu podniku Tatra Trucks, která se nyní stala součástí veřejného prostoru, důstojným a živým místem v rámci města Kopřivnice.

V konečném důsledku došlo k posílení u široké veřejnosti povědomí o zdejší historické výrobní automobilové tradici. Jedná se o cenné historické dědictví, které je zapotřebí chránit a rozvíjet pro další generace.

„Je to velká úleva. Tento projekt se začal stavět v roce 2019 a během dvou let se nacházíme v kompletně zrekonstruovaném objektu bývalé slévárny z roku 1906, kde se nachází v tuto chvíli 80 nákladních automobilů a celkem asi 130 vystavených exponátů. Jsem velmi rád, že se nám to podařilo realizovat v tomto čase i v době pandemie, která určitě zkomplikovala veškeré naše plánované záměry.“

Pavel Lazar, generální ředitel Tatra Trucks.

Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?

Muzeum nákladních automobilů Tatra se stalo důležitou součástí veřejného prostoru i kulturního života města Kopřivnice. Je cílem nejen turistů, ale i místních, zvláště rodin s dětmi. Zástupci města Kopřivnice využívají muzeum jako místo, kam zvou své návštěvy a delegace. Muzeum spolupracuje nejen se zástupci municipality, ale také s místními spolky, sdruženími, mateřskými školami vč. uměleckých. Samozřejmostí je také spolupráce s místními kulturními a sportovními institucemi.

Prostor okolo muzea je oblíbeným cílem procházek obyvatel města všech generací. Je to také oblíbený fotopoint – tedy místem, kde se lidé rádi fotí. Muzeum kromě prohlídky stále expozice nabízí řadu krátkodobých výstav, včetně venkovní výstavy v prostoru vedle muzea. Muzeum pořádá odborné přednášky, edukační programy, je místem konání koncertů i divadelních představení.

Nezaznamenali jsem žádné výrazné negativní hodnocení. Naopak vnímáme, že občané jsou hrdí na to, že místní automobilová historie je prezentován důstojným způsobem na mezinárodní úrovni.

Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře? (není nutná detailní analýza, stačí základní informace shrnuté do odstavce)

Projekt byl předmětem zájmu médií především v souvislosti s otevřením. Svě reportáže zde natáčela, resp. o projektu psala většina významných českých médií. Následně zde připravovaly své reportáže i televize a rádia ze Slovenska i Polska. O muzeu reportovali i novináři z jiných zemí, kteří muzeum většinou navštěvují v rámci tzv. press stripů, které organizuje destinační společnost Moravskoslezského kraje – Moravia-Silesia Tourism. Projekt byl medializován také skrz aktivity Ministerstva pro místní rozvoj (např. natáčení podcastu – Kde fondy EU pomáhají, Den otevřených dveří apod).

„Jednou z nejstarších automobilek na světě je kopřivnická Tatra. U jejího zrodu stál Ignatz Schustala, který si ve městě v roce 1850 otevřel dílnu na stavbu kočárů. Firma se rozrůstala, a ještě před koncem století se v ní pustili také do výroby automobilů. Osobních i nákladních. Těm druhým je věnováno nové muzeum, které bylo otevřeno před koncem loňského roku. V rekonstruované hale bývalé slévárny je jich vystaveno na 80 strojů od těch nejstarších až po současné.“

Toulavá kamera, Česká televize.

Muzeum má zajímavou fanouškovskou základnu na sociálních sítích. Aktuálně se okruh sledovatelů na Facebooku blíží číslu 13 000. Mimochodem tento nástroj je i častým komunikačním nástrojem fanoušků ve vztahu k muzeu. Dosah všech příspěvků za rok 2022 činil dohromady cca 807 tis.

Velmi hezkým indikátorem spokojenosti s projektem a také pozitivním činitelem, který ovlivňuje názory dalších lidí jsou recenze Muzea nákladních automobilů Tatra na Googlu, kde je aktuálně 2231 recenzí a tyto recenze při hodnocení hvězdičkami 1-5, kdy 5 je nejlepší hodnocení, mají aktuálně hodnotu 4,9. A je nutné podotknout, že ty nejnegativnější hodnocení jsou z doby, kdy muzeum ještě nebylo otevřeno a lidé hodnotili druhé kopřivnické muzeum – dnešní Muzeum osobních automobilů Tatra.

Plánuje se v dlouhodobém horizontu nějakým způsobem navázat na hodnocený projekt další investicí/projektem?

V současnosti působí v Kopřivnici dvě muzea zaměřená na technické dědictví značky TATRA. Jedná se o Muzeum nákladních automobilů TATRA Kopřivnice zaměřené na nákladní vozidla a Regionální muzeum v Kopřivnici, o. p. s. (dále jen Regionální muzeum), které provozuje jako svou organizační část „Technické muzeum TATRA“ zaměřenou na osobní vozidla.

Na základě jednání zástupců Moravskoslezského kraje a provozovatele Technického muzea TATRA bylo dohodnut záměr převzetí a následného provozování muzea Tatra zaměřeného na osobní automobily



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

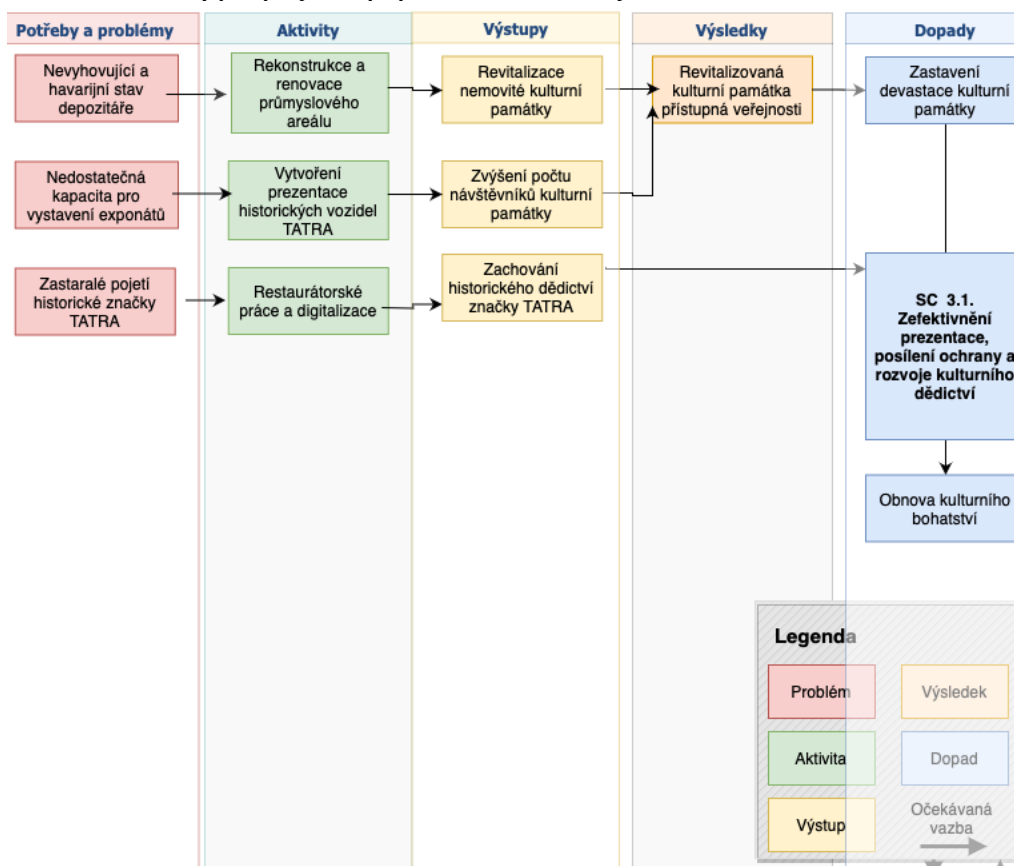
NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Muzeem Novojičínska. Součástí záměru je také zatraktivnění muzea, které zahrnuje stavební úpravy budovy Technického muzea a vytvoření nové expozice osobních automobilů.

Moravskoslezský kraj má zájem muzejní komplex dále rozvíjet tak, aby byl veřejností vnímán jako jeden organický celek. Za tímto účelem je zvažována varianta provozu muzejního komplexu, který by zahrnoval výstavbu nového objektu v areálu společnosti Tatra. Objekt by byl určen primárně pro osobní automobily Tatra a byl by taktéž v budoucnu provozován příspěvkovou organizací Moravskoslezského kraje.

Teorie změny

Obrázek 120: Teorie změny pro projekt v případové studii. Zdroj: vlastní šetření



F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti



Možnost realizace projektu z evropských fondů. Podpora pracovníků CRR při zadávání výběrového řízení. Reakce veřejnosti na zrealizovaný projekt.

Negativní zkušenosti



Obecně lze konstatovat, že proces administrace projektů je administrativně náročný, vyžaduje zapojení odborných, konzultačních firem, podmínky výzev se mohou v jejím průběhu měnit. Žadatel je nucen zajistit si financování, aniž by disponoval závazným termínem proplacení žádosti o platbu.



Podněty pro další implementaci (doporučení)

Realizace podobného typu projektů přináší do regionu další turisty a tím dochází k jeho rozvoji, což je důležité při nastavování dalších strategických dokumentů, při kterých je nevyhnutelná spolupráce kraje, regionálních aktérů a ministerstev, která strategické dokumenty v EU vyjednávají.

G. Přílohy PS (výpočty, obrázky, přepisy, zápisy, apod.)

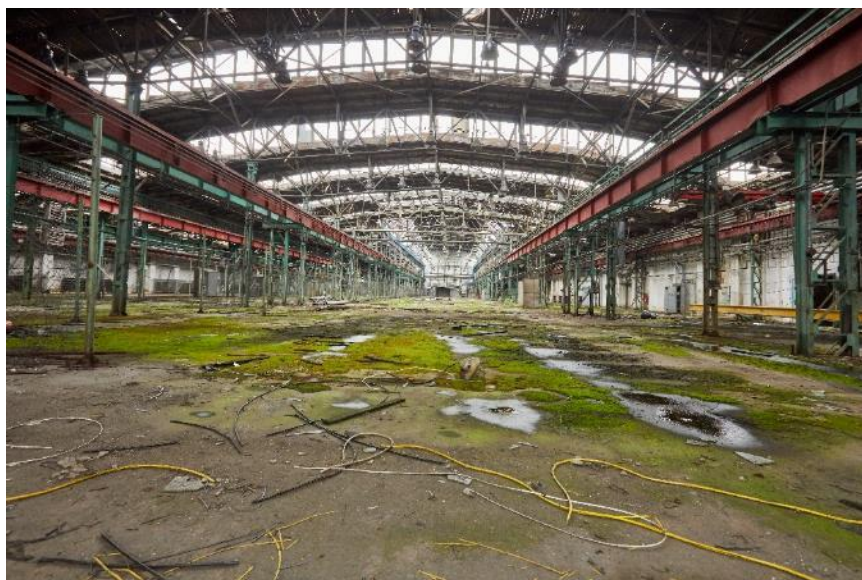
Foto, případně další obrázky, výřezy z webu, další citace apod....

[V Kopřivnici se otevírá Muzeum nákladních aut Tatra. Nový depositář dostala i Slovenská strela — ČT24 — Česká televize \(ceskatelevize.cz\)](#)

[V Kopřivnici se otevírá nové Muzeum nákladních automobilů Tatra | auto.cz](#)

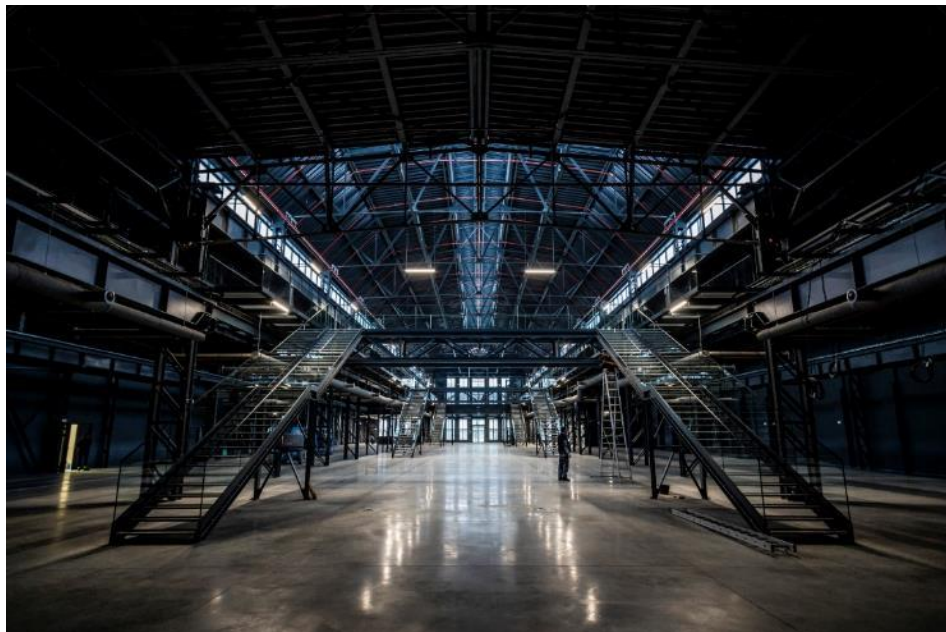
[V Kopřivnici se otevírá nové Muzeum nákladních automobilů Tatra - Seznam Zprávy \(seznamzpravy.cz\)](#)

Obrázek 121: Foto objektu před navezením exponátů. Zdroj: vlastní zpracování





Obrázek 122: Po navezení exponátů. Zdroj: vlastní zpracování



Obrázek 123: Po navazení. Zdroj: vlastní zpracování



**Případová studie SC3.1/6: Muzeum Kroměřížska, p.o. - Revitalizace
hospodářského dvora v Rymicích
(CZ.06.3.33/0.0/0.0/17_099/0007475)**

Příjemce: Muzeum Kroměřížska, příspěvková organizace

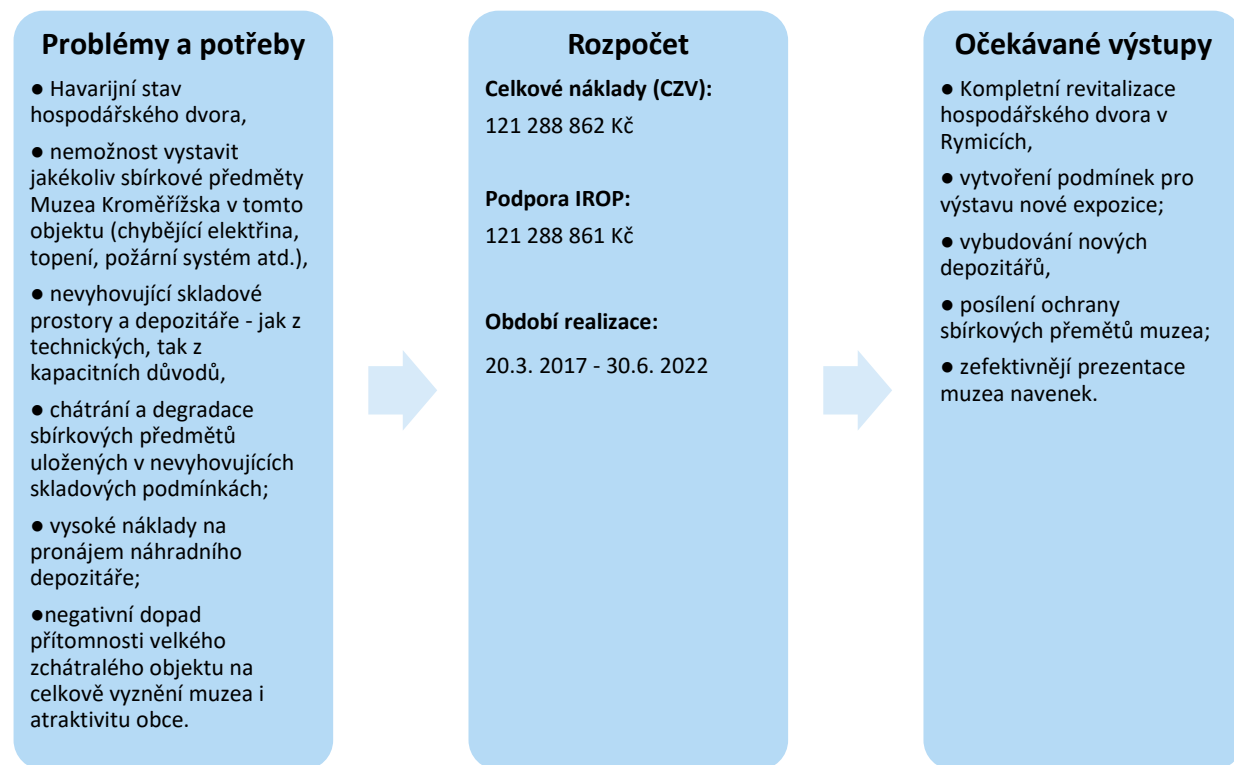
Specifický cíl: 3.1 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví

A. Základní informace o projektu

Hospodářský dvůr v Rymicích byl delší dobu v havarijním stavebně-technickém stavu, který neumožňoval žádné smysluplné využití a v některých částech představoval nebezpečí (propadlá střecha, padající zdi). Během realizace projektu proběhla **kompletní, rozsáhlá rekonstrukce** (statika, krovy, nové přípojky sítí, terénní a sadové úpravy atd.) hospodářského dvora v obci Rymice a byly vytvořeny **nové expozice a depozitáře**.

Za rekonstrukci získalo Muzeum Kroměřížska **hlavní cenu v soutěži Stavba roku Zlínského kraje 2021** v kategorii Stavby občanské vybavenosti a ocenění za významný počín v cestovním ruchu od Centrály cestovního ruchu Východní Moravy a Zlínského kraje. Projekt celkové rekonstrukce naplnil specifický cíl Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního dědictví.

V současné době je objekt funkční, probíhají v něm kromě **stálých výstav i různé akce a programy** pro děti, školy a další cílové skupiny, kromě toho má pozitivní vliv na místní komunitu i podnikatelské subjekty.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Příjemcem projektu je Muzeum Kroměřížska, p.o. Muzeum Kroměřížska je příspěvkovou organizací, zřízenou Zlínským krajem. Hlavní činností muzea je získávání, shromažďování, trvalé uchovávání, evidence a odborné zpracování sbírek muzejní povahy, se zvláštním zaměřením na dokumentaci regionu Kroměřížsko. Umožňuje jejich veřejné užívání, zkoumá prostředí, z něhož jsou sbírkové předměty získávány a poskytuje výchovné a vzdělávací služby pro studijní i vědecké účely.

Muzeum Kroměřížska spravuje více objektů: kromě hlavní budovy Muzea Kroměřížska také Muzeum v přírodě Rymice, pro jehož hospodářský dvůr žádalo o dotaci, a Větrný mlýn Velké Těšany. Muzeum v přírodě Rymice tvoří objekty lidové architektury. Vesnická stavení, rekonstruovaná v 70. letech 20. století (kromě hospodářského dvora) pro muzejní účely, představují způsob bydlení a hospodaření v této oblasti v posledních dvou staletích a jsou jedinečná tím, že stojí na svém původním místě, tedy in situ.

Cílové skupiny:

- **Návštěvníci**

Cílová skupina zahrnuje veškeré potenciální návštěvníky, kteří mohou navštívit nově revitalizovaný hospodářský dvůr v obci Rymice. Podle statistiky ČSÚ navštívilo v roce 2016 Zlínský kraj navštívilo 686 935 hostů.

- **Obyvatelé**

Cílová skupina zahrnuje obyvatele spádových měst Holešov, Hulín a Kroměříž, což představuje 47 527 obyvatel, kteří budou moci hospodářský dvůr v obci Rymice využít k opakovaným návštěvám (kdy objekt nabídne doposud neviděné sbírkové předměty).

- **Děti a mládež**

Děti a mládež jsou chápány jako samostatná (doplňková) cílová skupina, protože Muzeum Kroměřížska se přímo zaměřuje na spolupráci se školami a pořádá pro děti a mládež (studenty) nejrůznější akce. I v rámci nově revitalizovaného hospodářského dvora v Rymicích se konají nejrůznější akce pro školy (a školky) a jejich studenty (a děti). Kvantifikace cílové skupiny vychází ze statistiky Muzea Kroměřížska, které sleduje návštěvnost i v rámci kategorie programů pro školy. Velikost cílové skupiny činila 3 672 účastníků (v době podání žádosti).

C. Indikátory projektu

Tabulka 71: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů							
Typ indikátoru	Indikátor				Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	Počet	nově	zpřístupněných	a	0	3	3
	zefektivněných podsbírek a						



Výsledkový indikátor	fondů			
	Podíl zpřístupněných a zefektivněných podsbírek a fondů NPR/ENVI:	62,5	68,75	68,75

V rámci realizace projektu byla vybudována 1 nová stálá expozice a nový etnografický a archeologický depozitář, čímž byly zefektivněny tyto podsbírkové: archeologická, etnografická a historického skla, porcelánu a keramiky. Cílová hodnota indikátoru byla naplněna, byly zpřístupněny a zefektivněny 3 podsbírkové.

Cílové hodnoty výsledkového indikátoru bylo dosaženo. Podíl počtu zpřístupněných a zefektivněných muzejních podsbírek na počtu všech muzejních podsbírek ve správě muzea je 68,75 %.

D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

Během přípravy případové studie komunikoval evaluační tým se zástupci Muzea Kroměřížska, Muzea přírody v Rymicích, s vedením obce Rymice, zástupci místních spolků a dalšími aktéry v lokalitě.

č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne / Částečně	Zdůvodnění
1	Digitalizace sbírek a uplatnění nových technologií	Ano	Probíhá digitalizace sbírek a podsbírek, je dostupná pro badatele, kteří o studium projeví zájem.
2	Zcela nové zpřístupnění kulturního dědictví veřejnosti (včetně bezbariérovosti)	Ano	Proběhla kompletní, rozsáhlá rekonstrukce hospodářského dvora, který byl dříve v havarijním technickém stavu, dále byly vytvořeny nové expozice a depozitáře s kvalitními podmínkami pro uložení sbírkových předmětů. Byly zpřístupněny nové sbírkové předměty. Hospodářský dvůr je bezbariérový.
3	Rozšíření prostor, které jsou přístupné veřejnosti	Ano	Rekonstrukce hospodářského dvora umožnila zpřístupnit prostory, které byly dříve v tak špatném stavebně technickém stavu, že nejen nemohly být přístupné, ale



			<p>představovaly i nebezpečí pro obyvatele (padající zdi, propadlé střechy apod.). V současné době je hospodářský dvůr plně přístupný veřejnosti (expoze Od kvásku ke klásku a návštěvnické zázemí) a disponuje zprovozněnými depozitáři.</p>
4	Zvýšení ochrany památky a jejího zabezpečení	Ano	<p>Díky revitalizaci je celý dvůr obnovený, zabezpečený, v dobrém technickém stavu. Bylo instalováno protipožární zařízení (elektropožární signalizace, stabilní hasicí zařízení reagující na teplo), dále zabezpečovací zařízení proti krádeži (senzory pohybu a magnety na oknech a dveřích).</p>
5	Nové expoze a depozitáře	Ano	<p>Vznikl nový prohlídkový okruh, nová expoze Od kvásku ke klásku a byly vystaveny nové depozitáře (etnografický a archeologický).</p>
6	Vyšší počet návštěvníků	Ano	<p>Oproti roku 2021 byla v roce 2022 návštěvnost po otevření rymického hospodářského dvora téměř trojnásobná, předpokladem do konce roku 2023 je stejná návštěvnost jako v minulém roce. Přehled návštěvnosti uvádíme v části G této studie.</p>
7	Vyšší kapacita návštěvnosti	Ano	<p>Byl zprovozněn celý nový areál, dříve nepřístupný, byl rozšířen prohlídkový okruh, je možné tedy hovořit i o zvýšení kapacity návštěvnosti.</p>
8	Změna ve výši příjmů od návštěvníků / dobrovolných dárců	Ano	<p>Došlo k meziročnímu nárůstu příjmů oproti roku 2021, za letošní rok se předpokládá obdobná úroveň.</p>
9	Podpořený objekt je více využíván místní komunitou, např. školami, obcí, spolky apod.	Ano	<p>Objekt využívají jak školky, školy, tak i místní spolky, sdružení (hasičské sdružení, Myslivecký spolek), obec i jednotlivci, obyvatele Rymic (například pro setkávání, svatby apod.), umělci a další.</p>



10	Změna v počtu/kapacitách/typu pořádaných akcí	Ano	Exteriéry hospodářského dvora a návštěvnické zázemí umožňují konání mnoha různých akcí, například Den řemesel, Vánoční jarmark apod., které často probíhají ve spolupráci a koordinaci s obcí Rymice nebo místními spolky.
11	Výstavba či modernizace objektů sociálního, technického a technologického zázemí	Ano	V rámci hospodářského dvora bylo vybudováno sociální zázemí, zázemí pro návštěvníky, rozsáhlé technologické a technické zázemí (vzduchotechnika, servery, požární zabezpečení atd.), částečně zázemí pro personál.
12	Vzniklá nová pracovní místa (úvazky, osoby)	Ano	Vznikla 2 – 3 pracovní místa, z toho jedno pro stálou průvodkyni, částečný úvazek pro uklízečku, další pro zaměstnance v archeologickém pracovišti. Počet průvodců se navyšuje v turistické sezóně.
13	Zvýšená bezpečnost provozu (z hlediska zranění, poškození artefaktů apod.)	Ano	Bezpečnost stoupla velmi výrazně, dříve byl objekt v neobyvatelném stavu, kterým ohrožoval bezpečnost i kolemjdoucích lidí. Dnes je postavený podle nejnovějších standardů a zajišťuje naprosto adekvátní podmínky jak pro zaměstnance, tak pro návštěvníky. Artefakty, zejména větší sbírkové předměty byly dřív uloženy v nevhodných podmínkách, díky kterým docházelo k jejich poškození a chátrání, nyní jsou uskladněny v kvalitních depozitářích a je zajištěna jejich ochrana (některé byly zakonzervovány a čekají na dokončení dalšího objektu, tzv. Konírny, který je v těsné blízkosti dvora), některé jsou nově vystaveny.
14	Přínosy pro environmentální a společenskou udržitelnost	Částečně	Co se týče environmentální udržitelnosti v souvislosti s budovou, lze hovořit pouze o částečných parametrech – vzhledem



k požadavkům památkářů nebylo možné využít všechny prvky, které by snižovaly energetickou náročnost, například technické zajištění lepšího odvlhčení, které v současné době výrazně zvedá spotřebu energie; stejně jako požadavky na okna, dveře a podobně. Na druhou stranu muzeum kultivuje prostředí pro návštěvníky, edukuje v oblasti udržitelnosti svým obsahem – například expozice na hospodářském dvoře Od kvásku ke klásku posiluje vztah k přírodě, k prostředí, k udržitelnosti, v Muzeu v přírodě jsou další edukační programy jako například Včelařství aneb Rojení v Rymicích a další akce a programy určené pro školní třídy. Muzeum v projektu Konírny, který navazuje na rekonstrukci hospodářského dvora, plánuje využití fotovoltaiky, která by velké náklady na energie snížila i v objektu hospodářského dvora.

<p>15 Rozšíření počtu spolupracujících institucí</p>	<p>Ano</p>	<p>Muzeum spolupracuje s obcí Rymice, dalšími městy a obcemi v okolí (Holešov, Kroměříž), s různými pracovišti souvisejícího charakteru, památkovou péčí, díky možnosti využít exteriéry dvora i návštěvnické zázemí se rozšířila spolupráce se základní i mateřskou školou v Rymicích, spolkem přátel výtvarného umění Kroměřížska, místními spolky i jednotlivci. Společně se pořádá řada akcí, ke kterým se využívají exteriéry rymického dvora.</p>
<p>16 Zvýšení mediálního dosahu památce (obsáhnout minimálně v rámci mediální analýzy)</p>	<p>Ano</p>	<p>Oprava hospodářského dvora vzbudila mediální zájem, o otevření i dalších akcích informovala regionální i celostátní média včetně hlavních televizních stanic. Muzeum (i</p>



			jednotliví zaměstnanci) aktivně komunikuje na sítích a informuje na webových stránkách. Více informací k mediálnímu dosahu představujeme v dalších částech této studie.
17	Region se stává atraktivnějším pro turisty	Ano	Muzeum v přírodě láká turisty, oprava hospodářského dvora výrazně přispěla k jeho atraktivitě (mimo jiné díky tomu, že je v něm umístěno centrální návštěvní zázemí pro Muzeum v přírodě), obec je v současné době mnohem více navštěvována.
18	Dopad na ceny pozemků a nemovitostí v okolí	Ne	Zájem o pozemky a nemovitosti v obci a okolí je dlouhodobě stabilní a je ovlivňován trhem, dalšími současnými trendy a blízkostí měst, do kterých jezdí obyvatelé za prací (Přerov, Hulín atd.). Vliv renovace hospodářského dvora na ceny pozemků není nijak patrný.
19	Dopad na lokální ekonomiku (restaurace, hotely, obchody apod.)	Ano	V obci Rymice jsou dva obchody a dvě restaurace, všichni profitují z toho, že do obce zajíždí autobusy s dětmi nebo jinými skupinami turistů. V muzeu je možné koupit produkty lokálních výrobců. Občerstvení na akce je dodáváno od místních spolků, průvodkyně jsou najímány z řad obyvatel Rymic.

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

Objekt hospodářského dvora vzhledem ke svému havarijnímu stavu nutně potřeboval rekonstrukci - Muzeum Kroměřížska mělo proto již dříve připravený projekt, který však nebylo možné financovat ze strany zřizovatele, Zlínského kraje. Ve chvíli, kdy se objevila dotační příležitost, byli zástupci kraje, i vzhledem k relativně nízké míře spolufinancování, velmi nakloněni realizaci (existovaly pouze obavy, že nebude možné rekonstrukci provést v rámci finančního limitu daného výzvou, tyto obavy se nepotvrdily).



„Památku dlouhodobě chátrala, bylo nezbytně nutné s tím něco dělat. Jednalo se o památku, takže bylo potřeba ji chránit, na druhou stranu byla opravdu v havarijním stavu. Chátraly i exponáty, které nebylo kde uskladnit. Takže pro realizaci byli úplně všichni, i kraj, který ale požadoval nalezení vhodného dotačního titulu. Potom bylo těžké je přesvědčit - ale ne že by projekt nechtěli, ale v tom smyslu, abychom ho přesvědčili, že bude možné celý projekt revitalizace provést do limitu 123 282 mil. Kč. Na realizaci projektu byl totiž stanoven limit infrastruktury malého měřítka a celkové výdaje musely být nižší nebo rovny této částce. Naštěstí se nám podařilo je přesvědčit. A výsledek je skvělý.“

Vedoucí investičního oddělení, Muzeum Kroměřížska, září 2023

Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory? (vyjádření ze strany příjemce / projektového manažera)

Očekávání byla dle všech oslovených aktérů zcela naplněna. Všichni aktéři oceňují především záchranu samotné památky, ale i kvalitní depozitáře, novou expozici, nové návštěvnické centrum i možnost pořádat akce v exteriéru a rostoucí návštěvnost. Za důležitý prvek označují spolupráci s obcí.

„Vybudování těch depozitářů (archeologický a etnografický), které vyřešilo problém s nedostatkem místa pro uložení rozsáhlého sbírkového fondu a celkově záchrana dlouhodobě chátrající kulturní památky, to bylo obrovským přínosem. Navíc vzniklo centrum Muzea v přírodě, jak centrum z pohledu zázemí, tak ale i centrum dění.“

Vedoucí pracoviště, Muzeum v přírodě Rymice, září 2023

„Jednalo se o největší investiční akci v historii našeho muzea. Památka dlouhodobě chátrala a díky dotacím je zachráněna, máme v objektech depozitáře, konzervátorskou dílnu, zázemí pro odborné pracovníky a také mnohem komfortnější zázemí pro návštěvníky. Navíc vznikla jedna nová expozice Od kvásku ke klásku, k níž jsme připravili nový edukační program pro školy, v nabídce bude od května 2024, spolupracujeme s obcí a dalšími subjekty. Ztrajněnobilila se nám návštěvnost. Celkově ten výstup a co to přináší, je opravdu velmi dobrý.“

Ředitelka Muzea Kroměřížska, září 2023

Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?

Obyvatelé Rymic a jejich zástupci velmi kladně hodnotí radikálně nový vzhled dvora, stejně jako možnost pořádání společenských akcí, svateb apod. Z pohledu obce jsou rovněž zásadní ekonomické přínosy zvýšené návštěvnosti. Jako zásadní prvek zmiňují všichni oslovení velmi dobrou vzájemnou spolupráci mezi muzeem a obcí, případně spolky nebo jinými institucemi.

„Kromě toho, že to teď opravdu vypadá dobře, tak nám to zvedlo turistickou návštěvnost. K tomu jsou tady další pracovní pozice, jsou tam průvodci, restaurátoři z muzea a další. Průvodci jsou přes léto dokonce tady naše studentky z Rymic. Díky tomu, že sem jezdí víc lidí a díky těm zaměstnancům, kteří sem k nám třeba zajdou na oběd, se nám tady drží dva obchody a dvě restaurace, hospody. Taky školky a školy jezdí, Muzeum s nimi hodně spolupracuje, mají tam pro ně takovou chaloupku, výukové centrum, potom si dají tady u nás občerstvení, opečou si špekáčky, dají si limonádu...žije to tu.“

Starosta obce Rymice, září 2023

„Vedeme knihu návštěv, jsou v ní krásné pozitivní ohlasy, 99 % je velmi pozitivní. Lidé si chválí, co viděli, chválí i průvodkyně. Průvodkyně se na konci okruhu ptají a všichni bývají nadšení. Původně byl tohle pro místní takový obecní strašák.“

Vedoucí pracoviště, Muzeum v přírodě Rymice, září 2023



„Historické objekty hospodářského dvora intenzivně chátraly celá desetiletí. Tento pohled se bytostně zakonzervoval do povědomí jak místních obyvatel, tak návštěvníků. Proto s obdivem přistupují k hodnocení výsledků stavebních prací. Všichni návštěvníci včetně místního obyvatelstva kladně hodnotí rychlost a kvalitu revitalizace objektů. Velmi se jim líbí kombinace barev fasády a dřevěných prvků natřených tyrkysovou barvou, která se našla ve fragmentech zbytků dveří a oken. Celkově oceňují stavbu jako znovuzrození památky, která z jejich pohledu byla odsouzena k demolici. Spolupráce s obcí je příkladná.“

Ředitelka Muzea Kroměřížska, září 2023

„Jsme moc rádi, že je to opravené. S muzeem jsme se dohodli na pořádání pivních slavností a jejich dne řemesel v jeden den – bylo to win win pro obě strany, k nám přišlo víc lidí a k nim taky, lidé, kteří by jinak třeba do chaloupek nešli, tak se tam šli podívat. Rozšířil se okruh míst, kam se dá podívat a vypadá to to dobře. Určitě budeme s paní ředitelkou, s muzeem dál spolupracovat.“

Velitel JSDH Rymice, září 2023

„Určitě je to teď mnohem lepší, dřív to vypadalo katastrofálně. Dělalí jsme tam teď dvě akce, vystavovali jsme přes 30 aut, vypadalo to tam moc pěkně na tom dvoře. Rádi bychom dělali akcí víc, ale to nejde – máme svoje práce, kam normálně chodíme, a prostě to nejde stíhat (smích). Ale i tak je to dobré. A příští rok zase bude výstava, přijďte se podívat!“

Občan Rymic, nadšenec do autoveteránů, září 2023

Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře?

Oprava dvora v Rymicích přinesla poměrně velký mediální zájem, ve spojení s různými akcemi ještě umocněnější. O obnově informovaly televize (Prima, Nova, ČT), regionální mutace Deníku.cz, Idnes.cz, Novinky.cz a další. Některá média informovala nejen o otevření, ale i o záměru či průběhu rekonstrukce, o dění na hospodářském dvoře a v Muzeu v přírodě je ale zájem trvalý. V médiích se vyjadřuje nejvíce ředitelka Muzea Kroměřížska, dále ale také další zaměstnanci muzea (vedoucí investic, etnolog, vedoucí Muzea v přírodě a další), jde o představení památky, informace k rekonstrukci, obsah výstavy atd. V menší míře a pouze o záměru chystaného projektu informují zástupci Zlínského kraje. Vyznění všech článků je velmi pozitivní.

Muzeum aktivně komunikuje na sociálních sítích – představilo záměr projektu, průběh rekonstrukce, informuje o akcích, přináší fotky z proběhlých akcí atd. Na sítích mají sdělení muzea pozitivní ohlas, někdy dochází i k virálnímu sdílení.

Výřezky z webů a sítí představujeme v části G této studie.

„Pan vedoucí je naše mediální hvězda. Toho tady natáčí snad každý týden! Pořád je tu někdo s kamerou nebo se na něco ptá, fotí...A pořád je tu rušno. Dneska dopoledne tady bylo 150 lidí a to jsem tu na to byla sama.“

Pokladní v hospodářském dvoře v Rymicích, Muzeum v přírodě Rymice, září 2023

Plánuje se v dlouhodobém horizontu nějakým způsobem navázat na hodnocený projekt další investicí/projektem?

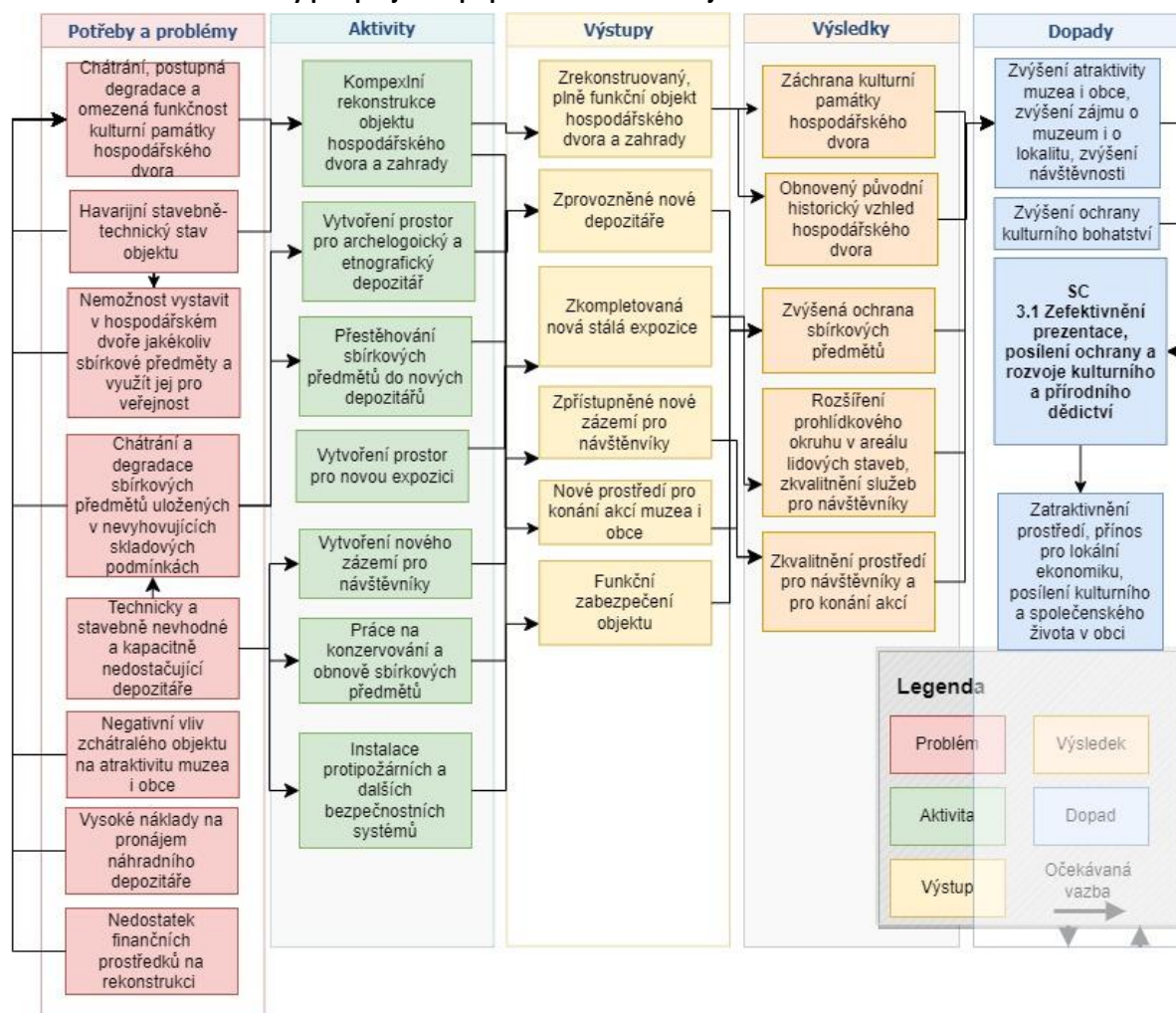
Na obnovu hospodářského dvora navázalo Muzeum Kroměřížska projektem obnovy objektu tzv. Konírny (jde o projekt rovněž podpořený dotací z IROPu), kde budou umístěny průchozí depozitáře s velkou zemědělskou technikou své doby a zázemí pro zaměstnance. Rovněž se přebudovává došková chaloupka, ve které má vzniknout edukační prostor pro školy a zázemí. Další velké investiční projekty (kromě zmíněných) muzeum neplánuje.

„Ten projekt dopadl velmi dobře. My se teď těšíme na to, až bude opravená i ta konírna, to bude takové ukončení, uzavření toho prostoru. Bude to tam krásné.“

Ředitelka Muzea Kroměřížska, září 2023

Teorie změny

Obrázek 124: Teorie změny pro projekt v případové studii. Zdroj: vlastní šetření



F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti



Příjemce dotace uvádí v souvislosti s projektem, především jeho výsledkem velmi pozitivní zkušenosti, a to přes určité provozní, technické a administrativní těžkosti.

Vedení muzea Kroměřížska oceňuje dobrou spolupráci s úředníky během přípravy a realizace projektu: možnost konzultací a dobrou komunikaci i v případě nečekaných změn a potřeb například přeprojektování.

„Myslím, že tento IROP dopadl velice dobře, jsme moc rádi, že ta možnost byla a děkuji za tu dobrou spolupráci s IROPem. Celkově to moc pomohlo – po všech stránkách. Zázemí pro návštěvníky je mnohem lepší, perfektně spolupracujeme s obcí, spoustu akcí děláme společně, vzájemně si vycházíme vstříc. Všichni jsou moc rádi, že to proběhlo. Těšíme se z toho projektu, jsme šťastní, že se to povedlo zadotovat, Ještě Konírna a pěkně se to tím uzavře.“

Ředitelka Muzea Kroměřížska, září 2023

„Jsme velice rádi, že je to opravné, že ta rekonstrukce proběhla. Bylo to velice hyzdící, ale navíc na jednom místě, kde zatíkal, tak byla propadlá střecha – sousedí to s cestou, kde se pohybuje velké množství lidí, takže to bylo i ohrožující pro lidi na ulici. Byl to docela velký areál, nepřístupný, odrazující. Ta oprava nám velice pomohla. Spolupráce je skvělá, zapojují se i naše spolky, Rymická strašidla, Myslivecký spolek, potom tady máme nadšence do autoveteránů, hasiče. Když je větší zájem, tak máme domluvu s Muzeem, že si tam můžou udělat svoje stánky.“

Starosta obce Rymice, září 2023

Za dobrou praxi lze bezesporu označit:

Spolupráci mezi příjemcem dotace a obcí, potažmo místními spolky, která se pozitivně odráží na lokálním dopadu.

Návaznost na stávající aktivity muzea v obci a jejich vhodné doplnění jak z hlediska formy, tak obsahu.

Vytváření kvalitní obsahové náplně, která ve spolupráci s relevantními institucemi a na druhé straně mediálním zviditelňováním zásadně přispívá k pozitivním dopadům výsledku projektu.

Negativní zkušenosti



Příjemce ani další oslovení aktéři neuvádí žádné výrazné negativní zkušenosti.

„Měli jsme různé problémy, které jsme museli průběžně řešit. Ale nic, co by bylo vyloženě neřešitelné. Velký problém jsme měli s vlhkostí, se kterou bojujeme dodnes, nebo s výběrovými řízeními. Museli jsme sladit požadavky památkářů, požadavky dotace... to nebylo jednoduché. Škoda, že to nešlo udělat třeba více energeticky úsporně.“

Ředitelka Muzea Kroměřížska, září 2023



Podněty pro další implementaci (doporučení)

„Máme sice nějaké provozní věci, které řešíme, ale jsou to takové technické detaily. Nic, co by stálo za zmínku, co by bylo k řešení. Negativního opravdu nevidím nic.“

Vedoucí pracoviště, Muzeum v přírodě Rymice, září 2023

„Negativního nevidím nic. Není to zase tak velká turistická atrakce, že by sem jezdily statisíce lidí, že bychom byli nějak zahlceni, nebo že by třeba nějak stouply ceny, to ne. Teď sem jezdí víc lidí, ale je to akorát, parkování, konečně je tu hezká pokladna, lidi mají kde počkat, kde se schovat třeba před deštěm, jsou tam nějaké ty toalety, takže určitě všechno velký přínos.“

Starosta obce Rymice, září 2023

Obečné doporučení plyne směrem k **vyhlášení podobných výzev, a to s dostatečnou alokací.**

„Určitě je potřeba víc takových výzev. Jde o záchranu našeho kulturního dědictví, které by bylo jinak ohrožené kompletní ztrátou. Takové dotace, v té výši, jaká byla z IROPu jsou pro nás záchranou.“

Vedoucí pracoviště, Muzeum v přírodě Rymice, září 2023

Konkrétní doporučení směřuje na **flexibilnější možnost využívat moderní technologie**, které by umožnily například snížit ekonomickou i ekologickou náročnost staveb – jedná se o umožnění většího kompromisu mezi potřebami samotného objektu, požadavky památkového ústavu a možnostmi projektu. Jako pozitivní příklad uvádí vedení muzea stavbu Konírny (odlišný projekt), kde bude na střeše instalována „neviditelná“ fotovoltaika.

G. Přílohy PS

Přehled návštěvnosti. Zdroj: vlastní zpracování

Návštěvnost 2021: 2144 návštěvníků

Návštěvnost 2022: 6.160 návštěvníků tržby 316.560 Kč

Návštěvnost 2023: 4.782 návštěvníků (situace ke konci srpna 2023) tržby 302.755 Kč

Fotodokumentace

Obrázek 125: Srovnání situace před rekonstrukcí hospodářského dvora v Rymicích a po rekonstrukci. Zdroj: Muzeum Kroměřížska. Zdroj: vlastní zpracování





EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Obrázek 126: Letecký pohled na hospodářský dvůr v Rymicích. Zdroj: Muzeum Kroměřížska



Obrázek 127: Vybrané interiéry a exteriéry hospodářského dvora v Rymicích. Zdroj: vlastní fotodokumentace





EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION



Obrázek 128: Slavnostní výstava autoveteránů v hospodářském dvoře v Rymicích. Zdroj: Petra Hejníčková





EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR


NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Výřezy z webů a sítí

Obrázek 129: Výřezy z webů a sítí. Zdroj: vlastní zpracování

KROMĚŘÍŽSKÝ
deník.cz

ZPRÁVY SPORT PODNIKÁNÍ NÁZORY MAGAZÍN PODCASTY MIMINKA O DENÍKU
VYBRAT MĚSTO KROMĚŘÍŽSKO Z OKOLÍ ENERGIE KRIMI KULTURA TIPY ČEŠI V ČÍSLECH

ZMĚNA POPLATKŮ: Kdo a kolik zaplatí za televizi a rozhlas? Nabízíme důležité odp

🏠 Zprávy Kroměřížsko

Oprava je u konce. Hospodářský dvůr v Rymicích otevře své brány

0 ★★★★★
Nehodnoceno, buďte první! [Ohodnoťte článek](#)

10.5.2022

 **Dominik Pohludka**
Reportér
[Napište mi](#)

[f](#) [x](#) [e](#)

Rekonstrukce hospodářského dvora v Rymicích je u konce. Část budovy využijí pracovníci Muzea Kroměřížska, zbylá část bude sloužit veřejnosti.



[11 fotografií v galerii >](#)

Areál opraveného hospodářského dvora v Rymicích se otevře v sobotu 14. května. | Foto: Deník/Dominik Pohludka

V polovině května budou moci návštěvníci poprvé zavítat do zrekonstruovaného barokního hospodářského dvora v Muzeu v přírodě Rymice,



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Ještě před rokem by areál v těsné blízkosti rymické tvrze neměl čím zaujmout. Tři navzájem spojené rozpadající se podlouhlé budovy. Nic, co by připomínalo historicky hodnotnou památku. Spíše jen opuštěné socialistické družstvo ponechané vlastnímu osudu.

Ted to tady vypadá docela jinak: objekty začínají znovu zářit, pohybují se tu dělníci a stavební technika a celému hospodářskému dvoru se vrací kouzlo dávných časů. Už brzy se stane srdcem výjimečného rymického muzea v přírodě. Lákadlem pro turisty i důležitým zázemím Muzea Kroměřížska, které památky v obci nedaleko Holešova spravuje.



„Rymice jsou pro nás zásadní. Muzeum dělalo v areálu hospodářského dvora některé úpravy už v osmdesátých letech, ale kvůli nedostatku peněz se tehdejší plány nepodařilo dotáhnout,“ vysvětluje ředitelka Muzea Kroměřížska Martina Miláčková.

Na hospodářských staveních se výrazně podepsalo, že za minulého režimu sloužila jednotnému zemědělskému družstvu. Po revoluci pak zůstala v havarijním stavu. Když před několika lety začala padat střecha jedné z budov, byl nejvyšší čas zasáhnout.

„Naštěstí se podařilo získat evropskou dotaci, bez níž bychom se do takového projektu nemohli pustit,“ vysvětluje ředitelka.

Práce, které vyjdou na víc než 129 milionů korun, jsou zhruba v polovině. Stavební firma tu skončí na podzim příštího roku, pak se začne s vybavováním interiérů. Návštěvníkům se zrekonstruované prostory otevřou na začátku sezony v roce 2022.

Stavbaři v první fázi udělali statické zabezpečení budov a nyní pracují na prostorech, které bude využívat muzeum. Místa, kde se ještě před pár desítkami let tísnil u koryt dobytek, se tak postupně mění ve velké otevřené depozitáře a výstavní prostory.

KROMĚŘÍŽSKÝ
deník.cz

ZPRÁVY SPORT PODNIKÁNÍ NÁZORY MAGAZÍN PODCASTY MIMINKA O DENÍKU
VYBRAT MĚSTO KROMĚŘÍŽSKO Z OKOLÍ ENERGIE KRIMI KULTURA TIPY ČEŠI V ČÍSLECH

ZMĚNA POPLATKŮ: Kdo a kolik zaplatí za televizi a rozhlas? Nabízíme důležité odp

» Zprávy » Kroměřížsko

Rymický barokní dvůr prochází opravou za 130 milionů. Podívejte se

0 ★★★★★
Nehodnoceno, buďte první!

Ohodnoťte článek

3.6.2020

Jakub Omečka
Reportér



Zchátralý hospodářský dvůr v Rymicích, bývalé vrchnostenské sídlo, má za sebou komplikovanou historii. Po 2. světové válce byl znehodnocen nedostatečnou údržbou, v minulosti dokonce tato významná barokní památka sloužila jako kravin JZD. I přesto se dochoval téměř kompletní.



Rekonstrukce rymického hospodářského dvora, červen 2020 | Foto: Deník / Jakub Omečka



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

V následujících dvou letech projde objekt rozsáhlou rekonstrukcí. Vzniknout by zde měly například nové výstavní prostory pro Muzeum Kroměřížska, které zdejší objekt dostalo po revoluci do vinku.

Z devadesáti procent bude revitalizace objektu v hodnotě 130 milionů korun zaplacená z evropských dotací. O zbývajících deset procent se podělí rovným dílem stát a kraj, který je veden jako investor stavby.

„Po opravě a zprovoznění hospodářského dvora v roce 2022 bude tvář Rymic zásadně proměněna do krásy. Díky památkám vesnické architektury a záchraně objektu vznikne atraktivní skanzen, který na trase mezi Kroměříží a Holešovem nabídne jedinečnou exkurzi do života na venkově v minulosti,“ uvedl před nedávnem radní Zlínského kraje Miroslav Kašný.

Primárně by v opravených útroběch barokního dvora měl vzniknout depozitář archeologických nálezů. Ty jsou v současnosti uchované mimo území Zlínského kraje.

Díky velkým prostorám, které stavby nabízejí, se uvažuje také o vnitřní expozici s rozměrnými exponáty. Řeč je například o kočáru či saních. Přestěhovat by se zde mohlo také konzervátorské pracoviště. Radní Kašný počítá s Rymicemi jako místem pro práci s dětmi a mládeží.





EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Kroměřížsko · Sledovat
24. srpen v 16:15

Tento víkend si na Kroměřížsku dávají dostaveníčko milovníci veteránů:

- ✓ na Ranči v Kostelanech - od pátku 25. srpna do neděle 27. srpna můžete omrknout americké stroje, motorky a hippie vozidla - [Hippies car & bike show vol.1](#)
- ✓ v Rymicích - v sobotu 26. srpna se tu bude konat [Výstava veteránů v areálu hospodářského dvora v Rymicích](#)
- ✓ v Holešově - v neděli 27. srpna tradičně ožije Zámecká zahrada výstavou vozidel staršího data výroby - [Veteranist setkáni veteránů & burza...](#) [Zobrazit víc](#)

Muzeum Kroměřížsko · Sledovat
22. červen - 13

Setkání výtvarníků
Hospodářský dvůr [Muzeum v přírodě Rančů](#) hostil tvůrčí setkání umělců ze Sdružení přátel výtvarného umění Kroměřížska. Přijed'te se podívat na jejich zajímavá díla, která zdobí naše zahrady.

10
7 sdílení

**Případová studie SC3.1/7: Zkvalitnění služeb a ochrana fondu kulturního dědictví
v MZK
(CZ.06.3.33/0.0/0.0/16_027/0007457)**



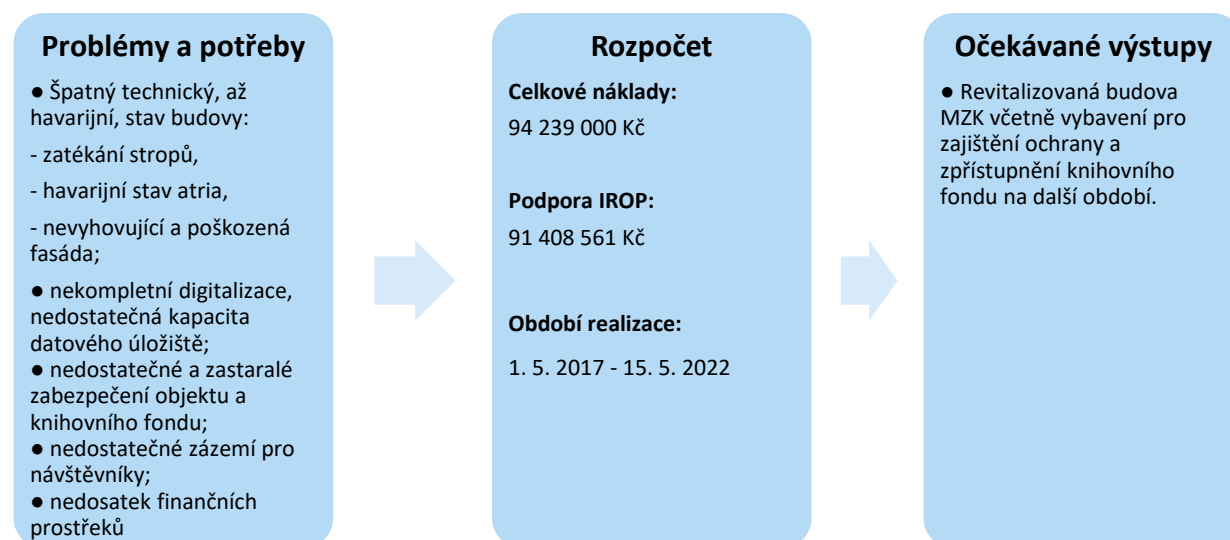
Příjemce: Moravská zemská knihovna v Brně

Specifický cíl: 3.1 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví

A. Základní informace o projektu

Předmětem projektu byla **rekonstrukce prostor a technologií hlavní budovy Moravské zemské knihovny**, která přes své architektonické kvality byla v některých částech opotřebovaná, zastaralá a nefunkční. Během realizace projektu proběhla rekonstrukce **atria, konferenčního sálu**, různých stavebních prvků, obnova **techniky a technologií**, bylo pořízené nové vybavení **digitalizačního centra** a datového úložiště, proběhlo **restaurování** vybraných rukopisů z fondu MZK a další.

V současné době je budova plně přístupná, všechny rekonstruované části se využívají.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Příjemcem projektu je **Moravská zemská knihovna v Brně**, která je státní příspěvkovou organizací zřízenou Ministerstvem kultury České republiky podle Zřizovací listiny ze dne 30.11.2011. Moravská zemská knihovna v Brně je přední odborná veřejná knihovna na Moravě a s přibližně 4 miliony dokumentů druhá největší knihovna v České republice. K dispozici má 771 studijních míst s více než 90 počítači s přístupem k internetu a k databázím elektronických informačních zdrojů.

Od roku 1935 pracuje s právem **celostátního povinného výtisku** a usiluje o jeho relativní úplnost. Moravská zemská knihovna s ročním přírůstkem cca 40 000 knihovních jednotek má tak po Národní knihovně ČR druhý nejlépe doplňovaný sbírkový fond z knihoven ČR. Knihovna má v majetku depozitu

mimo jiné velmi vzácné středověké rukopisy, staré tisky a prvotisky, které dosud nemohly být nijak prezentovány.

Budova Moravské zemské knihovny se nachází v centru města, kde je významná koncentrace vzdělávacích zařízení jak středoškolských, tak vysokoškolských. Zároveň je budova výborně dostupná i pro širokou veřejnost jak v Brně, tak v rámci celého Jihomoravského kraje.

Cílové skupiny:

- **Návštěvníci**

Cílová skupina zahrnuje odbornou veřejnost, laickou veřejnost, studenty středních a vysokých škol, děti, žáky ZŠ, návštěvníky specializovaných přednáškových akcí, výstav a dalších společensko-kulturních akcí. Moravská zemská knihovna je pro návštěvníky otevřena 75,8 hodiny týdně: ve všední dny od 8.30 do 22 hodin, v sobotu od 9 do 17 hodin. V roce 2016 evidovala 20 034 čtenářů (z toho 7 735 nových), výpůjční oddělení uskutečnilo 216 429 absenčních výpůjček a 274 549 prolongací. Oproti absenčním výpůjčkám vzrostl ve srovnání s rokem 2015 počet prezenčních výpůjček (203 738 oproti 155 270 v roce 2015). Tato skutečnost je dána vyšším komfortem samostatně fungujícího pultu pro prezenční výpůjčky, který byl zprovozněn v roce 2015. Celkově se zvyšuje trend počtu digitálně nabízených děl a možnost virtuálních výpůjček.

- **Občané**

Další cílovou skupinou, která má prospěch z realizace projektu, jsou obyvatelé města Brna (přes 300 tis. obyvatel) a přilehlých regionů Brno-venkov, a dále obyvatelé přilehlých částí dalších okresů nejen v Jihomoravském kraji, ale i s přesahem do dalších sousedících krajů. Pro místní obyvatele je jedním z významných přínosů realizace projektu zvýšení atraktivity města či regionu a rozšíření nabídky pro trávení volného času

- **Vlastníci knihoven a subjekty s právem hospodaření**

Česká republika (Ministerstvo kultury ČR) jako vlastník objektu a Moravská zemská knihovna jako jeho správce a zároveň realizátor projektu jsou rovněž významnými beneficienty jeho výstupů a výsledků. Mezi hlavní přínosy pro tuto cílovou skupinu patří především:

- výrazné zlepšení podmínek pro uchovávání, prezentaci a zabezpečení knihovních fondů
- zvýšení návštěvnosti knihovny v souvislosti s rozšířením nabídky prezentace knihovního fondu a také se zvýšením kvality zázemí pro uživatele (sociální zázemí, úpravy bariér u vchodu, pult prezenčních výpůjček, nové čtenářské terminálové stanice, počítače a skenery pro veřejnost).

C. Indikátory projektu

Tabulka 72: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů



Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	Počet nově zpřístupněných a zefektivněných podsbírek a fondů	0	1	1
Výsledkový indikátor	Podíl zpřístupněných a zefektivněných podsbírek a fondů	0	100	100

Indikátory se podařilo naplnit.

Počet nově zpřístupněných a zefektivněných podsbírek a fondů: Realizací projektu došlo ke zpřístupnění a zefektivnění knihovního fondu, který je umístěn v budově Moravské zemské knihovny v Brně.

Podíl zpřístupněných a zefektivněných podsbírek a fondů: v rámci realizace projektu bylo dosaženo zpřístupnění a zefektivnění knihovního fondu.

D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

Během šetření v rámci prací na případové studii komunikoval evaluační tým se zástupci Moravské zemské knihovny, s jejími návštěvníky, studenty, vystavovatelem, zástupcem kavárny a dalšími aktéry v lokalitě.

Č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne / Částečně	Zdůvodnění
1	Digitalizace sbírek a uplatnění nových technologií	Ano	Byla zakoupena byla technika sloužící k efektivnějšímu zpřístupnění digitalizovaných dokumentů a digitalizační stroje – jde zejména o stroje k digitalizaci atypických formátů (například periodika), které by se v obyčejných strojích mohly poškodit. Digitalizované dokumenty jsou v knihovně volně přístupné.
2	Zcela nové zpřístupnění kulturního dědictví veřejnosti (včetně bezbariérovosti)	Ano	Zpřístupněna byla periodika (v digitální formě), která dříve být přístupná nemohla vzhledem ke své unikátnosti a zároveň náchylnosti k degradaci. Bezbariérové prostředí bylo ve velké míře již před realizací projektu, byly však provedeny úpravy sociálního zázemí pro invalidního



			návštěvníky a vhodněji přebudováno vstupní zádveří.
3	Rozšíření prostor, které jsou přístupné veřejnosti	Ano	Bylo zpřístupněno atrium, které bylo dříve zcela nefunkční (až bezpečnostně ohrožující), nyní je volně přístupným a oblíbeným místem v knihovně.
4	Zvýšení ochrany památky a jejího zabezpečení	Ano	Byl zmodernizován kamerový systém vně i uvnitř budovy a pořízen dieselaagregát.
5	Nové expozice a depozitáře	Ne	Nebylo předmětem projektu.
6	Vyšší počet návštěvníků	Částečně	Počty návštěvníků stoupají, vyšší počet návštěvníků souvisí ale primárně s počtem akcí, které se v knihovně konají a s dostupností digitálních zdrojů. Vzhledem k narušení obvyklého provozu v době kovidové pandemie je také velmi složité oddělit jednotlivé vlivy pro určení příčin změn počtů návštěvníků.
7	Vyšší kapacita návštěvnosti	Ne	Kapacitu návštěvnosti tato rekonstrukce nijak neovlivnila. Atrium je spíše odpočinková zóna, kam se mohou studenti přemístit na část doby strávené v knihovně.
8	Změna ve výši příjmů od návštěvníků / dobrovolných dárců	Ne	Akce pořádané knihovnou jsou bezplatné, ani v jiných ohledech nedošlo ke zvýšení příjmů.
9	Podpořený objekt je více využíván místní komunitou, např. školami, obcí, spolky apod.	Ne	Knihovna je kontinuálně využívána především studenty brněnských vysokých škol, v menší míře dalšími skupinami. Na změnu užívání neměl projekt prokazatelný vliv.
10	Změna v počtu/kapacitách/typu pořádaných akcí	Částečně	Změnilo se prostředí pro konání akcí – které je nyní komfortnější, odpovídající dnešním standardům, je bezpečné a umožňující využít dnešní technologie. Počet akcí ale vychází z vlastních rozhodnutí vedení a programového oddělení, na které



rekonstrukce neměla vliv. Akcí se pořádá velké množství (výstavy, akce pro děti, přednášky a mnoho dalších), přičemž současný trend je počet akcí spíše snižovat, aby nedocházelo k vnitřní konkurenci. Změna nicméně nastala díky novým technologiím zakoupeným v rámci realizace projektu, které umožňují online streamování (využívané například v případech beznadějně vyprodaných akcí) nebo v možnosti poskytovat kvalitní záznamy.

11	Výstavba či modernizace objektů sociálního, technického a technologického zázemí	Ano	Bylo modernizováno sociální zařízení, technologické zázemí konferenčního sálu, zádveří a informační panel, kamerový systém a související technické vybavení a zázemí.
12	Vzniklá nová pracovní místa (úvazky, osoby)	Ne	Projekt byl administrován zaměstnanci v rámci běžného provozu.
13	Zvýšená bezpečnost provozu (z hlediska zranění, poškození artefaktů apod.)	Ano	Bylo vybudováno funkční zádveří, byla provedena kompletní rekonstrukce sociálního zázemí, zlepšeno osvětlení, byl odstraněn havarijní stav konferenčního sálu (intenzivní zatékání) a byly zmodernizovány knižní výtahy. Kromě toho dochází díky digitalizaci k lepšímu a efektivnějšímu zabezpečení unikátního knihovního fondu ohroženého degradací, funguje efektivnější zálohovací systém a digitalizační linka a probíhá restaurování nejvýznamnějších dokumentů z historického fondu knihovny a jejich zpřístupnění pro návštěvníky knihovny.
14	Přínosy pro environmentální a společenskou udržitelnost	Částečně	Byly provedeny úpravy sociálního zázemí pro invalidní návštěvníky a bylo přebudováno vstupní zádveří, tak aby nedocházelo k únikům tepla a bylo možné získávat úspory v oblasti energií.



15	Rozšíření počtu spolupracujících institucí	Ne	Realizace projektu nevedla k rozšíření počtu spolupracujících institucí. MZK spolupracuje s celou řadou institucí a aktérů nezávisle na rekonstrukci budovy.
16	Zvýšení mediálního dosahu o památce (obsáhnout minimálně v rámci mediální analýzy)	Ne	Veřejnost byla informována prostřednictvím článků a postů na sociálních sítích o otevření atria, mediální zájem byl však poměrně malý a spíše v souvislosti s otevřením nového depozitáře, který byl realizován v rámci odlišného projektu. K mediálnímu pokrytí se více vyjadřujeme v dalších částech této studie.
17	Region se stává atraktivnějším pro turisty	Ne	Tento projekt necítil na turisty, ale na zlepšení podmínek pro uživatele knihovny a obyvatele Brna. Na turisty nicméně nyní cílí nově otevřená knihovna Milana Kundery v rámci MZK.
18	Dopad na ceny pozemků a nemovitostí v okolí	Ne	Projekt nemá vliv na ceny pozemků a nemovitostí.
19	Dopad na lokální ekonomiku (restaurace, hotely, obchody apod.)	Ne	Projekt byl zaměřený na zlepšení podmínek pro uživatele knihovny, nepřinesl ale vyšší návštěvnost, ani další uživatele. Kavárna, která v MZK funguje, je závislá spíše na školním roce než na rekonstrukci částí objektu.

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

MZK měla dlouhodobě zájem na rekonstrukci nefunkčního atria, jak z hlediska jeho využití, tak z hlediska bezpečnosti a dalšího chátrání celého objektu – vlivem zatékání do konferenčního sálu z prostor atria

„Chodit do atria se nesmělo, bylo to i zakázané z hlediska bezpečnosti. Ta idea atria byla dobrá, ale nebylo to funkční, naopak ohrožující. IROP byl v té době naprosto ideální příležitostí a nebyl nejmenší problém to prosadit u zřizovatele. Naopak to přivítali, navíc s tou velmi mírnou spoluúčastí.“

Vedoucí projektového odboru MZK, září 2023



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

docházelo postupně k havarijnímu stavu. Ve chvíli, kdy byla vyhlášena výzva přímo pro knihovny, byl tento projekt naprostou prioritou.

Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory? (vyjádření ze strany příjemce / projektového manažera)

Očekávání byla u tohoto projektu naplněna, příjemce oceňuje zejména dostačující alokaci a s tím související možnost velké rekonstrukce. V současné době je atrium hojně využíváno a zvyšuje komfort uživatelů knihovnických služeb.

„Určitě, projekt zcela naplnil očekávání. Jsou věci, které by se určitě daly změnit, ale jsou to spíš drobnosti. Naprosto zásadní bylo, že bylo možné zrekonstruovat atrium a nemuset na to mít 5 projektů, ale jeden velký. Sehnat veškeré prostředky na atrium a zároveň na digitalizaci a nějaké další související nutné opravy, to by byl velký problém. Takto jsme mohli udělat vše.“

Vedoucí projektového odboru MZK, září 2023

Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?

Uživatelé knihovny oceňují především zrekonstruované atrium, ostatní prvky zrealizované v rámci projektu nevystupují na povrch tak výrazně, aby se jimi zabývali. V průběhu rekonstrukce (na jejím začátku) se ozvalo několik návštěvníků knihovny, kteří nelibě nesli kácení stromů a keřů, které v atriu původně byly. Novou podobu atria v zásadě všichni velmi oceňují, už jen to, že je možné se v rámci knihovny dostat do venkovního prostoru. Někteří by přivítali více zeleně, například zelenou stěnu, květináče apod. Obecně rekonstrukce a otevření ale vyvolaly velmi pozitivní reakce.

„Ano, líbí se mi tady, je to super. Je skvělý, že se dá jít ven. Je to přece jen jiné pociť, než že člověk musí trávit celý čas vevnitř. Takhle mám aspoň pocit, že dělám něco jiného. A navíc se tady dá vzít něco k pití a k jídlu. Vevnitř se to nesmí.“

Návštěvník, student, MZK, září 2023

„V rámci knihovny je super, že tady můžeme využít ten otevřený prostor, líbí se mi tady, že jsou tu nové lavičky, židle, že se tady dá sednout, být pospolu“

Návštěvník MZK, srpen 2022

„MZK – nejkrásnější knihovna v Brně.“

Návštěvnice MZK, září 2023

Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře?



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

V médiích se informace o projektu objevily v souvislosti s dokončením projektu a otevřením atria (TV Brno 1, ČT 24), Deník.cz přinesl informaci o chystaném projektu a Idnes.cz tento fakt zmínil v rámci rozhovoru s ředitelem MZK při příležitosti výročí 250 let knihovny.

Vyznění článků je informativní, pozitivní, vyjadřuje se téměř výhradně pan ředitel, jedno vyjádření přednesla vedoucí PR.

Knihovna o rekonstrukci informovala na facebooku, reakce návštěvníků byly veskrze pozitivní, až na ojedinělé hlasy týkající se pokácení původních dřevin.

„V Moravská zemská knihovna po sto letech otevřeli atrium! Špica! 🙌“

Návštěvník MZK, srpen 2022

„Líbí se mi tady, můžeme tady být bez respiků, to je super“

Návštěvník MZK, červenec 2021

Plánuje se v dlouhodobém horizontu nějakým způsobem navázat na hodnocený projekt další investicí/projektem?

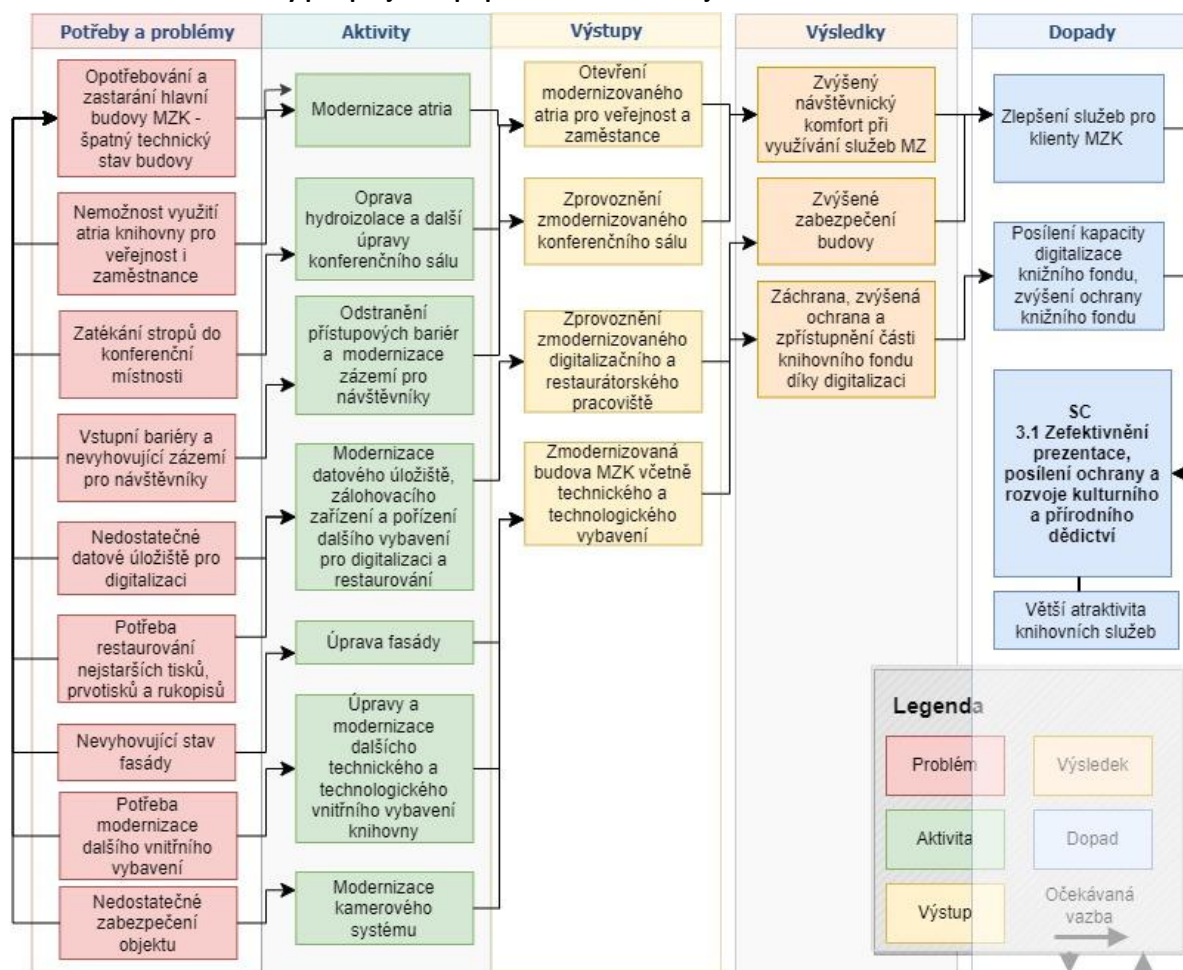
V současné době není v rámci MZK na stole připravený další velký investiční projekt. Z vlastních prostředků byla vyměněna okna a instalována fotovoltika, z dotačních projektů byl realizován depozitář. Bezpochyby bude dle vedení potřeba provádět další obnovu a modernizace, není to však současná priorita.

„Co se týče velkých investičních akcí, tak věříme, že teď máme na nějakou dobu opravdu klid, drobnější věci se dělají prakticky neustále.“

Vedoucí projektového odboru MZK, září 2023

Teorie změny

Obrázek 130: Teorie změny pro projekt v případové studii. Zdroj: vlastní šetření



F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti

+

Za pozitivní pokládá příjemce především fakt, že byla na výzvu taková alokace, která umožnila provést rekonstrukci a související opravy a digitalizaci v jednom projektu.

Další pozitivní zkušeností je možnost přesouvání prostředků v rámci rozpočtu – v případě, že se v jedné „kolonce“ ušetří, je možné využít prostředky jinde, což zvyšuje efektivitu jak realizace, tak výsledku projektu.

Velkým plusem je vůbec možnost investičních projektů.

„Když jsou k dispozici malé prostředky, tak z provozního, ale i projektového hlediska, je to potom celé vlastně velmi neefektivní. A řeší se, jestli do toho vůbec jít, jestli celá ta mašinérie kolem vůbec stojí za to. Takto bylo možné realizovat přesně to, co jsme tou dobou potřebovali.“

Vedoucí projektového odboru MZK, září 2023

Z dobré praxe lze zmínit především výsledek projektu - pozitivní vliv otevření atria (coby přístupného venkovního prostoru) na vnímání knihovny a s tím spojených knihovnických služeb jejími návštěvníky.

Negativní zkušenosti



Příjemce deklaruje náročnou administrativu, zejména co se týká dokladování a redundantního nahrávání stejných položek do systému a uvádí krácení dotace, které vzniklo na základě administrativních procesů v rámci výběrového řízení – podle příjemce neměl žádný vliv na výsledek výběrového řízení, proti krácení se tedy odvolal, nicméně neúspěšně.

„Jednu a tu samou věc musíte nahrát do systému několikrát. Navíc i s popiskem. Ale proč? Vždyť to přece i na straně toho poskytovatele musí znamenat víc práce a zároveň se nedozví nic nového, když už to tam jednou je. Nebo například problém předschvalování – v praxi jsme nikdy nedostali žádnou zpětnou vazbu na dokument, který byl určený k podepsání a nahraný do systému. Proč je tedy zapotřebí ho tam nahrávat? Je to hodně práce navíc a přitom v reálu jsme žádnou zpětnou vazbu k tomu nikdy neměli.“

„Výběrová řízení jsou vždycky náročná. Ale tady opravdu nemohlo dojít k jinému výsledku. To minimální prodloužení by nic nezměnilo.“

Vedoucí projektového odboru MZK, září 2023

Podněty pro další implementaci (doporučení)

Příjemce doporučuje především **zjednodušení administrativy** (viz předchozí bod).

Další doporučení směřuje k **zachování alokací takových, které umožní realizovat i náročnější infrastrukturní projekty** najednou, bez nutnosti je „drobit“ na menší dílčí projekty.

G. Přílohy PS

Fotodokumentace



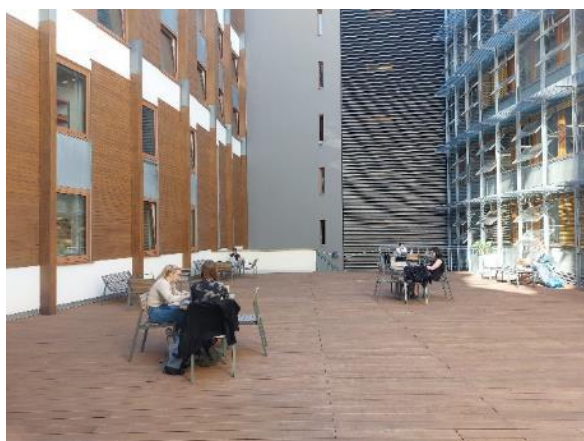
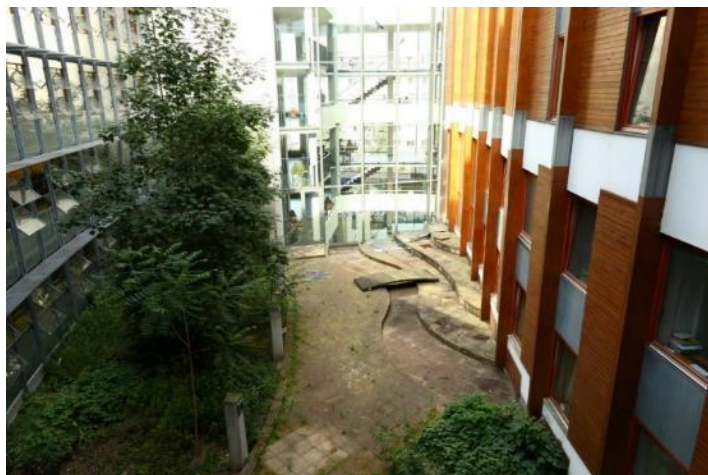
EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Obrázek 131: Současný vzhled atria a některých interiérů MZK. Zdroj: vlastní fotodokumentace





Obrázek 132: Výřezy z webů a sítí. Zdroj: vlastní zpracování

TV BRNO 1

Program TV BRNO 1 sleduje 340 859 D
TÝDNĚ
zdroj: MEDIAN s.r.o. MML-TGI ČR

Právě vysíláme Zprávy TV Program Archiv pořadů Nabídka pr

Vše Jihomoravský - PR články

Domů / Zprávy / Jihomoravský / Brno

Budova MZK se neustále vylepšuje

1. července 2021, 15:48, Brno, Jana Holubová

Moravská zemská knihovna nabízí nově venkovní atrium a v plánu je výměna oken ve studovnách. Budova tak neustále mění svou podobu a nabízí čtenářů nové možnosti. A aby toho nebylo málo, za knihovnou roste další stavba - nový depozitář

Reklama

Stáhnout video

Budova Moravské zemské knihovny se postupně obléká do nového hávu. Jednou z novinek, kterou mohou návštěvníci využívat je otevřené atrium.

“Atrium je vlastně součástí velké rekonstrukce, která probíhala zhruba rok, rok a půl. Je to rekonstrukce, která je hrazena ze zdrojů EU. V rámci rekonstrukce, která dosahovala hodnoty sto milionů korun, byly vyměněny některé důležité části knihovny, třeba sociální zařízení apod., protože knihovna už má 20 let a těch 20 let je na ní znát,” uvedl ředitel MZK Tomáš Kubíček.

Atrium funguje jako klidová zóna, ve které je možné nejen číst knihy zapůjčené v knihovně, ale také studovat či se věnovat práci s notebookem. Její zřízení návštěvníci knihovny vítají.

V případě nepříznivého počasí se mohou návštěvníci knihovny přesunout do studoven. A právě studovny patří mezi další prostory, které se dočkají obměny. Konkrétně se bude jednat o výměnu oken.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

B | R | N | O

CO SE DĚJE V BRNĚ

AKTUALITY

BRNĚNSKÝ METROPOLITAN

TISKOVÝ SERVIS

KONTAKTY

Zrekonstruovaná Moravská zemská knihovna vítá čtenáře a zve na festival

16. září 2019

2 minuty čtení

(mak) – Dnes, v pondělí 16. září, se po dvouapůlměsíční rekonstrukci otevřela pro veřejnost Moravská zemská knihovna. Ve své inovované podobě se od 26. září do 30. listopadu představí také jako hostitelka festivalu AHOJ Brno! Echo Lipska, který reflektuje českou účast na březnovém Lipském knižním veletrhu.

Větší komfort pro čtenáře, zaměstnance i knihy, tak by bylo možné shrnout přínos oprav, kterými v letních měsících knihovna prošla. Čtenáři ocení kompletně opravená sociální zařízení u půjčoven a studoven či nové regály v půjčovně s volným výběrem, badatele potěší lepší osvětlení ve studovně a zaměstnancům knihovny ulehčí práci spolehlivější a rychlejší nákladní výtahy. „Na první pohled je patrné zateplení budovy, které zlepšilo také ochranu fondu, a výrazné jsou úpravy atria,“ uvedl ředitel knihovny Tomáš Kubíček a zmínil také, že atrium čeká příští léto ještě druhá fáze rekonstrukce, kdy bude například doplněno o dřevěnou terasu.

Rekonstrukce je spolufinancovaná z evropských fondů a projekt, jehož celkový rozpočet činí přes 94 milionů korun (stavební práce necelých 49 milionů), zahrnuje kromě stavebních úprav i zkvalitnění datových úložišť a podporu digitalizace.

Vstřícného přístupu se navíc dočkají čtenáři do 19 let, tedy i studenti prvních ročníků vysokých škol, kterým knihovna nabízí roční registraci zdarma, přinášející řadu výhod.



Česká literatura se v Lipsku neztratila

Od 26. září do 30. listopadu vnese do novotou zářící knihovny ještě více života festival s energickým názvem AHOJ Brno! Echo Lipska. Je součástí Českého roku kultury v německy mluvících zemích a jeho rámeček a hlavní část tvoří výstava fotografií instalovaná ve třech patrech budovy, která dokumentuje i komentuje



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program





MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Moravská zemská knihovna - Sledovat
29. červen 2020 · Brno · 🌐

Pokračujeme v rekonstrukčních pracích, nyní v duchu „staré koberec ODCHÁZÍ a nové PŘÍCHÁZÍ“. Někdy je potřeba povolat „na plac“ naše silnější zaměstnance a kompletně vyklidit i celou půtku velké studovny – podívejte se, jak potom vypadá.

Jeden by ani nevěřil, že stojí stále v knihovně, co říkáte? 😊 Některé části studovny už jsou novými koberci vybaveny a celkový výsledek bude stát za to! Aktuálně se pracuje ve dvou studovnách, nicméně provoz knihovny a výpůjček je pro vás p... Zobrazit víc — v Moravská zemská knihovna.



👍 To se mi líbí 💬 Okomentovat ➦ Sdílet

Moravská zemská knihovna - Sledovat
13. červenec 2021 · 🌐

Jaké rekonstrukce 🏗️ a úpravy zevnějšku naší knihovny nás brzy čekají? 😊 Jak se vám, našim čtenářům líbí nové atrium nebo jak probíhá stavba depozitáře vedle MZK? O tom u nás natáčela a pana ředitele vyzpovídala redakce TV Brno 1 📺. 📄 <https://bit.ly/reportmzk>.



📺 12

Případová studie SC3.1/8: Obnova Národního domu v Prostějově (CZ.06.3.33/0.0/0.0/16_036/0007974)



Příjemce: Statutární město Prostějov

Specifický cíl: 3.1 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví

A. Základní informace o projektu

Předmětem projektu byla celková obnova Národního domu v Prostějově, národní kulturní památky zapsané v seznamu kulturních památek. Vedle nezbytné **rekonstrukce se jednalo i o navrácení původního historického vzhledu budovy dle návrhů arch. Kotěry**. Součástí projektu byla i obnova přilehlé zahrady a zajištění aktualizace virtuální prohlídky. Národní dům v Prostějově je významnou českou secesní památkou, zároveň je jednou z dominant vymezenou Strategii ITI Olomoucké aglomerace. Projekt měl ambici přispět k rozvoji regionu a jeho většímu zviditelnění.

Rekonstrukce Národního domu proběhla dle plánu a Národní dům v návaznosti na její dokončení získal regionální titul **Památka roku 2019** (kategorie větší rekonstrukce v rámci Olomouckého kraje).

Národní dům je v současné době plně funkční.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Příjemcem projektu Obnova národního domu v Prostějově je statutární město Prostějov ležící v Olomouckém kraji, 20 km jihozápadně od Olomouce. V Prostějově žije přes 43 000 obyvatel. Město Prostějov je vlastníkem Národního domu, v jeho prostorách organizuje svou činnost Městské divadlo v Prostějově, příspěvková organizace. V současné době se zde konají divadelní představení, koncerty, plesy, společenské večírky, obchodní setkání a prezentace firem, vernisáže a výstavy obrazů a soch.

Město Prostějov se dílčími opravami dlouhodobě snažilo o zachování Národního domu v dobrém stavu, na celkovou rekonstrukci nemělo finanční prostředky. Uvítalo tudíž možnost dotace pro tento účel.



Cílové skupiny:

- **Návštěvníci**

Jedná se zejména o turisty, kteří navštíví region, a dále účastníky seminářů, přednášek, společenských a kulturních akcí pořádaných v Národním domě.

- **Občané**

Národní dům se nachází v centru města Prostějova. Kulturní a společenské akce, které se pořádají v prostorách Národního domu, jsou navštěvovány občany nejen města Prostějova ale i občany jiných měst.

- **Podnikatelské subjekty, výzkumné organizace, orgány státní správy a samosprávy**

V Národním domě je možné pořádat akce jiných subjektů, např. podnikatelských subjektů, škol a školských zařízení, různých sdružení atd.

- **Vlastníci a správci kulturního a přírodního dědictví**

Vlastníkem Národního domu je Statutární město Prostějov.

C. Indikátory projektu

Tabulka 73: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů					
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav	
Výstupový indikátor	Počet revitalizovaných památkových objektů	0	1	1	
	Zvýšení očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a přírodních památek a atrakcí	0	1560		
Výsledkový indikátor	Nebyl stanoven				

Indikátor Počet revitalizovaných památkových objektů byl naplněn.

Vzhledem k mimořádným opatřením v souvislosti se zamezením šíření pandemie koronaviru na území České republiky nebylo možné v průběhu roku 2021 naplnit cílovou hodnotu indikátoru týkajícího se očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a přírodních památek a atrakcí. Usnesení vlády a Mimořádná opatření MZDR omezila volný pohyb osob na území ČR a zakázala příp. omezila pořádání

divadelních a kulturních představení a akcí v ČR v r. 2021, částečně i v roce 2022. Projekt byl prodloužen, v současné době je objekt funkční, koná se řada akcí a počet návštěvníků stoupá. Předpokladem je, že v letošním roce bude indikátor vysoce překonán.

D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

Během přípravy případové studie komunikoval evaluační tým s bývalou i současnou ředitelkou Městského divadla v Prostějově sídlícím v Národním domě, technickým vedoucím divadla, řemeslníky, náměstkem primátora Statutárního města Prostějova, radním Olomouckého kraje a zástupci místní komunity.

č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne / Částečně	Zdůvodnění
1	Digitalizace sbírek a uplatnění nových technologií	Ano	Během realizace projektu byla doplněna původní vizualizace a aktualizována virtuální prohlídka Národního domu (přidávaly se exteriéry, zahrádka a další prvky), která je dostupná online na webových stránkách.
2	Zcela nové zpřístupnění kulturního dědictví veřejnosti (včetně bezbariérovosti)	Ne	Národní dům byl, coby divadlo a sály, otevřený již před rekonstrukcí. Po realizaci projektu se však rozšířily komentované prohlídky, některé z nichž představují veřejnosti i dříve nepřístupná, i když architektonicky a kulturně cenná nebo pro veřejnost zajímavá místa (jeviště, zázemí, šatny, technické místnosti, zákulisní suterén apod.). Kde to bylo možné vzhledem k potřebě zachování historického vzhledu a s nutností dodržet pravidla daná památkovou péčí, byly umístěny prvky umožňující pohyb imobilních osob nebo osob se ztíženou pohyblivostí. Již před projektem zde byla umístěna plošina, během projektu bylo na několika místech instalované zábradlí, které interiér doplňuje citlivě a zároveň bylo velmi významným prvkem pro



možnost pohybu dětí, seniorů a osob s handicapem.

3	Rozšíření prostor, které jsou přístupné veřejnosti	Ano	Viz výše, Národní dům byl přístupný již před projektem, v rámci komentovaných prohlídek se zpřístupnila některá další místa v interiéru.
4	Zvýšení ochrany památky a jejího zabezpečení	Ano	Objekt má vysoce zvýšené zabezpečení, zejména co se týče požárního zabezpečení, byl doplněn a obnoven protipožární bezpečnostní systém (napojení na pult centrální ochrany, nové senzory atd.), ochrana byla v této oblasti násobně zvýšena.
5	Nové expozice a depozitáře	Částečně	Depozitáře nevznikly, nicméně byla rozšířila se komentovaná prohlídka, více viz bod 2.
6	Vyšší počet návštěvníků	Ano	Při porovnání s dobou před vypuknutím covidové pandemie, která výrazně ovlivnila návštěvnost, navštívilo v roce 2022 Národní dům více návštěvníků než dříve. Po opravě výrazně stoupl zájem o komentované prohlídky, zejména o dříve nepřístupná místa (zákulisní suterén, jeviště apod.). V letošním roce se předpokládá výraznější překročení původního počtu návštěvníků.
7	Vyšší kapacita návštěvnosti	Ne	Objekt má pevně dané dispozice, které je vzhledem k jejich historické a architektonické hodnotě nutné respektovat, kapacitu tak nelze navýšit.
8	Změna ve výši příjmů od návštěvníků / dobrovolných dárců	Ano	S vyšším počtem návštěvníků se navyšují i související příjmy.
9	Podpořený objekt je více využíván místní komunitou, např. školami, obcí, spolky apod.	Ano	Divadlo eviduje větší zájem o exkurze a další akce – například plesy, společenská, politická a jiná setkání, školní exkurze, soukromé akce, kreslířské workshopy, objekt je oblíbený pro prohlídky a workshopy ze Střední školy designu a módy. Zajímává je komunita



				řemeslníků, která se kolem rekonstrukce objektu vytvořila, jedná se o specialisty, kteří jsou v mnoha ohledech jedineční, vzájemně si předávají zkušenosti a know-how, je zde patrná velká hrdost na práci na tomto objektu.
10	Změna v počtu/kapacitách/typu pořádaných akcí	Ano		Kromě divadelních představení, u kterých došlo k nárůstu počtu představení pro děti, se v Národním domě konají plesy, koncerty, módní přehlídky, setkávání, představení a akce pro děti, společenské a kulturní akce atd. Vedle toho se pořádá více komentovaných prohlídek.
11	Výstavba či modernizace objektů sociálního, technického a technologického zázemí	Ano		V rámci rekonstrukce proběhly i stavební úpravy zázemí, sociálního zařízení, kotelny, technologické šachty.
12	Vzniklá nová pracovní místa (úvazky, osoby)	Ne		Provoz zajišťuje původní počet zaměstnanců, přestože během realizace projektu se zaměstnancům zvedl počet odpracovaných hodin.
13	Zvýšená bezpečnost provozu (z hlediska zranění, poškození artefaktů apod.)	Ano		Celý objekt je v bezpečnostně adekvátním stavu odpovídajícím současným standardům. Byla zvýšena bezpečnost zejména pro návštěvníky se sníženou pohyblivostí.
14	Přínosy pro environmentální a společenskou udržitelnost	Ano		Díky opravě dochází k úsporám energií, především vzhledem k lépe těsnícím oknům apod. Byla posílena bezbariérovost.
15	Rozšíření počtu spolupracujících institucí	Ano		Národní dům spolupracuje s řadou institucí především na pořádaných akcích (viz výše), výrazně se zvedl zájem ze strany Střední školy designu a módy.
16	Zvýšení mediálního dosahu o památce (obsáhnout minimálně v rámci mediální analýzy)	Ano		Zájem o Národní dům a jeho obnovení měly zejména odborné časopisy (z oblasti architektury), ale i Český rozhlas, Česká televize apod. Nepřímou propagací je využití



exteriéru i interiéru k natáčení mnoha filmových či seriálových scén. K mediálnímu pokrytí se více vyjadřujeme v dalších částech této studie.

17	Region se stává atraktivnějším pro turisty	Ano	Jde o jednu z dominant města, Národní kulturní památku, jejíž obnova je rozšířená nejen mezi obyvateli Prostějova, ale zájem se zvedl také v okruhu veřejnosti znalé architektury, včetně zahraničního.
18	Dopad na ceny pozemků a nemovitostí v okolí	Ne	Trh nemovitostí je v Prostějově stabilní a reaguje na současné trendy, rekonstrukce Národního domu na něj neměla znatelný efekt.
19	Dopad na lokální ekonomiku (restaurace, hotely, obchody apod.)	Ano	Divadlo má vyprodané předplatné a pořádá řadu akcí, návštěvníci chodí jak do restaurace v divadle, tak do městských kaváren, Národní dům tak pomáhá udržovat život v centru města. Kromě toho jsou na rekonstrukci i dalších opravách najímáni řemeslníci, kteří jsou specialisté a odborníci ve svém oboru (například klempíři, pasíři, umělečtí tesaři, sklenáři pracující s vitrážemi atd.), utvořili komunitu, kde si předávají know-how a zkušenosti. Ze strany divadla jsou respektovanými partnery najímanými na specializované práce, u kterých je zapotřebí hluboká znalost nejen technická, ale i historického a architektonického kontextu, technik a materiálů a díky práci na tomto objektu a předávání know - how stoupá jejich profesní zdatnost a zkušenosti.

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

Národní dům nazývají občané Prostějova a jeho vedením „secesní perlou“, „secesním skvostem“ a hovoří o ní s velkou hrdostí jako o jedné z nejkrásnějších a nejvýznamnějších památek secesní architektury v České republice, dominantě města i aglomerace. Už od 80. let minulého století se zástupci města snažili o opravy a navrácení do původního stavu podle architekta Kotěry, další opravy pokračovaly mezi lety 1997 až 2016. Dílčí opravy ale nemohly nahradit celkovou obnovu, na kterou město nedisponovalo dostatečnými financemi, proto město i divadlo uvítalo možnost žádosti o dotace.

Národní dům je důležitým prvkem v kulturním a společenském životě Prostějova, byl prohlášen národní kulturní památkou a v roce 2019 získal díky realizaci projektu regionální titul Památka roku 2019.

„Město do záchran, do oprav Národního domu investovalo dlouhodobě. Byli jsme připraveni projekt podat a neměli jsme žádný problém ten projekt prosadit – je to památka, na kterou jsme hrdí, já sám jsem na ni hrdý a ve chvíli, kdy byla možnost dotace, tak opravdu žádné kritické hlasy nebyly. I ta opozice chápe, že dotace v takovéto výši financování, na památku tohoto typu, do toho nelze néjt. V tomto ohledu je dosažení konsenzu bezproblémové.“

Náměstek primátora Statutárního města Prostějov, září 2023.

„Národní dům, to je opravdu velká hodnota. To, že se dala dohromady národní kulturní památka na takovéto úrovni, to je opravdu zásadní. Při jeho opravě zachovali určitou historickou kontinuitu, ctíli ten původní vzhled, architekta Kotěru. To, že se podařilo jej obnovit, je to svým významem určitě přesahuje lokální funkci, město i kraj, má to nadregionální význam“

Radní Olomouckého kraje, září 2023

Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory?

S výsledky projektu jsou spokojeni jak vlastníci, tak přes určité drobné provozně-technické nedostatky také provozovatelé. Všichni oslovení velmi ocenili možnost dotace, která díky nízkému podílu spolufinancování umožnila komplexní obnovu.

„My jsme zachránili odkaz dalším generacím. Je to secesní unikát. Je to centrum veřejného, kulturního, společenského života, je tam vyprodané předplatné, dělá se tam spousta akcí, přitahuje to místní obyvatele a architektonicky je to opravdu skvost. Jsem rád, že teď po té celkové obnově díky tomu projektu se ten dům opravdu rozzářil.“

Náměstek primátora Statutárního města Prostějov, září 2023.

„Bylo to tehdy velmi náročné opravovat za provozu. Ale velmi jsme ocenili, že jsme byli v přípravné skupině projektu, kde s námi město, coby zřizovatel, investor, konzultoval řadu věcí, že jsme se mohli podílet na zásadních věcech, i těch praktických, že jsme do toho mohli dát naše zkušenosti z provozu. Podařila se tak spousta věcí.“

Bývalá ředitelka Městského divadla v Prostějově (do června 2023), září 2023.

Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?

„Je to národní kulturní památka, je to starý objekt, který historicky mnohokrát utrpěl, ale stále fungoval, byl a je neustále v provozu. Ale jeho obnova, to je nekončící proces, někde skončíte a vedle už musíte začít znova. Ve své době byl velmi moderní, dnes se snažíme to zachovat, ctít Kotěru, je to všechno velmi náročné skloubit. Doteď řešíme z toho projektu nějaké technické nedostatky, ale jsou to spíše drobnosti. Důležité je, že to mohlo proběhnout.“

„Slyším od lidí jen samé kladné hlasy. Je to budova v centru, všichni vidí, jak teď krásně vypadá. Ano, tu kavárnu se bohužel díky covidu nepodařilo rozjet. Tak jsme se rozhodli, že to dáme taky pod divadlo, takže je to teď vlastně řízené jednou osobou, jak provoz divadlo, tak restaurace a kavárny. Je to teď novinka a zatím nebyla sezóna, ukáže se až časem, jak to půjde. Nemáme ale ambice na to, aby to bylo komerčně co nejlepší, jde nám spíše o to, aby to byla další ze služeb, kterou Národní dům návštěvníkům poskytne. To jde ale úplně mimo tento projekt.“

Náměstek primátora Statutárního města Prostějov, září 2023.

„Častěji chodí exkurze, vidíme i častější zájem lidí, kteří jdou kolem a snaží se nahlédnout dovnitř. A mysleli jsme si, že v Prostějově už tady byl každý, ale oni zase ti lidé z Prostějova chtějí ukázat Národní dům lidem odjinud - zjistili jsme, že se tím chtějí pochlubit! Jsou hrdí na to, co mají takřka doma, na své rodinné stříbro.“

Bývalá ředitelka Městského divadla v Prostějově (do června 2023), září 2023.

„Máme tady sice Společenský dům, tam se vejde hodně lidí. Ale pokud není potřeba, aby tam bylo těch lidí až tak moc, tak Národní dům je mnohem lepší, krásnější, i takový útulnější, působí prostě tak i důstojně. Jsou tam krásné plesy, divadla, nějaký koncert tam byl, myslím. My tam ale rádi děláme třeba i porady, když přijedou lidi, je nás moc a už bychom se nevešli. Tam to jde a je to moc příjemné. A krásně to teď spravili. Nevím, jak to bylo s tou kavárnou tam, ale prý už to teď zase má někdo jiný. Tak snad i to pofrčí.“

Občanka Prostějova, září 2023.

„Národní dům slouží primárně jako divadlo, které se využívá - daří se tam kloubit historickou funkci s tou soudobou, je navštěvovaným divadlem. To, že je ta památka v dobrém stavu a zároveň je hojně využívána, to je skvělé.“

Radní Olomouckého kraje, září 2023

Ohlasy obyvatel Prostějova jsou veskrze velmi pozitivní, kromě jiného stoupl po opravách zájem o komentované prohlídky, lidé o opravách spolu mluví, všímají si rekonstrukce i zájmu médií, vyjadřují hrdost nad tím, že mají v Prostějově takto významný objekt.

Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře? (není nutná detailní analýza, stačí základní informace shrnuté do odstavce)

V médiích se o projektu hovořilo především v souvislosti s událostí otevření opraveného Národního domu, některá média přinesla informaci i o chystaném uzavření. Články jsou podávány pozitivně, vyjadřuje se zejména zástupce města Prostějov (primátorka, náměstek, mluvčí), v malé míře ředitelka Městského divadla. Kromě například Idnes.cz, Prostějovského deníku.cz, celostátního Deníku.cz přinesla informaci také regionální i Česká televize.



Články nepřinášejí žádné reakce (žádné příspěvky v diskusích), ani posty na sociálních sítích nejsou komentované. K sdílení nebo zmínkách ostatních uživatelů dochází zřídka, zde jsou reakce pozitivní.

Výřezy z webů a sítí přinášíme v části G této studie.

Plánuje se v dlouhodobém horizontu nějakým způsobem navázat na hodnocený projekt další investicí/projektem?

V samotném Národním domě se další velké projekty neplánují, nicméně zde probíhá stále řada oprav a menších či větších investic. Vedení města deklaruje připravenost na realizaci více projektů obdobného charakteru.

„My se jako municipalita bez projektů neobejdeme. Takže jsme připravení, máme zásobník projektů, je tu celá řada jak památek, tak dalších věcí, které by si zasloužily pozornost – některé z kostelů, například kostel sv. Kříže, ale i další. Ve chvíli, kdy by byla výzva, hlásíme se hned.“

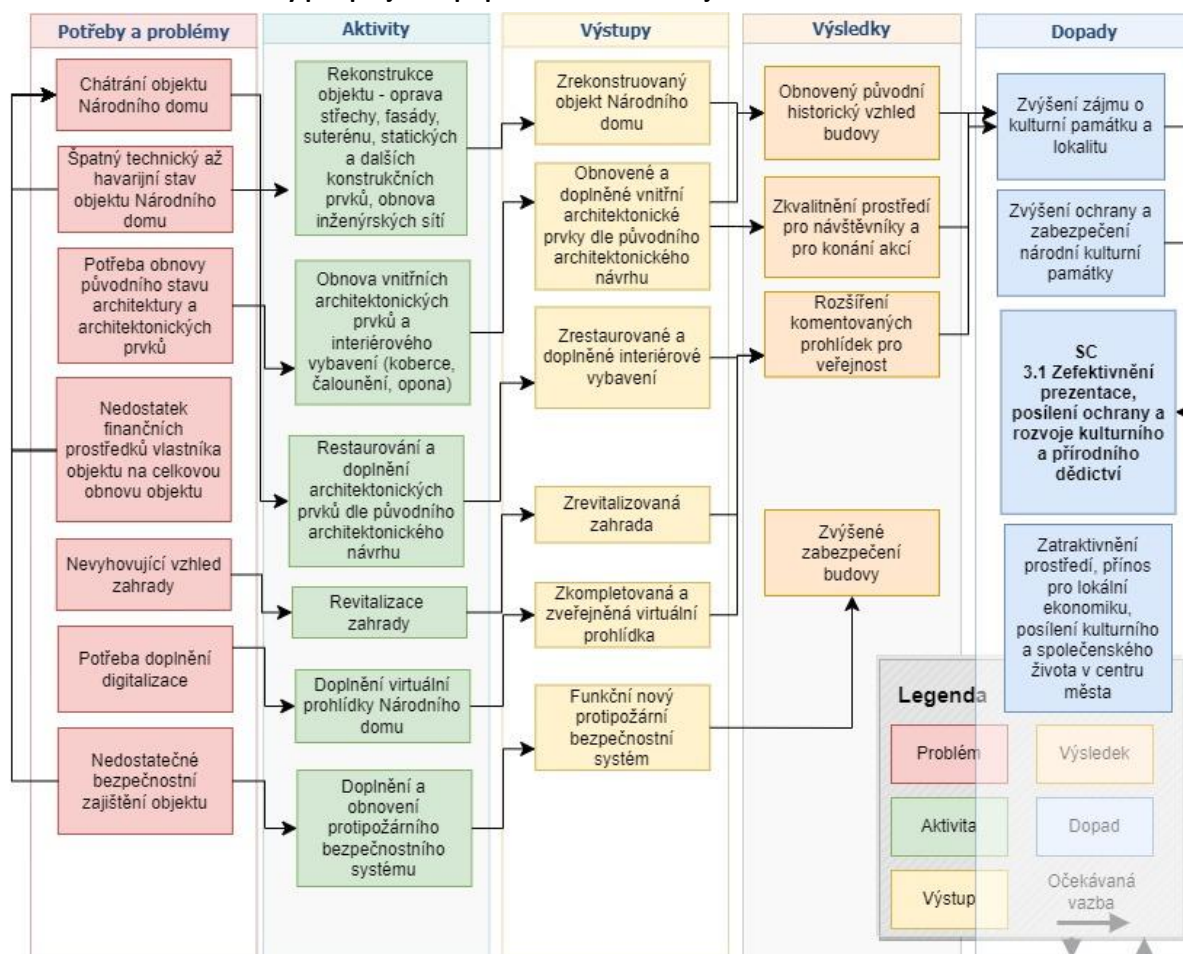
Náměstek primátora Statutárního města Prostějov, září 2023.

„Navázali jsme prakticky bez pauzy, zrekonstruovali jsme salónky a další věci. Až je uvidíte, tak uvidíte, o čem mluvím... Je tam komplet původní nábytek i výmalba... V tuto chvíli není na stole žádný opravdu velký projekt. Ale stále jsou potřeba další a další sice drobné, ale důležité věci.“

Bývalá ředitelka Městského divadla v Prostějově (do června 2023), současná ředitelka Městského divadla v Prostějově, září 2023

Teorie změny

Obrázek 133: Teorie změny pro projekt v případové studii. Zdroj: vlastní šetření



F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti

+

Příjemce i provozovatel uvádějí s projektem pozitivní zkušenosti, jak s přípravou (a vzájemnou spoluprací), tak s realizací projektu, a především s výsledkem. Díky realizaci projektu došlo k takovému zkvalitnění prostředí Národního domu, které jej činím pro obyvatele a další potenciální návštěvníky atraktivním místem.

„My už máme s projekty zkušenosti. Už se dokážeme i těmi složitostmi v administraci, vykazováním a vysvětlováním prokousat. A máme dobrou spolupráci tady napříč odbory.“

Náměstek primátora Statutárního města Prostějov, září 2023.

„Po opravě stoupá zájem, i o komentované prohlídky, lidi jsou nadšení. Tak to stojí za to. Vůbec to, že se to povedlo celé zachovat v této podobě, to je skvělé. Je to opravdu secesní unikát.“

Vedoucí technického úseku Městského divadla v Prostějově, září 2023.

Co se týče dobré praxe, jako zásadní pro zdárný průběh projektu se jeví **konzistentní projektový tým a spolupráce napříč** jak mezi **investorem a provozovatelem**, tak mezi různými odbory (stavební, investiční, památkové péče)

Z pohledu využití je Národní dům jednou z dominant Prostějova a jeho provoz se významně podílí na životě města, především jeho centra. **Zcela zásadní v této oblasti je ale vedle atraktivního prostředí pro konání a návštěvy akcí zajištění kvalitního, odpovídajícího obsahu** pro návštěvníky.

Negativní zkušenosti

—

Negativní zkušenosti zmiňuje divadlo coby provozovatel, označuje je spíše za těžkosti technického rázu ve smyslu nutnosti překonávat náročné situace: především stres pramenící z potřeby dodržet podmínky dotace, zároveň podmínky péče o národní kulturní památku, současně respektovat původní architekturu a samozřejmě nutnost dostát standardům moderního fungování, to všechno za nepřerušeno otevřeného divadelního provozu.

„Vyhovět všem, to byl nadlidský úkol. Vy nemůžete hrát, když vedle jeviště jede sbíječka. Zkrátili jsme sezónu, i tak se většina věcí dělala za provozu. Zkoordinovat to všechno dohromady, kromě toho všeho ještě k tomu sladit různé požadavky různých firem to byl nadlidský úkol.“

Bývalá ředitelka Městského divadla v Prostějově (do června 2023), září 2023.



Vedle toho byl projekt (podobně jako celá řada jiných institucí a zařízení) zasažen pandemickou situací koronaviru, která měla veliký vliv na návštěvnost v prvních letech po otevření. Přesto se podařilo Národnímu domu návštěvnost posléze zvednout a objekt jako takový oživit.

Podněty pro další implementaci (doporučení)

Doporučení je ze strany provozovatele mířeno specificky na národní kulturní památky, péče o něž je podřízena striktním pravidlům, která ale je velmi těžké dodržet zároveň s pravidly dotace.

Doporučení tak směřuje ke flexibilnějšímu či **individuálnímu přístupu posuzování průběhu projektu** v případě opravy objektu zařazeného do **seznamu národních kulturních památek**.

„Neuvěřitelná přísnost některých pravidel může projektům opravdu bránit v úspěšné realizaci. Dostát pravidlům péče o národní kulturní památku a zároveň dotačním pravidlům v průběhu realizace, je neskutečné. Jak to udělat co nejlépe a zároveň neporušit některé z těch striktních pravidel a nepřijít tak o dotaci, to je opravdu strašlivé.“

Vedoucí technického úseku Městského divadla v Prostějově, září 2023.

G. Přílohy PS

Fotodokumentace

Obrázek 134: Současné exteriéry a interiéry Národního domu v Prostějově. Zdroj: vlastní fotodokumentace



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION





EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Obrázek 135: Výřezy z webů a sítí. Zdroj: vlastní zpracování

deník.cz

ZPRÁVY SPORT PODNIKÁNÍ NÁZORY MAGAZÍN PODCASTY MIMINKA O DENÍKU HO
ČESKO EVROPA PRO ČECHY SVĚT EKONOMIKA ENERGIE REGIONY KRIMI KULTURA TIPY ČEŠI V

ZMĚNA POPLATKŮ: Kdo a kolik zaplatí za televizi a rozhlas? Nabízíme důležité odpovědi

🏠 > Zprávy > Evropa pro Čechy > Česko a EU

OBRAZEM: Secesní skvost. Národní dům je znovu prostějovskou chloubou

0 ★★★★★
Nehodnoceno, buďte první!

Ohodnoťte článek

31.12.2021



Petr Pelíšek

Komerční redaktor

Napište mi



Prostějovský Národní dům, jehož součástí je i Městské divadlo, získal regionální titul Památka roku 2019. Uspěl v kategorii větší rekonstrukce, a to v rámci Olomouckého kraje. Oceněná obnova památky se uskutečnila s 85 procentní podporou Integrovaného regionálního operačního programu financovaného z evropských dotací.



15 fotografií
v galerii >

Národní dům v Prostějově | Video: Deník



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Co říkají Prostějované na současný stav budovy, jež je zahalena zelenými, modrými a bílými plachtami a sítěmi?

„Jsem rád, že se k opravám přikročilo. Dům teď sice nevypadá moc vábně, ale dá se to pochopit. Doufám, že výsledek bude stát za to. Slyšel jsem, že do budovy zatékalo, tak rekonstrukce odstartovala opravdu za pět minut dvanáct,“ nechal se slyšet Michal Sýkora z Prostějova na procházce před Národem.

Zatékání a tím pádem usazující se vlhkost uvnitř domu bylo jedním z důvodů proč město k rozsáhlým opravám přistoupilo. Dochází tak například i k náročné opravě střechy, aby se tento problém podařilo odstranit. Práce na domě ale zahrnují i další oblasti.

„Jde o kompletní rekonstrukci Národního domu. Tedy nejen střechy, ale i klempířských výrobků, fasády, oken, zahrádky a dalších částí exteriéru i interiéru,“ vysvětlila mluvčí Gáborová s tím, že aktuálně dělníci pracují na fasádě a střeše. Prováděna v těchto dnech je i zádlazba zahrady.

Práce podle jejích slov probíhají podle plánu a v souladu s aktualizovaným harmonogramem.

A kdy bude hotovo? „Rekonstrukce má být dokončena ve třetím čtvrtletí, některé části exteriéru pak do konce roku,“ ozřejmila Gáborová a dodala, že následným překvapením pro návštěvníky by měla líbivá úprava části sálu.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Vojta Vašák je ve městě Prostějov, Olomoucký kraj.
23. srpna 2022

Takovouto perlu skrývá Prostějov!

Národní dům byl postaven v roce 1907 dle návrhu legendy české secese Jana Kotěny. O jeho vybudování se usilovalo od 90. let 19. století, kdy mělo město jako jedno z nemnoha české vedení, to mělo už v roce 1867, čímž bylo s Třebíčí první svého významu u nás.

V domě najdeme divadelní sál nebo tuto divadelní restauraci a kavárnu. Budova je národní kulturní památkou. Krása!

Jasna Flamiková a 29 dalším
6 komentářů

Philippe-Albert Pastesoinons
díky za tip, do prostějova se chystám po tom, co sem někde četl článek, že se mu říká "malá paříž", su zvědavý

To se mi líbí · Odpovědět · 1 r

Vojta Vašák
Philippe-Albert Pastesoinons S těmi průměry bych byl trochu opatrnější, ale na svou velikost je to moc krásný město. Pěkný parky, cyklostezky, fontány a sochy. Tady třeba kouzelný kino.

To se mi líbí · Odpovědět · 1 r

Tomáš Veselý
Vojta Vašák Taky je tam, myslím, hodně neonacistů.

To se mi líbí · Odpovědět · 1 r

Jakub Čech · sledovat
Philippe-Albert Pastesoinons Spíš říkalo

To se mi líbí · Odpovědět · 1 r

Martin Krupica
Lukín Prokop je tady to znám

To se mi líbí · Odpovědět · 1 r

Lukín Prokop
Jo fajn svatba tu byla

Případová studie SC3.1/9: Realizace depozitáře pro Vědeckou knihovnu v Olomouci

(CZ.06.3.33/0.0/0.0/16_027/0003166)



Příjemce: Olomoucký kraj

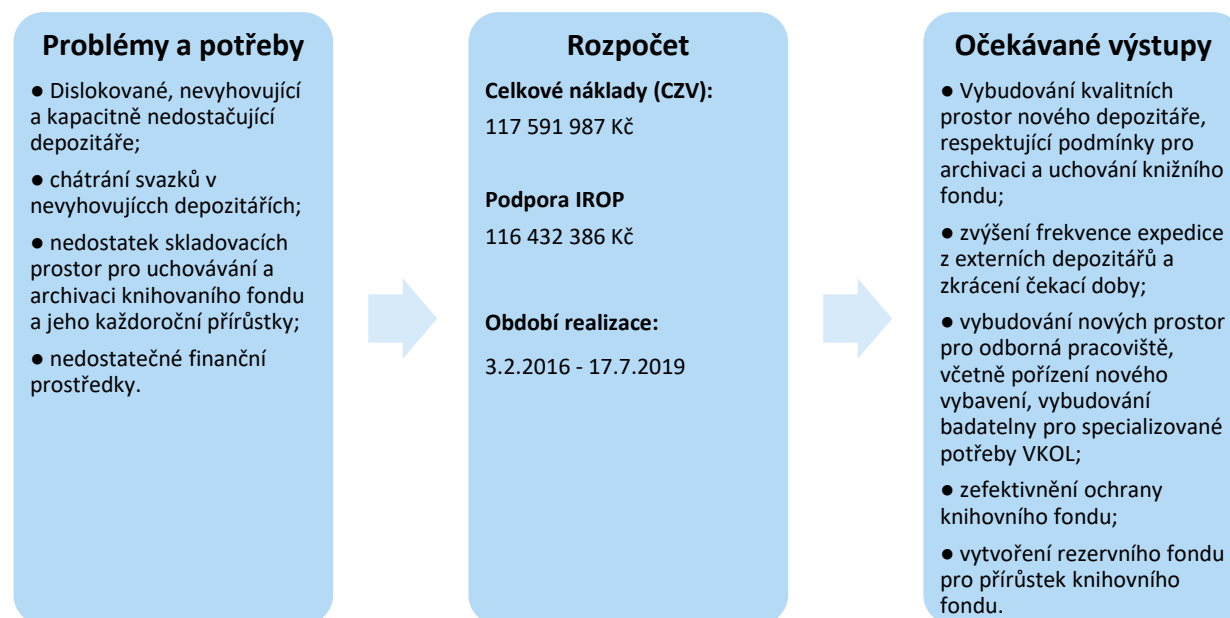
Specifický cíl: 3.1 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví

A. Základní informace o projektu

Projekt Revitalizace depozitáře pro Vědeckou knihovnu v Olomouci (dále také VKOL) řešil zefektivnění ochrany a zpřístupnění knihovního fondu. V rámci projektu byl **vybudován nový depozitář** Vědecké knihovny, dále byly vytvořeny a vybaveny **3 odborné konzervátorsko-restaurátorské dílny** (restaurátorské a digitalizační pracoviště), **badatelna** a **byl vytvořen rezervní prostor** pro uskladnění a archivaci fondu na období 30 let. Do nového depozitáře byl přestěhován knižní fond – bylo zde umístěno cca 1,25 mil svazků.

Vzhledem k tomu, že dříve měla VKOL své knižní fondy **rozmístěné v 7 budovách**, přičemž většina z nich byla **nevyhovující** (vzhledem k klimatickým podmínkám docházelo k chátření svazků, pouze ve dvou budovách odpovídalo prostředí parametrům doporučeným Národní knihovnou ČR) a **kapacitně nedostačující** (tehdejší prostory dosahovaly maximálních hodnot, přičemž v praxi bylo nutné každoroční rozšíření knihovního fondu o přibližně 30 000 jednotek), přinesl nový depozitář **jednoznačné zkvalitnění, zvýšení ochrany i zpřístupnění knihovního fondu**

Nový depozitář zajišťuje odpovídající parametry pro uchovávání a archivaci knihovního fondu, a plní tak svou funkci zajištění ochrany a zpřístupnění knihovního fondu.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Příjemcem dotace je **Olomoucký kraj**, který je zřizovatelem příspěvkové organizace **Vědecká knihovna Olomouc**. Olomoucký kraj tvoří 5 okresů, žije zde přes 630 000 obyvatel a centrem kraje je město Olomouc.

Vědecká knihovna v Olomouci patří mezi univerzální veřejně přístupné odborné knihovny s univerzálním knihovním fondem doplněným specializovanými fondy. Je druhou nejstarší a třetí největší knihovnou svého druhu v České republice. Rozmanitost a úplnost fondu knihovny je dána především tzv. právem povinného výtisku (neboli zákonnou povinností českých nakladatelů odevzdávat bezplatně do určených knihoven výtisk každého vydaného titulu), což znamená každoroční rozšíření fondu o přibližně 30 000 nových jednotek (pro které je zapotřebí zajistit vhodné uložení). Přitom se jedná o tzv. konzervační fond, ze kterého nesmí být vyřazované nadbytečné dokumenty. Celkem má knihovna ve svých fondech více než 2 000 000 nejrůznějších dokumentů českých i zahraničních.

Cílové skupiny:

- **Návštěvníci**

Vědecká knihovna v Olomouci registrovala celkem 14 839 čtenářů s celkovým počtem 438 997 výpůjček. Vědecká knihovna v Olomouci disponovala 4 externími depozitáři (skladovacími prostory), které se nacházely na různých místech města Olomouce. Pokud si čtenář chtěl vypůjčit knihu, která byla umístěna v některém z externích skladů, musel na vyřízení své žádosti počkat do dalšího pracovního dne. Po vybudování nového depozitáře, kam byla přestěhována většina knižního fondu z externích skladů, je tato čekací doba maximálně zkrácena. Požadavek, který je zadán dopoledne, je vyřízen ještě téhož dne. Díky této zásadní změně dochází ke zvýšení kvality poskytovaných služeb všem čtenářům.

- **Vlastníci a správci kulturního a přírodního dědictví**

Vlastníkem Vědecké knihovny v Olomouci je Olomoucký kraj, který je zřizovatelem této příspěvkové organizace. Hlavním pozitivním dopadem realizovaného projektu je vybudování kvalitního prostředí pro uskladnění knižního fondu, které odpovídá podmínkám uchování a zpřístupnění knižních fondů v souladu s vydanými doporučeními Národní knihovny a ČSN ISO 11799 Požadavky na ukládání archivních a knihovních dokumentů. Do depozitáře je přesunuto cca 56% celkového knižního fondu z nevyhovujících depozitářů ve vlastnictví Olomouckého kraje a z depozitáře, který je využíván na základě nájemní smlouvy se soukromým vlastníkem objektu. V konečném důsledku dochází k úspoře finančních prostředků (nevýhodné nájem, vyšší provozní náklady na převoz knih, náklady na odstraňování plísní apod.), dále zkvalitnění podmínek pro odborná pracoviště Vědecké knihovny v Olomouci a zkvalitnění služeb a zkvalitnění zpřístupnění knižního fondu, především ve zkrácení čekací na zapůjčení knihovní jednotky z knižního depozitáře.

- **Občané**

Poslední cílovou skupinou projektu jsou místní obyvatelé. Do této skupiny lze zařadit všechny obyvatele, kteří se nacházejí ve správním obvodu Vědecké knihovny v Olomouci, tedy minimálně obyvatele Olomouckého kraje. Vědecká knihovna v Olomouci se totiž řadí mezi nejvýznamnější knihovny na území



Česka s unikátním souborem historických fondů a mezi jediné 3 knihovny na území České republiky s tzv. právem povinného výtisku.

C. Indikátory projektu

Tabulka X: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů					
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav	
Výstupový indikátor	Počet nově zpřístupněných a zefektivněných podsbírek a fondů	0	1	1	
Výsledkový indikátor	Podíl zpřístupněných a zefektivněných podsbírek a fondů	0	100	100	

Indikátory se podařilo naplnit.

V depozitáři Vědecké knihovny v Olomouci bylo umístěno a tím zpřístupněno a zefektivněno cca 1,25mil svazků knihovního fondu. V souladu s metodikou IROP se jedná o zpřístupnění a zefektivnění 1 knihovního fondu Vědecké knihovny v Olomouci.

Podíl zpřístupněných a zefektivněných podsbírek a fondů: Jedná se o podíl zpřístupněných a/nebo zefektivněných knihovních fondů na počtu všech knihovních fondů ve správě příjemce.

D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

Během šetření v rámci případové studie komunikoval evaluační tým se zástupci Vědecké knihovny, zástupcem vedení Olomouckého kraje, občany Olomouce a dalšími aktéry v lokalitě.

č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne / Částečně	Zdůvodnění
1	Digitalizace sbírek a uplatnění nových technologií	Ano	Bylo vybudováno digitalizační pracoviště sestávající z místnosti pro robotický skener, ruční skenery, kanceláře a serverovny (zařízení bylo přestěhováno z původních nevyhovujících prostor). Digitalizační jednotka plní největší digitální knihovnu mezi krajskými knihovnami.



2	Zcela nové zpřístupnění kulturního dědictví veřejnosti (včetně bezbariérovosti)	Ne	Všechny svazky byly přístupné kompletně i před stavbou. Byly ale ohrožovány zničením, tím že byly skladovány ve velmi nevhodných podmínkách. Rovněž byly delší čekací doby na knižní svazky umístěné v depozitářích.
3	Rozšíření prostor, které jsou přístupné veřejnosti	Částečně	Co se týče samotného depozitáře, zde jsou lokalizovány především prostory určené pro vnitřní chod knihovny. Je však možné využít badatelnu, v případech, kdy by bylo potřeba studovat velké množství svazků najednou a z logistického hlediska by nedával smysl jejich převoz. Depozitář je jinak přístupný veřejnosti pouze v rámci speciálních akcí. Nepřímý dopad je však silný v prostorách budovy Červeného kostela – díky přesunu svazků z této budovy do nového depozitáře, vznikly prostory, které jsou veřejnosti nově přístupné a oblíbené.
4	Zvýšení ochrany památky a jejího zabezpečení	Ano	Knižní fond umístěný v nevyhovujících podmínkách chátral (vlivem vlhkosti, mrazu nebo naopak horka, kromě jiného svazky plesnivěly, rozpadaly se apod.), v současné době jsou umístěny v odpovídajícím prostředí, díky kterému se podstatně zvýšila jejich ochrana a vůbec zachování pro další generace. Co se týče zabezpečení budovy, byl instalován kamerový systém, poplachový zabezpečovací a tísňový systém a elektronická požární signalizace.
5	Nové expozice a depozitáře	Ano	V rámci realizace projektu byl vybudován nový depozitář, který odpovídá parametrům pro uchovávání a archivaci knihovního fondu, a plní tak svou funkci zajištění ochrany a zpřístupnění knihovního fondu.



6	Vyšší počet návštěvníků	Ano	V souvislosti s novým depozitářem nedošlo ke změně v počtu registrovaných čtenářů. Přesto lze hovořit o vyšší návštěvnosti díky akcím, které se v depozitáři konají (v řádu jednotek). Nepřímý dopad je však viditelný ve vyšším počtu návštěvníků v prostorách Červeného kostela, který byl vyklizen, zrekonstruován a zpřístupněn díky přesunu knih do nového depozitáře. Zde přicházejí i návštěvníci, kteří by jinak do knihovny nešli.
7	Vyšší kapacita návštěvnosti	Částečně	Viz výše – v přímé souvislosti s depozitářem nedošlo k žádné změně kapacity návštěvnosti, je zde nepřímý dopad v podobě nově zrekonstruované budovy Červeného kostela.
8	Změna ve výši příjmů od návštěvníků / dobrovolných dárců	Ne	Přímý dopad na návštěvnost není, v rámci nepřímých dopadů rovněž ne (akce probíhají bezplatně).
9	Podpořený objekt je více využíván místní komunitou, např. školami, obcí, spolky apod.	Ano	V novém depozitáři probíhají exkurze pro školy jak základní, tak střední, je zde rovněž navázána spolupráce s místní komunitou při sousedských akcích (sousedské snídaně apod.).
10	Změna v počtu/kapacitách/typu pořádaných akcí	Ano	V samotném depozitáři nově probíhá několik akcí – byl například zpřístupněn veřejnosti v rámci Dnů evropského dědictví a při podobných příležitostech, konají se také exkurze pro školy. Největší změna nastala nepřímo, nicméně jednoznačně v návaznosti na realizaci projektu. Díky novému depozitáři se mohly přemístit svazky z budovy Červeného kostela, který tak mohl být přebudován na kulturní sál, který byl otevřen v roce 2023. Zde probíhá množství kulturních a společenských akcí.



11	Výstavba či modernizace objektů sociálního, technického a technologického zázemí	Ano	V rámci nového depozitáře bylo vybudováno a vybaveno rovněž administrativní a sociální zázemí, včetně zázemí jednotlivých pracovišť (skladové zázemí, provozní zázemí, šatny, technický blok).
12	Vzniklá nová pracovní místa (úvazky, osoby)	Ano	Během stěhování byly nově vytvořeny dva úvazky na čištění svazků, jeden úvazek zůstal. Dále do restaurátorské dílny byl přijat nový pracovník.
13	Zvýšená bezpečnost provozu (z hlediska zranění, poškození artefaktů apod.)	Ano	Stoupla bezpečnost jak provozní, samotných zaměstnanců, tak artefaktů. Knižní jednotky jsou v novém depozitáři ve vyhovujících podmínkách, výrazně se zlepšila jejich ochrana proti poškození. Zaměstnanci pracují v adekvátních podmínkách (dřívější sklady byly nevyhovující, jak samotným minimálním prostorem, tak mrazy, horkem, spory plísní apod.). Není zde však umístěno hasicí zařízení.
14	Přínosy pro environmentální a společenskou udržitelnost	Ne	Předchozí depozitáře a sklady byly rozmístěné v 7 objektech, což představovalo určité ztráty (potřeba přemísťovat se mezi budovami, ekologicky nešetrné budovy atd.). Nicméně v nové budově je velká spotřeba energie, vzhledem k potřebě vzduchotechniky apod. Nelze tedy hovořit o velkém přispění k ekologické udržitelnosti. Jednoznačně však nový depozitář přispěl k udržitelnosti samotných kulturních, mnohdy unikátních artefaktů.
15	Rozšíření počtu spolupracujících institucí	Ano	Rozšířila se spolupráce se školami i s místní komunitou, v rámci akcí v Červeném kostele i s dalšími institucemi.



<p>16 Zvýšení mediálního dosahu o Ano památce (obsáhnout minimálně v rámci mediální analýzy)</p>	<p>Nový depozitář i samotné stěhování knih vzbudilo v danou chvíli poměrně velký mediální zájem, větší efekt je ovšem nepřímý, a to u projektu Červeného kostela. K mediálnímu pokrytí se více vyjadřujeme v dalších částech této studie.</p>
<p>17 Region se stává atraktivnějším pro Ne turisty</p>	<p>Jde o projekt s významným dopadem pro uchování kulturního dědictví, v případě jde depozitáře jde však o zkvalitnění služeb knihovny využívané v lokalitě, nesměrované na turisty. Nepřímý dopad v podobně rekonstrukce Červeného kostela je významnější, ani zde se ale nejedná o turisticky významný počín. Zvyšuje se nicméně atraktivita obou míst pro lokální obyvatele.</p>
<p>18 Dopad na ceny pozemků a Ne nemovitostí v okolí</p>	<p>Pozemky v rámci depozitáře i kolem něj jsou ve vlastnictví města, žádné změny zde nejsou očekávané.</p>
<p>19 Dopad na lokální ekonomiku Částečně (restaurace, hotely, obchody apod.)</p>	<p>V rámci nového depozitáře je dopad primárně v oblasti zkvalitnění služeb knihovny, nicméně nepřímý dopad lze sledovat v rámci zvýšené atraktivity Červeného kostela, kde nově funguje kavárna a místo se stalo celkově pro obyvatele atraktivnějším k návštěvě a trávení volného času, z čehož profitují místní podniky.</p>

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

Jednalo se o dlouhodobou, až kritickou potřebu knihovny, kterou se snažilo řešit již předcházející vedení VKOL. V době vyhlášení výzvy se tak knihovna mohla přihlásit se zcela konkrétním požadavkem, žádost o dotaci byla v té době prioritou.

„Šlo vlastně o závěrečnou fázi a završení snah o zlepšení skladové situace VKOL, které trvaly přibližně 20 let. Najít, postavit nebo rekonstruovat dostatečně kapacitní prostory, které by umožnily úplně či alespoň částečně vyřešit otázku ukládání a uchování fondů, byla jednou z priorit již minulého vedení knihovny. Díky vyhlášení výzvy se protnul zájem knihovny i jejího zřizovatele a vybudování nového depozitáře dostalo reálné základy.“

Náměstek ředitelky VKOL, září 2023

„Jednalo se o dlouhodobě plánovanou záležitost, nebylo pochyb o tom, že to bylo potřeba. Ve chvíli vyhlášení výzvy to byla priorit.“

Radní, Olomoucký kraj, září 2023

Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory? (vyjádření ze strany příjemce / projektového manažera)

Projekt naplnil očekávání, nicméně ze strany provozovatele (VKOL) je patrné zklamání ze zastropování celkových nákladů ve výzvě (a následného vyhlášení nezastropované výzvy), díky čemuž musel být projekt „osekán“ na nutné minimum, což v současné době přináší provozní problémy. Jde o zmenšení budovy o 1 patro, ne zcela vyhovující vnitřní vybavení a vzduchotechniku.

„Určitě to pomohlo, ty původní prostory byly naprosto katastrofické. Hrozilo opravdu nenahraditelné zničení jedinečných artefaktů. Z našeho pohledu to tak splnilo, co má. Ale kapacita by mohla být větší, vzduchotechnika nefunguje, jak má – vzhledem k těm finančním stropům je nejspíš provozně poddimenzovaná, regály jsou ty absolutně nejlevnější a nepracuje se s nimi dobře, není zde hasící zařízení...“

Náměstek ředitelky VKOL, září 2023

Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?

Co se týče projektu nového depozitáře, obyvatelé oceňují sousedské akce a možnost navštívit depozitář při pořádaných akcích. Nepřímý dopad je zmiňován v souvislosti s následnou obnovou Červeného kostela, který se stal oblíbeným společenským místem.

„V rámci těch akcí, co děláme, sem přijdou lidé, kteří by jinak nepřišli. Třeba při Dnech evropského dědictví a podobných příležitostech a každá taková akce přinesla množství pochvalných reakcí návštěvníků. Tyto akce daly nahlédnout širší veřejnosti do zákulisí knihovny a představily činnosti, o nichž běžný uživatel většinou netuší. Dále musím říct, že nové, moderní prostředí depozitáře s veškerým technickým vybavením je motivací pro pracovníky samotné, kteří vědí, v jakých podmínkách pracovali dříve i jaké prostředí je např. v hlavní budově knihovny.“

Náměstek ředitelky VKOL, září 2023

Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře? "

Pro média bylo tématem otevření depozitáře a v jednom případě (Idnes.cz) také stěhování knih. Články přinesly zejména regionální deníky (Olomoucký Deník.cz, Olomoucká Drbna.cz) nebo například Český rozhlas Olomouc. Články i reportáže vyznívají pozitivně, hodnotí depozitář jako potřebný. Velmi často se

„Určitě, na to že je to takový projekt otočený spíš do sebe, tak to k tak vzbuzovalo zájem, stejně jako vzbuzoval zájem ten moment, kdy se stěhovaly ty knihy, stejně jako i to, když se vyprazdňoval ten kostel, to bylo pro lidi takový tajemný. Byl zájem i o prohlídky depozitáře, lidi se zajímalo o to, co se děje. Určitě to přispívá i k propagaci těch samotných fondů. Zpřístupnění Červeného kostela vyvolává samozřejmě mnohem větší zájem, ale to je zase úplně jiný projekt. Na to, že šlo o depozitář, bylo to zajímavé.“

Radní Olomouckého kraje, září 2023

„Slyšel jsem, že měli knižky ve sklepeních, kde snad nešlo ani projít. Teď jsem si všiml, že je tam u školy nová budova, tak jsem rád, že vím, co to je. A ten nový Červený kostel, to je fakt nádhera. Předtím to prý bylo plné knih, i ve sklepech. Teď je to tam moc hezký, rád tam chodím.“

Zástupce místní komunity, občan Olomouce, září 2023.

k projektu vyjadřuje náměstek ředitelky, předává informace, vysvětluje, zmiňuje také problémy se zastropováním projektu. Ve malé míře se vyjadřuje zástupce Olomouckého kraje. Články nevzbuzují žádné komentáře a diskuse.

Na facebooku se objevují rovněž informace o otevření depozitáře a dále se zde sdílí akce, jak pozvánky, tak fotky z akcí proběhlých. Posty negenerují zvláštní emoce ani množství komentářů, pokud jsou nějaké reakce, tak vždy pozitivní.

Výřezy z webů a sítí představujeme v části G této studie.

Plánuje se v dlouhodobém horizontu nějakým způsobem navázat na hodnocený projekt další investicí/projektem?

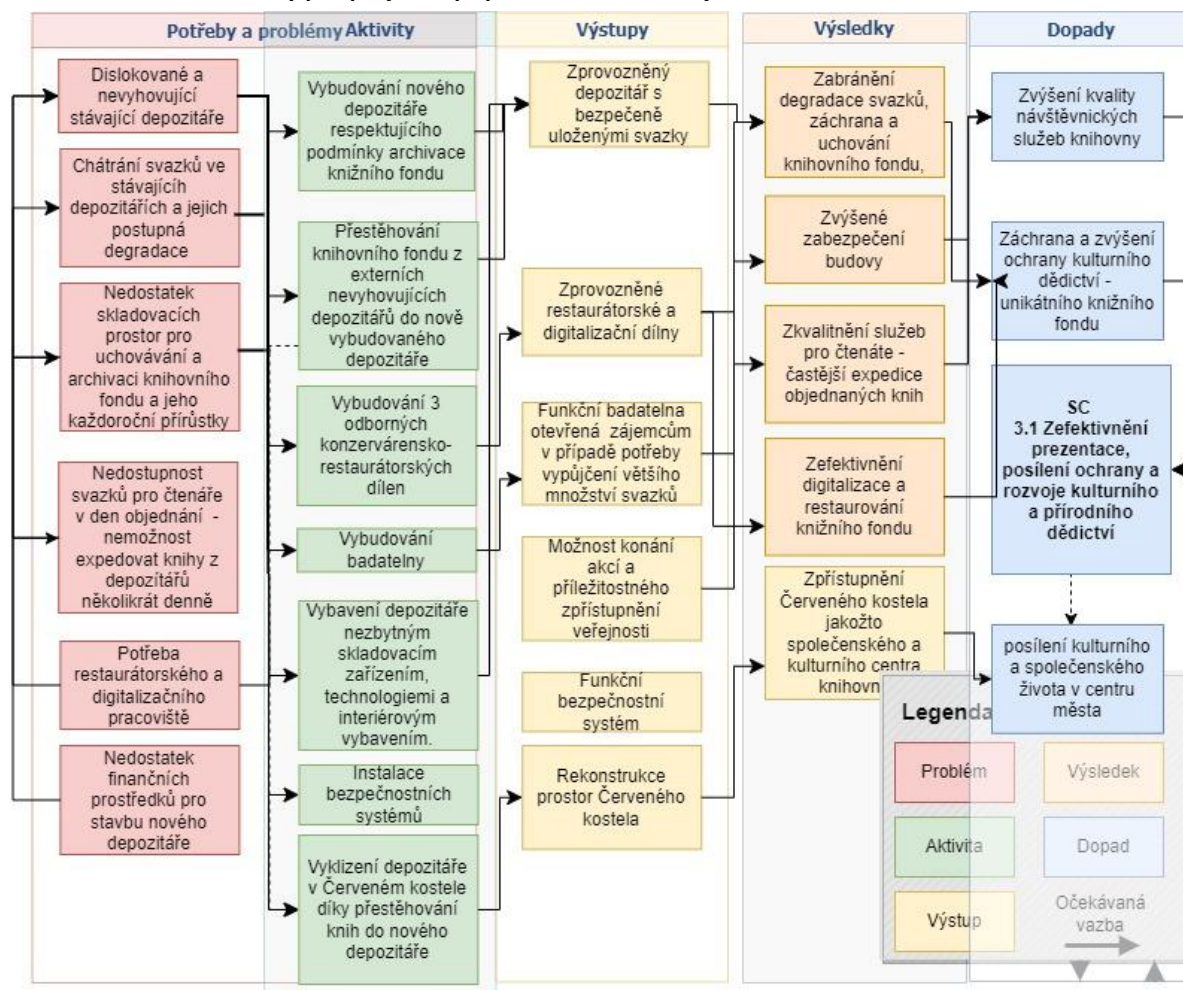
VKOL postupuje podle návazného plánu – prioritou byl depozitář, dalším plánovaným projektem byla (již ukončená) obnova Červeného kostela. Mezi další projekty patří modernizace hlavní budovy knihovny tak, aby mohla nabízet v komfortním prostředí konkurenceschopné služby. Vedle toho je pro knihovnu zapotřebí obnova digitalizační techniky, která je v současné době již zastaralá a nespĺňuje požadavky na kvalitní scanování.

„Jdeme postupně. Priorita byl tento depozitář, potom Červený kostel, to byla pro Olomouc docela událost, tam se otevřel nový kulturně společenský prostor, dělá se tam spousta akcí. Teď je na řadě modernizace hlavní budovy, to bude záležet na tom, co na to náš zřizovatel. A musíme obnovit scannery, ty už dosluhují, zároveň digitalizace je trend, který je důležitý a my jsme hrdí, že mu stačíme.“

Náměstek ředitelky VKOL, září 2023

Teorie změny

Obrázek 136: Teorie změny pro projekt v případové studii. Zdroj: vlastní šetření



F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti



Příjemce deklaruje pozitivní zkušenosti především s dopadem projektu na uchování svazků, stejně tak kladně hodnotí dostatek místa pro další knihy a vybudování odborných pracovišť.

„Knihovna neměla žádné místo na nové knihy, nedostatek místa byl před vybudováním depozitáře řešen pronájmy, které ovšem byly problematické, protože pronajaté sklady nevyhovovaly potřebným klimatickým podmínkám, ale především to bylo nákladné (1,3 mil. ročně). Naprostá většina skladů užívaných před rokem 2019 byla nevyhovujících. V Červeném kostele i na Sokolské ulici v zimě pravidelně mrzlo, běžným průvodním jevem skladů byla vysoká vlhkost a opakující se plísňová napadení. V novém objektu tyto problémy zmizely nebo se je podařilo výrazně omezit. Depozitář by měl zajistit kapacitu po dobu ještě přibližně 10, možná 15 let.

Neméně významné je vybudování nových pracovišť pro knihařskou a restaurátorskou dílnu. Především ateliér pro restaurování vybavený také díky IROP patří k nejmodernějším pracovištím v ČR.“

Náměstek ředitelky VKOL, září 2023

Mezi příklady dobré praxe v přípravě a realizace tohoto projektu patří:

- promyšlené plánování a návaznost projektů v rámci instituce,
- příklad zpřístupňování veřejnosti i těch objektů, které jsou primárně zaměřeny na potřebu samotné instituce (v rámci provozních možností a smysluplnosti s ohledem na zájem), a s tím spojená spolupráce s místními aktéry,
- spolupráce zřizovatele a provozovatele projektu.

Negativní zkušenosti

Jako největší negativum, které má dodnes pro provoz depozitáře výrazné implikace, je pro VKOL jednoznačně finanční zastropování projektů, které nedovolilo realizovat projekt v takovém rozsahu, aby bylo dosaženo maximální míry efektivity projektu (chybí například hasicí zařízení, vzduchotechnika je poddimenzovaná a generuje další náklady, objekt byl snížen o jedno patro atd.). Tento fakt je pro příjemce o to náročnější přijmout, že krátce po schválení projektu byla maximální výše navýšena o 100 %.

„Negativně lze hodnotit výše zmíněnou natvrdo nastavenou maximální výši projektu, v jejímž důsledku nebyl vybudován depozitář v maximálním možném rozsahu a s maximálním možným vybavením. Projekt depozitáře VKOL musel být kvůli zastropování výzvy redukován, aby projekt vůbec prošel, načež krátce po jeho schválení byla maximální výše dalších projektů zvýšena o 100 %, aby bylo dalším knihovnám usnadněno čerpání. VKOL v tomto případě jednoznačně doplatila na to, že byla připravena a měla projekt předjednan se zřizovatelem.

Nešlo přitom o maximální stanovenou výši dotace, ale o rozpočet celého projektu, takže ani případná vůle zřizovatele zvýšit vlastní podíl (požadovaný ve výši 10 %) nebyla z pohledu pravidel IROP možná.

V důsledku těchto restrikcí byl projekt depozitáře snížen o celé jedno podlaží, v budově není hasicí zařízení a ani vzduchotechnika není dimenzovaná tak, aby zajistila stálé podmínky po celý rok.“

Náměstek ředitelky VKOL, září 2023

„Byl tam dosti nešťastný finanční limit, který se nesměl překročit, ani z vlastních zdrojů. Ten projekt se musel hodně osekát, vím, že se například nestavělo celé jedno patro.“

Radní, Olomoucký kraj, září 2023



Podněty pro další implementaci (doporučení)

Doporučením ze strany příjemce, resp. provozovatele je při přípravě i realizaci projektu **těsná spolupráce knihovny, projektanta a zřizovatele**, protože pouze tak je možné promítnout skutečné potřeby instituce do projektu.

VKOL rovněž doporučuje **směřovat výzvy tak, aby odpovídaly skutečnému stavu a potřebám knihoven** (například potřebami, rozsahem i funkcemi se VKOL mnohem více blíží knihovnám zřizovaným ministerstvem kultury a stanovené finanční limity tedy byly nastavené nepřiměřeně nízko) a neměnit průběžně podmínky výzev.

Provozovatel by zároveň ocenil **vzájemné sdílení zkušeností** příjemců dotace a vypsání výzvy, která by umožnila vybudovat novou, moderní centrální budovu VKOL.

Ze strany **zřizovatele** VKOL, Olomouckého kraje, plyne doporučení zejména na **udržování kontinuity podpory** v daných sektorech, aby bylo možné plánovat, stanovovat priority a chystat projekty s dostatečným předstihem.

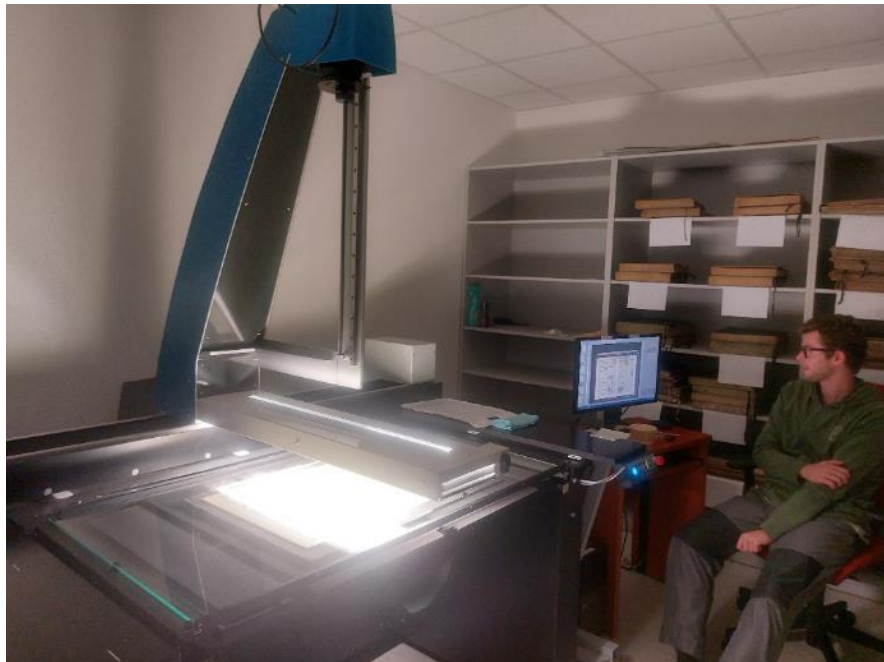
Rovněž doporučuje umožnění **vypisovat architektonické soutěže**, díky kterým bude možné dosáhnout vyšší kvality jak projektů, tak městských prostředí.



G. Přílohy PS

Fotodokumentace

Obrázek 137: Exteriéry a interiéry nového depozitáře. Zdroj: vlastní fotodokumentace





EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION





Obrázek 138: Výřezy z webů a sítí. Zdroj: vlastní zpracování



Hledat ve zprávách...



Aktuálně Zprávy Krimi Sport Z kraje Drbna

Zprávy > Kultura > Knihy z červeného kostela nadobro zmizí, Vědecká knihovna postaví nový depozitář v Hejčíně

Knihy z červeného kostela nadobro zmizí, Vědecká knihovna postaví nový depozitář v Hejčíně



úterý, 11. července 2017, 19:30

Dělníci v červenci zahájí stavbu nového depozitáře pro Vědeckou knihovnu v Olomouci (VKOL), jehož vybudování si bez započtení DPH vyžádá zhruba 92 milionů korun. Depozitář bude stát v městské části Hejčín a pojme 1,7 až 1,8 milionu svazků. Stavba je naplánována do konce roku 2018, řekl zástupce ředitelky knihovny Miloš Korhoň.

Nový depozitář podle něj knihovně velmi pomůže, protože knihy nyní skladuje v několika budovách včetně bývalého kostela v centru Olomouce. „Místo na knihy máme ve stávajících objektech maximálně na dobu jednoho roku a rozšiřovat objem pronajatých prostor by bylo velmi neefektivní. Takto naopak budeme moci finančně nevýhodný pronájem opustit, především ale budeme moci fondy vůbec poprvé v historii knihovny přestěhovat do vhodných klimatických podmínek,“ uvedl Korhoň.

VKOL chce do nového skladu přesunout přibližně 1,25 milionu svazků, zbývající část kapacity depozitáře by měla sloužit jako rezerva do budoucna. Pozemek podle Korhoňe navíc umožňuje dostavbu dalších skladových bloků, takže celková kapacita depozitáře by po rozšíření skladu mohla v příštích letech přesáhnout tři miliony svazků.

Stavba depozitáře bude financována z Integrovaného regionálního operačního programu. Budova bude stát na pozemcích Olomouckého kraje. Původní plány počítaly se stavbou čtyřpodlažního objektu, celkové náklady podle dotačních pravidel ale nesměly přesáhnout 123,3 milionu korun, takže projekt byl zredukován o jedno podlaží.

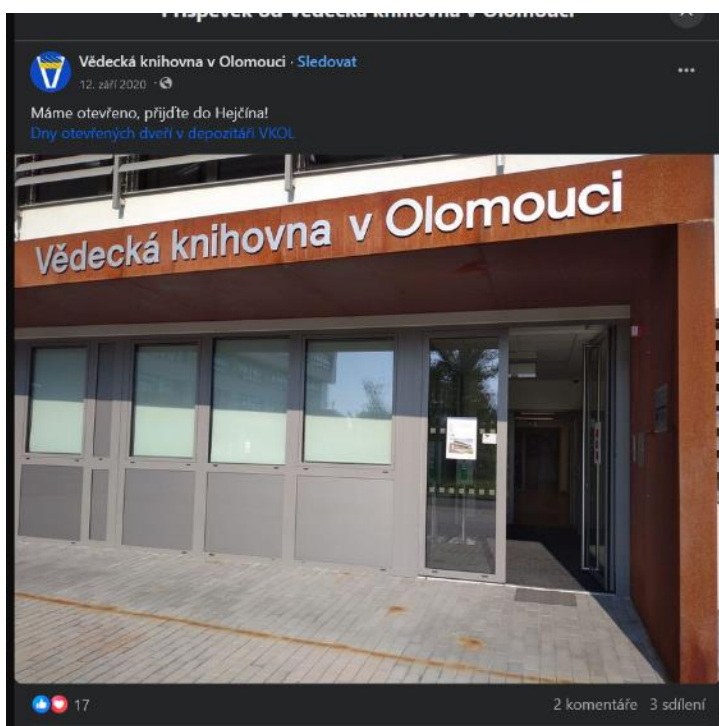
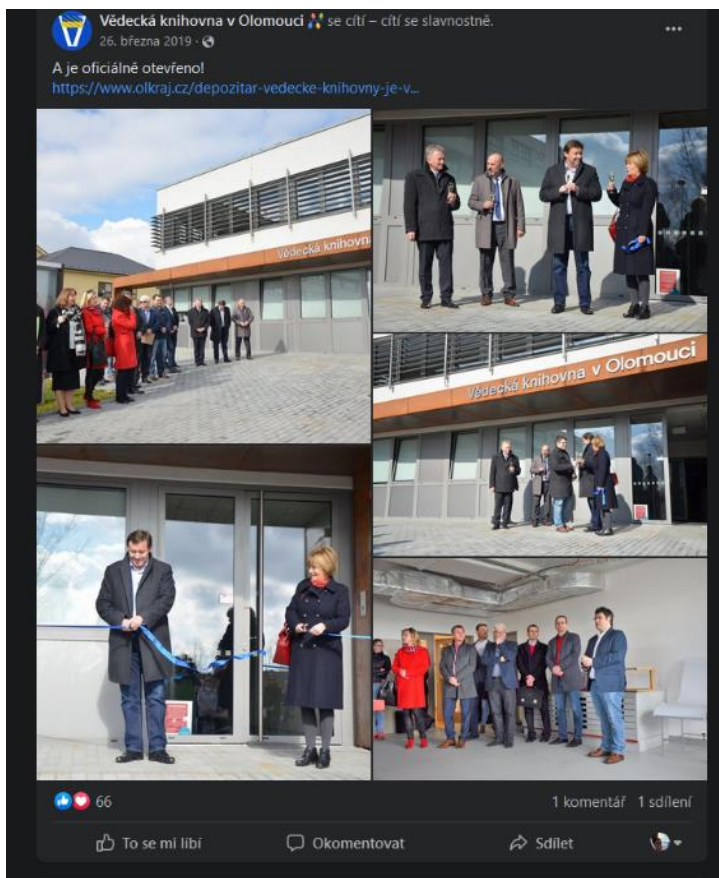


EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION





Depozitář vědecké knihovny je v provozu. Stěhování knih potrvá čtyři měsíce

Depozitář vědecké knihovny je v provozu. Stěhování knih potrvá čtyři měsíce

26. 03. 2019

V ideálních podmínkách budou už co nevidět uloženy svazky, které vlastní olomoucká vědecká knihovna. Ta má totiž zbrusu nový depozitář, který vyrostl díky krajské investici v Olomouci – Hejčíně. Novostavbu v úterý 26. března slavnostně otevřel náměstek hejtmana Pavel Šoltys.

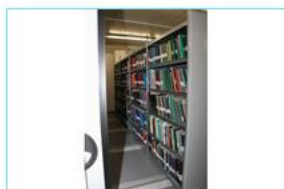
„Vědecká knihovna disponuje tisícovkami svazků, které je třeba pečlivě uložit, aby zůstaly zachovány pro příští generace. Nový depozitář splňuje všechny podmínky k tomu, aby v něm právě o tyto knihy bylo postaráno co nejlépe,“ řekl náměstek Pavel Šoltys.

V depozitáři budou uloženy odborné knihy, časopisy a další tiskoviny – počítá se přitom se skladovací rezervou až na dvacet let.

„Vybudování nového depozitáře je pro knihovnu velmi podstatné. Dosud byly fondy uloženy v sedmi objektech po celém městě, a to ještě v podmínkách prakticky vylučujících jejich dlouhodobé uchování,“ uvedla ředitelka Vědecké knihovny Olomouc Jitka Holásková.

Přesun do nového čeká na 1,25 miliónu svazků, které zaberou zhruba 26 500 metrů regálů. Stěhovat se budou ze šesti depozitářů přibližně čtyři měsíce.

Kromě skladovacích prostor nechybí místo pro úpravu knižních fondů - restaurátorské ateliery i digitalizační a mikrofilmovací pracoviště. Náklady na nový depozitář přesáhly 121 miliónů korun.



Poslední změna 28. 03. 2019 10:46:09



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR


NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Případová studie SC3.1/10: Revitalizace UMPRUM - Dovybudování návštěvnického zázemí a vytvoření nové stálé expozice designu (CZ.06.3.33/0.0/0.0/16_026/0001706)



Příjemce: Moravská galerie

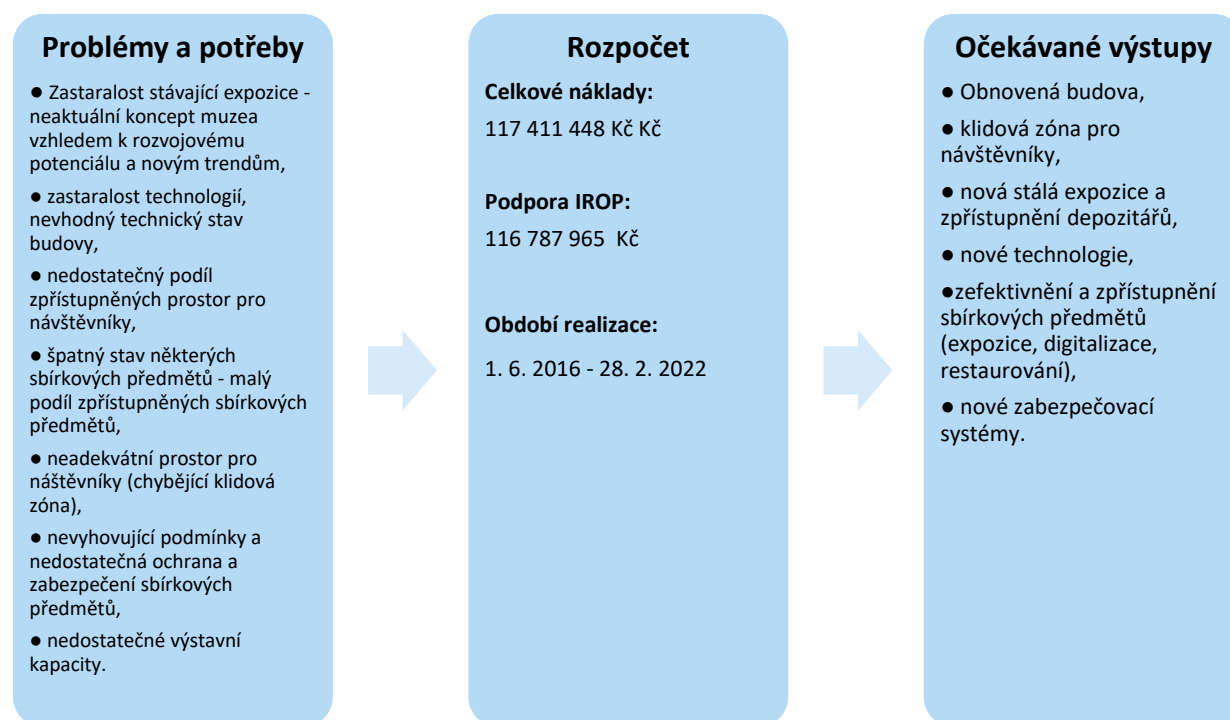
Specifický cíl: 3.1 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví

A. Základní informace o projektu

Cílem projektu byla transformace překonaného formátu Uměleckoprůmyslového muzea do nové podoby, **muzea designu**.

Proběhla **stavební obnova** objektu muzea a byly vytvořené **nové výstavní plochy** – byly zpřístupněny sbírkové fondy, proběhla obnova a **zpřístupnění depozitářů**, byla vytvořena **klidová zóna** pro návštěvníky včetně sociálního zázemí, proběhla **modernizace technického a technologického zázemí** včetně nákupu vybavení restaurátorské dílny a digitalizačního pracoviště, byly zrestaurovány sbírkové předměty a ve finále byla vytvořena **nová stálá expozice**.

Realizace projektu byla ovlivněna pandemickou situací a projekt musel být prodlužován. V současné době je objekt plně zpřístupněný, funkční a tvoří významnou část Moravské galerie.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Příjemce, Moravská galerie v Brně (dále také Moravská galerie), je státní příspěvková organizace, jejímž zřizovatelem je Ministerstvo kultury ČR. Moravská galerie plní funkci muzejní instituce podle ustanovení zákona č. 122/2000 Sb., o ochraně sbírek muzejní povahy a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Moravská galerie v Brně je muzeum umění a designu, ve svých sbírkách má přes 200 tisíc uměleckých děl. Sbírky prezentuje formou stálých i krátkodobých výstav. Svou šíří sbírek je druhou největší institucí svého druhu v České republice. Věnuje se výtvarnému umění a designu od středověku po současnost.

Galerie sídlí v šesti budovách, v budově Uměleckoprůmyslového muzea jsou přístupné sbírky designu a módy. Stálá výstava nese název ART DESIGN FASHION. V budově lze navštívit také krátkodobé výstavy, galerijní obchod, prostor pro tvorbu a vzdělávání designlab nebo kavárnu Café Robot.

Cílové skupiny:

- **Návštěvníci**

Návštěvníci představují hlavní cílovou skupinu projektu. Jedná se o širokou veřejnost, která UMPRUM v Brně navštěvuje a na níž mají dopad výsledky projektu jako paměťové instituce a jako významného prvku posilujícího sounáležitost návštěvnické komunity s prezentovaným regionem a jeho kulturou.

- **Občané**

Občané jsou specifickou cílovou skupinou projektu. Výsledky projektu mají na tuto skupinu dopad zejména z hlediska udržitelného rozvoje území, kdy realizací projektu dojde k prodloužení životnosti objektu, včetně jeho účelu, k němuž již historicky objekt slouží, a který se nachází v životním prostředí místních občanů. Dalším dopadem je potenciál zvýšení zaměstnanosti a rozvoj ekonomiky. Proto lze z CS občané vydělit ještě užší CS, a to podnikatele. Výsledky projektu vytváří potenciál pro rozvoj ekonomiky v terciéru. Zejména se jedná o dopad na kreativní průmysl, kdy realizací projektu dojde k přeměně UMPRUM na muzeum designu, které v souladu s posláním paměťových institucí je zdrojem informací, inspirace a vzdělávání, v tomto případě pak v oblasti designu.

- **Vlastníci a správci kulturního a přírodního dědictví**

Výsledky projektu umožňují této CS efektivní správu předmětu i obsahu své činnosti, efektivní správu a řízení prostředků pro činnost instituce, efektivní řízení zdrojů, včetně personálních díky pořízeným technologiím, efektivní správu sbírek díky zlepšení jejich ochrany, možností pro prezentaci a řešení jejich zpřístupnění.



C. Indikátory projektu

Tabulka 74: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů						
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav		
Výstupový indikátor	Počet nově zpřístupněných a zefektivněných podsbírek a fondů	0	6	6		
Výsledkový indikátor	Podíl zpřístupněných a zefektivněných podsbírek a fondů	0	33	33		

Indikátory se podařilo naplnit. Byly zpřístupněny sbírky v rámci nové expozice a otevřených depozitářů.

D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

Během přípravy této případové studie komunikoval evaluační tým s ředitelem a dalšími zástupci Moravské galerie v Brně, zástupci statutárního města Brna, ředitelkou Turistického informačního střediska, zástupci kreativní komunity, návštěvníky a dalšími aktéry.

č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne / Částečně	Zdůvodnění
1	Digitalizace sbírek a uplatnění nových technologií	Ano	Byly digitalizovány sbírky a podsbírký, pro tento účel byly pořízeny technologie, díky kterým je možné tvořit informační základnu o sbírkových předmětech. Tato základna je zpřístupňována online na webových stránkách.
2	Zcela nové zpřístupnění kulturního dědictví veřejnosti (včetně bezbariérovosti)	Ano	V rámci realizace projektu se zpřístupnily nově jak prostory, tak také sbírkové předměty – některé byly restaurovány, aby mohly být vystaveny v rámci expozice, některé jsou vystaveny v nových otevřených depozitářích. Bezbariérovost byla posílena, byly odstraněny přístupové bariéry, vybudovaná rampa do klidové zóny a byl umožněn bezbariérový přístup na nádvoří.



3	Rozšíření prostor, které jsou přístupné veřejnosti	Ano	Prostory, které jsou veřejnosti přístupné, byly výrazně rozšířeny – zejména se jedná o otevřené depozitáře skla a keramiky, dále se využilo atrium, kde byly vybudovány lávky, vedle toho byl nově vybudován a otevřen designlab, a byla vybudována klidová zóna pro návštěvníky, zároveň je objekt ponecháván co nejvíce otevřený a přístupný. Odhad nárůstu výtěžnosti nově přebudovaného objektu je dle vedení galerie přírůstek o cca 45 %.
4	Zvýšení ochrany památky a jejího zabezpečení	Ano	Proběhla výměna kamerového systému, místo zastaralého jsou nyní instalovány IP kamery, které umožňují aktuální dohled a zpětné dohledání, dále byla nainstalována požární signalizace, která zefektivnila požární ochranu a vedle toho byla implementována elektronická kontrola vstupu.
5	Nové expozice a depozitáře	Ano	Během realizace projektu vznikla zcela nová stálá expozice designu „Jeskyně“, kromě toho byly zrekonstruovány a zpřístupněny otevřené depozitáře.
6	Vyšší počet návštěvníků	Ano	Návštěvnost v UMPRUM je vyšší, než byla před tím, než se budova uzavřela kvůli rekonstrukci. Zároveň se ale všechny expozice dodnes potýkají s dopady covidového období. Přehled návštěvnosti uvádíme v části G této studie.
7	Vyšší kapacita návštěvnosti	Ano	Vzhledem k nově zpřístupněným prostorám je kapacita vyšší, „výtěžnost“ celého objektu (co se týče plochy) díky nově zpřístupněným prostorám stoupla dle odhadu vedení galerie o přibližně 45%.
8	Změna ve výši příjmů od návštěvníků / dobrovolných dárců	Ne	Stálé expozice jsou přístupné zdarma (dočasné výstavy jsou zpoplatněné), vybírá



se dobrovolné vstupné, které příjmy přináší, nejedná se však o nárůst. Vedení galerie se snaží přitáhnout co nejvíce návštěvníků, pro které je bezplatný vstup jedním z motivů, cílem je kultivace společnosti, prostředí, snaha přitáhnout lidi opakovaně a probouzet v nich zájem o design a obecně umění, vzdělávat je v této oblasti. Příjmy generuje design shop.

9	Podpořený objekt je více využíván místní komunitou, např. školami, obcí, spolky apod.	Ano	V zrekonstruovaných prostorách se koná řada exkurzí škol, rovněž je zde přímé napojení na kreativní komunitu a s ní spojené podnikatelské prostředí například lokálních designových výrobců, kteří jej využívají k inspiraci, setkávání atd. Vedle toho využívají designlab, otevřený pro organizace i jednotlivce, v neposlední řadě objekt navštěvují i jednotlivci, rodiny nebo například maminky s dětmi, které využívají klidovou zónu a zázemí pro návštěvníky.
10	Změna v počtu/kapacitách/typu pořádaných akcí	Ano	Galerie zde pořádá programy pro děti s rodiči, školky, školy, akce pro dospělé, doprovodné akce u výstav apod., v rámci kterých velmi stoupá návštěvnost. Vedle toho se zde konají různá setkávání, konference nebo se pořádají v rámci pronájmu konají firemní akce, teambuildingy a další akce podobného typu.
11	Výstavba či modernizace objektů sociálního, technického a technologického zázemí	Ano	Proběhla modernizace zázemí pro návštěvníky (klidové zóny, sociálního zázemí), dále byla vestavěna nová vzduchotechnika a pořízeno technologické vybavení pro digitalizaci.
12	Vzniklá nová pracovní místa (úvazky, osoby)	Ne	Moravská galerie disponuje přiděleným počtem pracovních míst („tabulková“ místa),



kteřý byl během rekonstrukce snížený, k jeho navýšení nedošlo, přestože o to galerie usilovala.

13 Zvýšená bezpečnost provozu (z hlediska zranění, poškození artefaktů apod.)	Ano	Z hlediska provozu je důležitý nový kamerový systém (kteřý mimo jiné umožňuje online počítat návštěvnost, což je v případě mimořádných událostí zásadní) a elektronická kontrola vstupu, která umožňuje na jednu stranu volný pohyb návštěvníků a na druhou stranu dává přehled, kde se kdo v danou chvíli nachází. Kromě požárního systému byl objekt rozzónovaný na bezpečnostní zóny, které umožňují lepší dohled, kustodům byla zpřístupněna tísňová tlačítka, která jsou přímo napojena na ostrahu a poplachový systém.
14 Přínosy pro environmentální a společenskou udržitelnost	Částečně	Co se týče environmentální udržitelnosti, přestože bylo použito úsporné osvětlení, je energetická náročnost stále vysoká. Na druhé straně je však nesporný společenský přínos, jak edukací, kultivací, vytvářením vztahu k designu a umění obecně, tak například vztahem k menšinám (například ukrajinským), kteřý podporuje společenskou udržitelnost.
15 Rozšíření počtu spolupracujících institucí	Ano	Rozrostla se spolupráce se školami, městem Brnem (na základě neformální spolupráce a využívání nových prostor), kreativní komunitou i podnikatelskými subjekty především v oblasti kulturních a kreativních odvětví.
16 Zvýšení mediálního dosahu památce (obsáhnout minimálně v rámci mediální analýzy)	Ano	Nová expozice a celkově nová koncepce představující umění a design přitáhla poměrně velký mediální zájem, kromě



obvyklých médií se Moravská galerie dostala do hledáčku i lifestyleových a zahraničních médií. Kromě toho jde o prvek, který je cíleně nabízen zahraničním médiím ze strany města Brna a který následně přináší články ve světových médiích. Více informací k mediálnímu dosahu představujeme v dalších částech této studie.

17 Region se stává atraktivnějším pro turisty Ano

Turisté zařazují expozici designu do svých itinerářů v rámci návštěvy Brna, zároveň od nich plyne pozitivní zpětná vazba. Koncept výstavy je v souladu s destinačně-marketingovou strategií města Brna, ve které je v oblasti kultury segment zahraniční cílové skupiny jednou z priorit. Pro tuto cílovou skupinu jde o ideální prvek, a z druhé strany o velmi dobré využití ze strany města. V rámci České republiky jde o parametr zvyšující konkurenceschopnost Brna.

18 Dopad na ceny pozemků a nemovitostí v okolí Částečně

Dopad projektu v tomto smyslu není možné hodnotit izolovaně, přesto lze usuzovat, že významně kulturně atraktivní prvek může patřit mezi argumenty (například developerů) pro stanovování vysokých cen bytů a pozemků v centru města.

19 Dopad na lokální ekonomiku (restaurace, hotely, obchody apod.) Ano

Moravská galerie je spoluzakladatelem Asociace českého průmyslového designu sdružující firmy zabývající se výrobou designu, které se o galerii velmi opírají – v rámci expozice prezentuje, propaguje designové produkty, edukuje v oblasti designu, dochází tak ke synergii podpory designu napříč Českou republikou, podobně jako k využití ekonomické a společenské dimenze kultury a kreativity pro zvýšení



konkurenceschopnosti podnikatelů v kreativních odvětvích. Vedle toho jde o prvek zvyšující atraktivitu Brna jak pro místní obyvatele, tak pro návštěvníky, kteří potom pokračují dále do centra města, kde má jejich přítomnost výrazný vliv jak na oživení centra, tak na místní ekonomiku.

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

Hlavní motivací byl na jedné straně stav techniky, technologií, osvětlení a dalších prvků, které potřebovaly zásadní obnovu, na straně druhé se jednalo o celkový koncept muzea – původní expozice už byla

„Potřebovali jsme dát dohromady vzduchotechniku, která už kolabovala, osvětlení a další technické věci. Ale kromě toho jsme potřebovali změnit už opravdu přežitou výstavní dramaturgii a vytvořit expozici, která bude atraktivní a konkurenceschopná, srovnatelná se světovými institucemi. Tohle byly první velké peníze, které byly zaměřené právě na to, co jsme potřebovali, to byl obrovský benefit toho programu.“

Ředitel Moravské galerie, září 2023

překonaná a bylo potřeba obnovit nejen technologie, ale především dramaturgii expozic tak, aby odpovídala současným trendům. Vyhlášení výzvy proto Moravská galerie velmi přivítala a podání projektu bylo jasnou volbou, mimo jiné díky zaměření výzvy přímo na obnovu kulturní infrastruktury.

Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory? (vyjádření ze strany příjemce / projektového manažera)

Příjemce dotace uvádí naplněné očekávání, nejen co se týče výsledku projektu, ale také jeho dopadů (zvýšení mediálního zájmu, reputace, pozitivní ohlasy návštěvníků), hodnotí jej jako „jeden z nejpřínosnějších projektů“. Velké přínosy zmiňují i ostatní oslovení aktéři v regionu.

„Pro nás to byl nástroj změny chování a ty finanční prostředky nám k tomu nesmírně pomohly. Mohli jsme vybudovat něco, o čem mluví lidé, je to světově rozpoznatelné muzeum. Objevíli jsme se v zahraničních magazínech, v Polsku proběhla anketa o nejkrásnější design muzeí a my jsme byli na prvním místě, tím jsme přeskočili ikony muzeí designu. Navzdory podmínkám, které byly opravdu velmi rigidní, tak ten výsledek, hodnota té architektury a designu je opravdu velmi vysoká.“

Ředitel Moravské galerie, září 2023

„Zapadá to do toho, co Brno podporuje a chce podporovat dál. Řekl bych, že ten projekt naplňuje, implementuje strategii Brna v této oblasti. Krásně to zapadlo do mozaiky, struktury města, do podhoubí, které se tady už nějakou dobu tvoří – ať už jde například o Kumst, nebo o Kreativní Brno, které děláme my, nebo školy, jak střední (Střední škola umění a designu) či vysoké. Je v tom vidět krásný synergický efekt všech těch aktivit dohromady.“

Vedoucí oddělení strategického rozvoje a spolupráce, magistrát města Brna, září 2023

Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?

Všichni oslovení aktéři hodnotí projekt velmi pozitivně, jako atraktivní prvek, který zvyšuje přitažlivost Brna jak pro jeho obyvatele, tak pro turisty.

Během rekonstrukce se nicméně objevily ojedinělé hlasy zejména starších lidí, kteří vyjadřovali obavy ze ztráty toho, co je nyní. V současné době převažují pozitivní ohlasy návštěvníků. Pozitivní zpětnou vazbu zaznamenává také Turistické centrum, a to z různých cílových skupin.

„V naší knize návštěv jsou ohlasy velmi oceňující, lidi vidí smysl, přínos... vrací se k nám, ty opakované návštěvy vidím jako jednu ze známek toho, že to oceňují.“

Ředitel Moravské galerie, září 2023

„Jde o moderní expozici světového formátu, která dodává Brnu kosmopolitní nádech. Brno už má velikost města, kde se prostory či expozice tohoto druhu očekávají - proto je potřeba tyto projekty mít, aby se to mohlo realizovat a tomu očekávání dostát.“

Vedoucí oddělení strategického rozvoje a spolupráce, magistrát města Brna, září 2023

„Vedení galerie se podařilo zasáhnout široké spektrum cílových skupin, ten nový koncept oslovuje opravdu nadstandardně široké publikum. Odbornou veřejnost, fajnšmekry, rodiny s dětmi, prarodiče s vnoučaty, studenty, mladé podnikatele, zahraniční návštěvníky, všichni si něco najdou. Od robota, který jim udělá kafe, že kterého jsou nadšené děti, přes úžasný venkovní prostor pod mrakem po ikony designu na jednom místě. Je super, že je tam art shop, že si ti turisté můžou z Brna odvést něco, co má uměleckou hodnotu. Dokázali poskytnout opravdu komplexní zážitek.“

Ředitelka Turistického a informačního centra Brno, září 2023

Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře? (není nutná detailní analýza, stačí základní informace shrnuté do odstavce)

„Hodně to prokouklo. Lidi chodí a zírají, co to tu máme, líbí se jim takové ty frajeřinky jako robotické kafe, ale i další věci, jsou tady jak v jiném světě. A máme spoustu lektorských programů pro děti, pro školy, je otevřený designlab, to si taky hodně chválí. Neslyším nic špatného. Spíš naopak.“

Zaměstnanec Moravské galerie, září 2023

Moravská galerie s novou expozicí a celkově nově pojatým konceptem dramaturgie výstav měla zejména v době otevření expozice po rekonstrukci velmi dobré mediální pokrytí. Reportáž přinesla ČT (ještě i

„Líbí se mi tady, jsem ráda, že je to tu tak volně otevřené. Tady ten prostor pro návštěvníky je fajn, dá se tu i zajít na kafe, vyjít ven na terasu, líbí se mi to. Mohlo by tu být ještě víc aktivit pro děti. Já vím, že dělají pro děti programy, ale mohlo by přímo tady být něco, s čím by si děti mohly pohrát. Ale jinak mi to přijde i jako taková společenská věc – lidi si o tom povídají v tom stylu: ‘už jsi byl na tom designu?’“

Návštěvnice expozice, obyvatelka Brna, září 2023



v době před dokončením rekonstrukce), Český rozhlas, řada tištěných/internetových médií (Aktuálně.cz, Ildnes.cz, Lidovky atd.), ale také lifestyleové magazíny typu Vogue, Marianne, Dolce Vita a další. Články jsou veskrze pozitivní, informují, popisují výstavu a související prostory. Výjimkou je Design Mag, který popisuje část výstavy „připomínající spíše bazar“ nebo že „ztrácí výpovědní hodnotu“. Ostatní články informují pozitivně. V médiích se vyjadřuje v největší míře ředitel Moravské galerie, v menším rozsahu někteří kurátoři.

Významný dopad má projekt v oblasti zahraničních médií (Daily Mail, Telegraph), ve kterých se pomocí mimo jiného tohoto tématu daří komunikovat Brno jako město kultury.

Moravská galerie komunikuje na sociálních sítích, mimo jiné na facebooku a instagramu, ohlasy jsou až na malé výjimky velmi kladné.

Výřezy z webů a sítí uvádíme v části G této studie.

Plánuje se v dlouhodobém horizontu nějakým způsobem navázat na hodnocený projekt další investicí/projektem?

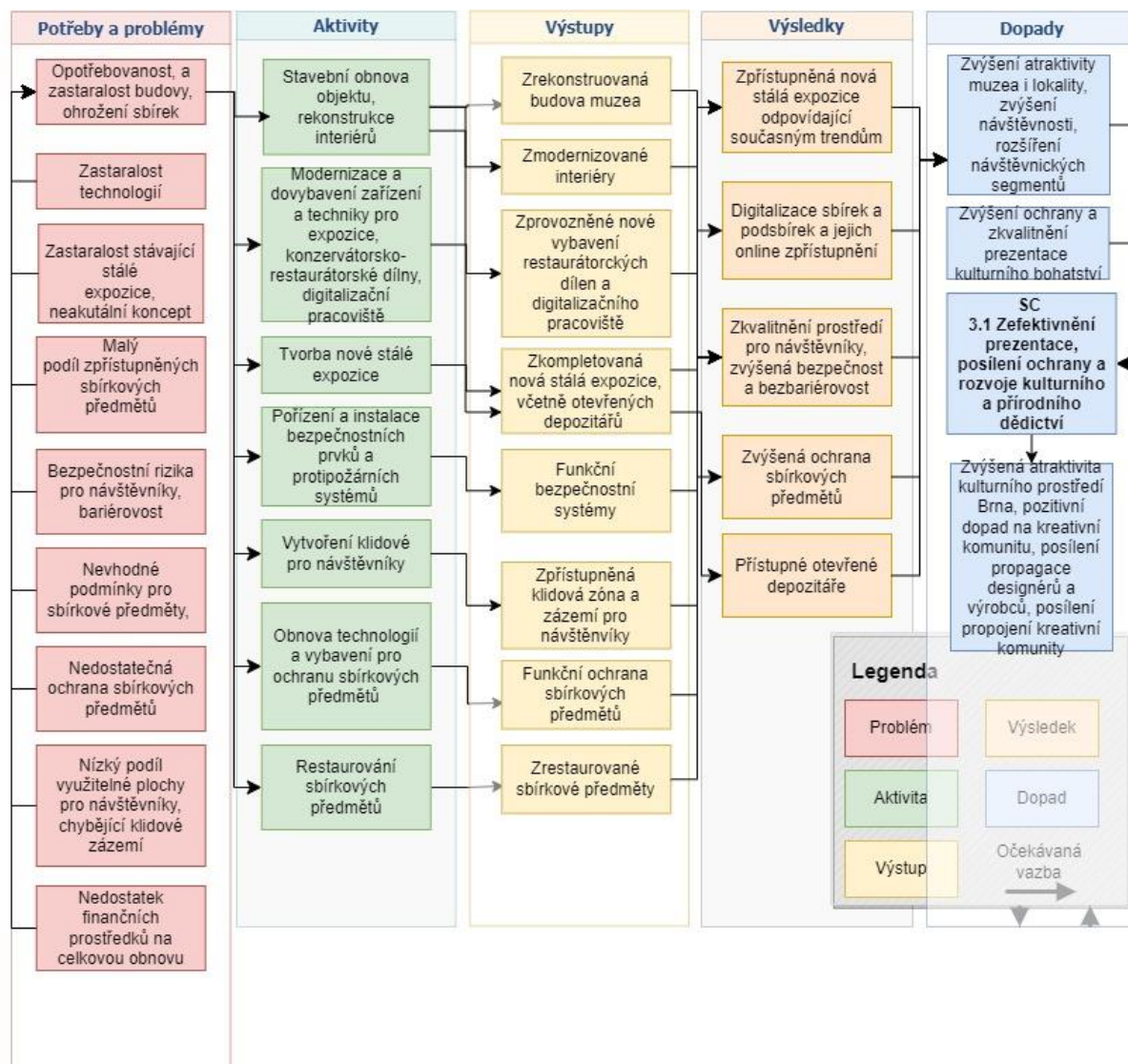
Moravská galerie v tuto chvíli realizuje další dva projekty z IROPu (Místodržitelství palác a depozitář v Řečkovících) a další projekt z Národního plánu obnovy, do budoucna plánuje dokončit opravu techniky ve zbývajících částech Uměleckoprůmyslového muzea.

„Nedá se říct, že bychom měli klid, ani co se týče budovy Uměleckoprůmyslového muzea. Nedalo se tam přidat aktivitu, další věci, které byly potřeba – například ta vzduchotechnika je kvůli limitům projektu úplně useknutá, není tam centrální vzduchotechnika, kterou určitě budeme muset řešit a další věci s tím spojené.“

Ředitel Moravské galerie, září 2023

Teorie změny

Obrázek 139: Teorie změny pro projekt v případové studii. Zdroj: vlastní šetření





F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti



Příjemce dotace uvádí celkově pozitivní zkušenosti, a to velkou spokojenost zejména s výsledkem projektu, obdobně vyjadřují spokojenost zástupci města Brna a Turistického informačního centra z pohledu strategie města, potažmo návštěvnosti a turismu.

Kladné zkušenosti uvádí příjemce rovněž s jednáním s úředníky na Ministerstvu pro místní rozvoj během přípravy a realizace projektu.

„Já v tom vidím opravdu obrovský benefit. Jsou to první peníze, které jsou určeny na obnovu kulturní infrastruktury, které bychom jinak vůbec neměli šanci získat, zvláště v regionu.“

„Já bych chtěl i touhle cestou ocenit ministerstvo, poděkovat těm lidem, kteří s námi konzultovali, věnovali se nám, když jsme potřebovali něco řešit, tak byli opravdu ochotní spolu s námi hledat řešení. To je něco, co opravdu velmi oceňuji.“

Ředitel Moravské galerie, září 2023

„Je to prvek, který pomáhá dostávat do Brna zahraniční turisty, podpoří se jak samotná galerie, tak město a podnikatelé, výhody z toho těží všechny zapojené subjekty. A nejde jen o zájemce o umění, aktivně to nabízíme i rodinám s dětmi a dalším skupinám. Přispívá to k posílení značky Brna.“

Ředitelka Turistického a informačního centra Brno, září 2023

„Zapadlo to do strategie města a posiluje to její implementaci.“

Vedoucí oddělení strategického rozvoje a spolupráce, magistrát města Brna, září 2023

Jako dobrou praxi lze nesporně označit:

- vytvoření, ale i navazující kontinuální tvorbu kvalitního a vzhledem k trendům aktuálního obsahu, který je zásadním parametrem pro to, aby projekt implikoval dopady do místní komunity i ekonomiky;
- kvalitní marketingovou praxi a mediální spolupráci (navazování mediálních partnerství);
- participaci kreativní komunity a designových výrobců na realizaci.

Negativní zkušenosti

Negativní zkušenosti uvádí příjemce při jednání se zřizovatelem, u kterého bylo těžké projekt prosadit.

„Bylo to velmi těžké prosadit u zřizovatele. Ale to je stejné i u jiných projektů. Obecně co je mimo Prahu, je velmi těžké prosadit.“

Ředitel Moravské galerie, září 2023

Příjemce rovněž uvádí těžkosti s nedostatkem času na přípravu i na nutnost dokončení stavby a dalších částí projektu. Největší problém vidí ve finančním limitu, který byl povinný, kvůli kterému nebylo možné zrealizovat rekonstrukci objektu v takovém rozsahu, jaký byl potřeba – pokud by bylo možné řešit vše v rámci jednoho projektu (jak dotačního, ale i projektového, stavebního atd.), vidí to jako podstatně efektivnější a úspornější přístup.

„Měli jsme na to extrémně málo času, málo času a financí na projektovou dokumentaci. Taky tam byla obrovská prodleva, než nám zřizovatel předal Rozhodnutí. Obrovským omezením byl ten limit malé infrastruktury a také části objektu, které jsou v naprosto plynulé návaznosti, ale zároveň už nespádaly do uznatelných výdajů a ani se to nedalo dofinancovat. Určitě to mělo smysl, jsme zase dál, máme vyšší návštěvnost, reputaci, prestiž. Ale vzduchotechniku budeme muset obnovovat znova – měla by se přece dělat v celém objektu a ne jen v jedné části“

Zástupce Moravské galerie (ředitel), září 2023

Jako nepochopitelné označuje příjemce také krácení dotace kvůli výběrovému řízení na vitríny.

„Dodnes beru jako nespravedlnost, že nám byla krácena dotace – my jsme soutěžili dodavatele vitrín, které musely mít nutně nějakou určitou statiku. Jenže když jsme tam ten požadavek, oprávněný, dali, tak nám to neuznali, že je to diskriminační. Ale tak to prostě není. Dodnes to vidím pořád stejně. Ale to je spíš takový povzdech.“

Ředitel Moravské galerie, září 2023

Ze strany Turistického informačního centra lze spatřit negativní vliv omezené otevírací doby

„Jako negativum, které samozřejmě naprosto chápu a vím, protože jsme se už na to dotazovali, že s tím teď nejde nic dělat z ekonomických důvodů, je otevírací doba. Lidí sem přijedou z dálky a zrovna je zavírací den. To je obrovská škoda. Nicméně, opakují, že to chápu. Vedou k tomu ekonomické důvody.“

Ředitelka Turistického a informačního centra Brno, září 2023

Vedle toho byl tento projekt, obdobně jako jiné projekty realizované v této době zasažen situací spojenou s pandemií covidu a bylo potřeba projekt několikrát prodlužovat.

Podněty pro další implementaci (doporučení)

Doporučení směřuje k tomu, aby bylo možné **co nejvíce využívat konzultací** ze strany poskytovatele dotace během přípravy i realizace projektu.

Rovněž příjemce velmi silně **doporučuje neuplatňovat limit malé infrastruktury** tam, kde to není účelné.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR


NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION



G. Přílohy PS

Přehled návštěvnosti

Obrázek 140: Přehled návštěvnosti. Zdroj: vlastní zpracování

2012 - 2023 NÁVŠTĚVNOST STÁLÝCH EXPOZIC UMĚLECKOPRŮMYSLOVÉ MUZEUM

UMPRUM	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	prosinec	CELKEM
2012	75	100	266	146	140	209	305	175	100	142	147	39	1 844
2013	34	79	334	240	145	113	54	142	193	263	289	726	2 612
2014	720	981	697	561	492	569	254	278	203	424	342	207	5 728
2015	466	618	744	492	300	404	312	345	1 239	691	315	305	6 231
2016	345	386	1 600	1 799	3 750	363	525	627	764	1 890	347	645	13 041
2017	815	1 087	1 431	1 219	3 111	2 864	0	0	0	0	0	0	10 527
2018	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2019	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2021	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 808	4 523	6 331
2022	3 009	2 751	2 792	2 511	5 111	1 786	2 366	2 860	1 908	2 802	3 287	2 992	34 175
2023	2 979	4 407	3 478	4 515	4 501	3 237	2 762	3 272					29 151
CELKEM	8 443	10 409	11 342	11 483	17 550	9 545	6 578	7 699	4 407	6 212	6 535	9 437	109 640

Fotodokumentace

Obrázek 141: Původní stav objektu. Zdroj: Moravská galerie





Obrázek 142: Stávající stav objektu a nové expozice. Zdroj: Moravská galerie, BoysPlayNice. Zdroj: vlastní fotodokumentace





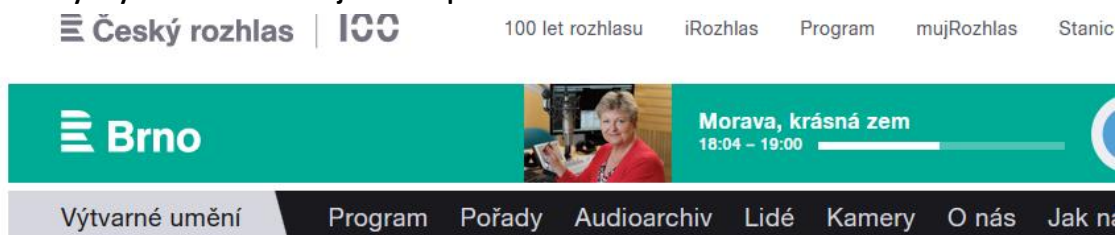
EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Obrázek 143: Výřezy z webů a sítí. Zdroj: vlastní zpracování



Uměleckoprůmyslové muzeum v Brně se proměnilo v centrum současného designu a láká na nové expozice

© 29. listopad 2021 | [Dobré ráno, Moravo!](#)



Po více jak dvouleté rekonstrukci se 26. listopadu návštěvníkům otevřelo brněnské Uměleckoprůmyslové muzeum. Moravská galerie budovu proměnila v centrum současného designu. Přestavba stála 220 milionů korun. Instituce rozšířila své sbírky, plánuje výstavy a také osvětovou činnost.

„Být platformou, která funguje mezi designéry, producenty i spotřebiteli,“ vysvětluje jeden z kurátorů Uměleckoprůmyslového muzea Rostislav Koryčánek myšlenku nové koncepce instituce. „Zatímco většina kamenných muzejních institucí zkoumá minulost, tak my se z minulosti dostáváme k současnosti, a proto jsme si vytvořili takový nový claim ART DESIGN FASHION,“ doplňuje ředitel Moravské galerie Jan Press s tím, že podobná instituce věnující se designu dosud v Česku chyběla.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION



Moravská galerie v Brně

25. listopad 2022 · 🌐

VÝROČÍ OTEVŘENÍ UMPRUMU ❤️

Právě dnes je to rok od otevření našeho Uměleckoprůmyslového muzea, kdy jsme představili jeho nový výstavní plán, koncepci ART DESIGN FASHION. Ta se věnuje dějinám českého designu, zároveň část výstavy také reprezentuje mladé umělce, kteří v době pandemie reagovali na veřejnou výzvu galerie. Na základě toho expozice poskytuje jedinečný prostor k dialogu mezi mladými tvůrci a předními designéry. V prostorách budovy se také nachází Designshop a Café Robot.

Do rekonstrukce UMPRUMU jsme vložili spoustu úsilí a lásky, je to naše srdcová záležitost – a možná právě i díky tomu stálou expozici navštívilo již téměř 50 tisíc lidí.

A co vy? Už jste nás navštívili?



👍❤️ 13

Případová studie SC3.1/11: Zámek Dobříš - Revitalizace zámecké oranžerie a Francouzského parku (CZ.06.3.33/0.0/0.0/15_015/0000359)



Příjemce: Colloredo-Mannsfeld spol. s r.o.

Specifický cíl: 3.1 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví

A. Základní informace o projektu

Předmětem projektu byla **revitalizace zámecké oranžerie a Francouzského parku**. V západní části oranžerie a ve skleníku byla vybudována **multifunkční zámecká expozice** a výstavní plocha, severní stěna byla znovu vyzdobena **iluzivní malbou**. Dále bylo vytvořeno **sociální zázemí a návštěvnické centrum**. V rámci obnovy areálu Francouzského parku proběhla oprava opěrných zdí, doplnění dvou schodišť, obnova kašen a bazénků, **restaurování drobné architektury** a komplexní obnova technické infrastruktury. Součástí projektu byla rovněž **digitalizace památky** a související nákup hardwaru a softwaru.

Areál oranžerie a Francouzského parku je v současné době zrekonstruovaný a přístupný veřejnosti.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Společnost Colloredo-Mannsfeld spol. s r.o. vznikla jako firma rodiny Colloredo-Mannsfeld. Úkolem této společnosti je samostatně obhospodařovat nemovitostní majetek nacházející se na území České republiky, který Dipl. Ing. Jerome Colloredo-Mannsfeld nabył od roku 1998 do výlučného vlastnictví. Činnost firmy je rozdělena do celků, které jsou tvořeny souborem hmotných, jakož i nehmotných a osobních složek, včetně věcí, práv a jiných majetkových hodnot sloužících k provozování činnosti tak, jak jsou vymezeny:

- lesnické hospodaření: Firma Colloredo-Mannsfeld spol. s r.o. obhospodařuje největší soukromý lesní majetek v ČR.
- rybníční hospodaření.
- správa zámku Dobříš.

Společnost Colloredo-Mannsfeld spol. s r.o. hospodaří na základě pachtovní smlouvy, která vymezuje předmět pachtu, s kterými Pachtýř hospodaří, a to zejména při zprostředkování národního kulturního dědictví veřejnosti v rámci průvodcovských služeb a dalších činnostech v prostorách zámku, oranžerie a Anglického a Francouzského parku. Smlouva je uzavřena na dobu neurčitou.

Rodina Colloredo-Mannsfeld má svůj domov a svůj majetek v Čechách od doby 30leté války. Majetek vychází z rodového sídla Opočno (v severních Čechách). Zvětšen byl sňatkem (Dobříš) a koupí (Zbiroh v západních Čechách).

Za druhé světové války byl majetek rodině zkonfiskován, včetně zámku Zbiroh a Opočno a dalšího majetku. Dobříšský zámek dokonce sloužil jako útočiště štábu SS a část zámeckého mobiliáře byla rozkradena. Roku 1945 byl konfiskován Československým státem a využíván jako Domov spisovatelů. V roce 1998 byl zámek Dobříš navrácen zpět do vlastnictví rodiny.

Dobříšská část zahrnuje původní rodový majetek.

Cílové skupiny:

- **Kraje**

Středočeský kraj je vzhledem ke své poloze největším zázemím příměstského turismu v ČR. Tato skutečnost je dána populačním potenciálem Prahy (více než 1,2 milionu potenciálních návštěvníků kraje), hledajícím v blízkém okolí nabídku odpočinku a relaxace pro chvíle volna (zejména víkendy). Kraj je však rovněž územím, s největším počtem objektů tzv. individuální rekreace (druhého bydlení). Ekonomický přínos objektů druhého bydlení - majitelů chat a chalup - je pro kraj téměř nulový, protože většinu výdajů spojených s cestováním a rekreací tito realizují mimo území kraje (zpravidla v Praze). Naopak tito "chalupáři" a "chataři" vytvářejí zajímavý základ potenciálních návštěvníků a účastníků možné programové nabídky, atraktivní i pro ostatní návštěvníky a turisty.

- **Návštěvníci**

Domácí i zahraniční návštěvník a turista regionu patří mezi hlavní cílovou skupinu, neboť realizovaná opatření ztraktivní a rozšíří nabídku zámku Dobříš a podnítlí motivaci turistů k návštěvě celého areálu. Navržená opatření respektují zásady bezbariérového řešení a jsou přístupná i osobám se sníženou schopností pohybu. Důraz při koncipování nabídky je kladen na rodiny s dětmi. Přínosy pro tuto cílovou skupinu spočívají ve zlepšení kvality a rozsahu infrastruktury ČR.

- **Podnikatelské subjekty, výzkumné organizace, orgány státní správy a samosprávy (včetně svazků obcí) a jim podřízené či jimi zřízené organizace**

Zvyšující se návštěvnost zámku Dobříš kladně ovlivňuje podnikatelské subjekty, podnikající v oblasti cestovního ruchu a navazujících služeb, neboť přináší vyšší tržby za prodané výrobky a poskytnuté služby.



- **Vlastníci a správci kulturního a přírodního dědictví**

Zájmem vlastníka je rekonstrukce zámecké oranžerie a Francouzského parku, která zpřístupní další prostory v areálu zámku a tím dojde k rozšíření a zkvalitnění nabídky služeb, což má ekonomický dopad pro vlastníka.

C. Indikátory projektu

Tabulka 75: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů					
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav	
Výstupový indikátor	Počet revitalizovaných památkových objektů	0	1	1	
	Počet revitalizací přírodního dědictví	0	1	1	
	Počet realizací rozvoje infrastrukturních opatření	0	1	1	
	Zvýšení očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a přírodních památek a atrakcí	0	5000	35 000 (celkem)	
Výsledkový indikátor	Nebyl stanoven				

Všechny indikátory byly naplněny.

Počet revitalizovaných památkových objektů: jedná se o objekt oranžerie (uveden na Indikativním seznamu národních kulturních památek), který byl zrekonstruován.

Počet revitalizací přírodního dědictví: jde o obnovu areálu Francouzského parku - oprava 4 opěrných zdí, doplnění 2 schodišť, restaurování drobné architektury; tato obnova proběhla dle plánu.

Počet realizací rozvoje infrastrukturních opatření: jedná se o proběhlou modernizaci objektu sociálního zázemí.

Zvýšení očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a přírodních památek a atrakcí: jedná se o platící návštěvníky do zpřístupněné oranžerie, v současné době je návštěvnost kolem 35 000 návštěvníků ročně (této hodnoty bylo dosaženo později jednak vzhledem k opatřením během covidové pandemie, jednak kvůli řešení vad díla a nutnému uzavření).



D. Zjištění z případové studie

Během realizace případové studie komunikoval evaluační tým s ředitelem zámku Dobříš a jeho dalšími zástupci, starostou města Dobříš, návštěvníky a dalšími aktéry v území.

č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne / Částečně	Zdůvodnění
1	Digitalizace sbírek a uplatnění nových technologií	Ano	Byla vytvořena videodokumentace, která se zaměřila mimo jiné na zámecký park z "ptačí perspektivy" a dále zachycuje podobu parku před a po revitalizaci, stejně jako průběh rekonstrukčních prací. Je přístupná veřejnosti prostřednictvím prezentace v prostorách oranžerie.
2	Zcela nové zpřístupnění kulturního dědictví veřejnosti (včetně bezbariérovosti)	Ano	Byla provedena kompletní stavební obnova dříve veřejnosti nepřístupné oranžerie, která je také nově z velké části bezbariérová (velký skleník, sociální zázemí). Bezbariérovost je dodržována všude, kde je to v rámci péče o kulturní památku možné – vzhledem k charakteru památky není možné například rampy instalovat všude, přesto je naprostá většina nově zrekonstruované oranžerie přístupná.
3	Rozšíření prostor, které jsou přístupné veřejnosti	Ano	Část oranžerie sloužila od 2. pol. 20. století jako veřejnosti nepřístupné technické zázemí zámku, byly zde mimo jiné údržbářské dílny a centrální kotelna. Díky rekonstrukci byly tyto části přebudovány na výstavní prostory určené veřejnosti. Jde o 5 nových výstav, co se týče plochy, jde o zpřístupnění více než 400 m ² .
4	Zvýšení ochrany památky a jejího zabezpečení	Ano	Byla nainstalována elektrická požární signalizace, elektronický systém ostrahy majetku, napojení na pult centrální ochrany, kamerový systém, vše na technické úrovni



splňující nejvyšší současné technické standardy.

5	Nové expozice a depozitáře	Ano	V oranžerii byla vybudována výstavní plocha, kde v současné době probíhá pět nových expozic, severní stěna byla znovu vyzdobena unikátní iluzivní malbou. Depozitáře nebyly předmětem projektu.
6	Vyšší počet návštěvníků	Ano	Počet návštěvníků se navýšil, mění se rovněž složení a struktura návštěvnických segmentů (zámek nyní například navštěvuje více rodin s dětmi).
7	Vyšší kapacita návštěvnosti	Ano	Vzhledem k revitalizaci Francouzského parku, nových zpřístupněných prostor v rámci oranžerie a rozšíření otevírací doby, došlo k navýšení návštěvní kapacity.
8	Změna ve výši příjmů od návštěvníků / dobrovolných dárců	Ne	Vstupné zůstalo dlouhou dobu stejné, řada akcí je přístupná bezplatně (případně se platí pořadateli). V tuto chvíli proto není možné hovořit o citelném navýšení příjmů, vedení zámku však po dohodě s majiteli připravuje zvýšení vstupného, které by k celkovému navýšení vedlo.
9	Podpořený objekt je více využíván místní komunitou, např. školami, obcí, spolky apod.	Ano	Probíhá spolupráce mimo jiné s městem Dobříš, realizují se společné projekty, zámek využívají školy, například se na zámku předávají vysvědčení, konají se zde promoce, v budoucnu se plánuje ještě těsnější spolupráce se školami v rámci plánovaného edukačního programu.
10	Změna v počtu/kapacitách/typu pořádaných akcí	Ano	Konají se například komentované prohlídky parku, dětské dny, hudební akce, koncerty, například open air Festival hudby Zámek Dobříš s houslistou Janem Svěceným ve Francouzském parku, předává se zde cena města Dobříše a další.



11	Výstavba či modernizace objektů sociálního, technického a technologického zázemí	Ano	Vzniklo nové sociální zázemí pro návštěvníky, technické zázemí, návštěvnické centrum, prostor pro sklad materiálů a dalších provozních prvků.
12	Vzniklá nová pracovní místa (úvazky, osoby)	Ano	Vznikla pracovní místa pro průvodce a uklízečky, nicméně kolísají v rámci sezóny, jde cca o 2 pracovní místa.
13	Zvýšená bezpečnost provozu (z hlediska zranění, poškození artefaktů apod.)	Ano	Kromě instalace kamer, které mimo jiné slouží i k bezpečnosti návštěvníků v prostorách, kde se pohybují sami, byla významně zvýšena ochrana rekonstrukcí opěrných zdí. Tyto zdi byly v některých částech v havarijním stavu, který byl z hlediska bezpečnosti ohrožující, stejně tak se do havarijního stavu dostávaly i prvky architektury v rámci Francouzského parku. I tyto architektonické prvky byly obnoveny a zvyšují tak bezpečnost návštěvníků i personálu.
14	Přínosy pro environmentální a společenskou udržitelnost	Ano	Jedná se primárně o hospodaření s vodou, byly vytvořeny 2 vrty, které zásobují závlahový systém, k tomu byly instalovány retenční nádrže, které přispívají k šetření vodními zdroji. V nově zrekonstruované oranžerii byly navíc ve spolupráci s městem Dobříš otevřeny nové výstavy – interaktivní Expozice vody, která byla vytvořena ve spolupráci s Vodohospodářskou společností Dobříš, přispívá k poznání koloběhu vody, správnému hospodaření s vodou atd., což zvyšuje osvětu v oblasti environmentální udržitelnosti, stejně jako výstavy Tajuplný les a Zámecké zahradnictví. Součástí jsou rovněž vzdělávací programy o vodě v moderním interaktivním prostředí.



15	Rozšíření počtu spolupracujících institucí	Ano	Nově byla navázána spolupráce s Egyptologickým ústavem, více spolupráce probíhá s městem Dobříš, pokračuje spolupráce s Národním památkovým ústavem, do budoucna chce vedení zámku úžeji spolupracovat se školami.
16	Zvýšení mediálního dosahu památce (obsáhnout minimálně v rámci mediální analýzy)	Ano	Velký mediální zájem vyvolaly mimo jiné hudební festivaly konané přímo v opraveném parku, přinášelo to velkou propagaci jak zámku, tak městu Dobříš. K mediálnímu dosahu se více vyjadřujeme v dalších částech této studie.
17	Region se stává atraktivnějším pro turisty	Ano	Posuzujeme-li celý zámek, tak se jedná o nespornou turistickou atrakci - zámek je v Dobříši velkým turistickým lákadlem, je známý, vyhlášený a přestože se jedná o jednodenní zastávky, mnohdy na cestě z Prahy nebo do Prahy, i tak představuje velmi významný prvek, který ztraktivňuje celou oblast. Zrekonstruovaný park a oranžerie jsou jeho nedílnou a důležitou součástí, které mu bezesporu přidávají na přitažlivosti.
18	Dopad na ceny pozemků a nemovitostí v okolí	Ne	Lidé, kteří si v Dobříši pořizují bydlení, si jej nepořizují kvůli turistické atrakci, přestože jde o vyhlášený zámek. Jde primárně o dojezdnost do dalších měst, kam dojíždí za prací. Ceny ovlivňuje primárně trh a další současné trendy.
19	Dopad na lokální ekonomiku (restaurace, hotely, obchody apod.)	Ano	Dobříš je relativně malé město (žije zde necelých 9000 obyvatel) a zámek je hlavní turistickou atrakcí, za kterou do města jezdí návštěvníci. Po absolvování prohlídky zámku chodí nakupovat do místních obchodů a



navštěvují místní restaurace a kavárny, pro které tvoří velmi významný podíl zákazníků.

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

Projekt navázal na předchozí rekonstrukce, například zámecké restaurace a kuchyně, dílčí opravy zámku (podlahy, rozvody, fasáda) a rovněž částečnou opravu oranžerie (zejména statické trámy a přípravu na iluzivní malbu). Vedení i majitelé zámku plánovali celkovou obnovu jak oranžerie, tak Francouzského parku

„Při vyhlášení této výzvy jsme konzultovali i s Národním památkovým ústavem, zda bychom vůbec mohli mít šanci uspět. Taky jsme měli už připravené stavební povolení. Věděli jsme, že pokud by to vyšlo, tak by to byla velká pomoc, že bychom to jinak dělali třeba dalších dvacet, třicet let. Navíc jsem měl o těch dotacích nějaké povědomí. Takže potom, prakticky hned poté, co jsme absolvovali nějaké úvodní školení, setkání, které tenkrát organizovalo MMR, jsme se rozhodli, že budeme žádat.“

Ředitel zámku Dobříš, září 2023

a zajímali se o možnosti finanční podpory. Kromě projektu měli nachystané i stavební povolení, proto když se objevila možnost dotační podpory, rozhodli se tuto možnost využít a o dotaci požádat.

Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory? (vyjádření ze strany příjemce / projektového manažera)

Očekávání příjemců podpory byla dle vedení zámku naplněna. Přes především administrativní těžkosti během realizace vyjadřuje vedení spokojenost s výsledkem projektu a oceňuje možnost získání dotací tohoto typu. Mezi největší přínosy, kromě samotné obnovy parku a oranžerie zmiňuje záchranu soch (arch. Platzera) a další historické artefakty.

„Z dnešního pohledu jsem velmi rád, že jsme do toho šli. Ten projekt nám pomohl k tomu, abychom byli konkurenceschopní, abychom mohli udělat obnovu, která by jinak v tomto rozsahu nebyla možná. Nebo bychom na ní pracovali desítky let. Teď máme opravené sochy, to je obrovský přínos a další prvky od architekta Platzera, opěrné stěny, kašny, zeleň, zábradlí, to jsou neskutečně přínosné a důležité věci, které nám pomáhají k tomu, abychom dnes mohli vůbec uspět s nabídkou.“

Ředitel zámku Dobříš, září 2023

„Některé věci bychom dnes řešili jinak, řekla bych praktičtěji. Ale to člověk zjistí často až později, až když se to používá. Moc to tady prokouklo, to prostředí to už potřebovalo, teď se sem třeba rádi chotí fotit svatby, mají z toho nádherné fotky.“

Zaměstnankyně zámku Dobříš, září 2023

Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?

Lidé ve městě oceňují zámek coby turistickou atrakci, která přináší do jejich města návštěvníky. Během realizace projektu se ozývaly hlasy s obavami, jakým způsobem bude možné Francouzský park navštěvovat, když bude uzavřený, poté byly slyšet negativní hlasy ohledně zavedení vstupného. V současné době se kritické hlasy neozývají, vedení zámku se snaží vycházet občanům Dobříše vstříc, zpřístupňuje zámek pro místní akce různého typu.

„Lidi sem jezdí rádi, je to lákadlo, je tu hezké prostředí, máme tady 5 okruhů, vybere si každý. A rodiče s dětmi, tak tam jednoznačně vede Krteček. To má největší úspěch. Z toho jsou všichni naprosto nadšení. Ale teď jsme tady měli třeba den pro seniory, měli vstup zdarma, šli na koncert, byli nadšení.“

Ředitel zámku Dobříš, září 2023

„Všichni tady u nás chápou, co pro nás zámek je – je to naše hlavní atrakce, pokud sem někdo do Dobříše jede, tak je to kvůli tomu, aby šel na zámek. Potom si ti lidé koupí zmrzlinu ve městě, jdou tam na oběd, všichni vědí, jak je to důležité. Jediné negativní ohlasy byly na to, že po obnově toho Francouzského parku se začalo platit vstupné. Ale byly to opravdu osamocené hlasy. Navíc zámek Dobříš s námi velmi dobře spolupracuje, berou ohledy na občany města, tak se snaží park co nejvíce zpřístupňovat, například teď tam bude akce otevřená zdarma, spolupřádáme různé akce a tak dále... jsou to samá pozitiva a lidi u nás to vidí.“






„V oranžerii jsou nové výstavy, jsou interaktivní, udělané tak, aby to bavilo děti, které z toho bývají nadšené. Jezdí sem školy, zájezdy, děti to baví.“

Starosta města Dobříš, září 2023

Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře?

Média informují o projektu velmi pozitivně. Největší pokrytí lze sledovat především s otevřením zrekonstruované oranžerie a Francouzského parku. Tématu se věnují jak regionální média (např. Příbramský deník, regionální vysílání Českého rozhlasu, internetové Naše Dobříšsko, stránky města Dobříše a další, tak se informace objevuje i v celostátních médiích, například iDnes, Novinky.cz nebo Ekolist. Český rozhlas přinesl také poměrně obsáhlou reportáž z dokončení iluzorní malby. K projektu se vyjadřuje téměř výhradně pan ředitel zámku (jedno vyjádření poskytuje vedoucí návštěvnického centra), účelem je představení zámku, nové rekonstrukce, potažmo nově dokončené iluzorní malby. Kromě otevření zrekonstruovaného areálu zaznamenalo větší mediální pokrytí konání Festivalu hudby s houslistou Janem Svěceným, a to i na sociálních sítích.

Na facebooku je kromě uveřejňování postů zámek zmiňován i samotnými návštěvníky, a to ve velmi pozitivním duchu, žádné negativní komentáře evaluační tým nezaznamenal.

„Děti si zde mohou vše osahat, tvořit, číst knížky, vyzkoušet si Krtkovo autíčko, nebo koukat na pohádku . Výstavu určitě ocení nejen děti, ale i dospělí, kteří s Krtečkem vyrůstali  . Zámek Dobříš je krásné místo, kde se dá strávit celý den a s interaktivní výstavou Krteček se zde rozhodně nikdo nudit nebude  !“

Návštěvnice zámku Dobříš, influencerka, květen 2023

Ukázky webu a sítí uvádíme v části G této studie.

Plánuje se v dlouhodobém horizontu nějakým způsobem navázat na hodnocený projekt další investicí/projektem?



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

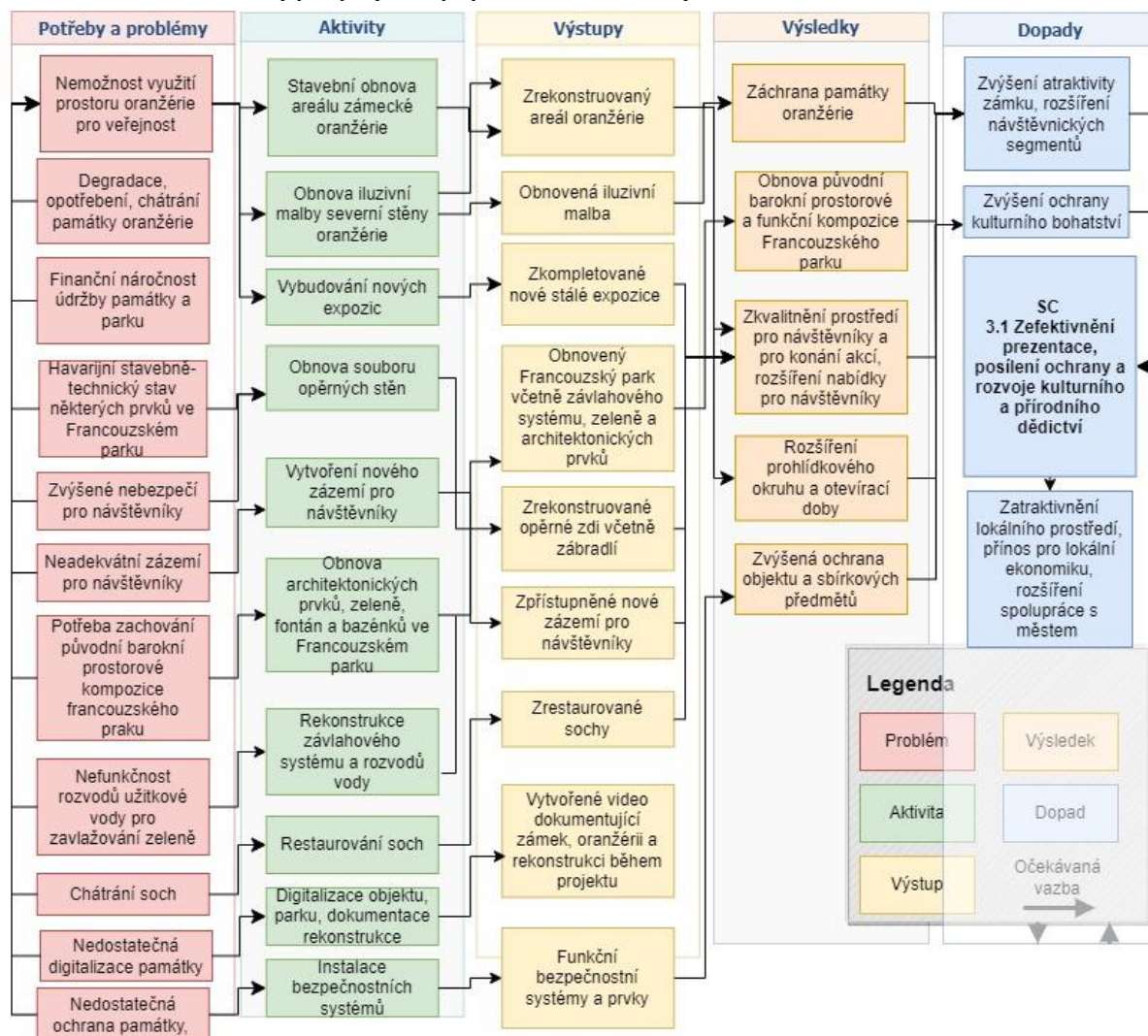
V tuto chvíli není připravený další velký investiční projekt tohoto typu, dle vedení zámku je ale velké množství věcí, které se buď opravují průběžně, nebo bude nutné se na ně zaměřit v nejbližší budoucnosti – z větších investic zmiňuje například spodní patra střech, opravu fasády, výměnu oken, zlepšení vytápění atd.

„Je to pořád něco, pořád se musíme starat, jsou to někdy menší investice, někdy větší. Hlavně budeme muset v nejbližší budoucnosti řešit ty střechy, tam bude potřeba nové břidlicové obložení, a to budou desítky miliónů. Okna, to bude podobné. Asi není jediný rok, kdy by se něco nedělo.“

Ředitel zámku Dobříš, září 2023

Teorie změny

Obrázek 144: Teorie změny pro projekt v případové studii. Zdroj: vlastní šetření



F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti

+

Vedení zámku i města vyjadřuje velkou spokojenost primárně s výsledkem projektu.



„Dneska jsem rád, že jsem do toho projektu šli, ta infrastruktura, která za tak krátkou dobu vznikla, je neuvěřitelná – máme závlahový systém, technologii na čištění vody, zrestaurované sochy, jezírka, fontány, cesty, osvětlení, v oranžerii je všechno jinak, to je opravdu parádní, jsem za to moc rád. A myslím, že jsme to zvládli se ctí. Kdybychom do toho projektu nešli, tak by se to táhlo další desítky let.“

Ředitel zámku Dobříš, září 2023

„My s tím tady máme tak kladnou zkušenost, že bychom si přáli jen více takových projektů, více takovýchto výzev...“

„Zámek udržuje velmi dobré vztahy s městem – pořádáme společné akce, domluvíme se, že městská akce může být na zámku, v nádherné zrcadlové síni se třeba předávalo vysvědčení, byl tam absolventský koncert zušky, děláme společné projekty, open air projekty v parku... funguje to velmi dobře. Jsem velmi rád, že je to takto nastavené.“

Starosta města Dobříš, září 2023

Vedení zámku rovněž oceňuje „slušné, korektní chování“ ze strany úředníků během přípravy a realizace projektu.

„My jsme hodně konzultovali a to bylo dobře. A musím opravdu ocenit, jak se k nám chovali, opravdu to bylo velmi slušné, korektní chování. Za to bych chtěl poděkovat.“

Ředitel zámku Dobříš, září 2023

Z dobré praxe v rámci tohoto projektu lze mimo samotných výsledků realizace zdůraznit velmi dobrou spolupráci mezi městem Dobříš a vedením zámku, díky kterému dochází k podpoře rozvoje místní komunity.

Negativní zkušenosti

Negativní zkušenost uvádí příjemce především s rigiditou pravidel, zároveň se změnami pravidel během vyhlášené výzvy a realizace projektu, administrativní náročnost a obecně velmi složitou situaci ohledně projektového řízení. Jako nejtěžší vidí veřejné zakázky.

„Já jsem za ty dotace velmi rád. Ale ten proces byl opravdu hrozný. 3 roky se něco připravuje, pak se změní pravidla, ceny rostou, všechno se mění, je to neskutečně složité. My jsme za ten projekt museli dělat 8 výběrových řízení. 8. Já jsem si myslel, že už po tom prvním to balíme. Všechno jsme to zvládli, ale bylo to na krev. Extra komplikované, pod velkým stresem, časovým stresem, stresem z nějaké nesmyslné malé procesní chyby, která tu dotaci zhatí... obrovský stres. Dneska kdybych to viděl, tak bych to klidně celé stavěl dvakrát tak dlouho, aby to bylo opravdu v pořádku. Takhle jsme museli rok potom zavřít a řešit vady díla. Když slyším slovo dotace, tak mi není dobře. Ale do budoucna nám to samozřejmě pomohlo, to ano, to určitě. Jsem za to opravdu rád. Ale beru to jako takový malý zázrak. Že jsme to zvládli.“

Ředitel zámku Dobříš, září 2023

Podněty pro další implementaci (doporučení)



Příjemce doporučuje nastavení, které by umožnilo **sdílení zkušeností** mezi jednotlivými příjemci projektu a doporučuje zachovat možnost co nejvíce **konzultací**. Vedle toho předkládá příjemce **doporučení na zrušení povinnosti soutěžit stavební dozor** investora.

„Je potřeba velmi dobrý stavební dozor investora, ne ten nejlevnější. Vy potřebujete někoho, koho dobře znáte, o kom víte, že to opravdu umí, komu 100% důvěřujete. Když soutěžíte, to je jako byste soutěžila novou manželku.“

Ředitel zámku Dobříš, září 2023

Příjemce by ocenil **zjednodušení administrativy** a doporučuje stabilitu projektových týmů.

„Chtěl bych zdůraznit, že je potřeba opravdu stabilní tým. Těch všech papírů, potvrzení, razítek, podpisů... je tolik, že to nejde zvládnout v jednom člověku, ani to nejde zvládnout, když by se ti lidé pořád měnili. My na tu dokumentaci máme skoro jednu místnost. Je to šílené, kolik toho je, kolik se toho musí dokládat.“

Ředitel zámku Dobříš, září 2023

Příjemce předkládá také doporučení ke zjednodušení procesních pravidel, zejména **veřejných zakázek**, například umožnit zapojení jedné velké firmy, která by dokázala zajistit celou rekonstrukci, nebo alespoň její větší část.

„My jsme museli dělat 8 výběrových řízení. Ale to není jenom o té administraci, to je i o té realizaci. Představte si, že musíte zkoordinovat 8 firem na opravu jedné zdi s architektonickými prvky, zábradlím, omítkou a tak dále. To bylo téměř nemožné. Zkoordinovat to dohromady, aby to vůbec vzniklo... a vymocit potom jakoukoliv záruku – nelze. Museli jsme potom řešit vady díla, to bylo velmi nepříjemné. Musel pomoci potom dokonce i pan Coloredo-Mansfeld.“

Ředitel zámku Dobříš, září 2023

Příjemce rovněž při jednání doporučuje „vzájemný respekt obou stran“.

„Chápu, že se musí ta pravidla nastavovat tak, aby se to nerozkradlo a tak dále. Ale pokud chce někde opravdu udělat ten projekt s nejlepším vědomím a svědomím... tak přece vzájemný respekt je to, co je potřeba.“

Ředitel zámku Dobříš, září 2023

G. Přílohy PS

Fotodokumentace



Obrázek 145: Zámek Dobříš, oranžerie včetně interiérů, Francouzský park včetně opěrných zdí a architektonických prvků. Zdroj: vlastní fotodokumentace





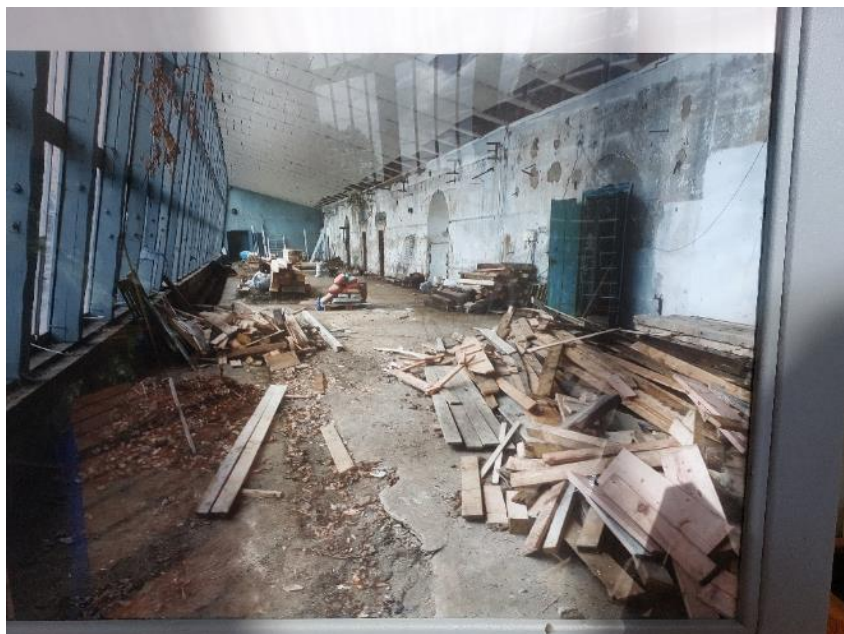
EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Obrázek 146: Stav před rekonstrukcí. Zdroj: vlastní zpracování





EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR


NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Obrázek 147: Výřezy z webů a sítí. Zdroj: vlastní zpracování



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

PŘÍBRAMSKÝ
deník.cz

ZPRÁVY SPORT PODNIKÁNÍ NÁZORY MAGAZÍN PODCASTY MIMINKA O DENÍKU

VYBRAT MĚSTO ▾ PŘÍBRAMSKO Z OKOLÍ ENERGIE KRIMI KULTURA TIPY ČEŠI V ČÍSLECH

COVID V ČESKU: Jaká je situace, jak je to s očkováním či rouškami před podzimem

🏠 > Zprávy > Čtenář reportér

Tip na výlet: Zámek Dobříš otevřel po rekonstrukci francouzský park a Oranžérii

0 ★★★★★
Nehodnoceno, buďte první!

[Ohodnoťte článek](#)

23.6.2022



autor externí



/FOTOGALERIE/ Na zámku Dobříš otevřeli letos v květnu po tříleté rekonstrukci francouzský park a přilehlou Oranžérii. Nádherný rokokový park znáte z pohádky Princezna ze mlejna nebo z filmu Marie Terezie a procházka v něm kolem buxusů, ozvučené fontány Napájení Heliových koní či skrze přírodní bludiště z habrů pro vás bude velký zážitkem.



10 fotografií
v galerii >

Zámek Dobříš láká interaktivními prohlídkami | Foto: Se souhlasem Michaely Fialové Rozšafné





EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program




MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Máma průvodkyně je v Zámek Dobříš.
9. květen · Dobříš, Středočeský kraj · 📍

Krteček je jedním z nejoblíbenějších českých pohádkových hrdinů 🐹
Za Krtkem můžete vyrazit do Dobříše 🏰.
V oranžerii místního zámku byla v roce 2019 otevřena interaktivní výstava věnovaná právě této kreslené postavičce 🎨.
Děti si zde mohou vše osahat, tvořit, číst knížky, vyzkoušet si Krtkovo autíčko, nebo koukat na pohádku 📺.
Výstavu určitě ocení nejen děti, ale i dospělí, kteří s Krtkem vyrůstali 🧑🏻👦.
Zámek Dobříš je krásné místo, kde se dá strávit celý den a s interaktivní výstavou Krteček se zde rozhodně nikdo nudit nebude 😊!
Doporučujeme všema deseti 🍌.
Spoustu podobných tipů, kam s dětmi vyrazit najdete v našem ebooku České hrady a zámky s dětmi.
Ke stažení zde: <https://www.mamapruvodkyně.cz/pruvodce/>



Případová studie SC3.1/12: Slatiňany - Šlechtická škola v přírodě (CZ.06.3.33/0.0/0.0/15_015/0000329)



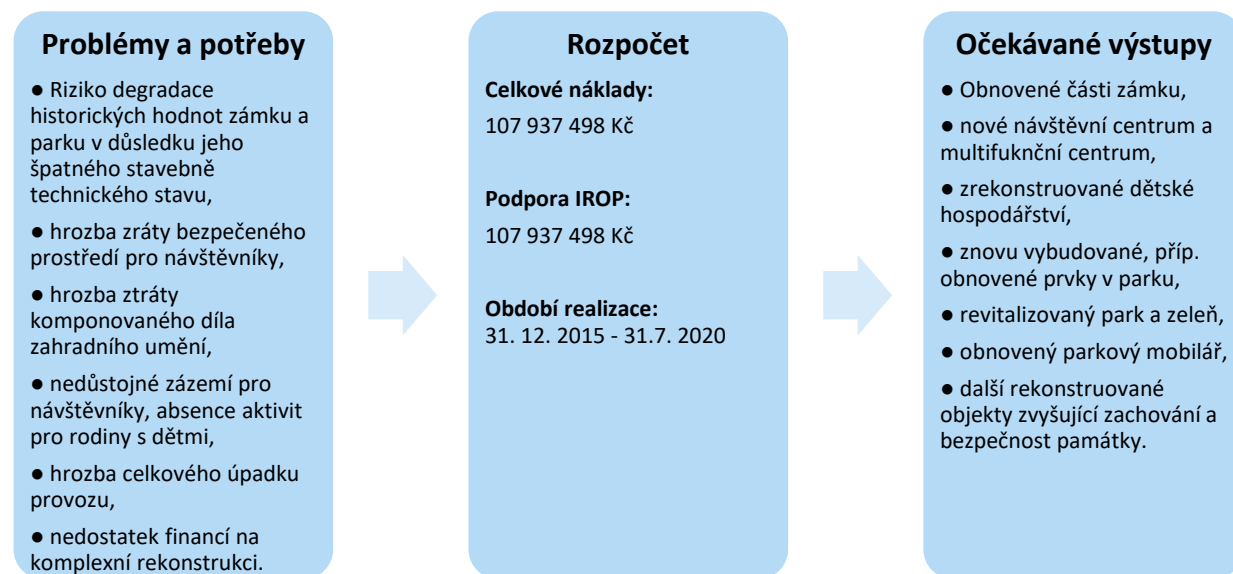
Příjemce: Národní památkový ústav

Specifický cíl: 1.3 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví

A. Základní informace o projektu

Cílem projektu byla **záchrana a obnova národní kulturní památky zámeckého areálu Slatiňany** s odkazem na historickou funkci zámku jako letního sídla knížecí rodiny Auerspergů s jedinečným edukačním centrem šlechtických dětí. Kromě **obnovy šlechtické školy v přírodě** bylo záměrem projektu nové kulturní centrum, vytvoření atraktivního a zážitkového **návštěvnického zázemí** pro širokou veřejnost, **zvýšení ochrany a bezpečnosti památky a zpřístupnění digitalizovaných** jedinečných skleněných negativů koní.

Cílů projektu bylo dosaženo, projekt umožnil příjemci zrealizovat obnovu a uchování národní kulturní památky zámku Slatiňany, na kterou by v případě nerealizace dotace neměl dostatek finančních prostředků a hrozilo by celkové chátrání památky i ohrožování bezpečnosti návštěvníků. Jednalo se o největší investici do obnovy zámeckého areálu v novodobé historii.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Příjemcem projektu je Národní památkový ústav, který je největší příspěvkovou organizací Ministerstva kultury ČR. Současnými zákony, zejména zákonem památkovým, je mu svěřena řada odborných úkolů týkajících se státní památkové péče. Činnost Národního památkového ústavu lze rozdělit na dvě základní části:

- odborné usměrňování péče o památky a památkově chráněná území a s tím související výzkum a vývoj,
- péče o soubor zpřístupněných kulturních památek, zejména hradů a zámků, které jsou v přímé správě Národního památkového ústavu.

Předmětný zámecký areál Slatiňany má významný statut národní kulturní památky a podléhá správě územní památkové správy na Sychrově. Správa státního zámku Slatiňany vykonává celou řadu činností s cílem zachovat a spravovat tento historický komplex. Její hlavní úkoly zahrnují odbornou péči o památkový areál (zahrnující zámek i park), s důrazem na zachování jejich stavebně-technické, konstrukční, historické a památkové hodnoty. Kromě toho organizuje prohlídky zámku, připravuje a rozvíjí kulturní expozice a programy, pečuje o sbírkový fond a provádí badatelskou činnost, jejíž výstupy jsou následně prezentovány veřejnosti. Správa také zahrnuje hospodaření v rámci celého areálu, což zahrnuje provozní a finanční aspekty, a aktivně komunikuje v rámci národní organizace NPÚ (Národního památkového ústavu). Cílem těchto činností je zachovat a představit veřejnosti bohaté historické dědictví zámeckého komplexu v Slatiňanech.

Cílové skupiny:

- **Návštěvníci**

- **Široká veřejnost, zejména rodiny s dětmi:**

Veřejnosti byla v rámci projektu připravena nová produktová nabídka (nové prvky v parku, obnovené dětské hospodářství, rozšířený prohlídkový okruh na zámku, svatební altán, celková obnova památky, nové návštěvnické centrum s pokladnou, kulturní a společenské akce a další). Slatiňany leží v blízkosti městské aglomerace Chrudim - Pardubice, která čítá 113 tis. obyvatel, vlastní Město Slatiňany má přes 4 tis. obyvatel. V dojezdové vzdálenosti 40 km od Slatiňan je také krajské město Hradec Králové se 100 tisíci obyvateli. V obcích místního správního obvodu pověřeného úřadu Chrudim žije 83 tis. obyvatel. Toto je nejbližší a stálý potenciál návštěvníků areálu zámku. Vzhledem k charakteru památky a její rozšířené návštěvnické nabídce o nové atraktivitu a celoroční vstup je rádius potenciálních návštěvníků podstatně širší, zcela jistě na úrovni Pardubického kraje a přilehlých krajů České republiky.

- **Školy v rámci svých vzdělávacích programů:**

Základní školy z dojezdové reálné vzdálenosti zhruba na území správního obvodu pověřených úřadů Chrudimi a Pardubic, pro které jsou vytvořeny v zámeckém areálu ideální podmínky pro realizaci výukových programů v oboru kultury a interaktivního poznávání historie a v oboru přírodních věd v rámci jejich školních výukových plánů. Jedná se o potenciál přes 17 tis. žáků.

- **Odborná veřejnost a studenti v oborech historických věd, dějin umění, hipologie a zahradního krajinářství:**

Celý areál je unikátním studijním prostředím pro studenty specializovaných středních i vysokých škol v programech a oborech zahradník, florista, sadař, zahradník a krajinářská architektura a správa zeleně. Pro odbornou veřejnost je kromě celého zámeckého komplexu zajímavá zejména dosud nezpřístupněná sbírka historických skleněných negativů s hipologickou tematikou nemající na našem území obdoby. Zpřístupnění sbírky počítá s její digitalizací a vytvořením webové aplikace, díky které bude možné sbírku studovat.

- **Podnikatelské subjekty, výzkumné organizace, orgány státní správy a samosprávy a jim podřízené či jimi zřízené organizace.**

- **Podnikatelské subjekty:**



V souvislosti s realizací projektu dochází ke zvýšení návštěvnosti památky, a to s rozšířením na celoroční provoz. To je velkou příležitostí pro místní podnikatele ve službách, zejména v oblasti stravování a ubytování, a to jak ve městě Slatiňany, tak v okolí, zejména blízké Chrudimi.

- **Vlastníci a správci kulturního a přírodního dědictví**

Vlastník památky NPÚ v rámci projektu provedl zásadní generální obnovu zámeckého areálu, tj. parku i zámku, zahrnující obnovu a restaurování, revitalizaci parku, rekonstrukci stávajících a doplnění původních historických prvků, zřízení zázemí a nových objektů pro návštěvníky, obnovu a doplnění kompletního ohrazení areálu s možností uzamykání a zvýšení zabezpečení a kontroly pohybu návštěvníků. Z tohoto pohledu se jednalo o největší investici do obnovy zámeckého areálu v novodobé historii, jehož péče byla dlouhodobě podfinancována.

C. Indikátory projektu

Tabulka 76: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů					
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav	
Výstupový indikátor	Počet revitalizovaných památkových objektů	0	1	1	
	Počet revitalizací přírodního dědictví	0	1	1	
	Počet revitalizací rozvoje infrastrukturních opatření	0	1	1	
	Zvýšení očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a přírodních památek a atrakcí	0	3078	8246	
Výsledkový indikátor					

Všechny indikátory byly naplněny. Objekt zámku i park byly revitalizovány, včetně zázemí. Návštěvnost se zvýšila, pokud by byla dodržována stejná metodika, jako v době podání žádosti, bylo by navýšení ještě podstatně větší.

Tabulku návštěvnosti uvádíme v části G této studie.

D. Zjištění z případové studie

Během přípravy této případové studie komunikoval evaluační tým s kastelánem zámku Slatiňany, hejtmanem Pardubického kraje, zástupcem Národního památkového ústavu, zástupcem města Slatiňany a dalšími aktéry v území.



č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne / Částečně	Zdůvodnění
1	Digitalizace sbírek a uplatnění nových technologií	Ano	Během projektu se podařilo digitalizovat skleněné negativy koní, které bylo možné díky tomu změnit na pozitivy (a poprvé tak umožnit jejich prohlídku), ty jsou nyní online k dispozici. Kromě toho vznikla fotogalerie a několik videí dokumentující rekonstrukci, rovněž dostupné online.
2	Zcela nové zpřístupnění kulturního dědictví veřejnosti (včetně bezbariérovosti)	Částečně	<p>Byl zrestaurovaný park, který byl veřejnosti přístupný i před realizací projektu, ale v rámci něj byla obnovena anebo nově vytvořena cestovní síť, díky které byly zpřístupněny nové úseky; dále se pro veřejnost otevřely nové prvky (tenisový altán, dětské hřiště, vyhlídkový altán, mobiliář atd.) a bylo obnoveno dříve nepřístupné historické dětské hospodářství. Kromě toho vznikl nový prohlídkový okruh, byl obnoven zničený balkón a věžičky zámku. Veřejnosti byly také poprvé představeny skleněné negativy koní.</p> <p>Do části objektu byl nově zajištěn bezbariérový přístup. První nadzemní podlaží v části informačního centra s pokladnou je bezbariérově přístupné rampami. V revitalizovaném zámeckém parku jsou na vyznačených cestách zajištěny podmínky pro osoby se sníženou schopností pohybu. Bezbariérovost v celém objektu, vzhledem k jeho povaze a historické hodnotě, nebyla možná.</p>
3	Rozšíření prostor, které jsou přístupné veřejnosti	Ano	Viz výše – došlo nejen k rekonstrukci parku a rozšíření veřejně přístupných míst, ale také k obnově míst, které byly dříve zcela



			nepřístupné (jedná se například dětské hospodářství a další), dále bylo díky zkvalitnění prostor možné rozšířit prohlídkový okruh a udělat zimní prohlídkovou trasu.
4	Zvýšení ochrany památky a jejího zabezpečení	Ano	<p>Byl zmodernizován kamerový systém, doplněna elektronická požární signalizace, do některých oken byly doplněny mříže (v místech nového balkónu).</p> <p>Byl doplněn stávající systém a vytvořena nová místa s ochranou (v areálu dětského hospodářství a altánů).</p>
5	Nové expozice a depozitáře	Částečně	V prostorách, které byly díky realizaci projektu zkvalitněny natolik, že mohly být zpřístupněny, vznikla nová výstava (představující vztah bývalých aristokratů k území během válekami), výstavní exponáty v této nové expozici však nebyly pořizovány v rámci projektu, ale z jiných zdrojů. Depozitáře nevznikly.
6	Vyšší počet návštěvníků	Ano	V souvislosti s opravou, mediální prezentací a komunikací, stejně jako se zvyšujícím se počtem akcí, se zvedly rovněž počty návštěvníků. Přehled návštěvnosti uvádíme v části G této studie.
7	Vyšší kapacita návštěvnosti	Ano	Kapacita byla zvýšena zejména tím, že bylo možné rozšířit prohlídkové trasy, přidat nové okruhy a rozšířit otevírací dobu – kromě nového okruhu byla mimo jiné přidána také zimní prohlídková trasa a byla rozšířena nabídka vyžití pro návštěvníky. Kapacita tak vzrostla především v souvislosti s možným využitím během celého roku.
8	Změna ve výši příjmů od návštěvníků / dobrovolných dárců	Ano	V souvislosti s vyšší návštěvností stoupají také příjmy od návštěvníků.



9	Podpořený objekt je více využíván místní komunitou, např. školami, obcí, spolky apod.	Ano	Místní obyvatelé využívají jak areál (zčásti volně přístupný, zčásti zpoplatněný), tak samotný zámek, který je oblíbeným místem na různé akce, například svatby, ale i další události. Byl výrazně zvýšený komfort a bezpečnost pro návštěvníky, jsou zde například lehátka, dětské hřiště, možnost zahrát si hru, nakrmit zvířata v dětském hospodářství, navštívit vzdělávací výstavu a další prvky zvyšující návštěvnický zážitek. V exteriérech se koná celá řada akcí, která se zde před rekonstrukcí konat nemohla vůbec.
10	Změna v počtu/kapacitách/typu pořádaných akcí	Ano	V zámku se koná celá řada akcí, ať už kulturních nebo společenských, divadla, koncerty, rodinná odpoledne, probíhají také pronájmy firmám, zámek a park se rovněž výrazně podílí na filmovém průmyslu, je to oblíbená filmová lokalita. Řada akcí probíhá v exteriérech, kde se dříve nemohly konat vůbec.
11	Výstavba či modernizace objektů sociálního, technického a technologického zázemí	Ano	Bylo nově zřízené informační a návštěvní centrum včetně zázemí, pokladna, šatna atd.
12	Vzniklá nová pracovní místa (úvazky, osoby)	Ano	Vzniklo pracovní místo pro zahradního architekta/vedoucího zahrady/zahradníka (v jedné osobě), „tabulkový počet“ nicméně nebyl navýšen.
13	Zvýšená bezpečnost provozu (z hlediska zranění, poškození artefaktů apod.)	Ano	Díky realizaci projektu došlo vůbec k samotnému zachování památky, zajištění jejího náležitého stavebně-technického stavu a rozšíření možností jejího využití. Z hlediska bezpečnosti došlo k obnově a doplnění kompletního ohrazení areálu s možností uzamykání a zvýšení zabezpečení a kontroly pohybu návštěvníků. Z pohledu poškození



	<p>památky je zásadní omezení přístupu do areálu v nočních hodinách, kdy v době před realizací projektu docházelo k vandalství, krádežím a poškozování jak artefaktů, tak vegetace.</p>
<p>14 Přínosy pro environmentální a společenskou udržitelnost</p>	<p>Ano</p> <p>Kromě energetických úspor díky například lépe izolujícím oknům a dalším technickým prvkům, přispívá správa zámku výrazným způsobem k udržitelnosti v rámci parku a zahrady: využívá ekologickou techniku k péči o areál, používá různé režimy sečení (některá místa se sečou 1X týdně, některá 1X za měsíc a některá 2X ročně, ve spolupráci s hřebčínem se seno předává do stájí, kromě toho má tráva možnost vyrůst, tím sama vysemení, nevysychá, uspoří se voda, tráva se kompostuje, kompost se využívá při sázení nových stromů. Při kácení se využívá štěpka, zužitkuje se pro mulčování záhonů, kmeny se používají k dřevoplynovému vytápění skleníků, které slouží zároveň jako záložní zdroj tepla. Díky tomu je v současné době spotřeba plynu na 5 % původní hodnoty.</p>
<p>15 Rozšíření počtu spolupracujících institucí</p>	<p>Ano</p> <p>Spolupráce probíhala už před realizací projektu, nyní se ale zintenzivnila, například s městem Slatiňany, a navázala se další. Na exkurze chodí mnoho škol, pořádají se pro ně různé programy a akce. Nově byla navázána spolupráce se skauty, kteří mimo jiné pomohli s údržbou, probíhá spolupráce s regionálním muzeem Chrudim, Národním hřebčínem Kladruby nad Labem, nově s Ústavem dějin umění Akademie věd, divadelními spolky a řadou dalších institucí.</p>



16	Zvýšení mediálního dosahu o památce (obsáhnout minimálně v rámci mediální analýzy)	Ano	Oprava přinesla mnohem více možností v prezentaci památky, včetně mediální prezentace. K mediálnímu dosahu se více vyjadřujeme v dalších částech této studie.
17	Region se stává atraktivnějším pro turisty	Ano	Zámek Slatiňany je významnou turistickou atrakcí v regionu, která zdatelně doplňuje další nabídku a rovněž přispívá k opakovaným návštěvám.
18	Dopad na ceny pozemků a nemovitostí v okolí	Ne	Realizace projektu nemá zdatelný vliv na ceny pozemků a nemovitostí, které se odvíjí od současných trendů.
19	Dopad na lokální ekonomiku (restaurace, hotely, obchody apod.)	Ano	Oprava zámku významnou měrou přispěla k přitažlivosti Slatiňan pro návštěvníky, kteří se poté přesunují dál do města, například do místní kavárny či restaurace (v současné době zavřené, důvodem nicméně nebyl nedostatek hostů). Při natáčení jsou místní obyvatelé mnohdy zaměstnáváni jako komparz, podílí se rovněž na akcích.

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

V případě nerealizace projektu by se zámecký areál Slatiňany potýkal s nemalými problémy s vlastní provozní udržitelností a velkým rizikem degradace historických hodnot této památky: jednak parku, jakožto náročně komponovaného díla zahradního umění s bohatstvím druhů dřevin a drobnou architekturou, jednak zámku a jeho architektury i interiérů. V případě zámecké budovy by docházelo k postupné degradaci, v parku by bez komplexní revitalizace postupně docházelo k akceleraci rozpadu základní kompozice a bez nové výsadby a odborných arboristických zásahů by bylo náročně komponované dílo zahradního umění nadále zjednodušováno, přičemž výsledkem by byla i jeho ztráta. Problémy by hrozily také v zachování bezpečnosti pro návštěvníky, neboť areál by nebylo možné uzavřít ani v případě nenadálých havárií. Rušivé a nevhodné aktivity, jako bylo táboření v parku, rozdělávání ohňů, míčové hry v travních porostech, popíjení alkoholu, bruslení na jezírku, venčení psů apod., by degradovaly kulturní prostředí národní kulturní památky.

Ve stávajícím provozním rozpočtu objektu zároveň nebylo dostatek financí takto náročnou a komplexní rekonstrukci realizovat.

Možnost získání dotace tak představovala jednoznačnou prioritu, a to jak u vedení zámku, tak u nadřazeného útvaru NPÚ, který tento projekt viděl rovněž jako možnost získání v té době prvních zkušeností s dotačními projekty z IROPu. Ve chvíli vyhlášení výzvy, díky připravenosti projektu tak byl tento projekt (přes mnohdy probíhající konkurenci projektů v rámci NPÚ) upřednostněn.

„My jsme o to stáli už velmi dlouho, abychom tu opravu mohli zrealizovat. Proto jsme byli připravení, tím jsme se dostali mezi priority a tím, že to byla první výzva a my jsme byli nachystaní, tak jsme to měli i schválené generálním ředitelstvím.“

Kastelán zámku Slatiňany, září 2023

„Byl to snad první, nebo zcela jistě jeden z prvních projektů, které jsme z IROPu dělali. Stáli jsme všichni o to, abychom ten proces čerpání z evropských prostředků dokázali zachytit. Na to byl jasný názor vedení. A Slatiňany byly zároveň na to připravené. Takže se to v tu chvíli přesně protulo.“

Zástupce NPÚ, září 2023

Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory?

Příjemce deklaruje s výsledkem projektu naplněná očekávání a pociťuje uspokojení za to, že bylo možné projekt v celé výši realizovat, zejména s ohledem na nedostatek jiných finančních prostředků, primárně navrátit původní vzhled jak zámku, tak rozlehlého parku a zahrady.

„Určitě to naplnilo očekávání. Podařilo se tomu vrátit původní tvář, podobu, vrátily se prvky, které byly odstraněny, nastartovala se obnova vegetace. Celé to tu má totiž svoji logiku, kompozici, vše bylo perfektně vymyšlené – s ohledem na roční období, na průhledy mezi stromy, keři, na barvy, jaké to má v zimě, v létě... proto je to památka zahradnického umění. Hrozila jí naprostá ztráta, to se tentokrát absolutně nedalo jen s našimi financemi zachránit. A takhle se podařilo ji vrátit do života.“

Kastelán zámku Slatiňany, září 2023

„Zrovna ve Slatiňanech se dělala celá renovace, vyřešilo to dost zásadně obnovu důležitých částí, hlavně parku, který je tam jedinečný. A ten areál dostal tu podobu, která respektuje ten původní záměr. Jsou tam nové trasy, nové návštěvnické centrum, mělo to obrovský význam, obrovský.“

Zástupce NPÚ, září 2023

„Zahrada, zámecký park i zámek samotný je krásné místo. Stalo se z toho opravdu skvělé místo, v lokalitě stoupá návštěvnost nejen zámku, ale celé lokality. Bezesporu je to velký přínos, stal se z toho cíl výletů, určitě to prospívá i místním podnikům.“

Hejtman Pardubického kraje, září 2023

Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?

Místní obyvatelé se při zahájení rekonstrukce dělili na velké podporovatele a několik odpůrců – negativní reakce se týkaly především faktu, že se kácely některé stromy. Rovněž panovaly obavy z toho, že část dříve přístupného velkého areálu bude uzavřena a zpoplatněna. V současné době jsou negativní hlasy velmi ojedinělé, dle sdělení místních aktérů se naopak ve velké míře zvýšila hrdost místních obyvatel na to, jak

atraktivní objekt ve svém městě mají. S místní komunitou se aktivně pracovalo ze strany vedení zámku a byl rovněž zajištěn jednodušší přístup do zahrady. Dle ohlasů na facebooku jeden negativní komentář významně převyšují pozitivní ohlasy.

„Co vím, tak jsou na to kladné názory. Co tam probíhalo, bylo to, že se ten park rozdělil plotem na dvě části a ta jedna je přístupná ne úplně volně. To někteří těžce nesli, protože Slatiňany nemají takový klasický veřejný prostor, jako třeba pořádné náměstí. Byla tam ale potom dohoda pro občany Slatiňan, že budou mít jednodušší podmínky vstupu do té ohrazené části. Takže nakonec to dopadlo ke spokojenosti všech.“

Zástupce NPÚ, září 2023

„Tak lidi sem jezdili třeba do hřebčína, ale po té rekonstrukci, to byla obrovská injekce, to byl boom. Místní si to taky uvědomili. Zpočátku byli lidi, kterým vadilo, že se část té zahrady zavře a vstup že bude zpoplatněný. Ale předtím to bylo tak zničený, všechno šedivý, ten zámek by asi spadnul. To, že sem dali peníze, to byla bomba. Když to vidí lidi teď, tak jsou nadšení, předčilo to všechna očekávání, jak nádherně to teď vypadá. My jsme pana kastelána přemluvili, ať o tom popovídá a když mluvil a ukazoval ty obrázky, nikdo ani nedutal. Lidi jsou pyšší na to, co tu mají. Jen by to chtělo ještě rozšířit otevírací dobu a mít i v pondělí otevřeno!“

Vedoucí infocentra města Slatiňany, září 2023

Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře?

Projekt mediálně zaujal zejména v souvislosti s ukončením rekonstrukce, ale lze nalézt informace i o průběhu či záměru projektu, resp. jeho obsahu. Několik reportáží přinesla například Česká televize, Seznam TV, dále Český rozhlas, články uvádí také například Deník.cz, Aktuálně.cz, Novinky.cz, E15 a lokální a regionální média jako Pardubicko živě, Pardubický či Chrudimský deník a další. Články i reportáže vyznívají pozitivně, vyjadřuje se zejména kastelán zámku, který představuje zámek, park a různé další informace a zajímavosti. Články nevyvolávají diskuse, ani komentáře a to ani článek informující o zpoplatnění části parku.

Vedle toho proběhla na zámku natáčení, například Kluci v akci nebo film Služka, natáčely se i seriály atd.

Vedení zámku komunikuje na facebooku a instagramu, kde informovalo i o ukončení rekonstrukce a získává zde poměrně velké množství kladných hodnocení (lajky, srdíčka), ale i pochvalných komentářů – a to i u postu informujícího o zpoplatnění části zámecké zahrady (negativní komentář se zde objevil jeden).

Výřezy z webů a sítí představujeme v části G této studie.

„Moc pěkný to tu teď je. Já to pamatuju předtím, to bylo hrozný, to bylo o strach. Beru sem teď vnučku, teď je klid, tak se sem jdeme projít.“

Občanka města Slatiňany, září 2023

Plánuje se v dlouhodobém horizontu nějakým způsobem navázat na hodnocený projekt další investicí/projektem?

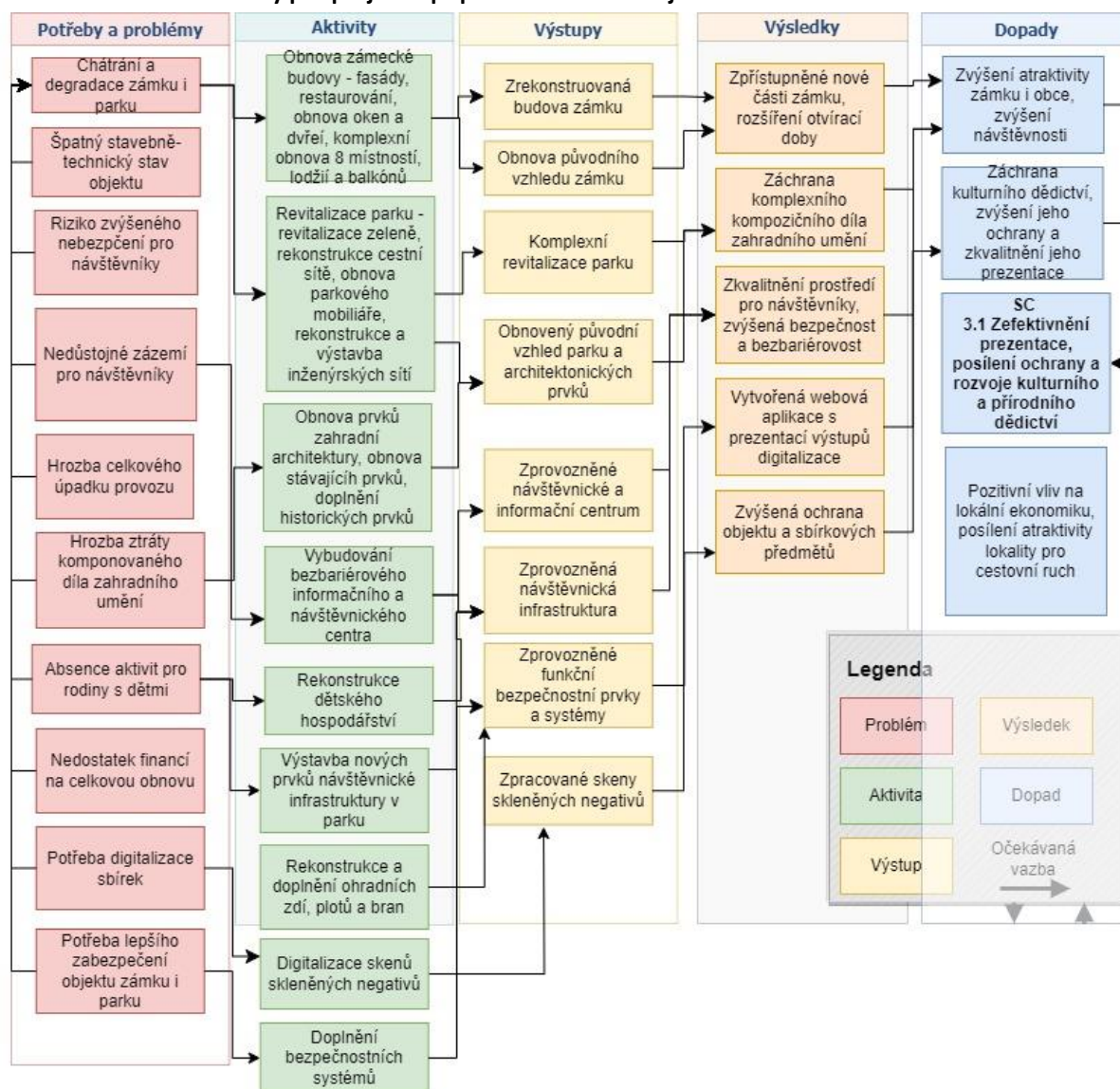
V současné době probíhá rekonstrukce opěrných zdí (v návaznosti na tento projekt, z prostředků zejména NPÚ), zkvalitnění zázemí pro zaměstnance a pořizování údržbové techniky. Mezi plánované projekty, na které je ale zapotřebí najít vhodné dotační tituly, patří rekonstrukce spojovací chodby s kostelem, rekonstrukce zámecké kuchyně, domku pro zahradníka, a především celková obnova hipologického muzea, které je jedinečným muzeem, nicméně potřebuje velkou investici (krovy, střecha atd.), zde by vedení zámku velmi silně ocenilo možnost dotační podpory.

„V přípravě máme další projekty, máme v plánu rekonstrukci spojovací chodby mezi zámekem a kostelem, domu pro zahradníka a také zámecké kuchyně, chtěli bychom také druhou nádrž na dešťovou vodu. Na prvním místě je ale obnova hipologického muzea, to si ale vyžádá další dílčí rekonstrukci budovy – protože ten projektu z IROPu už bohužel nemohl řešit například střešní plášť a to by bylo potřeba řešit, stejně jako opravu místností, elektroinstalaci a tak dále. Je to naprosto jedinečná věc, která v republice nikde není. Kdyby byla výzva, okamžitě se hlásíme.“

Kastelán zámku Slatiňany, září 2023

Teorie změn

Obrázek 148: Teorie změny pro projekt v případové studii. Zdroj: vlastní šetření





F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti



Příjemce vidí zkušenost s přípravou, realizací a zejména s výsledkem projektu jako veskrze pozitivní, přestože zmiňuje i administrativní a časovou náročnost.

„Proces té IROPové dotace byl, řekněme, standardní, doložili jsme vše, co bylo potřeba, nebyl žádný problém, který by nebyl řešitelný.“

Zástupce NPÚ, září 2023.

„Díky těm prostředkům a koncepci pana kastelána je ten zámek ve skvělé kondici. Zastává konzervativnější přístup, který zachovává historickou hodnotu, příběh rodiny, která v tom zámku opravdu bydlela, představují tam ukázka bydlení šlechty v 19.století. Byla zachována, obnovena památka, zachováno kulturní dědictví, nejen toho objektu, ale i unikátního, jedinečného parku.“

Hejtman Pardubického kraje, září 2023

„Tyto dotační peníze jsou jedny z nejmýšlelnějších věcí. Jde o státní památku, o kulturní dědictví, které jsme díky té dotaci mohli zachovat. Za to to rozhodně stojí.“

Kastelán zámku Slatiňany, září 2023

K dobré praxi v rámci tohoto projektu patří mimo jiné:

- zajištění kvalitní obsahové náplně po skončení realizace,
- adekvátní reagování na požadavky místních obyvatel a spolupráce s nimi,
- personální kontinuita a vysoká odbornost vedení zámku.

Negativní zkušenosti



Příjemce vidí proces projektového řízení jako velmi náročný, zejména časově, s nutností dodržet všechny termíny bez ohledu na to, že se jedná o historické objekty, které vyžadují zvláštní péči. Vedení zámku by ocenilo možnost navýšení personálních kapacit ve vztahu k zvýšené potřebě údržby.

„U památek je někdy velký problém s časem – jak s veřejnými zakázkami, které se prodlužují, tak vlivem okolností, které se nedají dopředu ovlivnit, které vyplývají z podstaty toho, že jde o historický objekt. Někdy bylo stíhání všech termínů opravdu velmi náročné a kdyby bylo možné mít toho času o něco víc, byly by lepší výsledky pro všechny. V současné době je potřeba všechno dokládat, přesně definovat, propočítávat do takových detailů, které jsou až kontraproduktivní. Ale pořád je skvělé, že ty možnosti jsou.“

Zástupce NPÚ, září 2023.

„Máme zvýšenou náročnost na péči o areál ve stejném počtu lidí jako předtím. Je taky vidět větší kontrast mezi tím, co už je opravené a co není – a na to je potřeba získat další finance. To, co je ale potřeba, jsou velké projekty, ne abychom museli „kouskovat“ tu podporu na malé, které jsou strašně procesně náročné, ale zajistí pouze malou část. To je pak tak náročné, to si neumíte představit.“

Kastelán zámku Slatiňany, září 2023.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR


NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION



Podněty pro další implementaci

Ze strany NPÚ plyne jednoznačné doporučení na **neomezování finanční alokace, případně o udělení výjimky z maximální alokace alespoň pro projekty NPÚ, pro národní kulturní památky, kdy investovat do menšího projektu, který je jen omezenou částí z celku, by nedávalo smysl.**

„Ty dotace obecně jsou skvělé, jsme rádi, že jsou. Ale co se týče památek NPÚ, tam je opravdu počítat s většími finančními částkami. Aby ten projekt dával smysl a nemusel se okrajovat úplně na kost, úplně na dřev, tak třeba 80 miliónu je nic. To se dá opravit jen malá část něčeho, ale někdy to vůbec nemá cenu, protože ty objekty jsou tak rozsáhlé, že udělat jen část, to často za tyto finance často ani nejde. A musí se to tak složitě omezovat, tak uměle vytrhávat z celého objektu, že to přestává dávat smysl. Vždyť jde o hrady a zámky.“

Zástupce NPÚ, září 2023.

Ze strany vedení zámku plyne důrazné doporučení **neznevýhodňovat příjemce, kteří už realizovali jeden projektu IROPu, jde tedy o to, umožnit žadatelům podat další projekt, přestože už jeden projekt z IROPu byl realizován.**

„Je to jako trest. Je to potrestání za to, že jsme byli připravení. Teď máme navíc zkušenosti, tým, přesně víme, co potřebujeme, můžeme zúročit zkušenosti – a nejde to.“

Kastelán zámku Slatiňany, září 2023.

G. Přílohy PS

Obrázek 149: Přehled návštěvnosti. Zdroj: vlastní zpracování

S2 Slatiňany		LEVEN												12/	
2023	267	214	323	2 238	4 342	4 354	6 470	5 250							23 458
2022	226	247	515	2 063	3 703	5 027	7 027	5 558	2 258	1 798	230	2 208			30 860
2021	0	0	0	507	2 463	5 378	8 862	7 576	3 714	2 030	249	604			31 383
2020	0	0	0	0	1 041	4 188	18 380	15 035	3 923	112	0	0			42 679
2019	0	0	0	0	1 406	1 259	3 032	3 028	1 165	810	0	18			10 758
2018	0	0	258	1 182	2 284	1 980	4 110	3 568	1 325	563	0	0			15 270
ZAHÁJEN IROP → 2017	0	0	35	2 397	3 236	3 085	5 941	6 608	2 508	1 145	0	4 368			29 323
2016	0	0	716	970	2 410	2 563	6 156	6 676	2 501	1 119	134	2 627			25 872
2015	0	0	28	973	2 668	2 410	4 558	5 392	2 171	1 338	207	2 869			22 614
2014	0	0	59	1 378	2 120	2 864	6 779	5 784	1 745	1 218	113	1 862			23 922
2013	0	0	81	920	1 843	2 863	4 568	4 761	1 529	1 051	188	1 581			19 385
Průměr		35	35	176	1 088	2 332	2 922	6 178	5 681	2 017	1 047	106	1 344		22 639

* změna metody počítání návštěvnosti

↑ NÁVST. ZA ROK

Fotodokumentace



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Obrázek 150: Exteriéry a interiéry zámku Slatiňany. Zdroj: vlastní fotodokumentace



Výřezy z webů a sítí



Obrázek 151: ČT, Kluci v akci, 2020



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR


NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Český rozhlas | IČO

100 let rozhlasu | iRozhlas | Program | mujRozhlas | Stanice

Pardubice



Písničky od srdce

12:04 – 13:00

JAKUB SMOLÍK - BLÁZEN ŽÁRLÍ

Tipy na výlet

Program

Pořady

Audioarchiv

Playlisty

Lidé

Kamery

O nás

Zámecký areál ve Slatiňanech se proměnil. Čím vás okouzlí jeho zahrada a expozice?

31. květen 2020 | Východočeské výlety

>> Největší audioportál na českém internetu mujRozhlas

Zámek Slatiňany při pohledu ze zahrady | Foto: [Tereza Brázdová](#), Český rozhlas

Procházka areálem vede do nejslavnější éry slatiňanského zámku

22:17



Slatiňanský zámek prošel největší rekonstrukcí za posledních 120 let. Na návštěvníky čeká spousta novinek, a to jak ve venkovním areálu, tak i v zámecké expozici.

Zámecký areál ve Slatiňanech je skutečně výjimečná kulturní památka. Objekt zámku, drobná stavení v jeho zahradě, přiléhající park s oborou i historické stáje tvoří harmonický celek. Knížecí rod Auerpergů měl vše dokonale promyšlené. Ve Slatiňanech Auerspergové zanechali nejsilnější stopu, kterou ucítíte na každém kroku.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION



Státní zámek Slatiňany · Sledovat

18. září v 16:10 ·

Jak šel čas. Zámecké jezírko zřízené v roce 1888, napájené knížecím vodovodem z roku 1887 (protože v parku není přirozená vodoteč). Původně se dva ostrůvky a mostky, s kamenným přístavištěm. Vypuštěno po roce 1910, kdy došlo k poškození jílové izolace. Obnoveno až roku 1979 díky ing. Dobrkovskému (pracovník tehdejšího Krajského střediska památkové péče v Pardubicích), instalována izolační folie. Po desítkách let provedena obnova s výměnou izolace na přelomu let 2018 a 2019. P...
[Zobrazit víc](#)





Případová studie SC3.1/13: PROJEKT HORNÍ ZÁMEK VIMPERK (WINTERBERG)

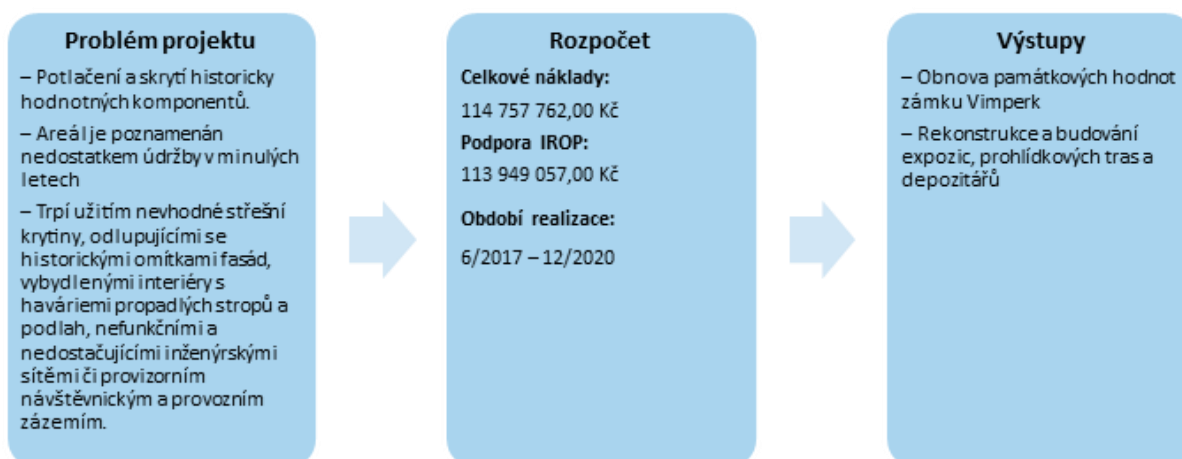
Probouzení Zimního Zámku

Příjemce: Národní památkový ústav

Specifický cíl: 3.1. Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví

A. Základní informace o projektu

Předkládaný projekt je zaměřen na řešení stavebně-technického stavu národní kulturní památky Horního zámku Vimperk. V současné době je zámek v zanedbaném stavu. Po dokončení realizace projektu dojde ke zpřístupnění Horního zámku, vybudování prohlídkové trasy, vytvoření návštěvnického zázemí a k realizaci programu doplňkových aktivit. Zpřístupněním objektu bude fond památek NPÚ prezentovaných veřejnosti doplněn o objekt středoevropského významu.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Římskokatolická farnost – arciděkanství Horní Police (lat. Policum) je církevní správní jednotka sdružující římské katolíky na území obce Horní Police a jejím okolí. Organizačně spadá do českolipského vikariátu, který je jedním z 10 vikariátů litoměřické diecéze.

Cílové skupiny projektu:

- **Návštěvníci**

Místní obyvatelé budou pozitivně ovlivněni kvantitativním a kvalitativním rozšířením nabídky možností, jak trávit volný čas. Zvýšením atraktivity zámku Vimperk dojde ke zvýšení návštěvnosti samotného města a jeho okolí, přičemž příchozí turisté budou poptávat zboží a služby nejen v oblasti 7 Sestava vytvořena v MS2014+ IBKONMAR 6.6.2016 8:58 turismu, ale i nakupování, stravování a ubytování, společenského a

sportovního využití apod. Následně svými nákupy podpoří příjem pro poskytovatele těchto služeb a tímlepší ekonomickou stránku hospodaření či podnikání. Navíc v důsledku zatraktivnění zámku dojde ke zvýšení spokojenosti návštěvníků, kteří svými opakovanými cestami do Vimperku a pozitivními referencemi podpoří další rozvoj cestovního ruchu v jižních Čechách.

- **Podnikatelské subjekty, výzkumné organizace, orgány státní správy a samosprávy (včetně svazků obcí) a jim podřízené či jimi zřízené organizace (v případě PCP).**

Podnikatelské subjekty orientující se na produkci a poskytování služeb do cestovního ruchu budou jistě projektem pozitivně ovlivněny. Zvýšením atraktivity zámku Vimperk dojde ke zvýšení návštěvnosti samotného města a jeho okolí, přičemž příchozí turisté budou poptávat zboží a služby nejen v oblasti turismu, ale i nakupování, stravování a ubytování, společenského a sportovního využití apod. Zvýšená poptávka následně podpoří příjem pro poskytovatele služeb v cestovním ruchu a tímlepší ekonomickou stránku hospodaření či podnikání místních podnikatelských subjektů. Navíc v důsledku zatraktivnění zámku dojde ke zvýšení spokojenosti návštěvníků, kteří svými opakovanými cestami do Vimperku a pozitivními referencemi podpoří další rozvoj cestovního ruchu v jižních Čechách

- **Vlastníci a správci kulturního a přírodního dědictví**

Realizací projektu dojde k rekonstrukci a revitalizaci Horního zámku jako funkčně a provozně uzavřeného celku. Rekonstrukce a revitalizace je připravovaná odbornou institucí státní památkové péče a má ambice stát se vzorovým projektem v této oblasti i pro jiné vlastníky a správce kulturních památek.

C. Indikátory projektu

Tabulka 77: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 3.1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	Počet revitalizovaných památkových objektů - 90501	0,00	1,00	1,00
Výstupový indikátor	Počet realizací rozvoje infrastrukturních opatření - 90801	0,00	1,00	1,00

90501: Jedná se o počet revitalizovaných (tzn. Rekonstruovaných, renovovaných, zatraktivněných apod.) památkových objektů, které byly opraveny v rámci projektů s možností realizace opatření vedoucích k zefektivnění a ochraně mobiliárních fondů, které jsou součástí památkových objektů. Památkovým objektem se rozumí takový objekt, který je uveden na Seznamu národních kulturních památek,



Indikativním seznamu národních kulturních památek, Seznamu světového dědictví UNESCO nebo Indikativním seznamu světového dědictví UNESCO.

V rámci projektu došlo k revitalizaci kulturní památky: Horního zámku Vimperk (Winterberg)

90801: Jedná se o uskutečněné realizace (opatření) v rámci rozvoje infrastruktury (např. výstavba, modernizace, rekonstrukce, obnova) v návaznosti na zajištění aktivního, potažmo plnohodnotného využívání a zpřístupnění kulturního a přírodního dědictví, jeho zabezpečení včetně dalšího zatraktivnění apod.

D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne / Částečně	Zdůvodnění
1	Digitalizace sbírek a uplatnění nových technologií	Ne	Nebylo součástí projektu.
2	Zcela nové zpřístupnění kulturního dědictví veřejnosti (včetně bezbariérovosti)	Částečně	Nová trasa a prostory se otevřely veřejnosti, ale nejsou bezbariérová.
3	Rozšíření prostor, které jsou přístupné veřejnosti	Ano	Došlo k vybudování návštěvnického centra a provozního zázemí pro návštěvníky.
4	Zvýšení ochrany památky a jejího zabezpečení	Ne	Nebylo součástí projektu.
5	Nové expozice a depozitáře	Ano	Byla vytvořena nová expozice zahrnující kulturní krajinu Vimperska a byl modernizován depozitář
6	Vyšší počet návštěvníků	Ano	Ano, před projektem byl objekt v havarijním stavu po realizaci je přístupný.
7	Vyšší kapacita návštěvnosti	Ano	Jezdí více organizovaných skupin.
8	Změna ve výši příjmů od návštěvníků / dobrovolných dárců	Ano	Ano, zámek má cca 18000 platících návštěvníků ročně.



9	Podpořený objekt je více využíván místní komunitou, např. školami, obcí, spolky apod.	Ne	Nebylo součástí projektu.
10	Změna v počtu/kapacitách/typu pořádaných akcí	Ano	Byla vytvořena nová expozice zahrnující kulturní krajinu Vimperska a byl modernizován depozitář
11	Výstavba či modernizace objektů sociálního, technického a technologického zázemí	Ano	Hlavní aktivitou projektu byly rekonstrukce a stavební úpravy.
12	Vznikla nová pracovní místa (úvazky, osoby)	Ano	Díky projektu vzniklo návštěvnické centrum, ve kterém vznikla nová pracovní místa.
13	Zvýšená bezpečnost provozu (z hlediska zranění, poškození artefaktů apod.)	Ano	Objekt byl před projektem v havarijním stavu, došlo k opravě povrchů a restauraci fasád.
14	Přínosy pro environmentální a společenskou udržitelnost	Ne	Nebylo součástí projektu.
15	Rozšíření počtu spolupracujících institucí	Ne	Nebylo součástí projektu.
16	Zvýšení mediálního dosahu o památce (obsáhnout minimálně v rámci mediální analýzy)	Ano	Propagace byla úspěšná, o projektu se píše v médiích, projekt vyhrál ocenění stavba roku.
17	Region se stává atraktivnějším pro turisty	Ano	Jedná se o malou obec, kde je efekt výrazný.
18	Dopad na ceny pozemků a nemovitostí v okolí	Ne	Ceny pozemků jsou ovlivněny více faktory.
19	Dopad na lokální ekonomiku (restaurace, hotely, obchody apod.)	Částečně	Pozitivní dopad na místní restaurace.



E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

Novodobé stavební úpravy, zvláště ty z minulého století, mají za následek potlačení a skrytí historicky hodnotných komponentů, ať už z nejstarší stavební fáze či z období 19. století. Posledních 20 let nebyl zámek udržován a probíhalo pouze plánování rekonstrukcí, ke kterým však nedošlo. V tomto období byla i značně podceněna údržba objektu. Stavba a její vnitřní prostory se v současné době nacházejí v neuspokojivém stavu, s absencí interiérového mobiliáře. Areál je poznamenán nedostatkem údržby v minulých letech trpí užitím nevhodné střešní krytiny, odlupujícími se historickými omítkami fasád, vybydlenými interiéry s haváriemi propadlých stropů a podlah, nefunkčními a nedostačujícími inženýrskými sítěmi či provizorním návštěvnickým a provozním zázemím.

Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory? (vyjádření ze strany příjemce / projektového manažera)

Projekt příjemce vnímá jako úspěšný, naplnil indikátory, naplnil se počet návštěvníků. Celá obec a okolí a komunita jednoznačně pozitivně hodnotí přístup památkového ústavu. Přináší to i další benefity pro místní obchodníky jako obchody, hotely, parkoviště, z projektu těží celý region. Projekt umožnil otevření objektu i během zimy, což nebývá časté, ale ve spádové oblasti Šumavy se zimní provoz osvědčil, jelikož je zde během lyžařské sezóny hodně návštěvníků. Příjemce rovněž pozitivně hodnotí spolupráci obce a NPÚ.

Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?

Pozitivní je realizace projektu a zvýšený zájem o zachování kulturní památky. Projekt je obecně hodnocen smíšeně, a to ať už na sociálních sítích nebo v rámci recenzí objektu. Pozitivně je hodnocen především snaha o obnovení zámku. Naopak negativně je hodnocena především omezená otevírací doba, dle některých návštěvníků není dostatečná a také mobiliář, který není původní a rovněž cena parkování u objektu.

★★★★★ před měsícem

Zámek je aktuálně v rekonstrukci. Vrchní část již opravena velmi hezky. Stojí za návštěvu. Mobiliář bohužel není původní ale i tak zajímavý. Výklad průvodce byl zaměřen na bitvy a dění na panství. Po chvíli jsem se v informacích ztrácela a výklad začal být nudný. Ocenila bych více informací o obrazech, lidech na nich, historii rodů vlastnicích panství a zámek, věcech v místnostech, které jsme viděli... Doporučuji se inspirovat na zámku Krumlov. Tamnější výklad průvodkyně byl dech beroucí.



★★★★★ 20. července 2022

Včera jsme se po třech letech opět vrátili na zámek Vimperk. Tehdy horní část nebyla přístupná, a tak nás zajímalo jak oprava dopadla. Je tu ještě spousta práce, ale před dosavadním úpravami klobouk dolů. Prošli jsme obě nové prohlídkové trasy a obě stály za to. Víc se mi líbil "Středověk", mám tenhle typ prohlídek rád, ale mohu doporučit obě. Kdykoliv budeme projíždět Vimperkem, opět se zastavíme, už jen proto, abychom tenhle projekt podpořili.

♥ Líbí se 1

Zdroj: Google

Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře? (není nutná detailní analýza, stačí základní informace shrnuté do odstavce)

O projektu hovoří několik hlavních médií. U všech se jedná o články za účelem informování o rekonstrukci, žádný z článků nemá hodnotící povahu.

[novinky.cz: Sen o probouzení vimperského zámku se stal skutečností](#)

[deník.cz: V muzeu ve Vimperku se našel poklad](#)

[Český rozhlas: Památkáři otevřeli po tříleté rekonstrukci zámek Vimperk. Turisté uvidí třeba unikátní malovaný strop](#)

„Rozsáhlé stavební práce na rekonstrukci zámku Vimperk, jejichž cílem byla obnova chátrajícího zámeckého komplexu a snaha učinit z objektu atraktivní turistický cíl na Šumavě, započaly na jaře roku 2019. Po roce a půl Divize Čechy společnosti OHL ŽS úspěšně zakončila tuto první fázi oprav objektu s názvem „Probouzení zimního zámku“. Návštěvníci se tak od konce letošního jara dočkali nových atraktivních prohlídkových tras ve zrekonstruovaných prostorách.“

Konstrukce.cz, srpen 2021

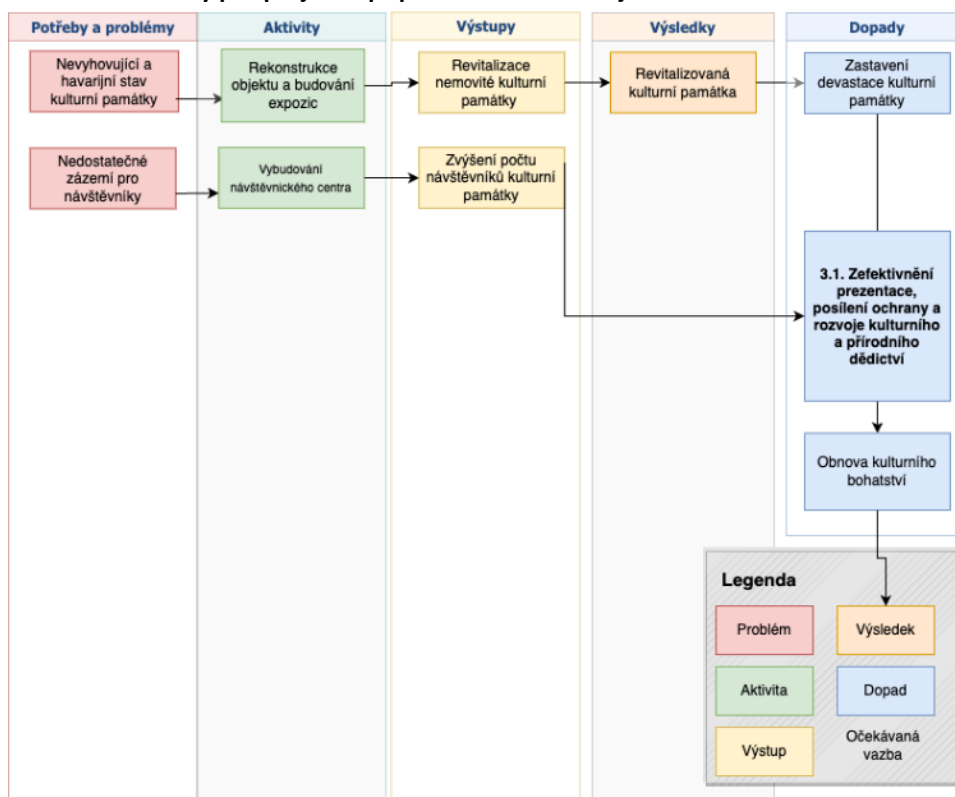
Plánuje se v dlouhodobém horizontu nějakým způsobem navázat na hodnocený projekt další investicí/projektem?

Ano v současné době začínají další projekt, především odvodnění severní strany dolního zámku a oprava střechy Černé brány a horního zámku. Aktuální fáze obnovy je financovaná především z vládního programu Péče o národní kulturní dědictví částkou 100 milionů korun.



Teorie změny

Obrázek 152: Teorie změny pro projekt v případové studii. Zdroj: vlastní šetření



F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie).

Pozitivní zkušenosti

+

Dobrá komunikace s Centrem regionálního rozvoje.

Zapojení lidí v komunitě.

Negativní zkušenosti

-

Zvýšené odpadové hospodářství.

Administrativní zátěž.



Podněty pro další implementaci (doporučení)

Bylo by dobré podporovat podobné typy projektů. Projekty na záchranu kulturního dědictví jsou pro záchranu památek důležité.

G. Přílohy PS (výpočty, obrázky, přepisy, zápisy, apod.)

Obrázek 153: Interiér Horního zámku Vimperk. Zdroj: MMR



Případová studie SC3.1/14: Obnova Goethovy vyhlídky v Karlových Varech. (CZ.06.3.33/0.0/0.0/16_037/0006849)

Příjemce: Statutární město Karlovy Vary



Specifický cíl: 3.1. Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví

A. Základní informace o projektu

Hlavní aktivitou projektu je obnova památky (rekonstrukce a stavební úpravy, odstranění nepůvodních a nevyhovujících stavebních prvků a realizace inženýrských sítí), cílovou skupinou projektu jsou místní obyvatelé a návštěvníci města Karlovy Vary, přínosem je opětovné zpřístupnění interiéru a úprava exteriéru stavby a zachování rázu památky i pro další generace. Objekt je zapsán v ústředním seznamu kulturních památek ČR pod číslem 15403/4-4131 a pod názvem rozhledna – vyhlídka J. W. Goetha.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Římskokatolická farnost – arciděkanství Horní Police (lat. Policum) je církevní správní jednotka sdružující římské katolíky na území obce Horní Police a jejím okolí. Organizačně spadá do českolipského vikariátu, který je jedním z 10 vikariátů litoměřické diecéze.

Cílové skupiny projektu:

- **Návštěvníci**

Obnovou vyhlídky dojde ke zvýšení jeho atraktivity pro návštěvníky a rozšíření přístupnosti veřejnosti. Součástí obnovy bylo opravení střechy, zábradlí, zrestaurování fasády, zrekonstruování interiéru včetně podlah, částečně vyměněné klenby a došlo i na drobnou změnu dispozice v prvním patře. V Goethově vyhlídce rovněž došlo k opravě sálu, kde by bylo možné pořádat nějaké akce.

- **Občané**

Realizací projektu dojde ke zvýšení atraktivity areálu vyhlídky, který tvoří přirozenou dominantu obce. Zvýšená atraktivita vyhlídky a potažmo i obce přispěje k nárůstu kvality života obyvatel v obci. Navýšení



cestovního ruchu je dále doprovázeno nárůstem poptávky po souvisejících službách a zboží, a to bude pro místní obyvatele potenciální příležitost v podobě vzniku nových pracovních míst na místním pracovním trhu.

C. Indikátory projektu

Tabulka 78: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 3.1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	Počet revitalizovaných památkových objektů - 90501	0,00	1,00	1,00
Výstupový indikátor	Zvýšení očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a přírodních památek a atrakcí - 91005	0,00	8400	8400

90501: Jedná se o počet revitalizovaných (tzn. Rekonstruovaných, renovovaných, zatraktivněných apod.) památkových objektů, které byly opraveny v rámci projektů s možností realizace opatření vedoucích k zefektivnění a ochraně mobiliárních fondů, které jsou součástí památkových objektů. Památkovým objektem se rozumí takový objekt, který je uveden na Seznamu národních kulturních památek, Indikativním seznamu národních kulturních památek, Seznamu světového dědictví UNESCO nebo Indikativním seznamu světového dědictví UNESCO.

V rámci projektu došlo k revitalizaci kulturní památky: Goethovy vyhlídky v Karlových Varech

91005: Zvýšení očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a přírodních památek a atrakcí. Ex-ante odhad zvýšení počtu návštěv lokality v roce následujícím po roce ukončení projektu. Zahrnuje lokality, kde došlo k jejich podpoře za účelem zatraktivnění a podpory udržitelného turismu. Zahrnuje lokality s nebo bez předchozí turistické aktivity. Jeden návštěvník může být započítáván vícekrát (v případě, že učiní více návštěv), skupina návštěvníků je započítávána dle počtu jejich členů. Stanovení očekávaného počtu návštěv může být založeno na počtu vydaných vstupenek.

D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne / Částečně	Zdůvodnění
---	--------------------	---------------------	------------



1	Digitalizace sbírek a uplatnění nových technologií	Ne	Nebylo součástí projektu.
2	Zcela nové zpřístupnění kulturního dědictví veřejnosti (včetně bezbariérovosti)	Částečně	Vyhliídka se otevřela veřejnosti, ale není bezbariérová.
3	Rozšíření prostor, které jsou přístupné veřejnosti	Ano	Došlo ke zpřístupnění vyhlídkové věže a přízemí, které slouží jako víceúčelový prostor.
4	Zvýšení ochrany památky a jejího zabezpečení	Ne	Nebylo součástí projektu.
5	Nové expozice a depozitáře	Ne	Nebylo součástí projektu.
6	Vyšší počet návštěvníků	Ano	Vyhliídka nebyla před projektem vůbec přístupná.
7	Vyšší kapacita návštěvnosti	Ano	Jezdí více organizovaných skupin.
8	Změna ve výši příjmů od návštěvníků / dobrovolných dárců	Ano	Není vybíráno vstupné, ale jistě se zvýšil příjem díky kavárně, která je v přízemí.
9	Podpořený objekt je více využíván místní komunitou, např. školami, obcí, spolky apod.	Ano	Ano, především akce pro děti v rámci Stezky plné strašidel, která vede k vyhlídce.



10	Změna v počtu/kapacitách/typu pořádaných akcí	Ano	Objekt byl před projekt uzavřen pro veřejnost díky projektu vznikly prostory pro společenské akce.
11	Výstavba či modernizace objektů sociálního, technického a technologického zázemí	Ano	Hlavní aktivitou projektu byly rekonstrukce a stavební úpravy.
12	Vznikla nová pracovní místa (úvazky, osoby)	Ano	Díky projektu vznikla kavárna a zázemí pro zaměstnance v rámci objektu vyhlídky.
13	Zvýšená bezpečnost provozu (z hlediska zranění, poškození artefaktů apod.)	Ano	Objekt nebyl před projektem v provozu, došlo k opravě povrchů a odstranění vlhkosti.
14	Přínosy pro environmentální a společenskou udržitelnost	Ne	Nebylo součástí projektu.
15	Rozšíření počtu spolupracujících institucí	Ne	Nebylo součástí projektu.
16	Zvýšení mediálního dosahu o památce (obsáhnout minimálně v rámci mediální analýzy)	Ano	Propagace byla úspěšná, o projektu se hojně píše v médiích.
17	Region se stává atraktivnějším pro turisty	Ne	Karlovy Vary jsou velké město nelze říct, že by měl jeden



			objekt tak výrazný vliv.
18	Dopad na ceny pozemků a nemovitostí v okolí	Ne	Ceny pozemků jsou ovlivněny více faktory.
19	Dopad na lokální ekonomiku (restaurace, hotely, obchody apod.)	Ne	Karlovy Vary jsou velké město, nemůžeme tedy zpozorovat přímý dopad.

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

Objekt vyhlídky byl bez statických poruch, nicméně s konstrukcemi, jejichž stav lze označit za havarijní. Vnitřní vybavení a technické zařízení bylo zcela nefunkční a ani výplně otvorů nebyly ve stavu, který by odpovídal standardům a památkově chráněnému objektu z konce 19. století. Objekt byl od konce 90. let uzavřen a celý areál postupně chátral. V roce 2002 soukromý provozovatel provedl částečnou rekonstrukci objektu a vyhlídku zpřístupnil. V roce 2006 byl objekt znovu uzavřen. Objekt byl více jak 10 let zakonzervován a pro veřejnost uzavřen.

Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory? (vyjádření ze strany příjemce / projektového manažera)

Příjemce má velmi pozitivní zkušenost se zapojením jednak aktérů, kteří jsou navázáni nějakým způsobem na okolí. Naplnili se očekávání, bez projektu by na realizaci město nemělo peníze, v minulosti byly pokusy projekt pronajmout, ale byly neúspěšné. Dle projektové manažerky je Obnova Goethovy vyhlídky v Karlových Varech "jedním z jejich hodně povedených projektů".

Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?

Pozitivní je realizace projektu a zvýšený zájem o zachování kulturní památky. Projekt je obecně hodnocen veskrze pozitivně, a to ať už na sociálních sítích nebo v rámci recenzí objektu. Pozitivně je hodnocen především vstup zdarma a kavárna, která je součástí objektu a možnost parkování u objektu. Naopak negativně je hodnocena především omezená otevírací doba, dle některých návštěvníků není dostatečná.



Obrázek 154: Komentáře.



Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře? (není nutná detailní analýza, stačí základní informace shrnuté do odstavce)

O projektu se zmiňují všechna hlavní média.

[iRozhlas: Karlovarská ‚Goethovka‘ dostala původní lesk, veřejnosti se rozhledna otevře na jaře](#)

[Archiweb: K. Vary dokončily opravu Goethovy vyhlídky](#)

[iDNES: Goethova vyhlídka z 19. století je poklad Karlových Varů a věčného mládí](#)

[Karlovarský deník.cz: Goethovu vyhlídku probudí město k životu. Začne na jaře](#)

[REGIONZAPAD.cz: Karlovy Vary: Goethova vyhlídka usiluje o zvláštní ocenění](#)

„Že se tato historická stavba vůbec opravila, považují někteří odborníci za zázrak. Dlouhé roky totiž nikdo nedokázal říci, jestli k rekonstrukci dojde a to kvůli vysokým nákladům na opravy.“

Český rozhlas, listopad 2018

„Podle primátora Karlových Varů Petra Kulhánka (KOA) byla rozhledna v dezolátním stavu už když současné vedení přišlo na radnici. Město se pak objekt snažilo pronajmout s tím, že nájemce rozhlednu opravil, ale to se nepodařilo. Teprve až se vyskytla možnost využít na opravu dotaci, město mohlo s rekonstrukcí začít.“

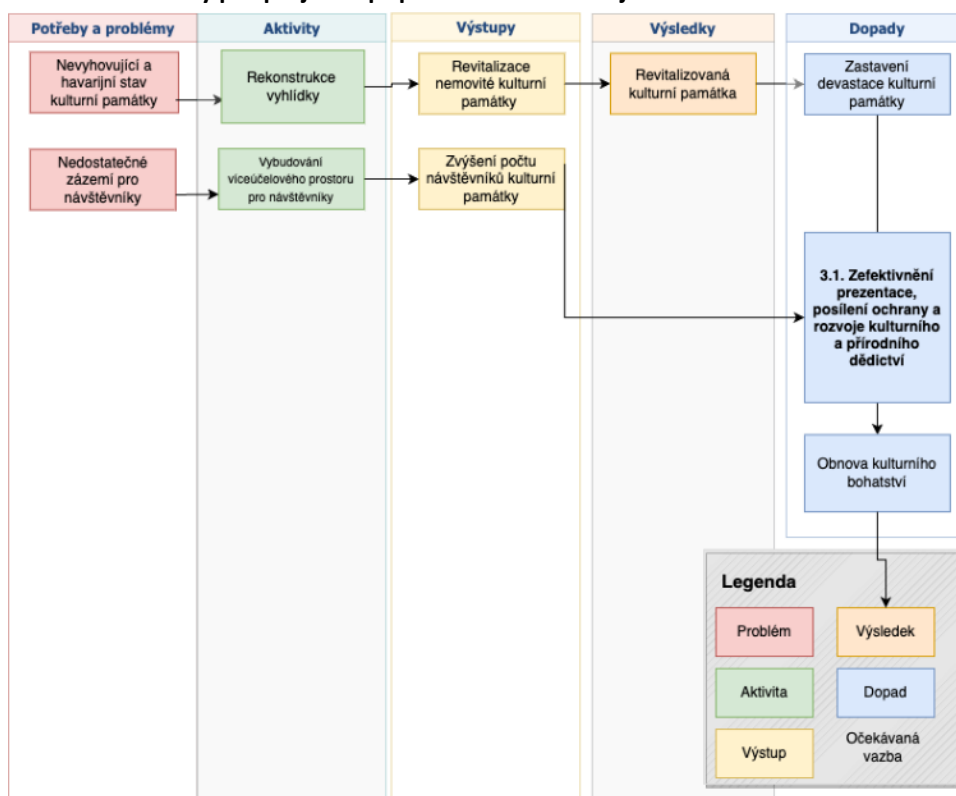
archiweb.cz

Plánuje se v dlouhodobém horizontu nějakým způsobem navázat na hodnocený projekt další investicí/projektem?

Ne.

Teorie změny

Obrázek 155: Teorie změny pro projekt v případové studii. Zdroj: vlastní šetření





F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti



Celkově pozitivní zkušenost s realizací, obyvatelé města jsou velmi spokojeni. Na projekt navázaly různé další akce v rámci města jako například strašidelná stezka nebo zip-line dráha.

Negativní zkušenosti



Administrativní proces, složitost doplňování a dokazování dokumentů. Náročnost se oproti jiným programovým obdobím zvýšila. Program neumožňoval uplatnit víc nákladů, muselo to jít z rozpočtu města.

Podněty pro další implementaci (doporučení)

Doporučení ke zjednodušení procesu doplňování dokumentů. U něčeho nedává smysl indikátor navýšení počtu návštěvníků je v některých případech náročně dokazovatelné.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

G. Přílohy PS (výpočty, obrázky, přepisy, zápisy, apod.)

Obrázek 156: Goethova vyhlídka. Zdroj: Facebook



Případová studie SC3.1/15: Záchrana památky č. p. 85 - Muzeum pivovarnictví Žatecka (CZ.06.3.33/0.0/0.0/15_015/0000340)

Příjemce: Žatecký pivovar, spol. s r.o.

Specifický cíl: 3.1 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví



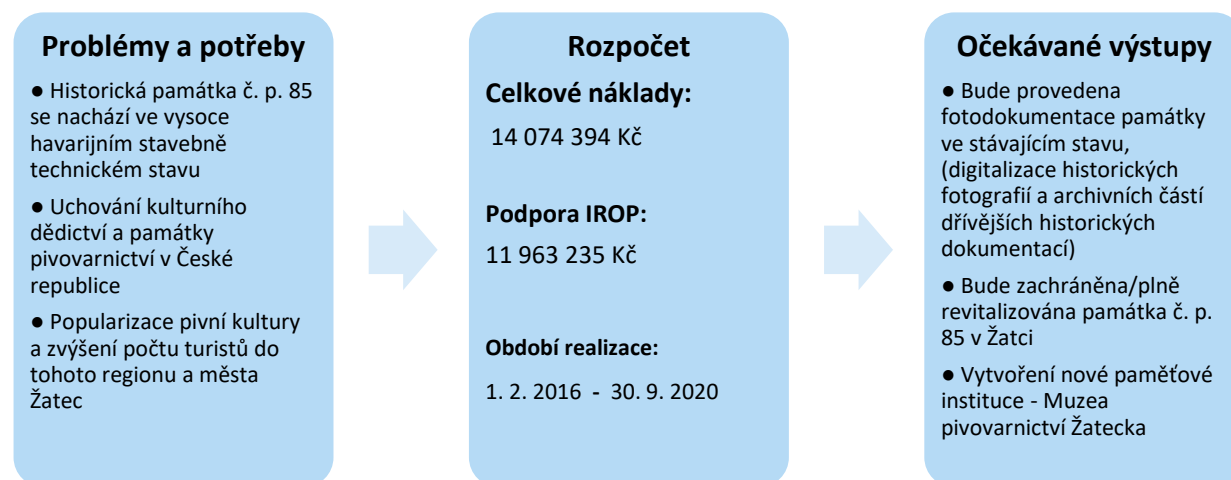
A. Základní informace o projektu

Projekt byl zaměřen na záchranu a obnovu historické budovy č. p. 85 v ulici Josefa Hory v Žatci, která patří Žateckému pivovaru. Tato budova byla před zahájením projektu v havarijním stavu a podle závěrů statika hrozilo její zřícení. Po dokončení rekonstrukce bude budova sloužit jako muzeum se zaměřením na historii pivovarnictví v Žatecku. Žatecko je typické pěstováním a zpracováním chmele a má dlouhou tradici v pivovarnictví. Expozice, která by dokumentovala historii a vývoj tohoto odvětví v regionu Žatecka, doposud chyběla.

Vzhledem k tomu, že se jedná o památkový objekt, který je od 3. 5. 1958 zapsán do státního seznamu památek jako městský dům, byl objekt rekonstruován pod dohledem Národního památkového ústavu. Při přípravě projektu bylo provedeno zaměření budovy, v rámci kterého byl uskutečněn mykologický, radonový, statický a inženýrsko-geologický průzkum.

Jedinečnost budovy č. p. 85 v ulici Josefa Hory potvrdilo Ministerstvo kultury ČR návrhem na její nominaci na zápis do Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO. Tato historická památka, umístěná v Městské památkové rezervaci Žatec, byla zařazena na Indikativní seznam světového dědictví UNESCO v kategorii kulturního dědictví.

Zpráva o zajištění udržitelnosti projektu z roku 2022 ukazuje, že bylo dosaženo všech stanovených cílů projektu.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Příjemcem a žadatelem je Žatecký pivovar, spol. s r.o., který je vlastníkem historické budovy č. p. 85 v ulici Josefa Hory v Žatci.

Žadatel dlouhodobě spolupracuje s městem Žatec na procesu přípravy na zápis statku „Žatec – město chmele“ na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví vybraných historických památek (včetně památky č. p. 85).

Žatecký pivovar, spol. s r. o. zajišťuje:

- správu a údržbu všech nemovitostí nacházejících se v areálu pivovaru, jenž je součástí Městské památkové rezervace, vrací jim historizující vzhled (povětšinou se nejedná o památky zapsané v ÚSKP);
- provádí nutné obnovy na památkově chráněných objektech, které vlastní – v roce 2014 byla provedena obnova střechy na památce č. p. 88, v roce 2015 byla obnovena střecha na památce č. p. 84.

Cílové skupiny projektu:

- **Návštěvníci města Žatec**

Cílovou skupinu tvoří všichni návštěvníci historického města chmele – Žatec. Celkový počet: cca 45 000 ročně

- **Obyvatelé města Žatec**

Městští obyvatelé v Žatci jsou důležitou částí projektu a mají stejný význam jako návštěvníci města. Celkový počet obyvatel města Žatec k 1. lednu 2015 činil 19 341.

- **Obyvatelé regionu Žatecké chmelařské oblasti**

Celkový počet obyvatelů regionu Žatecká chmelařská oblast: cca 210 000

- **Vlastník památky č. p. 85 – Žatecký pivovar, spol. s r. o**

Vlastníkem revitalizované kulturní památky je Žatecký pivovar, spol. s r. o.

- **Místní podnikatelé**

Celkový počet místních podnikatelů (v oblasti ubytování, stravování, pohostinství): 227

C. Indikátory projektu

Tabulka 79: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů				
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav
Výstupový indikátor	90501: Počet revitalizovaných památkových objektů	0	1	1
Výstupový indikátor	91005: Zvýšení očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a přírodních památek	0	2000	0*
Výstupový indikátor	90801: Počet realizací rozvoje infrastrukturních opatření	0	1	1



*Ve zprávě o zajištění udržitelnosti projektu je zmíněno: „Indikátor 91005 s názvem "Zvýšení očekávaného počtu návštěv kulturních a přírodních památek a atrakcí" bude dokladován v roce 2022 v rámci Zprávy o výkonnosti III. To proto, že v období od 12. prosince 2020 do 11. prosince 2021 bylo využívání výsledků projektu ovlivněno opatřeními vlády České republiky a příslušnými úřady v souvislosti s obtížnou epidemiologickou situací.“ (citace), což znamená že tento indikátor nebyl splněn kvůli epidemii koronaviru dle dat za roky 2021-2022.

90501: Počet revitalizovaných památkových objektů

Jedná se o počet revitalizovaných (tzn. rekonstruovaných, renovovaných, zatraktivněných apod.) památkových objektů, které byly opraveny v rámci projektů s možností realizace opatření vedoucích k zefektivnění a ochraně mobiliárních fondů, které jsou součástí památkových objektů. Památkovým objektem se rozumí takový objekt, který je uveden na: a) Seznamu národních kulturních památek, b) Indikativním seznamu národních kulturních památek, c) Seznamu světového dědictví UNESCO, d) Indikativním seznamu světového dědictví UNESCO.

91005: Zvýšení očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a přírodních památek

Ex ante odhad zvýšení počtu návštěv lokality v roce následujícím po roce ukončení projektu. Zahrnuje lokality, kde došlo k jejich podpoře za účelem zatraktivnění a podpory udržitelného turismu. Zahrnuje lokality s nebo bez předchozí turistické aktivity (např. Přírodní parky či objekty přebudovány na muzea). Jeden návštěvník může být započítáván vícekrát (v případě že učiní více návštěv), skupina návštěvníků je započítávána dle počtu jejich členů. Stanovení očekávaného počtu návštěv může být založeno na počtu vydaných vstupenek.

90801: Počet realizací rozvoje infrastrukturních opatření

Jedná se o uskutečněné realizace (opatření) v rámci rozvoje infrastruktury (např. výstavba, modernizace, rekonstrukce, obnova) v návaznosti na zajištění aktivního, ptažmo plnohodnotného využívání a zpřístupnění kulturního a přírodního dědictví, jeho zabezpečení včetně dalšího zatraktivnění apod.

D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne / Částečně	Zdůvodnění
1	Digitalizace sbírek a uplatnění nových technologií	Ano	Bude provedena: 1) fotodokumentace památky ve stávajícím stavu, (digitalizace historických fotografií i archivních částí dřívějších historických dokumentací, pokud budou dohledány); 2) digitalizace současně dostupné projektové dokumentace skenem – výstupy budou zpřístupněny.



2	Zcela nové zpřístupnění kulturního dědictví veřejnosti (včetně bezbariérovosti)	Ano	Projekt řeší revitalizace gotického kamenného portálu s navazující částí původního kamenného schodiště a samotný sklep.
3	Rozšíření prostor, které jsou přístupné veřejnosti	Ano	Projekt řeší restaurování gotického kamenného portálu ve sklepech s navazující částí původního kamenného schodiště. Také po rekonstrukci se objevila možnost prohlédnout si sklepy pod muzeem, kde jsou promítány filmy o historii žateckého pivovaru a samotné budovy muzea.
4	Zvýšení ochrany památky a jejího zabezpečení	Ano	Projekt řeší zabezpečení památky č. p. 85 elektronickým zabezpečením (EZS) včetně hlásičů požáru. Součástí projektu je i kamerový systém.
5	Nové expozice a depozitáře	Ano	Bude instalována nová a unikátní expozice pro chmelařské oblasti.
6	Vyšší počet návštěvníků	Ano	Před rekonstrukcí byla tato budova v havarijním stavu, což znamenalo, že žádný z turistů nemohl vidět ani samotnou historickou budovu, ani expozice. Avšak po rekonstrukci vzniklo v této budově nové muzeum, které je přístupné všem zájemcům. Kromě toho se samotná budova nachází na historickém náměstí a nedaleko žateckého pivovaru. Návštěvníci mají také možnost navštívit nejen muzeum, ale také samotný pivovar.
7	Vyšší kapacita návštěvnosti	Ano	I když samotná budova nebude rozšířena, budou přepracovány sklepy pod muzeem a samotné prostory budovy budou přestavěny, což umožní muzeu přijmout více nových návštěvníků.
8	Změna ve výši příjmů od návštěvníků / dobrovolných dárců	Částečně	V muzeu není vybíráno vstupné, pouze na Vodárenskou věž. Dárci věnují především pivovarnické předměty místo finanční podpory.



9	Podpořený objekt je více využíván místní komunitou, např. školami, obcí, spolky apod.	Částečně	Muzeum bude aktivně zapojeno do pořádání různých festivalů a událostí týkajících se piva. To znamená, že všechny skupiny nebo sdružení, které mají zájem o historii vaření piva, budou mít příležitost navštívit toto muzeum (např. spolek Chmelobrana) (Oficiální stránka města Žatec).
10	Změna v počtu/kapacitách/typu pořádaných akcí	Ano	Jedná se o nárůst exkurzí jak organizovaných, tak individuálních skupin. Spolu s pivovarem se pořádají akce, např. Chmelfest a Dočesná.
11	Výstavba či modernizace objektů sociálního, technického a technologického zázemí	Ano	Bylo realizováno vzhledem k charakteru objektu.
12	Vzniklá nová pracovní místa (úvazky, osoby)	Ano	Teoreticky by měly vzniknout nové pracovní pozice pro provoz muzea během pracovních hodin a pro péči o artefakty. Bohužel nebyly nalezeny žádné dokumentární důkazy.
13	Zvýšená bezpečnost provozu (z hlediska zranění, poškození artefaktů apod.)	Ano	Vytvoření nového muzea, které bude sloužit jako specializovaný prostor pro vystavování a uchovávání různých historických artefaktů, takže lze očekávat, že muzeum jako nový specializovaný prostor zajistí lepší bezpečnost a péči o staré artefakty.
14	Přínosy pro environmentální a společenskou udržitelnost	Ano	Vzhledem k charakteru objektu byly využívány staré techniky restaurování šetrné k životnímu prostředí.
15	Rozšíření počtu spolupracujících institucí	Ano	Místní skupiny a sdružení, které mají zájem o historii vaření piva.
16	Zvýšení mediálního dosahu o památce (obsáhnout minimálně v rámci mediální analýzy)	Ano	Po dokončení renovace této budovy bylo publikováno mnoho novinářských článků o ní, a to jak na celostátní, tak i na regionální úrovni. Dále je třeba zmínit, že muzeum v této budově má svou vlastní webovou stránku a profily na sociálních sítích (Facebook, Instagram) a je také



přítomno na několika turistických platformách.

To naznačuje, že má solidní mediální pokrytí.

17	Region se stává atraktivnějším pro turisty	Ano	Díky rekonstrukci tohoto muzea se tento region stane atraktivnějším pro návštěvníky, a to jak z Česka, tak zahraničí.
18	Dopad na ceny pozemků a nemovitostí v okolí	Ne	Ceny pozemků jsou ovlivněny více faktory.
19	Dopad na lokální ekonomiku (restaurace, hotely, obchody apod.)	Ano	Silné propojení s Žateckou pivovarnou a dalšími hostinskými zařízeními.

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

„Rádi bychom představili lidem artefakty, které pomáhaly k výrobě piva v minulém století, které se používají k výrobě piva v současnosti a všechno, co je spojené s výrobou piva, především žateckého piva, a především piva v Žatci.“

Radek Vincík, obchodní ředitel Žateckého pivovaru, leden 2017 (Televize Žatec)

Památkově chráněná budova čp. 85 byla delší dobu v havarijním stavu. Měla silně narušenou statiku a její dřevěné konstrukce byly napadené houbou a dřevokazným hmyzem. V roce 2016 proto pivovar podal žádost o podporu z Integrovaného regionálního programu určenou k revitalizaci vybraných památek.

Proto Žatecký pivovar, který je zároveň vlastníkem historického měšťanského domu čp. 85, podal žádost o revitalizaci této budovy a vzniku nového muzea pivovarnictví ve městě Žatec. Tato budova je pozdně barokní dům z druhé poloviny 18. století, který stojí v samotném sousedství pivovaru, na místě původního středověkého domu. Z něj zůstal zachovaný původní sklep s kamenným gotickým portálem ze 13. století. Proto toto muzeum je také kulturní historickou památkou.

Příjemce se rovněž snaží podpořit a popularizovat pivní kulturu ve městě Žatec. Nové muzeum má přilákat turisty z jiných českých měst a zemí Evropské unie.

Navíc příjemce má zájem o shromáždění historických artefaktů souvisejících s pivovarnictvím v tomto muzeu a o zachování mnoha různých starých archivů a dokumentů prostřednictvím jejich digitalizace.

„Je to logické pokračování toho, o co snažíme už dvacet let. A to, že vařit pivo není jen tak a že je to součást naší kultury.“

Radek Vincík, obchodní ředitel Žateckého pivovaru, srpen 2020 (Žatecký deník).

Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory? (vyjádření ze strany příjemce / projektového manažera)



"Doposud byl Žatec, hlavně tedy městem chmele, a je potřeba zdůraznit jeho pivovarskou tradici, a proto tady vzniklo to muzeum pivovarnictví na Žatecku. Protože v českých zemích sice pivovarská muzea jsou, ale je jich málo a nejsou řekněme úplně kvalitní, protože každý, kdo má několik lahví, tak si založí a říká tomu muzeum, takže my můžeme vyjmenovat ta větší, tedy muzeum v prazdroji, samozřejmě plzeňské pivo, muzeum v Kostelci nad černými lesy, v Dalešicích a u Fleků. A teď se k tomu může směle řadit i muzeum na Žatecku."

Milan Starec, pivovarský historik, srpen 2020 (Televize Žatec)

Samotné muzeum tvoří vedle vstupního přízemí čtyři místnosti v patře domu a sklep. „Jedna místnost se zabývá vařením piva v Žatci od středověku po založení měšťanského pivovaru v roce 1801. Druhá místnost se věnuje samotnému měšťanskému pivovaru po rok 1989. Třetí místnost je technologická, je možné si i zahrát hru nebo si prohlédnout, jak se pivo vyrábí. Poslední místnost se zabývá pivovarnictvím na Žatecku. Dole ve sklepech je technologické video, které demonstruje, jak se vyrábělo pivo za první republiky,“ popsal muzeum autor expozice Milan Starec. Expozice také seznamuje s historií pivovarů v regionu ([Žatecký deník](#)).

"No je to nově otevřené muzeum pivovarnictví žateckého regionu, které dnes otevíráme. Zprv jsme chtěli zachránit chátrající nemovitost a zadruhé v Žatci chybí klasické muzeum pivovarnictví. Takže jsme spojili tyhle dvě příležitosti a muzeum je otevřené."

Martin Kec, jednatel žateckého pivovaru, srpen 2020 (Televize Žatec)

Žatecký pivovar se několikrát snažil nalézt dodavatele pro rekonstrukci zchátralého domu sousedícího s pivovarem, v němž má vzniknout muzeum pivovarnictví. Projekt muzea v minulosti čelil opakovaným zpožděním. Původní termín rekonstrukce byl stanoven na jaro roku 2017, ale práce nezačaly ani na jaře roku 2018. Výběrové řízení na zakázku za více než 14 milionů korun nezaznamenalo žádné zájemce, což vedlo k opakované soutěži ([euro.cz](#)).

Podle Jany Eisertové z Žateckého pivovaru „byla druhá výzva úspěšná, a firma byla vybrána. Po uplynutí lhůty pro odvolání by měla být podepsána smlouva o díle a rekonstrukce by měla začít. Zpoždění by nemělo ovlivnit dvanáctimilionovou dotaci z regionálního operačního programu, a termín do konce roku 2020 by měl být dodržen“ ([euro.cz](#)).

Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?

K dnešní době bylo Pivovarské muzeum ve městě Žatec hodnoceno na úrovni 4,4 bodů z pěti možných. Celkem 7 různých lidí napsalo Google recenze týkající se tohoto muzea. (Google Reviews)

- „Slabá expozice, ale milá paní. Vzala mě ve starém pivovaru na věž“
- „Trochu slabší expozice, pouze video a panely“
- „Hezké muzeum. Hodně obrazovek a pláten s projektorem. Hezky zpracované filmy“
- „Nádherné město“

Také se návštěvníci zmínili o tom, že nemuseli čekat na vstup do muzea a nebylo nutné předem rezervovat vstupenky online, což mělo pozitivní dopad na návštěvnost tohoto muzea.

Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře? (není nutná detailní analýza, stačí základní informace shrnuté do odstavce)

Většina uživatelů sociálních sítí téměř nekomentuje informace o muzeu pivovarnictví ve městě Žatec, ale reakce na ně jsou vesměs pozitivní, například tím, že je označí jako oblíbené (like) nebo použijí reakce (emoji). Například 16 lidí pozitivně reagovalo na Facebooku na [příspěvek s videem](#) od IROP nebo dalším 46 lidem se také líbil [příspěvek](#) ohledně nového muzea v Žatci od Televize města Žatec, který se stal příspěvkem s největším počtem „lajků“ za březen 2020 na Facebooku.

Ale pod reportáží [Televize Žatec](#) na Facebooku byl jeden zajímavý negativní komentář:

„Žatecký pivovar nic nezachránil. Objekt, a i ostatní za ním, vlastní nejméně 20 let. Vše nechali zdevastovat a teď jeden z dotace od daňových poplatníků z celé EU s velkou pompou opravují. Jsem zvědav, jak dlouho muzeum přežije „udržitelost“ projektu. Celé je to jen o dotaci a dojení veřejných rozpočtů. Ostatně nejdřív žádat o dotaci na muzeum a teprve potom začít hledat, co se vlastně bude v muzeu vystatovat, to jen ukazuje na idiocii podobných projektů. Závěrem bych se chtěl pivovaru zeptat, zda také začnou hradit škody majitelům domů na náměstí, které poškozují jejich kamiony.“

Martin Šmíd, srpen 2020 (Facebook)

Na sociální síti Facebook pod příspěvkem Centrum pro regionální rozvoj České republiky z 11. července 2023 bylo několik pozitivních komentářů a 93 lidem se to líbilo ([Facebook](#)). Je to také příspěvek, který získal druhý největší počet "lajků" v červenci 2023.

Také mnoho příspěvků o otevření tohoto muzea se objevilo v jiných skupinách nebo na stránkách uživatelů Facebooku, kde většinou uživatelé této sítě reagovali pozitivně. Zde příklady několika těchto příspěvků: dva příspěvky od „Žatecký zpravodaj“ (12. srpna 2020, [Facebook](#); 3. října 2017, [Facebook](#)) a jiný příspěvek od „Černokostecký pivovar“ (16. května 2020, [Facebook](#)).

Informace o tomto muzeu byly také publikovány na několika mediálních zdrojích (na Googlu jsme našli přibližně 10-13 internetových stránek s informacemi o tomto muzeu). Na základě tohoto zjištění lze konstatovat, že otevření muzea dostalo omezenou mediální pozornost, převážně ze strany místních médií. Dále je možné poznamenat, že více lidí reagovalo na vytvoření nového pivovarského muzea než na rekonstrukci historické budovy muzea.

"Byli jsme tedy s manželkou u kamarádů z Žatce....Je tu krásně, nádherně,sice si moc nepamatuju pěší cestu do ložního oddělení bytu kamaráda....Ale návštěva stála za to 🤔🤔🤔🤔🤔👍"

Marcel Blaha, 31. července 2023 (Facebook)

Plánuje se v dlouhodobém horizontu nějakým způsobem navázat na hodnocený projekt další investicí/projektem?

V samotném městě jsou další atrakce spojené s pěstováním chmele a vařením piva, jako jsou Chrám Chmele a piva a Chmelařské muzeum. Obě muzea se zaměřují převážně na pěstování a zpracování místního "zeleného zlata" - chmele. Tento fakt byl důvodem, proč při vypracování projektu rekonstrukce historické budovy čp. 85 vznikla myšlenka vytvoření Muzea pivovarnictví Žatecka. To by mělo sloužit jako

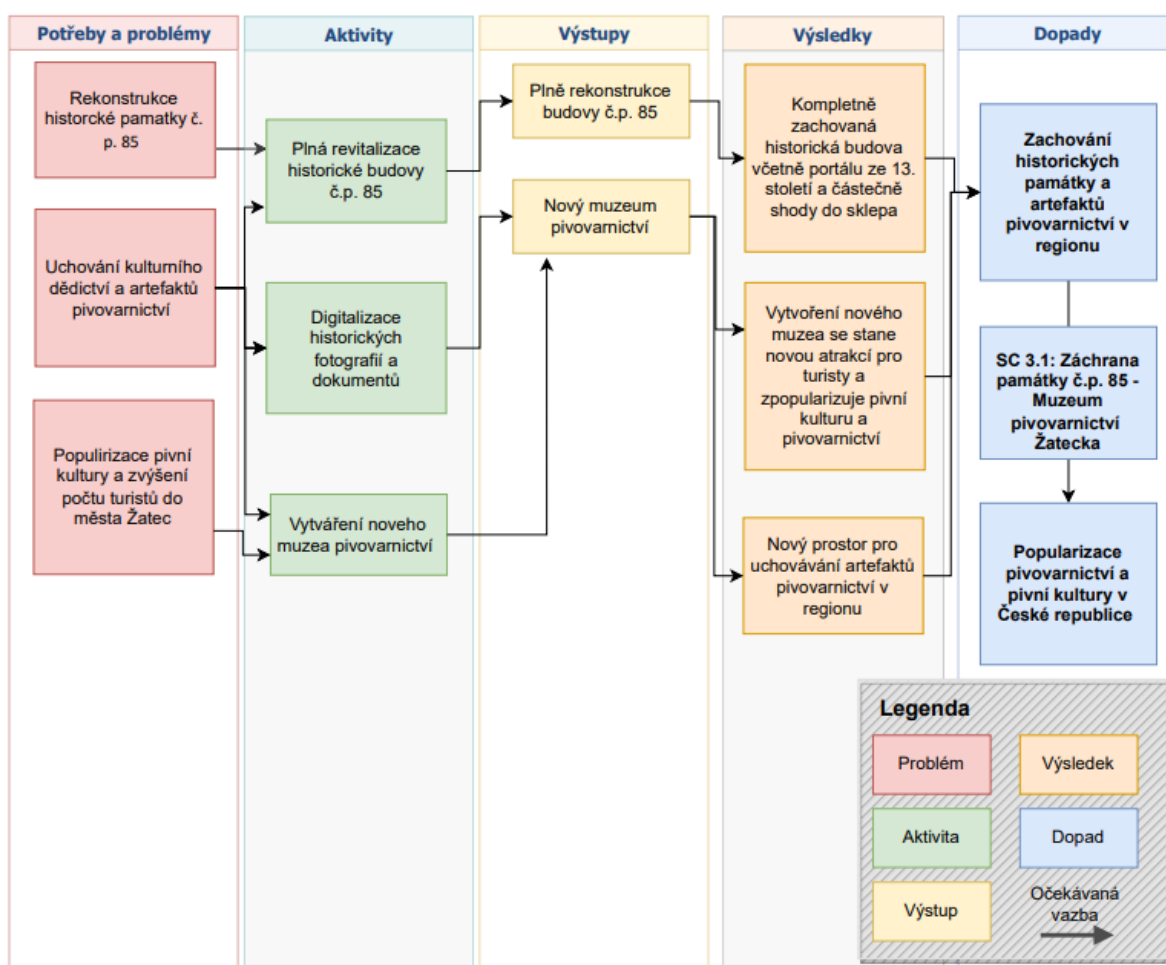
doplňk k těmto dvěma muzeím a poskytovat návštěvníkům pohled do historie pivovarů v regionu a historie vaření piva (*Žatecký pivovar*).

Všichni pracovníci pivovaru pevně věří, že interiér a expozice muzea návštěvníka naplní zážitky a zároveň ho namotivuje k následné prohlídce Žateckého pivovaru, jejíž součástí je i degustace žateckého piva (*Žatecký deník*).

Areál bude navíc dál spojen s největšími městskými akcemi, jako je Chmelfest a Dočesná, při nichž část programu probíhala v Žateckém pivovaru. „Tyto festivaly určitě hodláme dál podporovat a spolupracovat při nich s organizátory, na tom se nic nemění,“ ujistil Martin Kec (leden 2023) (*Oficiální stránka města Žatec*).

Teorie změny

Obrázek 157: Teorie změny pro projekt v případové studii. Zdroj: vlastní šetření



F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti





Vznik muzea přilákal více návštěvníků.

Pivovar i celé město Žatec se dostalo do většího podvědomí společnosti.

Vytvoření nové expozice i za pomoci místních obyvatel.

Negativní zkušenosti



Slabší expozice

Větší administrativní zátěž

Podněty pro další implementaci (doporučení)

Bylo by dobré podporovat podobné typy projektů. Projekty na záchranu kulturního dědictví jsou pro záchranu památek důležité. Muzeí pivovarnictví není mnoho, jedná se o zajímavý doplněk k pivovarům, jelikož pivo má v České republice dlouhou historii.

Doporučení ke sjednocení přístupu a pojetí pravidel mezi jednotlivými složkami kontrol. Pokud se mění výklady pravidel a legislativy. Kontrola mnohdy aplikuje nový výklad.

G. Přílohy PS (výpočty, obrázky, přepisy, zápisy apod.)

Obrázek 158: Budova č. p. 85 před revitalizací, Zdroj: <http://www.zateckypivovar.cz/muzeum-a-rozhledna>





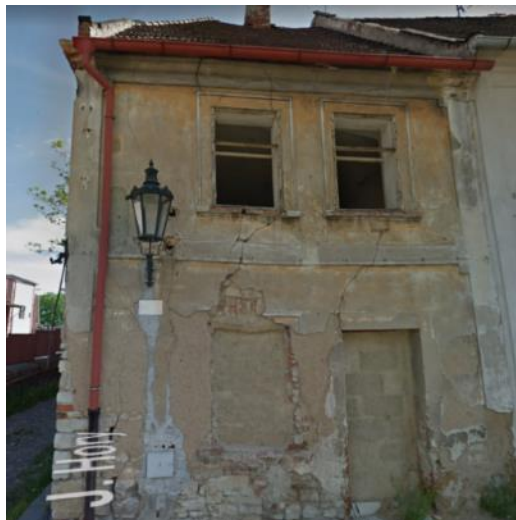
EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Obrázek 159: Budova č. p. 85 před revitalizací, Zdroj: Screenshot v Google Maps



**Případová studie SC3.1/16: Zámek Pardubice – využití a obnova zámeckých
exteriérů a interiérů čp. 1 a čp. 2
(CZ.06.3.33/0.0/0.0/16_036/0011182)**



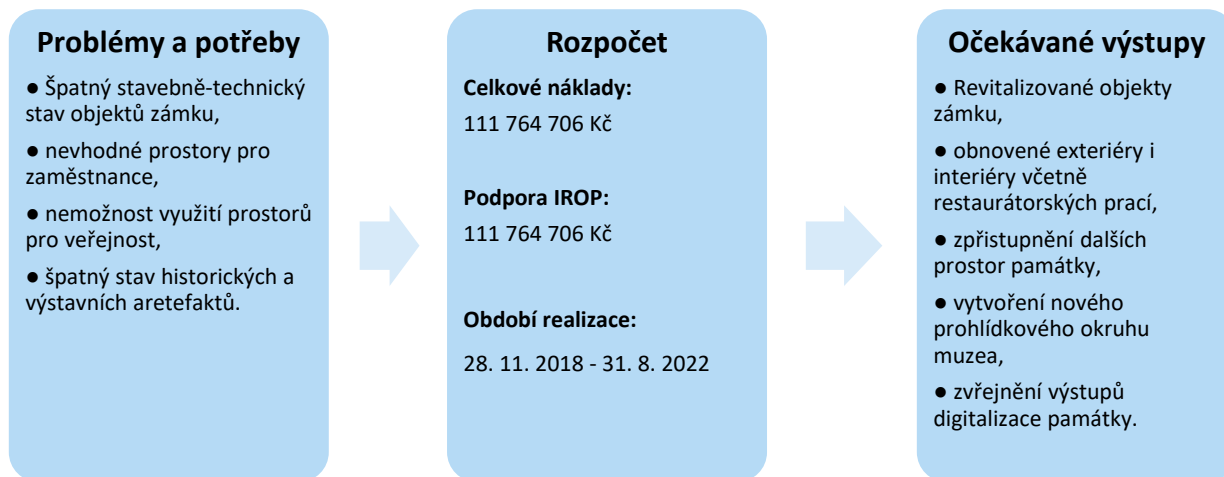
Příjemce: Pardubický kraj

Specifický cíl: 1.3 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví

A. Základní informace o projektu

Předmětem projektu byla **obnova a zpřístupnění Zámku** s opevněním v Pardubicích, který získal v roce 2010 statut Národní kulturní památky České republiky. Při rekonstrukci se jednalo o budovy zámku (čp. 1), části hospodářských budov (čp. 2) a přilehlých pozemků s drobnými stavbami a dále částmi opěrných zdí. Všechny tyto objekty, které byly ve špatném stavebně-technickém stavu, byly obnoveny, proběhla **celková revitalizace** této národní kulturní památky, včetně **restaurátorských prací** a dodávky vnitřního vybavení.

Veřejnosti byly zpřístupněny nové části zámku, ve kterých byla ních instalována mj. nová expozice věnující se rodu Pernštejnů, v současnosti je zámek přístupný a hojně navštěvovaný. Rekonstrukce zámku získala ocenění v podobě **Zvláštního ocenění v 21. ročníku soutěže Gloria musaealis** v kategorii Muzejní počín roku.



B. Analýza aktérů

Příjemce:

Příjemcem projektu je **Pardubický kraj**, který sestává z pěti okresů a žije v něm více než půl miliónu obyvatel. Pardubický kraj je zřizovatelem **Východočeského muzea v Pardubicích** (dále také VČM), které v roce 1994 převzalo správu zámku, přičemž vlastníkem zámku je nadále Pardubický kraj. Východočeské muzeum má ve svých sbírkách kolem 750 tisíc kusů sbírkových předmětů a v muzeu pracuje sedm desítek zaměstnanců. Ročně muzeum vydává dva odborné periodické sborníky a další publikace. Patří mezi 20 nejvýznamnějších muzejních institucí v ČR.

Současná návštěvnost muzea přesahuje 50 tisíc návštěvníků ročně. V prostorách zámku a v jeho areálu se koná během roku několik desítek kulturních a společenských akcí.

Cílové skupiny:

- **Návštěvníci**

Tato cílová skupina je poměrně široká, jelikož zahrnuje nejen návštěvníky z řad laické i odborné veřejnosti, ale i (domácí i zahraniční) turisty, a rovněž návštěvníky všech věkových kategorií, bez rozdílu pohlaví, zdravotního stavu (např. osoby se zvláštními potřebami – nevidomí, neslyšící), náboženského vyznání apod. Návštěvníkem jsou nejen dospělí, ale i rodiny s dětmi a další zájemci o kulturní dědictví. Cílová skupina má přínos a prospěch z realizace projektu prostřednictvím možnosti navštívit nově zpřístupněné části národní kulturní památky a v ní zpřístupněné expozice, včetně možnosti realizace studijních a vzdělávacích aktivit. Projektem je rozvíjena kulturní a vzdělanostní úroveň žáků a studentů škol, včetně jejich kreativity.

- **Občané**

Tuto cílovou skupinu představují nejen občané krajského města Pardubice, kteří v bezprostředním okolí národní kulturní památky žijí, pracují a podnikají, ale jedná se také o širokou veřejnost z celého území Hradecko-pardubické aglomerace i vzdálenějších míst. Realizace projektu přispěla ke zvýšení kulturní a vzdělanostní úrovně občanů a k zachování kulturního dědictví pro další generace a umožnila zájemcům z řad široké veřejnosti navštívit nově zpřístupněné části národní kulturní památky a v ní zpřístupněné expozice, včetně možnosti realizace studijních a vzdělávacích aktivit. Projekt rozvíjí kulturní a vzdělanostní úroveň žáků a studentů škol, včetně jejich kreativity.

- **Podnikatelské subjekty, výzkumné organizace, orgány státní správy a samosprávy (včetně svazků obcí) a jim podřízené či jimi zřízené organizace (v případě PCP).**

Cílovou skupinou jsou zejména výzkumné organizace, především z akademické obce (např. Univerzita Pardubice), podnikatelské subjekty (např. v kultuře či v cestovním ruchu) nebo subjekty a organizace zabývající se kulturním dědictvím – ochranou a péčí muzejního fondu. Realizace projektu přispěla k rozvoji podnikání v oblasti kulturních a kreativních aktivit, k ekonomickým přínosům z cestovního ruchu apod. Přínosem pro tuto cílovou skupinu je rozšiřování znalostí a vzdělávání zájemců v oblasti kulturního dědictví a historie. Prospěch z realizace projektu mají i samotní odborní pracovníci VČM, neboť jim je umožněna činnost v mnohem kvalitnějších podmínkách. Pozitivní dopad má realizace projektu také na vědce/badatele z muzeí v Pardubickém kraji či z jiných institucí v České republice, neboť jim se mohou zde dále vzdělávat v oblasti muzejnictví a svojí činností přispějí k efektivnější prezentaci sbírkového fondu muzea.

- **Vlastníci a správci kulturního a přírodního dědictví**

Popis cílové skupiny: Tuto cílovou skupinu představuje Pardubický kraj, jako vlastník památky a zřizovatel Východočeského muzea v Pardubicích a samotné Východočeské muzeum v Pardubicích, které je správcem památkově chráněného areálu zámku. Hlavním přínosem pro tuto cílovou skupinu je obnova a záchrana části národní kulturní památky ve správě vlastníka, zrestaurování části památky, zvýšení její ochrany a zabezpečení, vybudování nové expozice a konzervátorsko-restaurátorských dílen a výstavba technického a technologického zázemí. Přínos z realizace projektu má vlastník památky v podobě obnovy kulturní památky a správce kulturního dědictví (VČM) má kvalitnější podmínky a zázemí pro svoji činnost.



C. Indikátory projektu

Tabulka 80: Přehled nastavených indikátorů pro projekt v případové studii SC 1.1/1. Zdroj: MS2014+

Dosažené hodnoty indikátorů					
Typ indikátoru	Indikátor	Výchozí hodnota	Cíl	Skutečný stav	
Výstupový indikátor	Počet revitalizovaných památkových objektů	0	1	1	
Výsledkový indikátor	Zvýšení očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a přírodních památek a atrakcí	0	6000		

Indikátor Počet revitalizovaných památkových objektů byl naplněn, objekt Zámek s opevněním v Pardubicích byl revitalizován.

Cílová hodnota indikátoru Zvýšení očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a přírodních památek a atrakcí byla stanovena na 31. 12. 2023, přesto je už dnes překročena, došlo ke zvýšení návštěvnosti o více než 10 000 osob.

D. Zjištění z případové studie

Zásadní změny v hodnoceném území

Během šetření v rámci případové studie komunikoval evaluační tým s hejtmanem Pardubického kraje, ředitelem Východočeského muzea, starostou prvního městského obvodu Pardubice a dalšími aktéry v území.

č	Typ dopadu / změny	Ano / Ne / Částečně	Zdůvodnění
1	Digitalizace sbírek a uplatnění nových technologií	Částečně	Bylo vytvořeno video a související instalace, která je promítána ve zrekonstruovaných prostorách zámku během návštěvnického okruhu. Ve většině místností jsou zachovány spíše netechnologické interaktivní aktivity, které více odpovídají charakteru prostoru a jeho vyznění. Hlavní digitalizační pracoviště, do kterého bylo pořízeno vybavení a kde



			probíhá postupná digitalizace a dokumentace sbírkových předmětů, bylo pořízeno ze souvisejícího projektu podpořeného IROP.
2	Zcela nové zpřístupnění kulturního dědictví veřejnosti (včetně bezbariérovosti)	Ano	Většina prostor zámku, v jeho původním stavu před realizací projektu, nemohla být pro veřejnost využívána. Díky obnově tak byla památka pro veřejnost zcela nově zpřístupněna. Co se týče bezbariérovosti, v zámeckém paláci je bezbariérově řešeno celé první podlaží, prostřednictvím výtahu je přístupná expozice, rytířské sály a prostřednictvím přístupu z exteriéru přechod na zámecké valy s expozicí. V objektu čp. 2 jsou bezbariérově přístupná všechna veřejně dostupná místa a truhlárna s expozicí zbraní. Bezbariérová je tedy velká většina objektu a expozic.
3	Rozšíření prostor, které jsou přístupné veřejnosti	Ano	Viz bod 2. Většina prostor zámku, jak exteriéry, tak interiéry, nemohla být pro veřejnost využívána. Díky realizaci projektu došlo k revitalizaci objektů, restaurování a instalaci nových výstav a jejich zpřístupnění veřejnosti, jedná se přibližně o 1000 m ² větší plochu, než byla původně přístupná.
4	Zvýšení ochrany památky a jejího zabezpečení	Ano	Součástmi nového bezpečnostního vybavení jsou elektronický zabezpečovací systém, kamerový systém, elektronická kontrola vstupů, elektronická požární signalizace a strukturovaná kabeláž.
5	Nové expozice a depozitáře	Ano	Byla instalována nová expozice- „Pernštejská rezidence – nejstarší renesance v Čechách“ a byl vybudován celý nový okruh, který reprezentuje popis nejstarší renesance v Čechách. Dostupné jsou



			další výstavy (v rámci projektu byly připraveny prostory a základní vybavení, samotné exponáty byly požízovány z jiných zdrojů). Depozitář byl budován z jiného projektu.
6	Vyšší počet návštěvníků	Ano	Díky otevření obnovených prostor, nové expozici a novému okruhu stoupl počet návštěvníků o cca 10 000, přesná čísla budou známá na konci roku 2023.
7	Vyšší kapacita návštěvnosti	Ano	Vzhledem k tomu, že většina zámku nemohla být kvůli svému špatnému stavebně-technickému stavu využívána, mohla být díky realizaci projektu navýšena i návštěvnická kapacita.
8	Změna ve výši příjmů od návštěvníků / dobrovolných dárců	Ano	Vzhledem k vyšší návštěvnosti stoupají rovněž příjmy od návštěvníků.
9	Podpořený objekt je více využíván místní komunitou, např. školami, obcí, spolky apod.	Ano	Vedení zámku aktivně podporuje místní komunitní růst – ve spolupráci s místní komunitou se pořádá řada akcí, od amatérského divadla po například profesionální koncerty, výstavy, kulturní akce, festivaly, trhy, vzdělávací akce, akce pro děti a další. Zvýšila se spolupráci v oblasti neziskového sektoru v oblasti sociálních služeb.
10	Změna v počtu/kapacitách/typu pořádaných akcí	Ano	Počet pořádaných akcí stoupá, využívají se exteriéry i interiéry zámku, které dřív vůbec nebyly přístupné – pořádají se divadla, koncerty, výstavy, kulturní akce, festivaly, trhy, vzdělávací akce, akce pro děti, příměstské tábory a další. Změna je nejen v počtu akcí, ale i v typu a kvalitativním posunu – díky stavebním úpravám v rámci projektu mohlo dojít k logickému



rozzónování objektu a následné segmentaci akcí podle cílového publika.

11	Výstavba či modernizace objektů sociálního, technického a technologického zázemí	Ano	Proběhla modernizace a výstavba objektů technického a technologického zázemí (včetně pořízení technologického zařízení umožňujících funkčnost, zpřístupnění a plnohodnotné využívání památky) a objektů sociálního zázemí, resp. návštěvnické infrastruktury (WC, šatna, pokladna, ale i pedagogický a výtvarný ateliér), dále také nové pracovny a dílny.
12	Vzniklá nová pracovní místa (úvazky, osoby)	Ano	Vznikly 2 nové pracovní úvazky, další počet zaměstnanců se zvedá/klesá v závislosti na sezóně.
13	Zvýšená bezpečnost provozu (z hlediska zranění, poškození artefaktů apod.)	Ano	Vzhledem k původně špatnému technickému stavu před realizací projektu bylo zamezeno chátrání památky, které by mohlo vést až ke ztrátě některých artefaktů. Provoz nyní probíhá v rámci moderních bezpečnostních standardů, které zajišťují jak ochranu a uchování památky, tak adekvátní prostředí pro zaměstnance a návštěvníky. K větší bezpečnosti z pohledu technického zajištění (například s ohledem na rizika požárů) došlo také díky kompletní rekonstrukci sítí.
14	Přínosy pro environmentální a společenskou udržitelnost	Ano	Co se týče společenské udržitelnosti, zpřístupněné části památky byly vytvořeny jako bezbariérové, rovněž edukace v oblasti historie a kultury ať už výstavami, pedagogickou činností (v nově vzniklém pedagogickém a výtvarném ateliéru) nebo akcemi, i samotné uchování kulturního dědictví přispívá ke kultivaci společnosti a sociální udržitelnosti. Vedle toho proběhla výstava Lidé odvedle představující svět lidí



s hendikepem, která přilákala množství návštěvníků na interaktivní instalaci. Vzniklo kvalitní provozní zázemí, které umožňuje dosahovat menších provozních ztrát a celkově lepší hospodaření s energetickými výdaji, dále díky rekonstrukci valů je možné lépe pečovat o zeleň a ochranu přírody. Povaha památkového objektu, jako je pardubický zámek, však neumožňuje výrazné zásahy, které by umožnily významné ekonomické úspory a ekologická řešení.

15	Rozšíření počtu spolupracujících institucí	Ano	Zintenzivnila se spolupráce se školami, školami, ateliéry, divadly, akademickou sférou, ale rozšířila se i o neziskovou sférou a například věznicí a řadou dalších institucí.
16	Zvýšení mediálního dosahu o památce (obsáhnout minimálně v rámci mediální analýzy)	Ano	Vedení muzea dbá o spolupráci s médiem, proto i během rekonstrukce využívalo možností k uveřejnění zajímavých faktů, dále zaujalo otevření zámku po rekonstrukci, akce i nové expozice. Více informací k mediálnímu dosahu představujeme v dalších částech této studie.
17	Region se stává atraktivnějším pro turisty	Ano	Zámek je v rámci Pardubicka jednou z hlavních turistických atrakcí, uváděnou na předních místech v turistických cílech, přispívá k cestovnímu ruchu a stoupající návštěvnosti města.
18	Dopad na ceny pozemků a nemovitostí v okolí	Ne	Projekt nemá znatelný dopad na ceny pozemků a nemovitostí, které se v této oblasti řídí tržními a dalšími současnými trendy.
19	Dopad na lokální ekonomiku (restaurace, hotely, obchody apod.)	Ano	Realizace projektu představuje jeden z faktorů, který lokální ekonomiku ovlivňuje, především v oblasti cestovního ruchu a oživení centra města. Oprava zámku



podporuje atraktivitu celého města, vzniká synergický efekt jak z různých projektů, tak z pořádaných akcí, z opraveného zámku profitují podnikatelské subjekty ve městě, kam lidé po návštěvě zámku zamíří – zejména z oblasti gastronomie.

E. Další výstupy, výsledky, dopady z pohledu aktérů

Co bylo důvodem, že byl příjemcem vybrán právě tento projekt k podpoře? Co byla motivace k realizaci tohoto projektu?

Zámek byl v zanedbaném stavu, který neumožňoval plné využití a hrozila další degradace a celkové chátrání objektu i celého areálu. Na úrovni příjemce, Pardubického kraje, byl o opravu zámku zájem již dlouhou dobu a ve chvíli, kdy byla oprava a související náklady projednány v rámci ITI, bylo podání projektu jednoznačnou volbou.

„Debata ohledně tohoto projektu nebyla příliš složitá. Z hlediska účelu jsme proto projekt projednali na úrovni ITI, kde došlo k dohodě všech partnerů, náš požadavek na rekonstrukci zámku všichni partneři respektovali. V tomhle případě se navíc jednalo o národní kulturní památku, která byla v hodně zanedbaném stavu a k tomu se zde potkaly aktivity Východočeského muzea. Jednalo se tedy o potřebnou obnovu památky, jejíž jsme vlastníky, muzejní aktivitu coby správně, a k tomu byla možnost financování. Jednalo se o dotace, které napomohly realizaci toho, co kraj určitě potřeboval, a co by zároveň nemohlo být financované z prostředků vlastních. Nenaznamenal jsem prakticky vůbec žádné kritické hlasy.“

Hejtman Pardubického kraje, září 2023

Z pohledu správce zámku, Východočeského muzea, jde o návaznost – VČM má zpracovaný plán, podle kterého postupuje ve spolupráci Pardubickým krajem. Tento projekt navazoval na projekt depozitáře a Příhrádku Pardubice, oba projekty byly rovněž financované z IROP a na projekt obnovy zámku navazují projekty další.

„Máme zpracovaný plán, generel a postupně ho naplňujeme. Víme, co potřebujeme a potom už skládáme jednotlivé dílky celé skládačky. Navazovali jsme na předchozí projekt a teď zase chystáme další. Jde o systematický, logický postup, který dodržuje posloupnost.“

Ředitel VČM, září 2023

Do jaké míry naplnil projekt očekávání příjemců podpory? (vyjádření ze strany příjemce / projektového manažera)



Projekt dle provozovatele i příjemce zcela naplnil očekávání, zejména co se týče jak samotné obnovy, tak související návštěvnosti i následné reputace muzea.

„Zámek byl velmi zanedbaný, jednalo se opravdu o záchranu kulturního dědictví. Nejde ale jen o zámek jako takový, ale i o to, že je teď mnohem více částí přístupných veřejnosti, je tam více expozic, je to pro veřejnost mnohem více zajímavé. Došlo tím ale zároveň také k zatraktivnění celkově, nejen v rámci turistického ruchu, ale i pro občany. Je to celkově velmi důrazný akcent na památkovou péči. Ten zámek se dostal do lepšího stavu, než tomu bylo za dob Pernštejnů.“

Hejtman Pardubického kraje, září 2023

„Já bych řekl, že ty evropské prostředky tady u nás jsou znásobené opravdu tisíckrát. Ale jde především o to, že dokážeme využít synergický efekt jak více projektů (a zdrojů), tak je propojit s celkovým rozvojem organizace. Velmi dbáme na marketing, na média, máme mnoho mediálních výstupů, lidé kolem to vidí – my šíříme osvětu kolem národního kulturního dědictví, podstatně zvyšujeme atraktivitu nejen města, ale celého regionu, spolupracujeme s mnoha institucemi, poskytujeme metodickou podporu, školíme. Díky tomuto projektu a díky depozitáři jsme rozjeli fungování areálu na 2,5 hektarech, máme mnohem vyšší kvalitu výstavních sálů, návštěvních prostor, to zvýšení kvality ve všech oblastech je vidět.“

Ředitel VČM, září 2023

Jak konkrétně se k projektu vyjadřují obyvatelé dotčených obcí, respektive jejich zástupci? Co na projektu hodnotí pozitivně, co negativně?

Vedení muzea eviduje velmi pozitivní zpětnou vazbu, ať už k rekonstrukci, výstavám nebo akcím, které vzbuzují velký zájem veřejnosti a výrazně zde stoupá návštěvnost. Ve stejném smyslu se vyjadřuje i vedení kraje a města. Objevily se nicméně i kritické hlasy, a to v souvislosti s uzavíráním valů na noc, postupně však odezněly. V současné době se kritika neozývá.

„My se hodně staráme o to, abychom nezvyšovali jen kvantitu, ale především kvalitu. Velmi stoupla kvalita výstavních sálů a dalšího prostředí, máme zde pedagogické ateliéry, kam chodí školy, školky, získali jsme několik ocenění. Je o to tak velký zájem, že musíme dokonce i odmítat. Zpětnou vazbu sledujeme velice pečlivě, hlídáme si to – a ano, pochvaly se zvedají. Máme kvalitní lidi – průvodce, kustody, této oblasti se věnujeme velmi pečlivě.“

Ředitel VČM, září 2023

„Čísla stoupaají, návštěvnost je větší, není to pouze tímto projektem, ale určitě to přispělo. Zámek je oblíbený, jsem moc rád, že ta rekonstrukce proběhla, hlavně ta celková. Teď ten projekt byl zaměřený spíše dovnitř, ale co je skvělé, že jsou tam různé interaktivní prvky, které tu návštěvu více přibližují dnešní době. Že už to není jen koukání na obrazy, ale že se tou interaktivitou opravdu snaží přitáhnout mladé lidi, kteří si k tomu potom mnohem lépe hledají cestu. Třeba ve zbrojárně to bavilo nejen děti, ale i mě.“

Starosta Pardubic, září 2003

„Vnímám zde velké ocenění ze strany odborné veřejnosti. Ti, kteří se pohybují v oblasti památkové péče, jsou nadšení, máme výtečnou zpětnou vazbu. Co se týče obyvatel Pardubic, tak jak to bývá, běžní občané si mnohdy neuvědomují, jaký klenot ve městě mají a jak je pro město důležitý. Víím ale, že po návštěvě zámku, jsou všichni překvapeni, v jakém stavu zámek je a co všechno nabízí. Dochází díky tomu k oživení celé lokality. Z různých i dotačních prostředků se snažíme opravovat nejen zámek, ale i Příhrádek a postupně obnovujeme celé centrum. To je ten hlavní přínos, že dochází k ožívování celého centra. Pořádá se celá řada, které dříve nebyly možné, teď se veřejnost mnohem více zapojuje do dění na zámku.“

Hejtman Pardubického kraje, září 2023

Jak konkrétně se o projektu hovoří v médiích či na sociálních sítích? Kdo a jak konkrétně se k projektu v médiích vyjadřuje? Co je účelem daného článku/komentáře

Média přináší informace o chystaném projektu, některá informují o zajímavostech v průběhu rekonstrukce, přitažlivá jsou pak i témata ohledně nových expozic. Mezi média, která přináší informace, patří například ČT, Český rozhlas a jeho regionální mutace, Indes.cz, Pardubický Deník.cz, Novinky.cz a další. V médiích se vyjadřují zástupci kraje (zejména k připravovanému projektu), ředitel muzea (především k výsledku) a v případě odbornějších věcí i další zaměstnanci muzea (archeolog, historik apod.). Články mají informativní charakter, vyznívají pozitivně, nevzbuzují komentáře ani diskuse.

Na facebooku informuje muzeum pravidelně o akcích, zmíněna je rekonstrukce a její ocenění v podobě Zvláštního ocenění v soutěži Gloria musaealis v kategorii Muzejní počin roku. Tento příspěvek vzbuzuje pozitivní komentáře, ostatní jsou spíše bez reakcí (s lajky).

Výřezy z webů a sítí představuje v části G této studie.

Plánuje se v dlouhodobém horizontu nějakým způsobem navázat na hodnocený projekt další investicí/projektem?

Vedení muzea postupuje podle předem dané strategie, která zahrnuje postupnou obnovu a modernizaci jak zámku, tak dalších objektů. Mezi již zahájené projekty patří výstavba společenského sálu a vytvoření návštěvnického centra (projekty rovněž z dotačních zdrojů). Vedle toho je v plánu obnova hradební zdi kolem areálu a v budoucnu bude rovněž nutné rekonstruovat omítky, oba tyto projekty znamenají velké finanční investice, pro které bude potřeba hledat dotační zdroje.

„Máme připravené další dva projekty – jak pokračování rekonstrukce, tak obnovu části zámeckého paláce, jednáme s Evou Jiříčnou o adaptaci severního křídla na společenské centrum, řešíme také lepší zázemí v další části zámku, kde jsou další objekty.“

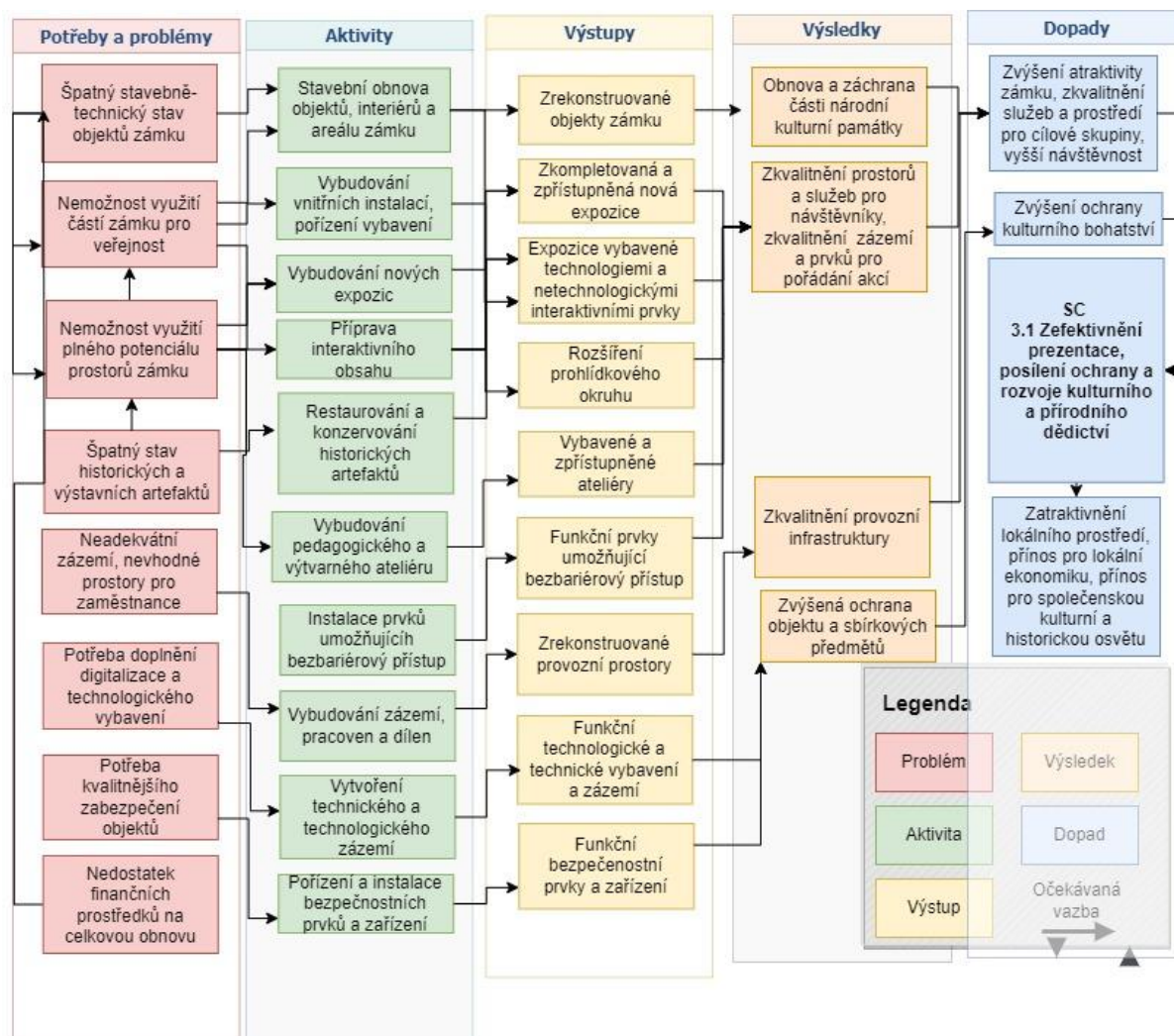
Ředitel VČM, září 2023

„Velmi vítám, že se nám podařilo prosadit do ITI další projekty, jednak pokračování oprav na zámku a potom v další části také úprava dalších objektů, hospodářských, na mimo jiné zázemí. Všechno dohromady tvoří jeden celek. Jsem velmi rád, že můžeme postupovat přes ITI, kde jsou na to alokované finance v rámci strategie - protože díky tomu, že je na projekty více času, se také výrazně zvyšuje kvalita jak přípravy, tak i realizace, a to i v případě projektů, které nemůžeme realizovat najednou, ale díky dostatku času je můžeme adekvátně připravit a rozplánovat realizaci.“

Hejtman Pardubického kraje, září 2023

Teorie změny

Obrázek 160: Teorie změny pro projekt v případové studii. Zdroj: vlastní šetření



F. Identifikace dobré a špatné praxe

Níže uvádíme výběr klíčových pozitiv a negativ spojených s realizací uvedeného projektu (podrobněji se k uvedeným záležitostem vyjadřujeme v jiných částech této studie.

Pozitivní zkušenosti



Vedení muzea vidí projekt, od přípravy přes realizaci po výsledek jako velmi pozitivní, od samotné záchranu kulturní památky, přes její zpřístupnění, po větší přitažlivost muzea a s tím spojenou osvětu i

„Vidím zde velmi hluboký dopad v kvalitní péči o kulturní dědictví, dochází k jeho velmi důležitému uchování. Pak jsou tam další úrovně – jak to, že se staráme o to, abychom byli vidět v médiích a veřejnost si to pak uvědomuje, tak propojujeme v této oblasti všechny sféry společensko-kulturního života, ve všech vrstvách. A samozřejmě máme kvalitní zázemí pro muzeum, výstavní sály a tak dále.“

Ředitel VČM, září 2023

„Takovéto projekty vítáme. Já budu rád za každý projekt takového typu, který sem bude přivádět lidi a který bude přispívat k tomu, že budou Pardubice atraktivnější.“

Starosta Pardubic, září 2023

„Realizujeme další projekty a další máme v přípravě, například krásný projekt Larishovy vily. Bez fondů bychom je realizovat nemohli, nebo alespoň ne v takovéto míře. Jsem přesvědčený, a vím, jaké možnosti kraj má, kdy vážíme každou korunu, že by k tak výrazné obnově jinak nemohlo dojít.“

Hejtman Pardubického kraje, září 2023

lepší možnost mediální prezentace..

Vedení Pardubického kraje rovněž oceňuje spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj, i s CRR, během přípravy i realizace projektu.

„Co se týče práce s dotačními prostředky, vidím opravdu skvělou spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj, i s Centrem pro regionální rozvoj. Z jejich strany byla opravdu maximální snaha o spolupráci, vždy se snažili vycházet vstříc a hledat řešení. Výsledek projektu přinesl velké oživení centra města, má z toho přínos například gastronomická sféra, ale i další.“

Hejtman Pardubického kraje, září 2023

Z dobré praxe lze jmenovat především:

- zaměření na kvalitní obsahovou náplň i propagaci,
- spolupráci vlastníka a správce objektu,
- spolupráci správce objektu s celou řadou institucí různého charakteru.

Negativní zkušenosti

Žádný z oslovených aktérů neshledává v projektu zásadní negativa. Určité těžkosti vidí nicméně vedení muzea v náročných dotačních pravidlech, vedení kraje spatřuje potíže v růstu cen stavebních prací v průběhu realizace projektu.

„Negativem je asi jediná věc, a to růst cen stavebních prací v průběhu realizace. Při přípravě nelze vždy správně odhadnout reálný stav. A potom se to v průběhu realizace už velmi těžko řeší, obhazuje, ta pravidla jsou velmi striktní.“

Hejtman Pardubického kraje, září 2023

„Nevidím tam opravdu nic negativního. Večer se teď zavírají valy, tak sice jsem slyšel, že to lidi překvapilo, ale vůči bezpečnosti je to potřeba. Jinak mám samé pozitivní ohlasy.“

Starosta Pardubic, září 2023

Podněty pro další implementaci (doporučení)



Doporučení směřuje zejména k **menší komplikovanosti dotačních pravidel, přihlednutí k potřebám národních kulturních památek** a k **celkovému systému podpory**, kdy podpora probíhá přes ITI:

Vedení kraje vyjadřuje potřebu **zamyšlení se nad celkovým systémem podpory**, zejména při postupu přes ITI, zda se jedná o funkční nástroj politiky soudržnosti.

„Kloním se ke strategiím ITI. Ale zároveň dochází k určitému paradoxu, kdy přestože politika soudržnosti má sblížovat regiony, tak tady k tomu díky ITI nedochází – ITI aglomerace má mnohem jednodušší možnost získat finanční prostředky, než kdokoliv jiný. Pro ostatní není takovýto nástroj, všichni ostatní se musí účastnit časových výzev. ITI jsou sice ve své podstatě póly růstu a jsou to významné sídelní útvary, ale z hlediska vyspělosti regionů se potom může stát, že se mohou ty nůžky, namísto sblížení regionů, dále rozevírat. Díky ITI je finanční jistota, zatímco mimo tyto aglomerace není jistota žádná a hledisko hospodářsky postiženého regionu nehraje roli. Na věci, které potřebujeme realizovat, se nám potom nedostává prostředků. Doporučil bych prosto zamyslet se nad celkovým systémem, strukturou nástrojů, jakým způsobem se prostředky čerpají.“

Hejtman Pardubického kraje, září 2023

Vedení muzea apeluje především na **větší otevřenost, popřípadě flexibilitu výzev**, resp. celého systému, tak aby **napřed mohl proběhnout sběr reálných potřeb, jejich analýza** a potom teprve nastavování pravidel, která je potřeba dodržovat (aby nedocházelo k situacím, kdy se potřebné a účelné skutečnosti přizpůsobují rigidním pravidlům).

„Bylo by skvělé více reflektovat specifitu objektů jako jsou národní kulturní památky. A opravdu vycházet z praxe, z toho, co je reálně potřeba. To by bylo k velkému prospěchu věci.“

Ředitel VČM, září 2023



G. Přílohy PS

Fotodokumentace

Obrázek 161: Exteriéry a interiéry zámku. Zdroj: vlastní fotodokumentace





EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION





EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Obrázek 162: Výřezy z webů a sítí. Zdroj: vlastní zpracování

PARDUBICKÝ
deník.cz

ZPRÁVY SPORT PODNIKÁNÍ NÁZORY MAGAZÍN PODCASTY MIMINKA O DENÍKU
VYBRAT MĚSTO ▾ PARDUBICKO Z OKOLÍ ENERGIE KRIMI KULTURA TIPY ČEŠI V ČÍSLECH

ZMĚNA POPLATKŮ: Kdo a kolik zaplatí za televizi a rozhlas? Nabízíme důležité odp

🏠 Zprávy Pardubicko

Pardubický zámek odhaluje svá tajemství

0 ★★★★★
Nehodnoceno, buďte první!

[Ohodnoťte článek](#)

21.8.2019

 **Petr Vaňous**
Reportér
[Napište mi](#)

[f](#) [x](#) [e](#)

/FOTOGALERIE/ Nečekaná opěrná zeď i přesná datace vzácných stropů - rozsáhlá rekonstrukce na Zámku Pardubice, která začala letos v lednu, dodává další střípky do mozaiky dějin rodového sídla Pernštejnů.



[13 fotografií v galerii >](#)

Sloupový sál. | Foto: Východočeské muzeum Pardubice

Přesná podoba pardubického hradu před jeho koupí Vilémem z Pernštejna v roce 1491 je stále zahalena tajemstvím. Oponu záhad nyní trochu poodhalila rozsáhlá rekonstrukce současného zámku. Při ní z hlubin času a hlíny vypluly



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



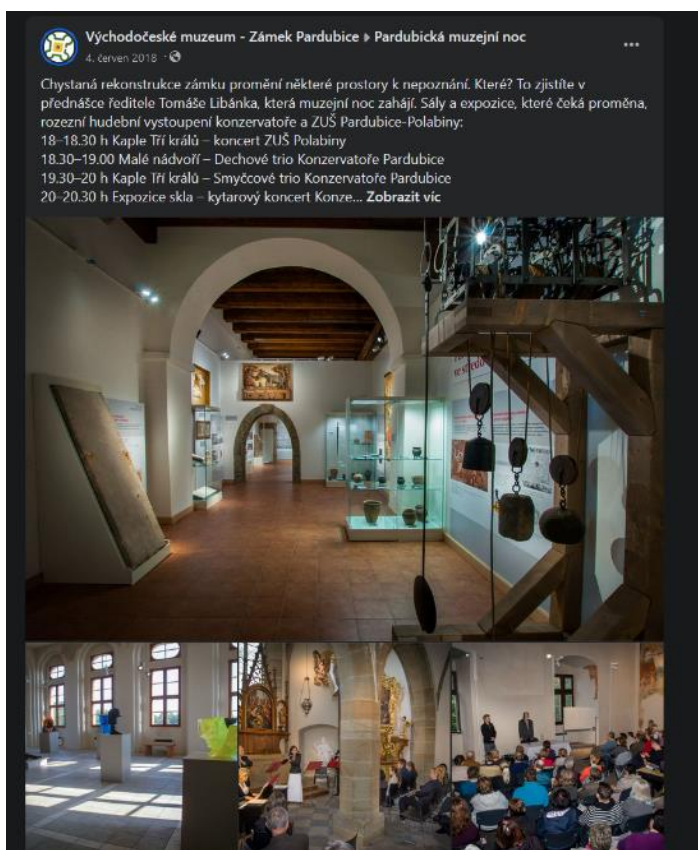
MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Východočeské muzeum - Zámek Pardubice · Sledovat
25. květen ·

Zvláštní ocenění si dnes v soutěži Gloria musealis v kategorii Muzejní počin roku vysloužilo Východočeské muzeum za projekt obnovy Zámku Pardubice jako významné památky a moderního muzejního pracoviště! Děkujeme! 1. místo získala rekonstrukce Armádního muzea na Žižkově.

101
3 komentáře 11 sdílení



H. Příloha D: Podrobné výsledky šetření pro kvantitativní analýzu socioekonomických ukazatelů

a. Specifický cíl 1.1

Analýza specifického (SC) cíle 1.1 Modernizace silniční sítě v regionech vycházela z již představeného metodologického postupu, který aplikuje metodu vícenásobné regresní analýzy panelových dat a kombinuje šest různých specifikací získání odhadů s cílem poskytnout co nejspolehlivější závěry s ohledem na omezenou dostupnost proměnných a dat. V rámci SC 1.1 byly provedeny odhady na úrovni krajů a ORP na datech za roky 2011–2023. Toto časové období bylo rozděleno na roky před čerpáním prostředků z IROP (2011–2017) a po implementaci projektů (2018–2023). Statistické odhady byly provedeny za pomoci vícenásobné regresní analýzy metodou nejmenších čtverců s robustními směrodatnými chybami (Saunders et al., 2003). Za účelem zvýšení robustnosti provedené analýzy obsahovala specifikace jednotlivých modelů jednotlivé dichotomické proměnné pro geografické celky (kraje a ORP), čímž byly kontrolovány rozdíly mezi jednotlivými celky a faktory, které nemohly být



podchyceny z důvodu nedostupnosti kontrolních proměnných. Realizovaný postup zahrnoval šest různých přístupů, konkrétně:

1. Testování rozdílů mezi obdobími před IROPem (2011–2017) a po implementaci projektů (2018–2023) za pomoci speciální dichotomické proměnné,
2. Testování vlivu celkových způsobilých výdajů ve sledovaném období,
3. Testování vlivu celkových způsobilých výdajů na obyvatele ve sledovaném období
4. Testování vlivu celkových způsobilých výdajů zpožděných o jeden rok,
5. Testování vlivu celkových způsobilých výdajů na obyvatele zpožděných o jeden rok
6. Odhadnutí tzv. rozdílů v rozdílech (pouze u ORP), tj. testování rozdílů mezi podpořenými a nepodpořenými ORP a zároveň rozdílů mezi obdobími po realizaci projektů (2018–2023) a obdobími před realizací projektů (2011–2017).

Celkem bylo provedeno tedy 11 sad odhadů ekonometrických modelů, pět na úrovni krajů a šest na úrovni ORP. Odhady pro každou z výsledkových proměnných napříč přístupy a geografickými tabulkami představují následující tabulky. Počty statistických pozorování se lišily s ohledem na dostupnost testovaných výsledkových proměnných, a statistická robustnost výsledků (dle počtu pozorování na úrovni let a geografických celků) byla nejvyšší na úrovni ORP. Všechny přestavené modely byly vyhodnoceny na základě celkového F-testu jako statisticky významné alespoň na 10% hladině statistické významnosti a statistická významnost jednotlivých odhadů je udávána v tabulkách. Výsledky jsou na závěr shrnuty ještě ve formě strukturované tabulky.

i. První přístup: rozdíly v období po realizaci projektů (2018–2023)

Tento přístup nás informuje, jak se změnilы hodnoty výsledkových indikátorů v porovnání s obdobími let 2011–2017. Jeho nevýhodou je, že přímo netestuje vliv získané podpory z IROP, nicméně obecně identifikuje změny ve sledovaných proměnných.

Z první tabulky níže je patrné, že v období po realizaci projektů z IROP došlo **na úrovni krajů** k významnému zvýšení počtu obyvatel, hodnot hrubého domácího produktu (HDP) na obyvatele, tvorby hrubého fixního kapitálu, počtu ekonomických subjektů (i v přepočtu na obyvatele). Dále byly prokázány zvýšené hodnoty průměrného věku, indexu stáří, podílu vysokoškolsky vzdělané populace a počtu nových bytů. Z provedené analýzy dále vyplynulo, že významně klesla délka silniční sítě.

Na úrovni ORP pozorujeme statisticky významné zvýšení počtu obyvatel, podílu vysokoškolsky vzdělané populace, počtu zaměstnanců a zvýšení průměrného věku. Provedená analýza poukázala dále na statisticky významné zvýšení míry nezaměstnanosti, ale zároveň také na pokles dlouhodobé nezaměstnanosti.

Tabulka 81: Odhady vícenásobné regresní analýzy na úrovni krajů (Přístup 1). Zdroj: vlastní zpracování

Model číslo	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
Vysvětlující/vysvětlované proměnné	Populace	HDP na obyvatele	Tvorba HFK	Průměrný věk	Index stáří	Nové byty	Podíl VŠ	Daňové příjmy	Délka silnic	Migrace	Počet ekonomických subjektů	Počet ekonomických subjektů na obyvatele



Období po intervenci IROP	5405.3* (2388.0)	71705.7*** (4536.3)	13744.6*** (2026.6)	0.843** (0.0497)	0 (0)	704.1*** (56.87)	4.092*** (0.252)	0 (0)	-21.57*** (4.065)	5045.3*** (1037.4)	1510.4*** (120.8)	2.114*** (0.155)
Jihočeský kraj	-714567.5*** (13487.3)	-44334.5*** (11074.0)	-39081.6*** (7951.7)	1.425*** (0.110)	26.66*** (1.254)	-4438.1*** (303.1)	-1.243 (0.724)	-3942046.6*** (403727.1)	-3241.1*** (22.54)	-12974.9*** (4258.2)	-3807.7*** (315.0)	5.752*** (0.356)
Jihomoravský kraj	-171037.5*** (13487.3)	28143.8*** (14021.4)	-22007.8*** (8141.6)	1.181*** (0.107)	20.41*** (0.566)	-1884.3*** (303.1)	3.492* (1.243)	-3213485.9*** (421798.0)	-5035.4*** (22.79)	-9814.0*** (4947.8)	533.3 (510.2)	1.944*** (0.363)
Karlovarský kraj	-1059502.9*** (13166.3)	-127090.2*** (11465.2)	-51892.2*** (8898.7)	1.597*** (0.144)	32.90*** (1.738)	-5478.4*** (297.8)	-5.884*** (1.038)	-7577186.4*** (357207.0)	-7301.4*** (22.68)	-14791.5*** (4170.9)	-11675.6*** (329.2)	-1.883*** (0.309)
Kraj Vysočina	-845581.3*** (13041.6)	-39992.7*** (11564.3)	-42199.7*** (8073.8)	1.469*** (0.117)	28.45*** (0.819)	-4669.3*** (289.2)	-2.719** (0.725)	-4885410.2*** (389107.2)	-4348.8*** (22.63)	-14563.4*** (4162.3)	-5995.0*** (303.2)	5.640*** (0.406)
Královéhradecký kraj	-804155.4*** (13059.6)	-6594.5*** (14506.6)	-46464.3*** (8033.7)	1.845*** (0.114)	36.02*** (1.219)	-4644.0*** (288.2)	-2.180* (0.740)	-5558496.4*** (381413.1)	-5599.6*** (22.50)	-14142.9*** (4216.7)	-6660.1*** (317.8)	3.213*** (0.436)
Liberecký kraj	-913990.1*** (13014.3)	-66054.4*** (10660.4)	-45943.1*** (8094.5)	0.915*** (0.114)	21.41*** (1.100)	-5195.3*** (298.3)	-2.773** (0.772)	-6910884.4*** (364134.2)	-6916.9*** (22.64)	-13774.6*** (4175.9)	-9578.6*** (305.6)	0.0210 (0.334)
Moravskoslezský kraj	-149751.6*** (13967.1)	-44949.7*** (11121.4)	-44077.9*** (8390.0)	1.430*** (0.129)	28.89*** (1.526)	-3602.1*** (291.8)	-0.868 (0.722)	-3134413.2*** (426693.6)	-5952.7*** (22.84)	-15092.5*** (4299.1)	-4672.9*** (371.7)	-2.618*** (0.310)
Olomoucký kraj	-722321.0*** (13120.0)	-59504.4*** (12185.6)	-39131.0*** (8190.0)	1.563*** (0.116)	29.76*** (1.246)	-4324.5*** (296.1)	-0.643 (0.726)	-5339554.8*** (383751.6)	-5849.3*** (24.23)	-14881.6*** (4154.8)	-7332.0*** (298.5)	0.362 (0.325)
Pardubický kraj	-836118.7*** (13025.9)	-46901.1*** (11444.9)	-40468.6*** (8233.7)	1.196*** (0.108)	24.38*** (0.789)	-4613.6*** (287.1)	-2.340* (0.728)	-6188699.8*** (370771.1)	-5750.2*** (22.60)	-13261.8*** (4212.1)	-7808.8*** (298.5)	1.850*** (0.352)
Plzeňský kraj	-772703.5*** (13211.4)	2364.6 (11358.6)	-36218.4*** (8002.8)	1.497*** (0.109)	27.33*** (0.894)	-4029.4*** (294.5)	-1.769 (0.721)	-4963266.9*** (387564.1)	-4311.0*** (22.74)	-10410.8*** (4626.0)	-6156.3*** (305.7)	3.365*** (0.334)
Ústecký kraj	-535968.8*** (13314.3)	-88810.8*** (10944.0)	-42451.1*** (8124.1)	0.805*** (0.125)	20.74*** (1.686)	-4955.3*** (291.5)	-5.219*** (0.978)	-4193535.0*** (400020.9)	-5190.7*** (22.76)	-13709.0*** (4257.7)	-7926.7*** (298.6)	-2.852*** (0.306)
Zlínský kraj	-772504.4*** (13125.3)	-22429.5*** (11714.2)	-40908.9*** (8031.2)	1.856*** (0.119)	34.37*** (1.226)	-4812.6*** (287.5)	-0.782 (0.732)	-6464900.0*** (367675.0)	-7222.1*** (22.57)	-14753.5*** (4127.0)	-7416.0*** (331.3)	1.158*** (0.446)
Konstanta	1352214.3*** (13043.9)	404812.8*** (9123.7)	129973.6*** (7528.8)	40.66*** (0.0814)	104.0*** (0.413)	5654.9*** (285.4)	12.15*** (0.732)	10463954.5*** (344458.2)	9342.6*** (23.69)	13136.2*** (3795.5)	13481.1*** (275.5)	9.497*** (0.238)
Počet pozorování	143	104	117	130	65	130	26	52	130	130	130	130
F-test (p-hodnota)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
R ²	0.998	0.861	0.668	0.850	0.940	0.960	0.980	0.969	1.000	0.412	0.964	0.923
Adjustované R ²	0.998	0.841	0.626	0.833	0.926	0.955	0.958	0.959	1.000	0.346	0.960	0.915
Akaikeovo informační kritérium	3155.4	2398.3	2520.0	54.19	314.3	1885.3	58.73	1498.6	1199.3	2640.2	2081.2	349.7
Bayesovo informační kritérium	3196.9	2435.3	2558.6	94.33	342.6	1925.4	76.34	1524.0	1239.4	2680.4	2121.4	389.9

Poznámky: směrodatné chyby uvedeny v závorkách, statistická významnost je uvedena následovně: + p < 0.10, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001. Referenční kraj: Středočeský.

Tabulka 82: Odhady vícenásobné regresní analýzy na úrovni okresů (Přístup 1). Zdroj: vlastní zpracování

Model číslo	(1) Populace	(2) Průměrný věk	(3) Index stáří	(4) Podíl VŠ	(5) Míra nezaměstnanosti	(6) Dlouhodobá míra nezaměstnanosti	(7) Počet zaměstnanců
Období po intervenci IROP	342.8*** (58.47)	0.882*** (0.0147)	0 (1)	3.855*** (0.0853)	213979.3*** (19968.8)	-530.1*** (20.88)	1813.0*** (98.82)
Benesov	42432.2*** (458.4)	0.431** (0.154)	-2.292 (2.896)	8.327*** (1.234)	13184.9 (85278.7)	102.6 (97.04)	16241.9*** (427.7)
Beroun	45418.5*** (1000.0)	-0.831*** (0.179)	-24.86*** (2.891)	9.953*** (1.980)	204503.7 (255749.1)	559.7*** (102.4)	16837.6*** (522.0)
Blilina	4182.4*** (394.1)	-0.280 (0.200)	1.917 (3.538)	-0.0571 (1.457)	239823.9 (20084.3)	239.2* (88.04)	3112.4*** (626.4)
Blžovec	8149.3*** (138.7)	0.657*** (0.165)	6.238** (2.835)	7.158*** (1.256)	-54894.4 (65226.2)	183.7 (91.49)	257.4 (438.3)
Blansko	39107.3*** (147.7)	1.188*** (0.150)	8.020** (2.871)	9.917*** (1.370)	156762.6 (209863.8)	332.6*** (93.54)	13422.4*** (428.7)
Blatná	-3850.3*** (140.2)	2.353*** (0.183)	41.81*** (3.802)	4.355*** (1.444)	201176.0 (252529.2)	-33.30 (100.9)	133.9 (483.6)
Blžovice	-5481.9*** (113.7)	1.290*** (0.162)	13.94*** (2.998)	4.904*** (1.139)	104057.5 (160477.7)	-31.00 (102.7)	-2963.1*** (473.4)
Bohumín	16050.2*** (176.4)	1.340*** (0.171)	17.17*** (3.252)	6.689*** (1.142)	-54892.4 (65226.2)	474.1*** (96.06)	7708.5*** (1030.2)
Boskovice	36259.4*** (143.5)	0.721*** (0.158)	6.900*** (2.858)	6.900*** (1.170)	-5170.7 (69679.4)	614.3*** (100.2)	13667.2*** (453.6)
Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	90176.7*** (2376.1)	-2.955*** (0.177)	-49.91*** (2.838)	15.01*** (2.135)	-39629.7 (64222.0)	158.4 (91.77)	34471.4*** (1184.2)
Břeclav	42026.7*** (194.0)	1.549*** (0.174)	22.40*** (3.288)	6.326*** (1.139)	41134.0 (105813.3)	443.6*** (115.9)	18719.1*** (679.7)
Brno	363167.9*** (1601.3)	1.376*** (0.188)	14.91*** (2.984)	22.71*** (2.487)	-54893.2 (65226.2)	6599.4*** (829.7)	319829.2*** (6436.0)
Broumov	-1425.9*** (197.7)	1.712*** (0.233)	34.69*** (4.056)	1.091 (1.355)	-54891.4 (65226.2)	185.2* (89.29)	-26.00 (447.6)
Brunál	19213.1*** (317.9)	0.937*** (0.220)	19.36*** (4.614)	3.884*** (1.438)	-54889.7 (65226.4)	893.1*** (179.9)	7818.4*** (438.8)
Bucovice	-1441.9*** (118.0)	0.868*** (0.163)	6.583* (3.286)	5.334*** (1.163)	196285.9 (247800.2)	56.90 (95.25)	-1823.7*** (448.0)
Bystrice nad Pernštejnem	2326.2*** (160.9)	1.712*** (0.161)	28.72*** (2.865)	4.665*** (1.195)	169666.6 (22186.9)	219.9* (86.05)	-67.73 (449.2)
Bystrice pod Hostynem	-2147.9*** (164.6)	2.218*** (0.173)	33.44*** (2.973)	6.422*** (1.147)	-54893.6 (65226.4)	63.40 (89.61)	-1752.4*** (460.7)
Caslav	8020.3*** (134.4)	1.182*** (0.154)	8.373*** (2.846)	6.098*** (1.194)	232156.0 (282609.6)	157.1* (87.01)	2750.8*** (412.1)
Cernovice	125320.4*** (2815.5)	-2.425*** (0.152)	-42.53*** (2.868)	19.29*** (1.987)	61141.3 (122336.0)	544.0*** (104.3)	40743.2*** (2179.3)
Česka Lípa	59096.6*** (149.2)	-0.346 (0.183)	-4.638 (3.398)	2.976* (1.335)	22612.9 (91767.8)	575.6*** (170.2)	25510.1*** (529.1)
Česka Třebová	571.0*** (169.0)	1.548*** (0.173)	24.75*** (3.599)	4.684*** (1.284)	-54894.8 (65226.3)	89.20 (91.26)	2188.3*** (453.7)
Česke Budejovice	140262.7*** (995.2)	0.582*** (0.152)	0.0383 (2.905)	3.655*** (1.515)	185287.7 (237192.3)	634.1*** (151.0)	88426.9*** (1108.0)
Český Brod	2844.8*** (224.5)	-1.365*** (0.181)	-29.44*** (2.876)	8.249*** (1.597)	-54894.7 (65226.2)	73.20 (94.57)	-1735.8*** (444.6)
Český Krumlov	24045.6*** (161.4)	0.117 (0.172)	-0.355 (3.600)	5.379*** (1.144)	-54892.9 (65226.2)	435.8*** (91.87)	9854.2*** (460.2)
Český Tesín	8215.5*** (225.0)	0.849*** (0.226)	14.30*** (4.900)	9.034*** (1.143)	23949.7 (92007.3)	487.3*** (86.79)	4393.0*** (456.3)
Cheb	32399.4*** (270.5)	0.726*** (0.181)	10.04*** (3.509)	2.920* (1.273)	121444.3 (176555.5)	351.7*** (117.5)	14214.5*** (462.0)
Chomutov	63789.0*** (282.0)	-0.0413 (0.176)	-3.188 (3.423)	3.231* (1.283)	-7470.9 (7332.2)	1950.9*** (280.8)	23307.1*** (467.7)
Chotebor	4433.1*** (163.2)	1.783*** (0.175)	29.14*** (3.379)	4.431*** (1.148)	35505.6 (101393.5)	131.7 (90.56)	1254.2*** (434.6)
Chrudim	65778.9*** (218.5)	1.031*** (0.155)	12.88*** (2.988)	5.747*** (1.143)	-54894.8 (65226.2)	486.8*** (148.9)	25686.7*** (533.5)
Dacice	1455.3*** (201.7)	1.761*** (0.197)	29.34*** (3.635)	3.633* (1.266)	-53391.3 (64968.9)	23.30 (94.99)	992.6 (457.8)



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Decin	59567.5** (417.2)	0.976** (0.179)	17.88** (3.676)	3.218* (1.304)	45302.6 (109157.6)	1229.2** (227.6)	19668.8** (469.6)
Dobruška	5058.9** (212.1)	-0.0983 (0.158)	-12.29** (2.443)	8.751** (1.657)	152789.2 (206061.1)	166.0 (88.89)	462.2 (414.4)
Dobruška	2633.1** (129.7)	1.053** (0.161)	13.73** (3.384)	5.943** (1.276)	36122.0 (101872.9)	-37.10 (103.5)	558.6 (449.6)
Domazlice	22899.6** (139.4)	1.118** (0.156)	14.31** (3.068)	3.751** (1.321)	-54895.4 (65226.1)	211.5 (91.96)	9429.6** (433.4)
Dvůr Králové nad Labem	9550.3** (158.9)	2.273** (0.168)	38.70** (3.042)	4.417** (1.162)	229450.6 (279974.7)	243.7 (88.64)	2894.4** (440.2)
Frenštát pod Radhoštěm	1827.3** (114.7)	0.714** (0.151)	4.369 (2.875)	7.995** (1.190)	-54895.5 (65226.2)	27.40 (96.20)	2746.1** (423.1)
Frydek-Místek	94047.5** (208.9)	0.673** (0.159)	5.063 (2.888)	9.949** (1.343)	-4594.4 (74761.3)	1198.3** (192.2)	42490.5** (477.5)
Frydlant	7000.6** (134.7)	0.220 (0.175)	7.132 (3.036)	0.707 (1.476)	-21901.9 (67517.5)	370.4** (89.84)	101.0 (456.9)
Frydlant nad Ostravicí	7137.8** (144.3)	1.347** (0.155)	11.79** (2.942)	11.79** (1.898)	-1088.3 (76623.4)	102.5 (95.35)	1055.8 (424.0)
Havířov	70498.5** (757.4)	2.170** (0.182)	33.03** (3.091)	6.549** (1.213)	202328.7 (253638.9)	2702.9** (231.3)	12636.7** (611.8)
Havlický Brod	35087.5** (170.1)	0.947** (0.155)	7.500** (2.854)	6.889** (1.153)	218160.0 (268995.3)	266.7** (87.74)	16369.5** (433.8)
Hlinsko	3533.3** (139.0)	1.478** (0.160)	24.79** (2.939)	3.250** (1.159)	-54895.2 (65226.2)	-7.600 (100.1)	821.9 (465.7)
Hlucín	22896.8** (118.5)	0.969** (0.155)	5.395 (2.937)	7.637** (1.554)	20691.5 (258081.2)	186.6 (88.48)	3054.5** (413.7)
Hodonín	43205.4** (239.6)	1.663** (0.182)	21.85** (3.348)	5.457** (1.172)	75585.2 (134847.7)	1194.1** (192.2)	17738.0** (443.1)
Holesov	3941.5** (118.5)	1.366** (0.154)	14.75** (3.275)	6.437** (1.146)	-54895.0 (65226.3)	10.000 (93.54)	872.0 (461.4)
Holice	202.5 (137.0)	0.191 (0.157)	-2.444 (2.896)	6.132** (1.151)	125424.2 (180271.8)	-37.20 (100.8)	-1358.5 (455.6)
Horazdovice	-5873.7** (150.0)	2.908** (0.174)	49.68** (2.972)	3.662** (1.257)	-36703.0 (64444.2)	-38.50 (103.5)	-2320.6** (460.2)
Horice	838.5** (127.1)	1.651** (0.167)	26.00** (3.526)	8.117** (1.169)	-54895.5 (65226.2)	-8.100 (100.4)	-303.1 (408.9)
Horovice	12262.4** (208.1)	1.021** (0.152)	10.16** (2.950)	5.409** (1.143)	150224.2 (203646.7)	56.70 (105.1)	8020.5** (481.0)
Horsovský Týn	-2946.8** (119.0)	0.427** (0.158)	2.287 (3.393)	1.779 (1.436)	-54895.0 (65226.2)	25.90 (96.07)	-1340.8** (451.8)
Hradec Králové	128574.4** (347.8)	1.802** (0.152)	22.75** (2.934)	12.75** (1.316)	5438.0 (74332.1)	1266.2** (254.7)	82029.5** (1322.7)
Hranice	16715.6** (167.9)	0.835** (0.175)	13.43** (3.219)	7.457** (1.141)	-50325.7 (64549.7)	288.5** (95.88)	10733.5** (463.9)
Humpolec	144.6 (129.7)	1.627** (0.152)	17.23** (3.266)	5.638** (1.146)	66112.5 (110596.6)	-22.70 (100.3)	2652.1** (431.3)
Hustopeče	18490.2** (157.5)	0.635** (0.156)	2.254 (2.878)	5.010** (1.228)	95554.9 (152717.7)	201.9 (88.02)	5287.0** (427.8)
Invance	6779.9** (130.1)	0.718** (0.153)	6.579** (2.883)	5.821** (1.285)	200154.0 (251540.0)	147.9 (86.99)	-52.91 (417.7)
Jablonec nad Nisou	38333.8** (217.3)	0.642** (0.151)	6.542** (2.965)	7.895** (1.139)	-54894.7 (65226.1)	400.1** (95.76)	17344.6** (400.5)
Jablunkov	5114.9** (135.8)	-0.402 (0.161)	-11.48** (3.043)	5.966** (1.283)	-45615.2 (64186.1)	27.30 (99.85)	-1437.5** (442.5)
Jaroměř	1791.7** (129.1)	0.283 (0.152)	3.745 (2.973)	4.976** (1.154)	31601.4 (98398.8)	63.90 (92.02)	525.0 (432.2)
Jeseník	21032.3** (405.9)	2.060** (0.218)	42.61** (4.207)	4.261** (1.253)	62983.9 (123905.2)	419.2** (100.8)	7100.1** (419.7)
Jicin	30390.5** (144.9)	1.311** (0.151)	16.12** (3.038)	5.636** (1.146)	84188.2 (142480.7)	113.8 (94.43)	15300.8** (486.3)
Jihlava	82816.6** (301.9)	0.577** (0.152)	2.475 (3.021)	7.009** (1.139)	196504.5 (248012.0)	749.6** (158.8)	48856.5** (802.2)
Jilemnice	4625.4** (163.7)	1.512** (0.191)	25.15** (3.470)	5.302** (1.139)	-54893.9 (65226.2)	119.6 (92.22)	1824.8** (499.7)
Jindřichův Hradec	29637.7** (185.6)	1.517** (0.176)	25.74** (3.557)	5.610** (1.176)	197231.1 (248715.0)	94.40 (94.44)	11893.1** (455.9)
Kadán'	25460.6** (162.4)	0.267 (0.174)	5.642 (3.526)	1.602 (1.369)	1875.0 (78283.6)	860.4** (116.0)	12553.7** (404.8)
Kaplice	2087.4** (125.3)	-0.380 (0.176)	-7.981 (3.324)	2.580 (1.347)	122945.7 (177954.9)	136.3 (87.84)	1199.6** (435.4)
Karlovy Vary	69945.5** (477.9)	2.393** (0.163)	36.03** (2.998)	5.881** (1.165)	127621.1 (183234.8)	1126.5** (215.5)	36768.6** (610.1)
Karvina	47366.3** (911.4)	2.213** (0.181)	37.80** (3.042)	3.733** (1.220)	-53589.4 (65002.0)	2484.4** (266.2)	26691.5** (590.0)
Kladno	106181.9** (589.3)	0.435** (0.154)	-2.120 (3.098)	8.102** (1.178)	46503.6 (110133.1)	2038.6** (251.2)	38023.5** (834.5)
Klatovy	33059.4** (167.1)	1.628** (0.165)	24.76** (3.223)	6.210** (1.177)	32543.0 (92116.8)	129.0 (98.27)	16444.5** (421.0)
Kolín	64754.5** (613.3)	0.745** (0.175)	2.625 (2.920)	5.741** (1.175)	68089.2 (128303.8)	870.1** (157.0)	28311.8** (641.4)
Konice	-6781.7** (147.3)	2.426** (0.189)	43.19** (2.973)	2.895* (1.219)	133500.1 (187842.4)	-5.300 (101.9)	-3783.5** (469.2)
Kopřivnice	23315.5** (179.1)	0.581 (0.182)	6.066 (3.114)	7.149** (1.139)	-45780.4 (64244.1)	353.6** (89.37)	15843.8** (636.3)
Kostelec nad Orlicí	7378.9** (120.0)	1.384** (0.155)	20.15** (3.109)	4.945** (1.177)	-54896.7 (65226.1)	-16.20 (101.2)	1633.3** (447.2)
Kralupy	-8871.6** (143.2)	1.215** (0.196)	23.37** (3.733)	1.542 (1.481)	-52992.4 (64906.3)	-42.90 (101.7)	-2845.7** (458.5)
Kralovice	4837.2** (124.4)	1.780** (0.158)	29.66** (3.049)	3.980** (1.235)	-54895.5 (65226.2)	137.8 (92.61)	298.3 (419.9)
Kralupy nad Vltavou	14241.3** (323.3)	-0.348 (0.173)	-14.52** (3.089)	7.485** (1.343)	71080.5 (130904.6)	199.4 (98.94)	5711.0** (435.2)
Kraslice	-4310.4** (181.0)	1.359** (0.205)	19.91** (3.877)	-0.157 (1.459)	-72701.7 (66692.5)	110.7 (94.12)	-2878.7** (501.6)
Kravare	3714.4** (130.5)	-0.267 (0.161)	-11.76** (3.322)	5.361** (1.240)	125030.9 (179901.6)	157.0 (81.74)	-1413.7** (458.7)
Krnov	22841.5** (312.4)	1.724** (0.198)	35.84** (3.642)	4.131** (1.244)	-29199.1 (65602.6)	950.6** (133.8)	7135.6** (455.9)
Kroměříž	51206.5** (317.2)	1.748** (0.164)	24.27** (3.323)	7.522** (1.139)	-13214.0 (70718.6)	891.3** (151.6)	22487.3** (432.5)
Kurim	5370.8** (183.2)	-0.696** (0.150)	-18.89** (3.042)	15.96** (1.690)	555.6 (80452.9)	102.1 (98.80)	4825.2** (404.3)
Kutná Hora	32213.7** (227.9)	1.735** (0.155)	22.58** (2.995)	5.681** (1.145)	-54894.3 (65226.2)	377.7** (104.6)	12543.9** (419.5)
Kyjov	37973.2** (162.5)	1.710** (0.171)	25.79** (3.025)	5.125** (1.152)	171347.3 (223796.4)	870.6** (117.3)	11910.6** (447.9)
Lanskroun	5548.9** (143.6)	0.150 (0.167)	1.039 (2.859)	4.507** (1.170)	111472.3 (167302.4)	8.900 (100.1)	5424.2** (470.4)
Liberec	126538.8** (682.1)	0.265 (0.151)	0.823 (2.939)	9.972** (1.167)	-22527.7 (67325.0)	1609.4** (277.4)	74607.9** (1650.5)
Lipník nad Bečvou	-2338.5** (137.1)	0.923** (0.167)	9.279** (3.201)	6.939** (1.148)	175982.6 (228242.5)	104.7 (89.29)	-1672.9** (430.3)
Litoměřice	41422.8** (202.1)	0.600** (0.165)	6.992** (3.677)	5.964** (1.140)	128537.1 (183182.7)	697.0** (143.0)	15782.8** (434.6)
Litomyšl	9405.9** (129.3)	0.382 (0.156)	3.206 (2.906)	6.739** (1.157)	3.206 (142056.9)	36.90 (93.40)	5561.7** (428.9)
Litovel	6178.5** (129.2)	1.157** (0.154)	12.88** (2.838)	5.378** (1.139)	154644.2 (207847.2)	19.50 (96.03)	1533.3** (428.8)
Litvínov	19783.5** (140.1)	1.363** (0.159)	17.93** (3.506)	2.851 (1.483)	20105.2 (89988.1)	859.6** (175.9)	7172.1** (649.1)
Louny	25925.9** (141.4)	0.535** (0.167)	6.800 (3.358)	4.542** (1.213)	-54892.2 (65226.2)	640.3** (118.8)	8693.3** (486.4)
Lovošice	10026.5** (127.8)	1.308** (0.158)	14.91** (2.872)	3.179** (1.139)	145228.7 (198908.0)	275.5 (87.51)	4241.1** (444.9)
Luhacovice	1188.1** (148.4)	2.001** (0.172)	29.02** (3.223)	8.116** (1.150)	239599.3 (28987.3)	-19.30 (99.87)	1940.4** (419.5)
Lysá nad Labem	8965.5** (762.1)	-3.969** (0.161)	-53.10** (3.012)	8.766** (1.202)	-54894.5 (65226.2)	152.3 (91.81)	-82.73 (416.0)
Mariánské Lázně	6543.8** (190.3)	2.435** (0.180)	39.64** (3.630)	4.827** (1.395)	-43387.0 (64134.1)	38.50 (103.0)	2957.7** (527.2)
Melník	26535.7** (274.0)	0.251 (0.157)	-3.769 (2.856)	-5.346** (1.150)	-54893.7 (65226.3)	481.3** (95.73)	9520.2** (436.9)
Mikulov	2545.0** (131.8)	0.786** (0.156)	8.004** (3.093)	4.465** (1.185)	-54892.9 (65226.2)	150.1 (92.32)	1141.2** (437.2)
Milevsko	766.3** (131.8)	3.363** (0.156)	56.96** (3.093)	4.439** (1.185)	-54895.4 (65226.2)	-35.70 (92.32)	-443.5 (437.2)



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Mláda Boleslav	(148.9)	(0.171)	(3.011)	(1.141)	(65226.1)	(105.6)	(481.8)
93003.0***	-0.0320	(0.158)	(2.937)	(1.242)	(264952.5)	562.8**	65615.1**
Mnichovo Hradiste	(657.4)	(0.183)	(2.877)	(1.351)	(184885.5)	(101.4)	(1581.7)
177.9)	(0.183)	(2.877)	(1.351)	(184885.5)	-41.20	242.3	
Mohelnice	886.9**	1.176**	15.15**	4.582**	-54893.6	(105.9)	(437.4)
(138.8)	(0.165)	(2.862)	(1.181)	(65226.1)	135.1	5392.5**	
Moravská Třebova	8718.1**	1.404**	24.69**	2.901	1181.5	(98.58)	(458.2)
(170.0)	(0.178)	(3.355)	(1.432)	(77887.7)	324.6**	3109.4**	
Moravské Budejovice	5665.9**	1.631**	26.89**	4.037**	99829.2	202.3*	1278.0*
(176.2)	(0.164)	(2.888)	(1.142)	(156607.3)	(86.25)	(436.3)	
Moravský Krumlov	4825.5**	1.293**	18.60**	3.721**	-1010.9	207.1*	-955.2*
(115.7)	(0.154)	(3.003)	(1.139)	(76665.1)	(87.05)	(439.6)	
Most	57107.0**	0.166	0.224	3.683*	184391.5	1905.7**	26089.5**
(545.1)	(0.170)	(3.338)	(1.479)	(236324.2)	(271.9)	(470.1)	
Nachod	43176.3**	1.886**	28.26**	5.142**	-30311.5	176.6*	22304.2**
(226.9)	(0.167)	(3.213)	(1.188)	(65378.3)	(95.83)	(445.8)	
Namest nad Slavou	-4135.3**	1.850**	21.61**	6.344**	-54893.8	12.40	-1464.8**
(118.7)	(0.159)	(2.912)	(1.175)	(65226.3)	(97.52)	(445.5)	
Nepomuk	-6021.6**	2.640**	41.98**	2.557*	28785.3	16.20	3029.4**
(145.7)	(0.166)	(3.446)	(1.189)	(96280.7)	(99.08)	(460.5)	
Neratovice	14118.4**	-0.317*	-8.96**	4.986**	71961.0	424.3**	1599.1**
(201.5)	(0.151)	(2.933)	(1.140)	(131672.1)	(83.24)	(445.5)	
Nova Paka	-4241.8**	2.088**	25.80**	4.639**	170641.4	-23.90	-1736.9**
(130.2)	(0.154)	(2.859)	(1.130)	(223123.9)	(102.1)	(461.3)	
Nové Město na Moravě	1818.4**	0.908**	12.11**	8.099**	-54893.3	198.2*	83.00
(127.3)	(0.174)	(2.873)	(1.147)	(65226.3)	(87.48)	(438.3)	
Nové Město nad Metují	-3308.8**	2.215**	36.84**	7.120**	-54896.1	-59.10	-1255.6**
(137.4)	(0.185)	(3.386)	(1.146)	(65226.1)	(104.7)	(490.5)	
Nový Bor	8774.5**	1.534**	27.41**	3.323*	-49994.1	222.9*	1522.4**
(130.5)	(0.186)	(3.289)	(1.315)	(64512.9)	(96.01)	(491.6)	
Nový Bydžov	-32.18	1.446**	21.17**	2.644*	96797.0	51.70	-208.5
(129.8)	(0.163)	(2.916)	(1.195)	(153846.0)	(95.89)	(408.2)	
Nový Jičín	31052.3**	0.317*	2.062	5.758**	209434.3	291.9**	16346.8**
(128.7)	(0.160)	(3.084)	(1.140)	(260526.6)	(94.42)	(542.9)	
Nymburk	22362.7**	0.762**	4.506	5.695**	204178.1	422.3**	9648.4**
(199.0)	(0.154)	(2.854)	(1.139)	(255433.6)	(94.36)	(443.8)	
Nyřany	38956.1**	-0.243	-10.31**	5.856**	204207.3	193.0*	9970.5**
(534.3)	(0.151)	(2.842)	(1.174)	(255463.4)	(98.72)	(476.3)	
Odry	-502.4**	0.399*	8.343*	3.686*	-54893.5	17.70	-361.6**
(142.5)	(0.159)	(2.964)	(1.156)	(65226.3)	(92.02)	(463.8)	
Olomouc	146676.7**	0.635**	1.531	15.03**	161478.5	1741.4**	97723.3**
(446.7)	(0.150)	(2.973)	(1.582)	(214358.8)	(443.2)	(2347.9)	
Opava	83510.2**	1.032**	13.58**	9.506**	175028.9	1055.1**	42132.2**
(290.9)	(0.172)	(3.335)	(1.187)	(227328.5)	(240.11)	(539.9)	
Orlůva	20066.7**	0.612**	5.217*	4.122**	38301.6	1311.4**	2264.7**
(312.9)	(0.193)	(3.184)	(1.351)	(103570.3)	(97.54)	(626.0)	
Ostrava	304097.2**	1.279**	17.96**	11.41**	214118.2	7996.1**	213108.2**
(1528.4)	(0.161)	(3.463)	(1.154)	(265067.2)	(1150.9)	(2842.4)	
Ostrov	10327.4**	1.137**	17.77**	2.519*	-49262.3	300.0**	2764.5**
(299.5)	(0.228)	(4.096)	(1.272)	(64437.9)	(89.25)	(414.8)	
Otrokovice	16755.3**	1.952**	19.61**	6.195**	-54895.5	128.4	16148.2**
(185.7)	(0.185)	(3.561)	(1.167)	(65226.2)	(92.37)	(452.4)	
Pacov	-8049.2**	3.286**	58.45**	4.083**	-3104.9	-72.90	-2349.3**
(146.3)	(0.159)	(2.998)	(1.144)	(75539.5)	(104.5)	(471.6)	
Pardubice	111694.0**	1.011**	6.685*	11.88*	233718.8	554.3**	72463.1**
(746.2)	(0.167)	(2.924)	(1.287)	(284134.2)	(132.3)	(1496.8)	
Pelhřimov	27590.2**	1.941**	30.54**	5.859**	18371.3	43.50	16219.7**
(158.5)	(0.158)	(3.002)	(1.148)	(88783.9)	(90.46)	(508.9)	
Písek	35252.5**	1.538**	20.17**	7.850**	102596.8	147.8	16365.1**
(207.9)	(0.151)	(3.021)	(1.144)	(159139.1)	(97.45)	(432.3)	
Pízen	17303.1**	1.594**	17.42**	3.242**	-52465.2	1140.9**	132464.0**
(1399.3)	(0.182)	(3.070)	(1.397)	(64829.9)	(248.4)	(2959.5)	
Podbořany	-1874.4**	0.693**	6.426*	1.071	224271.1	167.2*	-1572.6**
(127.3)	(0.150)	(3.010)	(1.522)	(274932.8)	(91.59)	(466.7)	
Poděbrady	13565.1**	1.732**	17.03**	8.215**	-54893.5	259.9**	3863.0**
(170.9)	(0.171)	(3.031)	(1.177)	(65226.2)	(89.91)	(421.0)	
Pohorelice	-3245.7**	-0.479*	-17.30**	4.693**	-54893.6	39.30	-749.2**
(191.5)	(0.189)	(3.203)	(1.593)	(65226.2)	(101.9)	(406.9)	
Policka	2073.1**	0.689**	9.639**	4.886**	217283.1	-27.20	1715.2**
(125.4)	(0.155)	(2.973)	(1.162)	(268143.8)	(99.88)	(429.9)	
Prachatic	15858.0**	0.561*	8.149*	5.011*	-16870.6	50.70	5930.3**
(133.6)	(0.183)	(3.121)	(1.143)	(69257.2)	(96.12)	(446.1)	
Preloč	7791.1**	1.329**	13.46**	4.101**	111038.0	94.30	3023.8**
(176.8)	(0.160)	(2.960)	(1.156)	(166900.3)	(94.80)	(487.0)	
Prerov	63182.6**	2.282**	33.56**	7.142**	121090.3	1568.4**	25952.7**
(496.5)	(0.169)	(3.206)	(1.153)	(176223.4)	(248.3)	(461.2)	
Přestice	4958.7**	0.887**	4.726	5.961**	59611.2	15.20	1669.4**
(123.9)	(0.163)	(2.922)	(1.254)	(120196.5)	(97.86)	(421.2)	
Příbram	52511.6**	1.564**	20.10**	6.584**	157866.4	925.5**	22165.5**
(200.3)	(0.158)	(3.088)	(1.150)	(210913.1)	(188.5)	(432.5)	
Prostějov	80413.5**	1.190**	12.46**	7.181**	-17235.6	927.2**	33690.0**
(174.5)	(0.159)	(2.943)	(1.147)	(69120.2)	(97.14)	(490.5)	
Rakovník	37906.2**	1.248**	15.47**	5.143**	192414.0	469.6**	13015.5**
(138.6)	(0.158)	(2.972)	(1.139)	(244061.6)	(116.1)	(444.8)	
Ricany	50838.8**	-2.423**	-42.30**	15.16**	-54897.3	13.60	23655.2**
(1623.0)	(0.151)	(2.879)	(1.882)	(65226.0)	(99.63)	(1295.0)	
Rokycany	31098.7**	1.371**	14.53**	5.318**	34993.7	247.5	13301.3**
(230.0)	(0.157)	(2.884)	(1.143)	(10097.8)	(101.0)	(494.2)	
Rosice	8330.2**	0.156	-10.82**	9.296**	2698.7	89.00	187.5
(181.8)	(0.176)	(3.084)	(1.838)	(75754.3)	(89.23)	(431.0)	
Roudnice nad Labem	15094.8**	0.592**	3.238	5.551**	-54894.0	277.9*	3764.5**
(120.9)	(0.148)	(3.009)	(1.145)	(65226.3)	(89.96)	(489.8)	
Roznov pod Radhostem	17601.4**	1.741**	23.62**	9.211**	139513.9	276.8*	8133.3**
(152.3)	(0.172)	(3.093)	(1.167)	(193553.6)	(95.92)	(423.8)	
Rumburk	15346.8**	0.388*	8.247**	0.841	56661.6	500.9**	4405.2**
(217.4)	(0.170)	(3.133)	(1.165)	(118540.0)	(99.48)	(469.8)	
Rychnov nad Kněžnou	16459.7**	0.641**	8.671**	5.262**	-14756.3	18.90	16747.5**
(137.9)	(0.158)	(3.078)	(1.175)	(70083.4)	(101.0)	(490.5)	
Rybníky	-2051.3**	2.414**	52.83**	2.860**	-54892.0	209.0*	-1144.2**
(212.7)	(0.239)	(4.437)	(1.365)	(65226.4)	(86.93)	(481.5)	
Sedčany	4512.5**	1.623**	27.18**	4.358**	114069.8	50.90	548.8
(133.8)	(0.168)	(2.976)	(1.141)	(169703.9)	(96.85)	(459.8)	
Semily	8168.0**	1.724**	21.59**	4.823**	-24098.2	193.5	2977.5**
(150.6)	(0.151)	(2.982)	(1.173)	(66863.2)	(88.61)	(447.7)	
Slány	22697.8**	0.167	-4.206	5.273**	229964.8	538.3**	6712.6**
(209.3)	(0.152)	(2.875)	(1.139)	(280475.2)	(90.00)	(404.2)	
Slapany	50643.7**	-0.908**	-24.55**	14.73**	230468.3	313.2**	17092.0**
(847.1)	(0.168)	(2.846)	(2.139)	(280967.6)	(96.69)	(600.8)	
Slavkov u Brna	5844.7**	-0.952**	-25.38**	8.415**	-53039.9	28.00	2.818
(254.4)	(0.192)	(2.854)	(1.927)	(64911.8)	(103.4)	(429.5)	
Sobeslav	4471.7**	2.149**	27.78**	4.611**	-54894.4	115.6	1273.5**
(128.3)	(0.162)	(2.844)	(1.158)	(65226.3)	(84.25)	(453.7)	
Sokolov	57874.5**	0.459*	5.592*	1.539	-38776.5	1377.6**	2112.3**
(531.8)	(0.184)	(3.277)	(1.395)	(64271.5)	(243.4)	(605.5)	
Sternberk	6383.4**	0.723**	7.659**	5.540**	-54893.3	198.7*	2241.6**
(122.6)	(0.149)	(3.168)	(1.141)	(65226.3)	(88.81)	(422.7)	
Stod	5616.1**	0.381*	2.326	2.938*	-54896.5	2.800	4916.0**
(144.6)	(0.155)	(3.015)	(1.167)	(65226.1)	(95.40)	(450.2)	
Strakonice	27630.8**	1.458**	14.87**	6.441**	230947.2	193.5	13418.2**
(140.0)	(0.155)	(3.363)	(1.147)	(281432.8)	(99.38)	(509.6)	
Stržibo	-529.5**	0.589**	3.454	2.053	73199.0	69.40	1546.5**
(127.0)	(0.159)	(2.858)	(1.417)	(132755.9)	(92.98)	(483.5)	
Šumperk	51830.7**	1.798**	29.24**	6.234**	-54893.2	938.2**	21419.9**
(382.5)	(0.181)	(3.710)	(1.202)	(65226.3)	(210.2)	(432.8)	
Sušice	6654.2**	2.697**	42.12**	5.043**	-15144.8	166.7*	1393.9**
(178.6)	(0.165)	(3.593)	(1.159)	(69925.9)	(87.50)	(443.2)	
Švihov nad Sazavou	2244.7**	2.522**	38.39**	3.747**	56620.4	133.0	1387.0**
(161.1)	(0.166)	(3.021)	(1.202)	(118506.8)	(92.03)	(478.2)	
Švitavy	13905.2**	0.926**	15.08**	3.920**	167797.7	256.4*	6716.0**
(171.4)	(0.167)	(3.243)	(1.414)	(220397.9)	(103.4)	(399.5)	
Tábor	62948.8**	1.682**	8.412**	8.412**	-54894.2	708.9**	30634.9**
(184.9)	(0.153)	(3.118)	(1.144)	(65226.2)	(126.2)	(476.7)	
Tachov	19085.8**	-0.153	-5.267*	1.674	231678.0	331.1**	13596.5**
(288.4)	(0.166)	(3.125)	(1.415)	(282144.4)	(95.70)	(485.8)	



Tanvald	3077.9** (195.3)	1.825** (0.184)	30.24*** (3.226)	2.434* (1.383)	-53715.5 (65021.7)	287.5** (88.28)	-269.0 (488.1)
Telc	-4505.0** (139.2)	1.518** (0.158)	20.35** (2.803)	5.182** (1.173)	116085.9 (117517.3)	12.30 (101.8)	-2190.4** (452.6)
Teplice	88932.6** (287.0)	0.769** (0.161)	0.769** (3.054)	8.685** (1.197)	-54893.4 (65226.3)	1373.3** (308.8)	33627.5** (490.6)
Tisnov	13559.5** (248.6)	0.132 (0.182)	-10.55** (2.954)	10.10** (1.844)	103517.4 (159980.8)	283.0** (91.94)	1931.7** (409.5)
Třebíč	57120.1** (298.7)	1.234** (0.192)	19.54** (3.491)	7.175** (1.141)	218862.0 (269675.0)	1084.4** (157.0)	24847.5** (505.4)
Třebon	7249.2** (140.3)	2.201** (0.171)	35.65** (2.990)	5.208** (1.141)	730.8 (77634.7)	32.00 (95.92)	2940.5** (427.6)
Trhové Sviny	1474.0** (123.1)	0.211 (0.150)	-3.683 (3.004)	5.023** (1.140)	185689.5 (237579.3)	-33.20 (103.4)	-1299.2** (457.2)
Trinec	37079.5** (204.1)	1.268** (0.158)	14.74** (3.052)	8.362** (1.233)	-7702.9 (73212.9)	349.1** (93.65)	23743.3** (455.7)
Trutnov	45974.0** (298.3)	1.509** (0.178)	24.12** (3.317)	4.727** (1.219)	23672.3 (92528.5)	522.0** (146.8)	21756.8** (541.5)
Turnov	15501.7** (138.1)	1.379** (0.156)	7.304** (2.895)	6.209** (1.165)	47703.5 (111113.2)	152.6 (89.23)	8370.5** (458.3)
Tyn nad Vltavou	-3464.0** (125.9)	0.219 (0.177)	-0.181 (2.942)	5.478** (1.148)	-54895.4 (65226.2)	1.300 (97.93)	878.7* (426.8)
Uherské Hradiště	72447.4** (290.1)	1.703** (0.163)	20.46** (3.037)	8.651** (1.220)	107750.0 (163869.6)	683.9** (149.3)	35494.9** (537.5)
Uherský Brod	34735.1** (233.6)	1.763** (0.162)	26.23** (2.892)	6.209** (1.144)	6209** (244834.4)	237.5** (93.85)	12416.8** (428.5)
Uničov	4905.4** (149.8)	1.304** (0.167)	18.94** (3.048)	3.826** (1.281)	-42761.6 (64133.7)	147.8* (88.14)	2857.1** (436.7)
Ústí nad Labem	101566.3** (290.1)	0.383* (0.158)	6.063* (3.139)	6.512** (1.190)	213388.0 (264358.2)	2771.3** (537.2)	52085.1** (533.3)
Ústí nad Orlicí	8895.2** (133.9)	1.084** (0.162)	17.61** (2.907)	7.243** (1.140)	-52887.0 (64890.0)	67.00 (92.81)	6938.2** (408.3)
Valašské Klobouky	5663.1** (168.1)	0.261 (0.168)	3.060 (2.876)	4.596** (1.143)	131561.5 (186020.7)	58.50 (90.52)	474.0 (410.5)
Valašské Meziříčí	24183.0** (142.0)	0.782** (0.154)	6.390 (2.854)	4.590** (1.157)	151909.2 (205245.4)	330.9** (92.72)	14512.5** (454.8)
Varnsdorf	2464.1** (185.7)	0.855** (0.195)	17.48** (4.602)	1.112 (1.427)	106626.4 (162833.2)	237.6** (87.53)	941.7* (511.4)
Velké Meziříčí	18676.4** (139.7)	-0.374* (0.156)	-12.38** (2.879)	6.849** (1.218)	-54894.3 (65226.3)	269.9** (87.59)	9823.6** (461.3)
Veselí nad Moravou	20386.3** (279.9)	2.310** (0.211)	44.51** (3.975)	5.317** (1.161)	165430.8 (218132.5)	564.3** (93.53)	4954.1** (468.9)
Vimperk	-97.36 (130.3)	1.329** (0.165)	16.59** (3.499)	5.312** (1.151)	-54895.5 (65226.1)	-25.80 (102.1)	630.5 (452.3)
Vitkov	-4133.6** (153.4)	1.174** (0.171)	16.63** (3.171)	2.829* (1.229)	168251.5 (220828.5)	298.4** (86.37)	-1883.3** (477.5)
Vizovice	-549.2** (111.9)	0.0782 (0.165)	-3.783 (3.146)	7.010** (1.154)	-54895.5 (65226.2)	8.600 (96.56)	1386.0** (418.8)
Vlasis	8305.5** (118.4)	1.688** (0.157)	22.05** (2.882)	5.503** (1.147)	171481.3 (223928.0)	-18.20 (99.65)	3292.5** (427.9)
Vodňany	-5736.5** (120.5)	0.565** (0.157)	5.264 (3.088)	4.590** (1.216)	203956.1 (25218.7)	35.50 (99.77)	-1285.0** (439.3)
Vošovice	-5108.4** (116.1)	1.288** (0.148)	11.52** (3.034)	3.615** (1.142)	-16582.5 (69366.9)	-72.80 (108.6)	-2741.0** (435.4)
Vrchlabí	10128.2** (189.6)	1.280** (0.171)	19.08** (3.190)	4.109** (1.175)	26334.3 (94466.8)	76.30 (93.64)	6469.4** (415.9)
Vsetín	48123.8** (298.4)	1.172** (0.174)	16.62** (3.228)	6.330** (1.139)	-54893.5 (65226.3)	739.7** (139.6)	20774.5** (427.4)
Vyskov	34499.5** (134.2)	0.746** (0.156)	3.454 (2.875)	9.145** (1.207)	-51389.3 (64678.8)	305.0** (93.71)	16394.2** (485.7)
Vysoké Mýto	14942.2** (139.1)	0.854** (0.160)	11.06** (3.153)	5.701** (1.206)	217246.4 (268108.4)	51.40 (96.78)	10132.4** (451.1)
Zabřeh	15718.5** (165.6)	1.067** (0.166)	15.03** (2.976)	5.192** (1.140)	-54894.0 (65226.3)	265.6** (94.07)	5105.9** (463.5)
Zámberk	11736.7** (120.8)	0.0615 (0.161)	-1.190 (2.918)	5.456** (1.140)	5259.5 (80275.0)	89.90 (89.49)	7159.1** (427.3)
Zatec	9736.5** (128.4)	0.0931 (0.160)	0.761 (3.032)	4.481** (1.258)	53532.7 (117591.5)	515.0** (86.44)	7316.5** (486.2)
Zdar nad Sázavou	25226.6** (171.4)	1.093** (0.176)	14.28** (3.161)	8.278** (1.141)	55922.7 (117921.4)	223.2* (92.19)	14253.7** (562.9)
Železný Brod	-5362.5** (125.3)	1.842** (0.152)	24.71** (2.927)	5.035** (1.157)	172033.3 (224456.0)	-17.20 (101.5)	-3568.2** (486.2)
Židlochovice	15363.3** (304.5)	-1.038** (0.157)	-24.97** (2.843)	7.837** (1.845)	149935.1 (203372.2)	103.6 (96.47)	3883.5** (460.0)
Zlín	81466.5** (203.5)	2.035** (0.150)	24.67** (3.017)	13.43** (1.371)	-15044.2 (69967.3)	712.7** (148.6)	55420.7** (980.1)
Znojmo	74065.8** (199.2)	0.622** (0.158)	6.449* (3.030)	4.650** (1.185)	-54891.1 (65226.3)	1448.0** (102.6)	25267.8** (464.7)
Konstanc	17354.4** (113.2)	40.92** (0.132)	117.9** (2.831)	3.135** (1.140)	-52090.6 (55275.8)	377.1** (70.67)	5301.1** (392.0)
Počet pozorování	2255	2050	1025	410	2050	2050	2255
F-test (p-hodnota)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
R ²	0.999	0.923	0.974	0.974	0.106	0.798	0.995
Adj. R ²	0.999	0.915	0.967	0.949	0.006	0.775	0.995
Akaikeovo informační kritérium	39233.6	1492.2	5501.2	1168.6	59401.0	31261.8	14163.1
Bayesovo informační kritérium	40412.1	2651.1	6512.3	1996.0	60559.9	32420.6	42641.6

Poznámky: směrodatné chyby uvedeny v závorkách, statistická významnost je uvedena následovně: + p < 0.10, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001. Referenční ORP: AŠ.

ii. Druhý přístup: vliv celkových způsobilých výdajů

Tento přístup testuje vliv získané podpory z IROP vyjádřené ve výši celkových způsobilých výdajů.

Z tabulky níže je patrné, že **na úrovni krajů** existovala ve sledovaném období pozitivní souvislost mezi způsobilými výdaji IROP a zvýšením hodnot hrubého domácího produktu (HDP) na obyvatele, daňových příjmů, počtu ekonomických subjektů (i v přepočtu na obyvatele). Dále byly prokázány zvýšené hodnoty průměrného věku, indexu stárí a počtu nových bytů. Vliv na délku silniční sítě nebyl průkazný.

Na úrovni ORP pozorujeme pouze statisticky významné zvýšení průměrného věku a indexu stárí, tj. pozitivní souvislost mezi způsobilými výdaji a sledovanými proměnnými.



Tabulka 83: Odhady vícenásobné regresní analýzy na úrovni krajů (Přístup 2). Zdroj: vlastní zpracování

Model číslo	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
Vysvětlující/vysvětlované proměnné	Populace	HDP na obyvatele	Tvorba HFK	Průměrný věk	Index stáří	Nové byty	Podíl VŠ	Daňové příjmy	Délka silnic	Migrace	Počet ekonomických subjektů	Počet ekonomických subjektů na obyvatele
Celkové způsobilé výdaje IROP	-0.00000219 (0.00000980)	0.0000580** (0.0000145)	0.0000149 (0.00000943)	5.02e-10*** (1.15e-10)	2.72e-09** (1.05e-09)	0.000000821** (0.00000276)	1.78e-09 (.)	0.000635* (0.000252)	2.68e-09 (2.48e-09)	0.00000846 (0.00000627)	0.00000101*** (0.00000235)	1.21e-09*** (2.67e-10)
Jihočeský kraj	-739497.8*** (14909.3)	-34509.1*** (12142.6)	-52908.1*** (9948.4)	1.710*** (0.106)	27.65*** (1.336)	-4796.3*** (319.0)	-1.240 (.)	-3784240.4*** (372921.8)	3202.1*** (3.521)	-14151.8* (5364.1)	-3745.3*** (209.0)	6.637*** (0.284)
Jihomoravský kraj	-190791.8*** (15327.5)	44826.1* (20120.8)	-31773.8*** (10836.6)	1.341*** (0.0890)	21.40*** (0.714)	-2015.1*** (310.9)	4.710 (.)	-3063552.8*** (394291.5)	4998.0*** (2.156)	-9378.5* (6993.6)	1334.2*** (251.4)	2.950*** (0.227)
Karlovarský kraj	-1089296.7*** (16413.6)	-11653.0*** (10037.1)	-62139.7*** (12149.2)	2.106*** (0.144)	34.50*** (1.890)	-5796.9*** (337.4)	-6.187 (.)	-7245950.4*** (333086.2)	7258.9*** (2.466)	-14696.5** (4631.2)	-11939.5*** (165.7)	-1.205*** (0.257)
Kraj Vysočina	-872611.3*** (13906.3)	-38674.4*** (13773.2)	-58514.0*** (10119.8)	1.723*** (0.0971)	29.11*** (0.654)	-5130.7*** (314.6)	-4.498 (.)	-4815101.1*** (331423.8)	4302.5*** (2.468)	-17075.3** (5830.3)	-6127.5*** (232.9)	6.563*** (0.349)
Královéhradecký kraj	-831518.0*** (14461.7)	10486.7 (16325.0)	-63828.4*** (9592.4)	2.121*** (0.108)	36.91*** (1.292)	-5033.0*** (300.0)	-2.619 (.)	-5412548.8*** (343449.1)	5560.1*** (3.393)	-16007.6** (5383.7)	-6620.9*** (235.1)	4.316*** (0.408)
Liberecký kraj	-939981.1*** (16304.2)	-46112.5*** (12161.0)	-55383.8*** (10683.2)	1.310*** (0.126)	23.04*** (1.179)	-5519.1*** (335.8)	-2.666 (.)	-6570824.3*** (336157.2)	6870.2*** (2.870)	-13611.0** (4620.4)	-9630.5*** (175.2)	0.913*** (0.264)
Moravskoslezský kraj	-184962.9*** (15499.5)	-39766.4*** (10708.7)	-61068.6*** (9804.9)	1.799*** (0.130)	29.92*** (1.542)	-3977.1*** (309.8)	-1.045 (.)	-2974848.4*** (392550.0)	5910.1*** (2.928)	-15701.5** (5451.9)	-4350.6*** (242.9)	-1.911*** (0.239)
Olomoucký kraj	-751042.0*** (14643.7)	-47101.9*** (14504.7)	-49959.3*** (10386.0)	1.860*** (0.114)	30.61*** (1.305)	-4632.5*** (324.4)	-0.505 (.)	-5191054.7*** (365082.6)	5823.1*** (2.348)	-16936.3** (5115.5)	-7399.4*** (180.4)	1.138*** (0.261)
Pardubický kraj	-861688.7*** (15925.8)	-25441.2*** (11854.9)	-51850.0*** (10896.1)	1.514*** (0.0824)	25.77*** (0.837)	-4852.7*** (330.7)	-2.470 (.)	-5894834.8*** (334701.4)	5704.6*** (2.155)	-13222.4** (4922.4)	-7751.0*** (174.1)	2.881*** (0.268)
Píseňský kraj	-795374.8*** (16429.2)	20163.1 (14349.7)	-44060.4*** (10645.3)	1.764*** (0.0908)	28.83*** (0.968)	-4059.5*** (349.2)	-1.198 (.)	-4681141.3*** (382811.1)	4263.0*** (3.179)	-9144.3 (6026.9)	-6112.0*** (173.0)	4.188*** (0.205)
Ústecký kraj	-566268.6*** (16204.6)	-74433.2*** (11463.4)	-55420.1*** (10601.5)	1.216*** (0.117)	22.12*** (1.534)	-5246.8*** (326.0)	-5.711 (.)	-3864914.9*** (360502.9)	5149.5*** (2.484)	-13672.1** (4909.4)	-7995.6*** (167.7)	-2.293*** (0.199)
Zlínský kraj	-801684.7*** (16334.4)	-2230.0 (16515.1)	-54701.6*** (10557.6)	2.276*** (0.149)	36.05*** (1.417)	-4999.4*** (349.6)	0 (.)	-6141679.5*** (343928.0)	7180.8*** (2.655)	-14931.5** (4541.8)	-7096.7*** (240.4)	2.562*** (0.367)
Konstanta	1382656.2*** (17134.9)	440936.3*** (9616.4)	149296.7*** (10901.3)	40.99*** (0.0761)	102.1*** (0.786)	6312.7*** (350.1)	15.58 (.)	10067643.5*** (323004.1)	9282.4*** (2.194)	15725.9*** (4092.7)	14536.3*** (178.5)	10.31*** (0.195)
Počet pozorování	91	65	65	78	65	78	13	52	78	78	78	78
F-test (p-hodnota)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
R ²	0.999	0.816	0.803	0.859	0.943	0.976	1.000	0.972	1.000	0.973	0.992	0.968
Adjustovaná R ²	0.999	0.769	0.753	0.830	0.928	0.970	1.000	0.963	1.000	0.245	0.990	0.961
Akaikeovo informační kritérium	1970.0	1511.4	1392.8	7.335	312.9	1117.8	.	1494.5	471.2	1628.5	1152.2	147.0
Bayesovo informační kritérium	2005.1	1541.8	1423.3	37.97	343.3	1150.8	.	1521.8	504.2	1661.5	1185.2	177.7

Poznámky: směrodatné chyby uvedeny v závorkách, statistická významnost je uvedena následovně: + p < 0.10, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001. Referenční kraj: Středočeský.

Tabulka 84: Odhady vícenásobné regresní analýzy na úrovni ORP (Přístup 2). Zdroj: vlastní zpracování

Model číslo	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
Vysvětlující/vysvětlované proměnné	Populace	Průměrný věk	Index stáří	Podíl VŠ	Míra nezaměstnanosti	Dlouhodobá míra nezaměstnanosti	Počet zaměstnanců
Celkové způsobilé výdaje IROP	-0.000000357 (0.000000926)	9.18e-10*** (1.56e-10)	4.54e-09* (1.92e-09)	1.58e-08 (.)	-0.0000749 (0.000313)	-0.00000164 (0.00000264)	-0.000000339 (0.00000171)
Benesov	43427.3*** (508.0)	0.161 (0.199)	-2.795 (2.921)	9.064 (.)	28882.5 (149005.8)	57122.0*** (28.11)	17122.0*** (315.6)
Beroun	47485.9*** (952.0)	-1.278*** (0.183)	-25.01*** (2.892)	11.23 (.)	342955.5 (442542.8)	382.5*** (36.28)	18133.5*** (315.1)
Blatná	4197.7*** (574.5)	-0.225 (0.249)	1.917 (3.540)	0.172 (.)	399704.0 (499887.4)	116.0*** (30.58)	3089.6*** (258.6)
Bilovec	8127.6*** (121.6)	0.583** (0.206)	6.219** (2.837)	8.822 (.)	-91230.0 (91544.7)	132.9*** (17.01)	663.2*** (201.3)
Blansko	39363.5*** (181.6)	1.972*** (0.213)	7.966*** (2.881)	11.81 (.)	315079.8 (364928.7)	156.9*** (29.73)	14033.2*** (263.1)
Blatná	-3867.0*** (128.1)	2.352*** (0.262)	41.81*** (3.804)	5.381 (.)	335292.6 (436695.7)	-25.50*** (6.479)	420.3 (278.6)
Blovice	-5303.8*** (130.9)	1.096*** (0.187)	13.91*** (2.999)	5.475 (.)	173906.2 (280356.1)	-7.787 (6.815)	-2767.0*** (189.3)
Bohumín	15900.9*** (130.6)	1.268*** (0.221)	17.17*** (3.254)	7.735 (.)	91490.0 (91537.8)	356.8*** (47.43)	7866.7*** (1092.5)
Boskovice	34482.4*** (193.6)	0.553** (0.196)	6.900** (2.860)	8.199 (.)	-26286.2 (112405.8)	432.5*** (38.90)	14732.9*** (236.4)
Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	95115.9*** (1944.1)	-3.405*** (0.184)	-50.06*** (2.842)	17.95 (.)	-63981.5 (95312.0)	95.20*** (21.15)	37576.3*** (585.6)
Břeclav	41979.8*** (231.3)	1.507*** (0.241)	22.37*** (3.284)	7.472 (.)	69862.0 (184405.2)	223.4*** (31.15)	19450.1*** (279.0)
Brno	365025.3*** (2322.8)	0.915*** (0.193)	14.74*** (2.987)	25.41 (.)	-89143.1 (92068.5)	4600.3*** (379.0)	334074.9*** (4440.2)
Broumov	-1599.1*** (156.9)	1.876*** (0.275)	34.69*** (4.058)	1.495 (.)	-91060.9 (91556.3)	153.3*** (27.33)	407.4 (191.8)
Bruntal	18767.5*** (237.7)	1.013** (0.283)	19.33*** (4.622)	4.143 (.)	-90945.2 (91567.6)	446.9*** (64.79)	8363.1*** (254.0)
Bucovice	-1312.0*** (130.9)	0.619** (0.193)	6.540** (3.281)	6.705 (.)	327735.8 (428880.3)	48.80*** (11.76)	-1483.8*** (188.5)
Bystrice nad Pernštejnem	2243.3*** (130.3)	1.616*** (0.212)	28.66*** (2.866)	4.247 (.)	283711.1 (385458.2)	164.4*** (27.84)	265.7 (201.1)
Bystrice pod Hostynem	-2237.2*** (135.1)	2.127*** (0.216)	33.25*** (2.980)	7.697 (.)	-90094.3 (91731.7)	5.899 (12.86)	-1492.3*** (191.3)
Caslav	8270.4*** (169.7)	0.899** (0.191)	8.355** (2.847)	6.876 (.)	387161.6 (487290.5)	95.35*** (17.29)	3382.9*** (256.5)
Cernosice	131104.2*** (2314.4)	-2.747*** (0.192)	-42.74*** (2.871)	22.05 (.)	104860.4 (214557.3)	320.0*** (43.86)	46222.5*** (1141.4)
Česka Lípa	59215.6*** (194.0)	-0.381 (0.250)	-4.747 (3.406)	3.418 (.)	39185.4 (158743.7)	220.8*** (37.78)	26651.1*** (306.4)
Česka Třebová	468.1*** (138.9)	1.507*** (0.240)	24.75*** (3.601)	5.229 (.)	-91492.7 (91537.8)	11.00 (11.74)	2612.9*** (194.0)
Česke Budejovice	144742.8*** (948.5)	0.261 (0.197)	-0.268 (2.930)	15.59 (.)	313077.1 (409993.6)	352.5*** (85.40)	91209.3*** (641.4)
Cesky Brod	3153.3*** (307.7)	-1.801*** (0.187)	-29.50*** (2.876)	10.50 (.)	-90728.4 (91596.1)	42.18*** (11.66)	-1374.3*** (198.7)
Cesky Krumlov	24050.6*** (187.4)	0.0528 (0.240)	-0.456 (3.611)	5.938 (.)	-90110.2 (91721.8)	266.2*** (44.38)	10613.5*** (298.1)
Cesky Tesín	8019.5*** (216.9)	0.952** (0.312)	14.16** (4.915)	10.07 (.)	38824.6 (158771.3)	392.6*** (36.65)	5053.5*** (205.3)
Cheb	3222.7*** (323.1)	0.700 (0.224)	10.01 (3.523)	3.488 (.)	202905.9 (308143.6)	124.3*** (40.14)	15210.2*** (255.4)
Chomutov	63621.1*** (363.3)	-0.0951 (0.237)	-3.188 (3.425)	3.777 (.)	-12455.7 (120961.0)	1235.3*** (83.3)	23786.4*** (295.3)
Chotebor	4344.1*** (134.3)	1.738*** (0.232)	29.14*** (3.381)	5.426 (.)	59174.9 (176357.7)	831.8*** (11.32)	1681.9*** (192.0)
Chrudim	66085.3***	0.850**	12.74**	4.581	-89506.5	152.5**	27026.9**



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Dacice	(326.7)	(0.195)	(2.960)	()	(91929.3)	(41.32)	(323.4)
	1261.0***	1.810***	29.34***	4.217	-88986.8	9.333	1336.4***
Decin	(149.5)	(0.245)	(3.637)	()	(91572.1)	(10.54)	(193.4)
	59010.0***	0.946***	37.88***	3.720	75500.0	20786.4***	59010.0***
Dobruška	(418.2)	(0.250)	(3.678)	()	(190505.8)	(111.8)	(228.0)
	5554.7***	-0.360*	-12.30***	11.09	254790.8	94.82***	1044.6***
Dobruška	(235.6)	(0.191)	(2.845)	()	(358176.0)	(21.54)	(239.6)
	2657.6***	0.935***	13.71***	6.505	60562.8	-17.88*	910.1**
Domazlice	(125.0)	(0.223)	(3.388)	()	(177191.9)	(7.12)	(195.5)
	22992.0***	0.993***	14.31***	4.219	-91492.8	103.2***	9998.6***
Dvůr Králové nad Labem	(168.7)	(0.211)	(3.070)	()	(91537.8)	(28.17)	(221.0)
	9488.5***	2.152***	38.46***	2.990	385887.0	158.9***	3354.6***
Frenštát pod Radhoštěm	(140.0)	(0.213)	(3.033)	()	(483931.4)	(22.99)	(214.3)
	1977.6***	0.483*	4.359	9.476	-91493.1	8.333	200.4**
Frydek-Místek	(125.2)	(0.203)	(2.877)	()	(91537.8)	(8.036)	(353.3)
	94524.5***	0.541*	4.945*	11.34	-6034.7	744.6**	43440.9***
Frydlant	(220.4)	(0.212)	(2.886)	()	(124496.1)	(52.27)	(268.0)
	7001.9***	0.199	7.132*	0.907	-36506.6	259.8**	413.7*
Frydlant nad Ostravicí	(125.1)	(0.228)	(3.038)	()	(106795.6)	(26.44)	(195.1)
	7461.9***	1.190***	11.79***	14.39	-1815.1	86.00***	1508.6***
Havířov	(154.7)	(0.201)	(2.944)	()	(128175.4)	(11.98)	(217.2)
	69025.7***	2.151***	33.01***	7.259	337826.8	2102.5***	13239.8***
Havlíčkov Brod	(516.7)	(0.228)	(3.097)	()	(438616.4)	(137.1)	(294.9)
	35394.0***	0.721**	7.361**	6.925	365497.1	112.8*	17230.8**
Hlinsko	(235.7)	(0.190)	(2.848)	()	(664245.7)	(23.90)	(277.1)
	3515.1**	1.334**	24.79**	4.173	-91492.9	-14.17*	1154.1**
Hlucín	(125.1)	(0.199)	(2.940)	()	(91537.8)	(7.841)	(233.2)
	23036.0***	0.796**	5.395**	9.830	344849.7	65.17***	3651.7***
Hodonín	(129.8)	(0.206)	(2.938)	()	(446049.7)	(16.27)	(202.3)
	42977.7***	1.642**	21.82**	6.171	-126426.9	714.0**	18666.2***
Holesov	(229.8)	(0.245)	(3.348)	()	(235981.5)	(72.13)	(242.7)
	4016.7***	1.170**	14.75**	7.526	-91492.9	-15.00	1262.1**
Holice	(122.5)	(0.215)	(3.277)	()	(91537.8)	(11.32)	(197.4)
	446.3**	-0.000337	-2.508	7.432	209925.6	-17.23*	-1003.3***
Horázdovice	(181.2)	(0.200)	(2.908)	()	(314260.0)	(8.616)	(187.8)
	-5933.6***	2.899**	49.68**	4.268	-61172.3	16.67**	2052.2***
Horice	(121.6)	(0.226)	(2.974)	()	(96433.3)	(6.139)	(188.1)
	883.7***	1.592**	26.00**	5.688	-91492.9	-0.167	-588.7**
Horovice	(129.0)	(0.226)	(3.528)	()	(91537.8)	(6.832)	(193.6)
	12673.4***	0.798**	10.16**	6.649	250373.9	67.83**	9085.0**
Horšovský Týn	(270.2)	(0.196)	(2.952)	()	(254070.8)	(22.15)	(225.1)
	-2747.6***	0.225	2.287	2.043	-91492.6	11.67	-997.0**
Hradec Králové	(138.5)	(0.200)	(3.396)	()	(91537.8)	(10.88)	(188.8)
	129097.1***	1.495***	22.47***	14.05	-4354.1	653.3***	86438.3***
Hranice	(505.0)	(0.198)	(2.954)	()	(124772.1)	(58.24)	(1041.4)
	16654.0***	0.788**	13.29**	8.669	-81952.8	157.9**	11594.3***
Humpolec	(161.1)	(0.242)	(3.276)	()	(92377.3)	(25.55)	(247.5)
	337.2*	1.315**	17.21**	6.915	111185.0	-6.478	3283.3**
Hustopeče	(170.9)	(0.189)	(3.266)	()	(221511.2)	(9.256)	(207.2)
	18817.5***	0.421*	2.140	6.605	160821.1	106.4**	5911.4***
Ivančice	(201.5)	(0.198)	(2.875)	()	(267096.8)	(15.13)	(203.5)
	70124***	0.511**	6.563**	7.552	333802.4	494.7**	444.3*
Jablonec nad Nisou	(167.4)	(0.190)	(2.884)	()	(434996.2)	(13.84)	(218.8)
	38781.4***	0.465*	6.712*	8.816	-91492.2	213.3**	18157.3***
Jablunkov	(270.4)	(0.218)	(2.967)	()	(91537.8)	(33.48)	(264.3)
	5123.7***	-0.515*	-11.51**	7.693	-75507.6	27.80**	-1049.9***
Jaroměř	(128.5)	(0.213)	(3.046)	()	(92846.3)	(9.214)	(193.6)
Jeseník	(1830.1)**	0.127	3.745	5.923	52667.3	30.50*	1026.2**
	(132.6)	(0.207)	(2.975)	()	(170825.0)	(12.94)	(188.2)
Jičina	20422.7***	2.162***	42.55***	3.960	105693.3	234.9**	7721.8***
	(332.5)	(0.264)	(4.194)	()	(216757.6)	(30.48)	(233.6)
Jihlava	30649.7***	1.083***	15.80***	6.646	144619.6	47.38*	15153.5***
	(191.8)	(0.202)	(3.053)	()	(249266.9)	(20.34)	(276.8)
Jilemnice	83319.3***	0.304	1.800	0	336773.6	379.7**	51071.4***
	(454.3)	(0.197)	(2.976)	()	(436037.8)	(54.23)	(514.6)
Jindřichův Hradec	4547.4***	1.498***	25.09***	6.474	-90650.3	78.68**	2025.7***
	(141.9)	(0.241)	(3.474)	()	(91607.1)	(16.29)	(227.0)
Kadán'	29507.9***	1.436***	25.46***	3.510	333802.4	34.96*	12326.4***
	(157.3)	(0.227)	(3.531)	()	(432644.9)	(18.52)	(226.3)
Kačovice	25464.7***	0.188	5.517	1.979	4830.5	588.7**	13452.5***
	(186.6)	(0.244)	(3.563)	()	(131729.7)	(48.43)	(302.4)
Kaplice	2225.7**	-0.410*	-7.981*	2.999	205049.3	72.81**	1717.8**
Karlovy Vary	(155.9)	(0.227)	(3.226)	()	(301226.6)	(35.03)	(255.0)
	69401.8***	2.232***	35.71***	4.598	217170.6	605.5**	37391.6***
Karvina	(569.9)	(0.205)	(2.985)	()	(316692.2)	(121.9)	(716.2)
	45740.2***	2.303***	37.76***	4.432	-88786.9	1786.7***	26041.9***
Kladno	(748.4)	(0.222)	(3.042)	()	(91589.7)	(125.0)	(1034.6)
	107513.2***	0.128	-2.477	6.830	32405.1	1427.4***	39943.5***
Klatovy	(515.2)	(0.198)	(3.035)	()	(193939.9)	(125.4)	(365.7)
	33104.4**	1.535**	24.66**	7.048	55525.5	42.99**	17408.0**
Kolín	(217.0)	(0.207)	(3.220)	()	(172115.5)	(10.24)	(276.4)
Kolín	65985.8***	0.363*	2.554	6.520	114449.2	512.1**	29734.0***
	(85.2)	(0.183)	(2.921)	()	(224512.9)	(34.00)	(547.5)**
Konice	-6834.0***	2.448**	43.19**	3.598	222498.9	12.33	-3529.1***
Kopřivnice	(120.9)	(0.227)	(2.974)	()	(327210.0)	(9.154)	(193.4)
	23198.7***	0.565*	6.041*	8.511	-77615.2	260.3**	17521.2***
Kostelec nad Orlicí	(153.6)	(0.234)	(3.124)	()	(92595.8)	(19.43)	(267.7)
	7447.3***	1.205**	20.09**	5.785	-90660.8	-14.34*	2002.5**
Kralupy nad Vltavou	(121.1)	(0.209)	(3.127)	()	(91606.0)	(7.600)	(186.3)
	-8907.7***	1.193**	23.37**	1.734	-88322.0	-31.17**	-2485.9***
Kralupy nad Vltavou	(123.7)	(0.253)	(3.735)	()	(91592.7)	(6.532)	(192.4)
Kralupy nad Vltavou	4973.5***	1.639***	29.25***	4.638	-91289.2	108.4**	811.9**
	(153.7)	(0.201)	(3.052)	()	(91541.9)	(13.49)	(205.6)
Kraslice	14943.0***	-0.127*	-14.53**	9.331	118570.5	162.9**	654.7**
	(364.8)	(0.189)	(3.094)	()	(229121.6)	(36.74)	(342.8)
Krakovice	-4447.2***	1.365**	19.87**	0.0691	-44785.0	69.55**	-2736.9***
	(143.1)	(0.245)	(3.865)	()	(102504.9)	(20.59)	(202.9)
Kravare	3739.6***	-0.365*	-11.76**	6.987	208382.1	84.17**	-1111.6***
	(126.9)	(0.215)	(3.324)	()	(313673.8)	(27.07)	(185.1)
Krnov	22400.0***	1.757**	35.78**	4.768	-47800.3	623.9**	7615.7***
	(221.5)	(0.255)	(3.650)	()	(101066.3)	(53.80)	(260.8)
Kromeriz	50816.6***	1.648**	24.27**	8.621	-22025.6	377.8**	23519.3***
	(299.9)	(0.223)	(3.325)	()	(114932.6)	(98.72)	(286.2)
Kurim	5779.7***	-0.889**	-18.89**	18.34	9258.5	99.50**	5627.7***
	(205.4)	(0.228)	(3.044)	()	(136161.1)	(14.17)	(230.8)
Kutná Hora	32632.9***	1.512**	22.52**	6.940	-90683.0	183.8**	13277.3***
	(315.1)	(0.196)	(2.994)	()	(91602.5)	(23.29)	(227.6)
Kyjov	37915.6***	1.627**	25.58**	5.610	288531.4	603.1**	12594.6***
	(150.6)	(0.219)	(3.022)	()	(887415.5)	(36.00)	(225.0)
Lanskroun	5570.9**	0.0641	0.896	3.089	187758.7	13.66	581.1**
	(152.7)	(0.199)	(2.856)	()	(292294.6)	(14.61)	(257.4)
Liberec	127847.1***	0.00839	0.624	11.36	-34766.2	920.3**	78747.4***
	(767.9)	(0.204)	(2.950)	()	(106739.6)	(129.7)	(1163.5)
Lipník nad Bečvou	-2337.1***	0.836**	9.134**	8.221	295294.5	59.54**	-1205.7***
	(125.3)	(0.207)	(3.206)	()	(936687.0)	(18.97)	(194.7)
Litomerice	41345.5***	0.500*	6.829*	4.210	216471.9	326.3**	16587.0***
	(230.4)	(0.237)	(3.631)	()	(319653.2)	(47.09)	(271.5)
Litomyšl	9586.9***	0.190	3.189	7.952	139752.4	-15.00	6164.7***
	(171.2)	(0.198)	(2.908)	()	(248559.6)	(7.066)	(193.7)
Litovel	6217.6***	0.973**	12.67**	6.490	266611.8	-8.533	2091.6**
	(127.3)	(0.209)	(2.851)	()	(359055.2)	(201.5)	(201.5)
Litvínov	19341.0***	1.223**	17.93**	3.040	33503.4	391.3**	7492.1**
	(305.2)	(0.223)	(3.508)	()	(154976.6)	(92.61)	(212.6)
Louny	25945.1***	0.461*	6.800*	5.173	-91490.6	394.2**	9349.7***
	(149.8)	(0.234)	(3.360)	()	(91537.8)	(50.08)	(283.7)
Lovosice	10072.6***	1.019**	14.90**	4.145	242166.2	140.9**	4808.9***
	(133.0)	(0.186)	(2.874)	()	(346006.1)	(22.55)	(199.0)
Luhacovice	1161.0**	1.971**	29.02**	9.410	399331.8	-11.00	2541.1**
	(137.8)	(0.244)	(3.234)	()	(499523.3)	(8.034)	(200.6)
Lysá nad Labem	10408.9***	-4.146**	-53.47**	7.858	-86360.5	107.3**	604.4**
	(896.3)	(0.227)	(3.975)	()	(94878.1)	(24.13)	(243.2)
Mariánské Lázně	6543.5***	2.356**	39.48**	5.159	-70117.5	46.38*	3061.1***
	(246.7)	(0.232)	(3.686)	()	(93968.3)	(28.03)	(296.0)
Melník	27104.2***	-0.0434	-3.782	6.841	-91312.7	276.1**	10427.3***
	(338.9)	(0.189)	(2.858)	()	(91541.0)	(47.95)	(302.4)



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Mikulov	2782.4** (173.2)	0.602** (0.202)	7.967** (3.087)	5.274 ()	-90974.5 (91564.7)	111.8** (17.83)	1625.7** (199.0)
Milevsko	711.7** (123.3)	3.348** (0.215)	5.96** (3.013)	5.499 ()	-91492.6 (91537.8)	-6.667 (9.014)	-266.0 (188.3)
Mláda Boleslav	94199.4** (807.0)	-0.307 (0.197)	-5.867 (2.946)	7.827 ()	360994.7 (459302.7)	355.8** (35.13)	69615.3** (1035.5)
Mnichovo Hradiste	355.8 (192.8)	-0.106 (0.184)	-8.155** (2.878)	7.569 ()	308364.8 (410350.6)	-8.014 (7.886)	785.4** (195.6)
Mohelnice	883.4** (135.6)	0.982** (0.189)	15.07** (2.864)	5.406 ()	-90373.5 (91663.1)	122.3** (14.55)	6119.3** (382.3)
Moravská Třebova	8627.5** (142.5)	1.308** (0.228)	24.48** (3.334)	3.171 ()	4826.8 (131247.4)	145.8** (36.60)	3595.1** (216.9)
Moravské Budejovice	5547.7** (141.1)	1.525** (0.208)	26.89** (2.890)	5.085 ()	166561.4 (273274.8)	98.23** (17.53)	1707.7** (188.9)
Moravský Krumlov	4968.8** (134.0)	1.057** (0.191)	18.50** (2.998)	4.879 ()	-371.4 (128487.4)	118.6** (14.98)	586.3** (198.8)
Most	56401.6** (62.5)	0.112 (0.235)	0.224 (3.340)	3.879 ()	307314.4 (409363.5)	1202.0** (147.1)	26826.4** (322.0)
Nachod	42980.2** (220.1)	1.781** (0.224)	28.08** (3.224)	4.763 ()	-48087.3 (101016.2)	119.8** (29.41)	22373.3** (300.5)
Naest nad Oslovou	-4067.3** (121.4)	1.608** (0.186)	21.61** (2.913)	7.770 ()	-91492.1 (91537.8)	-4.667 (8.472)	-1096.7** (187.9)
Nepomuk	-6054.1** (139.0)	2.497** (0.203)	41.98** (3.448)	3.352 ()	4974.8 (166880.6)	27.83 (12.78)	-2758.7** (190.5)
Neratovice	14607.1** (195.1)	-0.475** (0.217)	-8.979** (2.934)	6.078 ()	120138.5 (230451.8)	263.9** (47.22)	1962.9** (202.8)
Nova Paka	-4216.0** (124.9)	1.901** (0.192)	25.80** (2.860)	5.430 ()	284402.3 (387058.9)	-9.667 (6.012)	-1448.1** (187.8)
Nové Mesto na Morave	1849.9** (122.7)	0.846** (0.209)	12.11** (2.875)	9.373 ()	-90421.9 (91653.1)	154.2** (27.66)	495.4** (169.3)
Nové Mesto nad Metuji	-3295.9** (131.2)	2.174** (0.231)	36.59** (3.383)	8.128 ()	-87785.1 (92861.0)	-21.70 (14.97)	-1056.0** (214.0)
Nový Bor	8788.9** (120.5)	1.529** (0.236)	27.41** (3.291)	3.803 ()	-83325.3 (91901.7)	117.7** (12.41)	1761.7** (225.7)
Nový Bydžov	34.26 (146.5)	2.288** (0.195)	21.00** (2.930)	0.973 ()	163910.1 (26023.9)	42.83** (14.93)	396.0 (238.0)
Nový Jičín	31167.4** (151.4)	0.199 (0.218)	2.062 (3.086)	8.774 ()	349056.1 (450168.3)	152.7** (19.82)	17529.7** (333.6)
Nymburk	22745.2** (269.4)	0.526** (0.186)	4.428 (2.852)	6.103 ()	341366.4 (441619.0)	271.3** (31.22)	10521.9** (284.0)
Nyraný	40080.9** (553.5)	-0.131** (0.192)	-10.31** (2.844)	7.277 ()	240345.7 (441639.8)	155.0** (36.56)	3196.5** (213.1)
Odry	-527.5** (122.3)	0.282 (0.204)	8.245** (2.972)	4.654 ()	-90150.9 (91719.1)	69.44** (15.07)	75.20 (197.1)
Olomouc	147477.7** (546.4)	0.403 (0.204)	1.432 (2.971)	17.26 ()	270482.9 (572270.3)	653.5** (133.2)	109444.1** (1652.7)
Opava	83189.1** (290.8)	0.997** (0.228)	13.58** (3.337)	10.98 ()	291712.9 (994168.6)	436.0** (73.11)	43700.3** (319.0)
Orlova	19610.3** (189.3)	0.652** (0.242)	5.271** (3.186)	4.554 ()	63831.4 (180350.8)	1103.3** (74.71)	2037.6** (340.7)
Ostrava	301544.8** (1572.0)	0.994** (0.222)	17.03** (3.445)	5.407 ()	369598.7 (457103.2)	5240.8** (560.9)	219765.6** (1628.7)
Ostrov	9976.1** (281.3)	1.298** (0.272)	17.75** (4.109)	3.090 ()	-81827.0 (92054.4)	146.3** (27.30)	3530.8** (226.1)
Otrokovice	16626.9** (166.6)	1.969** (0.228)	35.61** (3.564)	7.076 ()	-91493.4 (91537.8)	29.33 (15.26)	17340.1** (281.3)
Pacov	-8087.3** (124.3)	2.113** (0.203)	58.38** (3.011)	5.116 ()	-4120.8 (125813.7)	-2137.6** (6.942)	-1173.9** (187.5)
Pardubice	113136.7** (836.8)	0.656** (0.190)	6.667** (2.925)	13.79 ()	389783.7 (490069.4)	287.7** (47.48)	75930.3** (1247.8)
Pelhrimov	27680.9** (215.6)	1.774** (0.202)	30.32** (2.975)	5.080 ()	33808.1 (153185.2)	-10.84 (15.00)	16948.4** (317.3)
Pisek	35696.6** (256.6)	1.312** (0.204)	20.17** (3.022)	8.877 ()	170994.3 (278111.7)	46.17 (20.10)	17218.9** (225.7)
Pízen	175300.6** (1735.1)	1.169** (0.200)	17.39** (3.079)	15.18 ()	-87090.3 (91637.6)	581.5** (87.21)	139093.1** (1540.7)
Podborany	-1836.6** (121.7)	0.556** (0.206)	6.426** (3.012)	1.199 ()	373782.4 (474414.4)	133.0** (18.18)	-1333.7** (206.7)
Poděbrady	13862.7** (237.4)	1.411** (0.185)	17.03** (3.033)	9.647 ()	-91491.1 (91537.8)	167.3** (22.11)	4558.0** (211.6)
Pohorelice	-2825.0** (229.7)	-0.932** (0.187)	-17.30** (3.205)	6.942 ()	-91491.3 (91537.8)	-158.0 (12.00)	-158.0 (226.2)
Policka	2124.0** (129.0)	0.546** (0.212)	9.562** (2.967)	5.794 ()	363189.8 (463027.5)	-21.03 (7.792)	236.5** (205.9)
Prachatic	15943.0** (165.6)	0.495** (0.237)	7.812** (3.369)	4.662 ()	-23317.9 (113491.1)	53.36** (20.65)	6443.8** (261.3)
Prelouc	8176.3** (219.8)	1.001** (0.190)	13.38** (2.960)	5.037 ()	186072.8 (291397.2)	69.22** (15.19)	3383.3** (211.1)
Prerov	62455.3** (476.6)	2.212** (0.236)	33.56** (3.208)	8.095 ()	201813.7 (307393.1)	928.3** (130.7)	26436.1** (285.6)
Prestice	5182.7** (156.1)	0.585** (0.186)	4.726 (2.924)	7.656 ()	97702.1 (101215.9)	14.00 (10.12)	2301.4** (232.8)
Přibram	52563.6** (284.6)	1.424** (0.208)	19.97** (3.091)	7.879 ()	264805.6 (866510.2)	461.4** (51.43)	23084.6** (301.4)
Prostějov	80376.7** (182.8)	0.914** (0.200)	11.96** (2.950)	8.182 ()	-21896.0 (114684.0)	461.3** (95.32)	35566.7** (379.8)
Rakovník	38029.1** (179.9)	1.109** (0.207)	15.23** (2.965)	6.262 ()	324046.0 (424025.7)	225.0** (28.92)	13794.9** (238.3)
Ricany	54190.2** (1406.2)	2.460** (0.193)	42.46** (2.878)	16.97 ()	-89247.6 (92024.2)	25.09 (14.84)	26845.5** (1094.8)
Rokyčany	31609.5** (283.7)	1.055** (0.196)	14.34** (2.891)	6.359 ()	60997.2 (176083.1)	246.7** (32.82)	13942.5** (245.9)
Rosice	8764.3** (190.2)	-0.223 (0.183)	-10.84** (3.083)	11.87 ()	-4250.7 (126282.9)	25.71 (11.96)	614.7** (210.2)
Roudnice nad Labem	15331.9** (142.9)	0.324 (0.202)	2.901 (2.966)	6.809 ()	-86869.4 (93659.9)	138.8** (32.56)	3964.2** (227.6)
Roznov pod Radhostem	17563.6** (145.5)	1.698** (0.229)	23.63** (3.095)	10.60 ()	232604.6 (336928.0)	126.3** (22.43)	8769.6** (218.2)
Rumburk	1526.2** (1165.9)	0.266 (0.201)	7.843** (3.062)	-0.524 ()	98632.4 (20838.4)	323.7** (46.09)	473.9** (256.3)
Rychnov nad Kneznou	16601.5** (185.2)	0.485** (0.218)	8.595** (3.099)	6.111 ()	-23556.8 (113835.9)	6.940 (10.48)	19372.7** (277.7)
Rybníkov	-2273.7** (159.4)	2.597** (0.279)	52.83** (4.440)	3.235 ()	-91490.8 (91537.8)	106.0** (17.50)	-943.6** (194.0)
Sedlčany	4516.5** (124.5)	1.547** (0.215)	27.14** (2.978)	5.120 ()	190664.2 (296418.1)	22.37 (11.37)	876.4** (188.7)
Semily	8128.9** (132.2)	1.539** (0.211)	21.58** (2.986)	5.679 ()	-39920.9 (104939.6)	95.54** (15.72)	3311.8** (209.2)
Slany	23095.3** (281.6)	-0.075 (0.190)	-4.247 (2.977)	6.393 ()	383832.9 (483696.5)	421.1** (28.02)	7474.6** (234.8)
Slapnice	52523.1** (655.3)	-1.300** (0.192)	-24.62** (2.851)	17.67 ()	385086.0 (484575.8)	224.5** (32.61)	18833.3** (339.1)
Slavkov u Brna	6430.9** (263.8)	-1.443** (0.184)	-25.28** (2.856)	11.10 ()	-88383.3 (91590.6)	46.00** (8.886)	484.7 (207.2)
Sobeslav	4521.7** (136.4)	1.948** (0.187)	27.78** (2.845)	5.537 ()	-91331.4 (91540.4)	39.85 (22.33)	164.3** (199.9)
Sokolov	57061.9** (491.7)	0.443** (0.234)	5.592** (3.279)	1.870 ()	-64630.7 (95400.9)	735.7** (98.45)	21320.3** (525.5)
Sternberk	6621.7** (135.7)	0.496** (0.219)	7.401** (3.174)	5.537 ()	-87954.9 (92761.7)	97.09** (25.34)	2834.0** (228.9)
Stod	5866.7** (191.6)	0.203 (0.203)	2.326 (3.017)	3.819 ()	-91493.8 (91537.8)	-7.167 (8.428)	5665.4** (255.0)
Strakonice	27672.9** (150.6)	1.329** (0.220)	14.84** (3.366)	7.444 ()	385364.5 (485303.6)	179.0** (16.89)	13644.5** (242.8)
Stržibo	-388.2 (161.6)	0.395 (0.194)	3.371 (2.861)	2.347 ()	123135.5 (232338.4)	39.00** (12.66)	2546.6** (256.5)
Šumperk	51285.1** (329.7)	1.769** (0.246)	29.19** (3.716)	6.987 ()	-90876.8 (91575.9)	413.5** (80.10)	22283.1** (252.1)
Susice	6554.6** (164.9)	2.571** (0.220)	41.88** (3.585)	5.966 ()	-21939.9 (113721.9)	105.3** (19.75)	1810.1** (198.1)
Svetla nad Sazavou	2165.4** (134.3)	2.416** (0.203)	38.32** (3.017)	4.500 ()	95233.2 (207192.0)	107.6** (12.36)	1782.2** (268.8)
Švitavy	13813.6** (154.1)	0.860** (0.216)	15.08** (3.245)	4.220 ()	279660.2 (382449.6)	46.67 (18.62)	7517.6** (301.5)
Tabor	62994.2** (1506.6)	2.092** (0.216)	20.92** (3.245)	9.440 ()	-89618.0 (91540.4)	415.6** (18.62)	31919.0** (301.5)



Tachov	(255.3)	(0.211)	(3.137)	()	(91878.1)	(55.53)	(312.3)
19480.6***	-0.272	-5.331*	1.972	()	387004.4	181.8***	14818.7***
(431.9)	(0.206)	(3.139)	()	(486545.4)	(25.14)	(307.6)	
Tanvald	2900.6***	1.800**	30.24**	2.785	-89522.8	218.2**	-29.7
(147.2)	(0.249)	(3.328)	()	(91558.8)	(26.42)	(217.2)	
Telc	-4519.6***	1.389**	20.23**	6.597	195114.4	25.76**	-1835.6***
(121.9)	(0.201)	(2.915)	()	(299532.2)	(8.812)	(195.4)	
Teplice	88755.4***	0.651**	8.685**	5.044	-91491.6	615.0***	34810.4***
(365.0)	(0.213)	(3.056)	()	(91537.8)	(116.6)	(247.4)	
Tisnov	14176.3***	-0.364*	-10.88**	12.69	176999.7	248.5**	2526.4***
(246.2)	(0.188)	(2.932)	()	(279968.2)	(18.99)	(242.3)	
Třebíč	56763.3***	1.224**	19.25**	6.443	368829.6	580.7***	26128.1***
(262.2)	(0.237)	(3.461)	()	(464636.2)	(70.68)	(303.2)	
Třebon	7244.9***	2.174**	35.65**	6.278	1217.4	10.17	3430.7***
(133.7)	(0.218)	(2.992)	()	(130318.2)	(11.16)	(195.4)	
Trhové Sviny	1713.6***	-0.0253	-3.767	4.761	310633.3	-10.64	-973.7***
(149.5)	(0.196)	(2.994)	()	(411519.2)	(9.449)	(187.1)	
Trnec	36909.4***	1.147**	14.68**	9.969	-12029.8	208.3***	24292.0***
(177.0)	(0.213)	(3.062)	()	(120672.9)	(18.28)	(211.8)	
Trutnov	45652.4***	1.457**	23.99**	3.509	41170.5	223.6**	23259.0***
(303.5)	(0.230)	(3.302)	()	(159950.5)	(39.08)	(407.6)	
Turnov	15706.5***	1.098**	13.65**	6.209	81529.7	86.10**	8680.4***
(174.1)	(0.185)	(2.886)	()	(194151.2)	(22.45)	(228.8)	
Tyn nad Vltavou	-3418.6***	0.178	-0.341	6.761	-89297.6	8.982	1318.9***
(122.6)	(0.222)	(2.934)	()	(92005.8)	(11.48)	(208.0)	
Uherské Hradiště	72306.4***	1.599**	20.46**	10.22	180847.4	348.3**	36847.9***
(234.7)	(0.227)	(3.039)	()	(286235.8)	(47.12)	(310.7)	
Uherský Brod	34505.7***	1.646**	26.21**	7.456	323078.2	108.6**	13164.7***
(204.8)	(0.213)	(2.897)	()	(423749.5)	(28.40)	(220.5)	
Uničov	4888.5***	1.204**	18.76**	3.195	-80734.3	78.07**	3432.8***
(134.1)	(0.228)	(3.065)	()	(94523.4)	(20.15)	(200.4)	
Ústí nad Labem	101359.6***	0.281	6.063*	7.303	355642.2	1464.0***	53401.4***
(362.9)	(0.221)	(3.141)	()	(456619.8)	(203.8)	(436.1)	
Ústí nad Orlicí	8919.1***	0.936**	17.43**	6.822	-85671.8	-2.741	7511.7***
(134.7)	(0.205)	(2.906)	()	(92195.1)	(15.19)	(233.6)	
Valašské Klobouky	5558.1***	0.188	3.060	5.827	219267.2	-3.076-11	975.1***
(136.0)	(0.221)	(2.878)	()	(324107.3)	(11.43)	(229.0)	
Valašské Meziříčí	24252.9***	0.600**	6.390*	9.449	253180.3	155.8**	15399.9***
(179.8)	(0.200)	(2.866)	()	(356782.9)	(30.10)	(251.5)	
Varnsdorf	2390.4***	0.873*	17.48**	1.389	177707.6	138.3**	1027.6***
(162.0)	(0.274)	(4.605)	()	(284460.2)	(22.67)	(215.8)	
Velké Meziříčí	18914.3***	-0.653**	-12.58**	6.481	-88695.3	141.1**	10819.2***
(192.9)	(0.187)	(2.880)	()	(92297.0)	(28.06)	(213.1)	
Veselí nad Moravou	20061.9***	2.396**	44.49**	6.230	275944.3	398.0***	5253.7***
(251.2)	(0.259)	(3.982)	()	(378581.4)	(40.86)	(206.9)	
Vimperk	-72.37	1.220**	16.58**	6.280	-90918.6	-4.907	942.4***
(127.5)	(0.225)	(3.500)	()	(91570.0)	(10.62)	(203.6)	
Vitkov	-4200.3***	1.098**	16.58**	3.503	280981.7	221.2**	-1652.8***
(122.3)	(0.228)	(3.840)	()	(383477.3)	(26.02)	(198.2)	
Vizovice	-406.3**	-0.0222	-3.783	8.331	-91493.1	3.833	1963.0***
(127.5)	(0.226)	(3.148)	()	(91537.8)	(10.90)	(157.9)	
Vlášim	8411.6***	1.383**	21.92**	6.655	287692.1	-10.35	3842.0***
(135.5)	(0.194)	(2.889)	()	(387898.8)	(9.451)	(305.5)	
Vodňany	-5580.7***	0.305	5.254*	5.983	340058.8	37.79**	-883.6***
(166.5)	(0.201)	(3.088)	()	(441205.2)	(6.781)	(198.5)	
Vošice	-4998.7***	1.080**	11.43**	3.328	-26367.3	-25.05*	-2317.8***
(129.0)	(0.204)	(3.026)	()	(111542.1)	(7.867)	(196.6)	
Vrchlabí	10012.4***	1.230**	19.02**	4.958	44661.6	16.19	7026.3***
(183.4)	(0.234)	(3.201)	()	(163415.7)	(11.68)	(238.3)	
Vsetín	47779.6***	1.102**	16.36**	7.426	-88015.2	427.5**	21793.6***
(279.5)	(0.238)	(3.280)	()	(92724.8)	(52.76)	(311.1)	
Vyskov	34662.2***	0.524*	3.389	10.68	-94754.0	156.5**	17289.0***
(171.4)	(0.193)	(2.886)	()	(91861.2)	(20.99)	(282.2)	
Vysoké Mýto	14949.9***	0.758**	11.06**	6.442	362077.2	26.00*	11125.4***
(142.0)	(0.214)	(3.155)	()	(462932.0)	(10.73)	(325.3)	
Zabřeh	15625.8***	0.981**	14.91**	4.093	-89761.1	121.0**	5446.0***
(136.0)	(0.223)	(2.964)	()	(91839.6)	(26.97)	(206.1)	
Zámberk	11842.3***	-0.0508	-1.190	6.548	8765.5	18.00	7703.1***
(139.6)	(0.209)	(2.920)	()	(135797.1)	(15.73)	(246.2)	
Zátec	9807.1***	-0.0331	0.761	5.084	92551.1	392.0**	8898.9***
(148.2)	(0.204)	(3.034)	()	(205628.8)	(32.13)	(545.5)	
Zdar nad Sázavou	25131.4***	1.000**	14.01**	4.744	96936.9	121.0**	14352.6***
(145.8)	(0.221)	(3.117)	()	(207235.5)	(29.60)	(291.1)	
Zelazný Brod	-5322.1***	1.620**	24.71**	5.969	286721.4	-3.667	-3393.0***
(122.9)	(0.211)	(2.929)	()	(389312.7)	(9.143)	(190.0)	
Zidlochovice	16117.0***	-1.361**	-25.01**	10.40	250422.5	90.33**	5002.8***
(229.7)	(0.195)	(2.846)	()	(353551.4)	(19.40)	(271.9)	
Zlín	81483.1***	1.802**	24.58**	15.33	-23797.1	347.1**	5802.4***
(271.6)	(0.208)	(3.029)	()	(113598.2)	(54.56)	(536.1)	
Znojmo	74359.4***	0.452*	6.182*	3.692	-87831.6	935.4**	26226.2***
(294.0)	(0.203)	(3.034)	()	(92821.5)	(85.93)	(295.5)	
Konstanta	17489.7***	41.86**	117.9**	5.854	91495.4	50.67**	6115.3***
(117.6)	(0.181)	(2.833)	()	(9537.8)	(5.311)	(183.6)	
Počet pozorování	1435	1230	1025	205	1230	1230	1435
F-test (p-hodnota)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
R ²	0.999	0.942	0.974	1.000	0.086	0.939	0.999
Adjustované R ²	0.999	0.931	0.967	.	-0.097	0.927	0.999
Akaiikovo informační kritérium	24353.3	592.9	5499.0	.	36375.3	16104.1	24687.5
Bayesovo informační kritérium	25438.7	1641.4	6515.1	.	37331.8	17157.8	25772.9

Poznámky: směrodatné chyby uvedeny v závorkách, statistická významnost je uvedena následovně: + p < 0.10, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001. Referenční ORP: Aš.

iii. Třetí přístup: vliv celkových způsobilých výdajů v přepočtu na obyvatele

Tento přístup testuje vliv získané podpory z IROP vyjádřené ve výši celkových způsobilých výdajů, které byly přepočteny na obyvatele.

Z tabulky níže je patrné, že **na úrovni krajů** existovala ve sledovaném období pozitivní souvislost mezi způsobilými výdaji IROP a zvýšením hodnot hrubého domácího produktu (HDP) na obyvatele, daňových příjmů a počtu ekonomických subjektů (i v přepočtu na obyvatele). Dále byly prokázány zvýšené hodnoty průměrného věku, indexu stáří a počtu nových bytů. Z provedené analýzy se nepodařilo prokázat statisticky významný vliv způsobilých výdajů v přepočtu na obyvatele na délku silniční sítě.



Na úrovni ORP pozorujeme statisticky jako statisticky významné proměnné v souvislosti se způsobilými výdaji z IROP na obyvatele pouze zvýšení průměrného věku a snížení dlouhodobé nezaměstnanosti.

Tabulka 85: Odhady vícenásobné regresní analýzy na úrovni krajů (Přístup 3). Zdroj: vlastní zpracování

Model číslo	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
Vysvětlující/vysvětlované proměnné	Populace	HDP na obyvatele	Tvorba HFK	Průměrný věk	Index stáří	Nové byty	Podíl VŠ	Daňové příjmy	Délka silnic	Migrace	Počet ekonomických subjektů	Počet ekonomických subjektů na obyvatele
Celkové způsobilé výdaje IROP na obyvatele	-2.753 (3.451)	32.89* (10.38)	5.446 (4.792)	0.000325* (0.0000980)	0.00169** (0.000614)	0.441** (0.155)	-0.00169 (-)	314.2* (105.7)	0.000490 (0.00135)	4.046 (3.138)	0.537** (0.176)	0.000819* (0.000240)
Jihočeský kraj	-738840.6*** (12589.0)	-49485.1*** (13456.1)	-56375.4*** (10169.5)	1.549*** (0.0997)	26.60*** (1.283)	-	-1.737 (-)	-3983823.7*** (395370.6)	-3202.9*** (3.896)	-16797.1* (6890.4)	-4063.2*** (265.1)	6.248*** (0.265)
Jihomoravský kraj	-190649.0*** (13736.5)	37560.6* (21224.5)	-33910.3* (11490.5)	1.252*** (0.0716)	20.78*** (0.592)	2177.0*** (322.7)	3.182 (-)	-3174130.3*** (417557.2)	-4998.7*** (2.524)	-11219.5 (7951.6)	1134.7*** (396.3)	2.741*** (0.179)
Karlovarský kraj	-	-138125.7*** (10727.0)	-67929.4*** (11720.6)	1.880*** (0.130)	33.04*** (1.742)	6171.2*** (315.3)	-7.421 (-)	-7544501.0*** (351647.7)	-7260.2*** (2.819)	-18581.1* (6460.7)	-12399.5*** (216.1)	-1.745*** (0.175)
Kraj Vysočina	-871306.0*** (11725.7)	-58748.4*** (15895.6)	-62123.1*** (9830.1)	1.505*** (0.0994)	27.75*** (0.731)	5449.9*** (321.5)	0 (-)	-5060438.7*** (369458.4)	-4303.1*** (3.062)	-20165.2* (7242.6)	-6517.7*** (275.1)	6.025*** (0.383)
Královéhradecký kraj	-830537.5*** (12143.4)	-7221.5 (17139.0)	-67554.2*** (9748.1)	1.930*** (0.105)	35.70*** (1.227)	5326.0*** (310.6)	-2.327 (-)	-5641410.6*** (365276.5)	-5560.8*** (3.850)	-18920.7** (7004.7)	-6979.9*** (289.2)	3.849*** (0.399)
Liberecký kraj	-939472.3*** (12993.6)	-64391.8*** (12483.1)	-60687.8*** (10117.5)	1.127*** (0.107)	21.84*** (1.016)	5836.8*** (318.6)	-4.029 (-)	-6831822.3*** (353583.5)	-6871.5*** (3.098)	-16983.6* (6328.7)	-10021.7*** (219.2)	0.481* (0.187)
Moravskoslezský kraj	-184828.2*** (13633.2)	-47544.2*** (12908.5)	-63394.7*** (10160.6)	1.705*** (0.133)	29.29*** (1.538)	4147.8*** (321.8)	-1.745 (-)	-3090104.4*** (417553.3)	-5910.9*** (3.219)	-17554.2* (6718.8)	-4561.3*** (304.3)	-2.130*** (0.223)
Olomoucký kraj	-750304.6*** (12397.0)	-62335.6*** (15517.2)	-53468.4*** (10654.1)	1.696*** (0.108)	29.55*** (1.263)	4891.4*** (332.4)	-1.266 (-)	-5391623.0*** (385745.7)	-5823.3*** (2.753)	-19551.5*** (6676.9)	-7717.0*** (241.9)	0.739** (0.232)
Pardubický kraj	-861127.3*** (12895.2)	-43191.7** (12460.6)	-56762.5*** (10508.3)	1.334*** (0.0628)	24.59*** (0.658)	5157.4*** (323.3)	-2.793 (-)	-6143817.1*** (354896.6)	-5705.7*** (2.546)	-16410.0* (6538.3)	-8125.7*** (225.3)	2.451*** (0.200)
Písecký kraj	-794969.8*** (13464.5)	3349.1 (15079.1)	-48739.2*** (10448.0)	1.597*** (0.0789)	27.73*** (0.911)	4349.8*** (342.0)	-3.290 (-)	-4917440.5*** (398196.6)	-4264.2*** (3.469)	-12229.8 (7381.6)	-6469.5*** (221.0)	3.794*** (0.143)
Ústecký kraj	-565980.0*** (13386.4)	-90021.2*** (12670.0)	-60207.0*** (10110.6)	1.073*** (0.115)	21.18*** (1.523)	5495.5*** (317.8)	-6.867 (-)	-4092504.8*** (383941.5)	-5150.6*** (2.901)	-16381.6* (4662.6)	-8307.0*** (232.7)	-2.627** (0.152)
Zlínský kraj	-801330.2*** (13172.1)	-19132.4 (17262.0)	-59475.8*** (10175.6)	2.110*** (0.142)	34.96*** (1.325)	5292.1*** (335.9)	-2.269 (-)	-6384987.5*** (365567.9)	-7182.0*** (2.994)	-18061.4* (6264.6)	-7457.3*** (276.8)	2.172*** (0.342)
Konstanta	1382547.3*** (13519.2)	458040.3*** (10263.2)	154787.6*** (10171.1)	41.15*** (0.0543)	103.2*** (0.498)	6612.8*** (326.4)	17.85 (-)	10321974.9*** (339153.3)	9283.8*** (2.470)	19026.6* (5864.6)	14906.8*** (222.2)	10.66*** (0.115)
Počet pozorování	91	65	65	78	65	78	13	52	78	78	78	78
F-test (p-hodnota)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
R ²	0.999	0.807	0.788	0.859	0.943	0.972	1.000	0.971	1.000	0.356	0.991	0.968
Akaikeovo informační kritérium	1969.5	0.758	0.734	0.820	0.929	0.966	-	0.962	1.000	0.225	0.989	0.962
Bayesovo informační kritérium	1514.4	1514.4	1397.5	9.266	312.7	1126.9	-	1496.2	472.4	1630.6	11614.4	147.3
Bayesovo informační kritérium	2004.6	1544.8	1427.9	42.26	343.1	1159.9	-	1523.5	505.4	1663.6	1194.4	180.3

Poznámky: směrodatné chyby uvedeny v závorkách, statistická významnost je uvedena následovně: + p < 0.10, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001. Referenční kraj: Středočeský.

Tabulka 86: Odhady vícenásobné regresní analýzy na úrovni ORP (Přístup 3). Zdroj: vlastní zpracování

Model číslo	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
Vysvětlující/vysvětlované proměnné	Populace	Průměrný věk	Index stáří	Podíl VŠ	Míra nezaměstnanosti	Dlouhodobá míra nezaměstnanosti	Počet zaměstnanců
Celkové způsobilé výdaje IROP na obyvatele	-0.0167 (0.0116)	0.0000245** (0.0000529)	0.0000980 (0.0000654)	0.000385 (0.000159)	-3.664 (10.59)	-0.00275* (0.00153)	-0.00205 (0.0133)
Beneshov	43419.2*** (497.5)	0.209 (0.196)	-2.470 (2.903)	9.591 (-)	27521.9 (146698.4)	47.00*** (11.93)	17093.2*** (265.4)
Beroun	47483.4*** (950.3)	-1.262*** (0.183)	-24.91*** (2.892)	12.16 (-)	342419.3 (442057.3)	379.0*** (34.24)	18126.0*** (323.4)
Bílina	4197.7*** (5714.5)	-0.225 (0.249)	1.917 (3.540)	0.172 (-)	399704.0 (499887.4)	116.0* (30.58)	3089.6 (258.6)
Blatná	8128.5*** (121.6)	0.583** (0.206)	6.222* (2.837)	8.822 (-)	-90991.9 (91550.6)	132.7*** (17.10)	662.4* (201.4)
Blansko	39368.0*** (181.5)	0.977*** (0.212)	8.000*** (2.876)	11.81 (-)	261880.9 (365075.6)	155.8*** (30.04)	14030.9*** (261.5)
Blatná	-3867.0*** (128.1)	2.352*** (0.262)	41.91*** (3.804)	5.381 (-)	335292.6 (436695.7)	-25.50* (6.479)	420.3 (278.6)
Blžov	-5298.3*** (131.4)	1.089*** (0.187)	13.88*** (2.999)	4.876 (-)	175336.5 (280306.1)	-7.400 (6.727)	-2767.9*** (189.3)
Bohumín	15908.9*** (130.6)	1.268*** (0.221)	17.17*** (3.254)	7.735 (-)	-91490.0 (91537.8)	356.8*** (47.43)	7866.7*** (1092.5)
Boskovice	34482.4*** (193.6)	0.553** (0.196)	6.900* (2.860)	8.199 (-)	-26286.2 (112405.8)	432.5*** (38.90)	14732.9*** (236.4)
Brandýs nad Labem-Stara Boleslav	95110.9*** (1941.0)	-3.385*** (0.185)	-49.94*** (2.840)	17.95 (-)	-65149.6 (95001.4)	91.34*** (20.84)	37568.7*** (582.4)
Breclav	41978.6*** (231.1)	1.516*** (0.239)	22.39*** (3.288)	7.472 (-)	69633.7 (1840317.1)	221.3*** (29.75)	19445.5*** (277.8)
Brno	365012.0*** (2335.1)	0.942*** (0.193)	14.90*** (2.986)	26.01 (-)	-91189.5 (91542.0)	4595.4*** (378.0)	334060.7*** (4435.9)
Broumov	-1595.8*** (158.2)	1.872*** (0.277)	34.69*** (4.058)	1.495 (-)	-90201.6 (91622.4)	153.3*** (27.30)	406.3* (191.7)
Brunal	19785.1*** (237.8)	1.014*** (0.283)	19.34*** (4.620)	4.143 (-)	90758.6 (91565.0)	446.2*** (64.91)	8361.3*** (253.4)
Bucovice	-1307.4*** (137.6)	0.614** (0.193)	6.525* (3.279)	6.705 (-)	328948.7 (428687.8)	48.86*** (11.57)	-1485.3*** (188.4)
Bystrice nad Pernštejnem	2248.6*** (129.9)	1.612*** (0.222)	28.65*** (3.857)	3.963 (-)	285118.3 (385508.5)	164.1*** (27.70)	262.1 (200.0)
Bystrice pod Hostynem	-2225.4*** (136.0)	2.114*** (0.218)	33.21*** (2.984)	7.697 (-)	-87015.3 (92522.1)	6.198 (12.14)	-1495.6*** (189.4)
Caslav	8271.2*** (169.6)	0.899*** (0.191)	8.358*** (2.847)	6.876 (-)	387376.2 (487257.5)	95.17*** (17.28)	3382.2*** (256.3)
Cernošice	131065.9*** (2307.1)	-2.717*** (0.193)	-42.56*** (2.870)	22.05 (-)	102874.2 (213928.2)	314.7*** (43.83)	462115.*** (1140.5)
Česka Lípa	59211.2*** (192.0)	-0.369 (0.250)	-4.668 (3.402)	3.418 (-)	38646.0 (158637.0)	218.2*** (38.04)	26641.3*** (301.5)
Česka Třebová	468.1*** (138.9)	1.507*** (0.240)	24.75*** (3.601)	5.229 (-)	-91492.7 (91537.8)	11.00 (11.74)	2612.9*** (194.0)
Česke Budejovice	1447305.*** (943.9)	0.305 (0.195)	-0.00261 (2.909)	15.76 (-)	310105.0 (410909.0)	344.1*** (86.63)	91193.3*** (632.0)
Český Brod	3157.0*** (309.1)	-1.804*** (0.187)	-29.50*** (2.876)	10.50 (-)	-89738.7 (91691.6)	41.82*** (11.54)	-1376.4*** (198.2)
Český Krumlov	24051.3*** (186.9)	0.0588 (0.241)	-0.407 (3.607)	6.131 (-)	-89867.5 (91660.9)	264.4*** (44.13)	10608.9*** (256.8)
Český Tesín	8031.4*** (217.3)	0.852** (0.312)	14.16*** (4.913)	10.07 (-)	39342.5 (158713.6)	393.2*** (36.89)	5051.8*** (205.1)
Čech	32227.1*** (329.0)	0.703** (0.224)	10.03* (3.516)	3.488 (-)	202895.6 (308181.5)	123.5*** (40.47)	15208.5*** (294.9)



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Chomutov	63621.1*** (363.3)	-0.0951 (0.237)	-3.188 (3.425)	3.777 ()	-12455.7 (120961.0)	1235.3*** (131.3)	23786.4*** (295.3)
Chotebor	4344.1*** (134.3)	1.738*** (0.232)	29.14*** (3.381)	5.426 ()	59174.9 (176357.7)	83.83*** (11.2)	1681.9*** (192.0)
Chrudim	66081.7*** (325.5)	0.867*** (0.198)	12.84*** (2.982)	6.142 ()	-90330.3 (91604.8)	149.0*** (39.60)	27019.7*** (320.5)
Dacice	1261.0*** (149.5)	1.810*** (0.245)	29.34*** (3.637)	4.217 ()	-88986.8 (91572.1)	9.333 (10.54)	1336.4*** (193.4)
Decin	59010.0*** (418.2)	0.946*** (0.250)	17.88*** (3.678)	3.720 ()	75500.9 (190505.8)	644.0*** (111.8)	20736.7*** (228.0)
Dobruška	5555.4*** (235.5)	-0.360*** (0.191)	-12.30*** (2.845)	11.09 ()	254956.4 (358148.3)	94.73*** (21.58)	1044.1*** (239.6)
Dobruška	2659.5*** (125.1)	0.934*** (0.223)	13.70*** (3.388)	6.505 ()	61073.8 (177130.8)	-18.01 (7.608)	909.1*** (195.3)
Domažlice	22992.0*** (168.7)	0.993*** (0.211)	14.31*** (3.070)	4.219 ()	-81492.8 (91537.8)	103.2*** (28.17)	9998.6*** (221.0)
Dvůr Králové nad Labem	9498.9*** (136.4)	2.152*** (0.213)	38.51*** (3.036)	3.210 ()	388718.7 (484448.2)	156.1*** (19.60)	3344.2*** (204.1)
Frenštát pod Radhoštěm	1377.6*** (125.2)	0.483*** (0.203)	4.369 (2.877)	9.476 ()	-91493.1 (91537.8)	8.333 (8.036)	3202.4*** (353.0)
Frydek-Místek	94520.6*** (220.7)	0.556*** (0.214)	5.040*** (2.889)	11.70 ()	-6947.3 (124262.0)	741.5*** (52.11)	43434.9*** (266.2)
Frydlant	7001.9*** (126.1)	0.199 (0.228)	7.132*** (3.038)	0.907 ()	-36506.6 (106795.6)	259.8*** (26.44)	413.7 (195.1)
Frydlant nad Ostřavici	7461.9*** (154.7)	1.190*** (0.201)	11.79*** (2.944)	14.39 ()	-1815.1 (128175.4)	86.00*** (11.98)	1508.4*** (217.2)
Havířov	69024.5*** (516.1)	2.156*** (0.226)	33.03*** (3.094)	7.259 ()	337552.1 (438616.5)	2101.4*** (136.8)	13237.6*** (294.6)
Havlíčkov Brod	35393.1*** (235.8)	0.733*** (0.211)	7.443*** (2.852)	7.620 ()	365353.0 (646479.9)	110.0*** (23.98)	17224.3*** (275.5)
Hlinsko	3515.1*** (125.1)	1.334*** (0.199)	24.79*** (2.940)	4.173 ()	-91492.9 (91537.8)	-14.17 (7.841)	1154.1*** (233.2)
Hlucin	23036.0*** (129.8)	0.796*** (0.206)	5.395*** (2.938)	9.830 ()	344849.7 (446049.7)	65.17*** (16.27)	3651.7*** (202.3)
Hodonín	42977.3*** (229.7)	1.645*** (0.246)	21.84*** (3.349)	6.258 ()	126338.7 (235979.4)	166.04*** (72.13)	18604.6*** (242.7)
Holesov	4016.7*** (122.5)	1.170*** (0.215)	14.75*** (3.277)	7.526 ()	-91492.9 (91537.8)	-15.00 (11.32)	1262.1*** (197.4)
Holice	452.1*** (181.4)	-0.00565 (0.200)	-2.521 (2.910)	7.432 ()	211453.6 (314285.2)	-17.35 (8.096)	-1005.6*** (187.1)
Horázdovice	-5933.6*** (121.6)	2.899*** (0.226)	49.68*** (2.974)	4.268 ()	-61172.3 (96433.3)	-2092.6*** (6.139)	2092.6*** (188.1)
Horice	883.7*** (129.0)	1.592*** (0.226)	26.00*** (3.528)	5.688 ()	-91492.9 (91537.8)	-0.167 (6.832)	-588.7*** (193.6)
Horovice	12673.4*** (270.2)	0.798*** (0.196)	10.16*** (2.952)	6.649 ()	250373.9 (354070.8)	67.83*** (23.82)	9085.0*** (225.1)
Horšovský Týn	-2747.6*** (138.5)	0.225 (0.200)	2.287 (3.396)	2.043 ()	-91492.6 (91537.8)	11.67 (10.88)	-997.0*** (188.8)
Hradec Králové	129084.0*** (500.4)	1.542*** (0.194)	22.69*** (2.938)	14.46 ()	-7488.4 (123224.5)	86420.8*** (57.99)	86420.8*** (1032.5)
Hranice	16656.9*** (160.6)	0.803*** (0.241)	13.34*** (3.254)	8.669 ()	-81129.6 (92455.8)	155.7*** (25.27)	11588.6*** (242.9)
Humpolec	344.0*** (169.2)	1.309*** (0.189)	17.20*** (3.266)	6.915 ()	112967.3 (221518.1)	-6.578 (8.589)	3280.8*** (206.6)
Hustopeče	18819.4*** (200.7)	0.426*** (0.198)	2.186 (2.877)	6.605 ()	161374.1 (266949.3)	104.6*** (18.41)	5906.3*** (201.0)
Ivančice	7011.2*** (167.3)	0.510*** (0.190)	6.565*** (2.884)	7.552 ()	433016.5 (434962.7)	49.32*** (13.83)	4813.6*** (218.7)
Jablonec nad Nisou	38781.4*** (270.4)	0.465* (0.218)	6.712* (2.967)	8.816 ()	-91492.2 (91537.8)	213.3*** (33.48)	18157.3*** (264.3)
Jablunkov	5125.9*** (128.7)	-0.516* (0.213)	-11.51*** (3.046)	7.693 ()	-74909.4 (92862.9)	-1051.2*** (9.151)	-1051.2*** (153.2)
Jaroměř	1832.9*** (133.7)	0.127 (0.207)	3.745 (2.975)	5.923 ()	52667.3 (170825.0)	30.50 (12.94)	1024.9*** (188.1)
Jeseník	20423.4*** (332.3)	2.165*** (0.264)	42.58*** (4.201)	4.285 ()	105908.7 (216706.4)	234.0*** (30.24)	7719.5*** (233.0)
Jičín	30649.3*** (186.3)	1.108*** (0.201)	15.98*** (3.045)	6.646 ()	144024.3 (249637.3)	40.96*** (11.40)	16110.1*** (254.3)
Jihlava	83299.0*** (430.9)	0.388* (0.199)	2.331 (2.989)	6.192 ()	332008.3 (429605.2)	362.7*** (41.49)	51037.6*** (489.8)
Jilemnice	4551.3*** (142.2)	1.496*** (0.241)	25.09*** (3.474)	6.474 ()	-89631.4 (91703.8)	2023.3*** (16.16)	2023.3*** (226.0)
Jindřichův Hradec	29507.8*** (152.0)	1.457*** (0.230)	25.61*** (3.545)	4.925 ()	4325 (431078.4)	29.41 (11.96)	1213.1*** (214.5)
Kadan	25465.3*** (185.9)	0.196 (0.243)	5.579 (3.545)	1.979 ()	5060.8 (131589.2)	586.5*** (49.65)	13446.8*** (299.1)
Kaplice	2224.5*** (156.7)	-0.411* (0.227)	-7.981* (3.326)	2.999 ()	205263.7 (310291.9)	72.77*** (20.48)	1717.5*** (355.1)
Karlovy Vary	60393.4*** (565.2)	2.270*** (0.206)	35.95*** (2.996)	6.163 ()	215215.6 (317985.0)	597.6*** (121.6)	37375.5*** (718.1)
Karvina	45739.7*** (748.7)	2.306*** (0.223)	37.78*** (3.043)	4.432 ()	-88891.8 (91570.8)	1785.8*** (124.9)	26040.1*** (1035.5)
Kladno	107500.0*** (511.4)	0.175 (0.208)	-2.181 (3.088)	9.015 ()	79422.7 (192181.1)	1413.1*** (121.4)	39949.4*** (352.6)
Klatovy	33104.0*** (216.8)	1.542*** (0.208)	24.71*** (3.222)	7.048 ()	55496.1 (172024.1)	41.11*** (9.637)	17403.6*** (275.5)
Kolin	65984.1*** (68.9)	0.371* (0.183)	2.607 (2.921)	6.979 ()	114047.3 (224489.3)	510.4*** (34.24)	29730.6*** (54.79)
Konice	-4834.0*** (120.9)	2.449*** (0.227)	43.19*** (2.974)	3.598 ()	3598 (327210.0)	12.33 (9.154)	3232.1*** (193.4)
Kopřivnice	23198.9*** (153.6)	0.567 (0.234)	6.053 (3.120)	8.511 ()	-77545.4 (92602.8)	259.8*** (19.38)	17520.1*** (267.3)
Kostelec nad Orlicí	7450.2*** (126.7)	1.204*** (0.210)	20.10*** (3.124)	5.785 ()	-89956.1 (91567.5)	-14.94 (7.145)	2000.1*** (185.5)
Kralupy	-8907.7*** (123.7)	1.193*** (0.253)	23.37*** (3.735)	1.734 ()	-88322.0 (91592.7)	-31.17*** (6.532)	-2485.9*** (192.4)
Kralovice	4974.4*** (153.7)	1.639*** (0.201)	29.25*** (3.052)	4.638 ()	-91051.0 (91547.7)	108.3*** (13.45)	811.4*** (205.5)
Krasupy nad Vitavou	14943.3*** (364.9)	-0.727*** (0.189)	-14.53*** (3.093)	9.331 ()	189622.2 (229112.2)	162.8*** (36.68)	6654.1*** (342.6)
Kraslice	-4441.1*** (140.6)	1.358*** (0.243)	19.84*** (3.854)	0.0691 ()	-43199.3 (102561.8)	69.94*** (20.62)	-2738.0*** (202.9)
Kravare	3739.6*** (126.9)	-0.365* (0.215)	-11.76*** (3.324)	6.987 ()	208382.1 (313673.8)	84.17*** (27.07)	-1111.6*** (185.1)
Krnov	22400.6*** (221.4)	1.761*** (0.255)	35.91*** (3.648)	4.768 ()	-47050.6 (101030.5)	621.8*** (53.90)	7611.8*** (259.3)
Kromeriz	50816.6*** (299.9)	1.648*** (0.223)	24.27*** (3.325)	8.621 ()	-22025.6 (114932.6)	377.8*** (98.72)	23519.3*** (286.2)
Kurim	5779.7*** (205.4)	-0.889*** (0.228)	-18.89*** (3.044)	18.34 ()	9258.5 (136161.1)	99.50*** (14.17)	5627.7*** (230.8)
Kutná Hora	32632.7*** (314.9)	1.517*** (0.196)	22.55*** (2.996)	6.940 ()	-90701.3 (91568.4)	182.6*** (23.01)	13274.5*** (226.6)
Kyjov	37913.8*** (148.2)	1.646*** (0.220)	25.71*** (3.024)	5.878 ()	288197.3 (388256.3)	598.6*** (35.18)	12584.4*** (219.2)
Lanskroun	5579.1*** (152.7)	0.603 (0.199)	0.905 (2.857)	2.964 ()	189963.9 (929508.4)	12.47 (12.28)	5804.1*** (256.5)
Liberec	127839.4*** (767.5)	0.0362 (0.206)	0.793 (2.941)	11.36 ()	-36604.8 (106210.5)	914.9*** (129.0)	78737.0*** (1158.4)
Lipník nad Bečvou	-2320.2*** (126.3)	0.879*** (0.207)	9.072*** (3.218)	8.221 ()	299746.4 (989291.2)	60.01*** (17.86)	-1210.3*** (191.1)
Litomerice	41343.6*** (229.0)	0.515* (0.241)	6.932* (3.660)	5.877 ()	216996.0 (319179.6)	322.8*** (46.61)	35579.2*** (266.5)
Litomysl	9587.6*** (171.1)	0.190 (0.198)	3.193 (2.908)	7.968 ()	139939.8 (248528.7)	-15.19 (6.985)	6164.1*** (193.7)
Litovel	6229.0*** (125.3)	0.968*** (0.209)	12.69*** (2.851)	6.490 ()	263670.5 (356968.2)	-10.38 (7.999)	2083.3*** (193.5)
Litvínov	19341.0*** (305.2)	1.223*** (0.223)	17.93*** (3.508)	3.040 ()	33503.4 (154976.6)	391.3*** (92.61)	7492.1*** (212.6)
Louny	25945.1*** (149.8)	0.461 (0.234)	6.800* (3.360)	5.173 ()	-91490.6 (91537.8)	394.2*** (50.08)	9349.7*** (283.7)
Lovosice	1007.3*** (133.0)	1.049*** (0.186)	14.90*** (2.874)	4.164 ()	242259.5 (345989.3)	148.8*** (22.54)	488.5*** (199.1)
Luhacovice	1161.0*** (137.8)	1.971*** (0.244)	29.02*** (3.234)	9.410 ()	399331.8 (499523.3)	-11.00 (8.034)	2541.1*** (200.6)
Lysá nad Labem	10423.4*** (137.8)	-4.144*** (0.244)	-53.39*** (3.234)	8.280 ()	-82464.8 (91537.8)	102.8*** (8.034)	588.3*** (200.6)



Marianske Lazne	(898.3)	(0.228)	(2.987)	()	(95364.6)	(14.67)	(217.9)
	6552.5***	2.352***	39.49***	5.159	-67700.1	45.63	3054.8***
	(241.4)	(0.233)	(3.681)	()	(94499.9)	(26.68)	(294.5)
Melnik	27104.2***	-0.0425	-3.775	6.841	-9205.4	275.8**	10405.6***
	(338.9)	(0.189)	(2.858)	()	(91539.8)	(48.02)	(302.4)
Mikulov	2785.1***	0.600**	7.965*	5.148	-90253.5	111.6**	1624.3***
	(173.6)	(0.202)	(3.087)	()	(91615.9)	(17.67)	(198.9)
Milevsko	711.7***	3.348**	56.96**	5.499	-91492.6	-6.667	-266.0
	(123.3)	(0.215)	(3.013)	()	(91537.8)	(9.014)	(188.3)
Mlada Boleslav	94189.1***	-0.267	-5.612*	8.230	358563.0	347.8**	69599.3***
	(801.8)	(0.196)	(2.940)	()	(457635.7)	(34.20)	(1025.3)
Mnichovo Hradiste	357.3*	-0.107	-8.158**	7.569	308762.6	-8.034	784.9***
	(192.4)	(0.184)	(2.878)	()	(410627.7)	(7.860)	(195.5)
Mohelnice	890.5***	0.976**	15.05**	5.406	-86502.4	122.1**	6116.4***
	(135.1)	(0.190)	(2.865)	()	(91987.9)	(14.14)	(381.4)
Moravska Trebova	8636.9***	1.307**	24.51**	3.171	7364.8	143.6**	3586.6**
	(138.5)	(0.228)	(3.342)	()	(131471.5)	(35.44)	(209.7)
Moravske Budejovice	5548.5***	1.525**	26.89**	5.085	166761.8	98.12**	1707.2***
	(141.4)	(0.208)	(2.890)	()	(273692.2)	(17.43)	(188.9)
Moravsky Krumlov	4974.6***	1.054**	18.50**	4.879	1190.7	117.8**	590.0**
	(133.0)	(0.191)	(2.999)	()	(128766.5)	(14.54)	(197.1)
Most	56401.6***	0.112	0.224	3.879	307314.4	1202.0**	26826.4***
	(622.5)	(0.235)	(3.340)	()	(409363.5)	(147.1)	(322.0)
Nachod	42977.9***	1.797**	28.19**	5.466	-48554.8	116.0*	23264.9***
	(218.2)	(0.224)	(3.218)	()	(100651.0)	(28.68)	(295.3)
Namest nad Oslavou	-4067.3***	1.608**	21.61**	7.770	-91492.1	-4.667	-1096.7***
	(121.4)	(0.186)	(2.913)	()	(91537.8)	(8.472)	(187.9)
Nepomuk	-6054.1***	2.497**	41.98**	3.352	47974.8	27.83*	-2758.7***
	(139.0)	(0.203)	(3.448)	()	(166880.6)	(12.78)	(190.5)
Neratovice	14607.5***	-0.475*	-9.974**	6.078	120245.5	261.7**	1962.3***
	(195.1)	(0.217)	(2.934)	()	(230432.8)	(47.28)	(202.7)
Nova Paka	-4216.0***	1.901**	25.80**	5.430	284402.3	-9.667	-1448.1***
	(124.9)	(0.192)	(2.860)	()	(387058.9)	(6.012)	(187.8)
Nove Mesto na Morave	1856.1***	0.841**	12.11**	9.373	-88784.9	153.9**	492.6**
	(122.8)	(0.211)	(2.875)	()	(91910.7)	(27.13)	(188.6)
Nove Mesto nad Metuji	-3260.7***	2.113**	36.46**	8.128	-78580.8	-20.13*	-1664.2***
	(126.5)	(0.231)	(3.419)	()	(99053.8)	(9.371)	(205.0)
Novy Bor	8788.9***	1.529**	27.41**	3.803	-83325.3	117.7**	1761.7**
	(120.5)	(0.236)	(3.291)	()	(91901.7)	(12.41)	(225.7)
Novy Bydov	52.01	1.271**	20.96**	0	168584.5	42.62**	389.5
	(144.7)	(0.196)	(2.937)	()	(269929.1)	(11.03)	(213.4)
Novy Jicin	31167.4***	0.199	2.062	8.774	349056.1	152.7**	17529.7***
	(151.4)	(0.218)	(3.086)	()	(450168.3)	(19.82)	(333.6)
Nymburk	22745.9***	0.530**	4.465	6.356	341594.5	270.0**	10518.3***
	(269.2)	(0.186)	(2.854)	()	(441501.0)	(30.60)	(283.5)
Nyraný	40080.9***	-0.465*	-10.31**	7.277	340345.7	155.0**	10955.5***
	(553.5)	(0.192)	(2.844)	()	(441639.8)	(36.56)	(213.1)
Odry	-517.9***	0.272	8.218**	4.654	-87605.6	69.42**	71.86
	(121.7)	(0.205)	(2.975)	()	(92303.7)	(14.37)	(195.1)
Olomouc	147473.7***	0.417*	1.518	17.26	269323.3	650.8**	103439.4***
	(546.9)	(0.205)	(2.974)	()	(572241.3)	(133.4)	(351.0)
Opava	83189.1***	0.997**	13.58**	10.98	291712.9	436.0**	43790.3***
	(290.8)	(0.228)	(3.337)	()	(394168.6)	(73.11)	(319.0)
Orlava	19610.3***	0.652**	5.271*	4.554	63831.4	1103.3**	2037.6**
	(189.3)	(0.242)	(3.186)	()	(180350.8)	(74.71)	(340.7)
Ostrava	301900.2***	1.138**	17.90**	12.17	358815.6	5214.3**	219717.1***
	(1512.9)	(0.233)	(3.460)	()	(457853.7)	(52.23)	(499.9)
Ostrov	9976.9***	1.298**	17.75**	3.090	-81618.2	146.0**	3529.9**
	(281.5)	(0.272)	(4.107)	()	(92079.8)	(27.32)	(225.9)
Otrokovice	16626.9***	1.969**	35.61**	7.076	-91493.4	29.33*	17340.1***
	(166.6)	(0.228)	(3.564)	()	(91537.8)	(13.26)	(281.3)
Pacov	-8069.7***	3.089**	58.27**	5.116	425.4	-39.46**	-2139.2***
	(122.1)	(0.205)	(3.030)	()	(126670.7)	(7.012)	(186.7)
Pardubice	113136.1***	0.658**	6.682*	13.79	389626.9	287.2**	75929.3***
	(836.9)	(0.190)	(2.925)	()	(489976.8)	(47.72)	(1248.0)
Pelhrimov	27681.4***	1.790**	30.43**	5.895	34080.6	-15.23	16937.7***
	(212.8)	(0.205)	(2.990)	()	(152690.5)	(9.714)	(323.1)
Pisek	35696.6***	1.312**	20.17**	8.877	170994.3	46.17*	17118.7***
	(256.6)	(0.204)	(3.022)	()	(278111.7)	(20.10)	(210.2)
Pizen	175299.4***	1.173**	17.41**	15.18	-87375.4	580.7**	139091.6***
	(1735.6)	(0.199)	(3.072)	()	(91625.6)	(87.03)	(1540.7)
Podborany	-1838.6***	0.556**	6.426**	1.199	373782.4	133.0**	-1333.7***
	(121.7)	(0.206)	(3.012)	()	(474414.4)	(18.68)	(206.7)
Poděbrady	13862.7***	1.411**	-91.91**	9.647	-91491.1	167.3**	4458.0**
	(237.4)	(0.185)	(3.033)	()	(91537.8)	(22.11)	(211.6)
Pohorelice	-2825.0***	-0.932**	-17.30**	6.942	-91491.3	55.17**	-158.0
	(229.7)	(0.187)	(3.205)	()	(91537.8)	(12.00)	(236.2)
Policka	2130.0***	0.542*	9.554**	5.794	364785.5	21.34*	233.7**
	(127.7)	(0.212)	(2.966)	()	(463201.2)	(6.856)	(204.4)
Prachatic	15950.9***	0.507	7.931*	4.968	-21078.5	48.12**	6428.5**
	(158.5)	(0.236)	(3.351)	()	(114064.0)	(11.21)	(241.7)
Prelouc	8179.7***	1.001**	13.40**	5.037	186995.5	68.45**	3380.4**
	(219.4)	(0.190)	(2.961)	()	(291332.8)	(18.71)	(230.4)
Prerov	62455.3***	2.212**	33.56**	8.095	201813.7	928.3**	26436.1***
	(476.6)	(0.236)	(3.208)	()	(307393.1)	(130.7)	(285.6)
Prestice	5182.7***	0.585**	4.726	7.656	97702.1	14.00	2301.4**
	(156.1)	(0.186)	(2.924)	()	(210259.5)	(10.12)	(232.8)
Pribram	52565.4***	1.437**	20.06**	7.879	264306.6	458.6**	23078.6***
	(285.1)	(0.208)	(3.090)	()	(366359.1)	(51.22)	(298.8)
Prostějov	80362.2***	0.974**	12.35**	8.182	-25296.8	448.9**	35541.8***
	(176.9)	(0.200)	(2.951)	()	(111168.8)	(93.92)	(352.0)
Rakovník	38027.0***	1.130**	15.37**	6.262	323663.5	219.9**	13783.3***
	(177.3)	(0.209)	(2.970)	()	(422675.5)	(27.05)	(229.9)
Ricany	54186.9***	-2.123**	-42.35**	17.152	-89978.2	21.31*	26837.7***
	(1403.5)	(0.194)	(2.880)	()	(91645.2)	(12.43)	(1091.1)
Rokyčany	31609.0***	1.070**	14.45**	6.359	60994.1	242.8**	13933.4***
	(282.1)	(0.196)	(2.888)	()	(176327.7)	(32.06)	(240.1)
Rosice	8765.1***	-0.223	-10.83**	11.87	-4033.2	25.52*	613.9**
	(190.0)	(0.183)	(3.084)	()	(126257.5)	(12.03)	(210.1)
Roudnice nad Labem	15340.1***	0.334*	3.015	6.809	-84546.1	133.9**	3949.6**
	(134.6)	(0.202)	(2.978)	()	(93945.0)	(25.93)	(211.8)
Roznov pod Radhostem	17563.6***	1.698**	23.63**	10.60	232604.6	126.3**	8769.6**
	(145.5)	(0.229)	(3.095)	()	(336928.0)	(22.43)	(218.2)
Rumburk	15143.9***	0.275	8.043*	-0.126	100791.8	319.3**	4724.8**
	(158.2)	(0.203)	(3.084)	()	(208477.6)	(43.47)	(246.8)
Rychnov nad Knežnou	16603.1***	0.487	8.623**	6.111	-23098.6	5.790	19369.4***
	(184.7)	(0.217)	(3.092)	()	(114023.9)	(10.27)	(275.5)
Rybníky	-2273.7***	2.597**	52.83**	3.235	-91490.8	106.0**	-943.6**
	(159.4)	(0.279)	(4.440)	()	(91537.8)	(17.50)	(194.0)
Sedlčany	4519.0***	1.545**	27.14**	5.088	91336.5	22.08*	876.9**
	(124.4)	(0.215)	(2.978)	()	(296626.8)	(11.20)	(188.5)
Semily	8129.7***	1.539**	21.58**	5.679	-39699.1	95.35**	3311.1**
	(132.2)	(0.212)	(2.986)	()	(104922.8)	(15.81)	(209.0)
Slany	23095.6***	-0.0731	-4.228	6.393	383949.8	420.3**	7472.8**
	(281.5)	(0.190)	(2.877)	()	(463651.3)	(28.21)	(234.5)
Slapianice	52521.8***	-1.293**	-24.57**	17.67	384801.6	222.9**	18829.9***
	(655.4)	(0.191)	(2.848)	()	(484656.4)	(33.32)	(338.4)
Slavkov u Brna	6430.9***	-1.443**	-25.28**	11.10	-88383.3	46.00**	484.7*
	(263.8)	(0.184)	(2.856)	()	(91590.6)	(8.886)	(207.2)
Sobeslav	4522.4***	1.948**	27.78**	5.537	-91133.7	38.77*	168.5**
	(136.3)	(0.187)	(2.845)	()	(91544.4)	(22.25)	(199.8)
Sokolov	57061.9***	0.443*	5.592*	1.870	-64630.7	735.7**	21320.3***
	(491.7)	(0.234)	(3.279)	()	(95400.9)	(98.45)	(525.5)
Sternberk	6635.2***	0.492*	7.429**	5.525	-84325.7	94.72**	2823.7**
	(133.8)	(0.219)	(3.178)	()	(93996.3)	(21.64)	(215.7)
Stod	5866.7***	0.203	2.326	3.819	-91493.8	-7.167	5665.4**
	(191.6)	(0.203)	(3.017)	()	(91537.8)	(8.428)	(255.0)
Strakonice	27672.9***	1.331**	14.86**	7.444	385401.6	178.4**	13642.9***
	(150.5)	(0.220)	(3.366)	()	(485275.3)	(16.73)	(243.0)
Stribro	-380.2*	0.387*	3.350	2.347	125237.3	38.94*	254.7**
	(162.6)	(0.193)	(2.863)	()	(232439.8)	(12.06)	(256.5)
Sumperk	51284.3***	1.774**	29.22**	6.987	-81055.6	412.5**	22280.6***
	(329.5)	(0.246)	(3.713)	()	(91547.5)	(80.13)	(251.4)
Susice	6567.2***	2.567**	41.90**	5.966	-18549.2	103.0**	1800.5**
	(165.1)	(0.221)	(3.597)	()	(114491.9)	(15.86)	(188.0)



Svetla nad Sázavou	2170.3** (134.5)	2.412** (0.203)	38.32** (3.017)	4.500 ()	96520.9 (207140.9)	107.3** (12.06)	1779.9** (268.1)
Svitavy	13813.6** (154.1)	0.860** (0.216)	15.08** (3.245)	4.220 ()	279660.2 (382449.6)	46.67** (18.2)	7517.6** (301.5)
Tabor	62991.0** (254.8)	1.521** (0.210)	21.02** (3.125)	9.440 ()	-90350.4 (91599.3)	412.4** (56.57)	31912.3** (308.9)
Tachov	19481.6** (431.7)	-0.269 (0.206)	-5.305 (3.134)	1.972 ()	387301.3 (486460.2)	180.7** (29.67)	14815.8** (305.7)
Tanvald	2900.6** (147.2)	1.800** (0.249)	30.24** (3.328)	2.786 ()	-89537.8 (91558.8)	218.2** (26.42)	29.71 (217.2)
Telc	-4502.0** (120.6)	1.368** (0.201)	20.15** (2.925)	6.597 ()	199704.7 (301036.5)	26.85** (7.265)	-1839.0** (193.1)
Teplice	88755.4** (366.0)	0.651** (0.213)	8.685** (3.056)	5.044 ()	-91491.6 (91537.8)	615.0** (116.6)	34810.4** (247.4)
Tisnov	14185.1** (241.6)	-0.355 (0.187)	-10.77** (2.940)	12.69 ()	179486.6 (280142.1)	243.9** (12.61)	2512.3** (227.8)
Třebíč	56757.2** (260.7)	1.255** (0.241)	19.46** (3.484)	7.742 ()	367457.1 (465564.9)	573.9** (68.78)	26113.6** (294.7)
Třebon	7244.9** (133.7)	2.174** (0.218)	35.65** (2.992)	6.278 ()	1217.4 (130918.2)	10.47 (11.16)	340.0** (195.4)
Trhové Sviny	1720.2** (150.7)	-0.0307 (0.196)	-3.777 (2.993)	4.384 ()	312392.6 (411711.5)	-10.98 (8.367)	-976.7** (186.0)
Trinec	36909.0** (176.7)	1.152** (0.213)	14.71** (3.057)	9.969 ()	-12113.2 (120644.5)	207.0** (19.08)	24289.2** (219.9)
Trutnov	45650.6** (302.8)	1.469** (0.233)	24.08** (3.312)	4.688 ()	40794.0 (159817.9)	219.9** (37.73)	2323.0** (407.1)
Turnov	15710.0** (172.5)	1.103** (0.185)	13.70** (2.889)	6.879 ()	82509.0 (194013.0)	83.92** (20.16)	8674.0** (227.1)
Tyn nad Vltavou	-3397.7** (122.4)	0.154 (0.221)	-0.427 (2.933)	6.761 ()	-83842.5 (94272.0)	9.916 (8.908)	1314.1** (204.7)
Uherské Hradiště	72304.0** (233.7)	1.610** (0.222)	20.46** (3.039)	10.22 ()	180269.8 (286142.4)	346.0** (45.57)	36843.3** (310.6)
Uherský Brod	34505.3** (204.3)	1.652** (0.211)	26.22** (2.895)	7.456 ()	323007.6 (423772.4)	107.1** (27.29)	13161.0** (220.2)
Uničov	4879.8** (133.3)	1.198** (0.238)	18.76** (3.065)	3.090 ()	-65728.6 (95508.3)	3325.7** (194.3)	3325.7** (194.3)
Ústí nad Labem	101359.6** (362.9)	0.281 (0.221)	0.663 (3.141)	7.303 ()	355642.2 (456619.8)	1464.0** (203.8)	53401.4** (436.1)
Ústí nad Orlicí	8926.8** (134.5)	0.936** (0.205)	17.46** (2.907)	6.945 ()	-83573.2 (92584.1)	-4.731 (12.68)	7504.3** (228.2)
Valašské Klobouky	5558.1** (136.0)	0.188 (0.221)	5.827 (2.878)	5.827 ()	219267.2 (324107.3)	1.68e-11 (11.43)	975.1** (229.0)
Valašské Meziříčí	24252.9** (179.8)	0.600** (0.200)	6.390** (2.866)	9.449 ()	253180.3 (356782.9)	155.8** (30.10)	15399.9** (251.5)
Varnsdorf	2330.4** (162.0)	0.873** (0.274)	17.48** (4.605)	1.389 ()	177707.6 (284460.2)	138.3** (22.67)	1027.6** (215.8)
Velké Meziříčí	18918.3** (190.0)	-0.644** (0.187)	-12.50** (2.880)	7.122 ()	-87720.9 (92212.1)	137.8** (25.96)	10807.7** (201.2)
Veselí nad Moravou	20062.2** (251.2)	2.396** (0.259)	44.50** (3.980)	6.230 ()	276011.1 (378566.4)	397.7** (41.05)	5253.0** (206.6)
Vimperk	-68.44 (127.6)	1.215** (0.225)	16.57** (3.499)	6.280 ()	-89883.3 (91662.0)	-4.957 (10.44)	940.9** (203.5)
Vitkov	-4194.5** (123.0)	1.091** (0.230)	16.56** (3.850)	3.503 ()	282493.8 (383602.7)	221.6** (25.91)	-1654.0** (197.7)
Vizovice	-406.3** (127.5)	-0.0222 (0.226)	-3.783 (3.148)	8.331 ()	-91493.1 (91537.8)	3.833 (10.90)	1963.0** (197.9)
Vlasy	8417.8** (134.1)	1.383** (0.194)	21.94** (2.888)	6.663 ()	399391.9 (387748.8)	-11.81 (6.920)	3836.4** (303.5)
Vodňany	-5579.1** (166.5)	0.303 (0.201)	5.246 (3.086)	5.806 ()	340474.3 (441150.0)	37.91** (6.795)	-883.9** (198.5)
Vošovice	-4984.4** (129.7)	1.062** (0.203)	11.36** (3.024)	1.889 ()	-22652.3 (112289.9)	-24.09** (7.184)	-2320.3** (155.2)
Vrchlabí	10014.6** (183.8)	1.231** (0.234)	19.04** (3.199)	4.958 ()	45252.6 (163351.4)	15.52 (11.76)	7023.9** (237.2)
Vsetín	47775.5** (275.6)	1.127** (0.235)	16.53** (3.245)	7.426 ()	-88903.4 (91866.0)	421.8** (54.89)	21781.4** (301.7)
Vyskov	34661.9** (171.2)	0.530** (0.192)	3.427 (2.880)	10.68 ()	-84806.6 (91813.9)	155.1** (21.10)	17286.0** (280.5)
Vysoké Mýto	14949.9** (142.0)	0.758** (0.214)	11.06** (3.155)	6.442 ()	362077.2 (462932.0)	26.00 (10.73)	11125.4** (325.3)
Zabřeh	15628.7** (135.0)	0.985** (0.224)	14.95** (2.968)	4.670 ()	-88929.9 (91872.1)	119.1** (25.66)	5440.5** (204.4)
Zámberk	11842.3** (139.6)	-0.0508 (0.209)	-1.190 (2.920)	6.548 ()	9765.5 (135797.1)	18.00 (15.73)	7703.1** (246.2)
Zátec	9807.1** (148.2)	-0.0331 (0.204)	0.761 (3.034)	5.084 ()	92551.1 (205628.8)	392.0** (32.13)	8898.9** (545.5)
Zdar nad Sázavou	25132.9** (140.7)	1.017** (0.224)	14.14** (3.137)	6.764 ()	97502.9 (20630.8)	116.1** (23.40)	14340.2** (287.3)
Železný Brod	-5322.1** (122.9)	1.620** (0.211)	24.71** (2.929)	5.969 ()	286721.4 (389312.7)	-3.657 (9.143)	-3393.0** (190.0)
Židlochovice	16117.9** (229.6)	-1.359** (0.195)	-25.00** (2.845)	10.40 ()	250666.0 (353504.9)	89.75** (19.71)	5001.1** (271.7)
Zlín	81480.3** (272.1)	1.814** (0.207)	24.65** (3.021)	15.33 ()	-24440.6 (113337.0)	344.8** (54.72)	58017.7** (534.9)
Znojmo	74352.0** (290.2)	0.484** (0.204)	6.386** (3.032)	4.992 ()	-89541.1 (91715.1)	928.8** (86.73)	26212.9** (288.0)
Konstanta	17489.7** (117.6)	41.86** (0.181)	117.9** (2.833)	5.854 ()	91495.4 (91537.8)	50.67** (5.311)	6115.3** (183.6)
Počet pozorování	1435	1230	1035	205	1230	1330	1435
F-hodnota	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
R ²	0.999	0.942	0.974	1.000	0.086	0.939	0.999
Adjustované R ²	0.999	0.930	0.967	-	-0.097	0.927	0.999
Akaikeovo informační kritérium	24353.1	603.5	5501.4	-	36375.3	16106.1	24687.6
Bayesovo informační kritérium	25438.5	1657.1	6517.5	-	37331.7	17159.7	25773.0

Poznámky: směrodatné chyby uvedeny v závorkách, statistická významnost je uvedena následovně: + p < 0.10, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001. Referenční ORP: AŠ.

iv. Čtvrtý přístup: vliv celkových způsobilých výdajů zpožděných o jeden rok

V této analýze pracujeme s časovým zpožděním, kdy testujeme, zda způsobilé výdaje vynaložené v předchozím roce ovlivnily hodnoty výsledkových indikátorů v aktuálním roce (resp. po roce), což může reflektovat skutečnost, že se očekávané dopady mohly dostavit později než v roce, kdy byly výdaje vynaloženy.

Z tabulky níže vyplývá, že **na úrovni krajů** existovala ve sledovaném období pozitivní souvislost mezi způsobilými výdaji z IROP a statisticky významným zvýšením (v nadcházejícím roce) hodnot hrubého domácího produktu (HDP) na obyvatele, tvorby hrubého fixního kapitálu, daňových příjmů a počtu ekonomických subjektů (i v přepočtu na obyvatele). Dále byly prokázány zvýšené hodnoty průměrného



věku, indexu stáří a migrace. Z provedené analýzy se ale nepodařilo prokázat statisticky významný vliv na délku silniční sítě.

Na úrovni ORP pozorujeme statisticky významný vliv způsobilých výdajů zpožděných o jeden rok na zvýšení průměrného věku, indexu stáří a snížení míry nezaměstnanosti.

Tabulka 87: Odhady vícenásobné regresní analýzy na úrovni krajů (Přístup 4). Zdroj: vlastní zpracování

Model číslo	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
Vysvětlující/vysvětlované proměnné	Populace	HDP na obyvatele	Tvorba HFK	Průměrný věk	Index stáří	Nové byty	Podíl VŠ	Daňové příjmy	Délka silnic	Migrace	Počet ekonomických subjektů	Počet ekonomických subjektů na obyvatele
Celkové způsobilé výdaje IROP zpožděné o jeden rok	0.0000126 (0.0000114)	0.0000476** (0.0000170)	0.0000180** (0.00000694)	3.43e-10** (1.17e-10)	3.59e-09** (1.42e-09)	0.000000127 (0.000000187)	7.41e-09 ()	0.0000990** (0.000384)	1.66e-09 (3.44e-09)	0.0000116* (0.00000501)	0.000000845** (0.00000219)	1.13e-09** (2.63e-10)
Jihočeský kraj	-741692.4** (10264.6)	-37152.9** (12642.6)	-58880.8** (8354.6)	1.666** (0.0801)	27.32** (1.133)	-5180.4** (255.3)	2.337 ()	-3800333.7** (302648.2)	-3205.2** (3.685)	-15688.5* (7258.7)	-3924.6** (182.5)	6.608** (0.235)
Jihomoravský kraj	-191609.7** (11236.0)	45496.2** (19366.1)	-35326.9** (9550.3)	1.260** (0.0568)	21.04** (0.608)	-2438.9** (245.1)	8.518 ()	-3126536.5** (376980.0)	-4998.9** (3.006)	-10434.0 (9200.6)	1206.6** (222.2)	2.864** (0.220)
Karlovarský kraj	1089859.9** (10667.5)	-127419.8** (13050.0)	-68311.8** (11069.0)	2.057** (0.125)	34.40** (1.811)	-6371.6** (218.0)	-0.747 ()	-7215425.8** (261212.0)	-7259.4** (3.548)	-15325.5* (6408.0)	-12225.0** (164.5)	-1.292** (0.257)
Kraj Vysočina	-87122.2** (10798.4)	-30817.7* (16124.5)	-63500.5** (8482.5)	1.688** (0.0943)	28.64** (1.012)	-5434.0** (259.3)	1.145 ()	-4678351.5** (280493.6)	-4304.0** (3.431)	-19240.4** (7068.0)	-6294.8** (201.9)	6.604** (0.261)
Královéhradecký kraj	-835134.0** (10224.3)	11359.5 (18687.3)	-52843.8** (8278.2)	2.088** (0.0883)	36.56** (1.167)	-5412.5** (244.9)	2.264 ()	-5430784.0** (300716.0)	-5563.2** (3.405)	-54307.4** (7148.4)	-6772.1** (221.2)	4.373** (0.380)
Liberecký kraj	-939556.2** (10605.5)	-52843.8** (14214.7)	-60874.7** (8463.5)	1.249** (0.115)	22.95** (1.197)	-6103.7** (210.6)	2.260 ()	-6528297.7** (267906.7)	-6871.7** (3.909)	-14172.5** (6360.2)	-9885.8** (178.8)	0.840** (0.266)
Moravskoslezský kraj	-189625.7** (11192.8)	-43211.4** (14568.8)	-68311.8** (8289.8)	1.763** (0.106)	29.59** (1.351)	-4412.7** (236.7)	2.561 ()	-2958088.8** (317991.7)	-5910.4** (3.700)	-16876.4** (7188.7)	-4507.2** (206.6)	-1.988** (0.181)
Olomoucký kraj	-754824.2** (10139.7)	-49627.3** (13769.5)	-54970.7** (8317.7)	1.893** (0.0920)	30.42** (1.089)	-4997.5** (273.8)	1.863 ()	-5214012.3** (252308.0)	-5824.6** (3.100)	-18371.1** (6999.4)	-7565.4** (173.6)	1.143** (0.235)
Pardubický kraj	-861971.5** (10537.5)	-28505.4** (15006.9)	-57079.3** (9548.6)	1.446 (0.0787)	25.71** (0.906)	-5334.3** (214.0)	2.101 ()	-5820861.8** (263408.8)	-5705.7** (3.214)	-13779.6* (6526.2)	-7938.5** (252.6)	2.889** (0.251)
Plzeňský kraj	-902230.4** (10976.3)	-9661.8 (12936.4)	-62436.6** (8264.9)	2.207** (0.0654)	35.71** (0.854)	-5534.3** (218.6)	4.485 ()	-6192731.5** (250928.9)	-7182.2** (4.173)	-16081.0* (7951.0)	-7325.0** (168.3)	2.534** (0.202)
Střecký kraj	-568060.3** (11253.4)	-80168.5** (15697.2)	-63044.0** (8535.9)	1.200** (0.119)	22.23** (1.668)	-5774.8** (209.4)	0 ()	-3796012.7** (330098.8)	-5149.0** (3.336)	-13621.0** (6590.8)	-8164.1** (202.6)	-2.305** (0.242)
Zlínský kraj	-10514.9 (10514.9)	17658.7 (17658.7)	-6436.6** (8803.8)	0.122 (0.122)	1.414 (1.414)	-217.8 (217.8)	()	-277854.4 (277854.4)	3.645 (3.645)	-6451.5 (6451.5)	209.3 (209.3)	0.310 (0.310)
Konstanta	1381077.2** (10898.3)	456873.2** (13332.5)	157134.5** (8533.4)	41.16** (0.0633)	102.3** (0.808)	7010.2** (196.8)	10.39 ()	10032558.3** (252395.1)	9283.6** (3.373)	16751.7** (5802.8)	14883.2** (168.5)	10.54** (0.159)
Počet pozorování	78	52	52	65	65	65	13	52	65	65	65	65
F-test (p-hodnota)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
R ²	0.999	0.873	0.894	0.909	0.946	0.985	1.000	0.975	1.000	0.402	0.995	0.978
Adjustované R ²	0.999	0.830	0.858	0.885	0.932	0.982	1.000	0.966	1.000	0.250	0.994	0.973
Akaiikovo informační kritérium	1674.6	1194.0	1093.2	-20.12	309.3	903.6	-	1489.5	382.6	1366.5	932.7	102.1
Bayesovo informační kritérium	1707.6	1221.3	1120.5	8.147	339.8	934.0	-	1516.8	413.0	1397.0	963.1	130.4

Poznámky: směrodatné chyby uvedeny v závorkách, statistická významnost je uvedena následovně: + p < 0.10, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001. Referenční kraj: Středočeský.

Tabulka 88: Odhady vícenásobné regresní analýzy na úrovni ORP (Přístup 4). Zdroj: vlastní zpracování

Model číslo	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
Vysvětlující/vysvětlované proměnné	Populace	Průměrný věk	Index stáří	Podíl VŠ	Míra nezaměstnanosti	Dlouhodobá míra nezaměstnanosti	Počet zaměstnanců
Celkové způsobilé výdaje IROP zpožděné o jeden rok	0.000000389 (0.00000140)	8.27e-10** (1.67e-10)	1.08e-08** (2.21e-09)	2.25e-08 ()	0.00239** (0.000535)	9.81e-08 (0.000000162)	0.000000175 (0.00000012)
Benšov	43643.8** (480.5)	0.147 (0.174)	-2.708 (2.892)	9.009 ()	114944.2 (160861.6)	46.39* (14.14)	17279.3** (264.0)
Beroun	48045.5** (917.8)	-1.391** (0.170)	-25.22** (2.939)	11.13 ()	486756.4 (515292.8)	379.3** (42.63)	18372.2** (332.3)
Bílina	4087.7** (657.2)	-0.222 (0.216)	1.917 (3.540)	0.172 ()	479644.4 (599938.1)	103.0* (31.46)	3268.8** (264.1)
Blžovec	8152.8** (138.3)	0.535** (0.181)	6.193** (2.837)	8.822 ()	-100176.0 (110301.8)	123.4** (14.04)	772.2** (218.7)
Blansko	39435.5** (147.5)	0.927** (0.180)	7.897** (2.882)	11.81 ()	339575.3 (432230.3)	139.3** (26.24)	14159.7** (289.1)
Blatná	-3848.2** (145.5)	2.360** (0.235)	41.81** (3.804)	5.381 ()	402351.0 (524098.9)	-22.80** (6.817)	477.7 (319.6)
Blžovice	-5241.3** (144.5)	1.005** (0.170)	13.86** (3.024)	6.080 ()	225630.8 (332910.8)	-7.051 (6.542)	-2674.6** (206.7)
Bohumín	15921.5** (147.5)	1.229** (0.201)	17.17** (3.254)	7.735 ()	-109788.8 (109858.7)	350.4** (56.72)	6860.3** (219.7)
Boskovice	34573.5** (215.0)	0.486** (0.173)	6.900** (2.860)	8.199 ()	-31543.8 (134903.4)	425.2** (45.68)	14884.7** (248.8)
Brandýs nad Labem-Stara Boleslav	96346.3** (1767.8)	-3.504** (0.166)	-50.19** (2.838)	16.66 ()	-19656.1 (116842.7)	88.95** (25.14)	38103.2** (350.5)
Břeclav	41994.2** (265.8)	1.501** (0.212)	22.25** (3.355)	7.472 ()	115298.9 (250241.5)	205.6** (26.53)	19479.4** (317.4)
Brno	365785.5** (2613.6)	0.798** (0.183)	14.58** (3.001)	24.00 ()	-39306.6 (17551.3)	4379.2** (374.9)	337616.3** (3229.3)
Broumov	-1632.6 (164.0)	1.898** (0.243)	34.62** (4.100)	1.495 ()	-94071.3 (111038.0)	146.3** (26.04)	478.8 (21.8)
Broumov	18680.2** (242.8)	1.020** (0.265)	19.27** (4.588)	3.162 ()	-89832.1 (111752.7)	411.3** (64.42)	8448.9** (288.2)
Bucovice	-1257.4** (156.2)	0.525** (0.180)	6.481** (3.278)	6.705 ()	414385.9 (509800.7)	42.33** (9.417)	-1391.9** (205.7)
Bystrice nad Pernštejnem	2224.8** (146.5)	1.590** (0.185)	28.56** (2.882)	5.441 ()	-109788.8 (455851.0)	146.3** (21.87)	363.3** (218.9)
Bystrice pod Hostynem	-2255.1** (149.0)	2.080** (0.191)	33.10** (2.951)	5.536 ()	-58458.7 (118427.0)	0.396 (9.421)	-1401.1** (206.1)
Caslav	8358.3** (185.1)	0.825** (0.169)	8.332** (2.846)	6.448 ()	473005.5 (582811.8)	82.37** (6.634)	3567.6** (252.8)
Cernovice	132505.5** (2165.3)	-2.810** (0.171)	-42.84** (2.858)	20.20 ()	189230.1 (248760.6)	300.3** (49.97)	46778.7** (1207.1)
Česka Lípa	59234.2** (224.1)	-0.381* (0.228)	-4.794 (3.424)	3.418 ()	78458.2 (185044.3)	195.4** (32.53)	26828.7** (314.6)
Česka Třebová	458.3** (151.3)	1.485** (0.220)	24.75** (3.601)	5.229 ()	-109791.5 (109858.7)	5.400 (8.526)	2671.8** (214.9)
Česke Budejovice	145276.2** (925.1)	0.190 (0.174)	-0.647 (2.915)	14.15 ()	516485.6 (468754.7)	339.2** (105.8)	91533.7** (667.4)
Český Brod	3179.0** (359.2)	-1.909** (0.173)	-29.58** (2.871)	10.38 ()	-81729.4 (112877.7)	42.40** (14.48)	-1275.3** (216.4)



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Cesky Krumlov	24047.7*** (217.8)	0.0383 (0.213)	-0.593 (3.579)	5.525 (112520.8)	-59091.9 (112520.8)	237.8*** (38.60)	10696.9*** (341.2)
Cesky Tesin	7976.8*** (236.7)	0.994*** (0.287)	14.10*** (4.914)	10.07 (187540.1)	6713.0 (187540.1)	374.9*** (38.14)	5062.6*** (219.4)
Cheb	32182.9*** (377.1)	0.670*** (0.199)	9.956*** (3.523)	3.488 (865462.1)	261256.0 (865462.1)	120.0 (48.60)	15284.8*** (339.6)
Chomutov	63583.2*** (419.8)	-0.124 (0.221)	-3.188 (3.425)	3.777 (145170.9)	-14947.7 (145170.9)	1166.2*** (154.1)	23950.2*** (320.6)
Chotebor	4341.2*** (147.9)	1.717*** (0.207)	29.14*** (3.381)	5.426 (211655.1)	-71009.6 (211655.1)	80.20*** (10.24)	1783.2*** (208.8)
Chrudim	66197.8*** (369.0)	0.792*** (0.178)	12.58*** (2.994)	6.783 (127656.9)	-45987.3 (127656.9)	124.7*** (32.33)	27250.0*** (313.1)
Daciv	1238.2*** (159.3)	1.803*** (0.217)	29.34*** (3.639)	4.217 (105899.9)	-106784.5 (105899.9)	5.400 (8.522)	1396.2*** (214.2)
Decin	58840.5*** (431.1)	0.938*** (0.227)	17.88*** (3.678)	3.720 (228634.8)	90600.3 (228634.8)	551.4*** (70.21)	20502.2*** (230.2)
Dobris	5701.6*** (240.2)	-0.452*** (0.174)	-12.32*** (2.843)	11.09 (310876.9)	310876.9 (310876.9)	89.83*** (24.35)	1210.0*** (245.7)
Dobruska	2684.3*** (142.6)	0.902*** (0.199)	3.67*** (3.373)	5.857 (103222.5)	85431.3 (103222.5)	989.7*** (8.728)	1989.7*** (216.4)
Domazlice	23023.5*** (195.7)	0.951*** (0.186)	14.31*** (3.070)	4.219 (109858.7)	-109791.4 (109858.7)	105.0 (34.23)	10082.3*** (248.3)
Dvur Kralove nad Labem	9463.3*** (168.5)	2.114*** (0.187)	38.10*** (3.031)	5.320 (564203.1)	564203.1 (564203.1)	147.9*** (21.53)	3420.4*** (231.3)
Frenstat pod Radhostem	2024.5*** (141.9)	0.420*** (0.183)	4.369 (2.877)	9.476 (109858.7)	-109791.9 (109858.7)	6.000 (5.810)	3538.2*** (259.6)
Frydek-Mistek	94613.1*** (246.5)	0.509*** (0.189)	4.907 (2.886)	11.80 (145077.2)	23952.7 (145077.2)	699.8*** (29.33)	43553.4*** (297.1)
Frydlant	7035.0*** (144.0)	0.178 (0.199)	7.132 (3.038)	0.907 (128170.3)	-4808.6 (128170.3)	251.6*** (28.88)	496.2*** (215.3)
Frydlant nad Ostravici	7552.3*** (165.3)	1.131*** (0.179)	11.79*** (2.944)	14.39 (153829.3)	-2178.5 (153829.3)	83.20*** (12.00)	1662.0*** (222.0)
Havirov	68727.3*** (469.3)	2.122*** (0.203)	32.92*** (3.118)	7.259 (539655.8)	427310.9 (539655.8)	2021.4*** (131.5)	13279.4*** (338.5)
Havlickov Brod	35508.8*** (255.6)	0.649*** (0.171)	7.247 (2.864)	8.205 (490064.9)	300448.6 (490064.9)	94.30*** (13.07)	1589.7*** (291.6)
Hlinsko	3539.7*** (142.4)	1.264*** (0.180)	24.79*** (2.940)	4.173 (109858.7)	-109791.5 (109858.7)	-11.20 (8.723)	1209.5*** (263.7)
Hlucin	23071.2*** (146.6)	0.742*** (0.185)	5.395 (2.938)	9.830 (535325.0)	413819.4 (535325.0)	55.40*** (11.22)	3786.8*** (211.0)
Hodonin	42931.5*** (253.8)	0.726*** (0.222)	10.15*** (3.335)	5.698 (279726.3)	569806.7 (279726.3)	673.7*** (70.96)	18760.0*** (255.1)
Holesov	4063.7*** (138.6)	1.125*** (0.193)	14.75*** (3.277)	7.526 (109858.7)	-109791.8 (109858.7)	-21.40*** (5.992)	1270.3*** (207.9)
Holice	539.1*** (191.9)	-0.051 (0.175)	-2.444 (2.897)	7.432 (377212.7)	250848.3 (377212.7)	-21.60*** (6.012)	-943.1*** (206.6)
Horazdovice	-5915.8*** (137.3)	2.895*** (0.182)	49.68*** (2.974)	4.268 (115734.0)	-73407.0 (115734.0)	-13.60 (6.360)	-1957.7*** (207.6)
Horovice	916.5*** (147.6)	1.561*** (0.202)	26.00*** (3.528)	5.688 (109858.7)	-109791.6 (109858.7)	2.000 (7.224)	481.8*** (209.5)
Horovice	12810.3*** (292.6)	0.726*** (0.176)	10.15*** (2.952)	6.649 (424936.9)	300448.6 (424936.9)	79.20*** (27.14)	9159.5*** (253.9)
Horsovsky Tyn	-2688.0*** (156.0)	0.151 (0.184)	2.287 (3.396)	2.043 (109858.7)	-109791.3 (109858.7)	11.40 (11.96)	-920.5*** (208.4)
Hradec Kralove	129209.3*** (585.9)	1.418*** (0.177)	21.94*** (2.987)	14.15 (174178.3)	153899.9 (174178.3)	610.0*** (49.27)	86883.0*** (1132.7)
Hranice	16625.7*** (179.6)	0.786*** (0.208)	13.10*** (3.273)	8.669 (130411.5)	-29954.4 (130411.5)	150.2*** (27.67)	1160.0*** (270.5)
Humpolec	416.8*** (190.2)	1.191*** (0.175)	17.06*** (3.229)	6.915 (287023.6)	168868.7 (287023.6)	-8.632 (6.999)	3389.7*** (224.9)
Hustopece	18913.0*** (219.2)	0.357 (0.174)	1.984 (2.871)	6.061 (510839.8)	248564.7 (510839.8)	93.26*** (12.68)	5999.0*** (222.4)
Ivančice	7102.1*** (181.3)	0.434 (0.169)	6.542 (2.883)	7.166 (520251.4)	408168.0 (520251.4)	43.34*** (12.14)	603.7*** (220.1)
Jablonec nad Nisou	38911.0*** (296.3)	0.427 (0.195)	6.712 (2.967)	8.816 (109858.7)	-109790.9 (109858.7)	198.2*** (34.02)	18386.0*** (234.5)
Jablunkov	5136.1*** (145.3)	-0.586 (0.180)	-11.57*** (3.049)	7.693 (112334.2)	-72207.8 (112334.2)	-29.01*** (10.77)	-960.7*** (212.0)
Jaromer	1865.7*** (150.7)	0.0762 (0.184)	3.745 (2.975)	5.923 (205015.0)	63200.4 (205015.0)	25.80 (11.83)	1100.8*** (207.5)
Jesenik	20274.4*** (335.1)	2.178*** (0.230)	42.48*** (4.149)	4.878 (255880.1)	152554.1 (255880.1)	217.9*** (28.06)	7881.6*** (237.5)
Jicin	30698.4*** (222.4)	1.060*** (0.176)	15.77*** (3.029)	5.259 (286708.6)	244169.8 (286708.6)	36.84*** (9.591)	15009.5*** (301.2)
Jihlava	83391.8*** (527.4)	0.242 (0.186)	0.876 (3.009)	6.457 (507307.0)	633329.4 (507307.0)	341.8*** (33.80)	51394.3*** (456.0)
Jilemnice	4538.5*** (158.1)	1.470*** (0.222)	25.00*** (3.440)	5.518 (111808.2)	-7898.6 (111808.2)	74.92*** (25.41)	2068.2*** (254.1)
Jindrichuv Hradec	29461.1*** (188.3)	1.421*** (0.200)	25.15*** (3.413)	6.452 (497607.4)	520183.5 (497607.4)	27.58 (15.47)	12342.5*** (246.5)
Kadan	25521.1*** (209.9)	0.167 (0.221)	5.347 (3.525)	1.979 (160038.2)	66488.5 (160038.2)	55.63*** (52.81)	13722.5*** (235.3)
Kaplice	2294.1*** (176.0)	-0.432 (0.198)	-8.005 (3.337)	2.999 (877432.2)	251098.0 (877432.2)	64.52*** (20.16)	1980.5*** (363.7)
Karlovy Vary	69274.1*** (657.0)	2.175*** (0.191)	35.30*** (3.069)	6.772 (859310.7)	409979.8 (859310.7)	572.0*** (143.7)	37416.7*** (851.0)
Karvina	45336.4*** (725.0)	2.283*** (0.196)	37.80*** (3.044)	4.432 (109889.5)	-107187.6 (109889.5)	1701.6*** (109.3)	25811.4*** (1172.6)
Kladno	107786.0*** (503.7)	0.0942 (0.189)	-2.575 (3.028)	8.983 (223447.3)	189875.9 (223447.3)	135.7*** (123.6)	40134.8*** (372.6)
Klatovy	33138.5*** (253.6)	1.498*** (0.183)	24.67*** (3.228)	7.048 (203553.6)	83784.6 (203553.6)	42.80*** (11.66)	17611.2*** (266.5)
Kolin	66380.0*** (681.2)	0.241 (0.157)	2.458 (2.940)	7.165 (262470.1)	171770.8 (262470.1)	488.5*** (27.18)	29883.6*** (654.3)
Konice	-6817.3*** (136.2)	2.436*** (0.190)	43.19*** (2.974)	3.598 (392699.9)	265998.6 (392699.9)	10.80 (8.666)	-3466.7*** (214.3)
Koprivnice	23175.2*** (165.4)	0.544*** (0.209)	6.005 (3.123)	8.511 (111376.7)	-80596.2 (111376.7)	252.2*** (18.49)	17687.2*** (281.8)
Kostelec nad Orlici	7493.2*** (144.3)	1.155*** (0.185)	20.01*** (3.113)	5.785 (112125.6)	-79195.3 (112125.6)	-11.69 (8.010)	2080.2*** (203.7)
Kraliky	-8884.8*** (140.6)	1.155*** (0.251)	23.37*** (3.735)	1.734 (109924.7)	-105986.5 (109924.7)	-26.80*** (6.795)	-2445.0*** (210.8)
Kralovice	5036.1*** (173.0)	1.583*** (0.178)	29.26*** (3.051)	4.638 (109858.7)	-109790.7 (109858.7)	105.6*** (14.30)	945.4*** (215.5)
Kralupy nad Vltavou	15162.5*** (367.3)	-0.836*** (0.175)	-14.52*** (3.091)	9.331 (275000.7)	142160.0 (275000.7)	172.0*** (44.04)	5911.8*** (322.3)
Kraslice	-4457.4*** (160.5)	1.343*** (0.235)	19.91*** (3.880)	0.0691 (123044.1)	-54407.2 (123044.1)	70.20*** (24.42)	-2717.3*** (220.5)
Kravare	3766.5*** (144.9)	-0.413 (0.196)	-11.76*** (3.324)	6.987 (876454.5)	250057.8 (876454.5)	62.20*** (11.29)	-1045.5*** (203.9)
Krnov	22317.1*** (225.4)	1.757*** (0.226)	35.69*** (3.618)	3.545 (120545.3)	-26460.0 (120545.3)	592.4*** (51.65)	7676.0*** (296.1)
Kromeriz	50710.5*** (311.9)	1.611*** (0.202)	24.27*** (3.325)	8.621 (137935.9)	-26431.2 (137935.9)	287.4*** (37.67)	23751.5*** (265.2)
Kurim	5900.5*** (217.6)	-0.919*** (0.206)	-18.89*** (3.044)	18.34 (163413.3)	-18.34 (163413.3)	98.20*** (22.33)	5811.0*** (155.9)
Kutná Hora	32798.3*** (332.0)	1.440*** (0.175)	22.44*** (2.972)	5.774 (112446.3)	-80079.0 (112446.3)	171.3*** (21.03)	13439.4*** (227.8)
Kyjov	37904.6*** (182.3)	1.617*** (0.196)	25.54*** (3.031)	6.088 (455337.5)	395521.1 (455337.5)	575.3*** (26.87)	12609.3*** (245.9)
Lanskroun	5565.1*** (181.3)	0.0118 (0.175)	0.699 (2.854)	5.375 (340728.0)	295349.7 (340728.0)	15.30 (14.47)	5829.7*** (292.5)
Liberec	128134.4*** (826.6)	-0.0235 (0.186)	0.741 (2.925)	10.62 (127661.5)	-27764.3 (127661.5)	829.7*** (115.5)	79668.2*** (894.5)
Lipnik nad Bečvou	-2340.5*** (144.5)	0.788*** (0.178)	8.935*** (3.130)	4.624 (464493.0)	425161.9 (464493.0)	47.93*** (15.78)	-1116.7*** (208.2)
Litomerice	41288.5*** (266.0)	0.491 (0.209)	6.605 (3.550)	7.057 (374254.3)	339555.6 (374254.3)	285.5*** (23.52)	16753.9*** (274.2)
Litomysl	9678.5*** (185.5)	0.125 (0.178)	3.184 (2.912)	8.113 (297300.6)	172115.4 (297300.6)	-14.80 (6.745)	6229.8*** (214.9)
Litovel	6214.1*** (149.3)	0.925*** (0.186)	12.50*** (2.850)	6.490 (427525.9)	390081.1 (427525.9)	-10.98 (8.078)	2161.6*** (215.0)
Litvinov	19249.5*** (327.3)	1.188*** (0.201)	17.93*** (3.508)	3.040 (185994.6)	40203.0 (185994.6)	318.6*** (64.63)	7624.5*** (225.8)
Louny	25972.2*** (441.4)	6.800*** (0.441)	6.800*** (0.441)	5.173 (109789.3)	-109789.3 (109789.3)	381.4*** (381.4)	9279.8*** (9279.8)



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Lovosice	(172.7)	(0.208)	(3.360)	()	(109858.7)	(57.97)	(282.5)
	10115.9***	0.933***	14.89***	4.299	294894.1	126.2***	4884.1***
	(152.1)	(0.166)	(2.876)	()	(414239.7)	(16.23)	(221.4)
Luhacovice	1166.8***	1.973***	29.02***	9.410	479198.0	-11.40	2552.5***
	(155.0)	(0.208)	(3.234)	()	(599501.2)	(7.787)	(217.4)
Lysa nad Labem	10819.8***	-4.172***	-53.98***	4.484	7862.0	103.5***	736.3**
	(927.5)	(0.199)	(2.948)	()	(167646.2)	(22.32)	(226.2)
Marianske Lazne	6560.6***	2.334***	39.60***	5.159	-78208.6	50.17	3071.7***
	(287.3)	(0.212)	(3.637)	()	(112152.3)	(30.73)	(337.4)
Melnik	27299.2***	-0.126	-3.800	6.518	-103217.9	241.5***	10614.1***
	(348.9)	(0.168)	(2.855)	()	(110066.1)	(36.40)	(318.4)
Mikulov	2880.6***	0.551**	7.915*	5.929	-90835.7	105.2***	1692.6***
	(183.2)	(0.178)	(3.090)	()	(111569.0)	(17.51)	(221.7)
Milevsko	720.2***	3.319***	56.96***	5.499	-109791.3	-2.200	-191.0
	(137.5)	(0.183)	(3.013)	()	(109858.7)	(10.18)	(207.7)
Mlada Boleslav	94551.8***	-0.382*	-6.200*	7.077	566263.1	326.5***	70441.0***
	(851.2)	(0.177)	(2.933)	()	(525858.9)	(24.15)	(776.7)
Mnichovo Hradiste	475.7*	-0.219	-8.177**	7.569	377913.5	-5.452	862.1***
	(199.3)	(0.168)	(2.880)	()	(490370.3)	(8.909)	(181.6)
Mohelnicke	916.7***	0.895**	14.95**	5.406	-68754.7	125.8**	6462.1***
	(156.6)	(0.170)	(2.873)	()	(116949.2)	(18.91)	(292.9)
Moravska Trebova	8599.1***	1.306***	24.48***	0.990	46734.9	110.7***	3734.8***
	(168.7)	(0.208)	(3.321)	()	(155818.6)	(12.72)	(211.9)
Moravske Budejovice	5535.6***	1.481**	26.86**	5.085	206347.8	86.89**	1801.6***
	(153.4)	(0.181)	(2.890)	()	(324840.2)	(10.53)	(206.2)
Moravsky Krumlov	5016.3***	0.988**	18.43**	4.879	33204.2	109.9**	-476.2*
	(151.8)	(0.168)	(2.991)	()	(149583.3)	(13.06)	(211.1)
Most	56199.3***	0.0956	0.224	3.879	368776.2	1099.6**	26940.8***
	(680.8)	(0.208)	(3.340)	()	(491296.2)	(125.2)	(368.4)
Nachod	42952.5***	1.745**	27.84**	3.418	5.284	120.4**	23422.5***
	(256.4)	(0.202)	(3.220)	()	(119228.2)	(35.58)	(320.7)
Namest nad Oslovou	-4020.2***	1.520**	21.61**	7.770	-109790.9	-1.600	-1009.8***
	(137.2)	(0.167)	(2.913)	()	(109858.7)	(9.571)	(206.1)
Nepomuk	-6028.3***	2.438**	41.98**	3.352	57569.4	23.60*	-2669.5***
	(159.5)	(0.183)	(3.448)	()	(200281.2)	(12.03)	(209.1)
Neratovice	14721.1***	-0.510*	-9.000*	5.707	151476.5	224.3**	2094.2***
	(205.1)	(0.190)	(2.930)	()	(274991.5)	(29.33)	(212.5)
Nova Paka	-4194.3***	1.830**	25.80**	5.430	341282.6	-6.800	-1382.2***
	(141.9)	(0.170)	(2.860)	()	(464527.3)	(6.162)	(207.3)
Nove Mesto na Morave	1873.9***	0.790**	11.92**	9.373	-70521.2	138.7**	580.2**
	(141.2)	(0.187)	(2.895)	()	(116990.6)	(22.63)	(207.0)
Nove Mesto nad Metuji	-3313.1***	36.56**	36.56**	6.744	-50602.2	-25.87**	-1045.0***
	(160.1)	(0.204)	(3.367)	()	(114005.9)	(7.722)	(228.1)
Novy Bor	8816.8***	1.510***	27.41***	3.803	99990.6	114.6***	1759.5***
	(137.0)	(0.211)	(3.291)	()	(110295.5)	(12.44)	(241.0)
Novy Bydzov	55.73	1.217**	20.72**	3.418	288467.3	41.26*	552.0**
	(173.7)	(0.179)	(2.984)	()	(318526.3)	(13.83)	(220.4)
Novy Jicin	31204.3***	0.160	2.062	8.774	418867.0	142.6**	17613.3***
	(174.8)	(0.195)	(3.086)	()	(540267.9)	(17.51)	(386.1)
Nymburk	22888.1***	0.440**	4.322	5.710	447665.2	261.7**	10703.5***
	(282.8)	(0.166)	(2.851)	()	(521337.8)	(34.60)	(293.1)
Nyran	40420.2***	-0.537*	-10.31**	7.277	408414.7	159.2**	11066.0***
	(544.1)	(0.169)	(2.844)	()	(300302.4)	(44.59)	(235.9)
Odry	-524.6***	0.234	8.111**	4.654	-60545.0	61.51**	175.7
	(139.8)	(0.175)	(2.970)	()	(120847.8)	(15.28)	(211.0)
Olomouc	147725.3***	0.360*	1.485	17.26	332647.2	536.0**	104708.7***
	(582.2)	(0.184)	(2.979)	()	(444505.1)	(75.33)	(329.3)
Opava	83100.7***	0.972**	13.58**	10.98	350055.1	372.6**	43976.8***
	(310.1)	(0.202)	(3.337)	()	(473060.1)	(36.45)	(273.7)
Orlova	19558.3***	0.641**	5.271**	4.554	76596.4	1070.8**	2053.3***
	(196.3)	(0.216)	(3.186)	()	(216447.4)	(80.21)	(390.3)
Ostrava	300712.4***	0.967**	15.94**	7.444	4857306.7	4787.6**	219683.2***
	(1519.0)	(0.195)	(3.179)	()	(526078.6)	(321.3)	(2026.3)
Ostrov	9884.7***	1.330**	17.72**	3.090	-88227.8	136.0**	3652.7**
	(296.4)	(0.228)	(4.107)	()	(110679.0)	(28.72)	(246.0)
Otrokovice	16613.8***	1.947**	35.61**	7.076	-109792.1	22.60*	17601.7***
	(185.4)	(0.200)	(3.564)	()	(109858.7)	(9.883)	(277.4)
Pacov	-8083.3***	3.073**	58.45**	5.116	-4209.7	-41.60*	-2056.6***
	(141.4)	(0.179)	(2.999)	()	(151034.6)	(5.435)	(204.0)
Pardubice	113568.7***	0.553**	6.642*	13.79	476708.7	270.8**	76852.9***
	(868.6)	(0.176)	(2.924)	()	(585757.8)	(52.66)	(1070.8)
Pelhrimov	27714.8***	1.726**	29.99**	4.303	153862.4	-16.59	16899.4***
	(257.9)	(0.179)	(2.971)	()	(178199.4)	(11.41)	(360.9)
Pisek	35840.5***	1.252**	20.17**	8.877	205193.1	45.20*	17385.5***
	(271.0)	(0.184)	(3.022)	()	(333774.8)	(23.74)	(226.2)
Pizen	175939.7***	1.064**	17.42**	15.18	-104970.5	583.6**	139755.4***
	(1920.5)	(0.191)	(3.072)	()	(109964.6)	(106.5)	(1677.5)
Podborany	-1815.5***	0.515*	6.026*	1.199	448538.2	128.2**	-2124.2***
	(138.0)	(0.176)	(3.012)	()	(569368.8)	(19.54)	(222.8)
Podebrady	13991.2***	1.287**	17.03**	9.647	-109789.9	165.4**	4585.0**
	(254.2)	(0.169)	(3.033)	()	(109858.7)	(26.01)	(226.6)
Pohorelice	-2680.5***	-1.054**	-17.30**	6.942	-109790.0	55.80**	33.67
	(240.1)	(0.173)	(3.205)	()	(109858.7)	(13.77)	(223.3)
Policka	2157.2***	0.521**	9.639**	5.794	434555.5	-22.60**	2336.4**
	(146.9)	(0.190)	(2.975)	()	(555657.9)	(6.217)	(224.8)
Prachatice	15952.5***	0.474**	7.321**	3.532	142530.9	47.54*	6527.8**
	(205.2)	(0.205)	(3.329)	()	(143888.8)	(14.83)	(275.3)
Prelouc	829.7***	0.917**	13.39**	4.309	236892.6	67.23**	3483.6**
	(235.1)	(0.171)	(2.952)	()	(246506.1)	(22.15)	(243.1)
Prerov	62265.5***	2.196**	33.56**	8.095	242175.6	821.2**	26490.7***
	(496.9)	(0.209)	(3.208)	()	(368916.8)	(85.43)	(328.0)
Prestice	5274.0***	0.491**	4.726	7.656	117242.5	14.00	2434.8**
	(166.8)	(0.167)	(2.924)	()	(252342.2)	(11.03)	(251.8)
Pribram	52613.3***	1.398**	20.07**	7.879	322097.5	232.8**	23288.8***
	(329.0)	(0.183)	(3.093)	()	(438235.8)	(44.38)	(296.1)
Prostejov	80319.0***	0.902**	11.94**	7.334	75986.5	366.1**	35780.5***
	(240.6)	(0.180)	(2.964)	()	(149381.7)	(43.36)	(348.7)
Rakovnik	38063.7***	1.093**	15.19**	3.528	443424.2	201.7**	13838.0***
	(209.6)	(0.180)	(2.948)	()	(496733.0)	(21.95)	(261.0)
Ricany	55044.8***	-2.800**	-42.53**	17.79	-60072.4	22.33	27625.9***
	(1322.5)	(0.173)	(2.873)	()	(114598.2)	(14.95)	(957.8)
Rokycany	31768.4***	0.974**	14.07**	3.908	168192.2	248.2**	13867.7***
	(285.2)	(0.176)	(2.876)	()	(200260.7)	(40.03)	(231.0)
Rosice	8883.7***	-0.349*	-10.86**	11.87	3726.7	18.99*	745.6**
	(195.5)	(0.166)	(3.084)	()	(150306.9)	(8.084)	(221.5)
Roudnice nad Labem	15354.6***	0.334*	3.238	6.809	-109790.9	118.0**	3983.0**
	(169.7)	(0.183)	(3.011)	()	(109858.7)	(23.29)	(246.5)
Roznov pod Radhostem	17576.8***	1.677**	23.63**	10.60	279125.1	111.6**	8890.0***
	(166.0)	(0.201)	(3.095)	()	(404363.0)	(15.88)	(237.3)
Rumburk	15075.4***	0.257	8.032*	1.058	159156.4	293.8**	4771.7**
	(206.5)	(0.186)	(3.081)	()	(243193.4)	(41.92)	(289.5)
Rychnov nad Kneznou	16673.1***	0.443*	8.492*	6.111	8552.7	12.03	19497.1***
	(209.6)	(0.194)	(3.087)	()	(133527.1)	(11.89)	(306.9)
Rymarov	-2304.7***	2.630**	52.83**	3.235	-109789.8	93.80**	-868.8**
	(165.2)	(0.240)	(4.440)	()	(109858.7)	(9.182)	(214.9)
Sedlcany	4542.6***	1.509**	27.09**	5.417	248310.3	25.86*	934.2**
	(142.5)	(0.189)	(2.981)	()	(351030.2)	(12.91)	(208.1)
Semily	8128.4***	1.491**	21.55**	5.679	-39214.2	86.38**	3431.4**
	(146.6)	(0.190)	(2.987)	()	(125202.4)	(12.09)	(225.4)
Siany	2327.4***	-0.149	-4.259*	6.393	471103.1	-08.59**	764.9**
	(245.7)	(0.169)	(2.874)	()	(579545.5)	(29.83)	(280.6)
Slapane	52974.3***	-1.394**	-24.71**	17.67	496646.0	229.5**	19088.6***
	(588.7)	(0.175)	(2.845)	()	(573663.8)	(40.74)	(318.6)
Slavkov u Brna	6599.2***	-1.549**	-25.28**	11.10	-106060.1	50.40**	594.2**
	(265.1)	(0.166)	(2.856)	()	(109922.2)	(10.03)	(226.4)
Sobeslav	4560.7***	1.858**	27.76**	5.537	-102875.7	25.25*	1708.8**
	(156.4)	(0.167)	(2.847)	()	(110026.7)	(15.45)	(222.4)
Sokolov	56877.2***	0.419*	5.592*	1.870	-77557.4	661.4**	21273.7***
	(520.2)	(0.213)	(3.279)	()	(114495.0)	(74.16)	(601.7)
Sternberk	6616.8***	0.461*	7.049*	1.726	20091.8	84.56**	2944.4**
	(183.3)	(0.186)	(3.051)	()	(147043.6)	(22.34)	(235.3)
Stod	5960.3***	0.139	2.326	3.819	-109792.5	-9.800	5710.8**
	(211.6)	(0.184)	(3.017)	()	(109858.7)	(6.188)	(289.8)
Strakonice	27680.1***	1.299**	14.79**	6.625	478556.1	171.9**	13675.8***
	(172.3)	(0.191)	(3.350)	()	(578719.2)	(16.28)	(273.8)



Stribro	-330.9* (182.5)	0.325* (0.173)	3.258 (2.851)	0.292 ()	188208.8 (272786.6)	33.99** (10.51)	2694.8** (275.3)
Sumperk	51156.6* (841.5)	1.755** (0.224)	29.13** (3.578)	5.877 ()	-87215.7 (112375.7)	342.2** (37.15)	22433.7** (268.3)
Susice	6513.3*** (187.1)	2.535*** (0.189)	41.55*** (4.377)	0 ()	91097.7 (169118.3)	95.19** (18.81)	1874.9** (210.9)
Svetla nad Sazavou	2159.0*** (150.0)	2.359*** (0.178)	38.24*** (2.990)	2.934 ()	145091.2 (243825.0)	102.6** (12.42)	1780.3*** (298.2)
Švitavy	13799.0*** (168.9)	0.824*** (0.190)	15.98*** (3.245)	4.220 ()	335591.8 (458995.6)	34.00** (11.08)	7798.7** (238.7)
Tabor	63034.4*** (298.5)	1.463*** (0.187)	20.80*** (3.132)	9.440 ()	-54008.9 (116879.7)	382.6** (55.04)	32190.8*** (249.5)
Tachov	19647.1*** (482.1)	-0.329* (0.183)	-5.419* (3.125)	1.972 ()	495521.6 (577255.6)	170.0** (32.30)	15051.6*** (289.2)
Tanvald	2895.8*** (163.8)	1.785*** (0.230)	30.24*** (3.328)	2.785 ()	-107433.9 (109884.0)	211.4** (29.67)	-8.500 (238.0)
Telc	-4514.5*** (140.1)	1.338*** (0.180)	20.21*** (2.902)	6.597 ()	262971.9 (353568.1)	27.32** (7.767)	-1768.7** (214.1)
Teplice	88841.0*** (426.8)	0.605** (0.191)	8.685** (3.056)	5.044 ()	-109790.3 (109858.7)	540.9** (106.3)	34862.5*** (281.0)
Tisnov	14303.1*** (253.1)	-0.477** (0.169)	-11.32** (2.993)	11.97 ()	371268.9 (320687.4)	244.0** (20.77)	2669.0** (233.4)
Třebíč	56628.9*** (282.9)	1.237*** (0.210)	19.10*** (3.459)	8.380 ()	531240.2 (841744.7)	521.8** (45.16)	26246.5*** (331.7)
Třebon	17267.5*** (152.8)	2.151*** (0.185)	35.65*** (2.992)	6.278 ()	14650.9 (156400.9)	10.20 (12.46)	5329.8** (213.7)
Trhové Sviny	1790.5*** (159.9)	-0.0869 (0.173)	-3.882 (2.983)	6.220 ()	413648.9 (485884.2)	-9.191 (8.880)	-900.5** (204.6)
Trinec	36879.1*** (159.4)	1.102** (0.191)	14.60** (3.066)	9.969 ()	14299.1 (143270.9)	200.5** (20.19)	24363.9*** (247.4)
Trutnov	45552.2*** (334.2)	1.434** (0.206)	23.82** (3.250)	5.429 ()	110440.2 (187375.5)	215.3** (45.57)	23602.3*** (308.2)
Turnov	15744.1*** (209.7)	1.012** (0.172)	13.45** (2.981)	8.773 ()	169692.7 (229602.9)	76.18** (19.67)	8789.8** (250.1)
Tyn nad Vltavou	-3411.9** (142.8)	0.162 (0.195)	-0.458 (2.969)	6.251 ()	-50827.0 (120029.8)	3.923 (9.786)	1446.3** (212.5)
Uherské Hradiště	72277.8*** (265.7)	1.565*** (0.202)	20.24*** (3.097)	10.22 ()	261914.3 (386337.6)	324.2** (44.51)	36971.9*** (350.2)
Uherský Brod	34450.3*** (217.0)	1.600*** (0.189)	26.04*** (2.924)	7.456 ()	425197.1 (534769.8)	90.06** (19.49)	13294.5*** (234.4)
Uničov	4857.0*** (155.5)	1.174*** (0.203)	18.50*** (3.044)	4.378 ()	7651.4 (118043.1)	64.39** (13.03)	3402.7** (215.7)
Ústí nad Labem	101318.2*** (418.5)	0.250 (0.195)	6.063* (3.141)	7.303 ()	426769.9 (548010.7)	1342.6** (197.4)	53658.0*** (458.1)
Ústí nad Orlicí	8939.0*** (158.9)	0.883** (0.181)	17.20** (2.882)	7.230 ()	-19252.3 (118171.6)	-11.70 (10.88)	7686.7** (214.9)
Valasské Klobouky	5558.3*** (151.1)	0.163 (0.191)	3.060 (2.878)	5.827 ()	263120.4 (388976.3)	-5.400 (8.194)	1174.3** (206.8)
Valasské Meziříčí	24325.7*** (203.7)	0.536** (0.179)	6.390** (2.866)	9.449 ()	303815.9 (428191.7)	137.2** (24.95)	15509.3*** (282.3)
Varnsdorf	2311.3*** (177.3)	0.883** (0.252)	17.48** (4.605)	1.389 ()	212348.5 (341393.9)	125.0** (18.46)	1068.3** (240.4)
Velké Meziříčí	18979.8*** (216.0)	-0.739** (0.169)	-12.87** (2.917)	8.415 ()	-7083.5 (127105.1)	121.6** (18.35)	10891.3*** (225.4)
Veselí nad Moravou	19988.0*** (266.7)	2.396*** (0.234)	44.47*** (3.978)	6.230 ()	339280.0 (452445.5)	377.2** (40.85)	5295.1** (229.0)
Vimperk	-43.49 (145.8)	1.184*** (0.203)	16.49*** (3.526)	5.875 ()	-85707.6 (110784.3)	-5.298 (11.31)	1046.8** (222.5)
Vitkov	-4193.5*** (136.8)	1.071*** (0.201)	16.53*** (3.838)	3.503 ()	357345.4 (455390.7)	210.1** (26.18)	-1607.2*** (218.4)
Vizovice	-340.7* (140.5)	-0.0511 (0.203)	-3.783 (3.148)	8.331 ()	-109791.9 (109858.7)	-0.600 (6.549)	2092.7** (207.5)
Vlasis	8454.3*** (155.5)	1.301*** (0.174)	21.73*** (2.875)	6.303 ()	412364.6 (452096.4)	-11.63 (7.929)	4012.6** (323.6)
Vodňany	-5514.0*** (188.7)	0.230 (0.187)	5.241* (3.098)	6.152 ()	412828.4 (528363.6)	38.81** (6.708)	-785.0** (217.6)
Vošovice	-4955.9*** (147.1)	1.036*** (0.191)	11.31*** (2.949)	4.836 ()	13652.0 (134705.8)	-22.81** (7.078)	-2215.0*** (209.8)
Vrchlabí	9989.3*** (204.4)	1.215*** (0.204)	18.95*** (3.186)	4.958 ()	81017.7 (192522.2)	14.21 (13.46)	7204.2** (231.5)
Vsetín	47672.8*** (297.0)	1.081*** (0.211)	16.02*** (3.300)	7.426 ()	17880.4 (150361.8)	391.5** (51.39)	22020.9*** (271.5)
Vyskov	34709.8*** (199.0)	0.446** (0.172)	3.299 (2.875)	10.68 ()	-8995.8 (114629.4)	142.0** (13.98)	17252.5*** (295.3)
Vysoké Myto	14980.7*** (163.4)	0.719** (0.189)	11.06** (3.155)	6.442 ()	434492.5 (555586.3)	25.40 (11.59)	11356.7*** (322.8)
Zabřeh	15614.8*** (158.5)	0.963** (0.191)	14.74** (2.949)	6.287 ()	-46225.9 (127535.0)	103.3** (19.43)	5476.3** (228.4)
Zámberk	11901.5*** (157.5)	-0.0999 (0.187)	-1.190 (2.920)	6.548 ()	10518.5 (162976.4)	11.00 (14.04)	7859.3** (259.7)
Zatec	9863.3*** (168.7)	-0.0889 (0.181)	0.761 (2.929)	5.084 ()	111060.5 (467232.3)	375.2** (9.792)	9374.0** (209.5)
Zdar nad Sazavou	25094.1*** (179.9)	0.912** (0.198)	13.64** (3.073)	9.476 ()	246947.2 (258022.2)	113.3** (28.09)	14241.1*** (283.0)
Zelazný Brod	-5281.8** (139.8)	1.586*** (0.181)	24.71*** (2.929)	5.969 ()	344065.4 (467232.3)	-3.400 (9.792)	-3338.3*** (209.5)
Zidochovice	16283.6*** (213.5)	-1.442*** (0.177)	-25.07*** (2.842)	10.40 ()	319337.8 (420211.5)	87.03** (23.02)	5218.4** (254.8)
Zlín	81467.5*** (316.8)	1.755*** (0.186)	24.53*** (3.042)	15.33 ()	651.9 (134935.9)	303.7** (36.98)	58295.5*** (571.8)
Znojmo	74426.8*** (342.5)	0.398* (0.178)	5.817* (2.990)	4.598 ()	24532.5 (127156.6)	866.7** (65.63)	26388.9*** (304.6)
Konstanta	17456.7*** (133.5)	41.98*** (0.154)	117.9*** (2.833)	5.854 ()	109794.1 (109858.7)	47.40** (5.128)	6047.7** (201.9)
Počet pozorování	1230	1025	1025	205	1025	1025	1230
F-test (p-hodnota)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
R ²	1.000	0.965	0.974	1.000	0.123	0.960	0.999
Adjustované R ²	0.999	0.956	0.968	-	-0.096	0.950	0.999
Akaiikovo informační kritérium	20774.8	53.45	5484.4	-	30495.6	12895.2	20647.1
Bayesovo informační kritérium	21828.4	1064.6	6580.5	-	31408.1	13911.3	21700.7

Poznámky: směrodatné chyby uvedeny v závorkách, statistická významnost je uvedena následovně: + p < 0.10, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001. Referenční ORP: AŠ.

v. Pátý přístup: vliv celkových způsobilých výdajů na obyvatele zpožděných o jeden rok

V této analýze pracujeme s časovým zpožděním, kdy testujeme, zda způsobilé výdaje přepočtené na obyvatele vynaložené v předchozím roce ovlivnily hodnoty výsledkových indikátorů v aktuálním roce (resp. po roce), což může reflektovat skutečnost, že se očekávané dopady mohly dostat později než v roce, kdy byly výdaje vynaloženy.



Z tabulky níže vyplývá, že na úrovni krajů existovala ve sledovaném období pozitivní souvislost mezi způsobilými výdaji z IROP na obyvatele a statisticky významným zvýšením (v nadcházejícím roce) hodnot hrubého domácího produktu (HDP) na obyvatele, tvorby hrubého fixního kapitálu, daňových příjmů a počtu ekonomických subjektů (i v přepočtu na obyvatele). Dále byly prokázány zvýšené hodnoty průměrného věku, indexu stáří, bytové výstavby a migrace. Z provedené analýzy se ale nepodařilo prokázat statisticky významný vliv na délku silniční sítě.

Na úrovni ORP pozorujeme statisticky významný vliv způsobilých výdajů zpožděných o jeden rok v přepočtu na obyvatele na zvýšení průměrného věku, indexu stáří a snížení míry nezaměstnanosti.

Tabulka 89: Odhady vícenásobné regresní analýzy na úrovni krajů (Přístup 5). Zdroj: vlastní zpracování

Model číslo	(1) Populace	(2) Průměrný věk	(3) Index stáří	(4) Podíl VŠ	(5) Míra nezaměstnanosti	(6) Dlouhodobá míra nezaměstnanosti	(7) Počet zaměstnanců	Model číslo	(1) Populace	(2) Průměrný věk	(3) Index stáří	(4) Podíl VŠ
Celkové způsobilé výdaje IROP přepočtené na obyvatele a zpožděné o jeden rok	2.721 (4.430)	38.78** (13.50)	16.33** (5.179)	0.000180* (0.0000863)	0.00185* (0.000103)	0.118* (0.0683)	0.0103 (.)	686.7* (262.9)	-0.000708 (0.00150)	6.599** (2.138)	0.430** (0.143)	0.000718* (0.000191)
Jihočeský kraj	745480.6** (12043.0)	-49355.3** (11736.2)	63720.2** (7889.1)	1.579** (0.0843)	26.42** (1.142)	-5219.1** (279.6)	-0.350 (.)	-4037405.8** (349330.0)	-3205.4** (3.844)	-18694.9* (8154.8)	4136.7** (242.9)	6.307** (0.225)
Jihomoravský kraj	194783.0** (12800.3)	42238.0* (19233.6)	37515.1** (9180.3)	1.215** (0.0552)	20.58** (0.458)	-2450.7** (261.8)	8.343 (.)	-3197142.7** (387413.1)	-4999.3** (3.226)	-11893.4 (9669.1)	1096.2** (251.6)	2.730** (0.161)
Karlovarský kraj	1095845.7* (11955.0)	141762.6** (11377.6)	72651.6** (10475.6)	1.928** (0.123)	33.05** (1.766)	-6415.1** (260.2)	-0.747 (.)	-7522949.3** (310658.1)	-7260.1** (3.474)	-19662.0* (7765.7)	12543.8** (214.7)	-1.705** (0.224)
Kraj Vysočina	880395.1** (12257.1)	-45740.9** (15198.4)	69347.5** (7970.4)	1.577** (0.0993)	27.49** (0.984)	-5501.8** (288.0)	-2.144 (.)	-4973276.0** (329591.9)	-4303.7** (3.452)	-23268.4** (8048.3)	6562.0** (258.4)	6.174** (0.313)
Královéhradecký kraj	838760.2** (12127.8)	-4075.3 (21015.5)	78570.2** (8065.9)	1.987** (0.0992)	35.51** (1.259)	-5463.9** (272.8)	0.371 (.)	-5723034.4** (375028.5)	-5563.3** (3.571)	-21206.6* (8073.0)	7016.7** (275.8)	4.008** (0.375)
Liberecký kraj	945254.0** (11822.5)	-63277.6** (12134.3)	64458.5** (7676.6)	1.138** (0.106)	21.78** (1.019)	-6134.3** (252.2)	1.076 (.)	-6769669.6** (294674.5)	-6872.5** (3.830)	-17844.0* (7649.3)	10162.2** (222.9)	0.500* (0.223)
Moravskoslezský kraj	193017.1** (12528.0)	-47689.0** (13731.5)	69825.9** (7947.0)	1.716** (0.117)	29.09** (1.421)	-4429.2** (256.2)	2.182 (.)	-3064235.0** (361566.6)	-5910.8** (3.968)	-18440.7* (8019.7)	4625.9** (276.6)	-2.131** (0.188)
Olomoucký kraj	758371.4** (12010.8)	-62312.2** (12218.6)	60047.6** (7833.1)	1.751** (0.0943)	29.50** (1.089)	-5037.1** (300.3)	-2.223 (.)	-5457238.1** (309532.8)	-5824.8** (3.267)	-21429.3** (7950.3)	7780.8** (232.9)	0.837** (0.222)
Pardubický kraj	867054.4** (11936.8)	-38684.7** (12759.8)	60587.2** (8539.1)	1.339** (0.0696)	24.59** (0.703)	-5367.8** (252.4)	-0.0708 (.)	-6055545.9** (289382.8)	-5706.4** (3.244)	-17344.5* (7706.0)	8203.1** (225.6)	2.554** (0.205)
Plzeňský kraj	799636.4** (12333.2)	337.8 (10418.0)	53413.8** (7776.5)	1.559** (0.0554)	27.55** (0.649)	-4549.1** (256.2)	-4.022 (.)	-4944567.2** (293200.3)	-4264.4** (4.354)	-12976.2 (9047.9)	6649.6** (216.4)	3.694** (0.172)
Ústecký kraj	572807.2** (12322.4)	-88617.1** (14126.2)	65759.9** (7756.7)	1.104** (0.119)	21.22** (1.624)	-5796.9** (248.1)	0 (.)	-4004435.5** (351629.0)	-5149.9** (3.320)	-16753.0* (7805.1)	8404.2** (251.8)	-2.587** (0.218)
Zlínský kraj	807665.4** (11810.5)	-21158.4 (16995.0)	66704.1** (8289.2)	2.105** (0.116)	34.63** (1.296)	-5564.6** (256.4)	3.505 (.)	-6436596.4** (322320.1)	-7183.3** (3.729)	-19475.7* (7726.7)	7578.4** (252.7)	2.217** (0.302)
Konstanta	1387406.1* (11698.6)	465335.1** (11150.7)	159784.2* (7704.8)	41.26** (0.0443)	103.4** (0.471)	7030.7** (240.9)	10.39 (.)	10246226.0** (277314.7)	9284.7** (3.238)	20188.0** (7247.5)	15150.5** (214.2)	10.84** (0.0966)
Počet pozorování	78	52	52	65	65	65	13	52	65	65	65	65
F-test (p-hodnota)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
R ²	0.999	0.875	0.900	0.904	0.944	0.986	1.000	0.974	1.000	0.392	0.994	0.978
Adjustované R ²	0.999	0.832	0.866	0.880	0.930	0.982	1.000	0.965	1.000	0.237	0.993	0.973
Akaikeovo informační kritérium	1679.6	1193.3	1090.2	-15.15	311.6	902.3	5.381	1492.1	382.9	1367.7	941.4	103.3
Bayesovo informační kritérium	1712.6	1220.6	1117.5	15.29	342.0	932.8	1519.4	1519.4	413.3	1398.1	971.8	133.8

Poznámky: směrodatné chyby uvedeny v závorkách, statistická významnost je uvedena následovně: + p < 0.10, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001. Referenční kraj: Středočeský.

Tabulka 90: Odhady vícenásobné regresní analýzy na úrovni ORP (Přístup 5). Zdroj: vlastní zpracování

Model číslo	(1) Populace	(2) Průměrný věk	(3) Index stáří	(4) Podíl VŠ	(5) Míra nezaměstnanosti	(6) Dlouhodobá míra nezaměstnanosti	(7) Počet zaměstnanců
Celkové způsobilé výdaje IROP přepočtené na obyvatele a zpožděné o jeden rok	0.0213 (0.0152)	0.0000233** (0.0000546)	0.000296** (0.0000731)	0.000544 (.)	-56.65** (12.63)	0.000897 (0.00123)	0.00754 (0.00679)
Benešov	43647.4** (477.5)	0.164 (0.174)	-2.481 (2.894)	9.570 (.)	62520.3 (168523.8)	42.03** (12.91)	17284.1** (250.4)
Beroun	48047.3** (916.8)	-1.375** (0.168)	-25.01** (2.910)	12.12 (.)	483335.8 (524147.2)	375.5** (40.56)	18338.9** (330.6)
Blatná	4087.7** (657.2)	-0.222 (0.216)	1.917 (3.540)	0.172 (.)	479644.4 (59938.1)	103.0** (31.46)	3268.8** (264.1)
Blžovec	8151.3** (138.2)	0.534** (0.181)	6.190* (2.837)	8.822 (.)	-100515.9 (110269.1)	122.9** (13.97)	771.8** (218.8)
Blansko	39433.6** (205.9)	0.932** (0.188)	7.961** (2.877)	11.81 (.)	324849.8 (435048.3)	138.0** (27.13)	14160.1** (289.0)
Blatná	-3848.2** (145.5)	2.360** (0.235)	41.91** (3.804)	5.381 (.)	402351.0 (524098.9)	-22.90** (6.817)	477.7 (319.6)
Blžovec	-5249.9** (145.0)	0.997** (0.172)	13.76** (3.056)	6.080 (.)	243499.2 (330510.0)	-8.360 (6.382)	-2677.4** (206.6)
Bohumín	15921.5** (147.5)	1.229** (0.201)	17.17** (3.254)	7.735 (.)	-109788.8 (109858.7)	350.4** (56.72)	6860.3** (219.7)
Boskovice	34573.5** (215.0)	0.486** (0.173)	6.900* (2.860)	8.199 (.)	-31543.8 (134903.4)	425.2** (45.68)	14884.7** (248.8)
Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	96351.8** (1787.5)	-3.488** (0.167)	-49.98** (2.838)	17.67 (.)	-66098.7 (113477.2)	86.19** (23.62)	38106.3** (394.5)
Břeclav	41954.7** (.)	1.508** (.)	22.33** (.)	7.472 (.)	95930.8 (.)	204.0** (.)	19480.3** (.)



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Brno	(264.7)	(0.209)	(3.320)	()	(233212.8)	(26.48)	(316.9)
	365795.9***	0.821***	14.88***	25.92	-105221.9	4376.1***	337621.2***
	(264.0)	(0.183)	(2.987)	()	(109891.9)	(374.4)	(3231.0)
Broumov	-1637.8***	1.893**	34.57**	1.405	-85905.6	139.4**	477.2**
	(162.2)	(0.245)	(4.128)	()	(112542.2)	(26.16)	(211.3)
Bruntal	18878.8***	1.022***	19.29***	3.493	-96245.1	410.2**	8448.7**
	(242.7)	(0.266)	(4.595)	()	(110731.2)	(63.94)	(288.2)
Bucovice	-1264.8***	0.519**	6.408*	6.705	426092.1	40.87**	-1394.2***
	(157.2)	(0.179)	(3.275)	()	(508058.0)	(8.493)	(205.8)
Bystrice nad Pernštejnem	2226.0***	1.574***	28.50***	5.441	382795.6	144.1**	358.3
	(148.9)	(0.184)	(2.891)	()	(455096.7)	(22.56)	(218.5)
Bystrice pod Hostynem	-2273.9***	2.064***	32.90***	4.272	-26737.2	-3.115	-1407.0***
	(148.4)	(0.189)	(2.943)	()	(130441.0)	(8.276)	(205.8)
Caslav	8356.9***	0.625***	8.329**	6.473	472584.0	81.87**	3567.2***
	(185.0)	(0.169)	(2.845)	()	(582903.0)	(6.657)	(256.5)
Cernosice	132515.2***	-2.790***	-42.59***	21.75	133492.8	297.2**	46783.7***
	(2170.4)	(0.172)	(2.867)	()	(255033.0)	(48.11)	(1205.6)
Česka Lípa	59236.4***	-0.373**	-4.694	3.418	55914.6	193.8**	26830.2***
	(227.7)	(0.226)	(3.408)	()	(188074.2)	(33.25)	(314.5)
Česka Třebová	458.3**	1.485***	24.75***	5.229	-105791.5	5.400	2721.8***
	(151.3)	(0.220)	(3.601)	()	(109858.7)	(8.526)	(214.9)
Česke Budejovice	145290.8***	0.233	-0.0786	15.54	392921.8	332.6**	91541.0***
	(916.3)	(0.174)	(2.906)	()	(488316.9)	(105.1)	(663.5)
Český Brod	3172.8***	-1.912***	-29.61***	10.37	-77254.1	40.69**	-1277.1**
	(355.5)	(0.179)	(3.275)	()	(113868.6)	(14.04)	(215.1)
Český Krumlov	24045.4***	0.0442	-0.513	5.895	-79675.9	235.1**	10696.8***
	(216.8)	(0.214)	(3.586)	()	(110784.5)	(38.41)	(340.8)
Český Tesín	7969.5***	0.993***	14.09***	10.07	66224.1	373.7**	5061.7***
	(269.9)	(0.287)	(4.915)	()	(187642.3)	(38.12)	(219.1)
Cheb	32182.7***	9.895***	34.88***	3.488	251975.7	119.1*	15285.0***
	(376.9)	(0.199)	(3.518)	()	(967500.5)	(48.89)	(339.5)
Chomutov	63583.2***	-0.124	-3.188	3.777	-14947.7	1166.2***	23950.2***
	(419.8)	(0.221)	(3.425)	()	(145170.9)	(134.1)	(320.6)
Chotebor	4341.2***	1.717***	29.14***	5.426	71009.6	80.20**	1783.2***
	(147.9)	(0.207)	(3.381)	()	(211655.1)	(10.24)	(208.8)
Chrudim	66201.4***	0.80478**	12.78**	6.783	80949.9	121.7**	2721.7***
	(366.5)	(0.177)	(2.988)	()	(111539.3)	(31.72)	(312.3)
Dacice	1238.2**	1.803***	29.34***	4.217	-106784.5	5.400	1396.2**
	(159.3)	(0.217)	(3.637)	()	(109899.9)	(8.532)	(214.2)
Decin	58841.5***	0.939**	17.88**	3.720	90600.3	551.4**	20902.2***
	(451.1)	(0.151)	(2.227)	()	(283634.8)	(70.21)	(282.0)
Dobruška	5700.5***	-0.452**	-12.32**	11.09	311324.3	89.51**	1209.7**
	(240.3)	(0.174)	(2.843)	()	(428554.3)	(24.33)	(245.7)
Dobruška	2681.1***	0.900***	13.65***	5.730	88386.3	-15.06*	988.7**
	(142.6)	(0.199)	(3.369)	()	(209262.9)	(8.223)	(216.6)
Domazlice	23023.5***	1.431***	24.31***	4.219	-105791.4	105.0*	10083.0***
	(195.7)	(0.186)	(3.070)	()	(109858.7)	(34.23)	(248.3)
Dvůr Králové nad Labem	9444.7**	2.111***	38.09***	5.320	575834.8	140.5**	3415.5***
	(161.8)	(0.188)	(3.034)	()	(567635.8)	(18.47)	(227.2)
Frenštát pod Radhoštěm	2024.5***	0.420*	4.369	9.476	-109791.9	6.000	3538.5***
	(141.9)	(0.183)	(2.877)	()	(109858.7)	(5.810)	(259.9)
Frydek-Místek	94617.4***	0.518**	5.025*	11.80	-1873.6	698.3**	43555.5***
	(245.0)	(0.189)	(2.889)	()	(147845.9)	(30.13)	(297.1)
Frydlant	7035.0***	0.178	7.132**	0.907	-43808.6	251.6**	490.8*
	(144.0)	(0.199)	(3.038)	()	(128170.3)	(28.88)	(216.3)
Frydlant nad Ohraovicí	7552.3**	1.131**	11.79**	14.39	-2178.5	83.20**	1661.0**
	(165.3)	(0.179)	(2.944)	()	(153829.3)	(12.90)	(222.0)
Havířov	68728.5***	2.127***	33.00***	7.259	411000.9	2020.3**	13280.1***
	(469.9)	(0.201)	(3.101)	()	(530088.4)	(132.0)	(338.2)
Havlíkův Brod	35508.5***	0.658**	7.368*	8.205	461390.5	91.60**	17390.1***
	(252.2)	(0.171)	(2.858)	()	(551832.3)	(13.68)	(290.7)
Hlinsko	3539.7**	1.264***	24.79***	4.173	-109791.5	-11.20*	1209.5***
	(142.4)	(0.180)	(2.940)	()	(109858.7)	(8.723)	(263.7)
Hlucín	23071.2***	0.742**	5.395*	9.830	413819.4	55.40**	3786.8**
	(148.6)	(0.185)	(2.938)	()	(535325.0)	(11.22)	(211.0)
Hodonín	42931.7***	1.632***	21.82***	6.070	157985.7	672.9**	18760.6***
	(253.7)	(0.223)	(3.343)	()	(281763.6)	(70.52)	(255.0)
Holešov	4063.7**	1.125**	14.75**	7.526	-109791.8	21.40**	1270.3**
	(138.6)	(0.193)	(3.277)	()	(109858.7)	(5.992)	(207.9)
Holic	529.6**	-0.0511	-2.444	7.432	250848.3	-21.60**	-946.0**
	(185.1)	(0.175)	(2.897)	()	(377212.7)	(6.012)	(206.3)
Horazdovice	-5912.8***	2.895***	49.68***	4.268	-73407.0	-13.60**	-1957.7***
	(137.3)	(0.182)	(2.974)	()	(115734.0)	(6.360)	(207.6)
Horice	916.5**	1.561***	26.00***	5.688	105791.6	2.000	-481.8*
	(147.6)	(0.202)	(3.528)	()	(109858.7)	(7.224)	(209.5)
Horovice	12810.3***	0.726**	10.16**	6.649	300448.6	79.20**	9159.5***
	(292.6)	(0.176)	(2.952)	()	(424936.9)	(27.14)	(253.9)
Horsovský Týn	-2688.0***	0.151	2.287	2.043	-109791.3	11.40*	-1202.5***
	(156.0)	(0.184)	(3.396)	()	(109858.7)	(11.96)	(208.4)
Hradec Králové	129224.7***	1.467**	22.58**	14.48	17729.7	602.3**	88890.8***
	(574.0)	(0.173)	(2.941)	()	(149274.9)	(47.33)	(1120.7)
Hranice	16619.7***	0.790**	13.16**	8.669	-49666.4	146.4**	11690.7***
	(176.4)	(0.207)	(3.260)	()	(120642.3)	(29.69)	(268.9)
Humpolec	405.8**	1.183**	16.96**	6.915	183800.2	-11.02*	3386.3**
	(192.6)	(0.175)	(3.210)	()	(294938.9)	(6.537)	(224.2)
Hustopeče	18908.9***	0.362*	2.049	6.243	230392.0	90.18**	5998.3**
	(217.7)	(0.174)	(2.872)	()	(313257.5)	(11.89)	(221.5)
Ivančice	7100.7**	0.434*	6.537	7.171	408250.0	42.87**	603.3**
	(181.1)	(0.169)	(2.883)	()	(530247.7)	(11.89)	(220.1)
Jablonec nad Nisou	38911.0***	0.427*	6.712*	8.816	-109790.9	198.2**	18386.0***
	(296.3)	(0.195)	(2.967)	()	(109858.7)	(34.02)	(234.5)
Jablunkov	5132.3**	-0.558**	-11.59**	7.693	-70522.5	27.87**	-961.8**
	(144.9)	(0.188)	(3.051)	()	(112568.2)	(10.74)	(211.8)
Jaroměř	1865.7**	0.0762	3.745	5.923	63200.4	29.80**	1100.8**
	(150.7)	(0.184)	(2.975)	()	(205015.0)	(11.83)	(207.5)
Jeseník	20272.7***	2.180***	42.51***	4.878	143390.4	216.5**	7881.4***
	(335.9)	(0.231)	(4.165)	()	(256934.5)	(27.44)	(237.2)
Jicin	30695.0***	1.071***	15.92***	5.953	207339.0	32.98**	16100.5***
	(205.9)	(0.176)	(3.031)	()	(291669.3)	(9.291)	(284.6)
Jihlava	82413.8***	0.330*	2.038	7.758	476525.4	325.9**	51406.7***
	(494.5)	(0.179)	(2.972)	()	(500890.5)	(26.60)	(438.3)
Jilemnice	4532.0**	1.467**	24.97**	5.431	-75280.7	73.05**	2066.3**
	(157.5)	(0.222)	(3.433)	()	(112355.2)	(18.00)	(254.0)
Jindřichův Hradec	29457.7***	1.439**	25.40**	6.452	460595.7	21.15*	12343.2***
	(175.7)	(0.203)	(3.467)	()	(504487.2)	(10.60)	(240.5)
Kaďan	25518.7***	0.174	5.453	1.979	39714.4	561.0**	13722.5***
	(207.0)	(0.221)	(3.523)	()	(155983.9)	(52.86)	(234.1)
Kaplice	2292.8**	-0.433*	-8.015*	2.999	252497.5	64.30**	1949.1**
	(176.3)	(0.198)	(3.342)	()	(378732.7)	(20.29)	(363.9)
Karlovy Vary	69282.7***	2.213***	35.80***	6.772	299121.9	564.7**	37422.0***
	(654.7)	(0.188)	(3.017)	()	(373308.9)	(143.5)	(846.8)
Karvina	45336.7***	2.283**	37.80**	4.432	-107187.6	1701.6**	25811.8***
	(724.8)	(0.196)	(3.044)	()	(109889.5)	(109.3)	(1172.6)
Kladno	107800.3***	0.121	-2.219	9.434	112020.9	1351.3**	40142.4***
	(499.6)	(0.194)	(3.081)	()	(227107.9)	(12.21)	(365.9)
Klatov	33137.9***	1.501***	24.71***	7.048	74225.4	41.86**	17611.6***
	(252.3)	(0.183)	(3.226)	()	(204894.8)	(11.26)	(266.0)
Kolín	66381.7***	0.250	2.570	7.165	146701.5	486.8**	29884.7***
	(680.6)	(0.167)	(2.927)	()	(267220.2)	(26.78)	(634.6)
Konice	-6817.3***	2.436***	43.19***	3.598	266998.6	10.80**	-3466.7***
	(135.2)	(0.190)	(2.974)	()	(392599.9)	(8.566)	(214.3)
Kopřivnice	23174.5***	0.546**	6.025*	8.511	-85717.4	251.5**	17687.1***
	(165.2)	(0.209)	(3.121)	()	(111056.7)	(19.09)	(281.7)
Kostelec nad Ohraovicí	7488.0***	1.153***	19.99***	5.785	-79407.2	-13.48*	2078.8**
	(144.3)	(0.185)	(3.114)	()	(112071.3)	(8.326)	(203.4)
Kralupy	8884.8***	1.155***	23.37***	1.734	-105986.5	-26.80**	-2445.0***
	(140.6)	(0.251)	(3.735)	()	(109924.7)	(6.795)	(210.8)
Kralovice	5034.6**	1.583**	29.26**	4.638	-109790.7	105.6**	944.9**
	(172.0)	(0.178)	(3.051)	()	(109858.7)	(14.30)	(215.5)
Kralupy nad Vltavou	15162.1***	-0.836***	-14.52***	9.331	142160.0	172.0**	6917.7***
	(367.0)	(0.175)	(3.091)	()	(275000.7)	(44.04)	(322.3)
Kraslice	-4466.9***	1.343**	19.91**	0.0691	-54407.2	70.20**	-2720.4***
	(162.9)	(0.235)	(3.880)	()	(123044.1)	(24.42)	(221.1)
Kravare	3766.5**	-0.413*	-11.76**	6.987	250057.8	62.20**	-1045.5**
	(144.9)	(0.196)	(3.324)	()	(376454.5)	(11.29)	(203.9)



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Krnov	22315.5** (224.8)	1.760** (0.227)	35.74** (3.626)	4.029 ()	-38656.0 (120203.6)	590.7** (50.90)	7675.8** (295.9)
Kromeriz	50710.9** (311.9)	1.611** (0.202)	24.27** (3.325)	8.621 ()	-26431.2 (137935.9)	287.4** (37.67)	23751.5** (455.2)
Kurim	5900.5** (217.6)	-0.919** (0.206)	-18.89** (3.044)	18.34 ()	11110.0 (163413.3)	98.20** (15.93)	5811.0** (222.3)
Kutna Hora	32797.9** (331.6)	1.445** (0.176)	22.50** (2.983)	6.379 ()	-95120.2 (110488.7)	169.8** (20.58)	13439.7** (227.5)
Kyjov	37904.8** (173.9)	1.626** (0.195)	25.67** (3.027)	6.088 ()	366217.8 (460732.6)	572.6** (28.28)	126108.8** (242.9)
Lanskroun	5551.1** (185.8)	0.00598 (0.175)	0.634 (2.857)	5.375 ()	300433.1 (341646.6)	10.97 (12.46)	5825.7** (292.1)
Liberec	128143.4** (840.8)	-0.0185 (0.187)	0.807 (2.337)	11.24 ()	-4211.78 (127427.8)	829.0** (115.0)	79672.7** (899.1)
Lipnik nad Bečvou	-2367.6** (147.2)	0.765** (0.178)	8.653** (3.106)	2.479 ()	471532.2 (469578.6)	42.91** (13.41)	-1125.3** (207.6)
Litomerice	41289.3** (263.3)	0.506* (0.213)	6.811* (3.613)	7.057 ()	291765.9 (376941.7)	281.5** (23.36)	16755.3** (272.8)
Litomysl	9677.2** (185.4)	0.125 (0.178)	3.184 (2.912)	8.113 ()	-171701.4 (292932.2)	-15.07* (6.648)	6229.8** (214.9)
Litovel	6194.5** (141.3)	0.920** (0.188)	12.44** (2.856)	6.490 ()	393384.0 (428949.7)	-15.73* (8.161)	2156.1** (211.5)
Litvinov	19249.5** (327.3)	1.188** (0.201)	17.93** (3.508)	3.040 ()	40203.0 (185994.6)	318.6** (64.63)	7624.5** (225.8)
Louny	25972.2** (172.7)	0.441* (0.208)	6.800* (3.360)	5.173 ()	-109789.3 (109858.7)	381.4** (57.97)	9279.8** (282.5)
Lovosice	10115.3** (152.4)	0.933** (0.166)	14.89** (2.876)	4.299 ()	294427.7 (414349.5)	125.9** (16.18)	4883.9** (221.3)
Luhacovice	1166.8** (155.0)	1.973** (0.208)	29.02** (3.234)	9.410 ()	479198.0 (599501.2)	-11.40 (7.787)	2652.5** (217.4)
Lysa nad Labem	10794.0** (921.4)	-4.173** (0.199)	-53.97** (2.953)	5.079 ()	57684.7 (156909.1)	92.75** (12.90)	728.8** (217.0)
Mariánské Lázně	6545.2** (273.3)	2.333** (0.212)	39.59** (3.638)	5.159 ()	-77944.8 (112158.9)	49.66 (30.97)	3067.3** (336.9)
Melník	27299.0** (348.8)	-0.125 (0.169)	-3.788 (2.856)	6.666 ()	-106148.4 (109922.2)	241.1** (36.19)	10614.1** (318.4)
Mikulov	2876.1** (183.2)	0.549** (0.178)	7.884** (3.089)	5.929 ()	-86837.3 (112340.4)	104.0** (17.18)	1691.3** (221.8)
Milevsko	720.2** (137.5)	3.319** (0.183)	56.96** (3.013)	5.499 ()	-109791.3 (109868.7)	-2.200 (10.18)	-191.0 (207.7)
Mladá Boleslav	94563.3** (845.9)	-0.344 (0.179)	-5.711 (2.933)	8.069 ()	458587.7 (542440.8)	70447.8** (23.03)	70447.8** (773.8)
Mnichovo Hradiště	473.2* (200.0)	-0.221 (0.169)	-8.199* (2.880)	7.569 ()	381264.7 (489667.0)	-5.982 (9.076)	861.4** (216.4)
Mohelnice	905.1** (156.9)	0.887** (0.171)	14.86** (2.883)	5.406 ()	-54346.0 (122248.1)	123.1** (17.75)	6458.5** (253.4)
Moravská Třebová	8582.6** (164.7)	1.305** (0.208)	24.47** (3.319)	1.156 ()	44317.7 (155589.6)	108.1** (11.44)	3730.4** (208.7)
Moravské Budějovice	5534.3** (153.0)	1.480** (0.181)	26.85** (2.890)	5.085 ()	206754.7 (335193.4)	86.49** (10.56)	1801.2** (206.1)
Moravský Krumlov	5506.4** (149.8)	0.985** (0.168)	18.39** (2.989)	4.879 ()	36926.0 (145377.5)	107.8** (13.07)	479.1** (210.3)
Most	56199.3** (680.8)	0.0956 (0.208)	0.224 (3.340)	3.879 ()	368776.2 (491296.2)	1099.6** (125.2)	26940.8** (368.4)
Nachod	42953.7** (252.6)	1.762** (0.201)	28.07** (3.215)	5.942 ()	-24179.0 (117939.0)	116.0* (35.16)	23423.8** (319.5)
Náměst nad Oslavou	-4022.3** (137.2)	1.530** (0.167)	21.61** (2.913)	7.770 ()	-109790.9 (109858.7)	-1.600 (9.571)	-1097.9** (206.1)
Nepomuk	-6028.3** (159.5)	2.438** (0.183)	41.98** (3.448)	3.352 ()	57569.4 (200281.2)	23.60* (12.03)	-2669.5** (209.1)
Neratovice	14720.3** (205.0)	-0.510** (0.191)	-8.995** (2.931)	5.800 ()	149721.8 (27351.9)	223.9** (23.14)	2094.0** (212.5)
Nova Paka	-4194.3** (141.9)	1.830** (0.170)	25.80** (2.860)	5.430 ()	341282.6 (464527.3)	-6.800 (6.162)	-1382.2** (207.3)
Nové Město na Moravě	1863.8** (141.8)	0.783** (0.190)	11.85** (2.907)	9.373 ()	-5982.9 (121109.6)	136.2** (21.21)	577.1** (206.8)
Nové Město nad Metují	-3368.9** (155.9)	2.166** (0.203)	36.30** (3.350)	5.776 ()	-7028.1 (1211703.1)	-30.00** (6.131)	-1062.9** (216.0)
Nový Bor	8816.8** (137.0)	1.510** (0.211)	27.41** (3.291)	3.803 ()	-99990.6 (110295.5)	114.6** (12.44)	1759.5** (241.0)
Nový Bydžov	26.98 (172.7)	1.196** (0.184)	20.47** (3.029)	3.418 ()	328240.6 (323824.3)	35.07** (10.54)	543.1* (218.0)
Nový Jičín	31204.3** (174.8)	0.160 (0.195)	2.062 (3.086)	8.774 ()	418867.0 (540267.9)	142.6** (17.51)	17613.2** (386.1)
Nymburk	22886.1** (282.1)	0.445* (0.166)	4.380 (2.852)	6.120 ()	432445.2 (524580.5)	259.6** (33.55)	10703.3** (292.7)
Nyřany	40420.2** (544.1)	-0.537** (0.169)	-10.31** (2.844)	7.277 ()	408414.7 (530032.4)	159.2** (44.59)	11056.0** (235.9)
Odry	-540.3** (140.3)	0.222 (0.176)	7.966** (2.984)	4.654 ()	-37693.6 (131592.9)	58.26** (15.22)	170.8 (210.4)
Olomouc	147730.0** (586.2)	0.363* (0.184)	1.523 (2.975)	17.26 ()	324414.9 (446377.2)	535.6** (75.72)	104711.0** (1331.5)
Opava	83100.7** (310.1)	0.972** (0.202)	13.58** (3.337)	10.98 ()	350055.1 (473060.1)	372.6** (36.45)	43976.8** (273.7)
Orlůva	19558.3** (196.3)	0.641** (0.216)	5.271** (3.186)	4.554 ()	76596.4 (216447.4)	1070.8** (80.21)	2053.3** (390.3)
Ostrava	300767.3** (1570.8)	1.108** (0.213)	17.78** (3.430)	12.33 ()	461446.1 (542068.7)	4768.7** (331.2)	219894.0** (2066.9)
Ostrov	9883.3** (295.9)	1.330** (0.228)	17.72** (4.106)	3.090 ()	-89452.2 (110595.3)	135.9** (29.13)	3653.3** (245.9)
Otrokovice	16613.8** (185.4)	1.947** (0.200)	35.61** (3.564)	7.076 ()	-109792.1 (109858.7)	22.60* (9.883)	17601.7** (227.4)
Pacov	-8110.4** (141.8)	3.073** (0.179)	58.45** (3.099)	5.316 ()	-6209.7 (151034.6)	-41.60** (5.425)	-2065.7** (204.1)
Pardubice	113569.4** (868.4)	0.556** (0.176)	6.676** (2.925)	13.79 ()	469212.6 (587504.6)	270.4** (52.96)	76853.3** (1070.7)
Pelhřimov	27711.2** (252.0)	1.742** (0.180)	30.20** (2.981)	5.487 ()	100963.1 (177579.1)	-22.62* (7.150)	16899.7** (357.8)
Písek	35840.5** (271.0)	1.252** (0.184)	20.17** (3.022)	8.877 ()	205193.1 (333774.8)	45.20* (23.74)	17385.5** (226.2)
Pízn	175941.1** (1922.1)	1.064** (0.191)	17.42** (3.072)	15.18 ()	-104970.5 (109964.6)	583.6** (106.5)	139756.1** (1678.4)
Podbořany	-1816.5** (138.0)	0.515** (0.176)	6.426** (3.012)	1.199 ()	448538.2 (569366.8)	128.2** (19.54)	-1214.2** (222.8)
Podebrady	13991.2** (254.2)	1.297** (0.169)	17.03** (3.033)	9.647 ()	-109789.9 (109858.7)	165.4** (26.01)	4585.0** (226.6)
Pohorelice	-2689.5** (240.1)	-1.054** (0.173)	-17.30** (3.205)	6.942 ()	-109790.0 (109858.7)	55.80** (13.77)	33.67 (223.9)
Policka	2147.3** (142.8)	0.521** (0.190)	9.639** (2.975)	5.794 ()	434565.5 (555657.9)	-22.60** (6.217)	2323.4** (223.5)
Prácheň	15936.6** (189.0)	0.484* (0.205)	7.466* (3.326)	4.164 ()	96852.9 (135528.2)	37.93** (10.05)	6524.5** (268.0)
Přelouč	8286.8** (227.0)	0.917** (0.171)	13.38** (2.951)	4.356 ()	236247.1 (346759.2)	66.38** (21.54)	3488.0** (242.9)
Prerov	62265.5** (496.9)	2.166** (0.209)	33.56** (3.208)	8.095 ()	242176.6 (368916.8)	821.2** (85.43)	26490.7** (328.0)
Přestice	5274.0** (166.8)	0.491** (0.167)	4.726 (2.924)	7.656 ()	117242.5 (252342.2)	14.00 (11.03)	2434.8** (251.8)
Příbram	52615.4** (329.9)	1.400** (0.183)	20.08** (3.091)	7.879 ()	317981.8 (439185.3)	425.0** (44.65)	23289.5** (256.2)
Prostějov	80334.6** (205.6)	0.930** (0.179)	12.31** (2.952)	7.973 ()	-6597.6 (131408.6)	361.0** (40.83)	35789.4** (339.8)
Rakovník	38063.9** (200.4)	1.103** (0.181)	15.33** (2.958)	5.074 ()	410890.9 (501546.7)	198.8** (19.79)	13839.7** (258.0)
Ričany	55047.7** (1323.5)	-2.789** (0.174)	-42.39** (2.877)	17.79 ()	-92643.6 (110429.7)	19.93 (14.12)	27628.0** (958.1)
Rokyčany	31766.8** (280.7)	0.990** (0.176)	14.27** (2.877)	5.160 ()	119541.1 (202934.2)	243.2** (39.51)	13868.5** (228.2)
Rosice	8882.3** (195.5)	-0.350* (0.166)	-10.86* (3.084)	11.87 ()	3245.5 (150361.8)	18.46 (7.853)	745.2** (222.5)
Roudnice nad Labem	15338.3** (145.6)	0.334* (0.183)	3.238 (3.011)	6.809 ()	-109790.9 (109858.7)	118.0** (23.29)	3973.5** (239.7)
Roznov pod Radhostem	17576.8** (166.0)	1.677** (0.201)	23.63** (3.095)	10.60 ()	279125.1 (404363.0)	111.6** (15.88)	8890.0** (237.3)
Rumburk	15060.2** ()	0.259 ()	8.065** ()	1.058 ()	148144.4 ()	291.2** ()	4768.4** ()



Rychnov nad Knežnou	(197.8)	(0.186)	(3.088)	()	(243797.9)	(41.68)	(285.2)
	16669.8***	0.445*	8.526**	6.111	-1781.6	9.961	19496.4***
	(209.1)	(0.194)	(3.086)	()	(133618.0)	(12.30)	(306.5)
Rymarov	-2304.7**	-2.630**	52.83**	3.235	-109789.8	93.90**	-868.8**
	(168.2)	(0.240)	(4.440)	()	(109858.7)	(9.182)	(214.9)
Sedčany	4538.4**	1.507***	27.06***	5.417	250801.8	24.64	933.0**
	(142.7)	(0.189)	(2.982)	()	(350591.7)	(13.15)	(208.1)
Semily	8127.0***	1.491***	21.55***	5.679	-39545.0	85.86**	3431.0***
	(146.4)	(0.190)	(2.987)	()	(125218.2)	(11.96)	(225.4)
Slany	23246.4***	-0.148	-4.242	6.393	466767.2	408.9**	7469.6**
	(295.2)	(0.169)	(2.875)	()	(578940.1)	(29.94)	(230.5)
Slapanice	52975.3***	-1.386***	-24.61***	17.67	473699.5	227.8**	19089.4***
	(588.1)	(0.175)	(2.846)	()	(578565.3)	(40.91)	(318.4)
Slavkov u Brna	6599.2**	-1.549***	-25.28**	11.10	-106060.1	50.40**	594.2**
	(265.1)	(0.166)	(2.856)	()	(109922.2)	(10.03)	(226.4)
Sobeslav	4559.4**	1.857***	27.75***	5.537	-103135.5	24.89	1708.4**
	(156.6)	(0.167)	(2.847)	()	(110070.3)	(15.44)	(222.3)
Sokolov	56877.2***	0.419*	5.592*	1.870	-77557.4	661.4**	21273.7***
	(520.2)	(0.213)	(3.279)	()	(114495.0)	(74.16)	(601.7)
Sternberk	65807.5***	0.453*	6.963*	1.729	23150.3	76.90**	2937.9**
	(156.5)	(0.186)	(3.042)	()	(147770.8)	(17.15)	(232.3)
Stod	5960.3**	0.139	2.326	3.819	-109792.5	-9.800	5710.8**
	(211.6)	(0.184)	(3.017)	()	(109858.7)	(6.186)	(289.8)
Strakonice	27679.6**	1.302**	14.82**	7.007	470999.2	171.1**	13675.8**
	(172.2)	(0.191)	(3.356)	()	(580024.6)	(15.72)	(237.4)
Stribro	-343.8*	0.315*	3.140	-0.540	206510.9	31.25**	2690.8**
	(182.3)	(0.172)	(2.852)	()	(272870.0)	(9.411)	(275.9)
Šumperk	51157.3***	1.758***	29.19***	6.598	-101703.2	341.1**	22434.3***
	(341.2)	(0.225)	(3.698)	()	(110171.0)	(36.65)	(267.9)
Susice	6491.6**	0.528**	41.47**	0	93934.3	88.03**	1868.9**
	(181.1)	(0.189)	(3.429)	()	(169046.0)	(11.21)	(207.3)
Svetla nad Sázavou	2151.0**	2.354***	38.18***	2.580	153219.0	100.6**	1777.9**
	(150.4)	(0.177)	(2.979)	()	(243478.7)	(10.71)	(298.9)
Švitavy	13799.0**	0.824***	15.08***	4.220	335591.8	34.00**	7798.7**
	(168.9)	(0.190)	(3.245)	()	(458995.6)	(11.08)	(238.7)
Tabor	63037.5***	1.476**	20.97**	9.440	-92568.8	379.9**	32127.5***
	(296.8)	(0.186)	(3.123)	()	(110535.0)	(55.34)	(248.4)
Tachov	19644.8**	-0.326*	-5.381*	1.972	485112.7	168.3**	15051.3**
	(481.8)	(0.183)	(3.124)	()	(579266.9)	(32.36)	(289.0)
Tanvald	2895.8**	1.785**	30.24**	2.786	-107433.9	211.4**	-8.500
	(163.8)	(0.230)	(3.328)	()	(109884.0)	(29.67)	(238.0)
Telc	-4542.2**	1.324***	20.05***	6.597	290964.3	25.07**	-1777.6**
	(138.6)	(0.180)	(2.910)	()	(351709.8)	(7.166)	(213.7)
Teplice	88841.0***	0.605**	8.685**	5.044	-109790.3	540.4**	34862.5***
	(426.8)	(0.191)	(3.056)	()	(109858.7)	(106.3)	(281.0)
Tisnov	14285.9**	-0.471**	-11.23**	12.14	336136.4	235.7**	2655.2**
	(243.0)	(0.168)	(2.986)	()	(322154.1)	(17.23)	(225.9)
Třebíč	56634.4**	1.258**	19.38**	8.380	468818.0	517.3**	26250.5**
	(272.0)	(0.212)	(3.477)	()	(552000.0)	(46.33)	(327.0)
Třebon	7267.5**	2.151***	35.65***	6.278	1460.9	10.20	3529.8**
	(152.8)	(0.185)	(2.992)	()	(1556400.9)	(12.46)	(212.8)
Trhove Sviny	1779.6**	-0.0939	-3.966	6.220	425370.1	-11.85	-903.8**
	(160.0)	(0.173)	(2.978)	()	(485294.3)	(7.537)	(203.8)
Trinec	36879.1**	1.107***	14.67***	9.969	-1946.3	199.0**	24364.3**
	(192.8)	(0.190)	(3.059)	()	(143340.7)	(19.68)	(247.2)
Trutnov	45553.4**	1.447**	23.99**	5.429	72048.2	212.2**	23603.6**
	(332.7)	(0.209)	(3.286)	()	(188054.3)	(43.99)	(307.1)
Turnov	15737.2**	1.016**	13.50**	8.773	151103.6	72.12**	8788.3**
	(210.8)	(0.171)	(2.964)	()	(228232.1)	(17.68)	(248.6)
Tyn nad Vltavou	-3445.0**	0.140	-0.722	5.887	-6350.7	-0.237	-1432.6**
	(141.5)	(0.198)	(3.008)	()	(137901.5)	(8.485)	(210.2)
Uherské Hradiště	72280.3***	0.577**	20.39**	10.22	228232.6	322.0**	36973.4***
	(265.4)	(0.197)	(3.056)	()	(355428.2)	(44.76)	(350.2)
Uherský Brod	34450.1**	1.606**	26.13**	7.456	404703.9	88.11**	13295.0**
	(216.0)	(0.186)	(2.909)	()	(520921.5)	(19.95)	(234.0)
Uničov	4837.9**	1.165**	18.40**	4.378	17310.8	58.77**	3397.3**
	(151.2)	(0.203)	(3.047)	()	(119537.1)	(12.83)	(212.8)
Ústí nad Labem	101318.2***	0.250	6.063*	7.303	426769.9	1342.6***	55658.0***
	(418.5)	(0.195)	(3.141)	()	(548010.7)	(197.4)	(458.1)
Ústí nad Orlicí	8919.3**	0.881***	17.19***	7.330	-25045.1	-16.68	7683.1**
	(155.5)	(0.181)	(2.881)	()	(116936.0)	(7.831)	(212.8)
Valasské Klobouky	5558.3**	0.163	3.060	5.827	263120.4	-5.400	1174.3**
	(151.1)	(0.191)	(2.878)	()	(308976.3)	(8.194)	(206.8)
Valasské Meziříčí	24325.7**	0.536**	6.390*	9.449	303815.9	137.2**	15509.3**
	(203.7)	(0.179)	(2.866)	()	(428191.7)	(24.95)	(282.3)
Varnsdorf	2311.3**	0.883**	17.48**	1.389	213248.5	125.0**	1068.3**
	(177.3)	(0.252)	(4.605)	()	(341393.9)	(18.46)	(240.4)
Velké Meziříčí	18972.430**	-0.330**	-12.75**	8.415	-398.282	116.1**	10880.1**
	(211.5)	(0.169)	(2.906)	()	(118063.1)	(17.76)	(222.4)
Veselí nad Moravou	19987.4**	2.397**	44.48**	6.230	336351.0	376.7**	5295.1**
	(266.6)	(0.234)	(3.977)	()	(453107.7)	(40.87)	(229.0)
Vimperk	-49.85	1.180**	16.44**	5.721	-79933.4	-6.673	1044.9**
	(145.7)	(0.204)	(3.540)	()	(111689.2)	(11.18)	(222.9)
Vitkov	-4202.6**	1.063**	16.42**	3.503	375079.5	208.6**	-1610.1**
	(136.3)	(0.203)	(3.863)	()	(452878.0)	(27.19)	(217.8)
Vizovice	-340.7*	-0.0511	-3.783	8.331	-109791.9	-0.600	2092.7**
	(140.5)	(0.203)	(3.148)	()	(109858.7)	(8.549)	(207.5)
Vlasy	8443.4**	1.299**	21.71**	6.336	409371.1	-15.65	4009.3**
	(152.8)	(0.174)	(2.876)	()	(453505.2)	(6.908)	(212.8)
Vodňany	-5516.5**	0.227	5.210*	6.152	418102.1	38.44**	-785.8**
	(189.2)	(0.188)	(3.108)	()	(527195.8)	(6.646)	(217.5)
Vošovice	-4978.3**	1.015**	11.04**	4.836	59306.4	-26.26**	-2222.3**
	(150.3)	(0.183)	(3.043)	()	(148219.6)	(6.210)	(208.6)
Vrchlabí	9985.4**	1.215**	18.95**	4.958	79511.0	12.60	7203.2**
	(203.5)	(0.204)	(3.186)	()	(192745.0)	(13.50)	(231.0)
Vsetín	47675.8**	1.107**	16.36**	7.426	-61773.6	385.2**	22023.7**
	(290.1)	(0.207)	(3.250)	()	(116617.5)	(51.78)	(270.1)
Vyskov	34709.6**	0.452**	3.372	10.68	-87144.9	140.4**	17252.9**
	(198.4)	(0.171)	(2.875)	()	(110994.7)	(15.07)	(285.1)
Vysoké Myto	14980.7**	0.719**	11.06**	6.442	434492.5	25.40	11356.7**
	(163.4)	(0.189)	(3.155)	()	(555586.3)	(11.59)	(322.8)
Zabřeh	15608.9**	0.967**	14.79**	6.287	-62259.3	99.85**	5475.1**
	(158.3)	(0.192)	(2.952)	()	(120010.9)	(18.38)	(227.7)
Zámberk	11901.5**	-0.0999	-1.190	6.548	10518.5	11.00	789.3**
	(157.5)	(0.187)	(2.920)	()	(16276.4)	(14.04)	(259.7)
Zatec	9863.3**	-0.0889	0.761	5.084	111060.5	375.2**	9374.0**
	(168.7)	(0.181)	(3.034)	()	(246784.7)	(30.46)	(421.3)
Zdar nad Sázavou	25088.5**	0.988**	13.86**	9.476	191605.1	106.1**	14241.0**
	(170.3)	(0.199)	(3.089)	()	(244609.7)	(23.57)	(278.5)
Železný Brod	-5281.8**	1.586**	24.71**	5.969	344065.4	-3.400	-3338.3**
	(139.8)	(0.181)	(2.929)	()	(467232.3)	(9.792)	(209.5)
Židlochovice	16281.8**	-1.441**	-25.05**	10.40	314222.9	85.97**	5218.1**
	(213.2)	(0.177)	(2.842)	()	(421239.8)	(23.13)	(254.7)
Zlín	81470.5***	1.763**	24.63**	15.33	-22428.5	302.3**	58301.2***
	(316.4)	(0.184)	(3.025)	()	(134855.4)	(37.77)	(572.1)
Znojmo	74434.5**	0.432*	6.259*	5.233	-73647.9	860.4**	26393.5**
	(333.4)	(0.180)	(3.016)	()	(111176.7)	(64.03)	(300.6)
Konstanta	17456.7**	41.98***	117.9***	8.584	109794.1	47.40**	6047.7**
	(133.5)	(0.164)	(2.833)	()	(109858.7)	(5.128)	(201.9)
Počet pozorování	1230	1025	1025	205	1025	1025	1230
F-test (p-hodnota)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
R²	1.000	0.965	0.974	1.000	0.115	0.960	0.999
Adjustované R²	0.999	0.956	0.968	-	-0.106	0.950	0.999
Akaikeovo informační kritérium	20774.2	62.22	5490.8	-	30505.2	12896.3	20647.0
Bayesovo informační kritérium	21827.9	1078.3	6506.9	-	31417.7	13912.4	21700.7

Poznámky: směrodatné chyby uvedeny v závorkách, statistická významnost je uvedena následovně: + p < 0.10, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001. Referenční ORP: AŠ.

vi. Šestý přístup: odhadnutí tzv. rozdílů v rozdílech (pouze u ORP), tj. testování rozdílů mezi podpořenými a nepodpořenými ORP a zároveň rozdílů mezi obdobími po realizaci projektů (2018–2023) a obdobími před realizací projektů (2011–2017).

Poslední přístup spočíval v testování rozdílů mezi podpořenými ORP a mezi nepodpořenými geografickými ORP, a zároveň v porovnání socio-ekonomických indikátorů v období po realizaci projektů (2018–2023) s obdobími před získáním podpory z IROP (2011–2013). Předložené výsledky tedy umožňují porovnání obou podpořených a nepodpořených celků za celé analyzované období (parametr Podpořený Okres/ORP), dále poukazují na rozdíly v období po realizaci projektů (Období po intervenci IROP) a v neposlední řadě představují klíčový koeficient tzv. rozdílů v rozdílech (Podpořené okresy/ORP * Období po (Interakce)), umožňující nejlépe přiblížit situaci v podpořených regionech v období po realizaci projektů.

Na úrovni ORP pozorujeme statisticky významný vliv na počet obyvatel, podíl vysokoškolsky vzdělané populace, počet zaměstnanců, index stáří a negativní vliv na dlouhodobou míru nezaměstnanosti a průměrný věk.



Tabulka 91: Odhady vícenásobné regresní analýzy na úrovni ORP (Přístup 6). Zdroj: vlastní zpracování

Model číslo	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
Vysvětlující/vysvětlované proměnné	Populace	Průměrný věk	Index stáří	Podíl VŠ	Míra nezaměstnanosti	Dlouhodobá míra nezaměstnanosti	Počet zaměstnanců
Období po intervenci ROP	-141.9 ^{***} (45.15)	0.953 ^{***} (0.0265)	0	3.498 ^{***} (0.149)	197191.8 ^{***} (34499.4)	-478.3 ^{***} (31.14)	912.0 ^{***} (63.43)
Podpořená ORP	52124.5 ^{***} (199.5)	1.616 ^{***} (0.155)	-2.292 ^{***} (2.896)	8.066 ^{***} (1.044)	145575.6 ^{***} (21043.6)	963.4 ^{***} (185.5)	21445.8 ^{***} (333.6)
Podpořená ORP * Období po (interakce)	709.7^{***} (93.89)	-0.104^{***} (0.0318)	0	0.522^{***} (0.180)	24581.6^{***} (42295.8)	-75.88^{***} (41.16)	1319.4^{***} (153.9)
Benešov	-10078.5 ^{***} (455.7)	-1.133 ^{***} (0.117)	0	0	-144681.5 ^{***} (213923.6)	-822.9 ^{***} (186.6)	-5922.5 ^{***} (274.7)
Beroun	-7093.2 ^{***} (981.7)	-2.394 ^{***} (0.144)	-22.57 ^{***} (0.845)	1.626 (1.591)	46637.2 (322124.4)	-365.8 ^{***} (188.6)	-5327.8 ^{***} (380.1)
Bílina	4182.4 ^{***} (369.6)	-0.280 (0.192)	1.917 (3.538)	-0.0571 (1.209)	239823.9 (296625.8)	239.2 ^{***} (79.87)	3112.4 ^{***} (350.8)
Bilovec	-44362.4 ^{***} (217.2)	-0.907 ^{***} (0.133)	8.530 ^{***} (0.629)	-1.169 ^{***} (0.596)	-212760.8 (20688.1)	-741.8 ^{***} (183.8)	-21908.1 ^{***} (330.5)
Blansko	-13404.4 ^{***} (204.4)	-0.376 ^{***} (0.111)	10.31 ^{***} (0.776)	1.589 ^{***} (0.786)	-1103.9 (287104.8)	-592.9 ^{***} (183.9)	-8743.1 ^{***} (301.1)
Blatná	-3850.3 ^{***} (77.39)	2.535 ^{***} (0.176)	41.81 ^{***} (3.802)	4.355 ^{***} (0.965)	201176.0 (252987.0)	-33.30 (89.27)	133.9 (313.5)
Blovice	-57993.5 ^{***} (187.1)	-0.274 (0.126)	16.24 ^{***} (1.159)	-3.423 ^{***} (0.397)	-53808.9 (253328.2)	-956.5 ^{***} (190.2)	-25128.5 ^{***} (389.3)
Bohumín	16050.2 ^{***} (102.7)	1.340 ^{***} (0.166)	17.17 ^{***} (3.252)	6.689 ^{***} (0.967)	-54892.4 (60350.6)	474.1 ^{***} (88.22)	7708.5 ^{***} (899.3)
Boskovice	34259.4 ^{***} (153.1)	0.721 ^{***} (0.156)	6.900 ^{***} (2.858)	6.797 ^{***} (1.061)	-15770.7 (68187.4)	614.3 ^{***} (94.70)	13667.5 ^{***} (395.0)
Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	37665.1 ^{***} (2350.5)	4.519 ^{***} (0.142)	47.62 ^{***} (0.642)	6.681 ^{***} (1.771)	-197496.1 (206541.5)	-767.1 ^{***} (183.8)	18205.5 ^{***} (1085.1)
Břeclav	-10489.4 ^{***} (259.5)	-0.0150 (0.144)	24.69 ^{***} (1.780)	-2.001 ^{***} (0.401)	-116732.4 (222856.9)	-481.9 ^{***} (196.5)	-3446.4 ^{***} (368.7)
Brno	310665.6 ^{***} (1590.3)	-0.187 (0.155)	17.20 ^{***} (1.123)	14.38 ^{***} (2.170)	5673.9 (20688.1)	29763.2 (841.7)	14547.1 ^{***} (6659.5)
Broumov	-53937.5 ^{***} (268.7)	0.148 (0.214)	36.98 ^{***} (2.967)	-7.236 ^{***} (0.909)	-212757.9 (20688.1)	-740.3 ^{***} (182.8)	-22191.5 ^{***} (343.4)
Bruntal	-32398.5 ^{***} (377.1)	-0.627 (0.199)	21.66 ^{***} (3.694)	-4.444 ^{***} (1.042)	-212756.1 (20688.2)	-32.40 (238.0)	-14547.1 ^{***} (523.1)
Bucovice	-53953.5 ^{***} (193.4)	-0.696 ^{***} (0.127)	8.75 ^{***} (1.776)	-2.994 ^{***} (0.423)	38419.5 (315858.3)	-868.6 ^{***} (186.0)	-23989.2 ^{***} (348.6)
Bystrice nad Pernštejnem	-50185.5 ^{***} (194.4)	0.149 (0.114)	31.02 ^{***} (0.576)	-3.662 (0.594)	11800.2 (343814.8)	-705.6 (181.0)	-2223.2 ^{***} (350.3)
Bystrice pod Hostynem	-54659.5 ^{***} (240.1)	0.654 ^{***} (0.142)	35.63 ^{***} (1.093)	-1.905 ^{***} (0.398)	-212760.1 (20688.2)	-862.1 ^{***} (182.8)	-23917.8 ^{***} (369.8)
Caslav	-44491.4 ^{***} (194.4)	-0.382 ^{***} (0.114)	10.66 ^{***} (0.576)	-2.229 ^{***} (0.594)	74289.6 (343814.8)	-768.4 ^{***} (181.5)	-19414.6 ^{***} (350.3)
Ceremonice	72808.7 ^{***} (2790.7)	-3.989 ^{***} (0.112)	-40.24 ^{***} (0.763)	10.97 ^{***} (1.598)	-96725.2 (231126.7)	-381.5 ^{***} (189.2)	18577.7 ^{***} (2101.5)
Česka Lípa	6585.0 ^{***} (126.5)	-1.910 ^{***} (0.156)	-2.346 (1.075)	-5.351 ^{***} (0.475)	-135253.6 (216574.8)	-349.9 (89.20)	3344.6 ^{***} (400.4)
Česka Třebová	5711.0 ^{***} (93.90)	1.548 ^{***} (0.167)	15.84 ^{***} (3.599)	4.684 ^{***} (1.048)	-54894.8 (63050.7)	89.20 (81.57)	2188.3 ^{***} (289.8)
Česke Budějovice	90151.1 ^{***} (976.9)	-0.982 ^{***} (0.113)	2.330 ^{***} (0.891)	5.326 ^{***} (1.000)	27421.3 (307071.3)	-291.4 (218.1)	66261.5 ^{***} (1013.1)
Český Brod	-49668.8 ^{***} (264.9)	-2.929 ^{***} (0.147)	-27.15 ^{***} (0.793)	-0.0786 (1.111)	-212761.1 (20688.1)	-852.3 ^{***} (185.5)	-23901.1 ^{***} (342.4)
Český Krumlov	-28466.0 ^{***} (232.2)	-1.447 ^{***} (0.142)	1.937 (2.305)	-2.948 ^{***} (0.440)	-212759.3 (20688.1)	-489.7 ^{***} (183.0)	-12311.3 ^{***} (337.3)
Český Tesín	-44296.1 ^{***} (290.8)	-0.206 (0.206)	16.49 ^{***} (4.045)	0.707 (0.433)	-134916.7 (216675.7)	-438.2 (181.1)	-17725.5 ^{***} (343.8)
Cheb	-20112.3 ^{***} (326.3)	-0.837 ^{***} (0.153)	12.33 ^{***} (2.160)	-5.407 ^{***} (0.763)	-36422.2 (263783.7)	-573.8 ^{***} (196.9)	-7951.0 ^{***} (324.4)
Chomutov	63789.0 ^{***} (234.2)	-0.0413 (0.170)	-3.188 (3.423)	3.231 ^{***} (1.048)	-74703.9 (72016.4)	233071.5 (285.0)	233071.5 ^{***} (335.5)
Chotebor	4433.1 ^{***} (89.43)	1.783 ^{***} (0.169)	29.14 ^{***} (3.379)	4.431 ^{***} (0.963)	35505.6 (100864.4)	131.7 (79.63)	1254.2 ^{***} (267.4)
Chrudim	12367.3 ^{***} (255.5)	-0.533 ^{***} (0.119)	15.17 ^{***} (1.134)	-2.580 ^{***} (0.435)	-212761.2 (20688.1)	-438.3 (216.3)	532.1 ^{***} (392.0)
Dacice	1455.3 ^{***} (124.2)	1.761 ^{***} (0.190)	29.34 ^{***} (3.635)	3.633 ^{***} (1.033)	-53391.3 (62806.6)	23.30 (83.49)	992.6 ^{***} (282.5)
Decin	59595.7 ^{***} (349.1)	0.976 ^{***} (0.172)	17.88 ^{***} (3.676)	3.218 ^{***} (1.066)	45302.6 (108754.6)	1229.2 (187.5)	19668.8 ^{***} (415.2)
Dobruška	-47442.7 ^{***} (239.8)	-1.662 ^{***} (0.120)	-10.00 ^{***} (0.664)	0.424 (1.191)	-5077.2 (284356.0)	-759.5 ^{***} (182.4)	-21703.3 ^{***} (279.6)
Dobruška	-49878.5 ^{***} (208.8)	-0.511 (0.128)	16.02 ^{***} (1.952)	-2.384 (0.769)	-121744.4 (221022.0)	-962.6 (190.7)	-21606.8 ^{***} (350.7)
Domažlice	22899.6 ^{***} (110.4)	1.118 ^{***} (0.152)	14.31 ^{***} (3.068)	3.751 ^{***} (1.081)	-54895.4 (63050.5)	211.5 (83.14)	9429.6 ^{***} (287.4)
Dvůr Králové nad Labem	-42961.4 ^{***} (234.6)	0.710 (0.136)	40.99 ^{***} (1.269)	-3.910 ^{***} (0.506)	71584.2 (341654.5)	-681.8 ^{***} (182.1)	-19281.1 ^{***} (331.1)
Frenštát pod Radhoštěm	1827.3 ^{***} (98.96)	0.714 ^{***} (0.150)	4.369 (2.875)	7.995 ^{***} (1.097)	-54895.5 (63050.6)	27.40 (84.98)	2746.1 ^{***} (295.8)
Frydek-Místek	41538.8 ^{***} (240.0)	-0.891 ^{***} (0.125)	7.355 ^{***} (0.835)	1.622 (0.744)	-162460.8 (209987.3)	272.8 (247.9)	20325.1 ^{***} (346.3)
Frydlant	7000.6 ^{***} (78.54)	0.220 (0.169)	7.132 (3.036)	0.707 (1.227)	-21901.9 (65888.5)	370.4 ^{***} (81.23)	101.0 (278.6)
Frydlant nad Ostravicí	7137.8 ^{***} (170.3)	1.347 ^{***} (0.152)	11.79 ^{***} (2.942)	11.74 ^{***} (1.955)	-1088.3 (75454.7)	102.5 (83.94)	1055.8 ^{***} (264.4)
Havířov	17986.8 ^{***} (841.2)	0.604 (0.154)	35.32 ^{***} (1.383)	-1.788 (0.638)	44462.3 (320453.7)	-7.600 (277.9)	4275.8 ^{***} (416.2)
Havlicuv Brod	-17424.1 ^{***} (215.5)	-0.617 ^{***} (0.118)	9.791 ^{***} (0.706)	-1.438 ^{***} (0.406)	60293.5 (332726.5)	-658.8 ^{***} (181.1)	-5796.0 ^{***} (286.4)
Hlinsko	3533.3 ^{***} (76.65)	1.478 ^{***} (0.157)	24.79 ^{***} (2.939)	2.250 ^{***} (0.963)	-54895.2 (63050.6)	-7.600 (88.81)	821.9 ^{***} (292.5)
Hlucín	22896.8 ^{***} (97.32)	0.969 ^{***} (0.152)	5.395 ^{***} (2.937)	7.639 ^{***} (1.569)	206910.2 (258552.7)	186.6 (80.17)	3054.5 ^{***} (271.5)
Hodonín	-9306.3 ^{***} (303.6)	0.0998 (0.154)	24.15 ^{***} (1.888)	-2.870 (0.535)	-82281.2 (237963.4)	268.6 (252.7)	-4427.5 ^{***} (300.5)
Holesov	3941.5 ^{***} (81.98)	1.366 ^{***} (0.151)	14.75 ^{***} (3.275)	6.437 ^{***} (0.972)	-54895.0 (63050.7)	10.00 (82.30)	872.0 ^{***} (282.5)
Holice	-52399.2 ^{***} (196.1)	-1.373 ^{***} (0.120)	-0.152 (0.861)	-2.196 ^{***} (0.403)	-32442.2 (266280.2)	-962.7 (189.2)	-23524.0 ^{***} (359.4)
Horazdovice	-5873.7 ^{***} (80.50)	2.908 ^{***} (0.166)	49.68 ^{***} (2.972)	3.662 ^{***} (1.025)	-36703.0 (62511.2)	-38.50 (91.70)	-2320.6 ^{***} (279.4)
Horice	838.3 ^{***} (80.57)	1.651 ^{***} (0.162)	26.00 ^{***} (3.526)	4.817 ^{***} (0.966)	-54895.3 (63050.6)	-8.100 (88.65)	-903.1 ^{***} (272.8)
Horovice	12262.4 ^{***} (242.0)	1.021 ^{***} (0.151)	10.16 ^{***} (2.950)	5.409 ^{***} (1.003)	150224.2 (203951.3)	56.70 (93.59)	8020.5 ^{***} (417.1)
Horsový Týn	-2946.8 ^{***} (118.7)	0.427 (0.157)	2.287 (3.393)	1.719 (1.189)	-54895.0 (63050.6)	25.90 (84.60)	-1340.8 (275.8)
Hradec Králové	76062.7 ^{***} (364.5)	0.238 (0.113)	25.02 ^{***} (0.982)	4.419 ^{***} (0.701)	-163304.5 (209836.4)	342.7 (297.8)	61044.0 ^{***} (1234.0)
Hranice	-35796.0 ^{***} (241.3)	-0.729 ^{***} (0.147)	15.72 ^{***} (1.648)	-0.870 (0.395)	-208192.2 (206666.1)	-637.0 ^{***} (185.4)	-11432.0 ^{***} (334.6)
Humpolec	-52367.0 ^{***} (195.1)	0.630 (0.138)	19.52 ^{***} (1.738)	-2.690 ^{***} (0.399)	-91753.9 (233401.8)	-948.2 ^{***} (188.8)	-19513.4 ^{***} (304.8)
Hustopeče	-34021.5 ^{***} (205.7)	-0.929 ^{***} (0.119)	4.546 ^{***} (2.965)	-3.318 ^{***} (0.976)	-62311.5 (248497.2)	-723.6 ^{***} (181.7)	-16878.5 ^{***} (381.7)
Ivančice	-45731.7 ^{***} (192.5)	-0.846 ^{***} (0.115)	8.871 ^{***} (0.818)	-2.506 ^{***} (0.648)	42287.6 (318797.0)	-777.6 ^{***} (181.3)	-23218.4 ^{***} (291.7)
Jablonec nad Nisou	38337.8 ^{***} (252.5)	0.642 ^{***} (0.148)	6.712 ^{***} (2.965)	7.695 ^{***} (0.976)	-54894.7 (63050.6)	400.1 ^{***} (90.43)	17344.6 ^{***} (305.6)
Jablunkov	-47396.7 ^{***} (214.3)	-1.966 ^{***} (0.127)	-9.186 ^{***} (1.270)	-2.361 ^{***} (0.645)	-205481.6 (206542.9)	-898.2 ^{***} (188.5)	-23602.6 ^{***} (338.6)
Jaroměř	-50719.9 ^{***} (207.2)	-1.281 ^{***} (0.115)	6.036 ^{***} (1.094)	-3.351 ^{***} (0.480)	-126265.0 (219450.5)	-861.6 ^{***} (184.2)	-21640.5 ^{***} (318.0)
Jeseník	-31479.4 ^{***} (459.8)	0.496 (0.197)	44.90 ^{***} (3.171)	-4.064 ^{***} (0.724)	-94882.5		



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Jindřichův Hradec	-22873.9	-0.0467	28.04	-2.718	39364.7	-831.1	-10272.4
Kadan	(257.6)	(0.147)	(2.237)	(0.547)	(31675.5)	(185.2)	(357.2)
Kaplice	-27051.0	-1.297	7.93	-6.73	-155991.4	-65.10	-9611.7
	(229.6)	(0.144)	(2.188)	(0.933)	(211254.3)	(195.5)	(225.7)
Kaplice	-50424.3	-1.943	-5.689	-5.747	-34920.8	-789.2	-20965.8
	(196.7)	(0.147)	(1.845)	(0.896)	(264720.4)	(181.9)	(309.8)
Karlovy Vary	17433.8	0.829	38.32	-2.447	-30245.3	201.0	14603.2
	(522.0)	(0.130)	(1.158)	(0.514)	(267671.6)	(265.6)	(531.9)
Karvina	-5145.4	0.749	40.09	-4.594	-211455.9	1558.9	4526.1
	(953.4)	(0.153)	(1.269)	(0.655)	(206814.8)	(307.2)	(980.4)
Kladno	53670.3	-1.129	0.172	-0.225	-111362.8	1113.1	15858.0
	(579.2)	(0.115)	(1.398)	(0.451)	(224930.9)	(294.7)	(735.0)
Klatovy	-19452.3	0.0638	27.05	-2.118	-125323.4	-796.5	-5720.9
	(232.2)	(0.133)	(1.656)	(0.549)	(219771.7)	(187.1)	(253.9)
Kolín	12242.8	-0.818	4.916	-2.586	-89777.2	-55.40	6146.4
	(602.6)	(0.139)	(0.939)	(0.445)	(234230.0)	(182.4)	(529.4)
Konice	-6781.7	2.426	43.19	2.895	133500.1	-5.300	-3783.5
	(77.63)	(0.182)	(2.973)	(0.996)	(188080.6)	(90.20)	(286.1)
Koprivnice	-29196.2	-0.983	8.358	-0.978	-204468.8	-571.9	-6321.6
	(252.1)	(0.154)	(1.432)	(0.399)	(206563.4)	(182.4)	(511.5)
Kostelec nad Orlicí	-45132.7	-0.180	22.44	-3.382	-212763.1	-941.7	-20532.2
	(198.9)	(0.118)	(1.421)	(0.548)	(206888.1)	(189.2)	(346.6)
Kralupy	-8871.6	1.215	23.37	1.542	-52992.4	-42.90	-2845.7
	(77.61)	(0.191)	(3.733)	(1.232)	(62747.7)	(89.94)	(283.3)
Kralovice	-47674.5	0.216	31.55	-4.348	-21760.9	-787.7	-21867.2
	(196.6)	(0.123)	(1.286)	(0.688)	(206888.1)	(184.6)	(295.6)
Kralupy nad Vltavou	-38270.4	-1.912	-12.23	-0.842	-86785.9	-726.1	-16454.5
	(331.7)	(0.138)	(1.378)	(0.743)	(235758.4)	(187.8)	(273.8)
Kraslice	-56822.2	-0.205	22.20	-8.484	-185088.1	-814.8	-2504.3
	(253.7)	(0.181)	(2.718)	(1.073)	(207092.3)	(185.3)	(429.9)
Kravare	3714.4	-0.267	-11.76	5.361	125030.9	157.0	-1413.7
	(77.41)	(0.157)	(3.322)	(1.174)	(180102.0)	(71.20)	(277.8)
Krnov	-29670.1	0.160	38.13	-4.196	-187065.5	25.10	-15029.8
	(372.1)	(0.174)	(2.371)	(0.705)	(206953.4)	(206.2)	(351.8)
Kromeriz	51206.5	1.748	24.27	7.522	-13214.0	891.3	22487.3
	(246.2)	(0.159)	(3.323)	(0.973)	(69284.0)	(195.0)	(376.8)
Kurim	5370.8	-0.696	-18.89	15.96	5555.4	102.1	4825.2
	(218.6)	(0.148)	(3.042)	(1.724)	(79420.9)	(87.33)	(301.6)
Kutná Hora	-20297.9	0.172	24.87	-2.646	-212760.7	-547.8	-9621.5
	(256.1)	(0.117)	(1.152)	(0.396)	(206888.1)	(189.6)	(275.1)
Kyjov	-14538.5	0.147	28.08	-3.202	13480.9	-54.90	-10254.8
	(236.2)	(0.141)	(1.227)	(0.471)	(207425.2)	(196.3)	(330.2)
Lanskroun	-46962.7	-1.414	3.31	-3.820	-46394.1	-916.6	-16741.3
	(219.2)	(0.135)	(0.729)	(0.529)	(257695.5)	(188.7)	(378.4)
Liberec	74027.2	-1.299	3.114	1.645	-180394.1	683.9	53424.5
	(673.8)	(0.113)	(0.996)	(0.430)	(207092.3)	(317.0)	(560.3)
Lipník nad Bečvou	-54850.1	-0.641	11.57	-1.388	18116.2	-820.8	-23838.4
	(216.0)	(0.136)	(1.613)	(0.400)	(300780.1)	(182.7)	(316.6)
Litomerice	-11088.8	-0.964	9.284	-2.363	-29329.4	-228.5	-6382.6
	(268.2)	(0.133)	(2.424)	(0.414)	(206855.5)	(212.0)	(291.4)
Litomyšl	-43106.6	-1.182	5.498	-1.554	-74152.7	-888.6	-16603.7
	(195.0)	(0.119)	(0.894)	(0.413)	(242109.2)	(184.8)	(306.7)
Litovel	-46333.1	-0.406	15.17	-2.949	-3222.2	-906.0	-20632.2
	(208.6)	(0.117)	(0.642)	(0.409)	(285636.5)	(185.3)	(309.1)
Litvínov	19783.5	1.363	17.93	2.851	20105.2	859.6	7172.1
	(271.4)	(0.155)	(3.506)	(1.234)	(89223.9)	(178.7)	(277.0)
Louny	25925.9	0.535	6.800	4.454	-54892.7	649.3	8693.7
	(93.02)	(0.161)	(3.538)	(0.992)	(60350.6)	(116.2)	(335.4)
Lovosice	-42485.2	-0.256	17.20	-5.148	-12637.7	-650.0	-17924.4
	(205.4)	(0.120)	(0.777)	(0.407)	(279210.1)	(181.2)	(330.5)
Luhacovice	1188.1	2.001	29.02	8.116	23599.3	-19.30	1940.4
	(84.29)	(0.165)	(3.232)	(1.020)	(290408.8)	(88.17)	(276.8)
Lysa nad Labem	-45461.6	-5.533	-50.81	0.439	-21760.9	-771.2	-2248.3
	(750.3)	(0.127)	(1.195)	(0.498)	(206888.1)	(184.0)	(275.2)
Mariánské Lázně	-45967.8	0.871	41.93	-3.500	-201253.4	-887.0	-19207.7
	(252.2)	(0.151)	(2.352)	(0.975)	(206522.1)	(190.3)	(461.7)
Melník	-25975.9	-1.317	-1.477	-2.176	-21760.2	-442.2	-12645.2
	(290.5)	(0.119)	(0.716)	(0.402)	(206888.1)	(184.6)	(285.6)
Mikulov	-49966.6	-0.777	10.30	-3.862	-212759.3	-775.4	-21024.3
	(192.7)	(0.119)	(1.386)	(0.465)	(206888.1)	(184.3)	(326.5)
Milvsko	766.3	2.363	36.96	4.439	-54895.4	-35.70	-443.5
	(77.15)	(0.164)	(3.011)	(0.968)	(60350.5)	(93.86)	(295.8)
Mladá Boleslav	40491.4	-1.596	-3.259	-1.618	56129.0	-362.7	43449.6
	(649.5)	(0.121)	(0.992)	(0.572)	(329470.3)	(187.6)	(1490.8)
Mnichovo Hradíste	-52575.5	-1.223	-5.847	-2.620	-27019.1	-966.7	-21922.2
	(215.5)	(0.150)	(0.797)	(0.757)	(307319.6)	(192.1)	(321.9)
Mohelnice	-51624.7	-0.388	17.44	-3.745	-212760.0	-790.4	-16773.0
	(215.6)	(0.131)	(0.741)	(0.560)	(206888.1)	(187.8)	(318.8)
Moravská Třebova	-43795.5	-0.160	26.98	-5.426	-156684.9	-400.9	-19056.1
	(244.0)	(0.149)	(1.832)	(1.828)	(211109.2)	(182.8)	(298.8)
Moravské Budějovice	-46845.7	0.0671	29.18	-4.291	-58037.2	-723.2	-20887.5
	(249.6)	(0.131)	(0.836)	(0.430)	(250900.3)	(180.8)	(327.3)
Moravský Krumlov	-47686.2	-0.271	20.89	-4.606	-158873.3	-718.4	-23120.6
	(191.3)	(0.117)	(1.173)	(0.399)	(210665.5)	(181.3)	(334.6)
Most	57107.0	0.166	0.224	3.683	184391.5	1905.7	26083.5
	(485.2)	(0.164)	(3.338)	(1.230)	(236738.0)	(276.5)	(368.7)
Nachod	-9335.4	0.322	30.55	-3.186	-188178.0	-748.9	138.7
	(291.1)	(0.135)	(1.636)	(0.577)	(206888.1)	(185.0)	(296.3)
Náměst nad Oslovou	-4135.3	1.850	21.61	6.344	-54893.8	12.40	-1464.8
	(79.92)	(0.159)	(2.912)	(1.071)	(60350.7)	(86.22)	(271.7)
Nepomuk	-6027.6	2.640	41.98	2.557	28785.3	16.20	-3029.4
	(86.05)	(0.163)	(3.446)	(0.976)	(95654.9)	(87.28)	(279.2)
Neratovice	-38393.3	-1.880	-6.673	-3.341	-85905.4	-501.2	-20566.4
	(232.1)	(0.114)	(0.978)	(0.414)	(236184.1)	(178.8)	(341.3)
Nova Paka	-4241.8	2.088	25.80	4.639	170641.4	-23.90	-17369.9
	(75.42)	(0.152)	(2.859)	(0.977)	(225406.4)	(90.35)	(280.1)
Nové Město na Moravě	-50693.3	-0.656	14.40	-0.228	-212759.7	-723.9	-22082.7
	(206.8)	(0.144)	(0.781)	(0.398)	(206888.1)	(181.8)	(331.7)
Nové Město nad Metují	-58205.5	0.651	39.13	-1.208	-212762.5	-984.6	-23421.1
	(215.8)	(0.158)	(1.955)	(0.447)	(206888.1)	(191.3)	(413.8)
Nový Bor	8774.5	1.534	27.41	3.323	-4994.1	222.9	1522.4
	(73.96)	(0.179)	(3.289)	(1.075)	(62385.4)	(87.67)	(309.2)
Nový Bydžov	-52543.8	-0.118	23.46	-5.684	-61069.4	-873.8	-22373.9
	(206.0)	(0.129)	(0.927)	(0.596)	(249190.4)	(186.3)	(268.8)
Nový Jičín	31052.3	0.317	2.062	7.578	209434.3	291.9	16348.6
	(104.0)	(0.156)	(3.084)	(0.992)	(261004.1)	(87.28)	(499.9)
Nymburk	-30148.9	-0.802	6.798	-2.721	46312.3	-503.2	-12516.7
	(233.7)	(0.116)	(0.706)	(0.404)	(321874.3)	(184.5)	(298.9)
Nyřany	38956.1	-0.243	-10.31	5.856	204207.3	193.0	9970.5
	(591.0)	(0.150)	(2.842)	(1.069)	(258928.5)	(88.22)	(405.3)
Odry	-53014.0	-1.164	10.63	-4.642	-212760.3	-798.5	-22527.1
	(220.8)	(0.125)	(1.068)	(0.468)	(206888.1)	(184.0)	(322.8)
Olomouc	94169.1	-0.928	3.822	6.702	3612.1	815.9	7555.8
	(221.8)	(0.111)	(1.092)	(1.091)	(290401.4)	(467.8)	(2266.4)
Opava	83510.2	1.032	13.58	9.506	175028.9	1055.1	42132.2
	(221.8)	(0.166)	(3.335)	(1.092)	(227715.2)	(243.9)	(550.9)
Orlova	20066.7	0.612	5.271	4.142	38301.8	1311.4	2264.7
	(239.3)	(0.186)	(3.184)	(1.108)	(103078.9)	(93.51)	(449.1)
Ostrava	251585.5	-0.285	20.25	3.081	56251.8	7070.6	19042.7
	(1564.2)	(0.127)	(2.085)	(0.408)	(329562.5)	(1158.6)	(2777.3)
Ostrov	-42184.3	-0.427	20.06	-5.809	-207129.6	-625.5	-19401.0
	(358.6)	(0.209)	(3.022)	(0.761)	(206629.0)	(181.9)	(348.5)
Otrokovice	16755.3	1.952	55.61	6.193	-54895.7	128.4	16148.2
	(115.0)	(0.179)	(3.561)	(0.965)	(60350.6)	(83.58)	(422.1)
Pacov	-60560.8	1.723	60.74	-4.244	-160971.3	-998.4	-24514.7
	(224.0)	(0.124)	(1.158)	(0.437)	(210262.5)	(191.3)	(386.8)
Pardubice	59182.4	-0.553	8.977	5.332	7882.4	-371.2	5027.6
	(734.2)	(0.131)	(0.812)	(0.812)	(345067.8)	(205.7)	(1407.7)
Pelhřimov	-24921.5	0.378	32.83	-2.468	-139495.1	-882.0	-5945.7
	(223.0)	(0.123)	(1.170)	(0.455)	(215335.2)	(183.2)	(410.2)
Písek	35252.5	1.538	20.17	7.850	102596.8	147.8	1665.1
	(246.1)	(0.150)	(3.021)	(0.965)	(195222.2)	(89.06)	(343.3)
Pízen	120520.5	0.0200	19.71	4.913	-210351.6	224.4	110298.5
	(194.8)	(0.148)	(1.334)	(0.828)	(206758.4)	(292.9)	(2893.2)
Podborany	-1874.4	0.693	6.426	1.071	1.071	167.2	-1572.6
	(74.00)	(0.146)	(3.010)	(1.273)	(275443.2)	(80.36)	(289.1)
Podebrady	13565.1	1.732	17.03	8.215	-54893.5	259.9	3863.0
	(194.8)	(0.174)	(3.031)	(1.074)	(60350.6)	(80.44)	(280.7)
Pohorelice	-2245.7	-0.479	-17.30	4.695	-54893.5	39.30	-749.2
	(228.7)	(0.195)	(3.203)	(1.614)	(60350.6)	(90.17)	(270.3)
Polická	-50438.5	-0.874	11.93	-3.441	59416.7	-952.7	-20450.3
	(204.0)	(0.119)	(1.				



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Prelouč	(207.3)	(0.156)	(1.841)	(0.576)	(208115.7)	(186.7)	(334.5)
	-44720.5**	-0.235*	15.75**	-4.226**	-46828.4	-831.2**	-19141.6**
	(216.6)	(0.122)	(1.058)	(0.486)	(257435.3)	(185.7)	(395.5)
Prerov	63182.6**	2.282**	33.56**	7.142**	121090.3	1568.4**	25952.7**
	(429.3)	(0.164)	(3.206)	(0.962)	(176405.2)	(252.7)	(310.1)
Prestice	4958.7**	0.887**	4.726	5.996**	58621.2	15.20	1669.4**
	(135.1)	(0.164)	(2.922)	(1.194)	(119940.1)	(86.18)	(288.6)
Příbram	()	()	22.39**	-1.744**	0	0	0
	()	()	(1.376)	(0.402)	()	()	()
Prostějov	27901.8**	-0.373**	14.75**	-1.147**	-175102.0	1.700	11524.5**
	(244.9)	(0.112)	(1.041)	(0.451)	(208070.8)	(246.9)	(587.2)
Rakovník	-14605.5**	-0.316*	17.76**	-3.185**	345.47	-455.9	-9150.0**
	(207.3)	(0.124)	(1.092)	(0.407)	(312937.6)	(195.8)	(317.2)
Ricany	-1672.8	-3.987**	-40.01**	6.833**	-212763.7	-91.19**	1489.7
	(1600.5)	(0.111)	(0.804)	(1.472)	(206888.1)	(188.4)	(119.6)
Rokyčany	-21412.9**	-0.192*	16.83**	-3.010**	-212760.4	-647.6**	-184009.9**
	(253.4)	(0.119)	(0.821)	(0.433)	(202622.0)	(189.1)	(398.4)
Rosice	-44181.5**	-1.408**	-8.526**	0.969	-160565.1	-836.5**	-21978.0**
	(218.0)	(0.142)	(1.366)	(1.419)	(210339.0)	(182.6)	(317.6)
Roudnice nad Labem	-37416.8**	-0.972**	5.529**	-0.537**	-212760.4	-647.6**	-184009.9**
	(189.0)	(0.109)	(1.187)	(0.396)	(206888.1)	(182.3)	(412.4)
Roznov pod Radbostem	17601.4**	1.741**	23.63**	9.211**	139563.9	276.8*	8133.6**
	(89.99)	(0.166)	(3.093)	(1.056)	(193817.1)	(89.42)	(290.9)
Rumberský	-37164.8**	-1.176**	10.54**	-7.486**	-101204.8	-423.6**	-17700.3**
	(285.5)	(0.139)	(1.475)	(1.081)	(207346.1)	(186.8)	(379.8)
Rychnov nad Knežnou	-36051.9**	-0.922**	10.96**	-3.065**	-172622.7	-906.6**	-5418.0**
	(204.2)	(0.122)	(1.352)	(0.542)	(208387.8)	(189.1)	(797.4)
Rymarov	-2057.3**	2.414**	52.83**	2.850**	-54892.0	209.0	-1144.2**
	(135.5)	(0.229)	(4.437)	(1.121)	(63090.8)	(77.87)	(299.2)
Sedčany	-47999.2**	0.0593	29.47**	-3.970**	-43796.7	-874.6**	-21616.6**
	(212.5)	(0.136)	(1.102)	(0.426)	(259257.5)	(186.8)	(366.6)
Semily	-44343.6**	0.140	23.89**	-3.504**	-181964.6	-732.0**	-19187.9**
	(227.4)	(0.114)	(1.118)	(0.637)	(207346.1)	(182.0)	(346.9)
Slany	-29813.8**	-1.397**	-1.915*	-3.054**	72098.4	-387.2*	-15452.8**
	(241.4)	(0.113)	(0.788)	(0.407)	(342064.3)	(182.5)	(247.3)
Slapanice	-1867.9*	-2.471**	-22.25**	6.400**	72601.8	-612.3**	-5073.5**
	(829.8)	(0.131)	(0.674)	(1.776)	(342467.7)	(183.6)	(458.6)
Slavkov u Brna	5844.7**	-0.952**	-25.28**	8.415**	-53029.9	28.00	2.818
	(301.5)	(0.198)	(2.854)	(1.987)	(62752.9)	(91.67)	(270.5)
Sobeslav	-48039.9**	0.586**	30.08**	-3.717**	-212760.8	-809.9**	-20891.9**
	(205.8)	(0.126)	(0.665)	(0.492)	(206888.2)	(180.1)	(355.8)
Sokolov	57874.5**	0.459**	5.892**	1.539**	-38776.5	1377.6**	21212.3**
	(465.1)	(0.178)	(3.277)	(1.150)	(63204.9)	(247.4)	(450.8)
Sternberk	-46128.3**	-0.841**	9.951**	-2.787**	-212759.7	-726.8**	-19923.8**
	(192.5)	(0.111)	(1.547)	(0.426)	(206888.2)	(182.0)	(294.7)
Stod	5616.1**	0.381*	2.326	2.938**	-54896.5	2.800	4916.0**
	(159.2)	(0.153)	(3.015)	(0.966)	(63050.5)	(83.77)	(333.9)
Strakonice	-24880.8	-0.106	17.16**	-1.886**	73080.8	-590.9**	-8747.3**
	(215.4)	(0.119)	(1.915)	(0.450)	(342849.2)	(187.1)	(434.3)
Štírbí	-5304.1**	-0.975**	5.746**	-6.274**	-84667.4	-856.1**	-20618.9**
	(197.9)	(0.123)	(0.725)	(1.009)	(236788.0)	(184.7)	(349.1)
Šumperk	-680.9	0.234	31.53**	-2.093**	-212759.6	12.70	-745.5**
	(437.0)	(0.154)	(2.474)	(0.612)	(206888.2)	(261.1)	(285.7)
Susice	-45857.5**	1.133**	44.43**	-2.844**	-173012.2	-755.8**	-20771.5**
	(251.0)	(0.133)	(2.294)	(0.494)	(208335.7)	(181.7)	(338.8)
Světla nad Sazavou	-50266.9**	0.958**	40.68**	-4.580**	-101246.0	-792.5**	-20778.5**
	(236.7)	(0.133)	(1.217)	(0.612)	(229130.4)	(184.3)	(389.0)
Svitavy	13905.2**	0.459**	15.08**	3.920**	-17797.7	256.4*	6714.6**
	(99.82)	(0.162)	(3.243)	(1.168)	(220762.4)	(99.09)	(310.8)
Tabor	10437.2**	0.118	23.35**	0.0849	-212760.8	-216.6	8469.5**
	(244.8)	(0.117)	(1.443)	(0.439)	(206888.1)	(201.5)	(311.0)
Tachov	-33425.8**	-1.716**	-2.976*	-6.653**	73811.5	-594.4**	-8568.8**
	(312.0)	(0.134)	(1.066)	(1.457)	(343422.9)	(185.2)	(331.9)
Tanvald	3077.9**	1.825**	30.24**	2.434*	-53715.5	287.5**	-269.0
	(121.4)	(0.178)	(3.326)	(1.139)	(62856.4)	(77.94)	(307.3)
Teplé	-57016.6**	-0.0459	22.65**	-3.146**	-41780.5	-913.2**	-24355.8**
	(217.9)	(0.123)	(0.885)	(0.441)	(206888.1)	(187.6)	(355.0)
Teplička	88932.6**	0.769**	6.885**	4.276**	-54893.4	1373.3**	33627.5**
	(252.6)	(0.157)	(3.054)	(0.981)	(63050.7)	(313.1)	(439.1)
Tisnov	-38922.2**	-1.432**	-8.258**	1.777**	-54349.0	-642.5**	-20233.7**
	(266.6)	(0.148)	(1.042)	(1.427)	(253014.5)	(184.1)	(172.3)
Třebíč	4608.5**	-0.330*	21.83**	-1.152**	60995.6	158.9	2682.1**
	(359.0)	(0.167)	(2.132)	(0.395)	(333275.7)	(250.7)	(363.0)
Třebonín	7249.2**	2.201**	35.65**	5.208**	730.8	32.00	2940.5**
	(82.83)	(0.164)	(2.900)	(0.969)	(76504.3)	(84.68)	(267.2)
Trhové Sviny	-51037.6**	-1.353**	-1.392*	-3.304**	27923.1	-958.7**	-23464.4**
	(187.9)	(0.111)	(1.176)	(0.395)	(307915.4)	(190.6)	(362.5)
Trnec	-15432.2**	-0.296*	17.03**	0.0346	-165569.3	-576.4**	1577.8**
	(273.1)	(0.123)	(1.293)	(0.555)	(209447.0)	(184.2)	(346.2)
Trutnov	-6537.6**	-0.051*	26.41**	-3.601**	-134194.1	-408.5**	-408.5**
	(356.7)	(0.150)	(1.832)	(0.651)	(216896.3)	(215.2)	(386.6)
Turnov	-37009.9**	-0.185	16.09**	-0.934*	-110161.9	-772.9**	-13794.9**
	(202.3)	(0.118)	(0.859)	(0.426)	(225410.3)	(182.5)	(362.4)
Tyn nad Vltavou	-55975.6**	-1.344**	2.110*	-2.849**	-21761.8	-924.2**	-21286.5**
	(205.8)	(0.148)	(1.005)	(0.400)	(206888.1)	(187.5)	(311.1)
Uherské Hradiště	19935.7**	0.139	22.75**	0.323	-50115.7	-241.6	13329.5**
	(280.2)	(0.130)	(1.258)	(0.530)	(255485.3)	(216.5)	(402.5)
Uherský Brod	-17776.5**	0.200	28.52**	-2.119**	35347.5	-680.0**	-9738.6**
	(299.2)	(0.129)	(0.849)	(0.396)	(313539.8)	(184.3)	(289.9)
Uničov	-47606.3**	-0.259*	21.23**	-4.501**	-200628.0	-777.7**	-19308.4**
	(226.7)	(0.136)	(1.283)	(0.778)	(206520.6)	(181.9)	(325.8)
Usti nad Labem	101566.3**	0.383*	6.063**	6.122**	2771.3**	21388.0	53083.1**
	(239.4)	(0.154)	(3.139)	(0.977)	(264844.8)	(543.0)	(519.3)
Usti nad Orlicí	-43616.5**	-0.479**	19.90**	-1.085**	-210753.4	-858.5**	-15207.3**
	(211.5)	(0.128)	(0.898)	(0.418)	(206778.1)	(184.3)	(217.7)
Valašské Klobouky	5665.1**	0.261	3.060	4.596**	131561.5	58.30	474.0
	(94.52)	(0.162)	(2.876)	(1.001)	(186250.5)	(80.03)	(260.7)
Valašské Meziříčí	24183.0**	0.782**	6.390**	8.111**	151909.2	330.9*	145125.5**
	(118.0)	(0.152)	(2.864)	(1.036)	(205556.1)	(86.93)	(368.1)
Varnsdorf	2464.1**	0.855**	17.48**	1.112	106262.4	237.6*	941.7
	(112.4)	(0.188)	(4.602)	(1.181)	(162939.4)	(78.44)	(323.4)
Velké Meziříčí	-33835.3**	-1.938**	-10.09**	-1.478**	-212760.7	-655.6**	-12341.8**
	(199.4)	(0.117)	(0.803)	(0.527)	(206888.1)	(181.2)	(323.1)
Veselí nad Moravou	-32125.4**	0.747**	46.80**	-3.010**	7564.4	-361.2**	-17211.4**
	(340.9)	(0.188)	(2.856)	(0.500)	(209255.7)	(183.9)	(380.7)
Vimperk	-52609.0**	-0.235*	18.88**	-3.015**	-212761.9	-951.3**	-21534.9**
	(208.9)	(0.132)	(2.145)	(0.468)	(206888.1)	(189.9)	(355.2)
Vitkov	-56645.3**	-0.390**	18.92**	-5.498**	10385.1	-627.1**	-24048.7**
	(230.2)	(0.140)	(2.631)	(0.675)	(295201.9)	(181.1)	(395.0)
Vizovice	-549.2**	0.0782	7.010**	-3.783**	-54895.5	8.600	1386.0
	(98.80)	(0.160)	(3.146)	(1.029)	(63050.6)	(84.98)	(274.7)
Vlasyň	-44206.2**	0.124	24.34**	-2.825**	13614.9	-943.7**	-18872.9**
	(195.4)	(0.119)	(0.813)	(0.398)	(297524.2)	(188.4)	(301.1)
Vodňany	-58248.1**	-0.999**	7.555**	-3.737**	46089.6	-890.0**	-23450.5**
	(198.4)	(0.120)	(1.376)	(0.524)	(321704.0)	(188.5)	(332.9)
Vojetice	-57620.0**	-0.276*	13.82**	-4.712**	-174448.9	-998.3**	-24906.5**
	(194.0)	(0.109)	(1.250)	(0.394)	(208151.6)	(193.6)	(325.7)
Vrchlabí	-42383.5**	-0.284*	21.37**	-4.218**	-131532.2	-849.2**	-15696.1**
	(259.5)	(0.141)	(1.591)	(0.542)	(217725.3)	(184.8)	(282.8)
Vsetín	-4381.8**	-0.392**	18.91**	-1.998**	-212759.9	-1.998**	-1391.0**
	(357.7)	(0.145)	(1.666)	(0.413)	(206888.2)	(210.0)	(257.0)
Vyskov	-18012.2**	-0.818**	5.745**	0.818**	-209255.7	-623.5**	-5771.3**
	(202.0)	(0.118)	(0.788)	(0.506)	(206708.7)	(184.1)	(370.5)
Vysoké Myto	14942.2**	0.854**	11.06**	5.701**	217246.4	51.40	101324.4**
	(87.15)	(0.156)	(3.153)	(0.987)	(268603.6)	(85.79)	(393.0)
Zabřeh	-36792.9**	-0.496**	17.33**	-3.135**	-212760.4	-659.9**	-17059.5**
	(240.4)	(0.134)	(1.102)	(0.414)	(206888.1)	(184.3)	(372.1)
Zámberk	11736.7**	0.0615	-1.190	5.456**	5259.5	89.90	7159.1**
	(97.63)	(0.156)	(2.918)	(0.972)	(79237.1)	(79.41)	(286.3)
Zatec	9736.5**	0.0931	0.761	4.481**	55532.7	515.0*	7316.5**
	(96.96)	(0.157)	(3.032)	(1.027)	(117303.4)	(78.23)	(614.2)
Zdar nad Sazavou	-27285.0**	-0.471**	16.57**	-0.0494	-101943.7	-702.3**	-7911.7**
	(245.4)	(0.146)	(1.533)	(0.395)	(228829.3)	(183.7)	(507.7)
Zelzovnice	-53625.5**	1.842**	24.71**	5.035**	172033.3	-17.20	-3568.2**
	(78.60)	(0.150)	(0.963)	(0.623)	(224833.6)	(89.76)	(299.3)
Zidlochovice	-37148.4**	-2.601**	-22.68**	-0.516	-7930.7	-821.9**	-18281.9**
	(313.2)	(0.119)	(0.664)	(1.428)	(282402.3)	(186.6)	(302.0)
Zlín	28953.9**	0.472**	26.96**	5.103**	-172910.6	-212.8	33255.3**



Počet pozorování	2255	2050	1025	410	2050	2050	2255
F-test (p-hodnota)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
R ²	0.999	0.924	0.974	0.975	0.106	0.798	0.995
Adjustované R ²	0.999	0.915	0.967	0.950	0.006	0.775	0.995
Akaikeovo informační kritérium	39200.6	1482.0	5501.2	1154.0	59402.6	31260.6	41420.0
Bayesovo informační kritérium	40384.8	2646.5	6512.3	1985.3	60567.1	32425.1	42604.2

Poznámky: směrodatné chyby uvedeny v závorkách, statistická významnost je uvedena následovně: + p < 0.10, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001. Referenční ORP: AŠ.

b. Specifický cíl 1.2

Analýza specifického (SC) cíle 1.2 Investice do udržitelné dopravy (autobusová, městská hromadná, cyklo a pěší doprava) vycházela z již představeného metodologického postupu, který aplikuje metodu vícenásobné regresní analýzy panelových dat a kombinuje šest různých specifikací získání odhadů s cílem poskytnout co nejněvhodnější závěry s ohledem na omezenou dostupnost proměnných a dat. V rámci SC 1.2 byly provedeny odhady na úrovni krajů, okresů a ORP na datech za roky 2011–2023. Toto časové období bylo rozděleno na roky před čerpáním prostředků z IROP (2011–2017) a po implementaci projektů (2018–2023). Statistické odhady byly provedeny za pomoci vícenásobné regresní analýzy metodou nejmenších čtverců s robustními směrodatnými chybami (Saunders et al., 2003). Za účelem zvýšení robustnosti provedené analýzy obsahovala specifikace jednotlivých modelů jednotlivé dichotomické proměnné pro geografické celky (kraje, okresy a ORP), čímž byly kontrolovány rozdíly mezi jednotlivými celky a faktory, které nemohly být podchyceny z důvodu nedostupnosti kontrolních proměnných. Realizovaný postup zahrnoval šest různých přístupů, konkrétně:

1. Testování rozdílů mezi obdobími před IROPem (2011–2017) a po implementaci projektů (2018–2023) za pomoci speciální dichotomické proměnné,
2. Testování vlivu celkových způsobilých výdajů ve sledovaném období,
3. Testování vlivu celkových způsobilých výdajů na obyvatele ve sledovaném období
4. Testování vlivu celkových způsobilých výdajů zpožděných o jeden rok,
5. Testování vlivu celkových způsobilých výdajů na obyvatele zpožděných o jeden rok
6. Odhadnutí tzv. rozdílů v rozdílech (pouze u okresů a ORP), tj. testování rozdílů mezi podpořenými a nepodpořenými ORP a zároveň rozdílů mezi obdobími po realizaci projektů (2018–2023) a obdobími před realizací projektů (2011–2017).

Celkem bylo provedeno tedy 17 sad odhadů ekonometrických modelů, pět na úrovni krajů a šest na úrovni okresů a ORP. Odhady pro každou z výsledkových proměnných napříč přístupy a geografickými tabulkami představují následující tabulky. Počty statistických pozorování se lišily s ohledem na dostupnost testovaných výsledkových proměnných, a statistická robustnost výsledků (dle počtu pozorování na úrovni let a geografických celků) byla nejvyšší na úrovni ORP. Všechny přestavené modely byly vyhodnoceny na základě celkového F-testu jako statisticky významné alespoň na 10% hladině statistické významnosti a statistická významnost jednotlivých odhadů je udávána v tabulkách. Výsledky jsou na závěr shrnuty ještě ve formě strukturované tabulky.



i. První přístup: rozdíly v období po realizaci projektů (2018–2023)

Tento přístup nás informuje, jak se změnila hodnoty výsledkových indikátorů v porovnání s obdobím let 2011–2017. Jeho nevýhodou je, že přímo netestuje vliv získané podpory z IROP, nicméně obecně identifikuje změny ve sledovaných proměnných.

Z tabulky níže je patrné, že v období po realizaci projektů z IROP došlo **na úrovni krajů** k významnému zvýšení počtu obyvatel, hodnot hrubého domácího produktu (HDP) na obyvatele, tvorby hrubého fixního kapitálu, počtu ekonomických subjektů (i v přepočtu na obyvatele). Dále byly prokázány zvýšené hodnoty průměrného věku, migrace, podílu vysokoškolsky vzdělané populace a počtu nových bytů. Z provedené analýzy dále vyplynulo, že významně klesla délka silniční sítě.

Na úrovni okresů pozorujeme statisticky významné zvýšení počtu obyvatel a počtu zaměstnanců. Provedená analýza poukázala dále na statisticky významné zvýšení počtu vyjíždějících i denně vyjíždějících a podílu hromadné dopravy.

Na úrovni ORP pozorujeme statisticky významné zvýšení počtu obyvatel, průměrného věku, podílu vysokoškolsky vzdělané populace. Provedená analýza poukázala dále na statisticky významné zvýšení počtu zaměstnanců a míry nezaměstnanosti, ale zároveň také na pokles dlouhodobé nezaměstnanosti. Z odhadů také vyplynulo statisticky významné zvýšení počtu vyjíždějících i denně vyjíždějících.

Tabulka 92: Odhady vícenásobné regresní analýzy na úrovni krajů (Přístup 1). Zdroj: vlastní zpracování

Model číslo	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
Vysvětlující/vysvětlované proměnné	Populace	HDP na obyvatele	Tvorba HFK	Průměrný věk	Index stáří	Nové byty	Podíl VŠ	Daňové příjmy	Délka silnic	Migrace	Počet ekonomických subjektů	Počet ekonomických subjektů na obyvatele
Období po intervenci IROP	5405.3 ^{***} (2388.0)	71705.7 ^{***} (4536.3)	13744.6 ^{***} (2026.6)	0.843 ^{***} (0.0497)	0 (.)	704.1 ^{***} (56.87)	4.092 ^{***} (0.252)	0 (.)	-21.57 ^{***} (4.065)	5045.3 ^{***} (1037.4)	15104 ^{***} (120.8)	2.114 ^{***} (0.155)
Jihočeský kraj	-714567.5 ^{***} (13032.3)	-44334.5 ^{***} (11074.0)	-39081.6 ^{***} (7951.7)	1.425 ^{***} (0.110)	26.66 ^{***} (1.254)	-4438.1 ^{***} (290.2)	-1.243 (0.724)	-3942046.6 ^{***} (403727.1)	-3241.1 ^{***} (22.54)	-12974.9 ^{***} (425.2)	-3807.7 ^{***} (315.0)	5.752 ^{***} (0.356)
Jihomoravský kraj	-171037.5 ^{***} (13487.3)	28143.8 ^{***} (8141.6)	-22007.8 ^{***} (14021.4)	1.181 ^{***} (0.107)	20.41 ^{***} (0.566)	-1884.3 ^{***} (303.1)	3.492 ^{***} (1.243)	-3213485.9 ^{***} (421798.0)	-3035.4 ^{***} (22.79)	-9814.0 ^{***} (4947.8)	533.3 (510.2)	1.944 ^{***} (0.363)
Karlovarský kraj	-1059592.9 ^{***} (43166.3)	-127090.2 ^{***} (11465.2)	-51892.2 ^{***} (8989.7)	1.597 ^{***} (0.144)	32.90 ^{***} (1.738)	-5478.4 ^{***} (297.8)	-5.884 ^{***} (1.038)	-757186.4 ^{***} (37207.0)	-7301.4 ^{***} (22.68)	-14791.5 ^{***} (4170.9)	-11675.6 ^{***} (329.2)	-1.883 ^{***} (0.309)
Kraj Vysočina	-845581.3 ^{***} (13041.6)	-39992.7 ^{***} (11564.3)	-42199.7 ^{***} (8073.8)	1.469 ^{***} (0.117)	28.45 ^{***} (0.819)	-4669.3 ^{***} (289.2)	-2.719 ^{***} (0.725)	-485410.2 ^{***} (389107.2)	-4348.8 ^{***} (22.63)	-14563.4 ^{***} (4162.3)	-5995.0 ^{***} (303.2)	5.640 ^{***} (0.406)
Královéhradecký kraj	-804155.4 ^{***} (13059.8)	-6594.3 ^{***} (14506.6)	-46464.3 ^{***} (8456.0)	1.845 ^{***} (0.114)	36.02 ^{***} (1.219)	-4644.0 ^{***} (288.2)	-2.180 ^{***} (0.740)	-558496.4 ^{***} (381413.1)	-5599.6 ^{***} (22.50)	-14142.9 ^{***} (4216.7)	-6660.1 ^{***} (317.8)	3.213 ^{***} (0.436)
Liberecký kraj	-913990.1 ^{***} (13014.3)	-66054.4 ^{***} (10660.4)	-45943.1 ^{***} (8094.5)	0.915 ^{***} (0.114)	21.41 ^{***} (1.100)	-5195.3 ^{***} (298.3)	-2.773 ^{***} (0.772)	-6910884.4 ^{***} (364134.2)	-6916.9 ^{***} (22.64)	-13774.6 ^{***} (4175.9)	-9578.6 ^{***} (305.6)	0.0210 (0.334)
Moravskoslezský kraj	-149751.6 ^{***} (13967.1)	-44949.7 ^{***} (11121.4)	-44077.9 ^{***} (8390.0)	1.430 ^{***} (0.129)	28.89 ^{***} (1.526)	-3602.1 ^{***} (291.8)	-0.868 (0.722)	-3134413.2 ^{***} (402693.6)	-5952.7 ^{***} (22.84)	-15092.8 ^{***} (4299.1)	-4672.9 ^{***} (371.7)	-2.618 ^{***} (0.310)
Olomoucký kraj	-836118.7 ^{***} (13120.0)	-46901.1 ^{***} (12188.6)	-40468.6 ^{***} (8190.0)	1.196 ^{***} (0.116)	24.38 ^{***} (1.246)	-4613.6 ^{***} (296.1)	-2.340 ^{***} (0.726)	-6188699.8 ^{***} (383751.6)	-5750.2 ^{***} (24.23)	-13261.8 ^{***} (4154.8)	-7808.8 ^{***} (298.5)	1.850 ^{***} (0.325)
Pardubický kraj	-722321.0 ^{***} (13120.0)	-59504.4 ^{***} (11221.4)	-44949.7 ^{***} (8390.0)	1.563 ^{***} (0.129)	29.76 ^{***} (1.526)	-4324.5 ^{***} (291.8)	-0.643 (0.722)	-5339554.8 ^{***} (402693.6)	-5849.3 ^{***} (22.84)	-14881.6 ^{***} (4299.1)	-7332.0 ^{***} (371.7)	0.362 (0.310)
Píseňský kraj	-535968.8 ^{***} (13211.4)	-88810.8 ^{***} (11358.6)	-42451.1 ^{***} (8094.5)	0.805 ^{***} (0.109)	20.74 ^{***} (0.894)	-4955.3 ^{***} (294.5)	-5.219 ^{***} (0.721)	-4193535.0 ^{***} (387564.1)	-5190.7 ^{***} (22.74)	-13709.0 ^{***} (4026.0)	-7926.7 ^{***} (305.7)	-2.852 ^{***} (0.334)
Ústecký kraj	-135314.3 ^{***} (13125.3)	10944.0 (10944.0)	1851.1 (1851.1)	0.325 (0.125)	1.686 (1.686)	291.5 (291.5)	0.978 (0.978)	440020.9 (440020.9)	22.76 (22.76)	64257.7 (64257.7)	258.6 (258.6)	0.306 (0.306)
Zlínský kraj	-722504.4 ^{***} (13125.3)	-22429.5 ^{***} (11714.2)	-40908.9 ^{***} (8031.2)	1.856 ^{***} (0.119)	34.37 ^{***} (1.226)	-4812.6 ^{***} (287.5)	-0.782 (0.732)	-6454900.0 ^{***} (367675.0)	-7222.1 ^{***} (22.57)	-14753.8 ^{***} (4127.0)	-10410.8 ^{***} (331.3)	1.158 ^{***} (0.446)
Konstanta	1352214.3 ^{***} (13043.9)	404812.8 ^{***} (9123.7)	129973.6 ^{***} (7528.8)	40.66 ^{***} (0.0814)	104.0 ^{***} (0.413)	5654.9 ^{***} (285.4)	12.15 ^{***} (0.732)	10463954.5 ^{***} (344458.2)	9342.6 ^{***} (23.69)	13136.2 ^{***} (3795.5)	13481.1 ^{***} (275.5)	9.497 ^{***} (0.528)
Počet pozorování	143	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
F-test (p-hodnota)	0.998	0.861	0.668	0.850	0.940	0.960	0.980	0.969	1.000	0.412	0.964	0.923
Adjustované R ²	0.998	0.841	0.626	0.833	0.926	0.955	0.958	0.959	1.000	0.346	0.960	0.915
Akaikeovo informační kritérium	3155.4	2398.3	2520.0	54.19	314.3	1885.3	58.73	1498.6	1199.3	2640.2	2081.2	349.7
Bayesovo informační kritérium	3196.9	2435.3	2558.6	94.33	342.6	1925.4	76.34	1524.0	1239.4	2680.4	2121.4	389.9

Poznámky: směrodatné chyby uvedeny v závorkách, statistická významnost je uvedena následovně: + p < 0.10, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001. Referenční kraj: Středočeský.

Tabulka 93: Odhady vícenásobné regresní analýzy na úrovni okresů (Přístup 1). Zdroj: vlastní zpracování

Model číslo	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Vysvětlující/vysvětlované proměnné	Populace	Počet zaměstnanců	Podíl vyjíždějících	Podíl denně vyjíždějících	Podíl hromadné dopravy
Období po intervenci IROP	636.7^{***} (196.9)	4736.6^{***} (259.7)	0.115^{***} (0.00377)	0.0665^{***} (0.00216)	0.0862^{***} (0.0249)
CZ0202	-5537.5 ^{***} (1226.2)	1689.0 (739.6)	0.0451 (0.0380)	0.0386 ^{***} (0.0135)	-0.0378 (0.0739)
CZ0203	65551.7 ^{***}	21539.9 ^{***}	-0.00214	-0.00281	-0.00369
CZ0204	1837.3 (887.3)	888.8 (888.8)	0.00231 (0.00231)	0.00299 (0.00299)	0.05883 (0.05883)
CZ0205	2744.2 ^{***} (963.8)	3175.9 ^{***} (732.0)	0.00447 (0.0038)	0.00601 (0.0106)	0.0234 (0.0602)
CZ0206	-22939.2 ^{***} (543.2)	-7748.6 ^{***} (588.9)	-0.0181 (0.0141)	-0.0139 ^{***} (0.00390)	-0.0351 (0.0904)
CZ0207	9216.5 ^{***} (837.5)	-33.40 (594.9)	0.0129 (0.00303)	0.0126 (0.00389)	-0.0154 (0.0630)
CZ0207	29485.7 ^{***}	42552.5 ^{***}	-0.0140	0.00175	-0.0495



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

CZ0208	(878.1)	(1467.7)	(0.0265)	(0.0184)	(0.0859)
	874.6	-3181.8***	0.0198	0.0197	0.00698
	(1926.5)	(623.3)	(0.0255)	(0.00950)	(0.0610)
CZ0209	77518.5***	34174.1***	0.0025	0.0742**	-0.0258
	(3917.9)	(2234.4)	(0.0414)	(0.00550)	(0.0586)
CZ020A	44335.0**	10769.0**	0.114*	0.0851***	-0.0101
	(2719.9)	(1902.7)	(0.0452)	(0.00290)	(0.0612)
CZ020B	16420.6**	6346.8**	-0.0169	-0.0126**	0.00328
	(550.9)	(554.8)	(0.0138)	(0.00362)	(0.0768)
CZ020C	-42806.8***	-16249.3***	-0.00466	-0.00127	-0.0113
	(490.8)	(748.9)	(0.0147)	(0.00295)	(0.0889)
CZ0311	94962.8***	70853.9***	-0.0673***	-0.0438***	0.0529
	(1109.3)	(1045.0)	(0.0148)	(0.00367)	(0.0599)
CZ0312	-37063.2***	-11976.3***	-0.0425*	-0.0278*	0.000744
	(513.4)	(610.0)	(0.0202)	(0.0119)	(0.0896)
CZ0313	-7275.8**	-751.1	-0.0628**	-0.0494**	0.00980
	(600.9)	(693.1)	(0.0199)	(0.00726)	(0.0873)
CZ0314	-27147.7***	-7027.4***	-0.0819***	-0.0663***	-0.00328
	(493.3)	(692.2)	(0.0153)	(0.00338)	(0.0944)
CZ0315	-47369.4***	-16325.8***	-0.0580**	-0.0484**	0.00839
	(495.0)	(737.0)	(0.0212)	(0.00954)	(0.110)
CZ0316	-27564.2***	-4348.1***	-0.0602***	-0.0416***	-0.0105
	(505.3)	(825.2)	(0.0139)	(0.00964)	(0.106)
CZ0317	4245.1**	8891.0**	-0.0425*	-0.0306*	0.0398
	(525.6)	(647.9)	(0.0150)	(0.00366)	(0.0699)
CZ0321	-38573.8***	-13191.2***	-0.0235	-0.00971	-0.0380
	(1092.3)	(876.8)	(0.0206)	(0.0120)	(0.0930)
CZ0322	-11824.8**	-1169.9*	-0.0696**	-0.0543**	-0.0149
	(572.1)	(584.7)	(0.0191)	(0.00587)	(0.0876)
CZ0323	91757.3***	101954.7***	-0.117***	-0.133***	0.156
	(1411.1)	(2620.1)	(0.0303)	(0.0157)	(0.491)
CZ0324	-33725.9**	-11561.0**	0.0273	0.0398**	-0.0645
	(1049.2)	(614.7)	(0.0222)	(0.0109)	(0.0784)
CZ0325	-19367.8**	-12694.4**	0.0556*	0.0655***	-0.0894
	(711.2)	(639.1)	(0.0269)	(0.0156)	(0.0772)
CZ0326	-49602.1***	-15855.3***	0.0148	0.0350**	-0.0793
	(499.0)	(826.2)	(0.0210)	(0.00790)	(0.0722)
CZ0327	-44676.5***	-7965.7***	-0.0642***	-0.0430**	-0.0463
	(578.5)	(667.3)	(0.0161)	(0.0138)	(0.0820)
CZ0411	-6861.5**	546.8	-0.129**	-0.103**	0.0480
	(706.2)	(857.8)	(0.0247)	(0.0125)	(0.0689)
CZ0412	16837.9**	16681.2**	-0.102**	-0.0764**	0.0448
	(963.0)	(795.2)	(0.0153)	(0.00307)	(0.0589)
CZ0413	-9659.5**	-4309.0**	-0.0655**	-0.0433**	-0.0255
	(842.7)	(979.5)	(0.0178)	(0.00659)	(0.0888)
CZ0421	31716.1***	8464.4***	-0.115***	-0.0914***	0.0757
	(864.1)	(659.9)	(0.0235)	(0.0137)	(0.0584)
CZ0422	25927.3***	12935.4**	-0.0875***	-0.0708***	0.0128
	(636.6)	(592.0)	(0.0166)	(0.00706)	(0.0679)
CZ0423	20856.8**	7092.9**	-0.0264	-0.0171	-0.0235
	(539.5)	(672.5)	(0.0285)	(0.0152)	(0.0762)
CZ0424	-11826.0**	-2390.0**	-0.0515**	-0.0436**	-0.0293
	(508.1)	(583.0)	(0.0181)	(0.00717)	(0.0839)
CZ0425	13500.5**	10433.7**	-0.108**	-0.0884**	0.0884
	(1054.1)	(650.8)	(0.0171)	(0.0120)	(0.0584)
CZ0426	29640.5**	13825.0**	-0.0676**	-0.0520**	0.000950
	(731.1)	(690.6)	(0.0145)	(0.00287)	(0.0677)
CZ0427	20819.7**	22793.0**	-0.143**	-0.109**	0.219
	(587.2)	(617.6)	(0.0203)	(0.0102)	(0.181)
CZ0511	4719.1**	4136.3**	-0.0651***	-0.0469***	0.0190
	(500.7)	(714.8)	(0.0142)	(0.00927)	(0.0814)
CZ0512	-7695.0**	-5153.2**	-0.0751**	-0.0558**	0.0429
	(519.6)	(589.9)	(0.0135)	(0.00288)	(0.0711)
CZ0513	75607.5***	53146.5***	-0.122**	-0.0902**	0.134
	(831.6)	(1407.5)	(0.0175)	(0.00608)	(0.114)
CZ0514	-24572.0**	-5470.0**	-0.0424*	-0.0367**	-0.0231
	(611.9)	(939.9)	(0.0176)	(0.0103)	(0.0944)
CZ0521	65269.7**	59244.4**	-0.0946**	-0.0690**	0.0409
	(599.2)	(1057.5)	(0.0186)	(0.00832)	(0.0786)
CZ0522	-18668.2**	-3967.4**	-0.0340	-0.0194	-0.0383
	(498.7)	(710.7)	(0.0215)	(0.0170)	(0.0957)
CZ0523	12141.1**	11207.7**	-0.0514**	-0.0372**	0.0164
	(641.4)	(640.4)	(0.0151)	(0.00996)	(0.0905)
CZ0524	-19142.5**	2136.6*	-0.00848	0.00400	-0.0254
	(496.3)	(878.4)	(0.0276)	(0.0241)	(0.0915)
CZ0525	19979.2**	14309.9**	-0.0868**	-0.0701**	0.00612
	(715.5)	(606.0)	(0.0138)	(0.00289)	(0.0764)
CZ0531	6142.0**	3493.0**	-0.0278	-0.0185	-0.0390
	(517.1)	(633.3)	(0.0183)	(0.0125)	(0.0963)
CZ0532	73708.9**	56740.9**	-0.0663**	-0.0450**	0.0298
	(1043.4)	(1388.5)	(0.0135)	(0.00283)	(0.0729)
CZ0533	6008.2**	6597.3**	-0.0336*	-0.0284**	0.0401
	(537.8)	(533.6)	(0.0136)	(0.00413)	(0.115)
CZ0534	39754.7**	31027.8**	-0.0420**	-0.0320**	0.0282
	(597.2)	(787.2)	(0.0136)	(0.00730)	(0.0908)
CZ0631	-3560.7**	2306.2**	-0.0323*	-0.0275**	0.00986
	(515.8)	(650.2)	(0.0167)	(0.00479)	(0.0945)
CZ0632	14791.2**	23470.5**	-0.0708**	-0.0474**	0.0729
	(560.4)	(717.5)	(0.0171)	(0.00214)	(0.0586)
CZ0633	-25941.8***	-48.50	-0.0502**	-0.0387**	-0.00295
	(521.9)	(745.1)	(0.0184)	(0.00547)	(0.103)
CZ0634	13038.9**	7918.8**	-0.0191	-0.0104*	0.0280
	(637.1)	(635.3)	(0.0156)	(0.00359)	(0.100)
CZ0635	19984.9**	13674.3**	-0.0215	-0.0126**	0.0367
	(524.0)	(778.2)	(0.0164)	(0.00377)	(0.106)
CZ0641	10160.6**	4087.5**	0.0203	0.0255**	0.0607
	(509.0)	(604.3)	(0.0135)	(0.00730)	(0.0690)
CZ0642	282165.4***	287591.9***	-0.230***	-0.175***	1.855
	(1654.7)	(5844.1)	(0.0471)	(0.0277)	(1.872)
CZ0643	1211711.2***	349089**	0.0639*	0.0666**	-0.00152
	(2052.0)	(1454.8)	(0.0254)	(0.00504)	(0.0597)
CZ0644	17356.3**	8524.6**	-0.0369*	-0.0241**	0.0339
	(524.2)	(709.1)	(0.0141)	(0.00317)	(0.0687)
CZ0645	58854.1**	17885.7**	-0.0292*	-0.0180**	0.0556
	(751.5)	(702.1)	(0.0167)	(0.00484)	(0.0931)
CZ0646	-6727.5**	-2155.9**	0.0152	0.0250**	0.0224
	(564.1)	(686.6)	(0.0171)	(0.00602)	(0.0647)
CZ0647	15702.5**	1318.0*	-0.0457**	-0.0362**	0.0286
	(515.2)	(619.0)	(0.0136)	(0.00361)	(0.0734)
CZ0711	-59647.6***	-22109.7***	-0.0914***	-0.0816***	0.104
	(651.5)	(733.5)	(0.0214)	(0.0103)	(0.0988)
CZ0712	135988.5**	92888.2**	-0.0674**	-0.0441**	0.0837
	(629.6)	(2416.8)	(0.0159)	(0.00540)	(0.0671)
CZ0713	10480.1**	6785.1**	-0.0408*	-0.0239	0.00982
	(529.9)	(676.8)	(0.0191)	(0.0149)	(0.0850)
CZ0714	31882.2**	18405.5**	-0.0466**	-0.0282**	0.0511
	(824.6)	(644.6)	(0.0145)	(0.00282)	(0.0787)
CZ0715	22802.2**	15167.5**	-0.0378*	-0.0262**	0.0403
	(713.0)	(634.3)	(0.0181)	(0.00555)	(0.0961)
CZ0721	7370.9**	4963.9**	-0.0237	-0.0108*	0.0385
	(639.8)	(883.1)	(0.0162)	(0.00559)	(0.0981)
CZ0722	43949.1**	24954.5**	0.00305	0.0111	0.0269
	(645.6)	(681.0)	(0.0232)	(0.0126)	(0.100)
CZ0723	44832.9**	26718.5**	-0.0547***	-0.0404**	0.0535
	(697.5)	(662.3)	(0.0150)	(0.00315)	(0.0913)
CZ0724	93260.9**	70463.6**	-0.0664**	-0.0446**	0.118
	(621.2)	(1579.7)	(0.0150)	(0.00289)	(0.0583)
CZ0801	-5606.3**	-2702.0**	-0.105**	-0.0854**	0.0705
	(874.6)	(686.1)	(0.0212)	(0.00910)	(0.0890)
CZ0802	115179.2***	55355.3**	-0.0196	-0.00391	0.0308
	(1530.8)	(693.3)	(0.0137)	(0.00282)	(0.0626)
CZ0803	151708.4***	50350.4**	-0.0590**	-0.0345**	0.0487
	(2203.2)	(1726.9)	(0.0188)	(0.0124)	(0.0591)
CZ0804	53246.9**	30353.2**	-0.0245*	-0.00690	0.0262
	(553.5)	(1225.7)	(0.0135)	(0.00390)	(0.0807)



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

CZ0805	77831.4*** (637.1)	31418.5*** (579.3)	-0.0464** (0.0168)	-0.0242* (0.00999)	0.0505 (0.0607)
CZ0806	223203.6*** (1727.7)	183055.2*** (2697.0)	-0.194*** (0.0385)	-0.146*** (0.0218)	0.658 (0.600)
Konstanta	97818.3*** (480.9)	33052.9*** (421.8)	0.214*** (0.0136)	0.169*** (0.00302)	0.266*** (0.0644)
Počet pozorování	836	760	152	152	152
F-test (p-hodnota)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
R ²	0.998	0.994	0.961	0.974	0.495
Adjustované R ²	0.998	0.993	0.921	0.948	-0.017
Akaikeovo informační kritérium	15748.5	14667.8	-665.3	-835.3	148.9
Bayesovo informační kritérium	16112.6	15024.6	-432.4	-602.5	381.7

Poznámky: směrodatné chyby uvedeny v závorkách, statistická významnost je uvedena následovně: + p < 0.10, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001. Referenční Okres: Benešov.



Tabulka 94: Odhady vícenásobné regresní analýzy na úrovni ORP (Přístup 1). Zdroj: vlastní zpracování

Model číslo Vysvětlující/vysvětlované proměnné	(1) Populace	(2) Průměrný věk	(3) Podíl VŠ	(4) Míra nezaměstnanosti	(5) Míra dlouhodobě nezaměstnanosti	(6) Počet zaměstnanců	(7) Podíl vyjždějících	(8) Podíl denně vyjždějících
Odobí po intervenci IROP	342,8*** (58,47)	0,882*** (0,0147)	3,855*** (0,0853)	21309,3*** (19968,8)	536,1*** (20,88)	1813,9*** (98,82)	0,117*** (0,00242)	0,8688*** (0,00160)
Benesov	42433,2*** (458,4)	0,431*** (0,154)	8,327*** (1,234)	13184,9 (85278,7)	102,6 (97,04)	16241,9*** (427,7)	0,159*** (0,0387)	0,127*** (0,0231)
Beroun	45418,5*** (1000,0)	0,831*** (0,179)	9,953*** (1,580)	204503,7 (255749,1)	559,7*** (102,4)	16837,6*** (522,0)	0,199*** (0,0498)	0,157*** (0,0246)
Bílina	4182,4*** (394,1)	-0,280 (0,200)	-0,0571 (1,457)	23923,9 (290084,1)	239,2*** (88,04)	3112,4*** (526,4)	0,0567 (0,0374)	0,0486 (0,0269)
Blatná	8149,3*** (138,7)	0,657*** (0,165)	7,158*** (1,256)	-54894,4 (65226,2)	183,7 (91,49)	257,4 (438,3)	0,162*** (0,0354)	0,146*** (0,0233)
Blansko	39107,3*** (197,7)	1,188*** (0,150)	9,917*** (1,370)	156762,6 (209863,8)	332,6 (93,64)	13422,4*** (428,7)	0,177*** (0,0343)	0,152*** (0,0249)
Blatná	-3850,3*** (140,2)	2,353*** (0,183)	4,355*** (1,144)	201176,0 (252529,2)	-33,30 (100,9)	133,9 (483,6)	0,101*** (0,0344)	0,0836*** (0,0249)
Blovic	-5481,9*** (113,7)	1,290*** (0,162)	4,904*** (1,139)	104057,5 (160477,7)	-31,00 (102,7)	-2963,1*** (473,4)	0,209*** (0,0353)	0,189*** (0,0259)
Bohumín	16050,2*** (176,4)	1,340*** (0,171)	1,340*** (1,142)	-54892,4 (65226,2)	474,1*** (96,06)	7708,5*** (1030,2)	0,0937*** (0,0353)	0,0826*** (0,0230)
Boskovice	34259,4*** (143,5)	0,721*** (0,158)	6,797*** (1,170)	-15770,7 (69679,4)	614,3*** (100,2)	13667,5*** (453,6)	0,171*** (0,0349)	0,145*** (0,0245)
Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	90176,7*** (134,4)	-2,955*** (0,177)	15,01*** (2,157)	-39629,7 (6222,0)	158,4 (91,79)	34471,4*** (1184,2)	0,250*** (0,0437)	0,204*** (0,0232)
Brno	42026,7*** (194,0)	1,549*** (0,174)	6,326*** (1,139)	41134,0 (105813,3)	443,6*** (116,9)	18719,1*** (479,7)	0,0862*** (0,0367)	0,0687*** (0,0244)
Brno	363167,9*** (1601,3)	1,376*** (0,188)	22,71*** (2,487)	-54893,2 (65226,2)	6599,4*** (829,7)	319829,2*** (6436,0)	-0,0745 (0,0575)	-0,0509 (0,0367)
Broumov	-1425,9*** (197,7)	1,712*** (0,155)	1,091 (1,235)	-54891,4 (65226,2)	185,2 (93,6)	-26,00 (447,6)	0,0836 (0,0343)	0,0613 (0,0231)
Bruntál	19213,1*** (317,9)	0,937*** (0,220)	3,884*** (1,438)	-54889,7 (65226,4)	893,1*** (179,9)	7818,4*** (438,8)	0,0535 (0,0375)	0,0419 (0,0242)
Bucovice	-1441,9*** (118,0)	0,868*** (0,163)	5,334*** (1,163)	196285,9 (247800,2)	56,90 (95,25)	-1823,7*** (448,0)	0,191*** (0,0343)	0,165*** (0,0231)
Bystrice nad Pernštejnem	2326,2*** (160,9)	1,712*** (0,161)	1,712*** (1,195)	159966,6 (222186,9)	219,1 (86,05)	-57,73 (449,2)	0,125*** (0,0398)	0,125*** (0,0270)
Bystrice pod Hostynem	-2147,9*** (164,6)	2,218*** (0,173)	6,422*** (1,147)	-54893,6 (65226,4)	63,40 (89,61)	-1752,4*** (460,7)	0,153*** (0,0376)	0,127*** (0,0257)
Časlav	8020,3*** (134,4)	1,182*** (0,154)	6,098*** (1,194)	232156,0 (282609,6)	157,1 (87,01)	2750,8*** (412,1)	0,161*** (0,0350)	0,131*** (0,0230)
Cernovice	125320,4*** (2816,5)	1,425*** (0,152)	19,39*** (1,987)	614,1,3 (122336,0)	5404,0*** (104,3)	40743,2*** (2179,3)	0,264*** (0,0494)	0,206*** (0,0236)
Česka Lípa	59096,6*** (149,2)	-0,346 (0,183)	2,976 (1,335)	22612,9 (91767,8)	575,6*** (170,2)	25510,1*** (529,1)	0,0821 (0,0343)	0,0719 (0,0235)
Česka Třebová	571,0*** (169,0)	1,548*** (0,173)	4,684*** (1,284)	-54894,8 (65226,3)	89,20 (91,26)	2188,3 (453,7)	0,0658 (0,0352)	0,0498 (0,0252)
Česke Budejovice	142662,7*** (995,2)	0,582*** (0,152)	13,65*** (1,515)	185287,7 (237192,3)	634,1*** (151,0)	88426,9*** (1108,0)	0,0767 (0,0359)	0,0710 (0,0237)
Český Brod	2844,8*** (224,5)	-1,365*** (0,181)	8,249*** (1,597)	-54894,7 (65226,2)	73,20 (94,57)	-1735,8*** (444,6)	0,220*** (0,0561)	0,179*** (0,0292)
České Krumlov	24045,5*** (161,4)	1,117 (0,172)	5,379*** (1,144)	-54892,9 (65226,2)	435,8 (91,87)	9854,2*** (460,2)	0,112 (0,0392)	0,0946 (0,0271)
Český Tesín	8215,5*** (225,0)	0,843*** (0,226)	9,034*** (1,143)	22949,7 (92007,3)	487,3*** (86,79)	4393,0*** (456,3)	0,0901 (0,0446)	0,0823 (0,0338)
Čech	32399,4*** (270,5)	0,726*** (0,181)	2,920 (1,273)	121444,3 (176555,5)	351,7*** (117,5)	14214,5*** (462,0)	0,0106 (0,0350)	0,0099 (0,0236)
Chomutov	63789,0*** (282,0)	-0,0413 (0,176)	3,231 (1,283)	-7470,9 (73323,2)	1950,9*** (280,8)	23307,1*** (467,7)	0,0763 (0,0352)	0,0596 (0,0242)
Chotebor	4433,1*** (163,2)	1,783*** (0,175)	4,431*** (1,148)	35505,6 (101393,5)	131,7 (90,56)	1254,2*** (434,6)	0,117*** (0,0367)	0,0923*** (0,0235)
Chrudim	65778,9*** (218,5)	1,031 (0,143)	5,747*** (1,143)	-54894,8 (65226,2)	486,8 (148,9)	25868,7*** (533,5)	0,130*** (0,0351)	0,110*** (0,0250)
Dacice	1455,3*** (201,7)	1,761*** (0,197)	3,633*** (1,266)	-53391,3 (64968,9)	23,30 (94,99)	992,6 (457,8)	0,0905 (0,0390)	0,0724 (0,0240)
Decin	59567,5*** (417,2)	0,976*** (0,179)	3,218 (1,304)	196688,8 (109157,6)	1229,2*** (227,6)	196688,8 (469,6)	0,0310 (0,0383)	0,0268 (0,0255)
Dobruška	2633,1*** (212,1)	1,053*** (0,158)	5,943*** (1,657)	36122,0 (206081,1)	-37,10 (88,89)	558,6 (414,4)	0,148*** (0,0431)	0,130*** (0,0242)
Domazlice	22899,6*** (139,4)	1,188*** (0,156)	3,751*** (1,321)	-54895,4 (65226,1)	211,5 (91,96)	9429,6*** (433,4)	0,129*** (0,0426)	0,111*** (0,0297)
Dvůr Králové nad Labem	9550,5*** (158,9)	2,273*** (0,168)	4,417*** (1,162)	229450,6 (279974,7)	243,7*** (88,64)	2884,4*** (440,2)	0,0771 (0,0348)	0,0513 (0,0235)
Frenštát pod Radhoštěm	1827,3*** (114,7)	0,714*** (0,151)	7,995*** (1,190)	-54895,5 (65226,2)	27,40 (96,20)	2746,1*** (423,1)	0,123*** (0,0343)	0,105*** (0,0230)
Frydek-Místek	94047,5*** (208,9)	0,673 (0,159)	9,949*** (1,343)	-54894,4 (747615,8)	1198,3 (192,9)	42480,5*** (477,5)	0,141*** (0,0344)	0,127*** (0,0228)
Frydlant	7000,6*** (134,7)	0,220 (0,175)	0,707 (1,476)	-21901,9 (67517,5)	370,4*** (89,84)	101,0 (456,9)	0,125*** (0,0350)	0,112*** (0,0240)
Frydlant nad Ostravicí	7137,8*** (144,3)	1,347*** (0,155)	11,74*** (1,898)	-1088,3 (76623,4)	102,5 (95,35)	1055,8 (424,0)	0,165*** (0,0353)	0,135*** (0,0232)
Havířov	70489,5*** (797,4)	2,170*** (0,182)	2,170*** (1,213)	250238,7 (253838,9)	270,2*** (231,3)	12536,7*** (511,8)	0,115 (0,0399)	0,107 (0,0293)
Havlickův Brod	35087,5*** (170,1)	0,947*** (0,155)	6,889*** (1,153)	218160,0 (268995,3)	266,7 (87,74)	16369,5*** (433,8)	0,119 (0,0369)	0,0950 (0,0239)
Hlinsko	3533,3*** (139,0)	1,478*** (0,160)	3,250 (1,159)	-54895,2 (65226,2)	-7,600 (100,1)	821,9 (465,7)	0,112 (0,0344)	0,0887*** (0,0245)
Hlucín	22896,8*** (118,5)	0,969*** (0,155)	7,630*** (1,554)	206910,2 (258081,2)	186,6 (88,48)	3054,5*** (413,7)	0,180*** (0,0430)	0,163*** (0,0282)
Hodonín	43205,4*** (239,6)	1,663*** (0,182)	5,457*** (1,172)	75585,2 (134847,7)	1194,1*** (199,2)	17738,0*** (443,1)	0,0922 (0,0373)	0,0783 (0,0237)
Holesov	3941,5*** (118,5)	1,866*** (0,140)	6,437*** (1,140)	-54895,0 (65226,3)	10,000 (93,54)	872,0 (461,4)	0,170 (0,0344)	0,151 (0,0229)
Holice	202,5 (137,0)	0,191 (0,157)	6,132*** (1,151)	125424,2 (180271,8)	-37,20 (100,8)	-1358,5*** (455,6)	0,150*** (0,0417)	0,150*** (0,0283)
Horázdovice	-5873,7*** (150,0)	2,908*** (0,174)	3,662 (1,257)	-36703,0 (64442,4)	-38,50 (103,5)	-2320,6*** (460,2)	0,120*** (0,0343)	0,102*** (0,0235)
Horice	838,5*** (127,1)	1,651*** (0,167)	4,817*** (1,169)	-54895,3 (65226,2)	-8,100 (100,4)	909,1 (449,9)	0,122 (0,0374)	0,108 (0,0252)
Horovice	12262,4*** (208,1)	1,021*** (0,152)	5,409*** (1,143)	150224,2 (203646,7)	56,70 (105,1)	8020,5*** (481,0)	0,194*** (0,0400)	0,169*** (0,0255)
Horsovský Týn	-2946,8*** (119,0)	0,427 (0,158)	1,779 (1,336)	-54895,0 (65226,2)	25,90 (93,07)	-1340,8*** (451,8)	0,135*** (0,0344)	0,120*** (0,0229)
Hradec Králové	128574,4*** (347,8)	1,802*** (0,152)	12,75*** (1,316)	-5438,0 (74332,1)	1268,2*** (254,7)	83209,5*** (1322,7)	0,0516 (0,0390)	0,0477 (0,0262)
Hranice	16715,6*** (167,9)	0,835*** (0,175)	7,457*** (1,141)	-50325,7 (64549,7)	288,5 (95,88)	10733,5*** (463,9)	0,114 (0,0370)	0,0993*** (0,0234)
Humpolec	144,6 (129,7)	1,627 (0,172)	5,638*** (1,148)	66112,5 (12626,3)	-22,70 (100,3)	2652,1*** (431,3)	0,110 (0,0368)	0,0925 (0,0237)
Hustopeče	18490,2*** (157,5)	0,635*** (0,156)	5,010*** (1,228)	95554,9 (152717,7)	201,9 (88,02)	5287,0*** (427,8)	0,164*** (0,0363)	0,147*** (0,0253)
Ivančice	6779,9*** (130,1)	0,718*** (0,153)	5,821*** (1,285)	200154,0 (251540,0)	147,9 (86,99)	-52,91 (417,7)	0,152*** (0,0397)	0,132*** (0,0248)
Jablonec nad Nisou	3837,8*** (217,3)	0,642*** (0,151)	1,651 (1,139)	-54894,7 (65226,1)	400,1 (95,76)	17344,6*** (400,5)	0,108 (0,0358)	0,0944 (0,0240)
Jablunkov	5114,9*** (135,8)	-0,402 (0,161)	5,966*** (1,283)	-45615,2 (64186,1)	27,30 (99,85)	-1437,5*** (442,5)	0,220*** (0,0344)	0,193*** (0,0229)
Jaroměř	1791,7*** (115,4)	0,283 (0,154)	4,976*** (1,154)	31601,4 (98398,8)	63,90 (432,2)	525,0 (612,2)	0,109 (0,0354)	0,0938*** (0,0232)
Jeseník	21032,3*** (405,9)	2,060*** (0,218)	4,264*** (1,253)	62983,9 (123905,2)	419,2*** (100,8)	7100,1*** (419,7)	0,0628 (0,0393)	0,0420 (0,0259)
Jicin	30390,5*** (144,9)	1,311*** (0,151)	5,636*** (1,146)	84188,2 (142480,7)	113,8 (95,43)	15300,8*** (486,3)	0,127*** (0,0389)	0,110*** (0,0292)
Jihlava	82816,6*** (144,9)	0,577*** (0,151)	7,009*** (1,146)	196504,5 (196504,5)	749,6*** (95,43)	48856,5*** (48856,5)	0,0748 (0,0389)	0,0690 (0,0292)



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Jilemnice	(301.9)	(0.152)	(1.139)	(248012.0)	(158.8)	(802.2)	(0.0377)	(0.0236)
	4625.4**	1.512**	5.302**	-54939.9	119.6	1824.8**	0.124**	0.0890**
Jindřichův Hradec	(163.7)	(0.191)	(1.139)	(65226.2)	(92.22)	499.7	(0.0354)	(0.0235)
	29637.7**	1.517**	5.610**	197231.1	94.40	11893.1**	0.0680*	0.0700**
	(185.6)	(0.176)	(1.176)	(248715.0)	(94.44)	(455.9)	(0.0367)	(0.0234)
Kadan	25460.6**	0.267	1.602	1875.0	860.4**	12553.7**	0.0465	0.0387
	(162.4)	(0.174)	(1.369)	(78283.6)	(116.0)	(404.8)	(0.0407)	(0.0257)
Kaplice	2087.4**	-0.380*	2.580	122945.7	136.3	1199.6**	0.109	0.0961**
	(125.3)	(0.176)	(1.347)	(177954.9)	(87.84)	(435.4)	(0.0388)	(0.0271)
Karlovy Vary	69945.5**	2.393**	5.881**	127621.1	1126.5**	36768.6**	0.0398	0.0377
	(477.9)	(0.163)	(1.165)	(182324.8)	(215.5)	(610.1)	(0.0360)	(0.0231)
Karvina	47366.3**	2.313**	3.733**	-53589.4	2484.4**	26691.5**	0.0468	0.0476
	(911.4)	(0.181)	(1.220)	(65002.0)	(266.2)	(990.0)	(0.0402)	(0.0281)
Kladno	106181.9**	0.435*	8.102**	16593.6	2038.6**	38023.5**	0.144**	0.114**
	(589.3)	(0.154)	(1.178)	(110133.1)	(251.2)	(834.5)	(0.0370)	(0.0231)
Klatovy	33059.4**	1.628**	6.210**	32543.0	129.0	16444.5**	0.0810*	0.0679**
	(167.1)	(0.165)	(1.177)	(99116.8)	(98.27)	(421.0)	(0.0398)	(0.0257)
Kolin	64754.5**	0.745**	5.741**	68089.2	870.1**	28311.8**	0.145**	0.122**
	(613.3)	(0.175)	(1.175)	(128303.8)	(157.0)	(641.4)	(0.0354)	(0.0232)
Konice	4791.9**	2.426**	2.895**	13350.1	-5.300	-3785.5**	0.157**	0.133**
	(147.3)	(0.189)	(1.219)	(187842.4)	(101.9)	(469.2)	(0.0437)	(0.0359)
Kopřivnice	23315.5**	0.581**	7.349**	-46780.4	353.6**	15843.8**	0.124**	0.111**
	(179.1)	(0.182)	(1.139)	(64244.1)	(89.37)	(636.3)	(0.0352)	(0.0233)
Kostelec nad Orlicí	7378.9**	1.384**	4.945**	-54896.7	-16.20	1633.3**	0.160**	0.139**
	(106181.9**)	0.435*	8.102**	16593.6	2038.6**	38023.5**	0.144**	0.114**
Kralupy	-8871.6**	1.215**	1.542	-52992.4	-42.90	-2845.7**	0.0704*	0.0419*
	(143.2)	(0.196)	(1.481)	(64906.3)	(101.7)	(458.5)	(0.0360)	(0.0232)
Kralovice	4837.2**	1.780**	3.980**	-54894.5	137.8	298.3	0.173**	0.151**
	(124.4)	(0.158)	(1.235)	(65226.2)	(92.61)	(419.9)	(0.0343)	(0.0229)
Krasupy nad Vltavou	-10441.3**	7.485**	71800.5	-199.4*	5711.0**	5711.0**	0.151**	0.151**
	(323.3)	(0.173)	(1.343)	(130904.6)	(98.94)	(435.2)	(0.0410)	(0.0229)
Křivá	-4310.4**	1.359**	-0.157	-27201.7	110.7	-2878.7**	0.0458	0.0414
	(181.0)	(0.205)	(1.459)	(66052.5)	(94.12)	(501.6)	(0.0496)	(0.0314)
Kravare	3714.4**	-0.267*	5.361**	125030.9	157.0*	-1413.7**	0.153**	0.143**
	(130.5)	(0.161)	(1.240)	(179901.6)	(81.74)	(458.7)	(0.0407)	(0.0303)
Krnov	22841.5**	1.724**	4.131**	29190.1	959.4**	7135.6**	0.0428	0.0346
	(312.4)	(0.198)	(1.244)	(65602.6)	(133.8)	(455.9)	(0.0394)	(0.0259)
Kromeriz	51206.5**	1.748**	7.522**	-13214.0	891.3**	22487.3**	0.114**	0.0978**
	(317.2)	(0.164)	(1.139)	(70718.6)	(191.6)	(432.5)	(0.0370)	(0.0245)
Kurim	5370.8**	-0.696**	15.96**	3555.6	102.1	4825.2**	0.216**	0.187**
	(106181.9**)	0.435*	8.102**	16593.6	2038.6**	38023.5**	0.144**	0.114**
Kutná Hora	32213.7**	1.735**	5.681**	-54894.3	377.7**	12543.9**	0.123**	0.0983**
	(227.9)	(0.155)	(1.145)	(65226.2)	(104.6)	(419.5)	(0.0343)	(0.0229)
Kyjov	37973.2**	1.710**	5.125**	171347.3	870.6**	11910.6**	0.128**	0.128**
	(162.5)	(0.171)	(1.152)	(223796.4)	(117.3)	(447.9)	(0.0352)	(0.0234)
Lanskroun	55439.5**	1.308**	4.507**	145238.7	275.5*	5424.2**	0.129**	0.103**
	(143.6)	(0.167)	(1.170)	(167302.4)	(100.1)	(470.4)	(0.0343)	(0.0233)
Liberec	126538.8**	0.265*	9.972**	-22527.7	1609.4**	74607.9**	0.00925	0.0136
	(682.1)	(0.151)	(1.167)	(67325.0)	(277.4)	(1650.5)	(0.0391)	(0.0254)
Lipník nad Bečvou	-2338.5**	0.923**	6.939**	175982.6	104.7	-1672.9**	0.161**	0.141**
	(137.1)	(0.167)	(1.148)	(228242.5)	(89.29)	(436.3)	(0.0358)	(0.0251)
Litomerice	41442.8**	0.600**	1.283**	128321.1	697.0**	15782.8**	0.107**	0.0885**
	(202.1)	(0.165)	(1.140)	(183182.7)	(143.0)	(434.6)	(0.0367)	(0.0238)
Litomyšl	9405.0**	0.382*	6.773**	83713.7	36.90	5561.7**	0.165**	0.134**
	(129.3)	(0.156)	(1.157)	(142056.9)	(93.40)	(428.9)	(0.0360)	(0.0238)
Litovel	6179.5**	1.157**	5.378**	154644.2	19.50	1533.3**	0.111**	0.102**
	(129.2)	(0.154)	(1.139)	(207847.2)	(96.03)	(428.8)	(0.0363)	(0.0251)
Litvínov	19783.5**	1.363**	2.851*	20105.2	859.6**	7172.1**	0.0829*	0.0644*
	(340.1)	(0.159)	(1.483)	(89988.1)	(175.9)	(449.1)	(0.0371)	(0.0289)
Louny	25925.9**	0.535**	4.454**	-54892.7	649.3**	8693.7**	0.126**	0.0997**
	(141.4)	(0.167)	(1.213)	(65226.2)	(118.8)	(486.4)	(0.0387)	(0.0243)
Lovosice	10026.5**	1.308**	3.179**	145238.7	275.5*	4241.1**	0.111**	0.111**
	(127.8)	(0.158)	(1.139)	(198908.0)	(87.51)	(444.9)	(0.0450)	(0.0300)
Luhacovice	1188.1**	2.001**	8.116**	-19.30	23959.3	1940.4**	0.124**	0.104**
	(148.4)	(0.172)	(1.150)	(289867.5)	(99.87)	(419.6)	(0.0344)	(0.0230)
Lysá nad Labem	8965.5**	-3.969**	8.766**	-54894.5	152.3*	-82.73	0.215**	0.175**
	(762.1)	(0.161)	(1.202)	(65226.2)	(91.81)	(416.0)	(0.0380)	(0.0229)
Mariánské Lázně	65438.3**	1.400**	4.837**	385.0	385.0	2957.7**	0.0688*	0.0542*
	(190.3)	(0.180)	(1.195)	(64134.1)	(103.0)	(527.2)	(0.0360)	(0.0235)
Melník	26535.7**	0.251	5.546**	-54893.7	481.3**	9520.3**	0.140**	0.114**
	(274.0)	(0.157)	(1.150)	(65226.3)	(95.73)	(436.9)	(0.0436)	(0.0257)
Mikulov	2545.0**	0.786**	4.465**	-54892.9	150.1	1141.2**	0.124**	0.104**
	(121.8)	(0.154)	(1.185)	(65226.2)	(92.32)	(437.2)	(0.0327)	(0.0232)
Milavsko	766.3**	3.363**	4.439**	-54895.4	-35.70	-443.5	0.104**	0.0812**
	(148.9)	(0.171)	(1.141)	(65226.1)	(105.6)	(481.8)	(0.0344)	(0.0230)
Mladá Boleslav	93003.0**	-0.0320	6.709**	213995.4	562.8**	65615.1**	0.129**	0.116**
	(657.4)	(0.158)	(1.242)	(264952.5)	(101.4)	(1581.7)	(0.0370)	(0.0257)
Mnichovo Hradiště	-6341.3	5.707**	1.452**	184885.5	-412.20	242.3	0.189**	0.165**
	(177.9)	(0.183)	(1.351)	(236805.6)	(105.9)	(437.4)	(0.0453)	(0.0306)
Mohelnice	886.9**	1.176**	4.582**	-54893.6	135.1	5392.5**	0.0932*	0.0847**
	(138.8)	(0.165)	(1.181)	(65226.1)	(98.58)	(458.2)	(0.0347)	(0.0229)
Moravská Třebová	8718.1**	1.404**	2.901*	1181.5	324.6**	3109.4**	0.112**	0.0901**
	(170.0)	(0.178)	(1.139)	(77887.7)	(91.84)	(421.2)	(0.0344)	(0.0247)
Moravské Budějovice	5665.9**	1.631**	4.037**	99829.2	202.3*	1278.0**	0.135**	0.110**
	(176.2)	(0.164)	(1.142)	(156607.3)	(86.25)	(436.3)	(0.0382)	(0.0237)
Moravský Krumlov	4825.5**	1.293**	3.721**	-1010.9	207.1*	-955.2*	0.175**	0.150**
	(115.7)	(0.154)	(1.139)	(76665.1)	(87.05)	(439.6)	(0.0382)	(0.0262)
Most	57107.0**	0.166	3.683*	184391.5	1905.7**	26083.5**	0.0281	0.0192
	(150.5)	(0.170)	(1.139)	(236234.2)	(217.91)	(470.1)	(0.0372)	(0.0254)
Nachod	43176.3**	1.886**	5.142**	-30311.5	176.6*	22304.2**	0.0994**	0.0846**
	(226.9)	(0.167)	(1.188)	(65378.3)	(95.83)	(445.8)	(0.0344)	(0.0239)
Namest nad Oslavou	-4135.3**	1.850**	6.344**	-54893.8	12.40	-1464.8**	0.187**	0.156**
	(118.7)	(0.159)	(1.175)	(65226.3)	(97.52)	(445.5)	(0.0379)	(0.0255)
Nepomuk	-6027.6**	2.540**	2.575**	28795.3	16.30	-3029.4**	0.141**	0.128**
	(145.7)	(0.165)	(1.189)	(96280.7)	(99.08)	(460.5)	(0.0355)	(0.0245)
Neratovice	14118.4**	-0.317*	4.986**	71961.0	424.3**	1599.1**	0.185**	0.150**
	(201.5)	(0.151)	(1.140)	(131672.1)	(83.24)	(445.5)	(0.0393)	(0.0229)
Nova Paka	-4241.8**	2.088**	4.639**	170641.4	-23.90	-1736.9**	0.0871*	0.0739**
	(130.2)	(0.154)	(1.190)	(223123.0)	(102.1)	(461.5)	(0.0352)	(0.0229)
Nové Město na Moravě	1818.4**	0.908**	8.099**	-54893.3	198.2*	83.00	0.136**	0.113**
	(127.3)	(0.174)	(1.147)	(65226.3)	(87.48)	(438.3)	(0.0403)	(0.0251)
Nové Město nad Metují	-3308.8**	2.215**	7.120**	-54896.1	-59.10	-1255.6*	0.135**	0.115**
	(137.4)	(0.185)	(1.146)	(65226.1)	(104.7)	(490.5)	(0.0349)	(0.0245)
Nový Bor	8774.5**	1.534**	3.323**	-49994.1	222.9*	1522.4**	0.113**	0.0925**
	(120.5)	(0.185)	(1.151)	(64532.9)	(96.01)	(491.6)	(0.0368)	(0.0255)
Nový Bydžov	-32.18	1.446**	2.644**	96797.0	51.70	-208.5	0.131**	0.115**
	(129.8)	(0.163)	(1.195)	(153846.0)	(95.89)	(408.2)	(0.0372)	(0.0273)
Nový Jičín	31052.3**	0.317*	7.578**	209434.3	291.9**	16346.8**	0.120**	0.110**
	(128.7)	(0.160)	(1.140)	(260526.6)	(94.42)	(542.9)	(0.0343)	(0.0241)
Nymburk	22362.7**	0.762**	5.605**	204178.7	423.3**	9648.7**	0.161**	0.137**
	(199.0)	(0.154)	(1.139)	(255433.6)	(94.36)	(443.8)	(0.0422)	(0.0269)
Nyřany	38956.1**	-0.243	5.856**	204207.3	193.0	9970.5**	0.224**	0.204**
	(534.3)	(0.151)	(1.174)	(255463.4)	(98.72)	(476.3)	(0.0437)	(0.0282)
Odry	-502.4**	0.399*	3.686**	-54893.9	127.0	-361.6	0.102**	0.0939**
	(142.5)	(0.159)	(1.151)	(65226.3)	(92.02)	(433.8)	(0.0344)	(0.0248)
Olomouc	146676.7**	0.635**	15.03**	161478.5	1741.4**	97723.3**	0.0355	0.0388
	(446.7)	(0.150)	(1.582)	(214358.8)	(443.2)	(2347.9)	(0.0409)	(0.0300)
Opava	83510.2**	1.032**	9.506**	175028.9	1055.1**	42132.2**	0.0740*	0.0692**
	(290.9)	(0.172)	(1.187)	(227328.5)	(240.1)	(539.9)	(0.0344)	(0.0228)
Orlůva	20666.7**	0.612**	4.142**	38301.8	131.1**	2264.7**	0.145**	0.132**
	(131.9)	(0.193)	(1.351)	(103570.3)	(97.54)	(636.0)	(0.0344)	(0.0229)
Ostrava	304097.2**	1.279**	11.41**	214118.2	7996.1**	213108.2**	-0.	



Pízen	173032.1***	1.584***	13.24***	-52485.2	1149.9***	132464.0***	-0.0237	-0.01000
Podbořany	(1399.3)	(0.182)	(1.397)	(64829.9)	(248.4)	(2959.5)	(0.0457)	(0.0292)
	-1874.4**	0.693**	1.071	224271.1	167.2	-1572.6	0.0729*	0.0779*
	(127.3)	(1.522)	(1.522)	(27493.2)	(466.7)	(466.7)	(0.0364)	(0.0243)
Poděbrady	13565.1***	1.732***	8.215***	-54893.5	259.9**	3863.0***	0.150**	0.121***
	(170.9)	(0.171)	(1.177)	(65226.2)	(89.91)	(421.0)	(0.0356)	(0.0229)
	-3245.7***	-0.479*	4.695**	-54893.6	39.30	-749.2	0.161**	0.147***
	(191.5)	(0.189)	(1.593)	(65226.2)	(101.9)	(406.9)	(0.0376)	(0.0247)
Policka	2072.1***	0.689***	4.886**	217283.1	-27.20	1715.2**	0.122**	0.0982**
	(125.4)	(0.15)	(1.162)	(268143.8)	(99.88)	(429.9)	(0.0358)	(0.0230)
Prachovice	15858.0***	0.561**	5.001**	-16870.6	50.70	5930.1**	0.103**	0.0829**
	(133.6)	(0.183)	(1.187)	(69257.2)	(96.61)	(446.1)	(0.0375)	(0.0245)
	7791.1***	1.329***	4.101**	111038.0	94.30	3023.8**	0.158**	0.139***
	(176.8)	(0.166)	(1.156)	(166906.3)	(94.80)	(487.0)	(0.0374)	(0.0248)
Prerov	63182.6***	2.282***	7.142**	121090.3	1568.4**	25952.7**	0.0947**	0.0851**
	(496.5)	(0.169)	(1.153)	(176223.4)	(248.3)	(461.2)	(0.0354)	(0.0231)
	4958.7***	0.887***	5.996**	58621.2	15.20	1669.4**	0.196**	0.176***
	(123.9)	(0.163)	(1.254)	(120196.5)	(97.86)	(421.2)	(0.0410)	(0.0261)
Příbram	52511.5***	0.584**	6.584**	157866.4	925.5***	22165.5**	0.122**	0.100**
	(200.3)	(0.158)	(1.150)	(210913.1)	(198.5)	(432.5)	(0.0346)	(0.0239)
Prostějov	80413.5***	1.190**	7.181**	-17235.6	927.2**	33690.0**	0.109**	0.0966**
	(174.5)	(0.150)	(1.147)	(69120.2)	(192.1)	(707.3)	(0.0356)	(0.0254)
	37906.2**	1.248**	5.143**	192414.0	469.6**	13015.5**	0.148**	0.121***
	(138.6)	(0.158)	(1.139)	(244061.6)	(116.1)	(444.8)	(0.0343)	(0.0232)
	50838.3**	1.423**	15.35**	-54893.7	13.60	23655.2**	0.122**	0.181***
	(1623.6)	(0.151)	(1.882)	(65226.0)	(99.63)	(1295.0)	(0.0534)	(0.0235)
Ricany	31098.7**	1.371**	5.318**	34993.7	247.5	13301.3**	0.167**	0.147***
	(230.0)	(0.157)	(1.143)	(100997.8)	(101.0)	(494.2)	(0.0360)	(0.0231)
	8330.2**	0.156	9.296**	-2698.7	89.00	187.5	0.208**	0.180***
	(181.8)	(0.168)	(1.838)	(75743.3)	(99.23)	(431.0)	(0.0347)	(0.0269)
Roudnice nad Labem	15094.8**	0.592**	5.551**	-54894.0	277.5*	3764.5**	0.161**	0.134***
	(120.9)	(0.148)	(1.145)	(65226.3)	(89.96)	(489.8)	(0.0461)	(0.0278)
	17601.4**	1.741**	9.211**	139563.9	276.8*	8133.6**	0.103**	0.0831**
	(152.3)	(0.172)	(1.167)	(193553.6)	(95.92)	(423.8)	(0.0379)	(0.0257)
Rumburk	15346.8**	0.388*	0.841	56661.6	500.9**	4405.2**	0.0604	0.0470
	(217.4)	(0.170)	(1.465)	(118540.0)	(99.48)	(469.8)	(0.0445)	(0.0317)
	16459.7**	0.641**	5.262**	-14756.3	18.90	16747.5**	0.134**	0.117***
	(137.9)	(0.158)	(1.175)	(70083.4)	(101.0)	(905.9)	(0.0395)	(0.0317)
	-2057.3**	2.414**	2.850*	-54892.0	209.0*	-1144.2*	0.0590	0.0429*
	(212.7)	(0.239)	(1.365)	(65226.4)	(86.93)	(481.5)	(0.0401)	(0.0252)
Sedčany	4512.5**	1.623**	1.438**	114069.8	50.98	540.8	0.135**	0.103**
	(133.8)	(0.168)	(1.141)	(169703.9)	(96.85)	(459.8)	(0.0368)	(0.0260)
Semily	8168.0**	1.724**	4.823**	-24098.2	193.5	2977.5**	0.105**	0.0819**
	(150.6)	(0.151)	(1.173)	(66863.7)	(88.61)	(447.7)	(0.0345)	(0.0233)
	22697.8**	0.167	5.273**	229964.8	538.3**	6712.6**	0.172**	0.139***
	(127.8)	(0.159)	(1.139)	(230475.2)	(11.39)	(404.2)	(0.0385)	(0.0229)
Slapaneč	50643.7**	-0.908**	14.73**	230468.3	313.2**	17092.0**	0.254**	0.222***
	(847.1)	(0.168)	(2.139)	(280967.6)	(96.69)	(600.8)	(0.0358)	(0.0253)
	5844.7**	-0.952**	8.415**	-53029.9	28.00	2.818	0.212**	0.188***
	(254.4)	(0.192)	(1.927)	(64911.8)	(103.4)	(429.5)	(0.0423)	(0.0260)
Sobeslav	4471.7**	2.449**	4.611**	-54894.4	115.56	1273.5**	0.129**	0.110***
	(128.3)	(0.162)	(1.158)	(65226.3)	(84.25)	(453.7)	(0.0343)	(0.0228)
Sokolov	57874.5**	0.459*	1.539	-38776.5	1377.6**	21212.3**	0.0956**	0.0865**
	(531.8)	(0.184)	(1.395)	(64272.5)	(243.4)	(605.5)	(0.0360)	(0.0237)
	6383.4**	0.723**	5.540**	-54893.3	198.7	2241.6**	0.0958**	0.0836**
	(122.6)	(0.149)	(1.141)	(65226.3)	(88.81)	(422.7)	(0.0343)	(0.0230)
Stod	5615.3**	0.381*	2.938**	54986.5	2.80	4916.0**	0.146**	0.140***
	(144.6)	(0.155)	(1.167)	(65226.1)	(95.40)	(450.2)	(0.0384)	(0.0252)
Strakonice	27630.8**	1.458**	6.441**	230947.2	334.6**	13418.2**	0.0907**	0.0800**
	(140.0)	(0.155)	(1.147)	(281432.9)	(99.38)	(509.6)	(0.0343)	(0.0238)
	-529.5**	0.589**	2.053	73199.0	69.40	1546.5**	0.113**	0.106**
	(127.8)	(0.159)	(1.137)	(132755.9)	(92.98)	(463.5)	(0.0361)	(0.0226)
Šumperk	51830.7**	1.798**	6.234**	-54893.2	938.2**	21419.9**	0.0994**	0.0818**
	(382.5)	(0.181)	(1.202)	(65226.3)	(210.2)	(432.8)	(0.0370)	(0.0240)
	6654.2**	2.697**	5.043**	-15145.8	168.7*	1393.9**	0.0745**	0.0555**
	(178.6)	(0.165)	(1.159)	(69925.9)	(87.50)	(443.2)	(0.0373)	(0.0234)
Švetic nad Sázavou	2244.7**	2.347**	3.747**	56620.4	252.0	1387.0**	0.103**	0.103**
	(161.1)	(0.166)	(1.202)	(118506.8)	(92.03)	(478.2)	(0.0348)	(0.0230)
Švitavy	13905.2**	0.926**	3.920**	167797.7	256.4*	6716.0**	0.0862**	0.0648**
	(171.4)	(0.167)	(1.414)	(220397.9)	(103.4)	(399.5)	(0.0343)	(0.0229)
	62948.8**	1.682**	8.412**	-54894.3	708.9**	30634.9**	0.107**	0.0887**
	(184.9)	(0.153)	(1.144)	(65226.2)	(126.2)	(476.7)	(0.0360)	(0.0235)
Tachov	19053.8**	1.674**	1.674**	231678.0	321.1**	15296.5**	0.074*	0.0659**
	(288.4)	(0.166)	(1.415)	(282144.4)	(95.70)	(485.8)	(0.0343)	(0.0235)
Tanvald	3077.9**	1.825**	2.434**	-53715.5	287.5*	-269.0	0.106**	0.0816**
	(195.3)	(0.184)	(1.383)	(65021.7)	(88.28)	(488.1)	(0.0354)	(0.0233)
	-4905.0**	1.518**	1.182**	116085.9	12.30	-2190.4**	0.153**	0.133**
	(127.8)	(0.158)	(1.173)	(171771.3)	(101.8)	(452.6)	(0.0348)	(0.0255)
Teplice	88932.6**	0.769**	4.276**	-54893.4	1373.3**	33627.5**	0.0895**	0.0741**
	(287.0)	(0.161)	(1.197)	(65226.3)	(308.8)	(490.6)	(0.0344)	(0.0229)
	13559.5**	0.132	10.10**	103517.4	283.0*	1931.7**	0.210**	0.178***
	(248.6)	(0.182)	(1.844)	(159980.8)	(91.94)	(409.5)	(0.0429)	(0.0247)
Třebíč	57120.1**	1.234**	7.175**	218862.0	1084.4**	24847.5**	0.127**	0.107**
	(298.7)	(0.192)	(1.141)	(269675.0)	(197.0)	(505.4)	(0.0364)	(0.0237)
Třebon	7249.2**	2.201**	5.208**	730.8	32.00	2940.5**	0.101*	0.0847**
	(140.3)	(0.171)	(1.141)	(77634.7)	(95.92)	(427.6)	(0.0408)	(0.0280)
Trhové Sviny	1474.0**	0.211	5.023**	186869.5	-33.20	-1299.2**	0.144**	0.128**
	(123.1)	(0.150)	(1.140)	(237579.3)	(103.4)	(457.2)	(0.0361)	(0.0249)
Trinec	37079.3**	1.368**	8.302**	-7702.9	349.1**	23745.3**	0.073**	0.067**
	(204.1)	(0.158)	(1.233)	(73212.9)	(93.65)	(455.7)	(0.0370)	(0.0245)
Trutnov	45974.0**	1.509**	4.727**	23672.3	522.0**	21756.8**	0.0610	0.0485**
	(298.3)	(0.178)	(1.219)	(92525.8)	(146.8)	(541.5)	(0.0364)	(0.0237)
	15501.7**	1.379**	7.394**	47704.5	152.6*	8370.5**	0.139**	0.119***
	(158.1)	(0.165)	(1.113)	(111113.2)	(89.23)	(458.3)	(0.0352)	(0.0252)
Tyn nad Vltavou	-3464.0**	0.219	5.478**	-54895.4	1.300	878.7*	0.135**	0.118***
	(125.9)	(0.177)	(1.148)	(65226.2)	(97.93)	(426.8)	(0.0347)	(0.0230)
Uherské Hradiště	72447.4**	1.703**	8.651**	107750.7	683.9**	35494.9**	0.167**	0.147***
	(215.4)	(0.163)	(1.220)	(163869.6)	(149.3)	(537.5)	(0.0372)	(0.0248)
	4829.8**	1.763**	6.209**	193213.9	237.5*	12416.8**	0.113**	0.113**
	(233.6)	(0.162)	(1.144)	(244834.4)	(93.85)	(428.5)	(0.0482)	(0.0329)
Uničov	4905.4**	1.304**	3.826**	-42761.6	147.8*	2857.1**	0.0908**	0.0796**
	(149.8)	(0.167)	(1.281)	(64133.7)	(88.14)	(436.7)	(0.0384)	(0.0284)
Usti nad Labem	101566.3**	0.383*	6.512**	213388.0	2771.3**	52085.1**	0.0120	0.0147
	(290.1)	(0.159)	(1.190)	(264338.2)	(537.2)	(533.3)	(0.0383)	(0.0256)
Usti nad Orlicí	8895.2**	1.084**	7.243**	-52887.0	67.60	6988.2**	0.117**	0.0999**
	(133.9)	(0.162)	(1.140)	(64890.0)	(92.81)	(408.3)	(0.0343)	(0.0233)
Valasské Klobouky	5663.1**	0.261	4.596**	131561.5	58.50	474.0	0.138**	0.108**
	(168.1)	(0.168)	(1.143)	(186020.7)	(90.52)	(410.5)	(0.0343)	(0.0239)
Valasské Mezířici	24183.0**	0.782**	8.111**	151909.2	330.9**	14512.5**	0.0924**	0.0760**
	(142.0)	(0.154)	(1.157)	(205245.4)	(92.72)	(454.8)	(0.0343)	(0.0236)
Varnsdorf	2464.1**	0.855**	1.112	106626.4	237.6*	941.7*	0.0383	0.0320
	(185.7)	(0.195)	(1.427)	(162833.2)	(87.53)	(511.4)	(0.0425)	(0.0290)
	18676.4**	-0.374*	6.849**	-54894.3	269.9**	9823.6**	0.151**	0.130***
	(139.7)	(0.156)	(1.218)	(65226.3)	(87.59)	(461.3)	(0.0350)	(0.0232)
Veselí nad Moravou	20363.9**	2.319**	5.317**	155430.8	568.3**	4954.1**	0.149**	0.116***
	(279.9)	(0.211)	(1.161)	(218132.5)	(93.53)	(468.9)	(0.0374)	(0.0241)
Vimperk	-97.36	1.329**	5.312**	-54895.5	-25.80	630.5	0.0843*	0.0614**
	(130.3)	(0.165)	(1.151)	(65226.1)	(102.1)	(452.3)	(0.0426)	(0.0277)
	-4133.6**	1.174**	2.829**	168251.5	298.4**	-1883.3**	0.0758**	0.0672**
	(153.4)	(0.171)	(1.229)	(208282.5)	(86.37)	(477.5)	(0.0345)	(0.0245)
Vlázovice	-5478.2**	0.082**	7.010**	-54895.5	81.60	1386.0**	0.175**	0.151***
	(111.9)	(0.165)	(1.154)	(65226.2)	(96.56)	(418.8)	(0.0392)	(0.0280)
Vlasisim	8305.5**	1.688**	5.503**	171481.3	-18.2			



Zabreh	(139.1) 15718.5***	(0.160) 1.067***	(1.206) 5.192***	(268108.4) -54894.0	(96.78) 265.6**	(451.1) 5105.9***	(0.0345) 0.164***	(0.0243) 0.135***
Zamberk	(165.6) 11736.7***	(0.166) 0.0615	(1.140) 5.456***	(65226.3) 5259.5	(94.07) 89.90	(465.5) 7159.1***	(0.0379) 0.138***	(0.0240) 0.108***
Zatec	(120.8) 9736.5***	(0.161) 0.0931	(1.140) 4.481***	(80275.0) 5553.7	(89.49) 515.0***	(427.3) 7316.5***	(0.0347) 0.0696*	(0.0251) 0.0538*
Zdar nad Sázavou	(128.4) 25226.6***	(0.160) 1.093***	(1.140) 8.278***	(117591.5) 55922.7	(86.44) 223.2*	(586.7) 14253.7***	(0.0347) 0.106**	(0.0232) 0.0893**
Zelazny Brod	(171.4) -5362.5***	(0.176) 1.842***	(1.141) 5.035***	(117921.4) 172033.3	(92.19) -17.20	(562.9) -3568.2**	(0.0348) 0.141**	(0.0230) 0.124***
Zidlochovice	(125.3) 15363.3***	(0.152) -1.038***	(1.157) 7.811***	(224456.0) 149935.7	(101.5) 103.6	(486.2) 3883.5***	(0.0432) 0.229***	(0.0328) 0.204***
Zlín	(304.5) 81466.5***	(0.157) 2.035***	(1.845) 13.43***	(20372.2) -15044.2	(96.47) 712.7***	(460.0) 55420.7***	(0.0387) 0.0400	(0.0232) 0.0401*
Znojmo	(203.5) 74065.8***	(0.150) 0.622**	(1.371) 4.650***	(69967.3) -54891.1	(148.6) 1448.0***	(980.1) 25267.8***	(0.0383) 0.0927**	(0.0241) 0.0725**
Konstanta	(199.2) 17354.4***	(0.158) 40.92***	(1.185) 3.135**	(65226.3) -52090.6	(202.6) 377.1***	(443.7) 5301.1***	(0.0346) 0.0575*	(0.0231) 0.0431*
Počet pozorování	2255	2050	410	2050	2050	2255	410	410
F-test (p-hodnota)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
R ²	0.999	0.923	0.974	0.106	0.798	0.995	0.955	0.961
Adj. R ²	0.999	0.915	0.949	0.006	0.775	0.995	0.909	0.923
Kaikkovo informační kritérium	39233.6	1492.2	1168.6	59401.0	31261.8	41463.1	-1753.4	-2092.5
Bayesovo informační kritérium	40412.1	2651.1	1996.0	60559.0	32420.6	42641.6	-926.1	-1265.2

Poznámky: směrodatné chyby uvedeny v závorkách, statistická významnost je uvedena následovně: * p < 0.10, ** p < 0.05, *** p < 0.01, **** p < 0.001. Referenční ORP: Aš.

ii. Druhý přístup: vliv celkových způsobilých výdajů

Tento přístup testuje vliv získané podpory z IROP vyjádřené ve výši celkových způsobilých výdajů.

Z tabulky níže je patrné, že v období po realizaci projektů z IROP došlo **na úrovni krajů** k významnému zvýšení hodnot hrubého domácího produktu (HDP) na obyvatele, tvorby hrubého fixního kapitálu, počtu ekonomických subjektů (i v přepočtu na obyvatele). Dále byly prokázány zvýšené hodnoty podílu vysokoškolsky vzdělané populace a počtu nových bytů. Z provedené analýzy dále vyplynulo, že významně klesly daňové příjmy, index stáří a délka silniční sítě.

Na úrovni okresů pozorujeme statisticky významné zvýšení počtu zaměstnanců. Provedená analýza poukázala dále na statisticky významné zvýšení počtu vyjíždějících i denně vyjíždějících.

Na úrovni ORP pozorujeme statisticky významné zvýšení průměrného věku a podílu vysokoškolsky vzdělané populace. Provedená analýza poukázala dále na statisticky významné zvýšení počtu zaměstnanců, zvýšení míry nezaměstnanosti, ale zároveň také na pokles dlouhodobé nezaměstnanosti. Z odhadů také vyplynulo statisticky významné zvýšení počtu vyjíždějících i denně vyjíždějících.

Tabulka 95: Odhady vícenásobné regresní analýzy na úrovni krajů (Přístup 2). Zdroj: vlastní zpracování

Model číslo	(1) Populace	(2) HDP na obyvatele	(3) Tvorba HFK	(4) Průměrný věk	(5) Index stáří	(6) Nové byty	(7) Podíl VŠ	(8) Daňové příjmy	(9) Délka silnic	(10) Migrace	(11) Počet ekonomických subjektů	(12) Počet ekonomických subjektů na obyvatele
Vysvětlující/vysvětlované proměnné												
Celkové způsobilé výdaje IROP	0.00000994 (0.0000105)	0.0000998*** (0.0000283)	0.0000211** (0.0000106)	1.15e-09*** (3.02e-10)	-5.20e-09*** (1.44e-09)	0.0000129*** (0.00000354)	1.64e-08*** (3.29e-09)	-0.000751** (0.000250)	-5.54e-08** (1.86e-08)	0.00000488 (0.00000297)	0.00000269*** (0.00000659)	2.72e-09*** (6.97e-10)
Jihočeský kraj	-712979.4*** (14468.5)	-24305.1 (8221.4)	-35314.1*** (8962.0)	1.645*** (0.169)	24.88*** (1.210)	-4189.4*** (332.0)	1.827 (1.933)	-4203371.1*** (417667.9)	-3251.8*** (24.01)	-12034.7*** (4463.5)	-3290.1*** (428.0)	6.275*** (0.489)
Jihomoravský kraj	-169779.9*** (14736.5)	42656.9 (22466.6)	-19080.9 (9451.1)	1.357*** (0.134)	19.04*** (1.027)	-1685.4*** (352.9)	5.702 (1.914)	-3025250.2*** (420004.7)	-5044.0*** (23.72)	-9061.9 (5252.5)	947.3 (617.9)	2.363** (0.475)
Karlovarský kraj	1057556.1*** (14804.3)	-100870.1*** (13729.9)	-46960.3*** (9774.7)	1.880*** (0.222)	30.56*** (1.883)	-1519.3*** (326.3)	-2.503 (1.753)	-7930117.8*** (410527.0)	-7315.1*** (24.48)	-13585.0*** (4332.9)	-11011.4*** (332.5)	-1.211*** (0.343)
Kraj Vysočina	-843497.4*** (14779.5)	-13091.5 (8511.4)	-37139.6*** (8844.6)	1.761*** (0.184)	26.02*** (1.191)	-4339.9*** (337.3)	0.731 (2.100)	-5249815.5*** (437570.0)	-4362.9*** (24.44)	-13318.3*** (4328.9)	-5309.6*** (417.2)	6.333** (0.591)
Královéhradecký kraj	-802332.7*** (14599.4)	15994.4 (22909.5)	-42215.5*** (9058.0)	2.100*** (0.181)	33.93*** (1.252)	-4357.3*** (334.8)	1.095 (1.939)	-5859766.9*** (409460.0)	-5611.9*** (24.33)	-13059.1*** (4397.1)	-6063.5*** (450.7)	3.816** (0.623)
Liberecký kraj	-911666.8*** (14971.5)	-35812.1 (18080.3)	-40254.6*** (9236.2)	1.238*** (0.190)	18.71*** (1.400)	-4831.2*** (330.4)	1.241 (2.392)	-7324358.1*** (427034.9)	-6932.6*** (24.78)	-12398.0*** (4435.3)	-8820.8*** (375.9)	0.787* (0.446)
Moravskoslezský kraj	-150171.1*** (14013.8)	-45098.7 (17490.9)	-44105.9*** (9482.6)	1.390*** (0.177)	29.34*** (1.606)	-3647.0*** (331.5)	0.0824 (1.967)	-3116809.9*** (403941.7)	-5050.8*** (22.09)	-15265.8*** (4586.0)	-4768.1*** (456.2)	2.714*** (0.386)
Olomoucký kraj	-720628.9*** (14527.1)	-37933.2 (18937.9)	-35073.5*** (9308.9)	1.800*** (0.175)	27.82*** (1.337)	-4057.8*** (346.1)	2.145 (1.787)	-5625754.0*** (417782.7)	-5860.7*** (25.76)	-13873.5*** (4315.1)	-6777.0*** (387.4)	0.923* (0.446)
Pardubický kraj	-834139.8*** (14725.7)	-21492.9 (88845.7)	-35689.4*** (9137.2)	1.477*** (0.158)	22.11*** (1.070)	-4303.6*** (332.4)	1.036 (2.038)	-6529410.7*** (414339.0)	-5765.5*** (24.26)	-12089.7*** (4413.7)	-7163.5*** (395.9)	2.502** (0.497)
Píseňský kraj	-770811.5*** (14893.9)	26735.5 (17451.3)	-31634.4*** (9219.7)	1.761*** (0.133)	25.16*** (1.121)	-3731.3*** (326.4)	1.814 (2.232)	-5288610.0*** (421734.6)	-4323.8*** (24.11)	-9283.8*** (4880.8)	-5535.9*** (372.0)	3.993** (0.383)
Ústecký kraj	-534425.5*** (14547.1)	-69985.5*** (15315.9)	-38910.1*** (8616.2)	1.020*** (0.187)	19.01*** (1.614)	-4713.7*** (326.4)	-2.082 (1.692)	-4437211.3*** (404027.3)	-5201.1*** (23.86)	-12795.4*** (4471.6)	-27423.8*** (365.7)	2.343** (0.325)
Zlínský kraj	-770517.6*** (14745.6)	3648.5 (83878.2)	-36003.7*** (8673.5)	2.134*** (0.186)	32.08*** (1.470)	-4499.4*** (332.3)	2.212 (1.921)	-6315693.6*** (423272.7)	-7235.6*** (24.40)	-13569.4*** (4274.3)	-5764.1*** (446.4)	1.817** (0.616)
Konstanta	1352686.4*** (15057.4)	408271.1*** (13219.9)	129989.0*** (8649.5)	40.73*** (0.102)	106.9*** (1.016)	5619.9*** (329.9)	9.988*** (1.748)	10909823.1*** (418387.2)	9348.5*** (24.98)	14191.4*** (4160.2)	13428.5*** (347.6)	9.737*** (0.258)
Počet pozorování	143	104	117	130	65	130	26	52	130	130	130	130



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

F-test (p-hodnota)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
R ²	0.998	0.586	0.570	0.571	0.950	0.930	0.874	0.974	1.000	0.307	0.937	0.827
Adjustované R ²	0.998	0.526	0.516	0.522	0.937	0.922	0.738	0.965	1.000	0.229	0.930	0.808
Akaikeovo informační kritérium	3159.0	2511.8	2550.4	189.0	304.7	1956.2	106.2	1491.6	1202.9	2661.6	2155.9	455.1
Bayesovo informační kritérium	3200.5	2548.8	2589.0	226.3	335.2	1996.4	123.8	1518.9	1243.0	2701.7	2196.0	495.3

Poznámky: směrodatné chyby uvedeny v závorkách, statistická významnost je uvedena následovně: + p < 0.10, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001. Referenční kraj: Středočeský.



Tabulka 96: Odhady vícenásobné regresní analýzy na úrovni okresů (Přístup 2). Zdroj: vlastní zpracování

Model číslo Vysvětlující/vysvětlované proměnné	(1) Populace	(2) Počet zaměstnanců	(3) Podíl vyjíždějících	(4) Podíl denně vyjíždějících	(5) Podíl hromadné dopravy
Celkové způsobilé výdaje IROP	-0.000000175 (0.00000223)	0.0000270*** (0.00000485)	1.17e-09*** (2.16e-10)	6.75e-10*** (1.25e-10)	3.72e-09 (2.76e-09)
CZ0202	-5541.5*** (1332.7)	2358.4 (1186.5)	0.166 (0.105)	0.108* (0.0585)	0.346 (0.514)
CZ0203	65558.0*** (951.8)	20478.3*** (1235.5)	0.124 (0.0966)	0.0697 (0.0526)	0.396 (0.520)
CZ0204	2743.5** (1071.0)	3294.4** (1014.0)	0.0964 (0.0733)	0.0619 (0.0459)	0.314 (0.487)
CZ0205	-22942.2*** (641.5)	-7229.7*** (835.5)	0.104 (0.0834)	0.0562 (0.0521)	0.352 (0.516)
CZ0206	9215.8*** (982.0)	91.88 (982.7)	0.124 (0.0910)	0.0765 (0.0514)	0.337 (0.502)
CZ0207	229485.6*** (975.5)	42582.8*** (2006.9)	0.0588 (0.0654)	0.0437 (0.0441)	0.181 (0.501)
CZ0208	871.7 (1032.6)	-2681.5** (1027.2)	0.128 (0.0850)	0.0818 (0.0506)	0.349 (0.498)
CZ0209	77519.0*** (4014.7)	34086.2*** (2700.6)	0.216 (0.110)	0.145** (0.0538)	0.365 (0.517)
CZ020A	44333.2*** (2817.6)	11066.7*** (2419.5)	0.240* (0.116)	0.158** (0.0516)	0.390 (0.522)
CZ020B	16417.1*** (634.2)	6950.5*** (891.7)	0.113 (0.0887)	0.0624 (0.0523)	0.417 (0.525)
CZ020C	-45491.1*** (559.6)	-15497.5*** (759.4)	0.105 (0.0906)	0.0640 (0.0531)	0.368 (0.526)
CZ0311	94968.8*** (1227.1)	69834.6*** (1766.5)	0.0429 (0.0706)	0.0196 (0.0456)	0.402 (0.499)
CZ0312	-37065.9*** (573.8)	-11514.8*** (807.1)	0.0763 (0.0709)	0.0406 (0.0442)	0.377 (0.513)
CZ0313	-7280.3*** (620.9)	7.337 (798.7)	0.0075 (0.0776)	0.0235 (0.0498)	0.423 (0.526)
CZ0314	-27151.0*** (577.6)	-6479.8*** (789.9)	0.0126 (0.0639)	-0.0119 (0.0421)	0.296 (0.501)
CZ0315	-47373.8*** (560.1)	-15575.6*** (757.7)	0.0722 (0.0677)	0.0266 (0.0485)	0.422 (0.527)
CZ0316	-27567.8*** (568.2)	-3733.9*** (766.4)	0.0700 (0.0887)	0.0333 (0.0598)	0.403 (0.527)
CZ0317	4242.2*** (583.7)	9381.7*** (896.1)	0.0737 (0.0736)	0.0363 (0.0474)	0.409 (0.508)
CZ0321	-348578.3*** (1085.1)	-12434.6*** (709.7)	0.105 (0.0758)	0.0640 (0.0467)	0.368 (0.523)
CZ0322	-11829.2*** (606.6)	-435.0 (887.9)	0.0607 (0.0782)	0.0206 (0.0506)	0.398 (0.526)
CZ0323	91762.5*** (1496.1)	101101.4*** (2862.2)	-0.0861 (0.0627)	-0.0807 (0.0408)	0.745 (0.630)
CZ0324	-33730.1*** (1139.5)	-10854.4*** (956.0)	0.115* (0.0992)	0.0349 (0.0608)	0.349 (0.525)
CZ0325	-19372.1*** (822.3)	-11960.1*** (915.5)	0.182* (0.101)	0.138* (0.0627)	0.312 (0.521)
CZ0326	-49626.7*** (596.9)	-15071.2*** (773.6)	0.145 (0.0981)	0.0999* (0.0585)	0.334 (0.525)
CZ0327	-44681.2*** (662.8)	-7180.6*** (1169.6)	0.0660 (0.0927)	0.0320 (0.0630)	0.367 (0.525)
CZ0411	-6864.6*** (722.4)	1072.4 (849.4)	0.000935 (0.0744)	-0.0283 (0.0470)	0.461 (0.526)
CZ0412	16389.7*** (940.1)	16384.8*** (907.5)	0.105 (0.0615)	0.0640 (0.0403)	0.368 (0.481)
CZ0413	-9663.5*** (826.3)	-3623.9*** (789.4)	0.0574 (0.0748)	0.0274 (0.0477)	0.365 (0.517)
CZ0421	31714.5*** (842.9)	8730.6*** (1638.4)	0.0149 (0.0751)	-0.0164 (0.0465)	0.489 (0.527)
CZ0422	22597.5*** (660.9)	12897.9*** (899.0)	0.0359 (0.0762)	0.000282 (0.0476)	0.404 (0.516)
CZ0423	20853.7*** (592.9)	7629.9*** (864.7)	0.0805 (0.0865)	0.0443 (0.0538)	0.315 (0.501)
CZ0424	-118306.0*** (566.9)	-1610.9 (1162.6)	0.0788 (0.0951)	0.0314 (0.0580)	0.384 (0.526)
CZ0425	13499.8*** (1023.0)	10537.8*** (759.4)	-0.0237 (0.0618)	-0.0401 (0.0407)	0.355 (0.480)
CZ0426	29636.7*** (746.5)	14483.0*** (837.0)	0.0627 (0.0902)	0.0230 (0.0540)	0.414 (0.526)
CZ0427	20819.0*** (617.8)	22922.2*** (1072.3)	-0.0345 (0.0773)	-0.0345 (0.0481)	0.632 (0.569)
CZ0511	4714.5*** (565.3)	4921.4*** (939.3)	0.0652 (0.0897)	0.0280 (0.0596)	0.432 (0.525)
CZ0512	-7699.6*** (607.2)	-2379.8** (821.4)	0.0526 (0.0851)	0.0177 (0.0530)	0.448 (0.522)
CZ0513	75605.2*** (927.5)	53538.5*** (2002.6)	0.00361 (0.0766)	-0.0180 (0.0488)	0.532 (0.535)
CZ0514	-24576.1*** (636.0)	-4781.8*** (767.6)	0.0812 (0.0894)	0.0345 (0.0575)	0.369 (0.519)
CZ0521	65271.6*** (676.4)	58952.7*** (1646.8)	0.0257 (0.0727)	0.000272 (0.0460)	0.422 (0.517)
CZ0522	-18671.6*** (570.7)	-3384.2*** (840.7)	0.0653 (0.0761)	0.0377 (0.0520)	0.277 (0.503)
CZ0523	12138.5*** (654.2)	11650.6*** (951.0)	0.0531 (0.0737)	0.0230 (0.0497)	0.348 (0.503)
CZ0524	-19147.0*** (568.1)	2888.8* (1473.7)	0.122 (0.104)	0.0790 (0.0711)	0.368 (0.526)
CZ0525	19977.3*** (713.0)	14629.4*** (1094.6)	0.0435 (0.0848)	0.00484 (0.0541)	0.419 (0.525)
CZ0531	6138.7*** (591.8)	4060.8*** (957.7)	0.0818 (0.0801)	0.0446 (0.0532)	0.309 (0.507)
CZ0532	73709.8*** (1141.5)	55586.9*** (1974.4)	0.0398 (0.0712)	0.0161 (0.0453)	0.367 (0.495)
CZ0533	6005.1*** (583.2)	7124.3*** (1023.6)	0.0966 (0.0856)	0.0465 (0.0556)	0.453 (0.528)
CZ0534	39751.4*** (626.7)	31596.4*** (1279.8)	0.0735 (0.0776)	0.0345 (0.0521)	0.395 (0.511)
CZ0631	-3564.1*** (569.4)	2882.6** (879.8)	0.0980 (0.0804)	0.0475 (0.0513)	0.423 (0.526)
CZ0632	14792.0*** (641.1)	23395.6*** (1156.8)	0.0150 (0.0619)	0.00202 (0.0409)	0.345 (0.482)
CZ0633	-25946.1*** (590.3)	736.6 (845.9)	0.0801 (0.0788)	0.0362 (0.0509)	0.410 (0.527)
CZ0634	13034.8*** (648.9)	8620.6*** (1015.4)	0.111 (0.0816)	0.0646 (0.0523)	0.441 (0.526)
CZ0635	19980.7*** (575.0)	14383.6*** (941.3)	0.0989 (0.0746)	0.0567 (0.0486)	0.419 (0.517)
CZ0641	10157.0*** (595.6)	4696.1*** (925.3)	0.159* (0.0863)	0.101* (0.0497)	0.474* (0.526)
CZ0642	282175.2*** (1749.8)	285959.6*** (6281.6)	-0.195* (0.102)	-0.155* (0.0629)	1.968 (1.673)
CZ0643	121170.5*** (2154.1)	35024.9*** (1993.9)	0.187* (0.0965)	0.137* (0.0515)	0.389 (0.516)
CZ0644	17353.4*** (604.4)	9018.8*** (971.1)	0.0934 (0.0840)	0.0509 (0.0528)	0.447 (0.526)
CZ0645	55850.2*** (746.4)	18548.1*** (963.3)	0.0992 (0.0792)	0.0560 (0.0506)	0.463 (0.524)
CZ0646	-4731.745 (668.4)	-1430.5 (898.3)	0.145 (0.0939)	0.1000 (0.0571)	0.436 (0.526)
CZ0647	15698.4*** (598.6)	2019.8* (851.4)	0.0741 (0.0806)	0.0328 (0.0510)	0.409 (0.512)
CZ0711	-59652.1*** (658.8)	-21357.4*** (747.3)	0.0389 (0.0765)	-0.00666 (0.0481)	0.517 (0.526)



CZ0712	135992.0*** (725.2)	92302.9*** (2849.6)	0.0127 (0.0616)	0.00197 (0.0402)	0.338 (0.473)
CZ0713	10477.5*** (571.6)	7221.6*** (1050.5)	0.0860 (0.0935)	0.0491 (0.0623)	0.412 (0.521)
CZ0714	31878.8*** (808.5)	19012.9*** (942.7)	0.0740 (0.0768)	0.0412 (0.0501)	0.434 (0.514)
CZ0715	22801.1*** (707.8)	15344.9*** (966.8)	0.0541 (0.0625)	0.0267 (0.0411)	0.332 (0.501)
CZ0721	7367.7*** (650.2)	5534.0*** (879.5)	0.107 (0.0809)	0.0642 (0.0508)	0.452 (0.526)
CZ0722	43945.4*** (659.9)	25581.4*** (1101.4)	0.133* (0.0753)	0.0861* (0.0470)	0.440 (0.526)
CZ0723	44830.1*** (703.7)	27193.0*** (1163.6)	0.0275 (0.0617)	0.00692 (0.0405)	0.314 (0.500)
CZ0724	93261.6*** (647.1)	70387.6*** (2057.1)	0.0251 (0.0633)	0.00808 (0.0419)	0.409 (0.483)
CZ0801	-5610.6*** (851.1)	-1969.9*** (812.1)	0.0248 (0.0766)	-0.0104 (0.0487)	0.484 (0.526)
CZ0802	115486.5*** (612.6)	54179.8*** (1056.6)	0.0000345 (0.0788)	0.00738 (0.0498)	0.0930 (0.540)
CZ0803	151713.1*** (2140.2)	49752.9*** (1606.9)	0.00625 (0.0644)	0.00305 (0.0431)	0.256 (0.484)
CZ0804	53244.1*** (593.0)	31008.6*** (1760.6)	0.0952 (0.0790)	0.0406 (0.0513)	0.406 (0.513)
CZ0805	77831.8*** (649.6)	31352.1*** (1026.5)	0.0501 (0.0710)	0.0314 (0.0470)	0.357 (0.489)
CZ0806	223226.9*** (1674.2)	179347.2*** (3092.0)	-0.0765 (0.0642)	-0.0783* (0.0416)	1.030 (0.788)
Konstanta	98170.3*** (550.4)	34636.1*** (710.3)	0.142* (0.0644)	0.127** (0.0419)	-0.0993 (0.525)
Počet pozorování	836	760	152	152	152
F-test (p-hodnota)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
R ²	0.998	0.992	0.615	0.737	0.560
Adjustované R ²	0.998	0.992	0.225	0.471	0.113
Akaikeovo informační kritérium	15759.8	14853.6	-320.1	-486.2	126.0
Bayesovo informační kritérium	16123.9	15220.3	-90.32	-236.4	355.8

Poznámky: směrodatné chyby uvedeny v závorkách, statistická významnost je uvedena následovně: + p < 0.10, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001. Referenční okres: Benešov.

Tabulka 97: Odhady vícenásobné regresní analýzy na úrovni ORP (Přístup 2). Zdroj: vlastní zpracování

Model číslo	(1) Populace	(2) Průměrný věk	(3) Podíl VŠ	(4) Míra nezaměstnanosti	(5) Míra dlouhodobě nezaměstnanosti	(6) Počet zaměstnanců	(7) Podíl vyvíjejících	(8) Podíl denně vyvíjejících
Celkové způsobilé výdaje IROP	0.00000170 (0.00000205)	1.94e-09*** (5.75e-10)	5.10e-08*** (8.54e-09)	0.00231*** (0.000557)	-0.0000609*** (0.0000106)	0.0000192*** (0.0000381)	1.24e-09*** (2.31e-10)	7.08e-10*** (1.45e-10)
Benešov	42428.8*** (496.9)	0.376 (0.271)	2.657 (3.502)	-52498.3 (106577.2)	275.6 (137.7)	15745.9*** (464.2)	0.0217 (0.0706)	0.0482 (0.0457)
Beroun	45411.8*** (1042.2)	-0.839*** (0.242)	9.546* (3.244)	194591.3 (265423.5)	585.8*** (111.8)	16762.8*** (547.6)	0.1189 (0.0883)	0.152** (0.0397)
Bílina	4181.8*** (373.6)	-0.288 (0.352)	-0.0571 (1.294)	231259.8 (291321.7)	261.8** (84.48)	3047.7*** (219.3)	0.0567 (0.0499)	0.0486* (0.0234)
Bilovec	8148.2*** (86.17)	0.644* (0.305)	6.699** (2.154)	-70858.4 (55544.3)	225.8** (56.34)	136.8 (187.1)	0.151* (0.0614)	0.140*** (0.0345)
Blansko	30105.5*** (148.4)	1.178*** (0.276)	9.917*** (2.808)	145306.4 (220298.3)	365.0*** (104.3)	13335.1*** (253.6)	0.177** (0.0627)	0.152** (0.0271)
Blatná	-3850.3*** (87.06)	2.353*** (0.336)	4.355* (1.987)	201176.0 (261960.4)	-33.30 (39.50)	133.9 (207.2)	0.101 (0.0665)	0.0836* (0.0459)
Blžov	-5481.9*** (99.24)	1.290*** (0.278)	4.904* (2.125)	103651.0 (168254.6)	-29.93 (34.10)	-2966.2*** (149.5)	0.209*** (0.0557)	0.189*** (0.0252)
Bohumín	16048.2*** (121.6)	1.315*** (0.307)	6.689** (2.006)	83822.3 (59256.0)	550.3*** (95.63)	7490.0*** (838.6)	0.0937 (0.0714)	0.0826* (0.0393)
Boskovice	34259.1*** (142.1)	0.718* (0.284)	6.797** (2.338)	-19345.0 (65422.6)	623.7*** (112.3)	13640.6*** (429.0)	0.171*** (0.0573)	0.145*** (0.0281)
Brandys nad Labem-Stará Boleslav	90174.2*** (2422.3)	-2.987*** (0.242)	14.700*** (9.518)	-77247.4 (257178.6)	251.5** (80.36)	34187.3*** (1309.3)	0.243* (0.0819)	0.200** (0.0288)
Břeclav	42025.3*** (152.5)	1.531*** (0.324)	6.326** (2.097)	19714.7 (92616.0)	500.0*** (138.5)	18557.3*** (349.3)	0.0862* (0.0516)	0.0687* (0.0283)
Brno	363153.8*** (1677.7)	1.203*** (0.259)	18.57*** (10.052)	-262144.1* (133847.4)	7145.3*** (822.6)	318235.3*** (6660.9)	-0.174* (0.0931)	-0.108* (0.0543)
Broumov	-14261.2*** (138.8)	1.708*** (0.389)	1.091 (1.437)	-59464.2 (55111.8)	197.2** (49.61)	60.5 (197.2)	0.0836 (0.0621)	0.0813 (0.0394)
Bruntal	19212.9*** (262.8)	0.935* (0.369)	3.884** (1.319)	-57319.0 (54939.1)	899.5*** (227.7)	7800.0*** (235.7)	0.0535 (0.0498)	0.0419 (0.0289)
Bystrice	-1441.9*** (93.72)	0.868* (0.269)	5.334* (2.309)	196285.9 (257178.6)	56.90 (44.48)	-1823.7*** (165.6)	0.191** (0.0643)	0.165** (0.0329)
Bystrice nad Pernštejnem	2326.2*** (102.5)	1.712*** (0.305)	4.665** (1.760)	169666.6 (231235.0)	219.9** (61.83)	-67.73 (167.4)	0.159*** (0.0453)	0.125*** (0.0231)
Bystrice pod Hostynem	-2147.9*** (105.8)	2.218*** (0.311)	6.422** (2.218)	-54893.6 (64910.7)	63.40 (151.0)	-1752.4*** (153.0)	0.153** (0.0495)	0.127*** (0.0254)
Caslav	8020.2*** (136.3)	1.180*** (0.260)	6.098** (1.761)	230629.9 (290827.6)	161.1** (62.34)	2739.3*** (269.7)	0.161** (0.0701)	0.131** (0.0391)
Cerňovice	125317.6*** (2862.9)	-2.460*** (0.254)	19.11*** (3.465)	19357.9 (127475.9)	654.1*** (113.2)	40427.7*** (2309.4)	0.260** (0.0929)	0.203*** (0.0283)
Česka Lípa	59096.2*** (124.7)	-0.346 (0.332)	2.976* (1.469)	22612.9 (95004.4)	575.6* (208.5)	25510.1*** (531.6)	0.0821 (0.0624)	0.0719* (0.0416)
Česka Třebová	5570.2*** (110.4)	1.570*** (0.319)	4.684** (1.556)	4584.4 (55094.2)	100.7 (70.45)	2152.3*** (203.4)	0.0698 (0.0482)	0.0498 (0.0266)
Česke Budejovice	142652.4*** (1060.6)	0.452* (0.271)	12.78*** (2.209)	30589.5 (126998.1)	1041.6*** (281.2)	87258.7*** (1350.4)	0.0555 (0.0362)	0.0589** (0.0200)
Český Brod	2844.6*** (225.5)	-1.367*** (0.243)	8.249** (3.153)	-57450.3 (64940.9)	79.93 (51.81)	-1755.1*** (173.6)	0.220* (0.036)	0.179** (0.0540)
Český Krumlov	24044.4*** (120.1)	0.102 (0.317)	4.879** (1.542)	-72993.5 (56786.7)	483.5*** (101.2)	9717.5*** (320.5)	0.0995* (0.0367)	0.0876** (0.0175)
Český Tesín	8214.3*** (172.9)	0.842* (0.381)	9.034*** (2.000)	21206.8 (95452.6)	491.9*** (77.03)	4253.6*** (301.6)	0.0901* (0.0386)	0.0823*** (0.0151)
Cheb	32399.4*** (230.2)	0.726 (0.326)	2.920* (1.577)	121444.3 (184736.0)	351.7 (139.6)	14215.5*** (408.1)	0.1421*** (0.0596)	0.0999 (0.0208)
Chomutov	63784.8*** (249.7)	-0.0943 (0.317)	3.231* (1.558)	-70621.2 (60642.4)	2117.2*** (310.9)	22830.2*** (362.9)	0.0766 (0.0559)	0.0596* (0.0290)
Chotebor	4433.1*** (105.1)	1.783*** (0.321)	4.431* (1.959)	35505.6 (105791.5)	131.7 (56.82)	1254.2*** (186.0)	0.117 (0.0514)	0.0923** (0.0313)
Chrudim	65778.4*** (227.2)	1.024*** (0.284)	4.847*** (1.231)	-63052.9 (55548.0)	508.3** (185.9)	25625.1*** (570.7)	0.109* (0.0541)	0.0700* (0.0343)
Dacice	1455.3*** (142.8)	1.761*** (0.349)	3.633* (1.590)	-53391.3 (54931.2)	23.30 (45.51)	992.6*** (174.4)	0.0905* (0.0468)	0.0724* (0.0296)
Decin	59565.2*** (368.2)	0.946 (0.289)	3.218* (2.412)	10500.1 (54910.7)	1320.9*** (275.5)	19406.0*** (453.4)	0.0310 (0.0481)	0.0268 (0.0258)
Dobruška	5068.9*** (237.7)	-0.0983 (0.263)	8.753** (3.235)	152789.2 (214873.4)	166.0* (66.30)	462.2 (246.5)	0.186* (0.0882)	0.152*** (0.0442)
Dobruška	2633.0*** (81.46)	1.052*** (0.300)	5.943*** (1.571)	35231.7 (106409.0)	-34.75 (37.14)	551.9** (168.9)	0.148 (0.0779)	0.130* (0.0532)
Domazlice	22899.6*** (109.1)	1.118*** (0.294)	3.751* (1.491)	-54895.4 (54910.7)	211.5** (82.01)	9425.5*** (240.9)	0.119** (0.0412)	0.111** (0.0194)
Dvůr Králové nad Labem	9549.8*** (102.7)	2.268*** (0.308)	4.417* (1.875)	22264.8 (286444.8)	261.6** (71.94)	2833.0*** (196.2)	0.0771 (0.0691)	0.0613 (0.0416)
Frenštát pod Radhoštěm	1827.3*** (91.43)	0.714** (0.269)	7.955** (2.412)	-54895.5 (54910.7)	27.40 (50.09)	2746.1*** (177.1)	0.123* (0.0657)	0.105** (0.0388)
Frydek-Místek	94040.9*** (244.4)	0.583* (0.288)	5.645** (1.986)	-111546.5 (80272.6)	14988.0*** (215.4)	41662.9*** (541.4)	0.0372 (0.0528)	0.0372 (0.0304)
Frydlant	7000.6*** (85.20)	0.220 (0.324)	0.707 (1.271)	-21901.9 (64063.3)	370.4*** (84.05)	101.0 (163.9)	0.125* (0.0701)	0.112* (0.0435)
Frydlant nad Ostravici	7137.0*** (155.7)	1.338*** (0.284)	11.74*** (3.541)	-12658.2 (75951.0)	133.0* (48.40)	968.4** (200.1)	0.165** (0.0715)	0.135** (0.0324)
Havířov	70493.9***	2.114***	3.709*	134954.4	2880.4***	12128.0***	0.0460	0.0681*



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Havlickov Brod	(750.7)	(0.320)	(1.613)	(238320.3)	(258.7)	(466.6)	(0.0410)	(0.0273)
	35086.3***	0.932***	6.889**	200267.2	313.8**	16234.3***	0.119*	0.0950**
Hilinko	(181.9)	(0.273)	(2.256)	(276889.3)	(95.49)	(361.4)	(0.0511)	(0.0298)
	3531.6***	1.460**	3.250*	6537.2	742.8**	19.98	0.112*	0.0887*
Hlucin	(86.47)	(0.287)	(1.893)	(55956.4)	(51.56)	(196.1)	(0.0667)	(0.0449)
	22896.7***	0.967***	7.639*	204792.3	192.2*	3038.5***	0.180*	0.163**
	(91.60)	(0.283)	(3.093)	(266441.6)	(85.78)	(237.7)	(0.0880)	(0.0523)
Hodonin	43205.2***	1.662***	5.457**	73311.4	1200.0**	17721.1***	0.0922*	0.0785*
	(187.2)	(0.330)	(1.835)	(139521.5)	(248.2)	(369.7)	(0.0501)	(0.0303)
Holesov	3941.0***	1.360***	6.437**	61256.2	26.76	824.0**	0.170**	0.151***
Holice	(80.46)	(0.280)	(2.046)	(55299.2)	(49.87)	(183.4)	(0.0633)	(0.0383)
	202.5	0.191	6.132**	125424.2	-37.20	-1358.5***	0.172*	0.150**
Horazdovice	(139.2)	(0.282)	(2.242)	(188542.3)	(35.23)	(176.7)	(0.0858)	(0.0525)
	5873.9***	2.908***	3.662*	-36703.0	-38.50	-2320.6***	0.120*	0.102*
	(93.56)	(0.328)	(1.610)	(57847.3)	(35.11)	(156.9)	(0.0612)	(0.0415)
Horice	838.1***	1.647***	4.817**	-59541.0	4.137	-938.2**	0.122	0.108*
	(83.16)	(0.312)	(1.846)	(55018.6)	(37.38)	(164.7)	(0.0774)	(0.0467)
Horosovice	12262.4***	1.021***	5.409*	150224.2	56.70	8020.5***	0.194*	0.169***
	(127.3)	(0.270)	(2.185)	(212396.3)	(41.37)	(244.7)	(0.0828)	(0.0474)
Horšovský Týn	-2941.0***	0.424*	1.687*	-57318.3	31.34	-1359.3**	0.132*	0.119**
Hradec Králové	(108.1)	(0.276)	(1.249)	(54940.9)	(44.54)	(166.9)	(0.0586)	(0.0331)
	128568.1***	1.724***	12.31***	-97752.1	1511.4***	82496.8***	0.0417*	0.0417*
	(374.8)	(0.268)	(2.300)	(65818.6)	(315.8)	(1470.2)	(0.0382)	(0.0194)
Hranice	16715.0***	0.827**	7.038**	-60459.0	315.2**	10658.9***	0.104**	0.0934**
	(114.5)	(0.255)	(1.776)	(55317.8)	(57.60)	(910.2)	(0.0264)	(0.0164)
Humpolec	144.6	1.627***	5.638**	66112.6	-22.70	2652.1**	0.110*	0.0925**
	(122.6)	(0.259)	(2.220)	(132913.6)	(36.16)	(271.0)	(0.0513)	(0.0305)
Hustopeče	18490.0***	0.633*	5.010*	93009.3	208.6*	5267.8**	0.164*	0.147**
	(169.6)	(0.279)	(2.520)	(160482.3)	(77.96)	(253.1)	(0.0747)	(0.0469)
Ivančice	6779.5***	0.713**	5.821**	194148.8	163.7*	-98.26	0.152*	0.132**
	(129.9)	(0.272)	(2.650)	(261691.1)	(74.03)	(207.9)	(0.0823)	(0.0457)
Jablonec nad Nisou	38337.8***	0.641*	7.584**	-55897.3	402.7**	17337.1***	0.0469	0.0429
	(237.6)	(0.283)	(1.973)	(54920.3)	(113.9)	(326.0)	(0.0515)	(0.0282)
Jablunkov	5114.1***	-0.412	5.966**	-57576.1	58.81	-1527.8***	0.220**	0.193***
	(85.40)	(0.298)	(2.645)	(56705.7)	(49.16)	(185.5)	(0.0659)	(0.0371)
Jaroměř	1791.0***	0.274*	1.687*	21430.9	448.2*	90.69	0.0814	0.0785*
	(85.74)	(0.284)	(1.022)	(103954.1)	(54.50)	(211.7)	(0.0504)	(0.0318)
Jeseník	21032.1***	2.058***	4.264**	60177.0	426.6**	7078.9**	0.0628	0.0420*
	(352.6)	(0.372)	(1.617)	(127993.5)	(116.9)	(269.4)	(0.0462)	(0.0251)
Jičín	30390.5***	1.311**	5.636**	84188.2	113.8	15300.8**	0.127	0.110*
	(145.7)	(0.282)	(1.495)	(149566.2)	(76.32)	(60.80)	(0.0807)	(0.0538)
Jihlava	82811.6***	0.519*	5.074**	12656.6	933.6**	48291.0***	0.0280	0.0422**
	(325.0)	(0.277)	(0.857)	(250991.3)	(178.3)	(872.4)	(0.0262)	(0.0130)
Jilemnice	4625.0***	1.507***	5.302**	-60597.4	134.6*	1781.7***	0.124*	0.0890*
	(107.6)	(0.334)	(2.122)	(55223.2)	(53.80)	(194.3)	(0.0716)	(0.0415)
Jindřichův Hradec	29631.6***	1.512***	1.819**	194948.8	100.4	11675.5***	0.0880	0.0700*
	(128.3)	(0.323)	(1.819)	(258357.9)	(70.72)	(194.7)	(0.0516)	(0.0315)
Kadán'	25460.1***	0.261	1.305	-5495.5	879.8**	12498.1**	0.0393	0.0346
	(129.8)	(0.317)	(1.182)	(75957.5)	(147.4)	(357.5)	(0.0382)	(0.0218)
Kaplice	2086.7***	-0.388	2.580*	113302.9	161.7**	1126.8**	0.109*	0.0961***
	(106.6)	(0.322)	(1.449)	(187463.6)	(59.57)	(291.4)	(0.0473)	(0.0229)
Karlovy Vary	60999.9***	2.315***	3.620**	94909.5	1370.7***	36908.5***	0.0149	0.0036*
	(445.9)	(0.289)	(1.052)	(188769.8)	(218.0)	(485.5)	(0.0273)	(0.0133)
Karvina	47365.2***	2.300***	3.733**	-69795.2	2527.1***	26569.2***	0.0468	0.0476*
	(862.1)	(0.328)	(1.691)	(57026.5)	(319.2)	(732.5)	(0.0448)	(0.0216)
Kladno	106171.4***	0.304	8.102**	-110121.7	2451.2**	36840.7**	0.144*	0.114**
	(645.0)	(0.272)	(2.370)	(131130.3)	(56.15)	(865.0)	(0.0766)	(0.0332)
Klatovy	33059.1***	1.624**	6.210**	28244.0	140.3*	16412.1**	0.0810*	0.0679**
	(137.8)	(0.306)	(1.816)	(103757.2)	(80.22)	(378.3)	(0.0454)	(0.0254)
Kolin	64750.8***	0.700**	4.074**	13499.2	1013.9**	27899.6***	0.104*	0.0989**
	(653.4)	(0.245)	(1.005)	(143913.1)	(178.4)	(699.1)	(0.0373)	(0.0200)
Konice	-4781.7***	2.267**	1.335	-133500.1	-5.300	-3783.5***	0.157*	0.133**
	(90.55)	(0.340)	(1.695)	(196283.2)	(37.80)	(154.4)	(0.0891)	(0.0632)
Kopřivnice	23315.2***	0.579*	7.349**	-49935.6	361.9**	15820.0**	0.124*	0.111**
	(121.4)	(0.329)	(2.112)	(55139.4)	(75.98)	(709.1)	(0.0561)	(0.0322)
Kostelec nad Orlicí	7378.9***	1.384***	4.945**	-54896.7	-16.20	1633.3**	0.160*	0.139**
	(81.70)	(0.285)	(1.817)	(54910.7)	(45.14)	(172.7)	(0.0903)	(0.0595)
Kralupy	-8871.8***	1.213**	1.542	-55556.0	-36.15	-285.1**	0.0419	0.0104
	(88.64)	(0.334)	(1.265)	(54918.1)	(36.58)	(174.3)	(0.0533)	(0.0326)
Kralovice	4837.1***	1.778**	3.980*	-56217.7	141.3**	288.3	0.173**	0.151***
	(103.9)	(0.290)	(1.656)	(54927.5)	(48.90)	(210.9)	(0.0644)	(0.0373)
Kralupy nad Vltavou	14238.9***	-0.378	7.485**	35748.9	292.5*	5444.2**	0.185*	0.151**
	(356.9)	(0.350)	(2.760)	(145591.3)	(116.08)	(405.1)	(0.0846)	(0.0376)
Kraslice	-4310.5***	1.357***	-0.157	-29499.9	116.8*	-2896.1**	0.0458	0.0414*
	(123.3)	(0.345)	(1.292)	(60502.7)	(55.31)	(155.8)	(0.0332)	(0.0174)
Kravare	3714.3***	-0.269	5.361*	123605.2	160.8*	-1424.5***	0.153*	0.143**
	(82.53)	(0.300)	(2.550)	(188320.6)	(64.38)	(155.5)	(0.0841)	(0.0556)
Krnov	22841.5***	1.724***	4.131**	29199.1	950.6**	7135.6***	0.0428	0.0346
	(256.8)	(0.350)	(1.637)	(60626.4)	(176.3)	(237.1)	(0.0460)	(0.0251)
Kromeriz	51205.6***	1.737***	7.522**	-26993.2	927.6**	22383.2**	0.114*	0.0978**
	(265.1)	(0.300)	(2.054)	(71286.2)	(244.6)	(409.7)	(0.0507)	(0.0281)
Kurim	5370.1***	-0.705	15.96**	-5622.2	131.5*	4740.8**	0.216*	0.187**
	(201.0)	(0.280)	(3.270)	(82976.3)	(45.33)	(60.70)	(0.0708)	(0.0265)
Kutná Hora	32212.3***	1.717***	5.310**	-76191.2	433.8**	13383.1***	0.114*	0.0932**
	(249.3)	(0.271)	(1.870)	(56882.3)	(112.7)	(298.8)	(0.0536)	(0.0304)
Kyjov	37972.9***	1.707***	5.125**	167299.9	881.3**	11880.1**	0.151**	0.128**
	(110.8)	(0.317)	(1.930)	(228914.3)	(24.25)	(278.2)	(0.0560)	(0.0315)
Lanskroun	5548.5***	0.145	4.507**	105644.1	24.25	5380.2**	0.125*	0.103*
	(97.42)	(0.308)	(1.843)	(173495.2)	(141.60)	(225.7)	(0.0629)	(0.0410)
Liberec	126536.6***	0.237	9.764**	-56227.9	1698.2**	74353.4***	0.00423	0.0107
	(717.0)	(0.269)	(2.131)	(68233.4)	(318.5)	(1795.6)	(0.0425)	(0.0235)
Lipník nad Bečvou	-2338.6***	0.922**	6.939**	174084.6	109.7*	-1687.2**	0.161*	0.141**
	(83.27)	(0.310)	(2.225)	(235524.8)	(58.20)	(119.4)	(0.0701)	(0.0463)
Litomerice	41421.7***	0.586*	4.944**	1121066.4	740.1**	15659.2**	0.0821	0.0743*
	(155.8)	(0.311)	(1.187)	(188217.5)	(182.1)	(331.3)	(0.0531)	(0.0294)
Litomysl	9405.0***	0.382	6.773**	83713.7	36.90	5561.7**	0.165**	0.134**
	(121.8)	(0.279)	(2.280)	(149124.7)	(61.44)	(239.3)	(0.0534)	(0.0300)
Litovel	6177.9***	1.150***	4.481**	145680.3	43.11	1465.6**	0.0891	0.0898
	(80.57)	(0.285)	(1.292)	(217803.0)	(56.40)	(221.1)	(0.0968)	(0.0691)
Litvinov	19780.5***	1.350***	2.851**	5065.5	899.2**	7058.5**	0.0829	0.0644*
	(289.6)	(0.292)	(1.263)	(91287.8)	(226.0)	(200.8)	(0.0505)	(0.0204)
Louny	25925.9***	0.535*	4.454**	-5403.8	650.6**	8689.9**	0.126	0.0997*
	(97.76)	(0.312)	(1.709)	(54913.2)	(147.6)	(305.4)	(0.0803)	(0.0444)
Lovosice	10026.1***	1.304**	3.179	140328.5	288.4*	4204.1**	0.131	0.111*
	(86.95)	(0.258)	(2.073)	(202821.9)	(90.10)	(252.1)	(0.0911)	(0.0551)
Luhacovice	1187.8***	1.997***	7.919**	235288.6	-7.945	1907.8**	0.120*	0.101**
	(95.24)	(0.324)	(2.052)	(300139.4)	(37.73)	(236.6)	(0.0563)	(0.0367)
Lysá nad Labem	8964.1***	-3.988***	7.794**	-76559.7	209.4**	-246.3	0.192**	0.162***
	(799.5)	(0.298)	(1.569)	(56375.2)	(58.63)	(256.8)	(0.0571)	(0.0231)
Mariánské Lázně	6542.3***	2.416***	4.827**	45630.4	97.09	2789.8**	0.0689	0.0542*
	(159.6)	(0.314)	(1.377)	(61031.9)	(68.24)	(259.6)	(0.0534)	(0.0314)
Melník	26534.5***	0.236	4.704**	-72791.5	528.4**	9385.1**	0.119*	0.102**
	(302.8)	(0.256)	(1.485)	(55759.6)	(114.1)	(365.8)	(0.0696)	(0.0365)
Mikulov	2544.9***	0.785*	4.465*	-58682.8	152.7**	1133.9**	0.124**	0.104**
	(131.6)	(0.294)	(2.396)	(54919.7)	(56.15)	(201.3)	(0.0411)	(0.0187)
Milevsko	766.3***	3.363***	4.439**	-54895.4	-35.70	-443.5**	0.104*	0.0812**
	(91.04)	(0.322)	(2.018)	(54910.7)	(34.29)	(152.0)	(0.0608)	(0.0389)
Mladá Boleslav	92999.2***	-0.0783	4.209**	158792.6	708.2**	65189.0**	0.0681*	0.0812**
	(693.2)	(0.267)	(0.900)	(258208.8)	(116.18)	(1713.0)	(0.0294)	(0.0178)
Mnichovo Hradiste	-64.36	0.333	5.707**	175380.1	-16.16	170.5	0.165*	0.165**
	(190.3)	(0.240)	(2.776)	(24709.3)	(36.32)	(22.44)	(0.0915)	(0.0560)
Mohelnice	884.8***	1.149**	4.582*	86494.2	219.3**	5151.1**	0.0932	0.0847*
	(95.76)	(0.281)	(1.803)	(60140.6)	(66.64)	(368.6)	(0.0584)	(0



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Nepomuk	-6027.9** (95.08)	2.638** (0.293)	2.557 (1.777)	25481.1 (100471.1)	24.90 (35.89)	-3054.3** (157.4)	0.141* (0.0720)	0.128** (0.0449)
Neratovice	14118.1** (125.9)	-0.319 (0.288)	4.986 (3.289)	68624.1 (138328.1)	433.1 (103.0)	1573.9** (195.6)	0.185* (0.0816)	0.150** (0.0374)
Nová Paka	-4242.7** (81.74)	2.077** (0.276)	3.289** (0.857)	157983.4 (233907.8)	9.444 (46.70)	-1832.5** (177.9)	0.0544* (0.0306)	0.0552* (0.0215)
Nové Město na Moravě	1818.4** (79.53)	0.908** (0.314)	8.099** (2.217)	-54893.3 (54910.7)	198.2** (57.03)	83.00 (179.0)	0.136** (0.0446)	0.113** (0.0266)
Nové Město nad Metují	-3308.8** (85.25)	2.215** (0.335)	7.120** (1.971)	-54896.1 (54910.7)	-59.10* (33.78)	-1255.6** (158.0)	0.135* (0.0695)	0.115* (0.0449)
Nový Bor	8774.5** (80.23)	1.534** (0.333)	3.323* (1.501)	-49994.1 (55129.0)	222.9* (87.14)	1522.4** (172.2)	0.113 (0.0759)	0.0925* (0.0472)
Nový Bydžov	-32.18 (92.09)	1.446** (0.293)	2.644 (1.759)	96797.0 (161362.3)	51.70 (45.19)	-208.5 (242.5)	0.131* (0.0771)	0.115* (0.0507)
Nový Jičín	31051.9** (100.5)	0.312 (0.298)	7.578** (2.144)	203405.5 (264084.3)	307.8** (95.59)	16301.3** (522.3)	0.120* (0.0644)	0.110* (0.0436)
Nymburk	22362.7** (217.4)	0.762** (0.269)	5.606** (2.085)	204178.7 (264896.1)	422.3** (102.3)	9648.7** (383.7)	0.161* (0.0867)	0.137** (0.0500)
Nyřany	3895.9** (192.7)	-0.245 (0.269)	5.698** (2.077)	201175.8 (265216.1)	201.0** (59.93)	5947.6** (424.7)	0.210* (0.0854)	0.201** (0.0501)
Odry	-502.5** (87.07)	0.398 (0.299)	3.686* (1.935)	-56468.0 (54922.2)	131.1* (65.66)	-373.5* (187.8)	0.102 (0.0664)	0.0939* (0.0456)
Olomouc	146671.4** (482.5)	0.568* (0.270)	14.73** (2.846)	81605.5 (106106.1)	1951.8** (460.0)	97120.1** (2489.8)	0.283 (0.0776)	0.0347 (0.0511)
Opava	83508.8** (246.0)	0.974** (0.310)	8.056** (1.151)	805606.1 (243993.7)	1236.7** (261.8)	41611.7** (560.4)	0.0385 (0.0322)	0.0488 (0.0189)
Ořava	20066.4** (258.4)	0.607* (0.344)	4.142** (1.443)	33252.0 (103860.9)	1324.7** (120.5)	2226.6** (301.7)	0.145* (0.0664)	0.132** (0.0354)
Ostrava	304070.0** (146.15)	0.956* (0.463)	10.84** (1.742)	-171096.2 (142605.9)	9010.8** (11125.5)	210044.5** (2951.4)	-0.0530 (0.0259)	-0.0301* (0.0126)
Ostrov	10327.4** (247.0)	1.137** (0.387)	2.519 (1.580)	-49263.2 (55198.7)	300.0** (98.22)	2764.5** (298.2)	0.0817 (0.0513)	0.0700* (0.0277)
Otrokovice	16754.6** (130.8)	1.946** (0.334)	6.193** (1.857)	-62148.7 (55221.5)	147.5* (78.90)	16067.3** (464.1)	0.116** (0.0580)	0.116** (0.0319)
Pacov	-8045.2** (90.37)	3.286** (0.288)	4.083 (1.903)	-3104.9 (75491.6)	-72.90* (141.8)	-2349.3** (44.7)	0.094 (0.0606)	0.0752* (0.0284)
Pardubice	111688.9** (789.1)	0.946** (0.250)	10.81** (1.858)	157030.8 (233159.5)	756.3** (178.6)	71884.0** (1679.7)	0.0349 (0.0321)	0.0407* (0.0158)
Pelhrimov	27590.2** (135.0)	1.941** (0.294)	5.859** (1.957)	18371.3 (91576.3)	43.50 (63.35)	16219.7** (368.7)	0.102* (0.0468)	0.0839** (0.0274)
Písek	32521.2** (230.6)	1.521** (0.268)	6.211** (0.875)	82240.6 (167918.4)	1021.4** (85.23)	16211.4** (349.5)	0.0276 (0.0268)	0.0176 (0.0141)
Pízen	173022.5** (1450.0)	1.466** (0.248)	11.54** (1.338)	-192946.2 (85346.5)	1519.9** (241.5)	131380.9** (3007.7)	-0.0648* (0.0286)	-0.0336* (0.0146)
Podbořany	-1874.4** (78.75)	0.693* (0.297)	1.071 (1.216)	224271.1 (284586.7)	167.2** (51.77)	-1572.6** (175.2)	0.0986 (0.0749)	0.0729 (0.0443)
Poděbrady	13564.9** (181.6)	1.730** (0.253)	8.215** (2.365)	-57637.9 (54983.2)	267.1** (73.59)	3842.3** (243.3)	0.150* (0.0723)	0.121** (0.0377)
Pohorelice	-3245.9** (212.9)	-0.481* (0.241)	4.695 (3.147)	-57028.0 (64954.6)	44.92 (36.36)	-765.3** (245.8)	0.161* (0.0780)	0.147** (0.0454)
Policka	2073.1** (83.19)	0.689* (0.293)	4.806** (1.879)	-21783.1 (277744.6)	-21.20 (41.19)	1715.2** (217.3)	0.117* (0.0541)	0.117* (0.0338)
Prachatic	15857.8** (100.8)	0.558* (0.331)	5.001** (1.783)	-19863.2 (67057.0)	58.58 (42.89)	5907.5** (240.0)	0.103* (0.0498)	0.0829** (0.0281)
Prelouč	7790.8** (195.2)	1.326** (0.254)	4.101* (1.905)	107122.0 (171381.0)	104.4 (49.06)	2994.9** (266.9)	0.158* (0.0776)	0.139** (0.0456)
Prerov	62182.2** (447.4)	2.279** (0.314)	7.242** (1.921)	717892.9 (183176.7)	2529.5** (310.3)	250947** (245.4)	0.0851* (0.0555)	0.0851* (0.0328)
Přestice	4958.5** (122.4)	0.884** (0.257)	5.996* (2.583)	55601.2 (126468.8)	23.16 (39.19)	1646.6** (260.8)	0.196* (0.0847)	0.176** (0.0485)
Příbram	52511.2** (170.7)	1.558** (0.273)	6.584** (2.287)	150988.5 (124322.6)	943.6 (123.0)	22113.5** (383.9)	0.122* (0.0593)	0.100** (0.0298)
Prostějov	80411.5** (129.3)	1.165** (0.275)	7.030** (1.828)	-47120.5 (60558.7)	1005.9** (230.9)	33464.3** (771.7)	0.106 (0.0691)	0.0945* (0.0450)
Rakovník	37906.0** (116.6)	1.245** (0.301)	5.143* (2.073)	189558.6 (251885.0)	477.1** (144.9)	12993.9** (317.4)	0.148* (0.0652)	0.121** (0.0326)
Ričany	50836.3** (1668.7)	-2.454** (0.255)	15.16** (9.521)	-92122.2 (64109.1)	111.7 (88.04)	23734.1** (1468.1)	0.211* (0.103)	0.181** (0.0418)
Rokyčany	31098.7** (257.5)	1.371** (0.260)	5.318** (2.001)	34993.7 (105354.7)	247.5** (49.04)	13301.3** (313.9)	0.167* (0.0738)	0.147** (0.0395)
Rosice	8330.2** (204.1)	0.156 (0.246)	9.296* (3.467)	-2698.7 (75770.0)	89.00 (64.06)	187.5 (193.2)	0.208* (0.0950)	0.180** (0.0500)
Roudnice nad Labem	15094.9** (114.3)	0.592* (0.274)	5.551** (2.202)	-54894.0 (54910.7)	277.9** (97.52)	3764.5** (162.1)	0.161* (0.0927)	0.134* (0.0517)
Roznov pod Radhostem	17601.3** (100.5)	1.740** (0.319)	9.211** (2.325)	138199.0 (200797.2)	280.4* (103.7)	8123.3** (263.6)	0.103* (0.0489)	0.0831** (0.0255)
Rumburk	15346.8** (160.5)	0.388 (0.310)	0.841 (1.265)	56661.6 (124322.6)	500.9** (119.2)	4405.2** (190.3)	0.0604 (0.0388)	0.0470* (0.0170)
Rychnov nad Knežnou	16459.6** (122.7)	0.640* (0.292)	5.262** (1.825)	15681.9 (66906.4)	23.97 (51.19)	16732.9** (1047.2)	0.134 (0.0819)	0.117* (0.0576)
Rýmařov	-2057.4** (154.4)	2.413** (0.395)	2.850* (1.421)	-56999.9 (49453.5)	214.6* (78.35)	-1160.1** (167.0)	0.0590 (0.0448)	0.0429 (0.0265)
Sedčany	4511.9** (83.75)	1.616** (0.309)	4.358** (2.018)	105401.8 (17850.3)	435.8 (55.10)	73.73 (177.6)	0.135* (0.0512)	0.103** (0.0249)
Semily	8168.0** (95.27)	1.724** (0.281)	4.823** (1.832)	-24098.2 (62960.7)	193.5 (78.62)	2977.5** (177.1)	0.105 (0.0670)	0.0819* (0.0409)
Slány	22697.7** (122.7)	0.165 (0.266)	5.086** (1.902)	28265.6 (290369.5)	542.8** (87.27)	6699.8** (298.1)	0.167* (0.0756)	0.137** (0.0360)
Slapnice	5064.9** (890.2)	-0.918** (0.245)	14.73** (3.826)	219457.8 (292270.6)	344.8** (83.50)	17001.3** (685.4)	0.222* (0.0731)	0.212** (0.0263)
Slavkov u Brna	5844.4** (284.3)	-0.956** (0.239)	8.415* (3.576)	-58141.7 (55020.3)	41.47 (37.19)	-35.78 (207.8)	0.212* (0.0868)	0.188** (0.0483)
Sobeslav	4471.0** (87.98)	2.141** (0.278)	4.000* (1.368)	-65217.3 (52360.8)	142.8* (62.60)	1195.6** (168.2)	0.114* (0.0849)	0.101** (0.0285)
Sokolov	57874.1** (483.1)	0.454 (0.328)	1.220 (1.132)	-45047.3 (57597.1)	1394.1** (301.8)	21154.9** (353.3)	0.0878* (0.0467)	0.0821** (0.0263)
Sternberk	6382.9** (109.9)	0.717* (0.281)	4.912** (1.832)	-1954.5 (55232.0)	217.3* (80.93)	2188.3** (240.8)	0.0806 (0.0513)	0.0749* (0.0306)
Stod	5616.1** (147.0)	0.381 (0.281)	2.938 (1.855)	-54896.5 (54910.7)	2.800 (42.86)	4916.0** (317.8)	0.146* (0.0796)	0.146* (0.0466)
Strakonice	27629.8** (97.37)	1.445** (0.294)	6.441** (1.966)	216302.8 (291105.5)	373.2** (100.9)	13307.6** (248.2)	0.0907 (0.0626)	0.0800* (0.0429)
Stržeb	-529.5** (107.7)	0.589* (0.282)	2.053 (1.347)	73199.0 (139398.6)	69.40 (53.20)	1546.5** (450.0)	0.113 (0.0758)	0.106* (0.0529)
Šumperk	51829.5** (330.9)	1.783** (0.325)	4.795** (0.835)	4797.2 (56641.4)	986.1** (256.6)	21282.6** (364.6)	0.0642 (0.0268)	0.0617** (0.0140)
Susice	6654.2** (122.9)	2.697** (0.307)	5.043** (1.893)	-15145.8 (67792.8)	168.7* (65.47)	1393.9** (184.9)	0.0745 (0.0501)	0.0555* (0.0317)
Sveta nad Sázavou	2244.7** (103.7)	2.522** (0.302)	3.747* (1.740)	56620.4 (124327.5)	133.0* (48.34)	1387.0** (218.9)	0.137* (0.0579)	0.103** (0.0335)
Svitavy	13904.1** (115.8)	0.913** (0.309)	3.920** (1.351)	151891.5 (231740.6)	298.3* (121.5)	6595.9** (317.9)	0.0862 (0.0632)	0.0648* (0.0384)
Tabor	62947.8** (160.3)	1.669** (0.286)	8.412** (1.989)	-69809.9 (55601.1)	748.2** (154.4)	30522.3** (502.4)	0.107 (0.0534)	0.0887** (0.0311)
Tachov	15908.1** (303.6)	-0.153 (0.300)	1.674 (1.350)	231378.0 (291861.8)	331.5 (103.6)	13595.5** (515.2)	0.0759 (0.0627)	0.0659 (0.0417)
Tanvald	3077.9** (138.5)	1.825** (0.330)	2.434* (1.394)	-53715.5 (54923.3)	287.5** (65.35)	-269.0 (175.5)	0.106 (0.0717)	0.0816* (0.0407)
Telč	-4505.3** (84.71)	1.515** (0.294)	5.182** (2.350)	112209.3 (180079.5)	22.51 (38.85)	-2219.6** (168.2)	0.153* (0.0692)	0.133** (0.0472)
Teplice	8893.9** (258.5)	0.716** (0.297)	4.276** (1.753)	-57221.2 (54936.6)	370.1** (368.0)	33609.9** (471.8)	0.0905 (0.0663)	0.0741* (0.0351)
Tisnov	13559.1** (279.8)	0.127 (0.240)	9.796** (3.174)	98254.3 (168295.2)	296.9** (54.07)	1892.0** (234.4)	0.203* (0.0807)	0.174** (0.0411)
Třebíč	57119.6** (243.9)	1.228** (0.344)	7.175** (2.152)	211721.7 (280139.7)	1103.2** (248.1)	24793.6** (509.3)	0.127* (0.0524)	0.107** (0.0305)
Třebon	7249.2** (90.54)	2.201** (0.321)	5.208* (2.027)	730.8 (78173.8)	32.00 (49.78)	2940.5** (201.2)	0.101* (0.0438)	0.0847** (0.0216)
Trhové Sviny	1474.0** (122.7)	0.211 (0.271)	5.023* (2.146)	185689.5 (246835.6)	-33.20 (37.21)	-1299.2** (171.8)	0.144* (0.0740)	0.128** (0.0460)
Trutnov	37076.9** (151.9)	1.237** (0.297)	7.851** (2.054)	45310.0 (78791.7)	484.2** (110.6)	23453.2** (829.4)	0.0604 (0.0404)	0.0606* (0.0249)
Trutnov	45972.5** (248.5)	1.490** (0.323)	4.727** (1.695)	1154.6 (100598.0)	581.3** (170.6)	21586.8** (588.4)	0.0610 (0.0523)	0.0485 (0.0305)
Turnov	15501.6** (15501.6)	1.377** (0.323)	7.107** (1.695)	45108.0 (100598				



Tyn nad Vltavou	(128.0)	(0.264)	(2.049)	(116679.1)	(67.48)	(190.6)	(0.0703)	(0.0430)
-3464.0***	0.219	5.478*	-54895.4	1.300	878.7***	0.135*	0.118***	
Uherské Hradiště	(77.87)	(0.326)	(2.225)	(54910.7)	(39.72)	(189.4)	(0.0582)	(0.0339)
72446.8***	1.696**	8.851***	98746.6	707.6**	35426.9***	0.167**	0.147**	
Uherský Brod	(167.8)	(0.305)	(2.498)	(164553.2)	(183.0)	(549.3)	(0.0503)	(0.0275)
34734.8***	1.760***	6.209**	188656.8	249.5**	12382.4***	0.140***	0.113***	
(178.8)	(0.300)	(2.193)	(254699.4)	(94.80)	(305.0)	(0.0347)	(0.0159)	
Ústí nad Labem	4903.9***	1.286**	3.463**	-64354.2	204.7**	2694.0***	0.0820	0.0746
(96.35)	(0.309)	(1.264)	(55840.8)	(60.36)	(186.2)	(0.0714)	(0.0478)	
Ústí nad Orlicí	101562.5***	0.335	6.512***	157158.4	2919.4***	51660.5***	0.0120	0.0147
(254.7)	(0.297)	(1.774)	(285244.2)	(578.7)	(679.1)	(0.0481)	(0.0257)	
8895.2***	1.084**	7.243***	-52887.0	67.00	6958.2***	0.117*	0.0998*	
Valašské Klobouky	(87.48)	(0.297)	(2.037)	(54947.4)	(73.91)	(230.3)	(0.0615)	(0.0406)
59653.1***	0.261	4.596*	131561.5	58.50	474.0*	0.138*	0.108*	
(110.4)	(0.312)	(2.177)	(194421.9)	(62.86)	(219.4)	(0.0645)	(0.0432)	
Valašské Meziříčí	24183.0***	0.781**	8.111***	151207.5	332.7**	14507.2***	0.0924	0.0760*
(115.5)	(0.280)	(2.278)	(213344.2)	(109.0)	(380.0)	(0.0648)	(0.0420)	
Varnsdorf	2463.4***	0.847*	1.112	96947.7	263.1**	868.6**	0.0383	0.0320
(129.1)	(0.348)	(1.333)	(171951.8)	(74.89)	(182.7)	(0.0413)	(0.0202)	
Velké Meziříčí	18676.2***	-0.377	6.849**	-57513.9	276.8**	9893.9***	0.151**	0.130**
(138.7)	(0.266)	(2.493)	(54976.8)	(91.71)	(404.4)	(0.0569)	(0.0325)	
20386.0***	2.307***	5.239**	161204.9	575.4**	4922.2***	0.138**	0.115**	
Vimperk	(226.6)	(0.362)	(1.812)	(223774.5)	(105.8)	(168.8)	(0.0482)	(0.0281)
-97.36	1.329**	5.312*	-54895.4	-25.80	630.5**	0.0843*	0.0614*	
(83.23)	(0.304)	(1.933)	(54910.7)	(35.51)	(166.1)	(0.0412)	(0.0221)	
Vitkov	-4133.7***	1.173**	2.829*	167722.3	299.8**	-1887.3***	0.0758	0.0672
(96.13)	(0.314)	(1.669)	(229914.5)	(68.49)	(154.4)	(0.0669)	(0.0448)	
Vizovice	-549.3***	0.0769	6.850**	-56339.8	12.40	1375.1**	0.172*	0.155**
(90.27)	(0.305)	(2.113)	(54930.8)	(42.79)	(235.9)	(0.0777)	(0.0498)	
Vlášim	8305.3***	1.607**	5.503*	169857.7	-13.92	3280.3***	0.138**	0.112**
(88.22)	(0.260)	(2.218)	(231420.0)	(40.84)	(259.6)	(0.0612)	(0.0335)	
Vodňany	-5736.5***	0.565*	4.590*	203956.1	35.50	-1285.0**	0.101	0.0884*
(113.8)	(0.266)	(2.489)	(264679.0)	(41.99)	(181.7)	(0.0673)	(0.0405)	
Vošovice	-5108.4***	1.288**	3.615*	-16582.5	-72.80*	-2741.0***	0.165*	0.132**
(85.21)	(0.279)	(2.168)	(66962.2)	(30.89)	(187.8)	(0.0667)	(0.0311)	
Vrchlabí	10127.5***	1.271**	4.109*	15743.2	104.2	6389.4***	0.0739	0.0579
(137.1)	(0.320)	(1.825)	(89481.1)	(66.47)	(245.7)	(0.0635)	(0.0389)	
Vsetín	48128.2***	1.151**	4.236**	-79451.7	804.4**	20589.0**	0.0519*	0.0589**
(247.1)	(0.318)	(0.892)	(58446.1)	(174.4)	(403.8)	(0.0263)	(0.0131)	
Vyskov	34499.5***	0.746*	9.145***	-51899.3	305.0*	16394.2***	0.143*	0.126**
(117.9)	(0.273)	(2.462)	(55022.5)	(102.3)	(383.6)	(0.0645)	(0.0361)	
Vysoké Mýto	14941.8***	0.849**	5.062**	211450.8	66.67	10088.6**	0.0966*	0.0895*
(92.96)	(0.300)	(1.200)	(278399.6)	(54.04)	(428.0)	(0.0533)	(0.0359)	
Zabřeh	15718.3***	1.066**	4.976*	-56853.6	270.8**	5091.1**	0.158**	0.132**
(108.2)	(0.313)	(1.853)	(54947.7)	(101.9)	(174.6)	(0.0444)	(0.0267)	
Zámberk	11736.7***	0.6515	5.456**	5259.5	89.90	7159.1**	0.138*	0.108*
(92.74)	(0.298)	(2.048)	(81460.4)	(68.20)	(249.3)	(0.0687)	(0.0463)	
Zatec	9736.5***	0.0931	4.481**	55532.7	515.0**	7316.5**	0.0696	0.0538*
(95.17)	(0.294)	(1.607)	(123350.3)	(87.77)	(701.7)	(0.0586)	(0.0324)	
Zdár nad Sázavou	25226.4***	1.089**	7.850**	52043.4	233.4*	14224.4***	0.0954*	0.0833*
(114.0)	(0.319)	(1.757)	(124153.6)	(84.66)	(251.2)	(0.0488)	(0.0334)	
Zelezný Brod	-5360.5***	1.842**	5.035*	172039.3	-17.20	-3568.2***	0.141	0.124*
(80.93)	(0.276)	(1.903)	(233536.8)	(38.36)	(151.3)	(0.0884)	(0.0591)	
Zidlochovice	15361.9***	-1.055**	7.811**	129167.6	158.3*	3726.7**	0.229**	0.204**
(339.4)	(0.253)	(3.475)	(214344.2)	(57.90)	(458.0)	(0.0804)	(0.0404)	
Zlín	81462.5***	1.984**	12.10**	-75855.9	872.9**	54961.5***	0.00783	0.0217
(176.6)	(0.268)	(1.593)	(71956.6)	(169.9)	(1057.5)	(0.0257)	(0.0147)	
Znojmo	74065.5***	0.618*	4.196**	-60297.9	1462.2***	25227.0***	0.0817*	0.0661*
(204.3)	(0.293)	(1.398)	(55084.6)	(256.9)	(402.1)	(0.0492)	(0.0276)	
Konstanta	17541.4***	41.36***	5.062**	54899.0	112.0**	6290.0**	0.116**	0.0775**
(75.86)	(0.238)	(0.793)	(54910.7)	(29.61)	(145.1)	(0.0243)	(0.0116)	
Počet pozorování	2255	2050	410	2050	2050	2255	410	410
F-test (p-hodnota)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
R ²	0.999	0.776	0.760	0.079	0.768	0.995	0.489	0.646
Adj. R ²	0.999	0.751	0.519	-0.024	0.742	0.994	-0.024	0.290
Akaikeovo informační kritérium	39270.7	3687.7	2083.2	59437.5	31538.5	41662.3	-763.0	-1186.4
Bayesovo informační kritérium	40449.2	4846.6	2906.5	60528.9	32697.4	42840.8	60.27	-363.1

Poznámky: směrodatné chyby uvedeny v závorkách, statistická významnost je uvedena následovně: + p < 0.10, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001. Referenční ORP: Aš.

iii. Třetí přístup: vliv celkových způsobilých výdajů v přepočtu na obyvatele

Tento přístup testuje vliv získané podpory z IROP vyjádřené ve výši celkových způsobilých výdajů, které byly přepočteny na obyvatele.

Z tabulky níže je patrné, že v období po realizaci projektů z IROP došlo na úrovni krajů k významnému zvýšení hodnot hrubého domácího produktu (HDP) na obyvatele, tvorby hrubého fixního kapitálu, počtu ekonomických subjektů (i v přepočtu na obyvatele). Dále byly prokázány zvýšené hodnoty podílu vysokoškolsky vzdělané populace a počtu nových bytů. Z provedené analýzy dále vyplynulo, že významně klesly daňové příjmy, index stáří a délka silniční sítě.

Na úrovni okresů pozorujeme statisticky významné zvýšení počtu zaměstnanců. Provedená analýza poukázala dále na statisticky významné zvýšení počtu vyjíždějících i denně vyjíždějících.

Na úrovni ORP pozorujeme statisticky významné zvýšení průměrného věku a podílu vysokoškolsky vzdělané populace. Provedená analýza poukázala dále na statisticky významné zvýšení počtu zaměstnanců a zároveň také na pokles dlouhodobé nezaměstnanosti. Z odhadů také vyplynulo statisticky významné zvýšení počtu vyjíždějících i denně vyjíždějících.



Tabulka 98: Odhady vícenásobné regresní analýzy na úrovni krajů (Přístup 3). Zdroj: vlastní zpracování

Model číslo	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
Vysvětlující/vysvětlované proměnné	Populace	HDP na obyvatele	Tvorba HFK	Průměrný věk	Index stáří	Nové byty	Podíl vŠ	Daňové příjmy	Dělní silnice	Migrace	Počet ekonomických subjektů	Počet ekonomických subjektů na obyvatele
Celkové způsobilé výdaje IROP na obyvatele	4.287 (6.280)	98.87*** (20.15)	17.99*** (7.227)	0.00122*** (0.000242)	-0.00537*** (0.00101)	1.082*** (0.227)	0.0162*** (0.00180)	-673.2*** (200.9)	-0.0431*** (0.0116)	3.124 (1.894)	2.280*** (0.450)	0.00279*** (0.000548)
Jihočeský kraj	-714371.8*** (13789.3)	-40099.8*** (18756.3)	-38396.7*** (9402.4)	1.485*** (0.167)	26.29*** (0.959)	-4384.2*** (350.6)	-0.0187 (0.468)	-3973991.8*** (389025.5)	-3243.3*** (23.44)	-12819.2*** (4594.4)	-3694.1*** (445.0)	5.891*** (0.482)
Jihomoravský kraj	-170671.8*** (14454.8)	37385.6 (22561.5)	-20513.3* (9869.4)	1.297*** (0.120)	19.57*** (0.858)	-1781.7*** (374.2)	4.811*** (1.454)	-3311410.3*** (409715.0)	-5039.5*** (23.75)	-9517.7* (5341.7)	749.5 (651.9)	2.209*** (0.471)
Karlovarský kraj	1059449.5*** (13766.7)	-124515.2*** (12193.2)	-51475.8* (9900.8)	1.641*** (0.178)	32.69*** (1.748)	-5439.0*** (341.7)	-5.700*** (1.533)	-7584322.9*** (358570.2)	-7303.0*** (23.13)	-14677.7*** (4485.0)	-11592.5*** (347.4)	-1.781*** (0.286)
Kraj Vysočina	-845093.8*** (13958.2)	-27341.2 (16760.0)	-40153.8*** (9135.4)	1.626*** (0.159)	27.23*** (1.047)	-4529.8*** (349.5)	-1.222* (0.596)	-5031916.3*** (391969.3)	-4354.3*** (23.57)	-14160.6*** (4460.3)	-5701.0*** (407.7)	6.000*** (0.543)
Královéhradecký kraj	-803865.0*** (13819.1)	-886.6 (23119.8)	-45541.3*** (9548.1)	1.938*** (0.182)	35.36*** (0.925)	-4562.1*** (354.7)	-0.883* (0.359)	-5613168.3*** (371235.8)	-5602.8*** (23.61)	-13906.3*** (4539.8)	-6487.4*** (470.4)	3.424*** (0.623)
Liberecký kraj	-913301.4*** (14129.9)	-47531.4*** (16815.7)	-42947.7*** (9465.2)	1.130*** (0.170)	19.70*** (1.224)	-5004.5*** (343.5)	-0.238 (1.452)	-7135196.6*** (377939.2)	-6024.5*** (23.84)	-13223.8*** (4459.7)	-9176.6*** (368.8)	0.513 (0.402)
Moravskoslezský kraj	-150045.8*** (14147.4)	-48410.1*** (16574.9)	-44637.5*** (9658.7)	1.354*** (0.171)	29.61*** (1.524)	-3669.5*** (345.5)	-0.593 (0.676)	-3078959.9*** (401350.1)	-5950.1*** (22.83)	-15287.5*** (4649.1)	-4815.0*** (471.5)	-2.792*** (0.357)
Olomoucký kraj	-14147.4 (13822.2)	16574.9 (18234.3)	9658.7 (9650.1)	0.171 (0.160)	1.524 (1.101)	345.5 (363.0)	0.676 (0.270)	401350.1 (382002.3)	22.83 (25.15)	4649.1 (4448.5)	471.5 (395.2)	0.357 (0.414)
Pardubický kraj	-857200.0*** (13926.1)	-36876.4*** (18071.9)	-38847.5*** (9471.1)	1.320*** (0.141)	23.46*** (0.832)	-4503.3*** (345.9)	-0.942* (0.487)	-6297284.1*** (367746.7)	-5754.6*** (23.42)	-12943.4*** (4545.4)	-7576.4*** (398.5)	2.134*** (0.462)
Písecký kraj	-772324.6*** (14151.2)	-34642.3*** (16593.1)	-34642.3*** (9502.0)	1.617*** (0.112)	26.44*** (0.921)	-3922.3*** (366.5)	0.155 (1.072)	-5068444.9*** (375917.0)	-4315.3*** (23.34)	-10101.4*** (5002.7)	-5930.5*** (373.8)	3.642*** (0.339)
Ústecký kraj	-535655.9*** (13997.5)	-81857.5*** (15648.8)	-41326.7*** (9073.5)	0.983*** (0.180)	20.04*** (1.497)	-4868.8*** (345.7)	-3.544*** (0.326)	-4262529.2*** (372380.9)	-5194.2*** (23.49)	-13459.3*** (4595.7)	-7744.5*** (379.6)	2.629*** (0.309)
Zlínský kraj	-772051.3*** (13970.1)	-4844.5 (16784.4)	-38873.7*** (8995.4)	2.001*** (0.161)	33.28*** (1.350)	-4684.5*** (345.1)	0.122 (0.280)	-6608351.0*** (382639.7)	-7227.2*** (23.58)	-14383.5*** (4404.4)	-7146.0*** (438.4)	1.488* (0.570)
Konstanta	1354310.1*** (14230.5)	417330.5*** (12220.5)	132308.8*** (8901.7)	40.81*** (0.0735)	106.2*** (0.745)	5770.8*** (342.3)	11.23*** (0.407)	10753797.2*** (368849.7)	9341.2*** (24.08)	14076.7*** (4284.7)	13738.5*** (342.3)	9.944*** (0.195)
Počet pozorování	143	104	117	130	65	130	26	52	130	130	130	130
F-test (p-hodnota)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
R ²	0.998	0.615	0.566	0.609	0.954	0.927	0.936	0.974	1.000	0.300	0.935	0.836
Adjustované R ²	0.998	0.559	0.512	0.566	0.942	0.919	0.867	0.965	1.000	0.221	0.927	0.818
Akaikeovo informační kritérium	3160.4	2504.4	2551.4	178.7	298.8	1961.4	88.54	1491.4	1209.2	2662.9	2159.8	448.3
Bayesovo informační kritérium	3201.9	2541.4	2590.0	218.8	329.2	2091.6	106.2	1518.7	1249.4	2703.1	2200.0	498.5

Poznámky: směrodatné chyby uvedeny v závorkách, statistická významnost je uvedena následovně: + p < 0.10, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001. Referenční kraj: Středočeský.

Tabulka 99: Odhady vícenásobné regresní analýzy na úrovni okresů (Přístup 3). Zdroj: vlastní zpracování

Model číslo	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Vysvětlující/vysvětlované proměnné	Populace	Počet zaměstnanců	Podíl vyvíjejících	Podíl denně vyvíjejících	Podíl hromadné dopravy
Celkové způsobilé výdaje IROP na obyvatele	0.159 (0.321)	4.63*** (0.653)	0.000160*** (0.0000412)	0.000092*** (0.0000257)	0.000193 (0.000159)
CZ0202	-5499.2*** (1331.1)	2847.4* (1345.9)	0.211 (0.142)	0.135 (0.0831)	0.163 (0.283)
CZ0203	65533.2*** (936.7)	20979.5*** (1430.3)	0.174 (0.139)	0.0992 (0.0809)	0.209 (0.291)
CZ0204	2752.2*** (1063.0)	2421.8*** (1283.5)	0.103 (0.117)	0.0837 (0.0729)	0.178 (0.264)
CZ0205	-22914.1*** (639.2)	-6990.1*** (1094.0)	0.146 (0.126)	0.0814 (0.0784)	0.164 (0.284)
CZ0206	9227.3*** (973.6)	291.0 (1213.8)	0.168 (0.131)	0.103 (0.0780)	0.172 (0.276)
CZ0207	29496.8*** (970.8)	42905.6*** (2075.4)	0.104 (0.115)	0.0701 (0.0728)	0.0920 (0.273)
CZ0208	903.7 (1029.3)	-2304.6* (1210.9)	0.169 (0.126)	0.106 (0.0767)	0.187 (0.273)
CZ0209	77538.8*** (4002.5)	34727.4*** (1022.5)	0.267* (0.150)	0.175 (0.0810)	0.185 (0.291)
CZ020A	44361.6*** (2810.8)	11571.5*** (2492.0)	0.290* (0.153)	0.187* (0.0801)	0.202 (0.295)
CZ020B	16456.9*** (634.8)	7441.6*** (1104.2)	0.163 (0.134)	0.0915 (0.0806)	0.220 (0.291)
CZ020C	-42765.0*** (561.4)	-14986.4*** (999.5)	0.175 (0.135)	0.103 (0.0812)	0.206 (0.291)
CZ0311	94955.0*** (1213.9)	70618.6*** (1857.5)	0.0984 (0.123)	0.0521 (0.0770)	0.253 (0.286)
CZ0312	-37048.1*** (570.0)	-11519.7*** (1201.9)	0.111 (0.118)	0.0612 (0.0731)	0.185 (0.280)
CZ0313	-7232.2*** (623.1)	564.9 (1030.0)	0.117 (0.127)	0.0546 (0.0790)	0.227 (0.291)
CZ0314	-27121.6*** (576.5)	-6237.4*** (1079.3)	0.0288 (0.115)	-0.00218 (0.0713)	0.130 (0.277)
CZ0315	-47328.0*** (561.6)	-15077.2*** (998.4)	0.122 (0.126)	0.0557 (0.0782)	0.225 (0.294)
CZ0316	-27532.7*** (567.5)	-3397.5*** (1038.7)	0.119 (0.134)	0.0624 (0.0857)	0.206 (0.293)
CZ0317	4273.9*** (583.9)	9761.7*** (1097.0)	0.118 (0.122)	0.0626 (0.0759)	0.234 (0.280)
CZ0321	-38531.3*** (1086.5)	-11908.1*** (1033.5)	0.151 (0.124)	0.0913 (0.0763)	0.172 (0.289)
CZ0322	-11782.9*** (608.4)	96.62 (1097.3)	0.110 (0.127)	0.0497 (0.0796)	0.202 (0.291)
CZ0323	91752.6*** (1484.5)	101843.8*** (2965.9)	-0.0260 (0.116)	-0.0455 (0.0727)	0.639 (0.571)
CZ0324	-33687.8*** (1140.0)	-10408.8*** (1164.9)	0.207 (0.141)	0.144 (0.0864)	0.152 (0.291)
CZ0325	-19326.2*** (823.1)	-11438.3*** (1119.6)	0.229 (0.140)	0.166* (0.0867)	0.120 (0.287)
CZ0326	-49576.8*** (599.7)	-14489.9*** (1012.0)	0.195 (0.140)	0.129 (0.0848)	0.138 (0.291)
CZ0327	-44631.3*** (665.3)	-6599.3*** (1339.3)	0.115 (0.136)	0.0611 (0.0879)	0.171 (0.291)
CZ0411	-6832.4*** (720.6)	1426.3 (1143.3)	0.0504 (0.125)	0.000799 (0.0773)	0.265 (0.291)
CZ0412	16828.9*** (946.5)	165409.3*** (1202.9)	0.0136 (0.114)	-0.00943 (0.0711)	0.184 (0.259)
CZ0413	-9620.7*** (827.7)	-3138.8*** (1035.1)	0.103 (0.123)	0.0540 (0.0765)	0.177 (0.286)
CZ0421	31738.6*** (840.3)	9145.4*** (1095.1)	0.0643 (0.151)	0.0127 (0.0770)	0.293 (0.294)
CZ0422	25934.9*** (656.0)	13164.8*** (1209.6)	0.0846 (0.125)	0.0289 (0.0772)	0.220 (0.286)
CZ0423	20890.2*** (594.3)	8099.8*** (1088.4)	0.126 (0.129)	0.0712 (0.0797)	0.161 (0.277)
CZ0424	-11781.1*** (571.6)	-1035.5 (1332.7)	0.138 (0.138)	0.0605 (0.0844)	0.188 (0.291)
CZ0425	13510.3*** (1029.9)	10730.9*** (1052.2)	0.0134 (0.115)	-0.0183 (0.0723)	0.234 (0.259)
CZ0426	29680.2*** (747.1)	15021.2*** (1064.3)	0.112 (0.135)	0.0521 (0.0818)	0.218 (0.291)
CZ0427	20883.7*** (613.8)	22324.2*** (1435.2)	0.0867 (0.126)	-0.0867 (0.0780)	0.436 (0.364)
CZ0511	4764.3*** (568.1)	5502.7*** (1143.7)	0.115 (0.134)	0.0571 (0.0855)	0.236 (0.291)
CZ0512	-7650.5*** (609.6)	-1809.0* (1048.4)	0.101 (0.131)	0.0461 (0.0806)	0.255 (0.288)



C20513	75640.0** (925.5)	54126.8** (2113.3)	0.0541 (0.126)	0.0117 (0.0785)	0.346 (0.321)
C20514	-24534.3** (637.3)	-4331.1** (1021.3)	0.125 (0.131)	0.0601 (0.0819)	0.179 (0.286)
C20521	65276.7** (671.6)	59478.1** (1799.4)	0.0768 (0.124)	0.0303 (0.0767)	0.248 (0.300)
C20522	-18637.4** (571.1)	-3039.5** (1091.3)	0.0922 (0.116)	0.0536 (0.0739)	0.114 (0.277)
C20523	12168.6** (655.5)	12037.6** (1155.4)	0.0959 (0.120)	0.0481 (0.0764)	0.194 (0.279)
C20524	-19099.7** (570.4)	3431.4* (1604.0)	0.171 (0.144)	0.108 (0.0939)	0.191 (0.291)
C20525	20002.0** (710.8)	14999.8** (1268.8)	0.0929 (0.131)	0.0339 (0.0818)	0.223 (0.291)
C20531	6175.4** (592.2)	4500.9** (1166.6)	0.125 (0.124)	0.0699 (0.0786)	0.145 (0.282)
C20532	73723.1** (1137.4)	57168.5** (2089.1)	0.0942 (0.123)	0.0479 (0.0764)	0.224 (0.287)
C20533	6039.4** (582.5)	7538.6** (1221.1)	0.146 (0.132)	-0.0757 (0.0828)	0.257 (0.295)
C20534	39791.0** (629.4)	32122.6** (1432.7)	0.123 (0.126)	0.0636 (0.0800)	0.227 (0.285)
C20631	-3528.0** (568.9)	3294.1** (1109.6)	0.147 (0.128)	0.0766 (0.0800)	0.227 (0.292)
C20632	14790.2** (634.9)	23528.9** (1344.2)	0.0549 (0.114)	0.0254 (0.0714)	0.225 (0.262)
C20633	-25896.6** (593.0)	1317.9 (1149.1)	0.130 (0.127)	0.0653 (0.0797)	0.214 (0.293)
C20634	13079.9** (650.5)	9156.4** (1202.2)	0.161 (0.129)	0.0937 (0.0806)	0.245 (0.293)
C20635	20026.5** (577.8)	14929.5** (1147.2)	0.147 (0.124)	0.0849 (0.0775)	0.240 (0.289)
C20641	10196.6** (595.7)	5174.8** (1128.4)	0.200 (0.132)	0.130 (0.0790)	0.278 (0.291)
C20642	282173.7** (1718.4)	287862.8** (6381.2)	0.135 (0.118)	-0.0912 (0.0737)	2.031 (1.897)
C20643	121199.4** (2147.7)	35761.4** (2143.5)	0.239* (0.140)	0.168* (0.0820)	0.210 (0.289)
C20644	17387.2** (603.7)	9459.0** (1188.8)	0.143 (0.131)	0.0800 (0.0809)	0.251 (0.291)
C20645	55894.8** (747.8)	19115.3** (1165.5)	0.149 (0.128)	0.0852 (0.0796)	0.255 (0.291)
C20646	-6685.9** (670.0)	-901.8 (1106.7)	0.195 (0.137)	0.129 (0.0839)	0.239 (0.291)
C20647	15743.6** (600.7)	2558.3* (1075.0)	0.121 (0.127)	0.0606 (0.0789)	0.230 (0.283)
C20711	-59607.2** (659.6)	-20888.8** (1001.0)	0.0883 (0.126)	0.0225 (0.0780)	0.321 (0.292)
C20712	136000.5** (718.9)	93249.6** (2989.6)	0.0831 (0.118)	0.0430 (0.0736)	0.265 (0.277)
C20713	10507.0** (571.5)	7598.8** (1227.4)	0.135 (0.136)	0.0776 (0.0870)	0.221 (0.289)
C20714	31918.1** (811.1)	19534.8** (1145.6)	0.123 (0.125)	0.0699 (0.0787)	0.255 (0.285)
C20715	22818.7** (709.2)	15664.9** (1318.8)	0.0980 (0.115)	0.0524 (0.0719)	0.204 (0.278)
C20721	7403.3** (654.0)	5942.2** (1105.2)	0.156 (0.129)	0.0935 (0.0797)	0.255 (0.292)
C20722	43988.0** (661.0)	26129.8** (1278.1)	0.183 (0.125)	0.115 (0.0773)	0.244 (0.293)
C20723	44865.6** (708.4)	27707.0** (1343.1)	0.0784 (0.115)	0.0367 (0.0719)	0.214 (0.276)
C20724	93279.3** (647.6)	71055.0** (2183.1)	0.0855 (0.119)	0.0433 (0.0746)	0.302 (0.275)
C20801	-5564.3** (853.2)	-1435.7 (1041.5)	0.0743 (0.126)	0.0187 (0.0784)	0.287 (0.291)
C20802	115172.1** (1041.4)	5514.4** (265720.5)	0.0891 (113.3)	0.0591 (0.0711)	0.162 (0.260)
C20803	151716.9** (2141.1)	50754.5** (1656.4)	0.0842 (0.116)	0.0484 (0.0723)	0.221 (0.270)
C20804	53280.4** (194.1)	31547.4** (1872.5)	0.146 (0.127)	0.0916 (0.0798)	0.231 (0.285)
C20805	16050.2** (119.0)	77849.9** (653.7)	0.107 (0.124)	0.0646 (0.0779)	0.225 (0.275)
C20806	223164.3** (1681.0)	181998.1** (2970.9)	-0.0196 (0.119)	-0.0449 (0.0745)	0.868 (0.699)
Konstanta	98120.4** (1553.4)	34054.8** (964.5)	0.0922 (0.119)	0.0982 (0.0743)	0.0971 (0.291)
Počet pozorování	836	760	152	152	152
F-test (p-hodnota)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
R ²	0.998	0.992	0.628	0.748	0.488
Adjustované R ²	0.998	0.991	0.252	0.492	-0.031
Aikaikovo informační kritérium	15759.6	14881.4	-323.6	-490.3	150.9
Bayesovo informační kritérium	16123.7	15238.2	-90.73	-257.5	383.7

Poznámky: směrodatné chyby uvedeny v závorkách, statistická významnost je uvedena následovně: + p < 0.10, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001. Referenční okres: Benešov.

Tabulka 100: Odhady vícenásobné regresní analýzy na úrovni ORP (Přístup 3). Zdroj: vlastní zpracování

Model číslo	(1) Populace	(2) Průměrný věk	(3) Podíl VŠ	(4) Míra nezaměstnanosti	(5) Míra dlouhodobé nezaměstnanosti	(6) Počet zaměstnanců	(7) Podíl vyvíjejících	(8) Podíl denně vyvíjejících
CELKOVÉ ZPŮSOBILÉ VÝDAJE IROP NA OBYVATELE	0.0185 (0.0138)	0.000121** (0.0000108)	0.000874** (0.000105)	14.49 (9.417)	-0.0528** (0.00704)	0.150** (0.0250)	0.000026** (0.00000265)	0.0000158** (0.00000152)
Benešov	42415.0** (489.9)	0.322 (0.271)	7.934** (2.165)	26.67 (87877.8)	150.5* (67.79)	16094.5** (331.9)	0.147* (0.0689)	0.120** (0.0327)
Beroun	45414.1** (1041.4)	-0.862** (0.240)	9.338** (3.042)	200753.2 (265720.5)	573.4** (113.3)	16802.3** (553.2)	0.181* (0.0798)	0.146** (0.0345)
Bílina	4182.4** (373.7)	-0.280 (0.353)	-0.0571 (1.294)	239823.9 (299867.2)	239.2** (88.15)	3112.4** (221.6)	0.0567 (0.0499)	0.0486* (0.0234)
Blžov	8147.9** (85.24)	0.647* (0.306)	7.158** (2.586)	-56080.4 (64928.9)	188.0** (61.67)	246.2 (187.2)	0.162* (0.0717)	0.146** (0.0406)
Blatná	39105.6** (148.1)	1.176** (0.276)	9.91** (2.808)	155314.4 (217237.8)	337.9** (109.1)	13408.7** (260.6)	0.177** (0.0627)	0.152** (0.0271)
Blatná	-3850.3** (87.06)	2.353** (0.336)	4.355* (1.987)	201176.0 (261960.4)	-33.30 (39.50)	133.9 (207.2)	0.101 (0.0665)	0.0836* (0.0459)
Blžov	-5487.2** (98.55)	1.253** (0.275)	3.539** (1.010)	99533.0 (168834.1)	-14.52 (36.08)	-3005.8** (158.7)	0.167** (0.0261)	0.164** (0.0121)
Bohumín	16050.2** (119.0)	1.340** (0.312)	6.889** (2.006)	-54892.4 (54910.7)	474.1** (92.25)	7708.5** (796.5)	0.0937 (0.0714)	0.0826* (0.0393)
Boskovice	34259.4** (142.1)	0.721* (0.284)	6.797** (2.338)	-15770.7 (67428.7)	614.3** (114.8)	13667.5** (433.1)	0.171** (0.0573)	0.145** (0.0281)
Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	90174.2** (2421.4)	-2.973** (0.240)	15.01** (3.821)	-41762.4 (57086.9)	166.2* (66.36)	34451.2** (1059.9)	0.250** (0.0890)	0.204** (0.0328)
Brno	40203.8** (152.2)	1.527** (0.323)	6.326** (2.097)	38575.3 (110927.3)	452.9** (139.3)	18695.0** (346.4)	0.0862* (0.0516)	0.0687* (0.0283)
Broumov	363166.6** (1627.5)	1.370** (0.244)	22.66** (4.173)	-55608.4 (54913.8)	6602.0** (900.2)	319818.6** (6681.3)	-0.0759** (0.0267)	-0.0517** (0.0126)
Bruntál	-1429.5** (138.5)	1.686** (0.391)	1.091 (1.437)	-57945.2 (55031.1)	196.3** (52.25)	54.80 (202.6)	0.0513 (0.0621)	0.0636 (0.0394)
Bucovice	19211.1** (263.1)	0.922* (0.366)	3.884** (1.319)	-56621.3 (54949.5)	899.4** (228.1)	7802.0** (238.0)	0.0535 (0.0498)	0.0419 (0.0289)
Bystrice nad Pernštejnem	-1446.9** (94.02)	0.832** (0.265)	5.334* (2.309)	191999.4 (257787.6)	72.51* (43.20)	-1864.2** (168.8)	0.191** (0.0645)	0.165** (0.0329)
	2319.7** (104.0)	1.666** (0.297)	2.989** (0.826)	164108.6 (232065.7)	240.1** (60.23)	-10.1 (166.3)	0.108* (0.0280)	0.0951** (0.0159)



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Bystrice pod Hostynem	-2160.3** (108.1)	2.129*** (0.309)	6.422** (2.218)	-6553.7 (56056.2)	102.1 (63.67)	-1852.5*** (164.9)	0.153** (0.0495)	0.127*** (0.0254)
Caslav	8019.0** (136.3)	1.173** (0.259)	6.098** (1.761)	231085.1 (292457.5)	161.0* (267.1)	2740.7** (257.1)	0.151* (0.0701)	0.131** (0.0391)
Cernošice	125317.7*** (2861.4)	-2.444*** (0.255)	19.29*** (3.647)	58836.2 (128659.6)	552.4*** (129.6)	40721.4*** (2380.2)	0.264*** (0.0972)	0.206*** (0.0307)
Česka Lípa	59091.8** (124.5)	-0.365 (0.329)	2.976* (1.469)	20337.2 (94261.6)	583.9** (206.4)	25470.7*** (525.3)	0.0821 (0.0624)	0.0719* (0.0416)
Česka Třebová	571.0** (110.4)	1.540*** (0.320)	4.884** (1.556)	-54894.8 (54910.7)	89.20 (72.52)	2188.2** (206.3)	0.0658 (0.0482)	0.0498* (0.0266)
Česke Budejovice	142659.2*** (1037.5)	0.557* (0.259)	13.62*** (3.004)	182222.2 (245860.4)	645.3*** (177.1)	88398.0** (1253.3)	0.0756 (0.0526)	0.0704* (0.0300)
Český Brod	2840.0** (223.5)	-1.400*** (0.242)	8.249** (3.153)	-59055.2 (55106.3)	88.35* (50.83)	-1775.1*** (274.3)	0.220* (0.136)	0.179** (0.0540)
Český Krumlov	24041.2*** (119.3)	0.0848 (0.315)	5.065** (1.706)	-58743.5 (55003.7)	449.8*** (107.5)	9817.9*** (341.0)	0.102* (0.0387)	0.0890*** (0.0184)
Český Tesín	8212.5*** (171.7)	0.822* (0.379)	9.034*** (2.000)	20350.3 (59572.1)	496.8*** (75.47)	4368.5*** (283.9)	0.0901** (0.0386)	0.0823*** (0.0151)
Čheb	32398.0** (239.2)	0.717* (0.325)	2.920** (1.577)	120282.1 (184097.8)	355.5* (138.4)	14203.5*** (405.0)	0.0106 (0.0396)	0.00999* (0.0208)
Chomutov	63789.0** (244.2)	-0.0413 (0.318)	3.231* (1.558)	-7470.9 (72560.6)	1950.9*** (342.1)	23307.1*** (295.0)	0.0763 (0.0559)	0.0596* (0.0290)
Chotebor	4433.1*** (105.1)	1.783*** (0.321)	4.431* (1.959)	35505.6 (105791.5)	131.7* (56.82)	1254.2*** (186.0)	0.117* (0.0514)	0.0923** (0.0313)
Chrudim	65775.7*** (226.8)	1.008*** (0.281)	5.765*** (1.361)	-57651.8 (54922.0)	496.8*** (187.1)	25660.7*** (574.6)	0.130* (0.0536)	0.1063** (0.0336)
Dacice	1455.3*** (142.8)	1.761*** (0.349)	3.633* (1.590)	-53391.3 (54931.2)	23.30 (45.51)	992.6*** (174.4)	0.0905* (0.0468)	0.0724* (0.0296)
Decin	59567.5** (362.7)	0.976** (0.327)	3.218* (1.520)	45302.6 (114278.4)	1229.2** (289.4)	19668.8*** (453.4)	0.0310 (0.0481)	0.0268 (0.0258)
Dobruška	5068.1*** (237.6)	-0.104 (0.262)	8.751** (3.235)	152054.1 (214956.4)	168.7* (65.45)	455.2 (245.9)	0.152** (0.0882)	0.152*** (0.0442)
Dobruška	2630.7*** (81.46)	1.036*** (0.298)	5.943*** (1.571)	34058.0 (106551.8)	-29.58 (37.18)	539.2** (167.6)	0.148* (0.0779)	0.130* (0.0532)
Domazlice	22899.6** (109.1)	1.118*** (0.294)	3.751* (1.401)	-54895.4 (54910.7)	211.5** (821.01)	9429.6*** (240.9)	0.129** (0.0412)	0.111*** (0.0194)
Dvůr Králové nad Labem	9532.9** (106.2)	2.149*** (0.294)	2.023* (1.097)	214498.0 (290140.6)	298.2*** (70.24)	2743.3*** (207.4)	0.00411 (0.0268)	0.0179 (0.0128)
Frenštát pod Radhoštěm	1827.3** (91.43)	0.714** (0.269)	7.995*** (2.412)	-54895.5 (54910.7)	27.40 (50.09)	2746.1*** (277.1)	0.123* (0.0657)	0.105** (0.0388)
Frydek-Místek	94046.5*** (86.01)	0.659** (0.296)	9.828*** (2.654)	-62182.5 (74185.1)	-920.4*** (240.7)	40744.6*** (421.7)	0.138* (0.0633)	0.125*** (0.0346)
Frydlant	7000.6** (85.20)	0.220 (0.324)	0.707 (1.271)	-21901.9 (64063.3)	370.4** (84.05)	101.0 (163.9)	0.125* (0.0701)	0.112* (0.0435)
Frydlant nad Ostravicí	7137.8** (155.5)	1.347*** (0.325)	11.74*** (3.152)	-1088.3 (57888.4)	102.5* (47.14)	1055.8*** (201.8)	0.165* (0.0715)	0.135*** (0.0324)
Havlíčkův Brod	70407.5** (746.7)	2.163*** (0.328)	6.540*** (1.710)	201516.6 (262888.4)	2705.9*** (292.3)	12629.1*** (360.3)	0.115* (0.0453)	0.107** (0.0198)
Havlíčkův Brod	35082.7*** (180.6)	0.912*** (0.269)	6.226*** (1.652)	213999.4 (277830.2)	281.9** (96.49)	16330.2*** (358.5)	0.0985*** (0.0347)	0.0830*** (0.0193)
Hlinsko	3333.3*** (86.01)	1.478*** (0.288)	3.250* (1.893)	-54895.2 (54910.7)	-7.600 (47.19)	821.9** (186.0)	0.112* (0.0667)	0.0887* (0.0449)
Hlucín	22896.8** (91.60)	0.969** (0.284)	7.639* (3.093)	206910.2 (267571.6)	186.6* (86.91)	3054.5*** (238.9)	0.180* (0.0880)	0.163** (0.0523)
Hodonín	43204.3** (187.3)	1.656*** (0.328)	5.391** (1.775)	74713.0 (141886.4)	1197.3*** (249.0)	17729.8*** (372.8)	0.0901* (0.0483)	0.0771** (0.0292)
Holšovice	30341.5** (80.30)	1.866*** (0.280)	6.437** (2.046)	-54895.0 (54910.7)	10.000 (50.92)	872.0** (181.0)	0.170* (0.0633)	0.151*** (0.0383)
Holic	195.8 (138.5)	0.143 (2.908)	6.132** (2.242)	119699.5 (189385.6)	-16.35 (37.97)	-1412.5*** (180.3)	0.172* (0.0858)	0.150** (0.0525)
Horázdovice	-5873.7*** (93.56)	2.982*** (0.328)	3.662* (1.510)	-36703.0 (57847.3)	-38.50 (25.11)	-2320.6*** (156.9)	0.120* (0.0613)	0.102* (0.0415)
Horice	838.5** (83.09)	1.651*** (0.313)	4.817** (1.846)	-54895.3 (54910.7)	-8.100 (38.34)	-303.1** (163.7)	0.122 (0.0774)	0.108* (0.0467)
Horovice	12262.4** (227.3)	1.021*** (0.270)	5.409** (2.185)	152024.2 (212396.3)	56.70 (41.37)	8020.5*** (444.7)	0.194* (0.0828)	0.169*** (0.0474)
Horsovský Týn	-2946.8** (108.1)	0.427 (0.277)	1.779 (1.321)	-54895.0 (54910.7)	25.90 (158.4)	-1340.8*** (158.4)	0.135* (0.0696)	0.120** (0.0343)
Hradec Králové	128570.0** (365.3)	1.771*** (0.262)	12.65*** (2.622)	-9176.8 (73965.9)	1281.8*** (306.5)	83174.2*** (1483.7)	0.0488 (0.0443)	0.0461* (0.0230)
Hranice	16708.1*** (114.5)	0.781** (0.328)	7.457*** (2.159)	-56845.5 (55108.0)	312.2*** (93.80)	10672.0*** (370.5)	0.0993** (0.0509)	0.0993*** (0.0317)
Humpolec	137.0 (123.7)	1.570** (0.257)	5.938* (2.220)	59517.5 (133832.3)	1.221 (37.91)	2859.9*** (267.4)	0.110* (0.0513)	0.0925** (0.0305)
Hustopeče	18484.3** (169.4)	0.593* (0.276)	5.010* (2.520)	90531.6 (160876.0)	220.2** (76.28)	5239.6*** (250.1)	0.164* (0.0747)	0.147** (0.0469)
Ivančice	6778.7** (129.7)	0.710** (0.272)	5.821** (1.650)	199138.2 (261079.0)	151.6* (74.97)	-62.49 (211.8)	0.152* (0.0823)	0.132** (0.0457)
Jablonec nad Nisou	38337.8** (237.7)	0.642* (0.284)	7.695*** (2.075)	-54894.7 (54910.7)	400.1** (114.3)	17344.6*** (327.9)	0.0495 (0.0539)	0.0444 (0.0296)
Jablunkov	5111.8** (84.54)	-0.424 (0.298)	5.966* (2.645)	-48263.1 (58828.2)	36.94 (42.72)	-1462.4*** (174.7)	0.220** (0.0659)	0.193*** (0.0371)
Jaroměř	1785.4** (84.06)	0.283 (0.286)	4.161** (1.915)	31651.4 (102472.6)	497.7 (52.02)	497.7 (203.6)	0.109 (0.0751)	0.0938* (0.0465)
Jeseník	21029.7** (353.3)	2.041*** (0.367)	3.591** (1.085)	60755.4 (130328.8)	427.3*** (117.2)	7079.1*** (265.3)	0.0423 (0.0307)	0.0298* (0.0154)
Jicin	30377.8** (147.3)	1.220*** (0.273)	5.636** (1.972)	73250.0 (147115.4)	153.6* (72.36)	15197.7*** (365.7)	0.127 (0.0807)	0.110* (0.0538)
Jihlava	82080.2** (319.4)	0.488* (0.272)	4.700** (0.887)	185825.1 (257415.7)	788.5** (197.3)	4875.8*** (935.7)	0.0289* (0.0359)	0.0289* (0.0172)
Jilemnice	4620.2** (107.8)	1.475*** (0.330)	5.302* (2.122)	-59306.6 (55070.5)	135.7* (53.62)	1783.2*** (194.1)	0.124* (0.0716)	0.0890* (0.0415)
Jindřichův Hradec	29626.4** (131.0)	1.436*** (0.307)	3.879** (0.826)	187507.2 (259790.1)	129.8* (68.03)	11801.4*** (203.5)	0.0352 (0.0122)	0.0386* (0.0122)
Kačava	25455.3** (129.3)	0.225 (0.317)	1.602 (1.415)	-2724.3 (79560.6)	877.2*** (146.4)	12510.3*** (358.8)	0.0465 (0.0439)	0.0387* (0.0254)
Kaplice	2086.4** (106.5)	-0.387 (0.323)	2.580* (1.449)	122100.6 (186264.8)	139.4* (62.52)	1191.7*** (283.1)	0.109* (0.0472)	0.0961*** (0.0229)
Karlovy Vary	69938.5** (492.9)	2.344*** (0.291)	5.190*** (1.275)	121653.5 (188965.8)	1146.2** (262.3)	36712.4*** (492.1)	0.0188 (0.0351)	0.0252 (0.0220)
Karvina	47365.1** (862.3)	2.305*** (0.327)	3.733* (1.691)	-54609.3 (54942.2)	2488.1*** (329.3)	26681.9*** (744.6)	0.0468 (0.0448)	0.0476* (0.0216)
Kladno	106176.6*** (628.4)	0.397 (0.261)	7.509*** (1.822)	41952.1 (135688.4)	2055.2*** (306.2)	37980.5*** (919.5)	0.126* (0.0597)	0.103*** (0.0234)
Klatovy	32055.9** (139.1)	1.603*** (0.302)	6.210*** (1.816)	29559.7 (103603.6)	139.9* (80.23)	16416.4*** (382.5)	0.0810 (0.0454)	0.0679* (0.0254)
Kolín	64752.9** (65.16)	0.734** (0.246)	5.530* (2.160)	66743.2 (134861.7)	875.0** (196.8)	28299.1*** (680.2)	0.138* (0.0659)	0.118** (0.0368)
Konice	-6781.7*** (90.55)	2.426*** (0.340)	2.895* (1.695)	133500.1 (196283.2)	-5.300 (37.80)	-3783.5*** (154.4)	0.157* (0.0891)	0.133* (0.0532)
Kopřivnice	23314.3** (121.4)	0.573 (0.329)	7.349*** (2.112)	-47783.5 (55373.1)	357.3* (76.67)	15834.4*** (712.4)	0.124* (0.0561)	0.111*** (0.0322)
Kostelec nad Orlicí	7374.4** (82.02)	1.352*** (0.284)	4.945** (1.817)	-58782.0 (55042.7)	-2.048 (43.89)	1596.6*** (170.2)	0.160* (0.0903)	0.139** (0.0595)
Kralupy	-887.5 (88.60)	0.334 (0.289)	1.542 (1.265)	-52992.4 (54943.6)	-42.90 (37.18)	-2845.7*** (174.9)	0.0704 (0.0533)	0.0419* (0.0326)
Kralupy nad Vltavou	14240.5** (355.9)	-0.351 (0.247)	7.485*** (2.760)	-5940.8 (137492.2)	141.6* (58.30)	288.4 (409.5)	0.173** (0.0846)	0.151*** (0.0376)
Krasice	-43117.1** (126.0)	1.603*** (0.336)	6.210*** (1.292)	29559.7 (62053.0)	-2327.5 (56.85)	-2926.6*** (169.7)	0.0458 (0.0332)	0.0414* (0.0174)
Kravare	3714.4** (82.50)	-0.267 (0.301)	5.361* (2.550)	125030.9 (188163.2)	157.0* (65.8)	-1413.7*** (155.8)	0.153* (0.0841)	0.143* (0.0556)
Krnov	22836.6** (257.9)	1.703*** (0.271)	4.131** (2.203)	-31724.4 (60801.3)	959.8** (121.8)	7111.8*** (303.5)	0.0428 (0.0616)	0.0346 (0.0251)
Kroměříž	51206.5** (264.4)	1.748*** (0.303)	7.522*** (2.054)	-13214.0 (68944.4)	891.3*** (253.5)	22487.3*** (422.2)	0.114* (0.0507)	0.0978** (0.0281)
Kurim	5370.8** (203.0)	-0.696 (0.282)	15.96***					



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Liberec	(98.14) 126536.2	(0.300) 0.246	(1.378) 9.972	(175746.0) -24765.2	(50.78) 1617.5	(241.0) 74586.8	(0.0362) 0.00925	(0.0163) 0.0136
Lipník nad Bečvou	(176.5) -2356.2	(0.269) 0.796	(2.325) 6.937	(63915.2) 150093.1	(337.0) 1604.7	(1857.3) -3817.1	(0.0467) 0.1511	(0.0261) 0.1441
Litomerice	(87.39) 41417.7	(0.312) 0.563	(2.225) 4.626	(240643.5) 124100.6	(69.98) 713.2	(217.7) 15741.0	(0.0701) 0.0661	(0.0463) 0.0642
Litomysl	(156.0) 94035.8	(0.304) 0.374	(0.977) 6.608	(192135.5) 82723.6	(188.4) 40.51	(343.1) 5552.4	(0.0395) 0.160	(0.0205) 0.131
Litovel	(121.7) 6162.2	(0.278) 1.040	(2.122) 5.378	(149232.6) 140547.7	(60.78) 70.75	(238.3) 1400.6	(0.0490) 0.111	(0.0273) 0.102
Litvinov	(82.48) 19783.5	(0.288) 1.363	(2.066) 2.851	(202301.8) 21005.2	(59.36) 859.6	(221.2) 7172.1	(0.118) 0.0829	(0.0814) 0.0644
Loupy	(289.0) 25925.9	(0.295) 0.535	(1.263) 4.454	(92965.5) -54892.7	(234.1) 649.3	(179.5) 8093.7	(0.0505) 0.126	(0.0204) 0.0997
Lovec	(97.76) 10025.9	(0.312) 1.304	(1.709) 3.026	(54910.7) 144720.6	(148.0) 277.4	(305.9) 4236.3	(0.0803) 0.126	(0.0444) 0.108
Luhacovice	(86.83) 1188.1	(0.258) 2.001	(1.932) 8.116	(207627.3) 239599.3	(91.58) -19.30	(257.3) 1940.4	(0.0866) 0.124	(0.0524) 0.104
Lysá nad Labem	(95.16) 8940.0	(0.325) -4.148	(2.235) 6.489	(299848.8) -7509.5	(38.76) 230.7	(240.8) 290.1	(0.0607) 0.146	(0.0393) 0.134
Marianske Lazne	(798.8) 6531.1	(0.283) 2.344	(0.840) 4.827	(58443.3) -54326.9	(70.29) 78.35	(263.0) 2854.5	(0.0259) 0.0689	(0.0147) 0.0542
Melník	(164.3) 26535.2	(0.321) 0.247	(1.377) 5.546	(57336.4) -55359.5	(53.53) 1122.7	(246.5) 9515.9	(0.0534) 0.140	(0.0314) 0.114
Mikulov	(302.4) 2541.6	(0.257) 0.762	(1.237) 3.580	(54913.5) -57827.8	(177.2) 160.8	(123.8) 1113.5	(0.0889) 0.0967	(0.0476) 0.0884
Milevsko	(132.9) 766.3	(0.279) 3.363	(1.589) 4.439	(55021.9) -54895.4	(56.20) -35.70	(203.4) -443.5	(0.0252) 0.104	(0.0118) 0.0812
Miada Boleslav	(91.04) 9299.8	(0.322) -0.5096	(2.018) 6.504	(54910.7) 209479.6	(34.29) 579.2	(152.0) 5575.2	(0.0608) 0.125	(0.0389) 0.114
Mnichovo Hradiste	(691.5) -65.44	(0.268) 0.328	(2.436) 5.707	(274594.9) 183415.9	(124.1) -35.85	(1777.3) 228.4	(0.0730) 0.189	(0.0454) 0.165
Mohelnice	(199.2) 878.7	(0.240) 1.117	(2.776) 4.582	(244524.1) -61983.1	(33.15) 160.9	(231.9) 5325.6	(0.0915) 0.0932	(0.0560) 0.0847
Moravska Trebova	(93.60) 8703.2	(0.281) 1.289	(1.803) 2.901	(55512.5) -11627.6	(48.33) 371.3	(393.4) 2980.1	(0.0584) 0.112	(0.0385) 0.0901
Moravsky Budejovice	(118.3) 5664.9	(0.301) 1.623	(1.327) 4.037	(80509.4) 98921.3	(107.3) 205.6	(206.3) 1269.4	(0.0663) 0.135	(0.0453) 0.110
Moravsky Krumlov	(118.4) 4817.5	(0.302) 1.236	(2.008) 3.721	(164318.0) -7839.0	(78.70) 232.0	(187.1) -1019.6	(0.0482) 0.175	(0.0304) 0.150
Most	(95.09) 57107.0	(0.269) 0.166	(1.910) 3.683	(160403.4) 184391.5	(167.82) 1905.7	(167.82) 26083.5	(0.07941) 0.0261	(0.04941) 0.0192
Nachod	(501.0) 43170.9	(0.317) 1.847	(1.268) 4.602	(245564.6) -34971.6	(336.8) 193.6	(362.9) 22260.2	(0.0503) 0.0830	(0.0243) 0.0749
Námest nad Oslavou	(177.8) -4135.3	(0.304) -1.850	(1.321) 6.504	(59682.3) -54893.8	(65.20) 12.40	(390.8) -1464.8	(0.0511) 0.137	(0.0338) 0.156
Nepomuk	(78.90) -6027.6	(0.267) 2.640	(2.360) 2.557	(54910.7) 28785.3	(48.24) 16.20	(171.9) -3029.4	(0.0786) 0.141	(0.0474) 0.128
Neratovice	(95.06) 14117.5	(0.294) -0.323	(1.777) 4.986	(100106.5) 71219.0	(37.06) 427.0	(156.0) 1592.1	(0.0720) 0.185	(0.0449) 0.150
Nova Paka	(225.7) -4241.8	(0.287) 2.088	(2.049) 4.630	(183340.2) 170641.4	(102.4) -23.90	(102.4) -1736.8	(0.0816) 0.0873	(0.0374) 0.0739
Nova Mesto na Morave	(81.08) 1810.9	(0.278) 0.855	(1.774) 8.099	(232184.8) -61313.3	(37.44) 221.6	(155.6) 22.45	(0.0559) 0.136	(0.0383) 0.113
Nove Mesto nad Metuji	(80.35) -3344.4	(0.317) 1.960	(2.217) 7.120	(55436.3) -89526.9	(60.97) 52.47	(186.2) -1544.5	(0.0446) 0.135	(0.0266) 0.115
Novy Bor	(96.07) 8774.5	(0.312) 1.534	(1.971) 3.323	(139131.1) -49994.1	(625.88.9) -49994.1	(233.4) 222.9	(0.0495) 0.113	(0.0449) 0.0925
Novy Bydžov	(80.23) -52.20	(0.333) 1.303	(1.501) -1.233	(55129.0) 160197.3	(172.2) 57.16	(87.14) 248.7	(0.0759) 0.0528	(0.0472) 0.0250
Novy Jicin	(96.39) 31052.3	(0.291) 0.317	(2.492) 7.578	(160197.3) 209434.3	(57.16) 291.9	(248.7) 16346.8	(0.0528) 0.110	(0.0250) 0.110
Nymburk	(100.4) 22359.1	(0.298) 0.736	(2.144) 5.173	(270042.3) 201098.2	(98.52) 433.5	(53.1) 9619.7	(0.0644) 0.148	(0.0436) 0.129
Nyraný	(216.8) 38956.1	(0.265) -0.243	(1.692) 5.856	(265297.6) 204207.3	(100.5) 193.0	(380.3) 9970.5	(0.0741) 0.224	(0.0424) 0.04
Odry	(57.8) -513.1	(0.269) 0.323	(2.355) 3.886	(264926.3) 54112.9	(61.07) -48.6	(427.4) -48.6	(0.0891) 0.102	(0.0523) 0.0456
Olomouc	(89.87) 146675.6	(0.298) 0.627	(1.935) 15.03	(55976.2) 160521.2	(65.18) 1744.9	(191.4) 97714.2	(0.0664) 0.0355	(0.0456) 0.0388
Opava	(476.3) 83510.2	(0.272) 1.032	(3.132) 9.506	(223188.2) 197028.9	(508.4) 1055.1	(2573.2) 42132.2	(0.0845) 0.0740	(0.0551) 0.0692
Orlava	(231.1) 20066.7	(0.230) 0.612	(2.403) 4.142	(236409.7) 38301.8	(290.8) 1311.4	(60.58) 2264.7	(0.0608) 0.145	(0.0366) 0.132
Ostrava	(258.3) 304091.8	(0.344) 1.240	(1.443) 10.77	(108186.8) 209478.7	(125.2) 8013.0	(301.7) 213064.4	(0.0664) -0.0586	(0.0354) -0.0337
Ostrov	(1484.4) 10326.0	(0.291) 1.127	(1.681) 2.519	(274098.2) 50423.9	(1223.4) 304.2	(3022.9) 2753.5	(0.0246) 0.0817	(0.0117) 0.0700
Otrokovice	(246.9) 16755.3	(0.387) 1.952	(1.580) 6.193	(5809.4) -54895.7	(97.15) 128.4	(295.4) 16148.2	(0.0513) 0.125	(0.0277) 0.116
Pardubice	(130.5) -8064.6	(0.335) 3.176	(1.857) 4.083	(54910.7) -16389.6	(82.22) -24.51	(483.0) -2474.6	(0.0580) 0.104	(0.0319) 0.0752
Pačov	(96.43) 111693.7	(0.293) 1.009	(1.993) 11.86	(73108.8) 233491.8	(54.31) 555.1	(183.0) 72461.0	(0.0606) 0.0603	(0.0394) 0.0553
Pelhrimov	(784.2) 27580.6	(0.249) 1.873	(2.837) 4.773	(293642.6) 10159.5	(161.7) 73.41	(1688.1) 16142.3	(0.0520) 0.0686	(0.0274) 0.0642
Pisek	(135.9) 35252.5	(0.282) 1.538	(1.066) 7.850	(92656.3) 102596.8	(147.8) 147.8	(368.2) 16365.1	(0.0255) 0.0617	(0.0128) 0.0492
Pízen	(221.1) 173031.8	(0.271) 1.582	(1.988) 13.24	(166830.7) -52722.4	(86.81) 1150.8	(360.3) 132461.8	(0.0526) 0.0237	(0.0206) -0.0100
Podborany	(1433.4) -1874.4	(0.247) 0.693	(2.854) 1.071	(54965.5) 224271.1	(294.9) 167.2	(3152.8) -1572.6	(0.0373) 0.0986	(0.0200) 0.0729
Poděbrady	(78.75) 13565.0	(0.289) 1.732	(1.216) 8.215	(284586.7) -54893.5	(51.77) 3863.0	(17.5) 259.9	(0.0749) 0.159	(0.0443) 0.121
Pohorelice	(181.6) -3245.7	(0.253) -0.479	(2.365) 4.695	(54910.7) -54893.6	(75.14) 39.30	(247.2) -749.2	(0.0723) 0.161	(0.0377) 0.147
Policka	(212.9) 2065.8	(0.241) 0.637	(3.147) 4.886	(54910.7) 211002.5	(37.44) -4.324	(247.9) 1655.9	(0.0780) 0.127	(0.0454) 0.0982
Prachatic	(85.19) 15889.6	(0.286) 0.422	(1.879) 4.056	(278733.1) -3359.6	(43.91) 111.5	(209.1) 5772.6	(0.0541) 0.0742	(0.0338) 0.0657
Prelouc	(103.3) 7785.8	(0.320) 1.291	(1.031) 4.101	(63478.6) 106452.3	(47.01) 111.0	(225.3) 2980.6	(0.0285) 0.158	(0.0145) 0.139
Prerov	(194.6) 63182.6	(0.252) 2.282	(1.905) 7.142	(175430.9) 121090.3	(49.85) 1568.4	(265.9) 25952.7	(0.0776) 0.0947	(0.0456) 0.0851
Přerov	(147.2) 4958.7	(0.241) 0.887	(1.921) 5.996	(184395.6) 58621.2	(312.6) 15.20	(245.2) 1669.4	(0.0555) 0.196	(0.0328) 0.176
Přibram	(122.4) 52508.3	(0.257) 1.540	(2.583) 6.584	(126128.2) 155022.8	(40.50) 935.9	(264.5) 22138.6	(0.0847) 0.122	(0.0485) 0.100
Prostejov	(180.5) 8040.0	(0.292) 1.123	(2.237) 7.819	(219803.9) 25373.9	(236.3) 956.8	(383.2) 33613.3	(0.0592) 0.109	(0.0298) 0.0966
Rakovník	(130.6) 37898.0	(0.269) 1.189	(1.965) 5.143	(67526.4) 185357.2	(241.5) 495.3	(794.3) 12948.9	(0.0726) 0.148	(0.0470) 0.121
Ricany	(118.4) 50834.6	(0.291) -2.453	(2.073) 14.85	(254496.3) -54893.3	(140.6) 26.70	(315.1) 23621.3	(0.0652) 0.221	(0.0326) 0.175
Rokyčany	(166.9) 31091.4	(0.254) 1.319	(1.220) 5.318	(54910.7) 28657.4	(37.60) 270.6	(1474.5) 13415.5	(0.0334) 0.167	(0.0264) 0.147
Rosice	(256.8) 8328.9	(0.258) 0.147	(2.001) 9.296	(102861.3) -3804.1	(46.15) 93.03	(307.6) 177.0	(0.0738) 0.208	(0.0395) 0.180
Roudnice nad Labem	(204.0) 15075.7	(0.245) 0.455	(3.467) 5.551	(79866.9) -7371.6	(63.08) 331.9	(191.9) 3669.1	(0.0950) 0.161	(0.0500) 0.134
Roznov pod Radhostem	(147.2) 17601.4	(0.248) 1.741	(2.182) 9.211	(58077.6) 139563.9	(107.8) 276.8	(236.0) 8133.6	(0.0927) 0.103	(0.0517) 0.0831
Rumburk	(100.5) 15329.3	(0.319) 0.262	(2.325) -0.503	(202112.7) 15176.5	(104.5) 555.8	(265.2) 4262.9	(0.0489) 0.0194	(0.0255) 0.0226
Rychnov nad Knežnou	(167.8) 16455.6	(0.291) 0.612	(0.876) 5.262	(177117.4) -18302.2	(113.8) 31.82	(233.3) 16714.0	(0.0269) 0.134	(0.0168) 0.117
Smyrnov	(123.0) -2057.3	(0.291) 2.414	(1.825) 2.850	(66581.8) -54892.0	(50.19) 209.0	(1042.0) -1144.2	(0.0819) 0.0590	(0.0576) 0.0429
Sedčany	(154.3) 4509.1	(0.396) 1.599	(1.421) 3.985	(54910.7) 111171.7	(79.62) 61.46	(165.5) 521.5	(0.0448) 0.124	(0.0265) 0.0960
Semily	(83.76) 8166.7	(0.307) 1.712	(1.681) 4.821	(176133.3) -4204.8	(52.35) 191.5	(168.8) 2861.1	(0.0416) 0.105	(0.0192) 0.0819
Slany	(95.35) 22696.0	(0.280) 0.153	(1.832) 5.273	(63035.1) 228358.8	(77.51) 544.1	(175.6) 6697.5	(0.0670) 0.172	(0.0409) 0.139
	(228.5) 126536.2							



Slapanice	50641.8*** (890.2)	-0.921** (0.246)	14.73*** (3.826)	228836.2 (29027.2)	319.1*** (77.83)	17076.6*** (701.9)	0.254*** (0.0731)	0.222*** (0.0263)
Slovkov u Brna	5844.7*** (284.2)	-0.552** (0.239)	8.415** (2.042)	-53029.9 (94942.4)	28.00 (64.89)	26.00 (206.1)	0.188** (0.0868)	0.188** (0.0483)
Sobeslav	4470.7*** (87.60)	2.142*** (0.276)	4.611** (1.896)	-55745.5 (54920.0)	118.7 (66.38)	1265.5*** (181.0)	0.129** (0.0626)	0.110** (0.0363)
Sokolov	57874.5*** (483.0)	0.459 (0.330)	1.539 (1.377)	-38776.5 (57227.9)	-38776.5 (305.7)	1377.6*** (346.0)	0.0956** (0.0534)	0.0865** (0.0303)
Sternberk	6263.6*** (108.2)	0.582** (0.278)	4.232*** (1.026)	-71802.3 (57422.0)	260.6** (84.59)	2081.2*** (230.0)	0.0587** (0.0338)	0.0515** (0.0190)
Stod	5616.1*** (147.0)	0.381 (0.281)	2.938 (1.855)	-54896.5 (54910.7)	2.800 (42.86)	4916.0*** (317.8)	0.162** (0.0796)	0.146** (0.0466)
Strakonice	27629.5*** (96.58)	1.448*** (0.294)	6.441*** (1.966)	229782.8 (291282.7)	338.8** (106.4)	13407.2*** (223.2)	0.0907 (0.0626)	0.0800** (0.0429)
Stribro	-538.4*** (106.9)	0.525** (0.276)	2.053 (1.347)	65512.1 (140607.2)	97.40 (55.68)	1474.0*** (451.0)	0.113 (0.0758)	0.106* (0.0529)
Šumperk	51829.5*** (330.4)	1.790*** (0.327)	6.234*** (1.740)	-55927.3 (54924.5)	942.0*** (266.2)	21410.2*** (357.1)	0.0994** (0.0507)	0.0819** (0.0293)
Susice	6635.7*** (125.9)	2.565*** (0.308)	5.043*** (1.893)	-31026.6 (71233.0)	236.6* (75.27)	1244.1*** (223.6)	0.0745 (0.0501)	0.0555** (0.0317)
Svetla nad Sázavou	2238.8*** (104.5)	2.479*** (0.298)	3.747** (1.740)	15108.1 (125034.9)	151.6** (47.42)	1338.8*** (216.0)	0.137* (0.0579)	0.103** (0.0335)
Svitavy	13905.2*** (115.0)	0.926** (0.311)	3.920** (1.351)	167797.7 (29419.7)	256.4 (125.7)	6716.0*** (338.9)	0.0862 (0.0632)	0.0648** (0.0384)
Tabor	62945.7*** (160.3)	1.659*** (0.285)	8.651*** (1.989)	-57602.5 (54961.6)	718.8*** (162.0)	3060.4*** (519.8)	0.1107** (0.0534)	0.0889** (0.0311)
Tachov	19082.6*** (303.8)	-0.176 (0.298)	1.674 (1.350)	228895.7 (292230.1)	341.2*** (100.6)	13570.3*** (505.6)	0.0759 (0.0627)	0.0659 (0.0417)
Tanvald	3077.9*** (134.5)	1.825*** (0.338)	2.434** (1.398)	-53715.5 (59123.3)	287.5** (176.4)	-269.0 (62.5)	0.106 (0.0717)	0.0816* (0.0407)
Telc	-452.2*** (89.23)	1.395*** (0.286)	5.182*** (2.350)	101305.6 (182401.2)	66.13 (47.02)	-2328.9*** (181.0)	0.153** (0.0692)	0.133** (0.0472)
Teplice	88932.6*** (258.5)	0.769** (0.297)	4.276** (1.753)	-54893.4 (54910.7)	1373.3*** (366.3)	33627.5*** (475.5)	0.0895 (0.0663)	0.0741** (0.0351)
Tisnov	13546.3*** (279.6)	-0.00561 (0.256)	10.10** (5.474)	87009.0 (165677.0)	345.1** (247.9)	1776.9*** (247.9)	0.210 (0.0879)	0.178** (0.0453)
Třebíč	57112.7*** (246.1)	1.180*** (0.333)	6.453*** (1.505)	212480.6 (277952.9)	1107.6*** (247.8)	24787.4*** (516.2)	0.105** (0.0345)	0.0940*** (0.0191)
Třebon	7249.2*** (90.54)	2.201*** (0.321)	5.208** (2.027)	730.8 (78173.8)	32.00 (49.78)	2940.5*** (201.2)	0.101 (0.0438)	0.0847*** (0.0216)
Trhové Sviny	1466.0*** (120.9)	0.153 (0.266)	2.940** (0.837)	218786.7 (247943.6)	-81.054 (43.44)	-1364.9*** (180.2)	0.0803 (0.0259)	0.0707** (0.0139)
Trinec	37077.5*** (149.0)	1.254*** (0.296)	8.362*** (2.532)	-9424.0 (72567.4)	355.4** (96.12)	23727.0*** (262.4)	0.0727 (0.0508)	0.0677* (0.0281)
Trutnov	45970.3*** (110.4)	1.482*** (0.318)	3.885*** (1.438)	20513.2 (95880.4)	533.5** (176.4)	21727.0*** (62.2)	0.0354 (0.0320)	0.0333** (0.0174)
Turnov	15493.4*** (128.9)	1.320*** (0.259)	5.245*** (0.835)	40582.7 (117477.6)	178.5** (69.29)	8303.4*** (207.1)	0.0736** (0.0262)	0.0806*** (0.0137)
Tyn nad Vítavou	-3485.1*** (81.46)	0.0682 (0.308)	5.478** (2.225)	-73044.0 (57232.8)	67.40 (47.22)	707.6*** (196.0)	0.135** (0.0582)	0.118*** (0.0339)
Uherské Hradiště	72445.5*** (167.6)	1.690*** (0.306)	8.612*** (2.498)	106122.6 (171897.2)	689.8** (187.8)	35479.6*** (566.2)	0.167** (0.0503)	0.147** (0.0275)
Uherský Brod	34732.4*** (178.6)	1.744*** (0.300)	6.209** (2.193)	190876.8 (253835.6)	246.0 (97.00)	12394.8*** (312.7)	0.140*** (0.0347)	0.113*** (0.0159)
Uničov	4890.1*** (96.65)	1.195*** (0.301)	2.366** (0.821)	-55911.4 (56200.8)	195.7* (63.89)	2733.1*** (193.9)	0.0462 (0.0399)	0.0532** (0.0276)
Usti nad Labem	101566.3*** (250.5)	0.383 (0.302)	6.512*** (1.774)	613388.0 (273912.2)	2771.3*** (604.0)	52085.1*** (580.2)	0.0120 (0.0481)	0.0147 (0.0257)
Usti nad Orlicí	8882.6*** (87.79)	0.994*** (0.284)	5.680*** (0.872)	-63733.8 (55623.3)	106.5 (68.33)	6855.9*** (214.5)	0.0696** (0.0263)	0.0715*** (0.0159)
Valasské Klobouky	5663.1*** (110.4)	0.261 (0.312)	4.596** (2.177)	131561.5 (194421.9)	58.50 (62.86)	474.0 (216.4)	0.138* (0.0645)	0.108** (0.0432)
Valasské Meziříčí	24183.0*** (115.4)	0.782** (0.280)	8.111*** (2.278)	151909.2 (214023.1)	330.9** (109.6)	14512.5*** (381.0)	0.0924 (0.0648)	0.0760** (0.0420)
Varnsdorf	2464.1*** (128.9)	0.855** (0.345)	1.112 (1.333)	106626.4 (170638.9)	237.6* (79.31)	941.7*** (196.2)	0.0383 (0.0413)	0.0320 (0.0202)
Velké Meziříčí	18666.2*** (136.6)	-0.449 (0.261)	1.328** (1.208)	-63840.4 (55509.7)	302.5** (88.09)	9716.8*** (389.7)	0.103** (0.0256)	0.110** (0.0125)
Veselí nad Moravou	20385.5*** (226.6)	2.305*** (0.362)	5.317** (1.883)	164728.3 (227199.9)	566.9** (107.6)	4947.5*** (167.0)	0.140** (0.0498)	0.116*** (0.0291)
Vimperk	-101.8 (83.31)	1.297*** (0.303)	5.312** (1.933)	-58713.4 (55029.1)	-11.89 (35.41)	594.5*** (170.1)	0.0843* (0.0412)	0.0614** (0.0221)
Vitkov	-1139.4*** (96.73)	-1.139*** (0.314)	2.829** (1.669)	163317.8 (224090.6)	316.4** (65.98)	-1928.9*** (153.4)	0.0756 (0.0669)	0.0672 (0.0448)
Vizovice	-549.2*** (90.28)	0.0782 (0.305)	7.010** (2.262)	-54895.5 (54910.7)	8.600 (43.12)	1386.0*** (237.2)	0.175* (0.0814)	0.157** (0.0519)
Vlasy	8295.6*** (86.95)	1.617*** (0.260)	5.373** (2.097)	126989.7 (226475.3)	12.73 (40.67)	3212.5*** (255.1)	0.134* (0.0576)	0.110** (0.0313)
Vodňany	-5738.0*** (113.7)	0.554** (0.264)	4.197** (2.120)	202652.7 (264834.3)	40.25 (41.59)	-1297.3*** (181.1)	0.0886 (0.0563)	0.0813** (0.0337)
Vošovice	-5122.1*** (86.39)	1.189*** (0.275)	0.272 (1.603)	-28406.6 (69017.8)	-29.73 (48.84)	-2852.5*** (194.8)	0.0631 (0.0480)	0.0710** (0.0344)
Vrchlabí	10124.4*** (136.9)	1.253*** (0.317)	4.109** (1.825)	23101.3 (98453.0)	88.08 (64.86)	6438.9*** (236.8)	0.0739 (0.0635)	0.0579 (0.0389)
Vsetín	48122.7*** (246.1)	1.121*** (0.319)	6.330** (2.052)	-61033.4 (55279.9)	762.1*** (173.0)	20716.5*** (403.5)	0.103* (0.0535)	0.0879** (0.0322)
Vyskov	34497.1*** (118.1)	0.729** (0.273)	9.145*** (2.462)	-53388.5 (54946.7)	312.3** (100.6)	16375.3*** (377.5)	0.143* (0.0645)	0.126*** (0.0361)
Vysoké Myto	14942.2*** (92.84)	0.854** (0.302)	5.701** (1.728)	21246.4 (277698.8)	51.40 (53.77)	10132.4*** (432.1)	0.112 (0.0674)	0.0985* (0.0444)
Zábřeh	15711.4*** (109.9)	1.017*** (0.304)	3.359** (0.856)	-60971.8 (55382.5)	287.7** (101.0)	5048.6*** (185.4)	0.108** (0.0285)	0.102*** (0.0136)
Zámberk	11736.7*** (91.74)	0.0615 (0.298)	5.425** (2.048)	5259.5 (81460.4)	89.90 (68.20)	7159.1*** (245.3)	0.138* (0.0687)	0.108** (0.0463)
Zatec	9736.5*** (95.17)	0.0931 (0.294)	4.481** (1.607)	55532.7 (123350.3)	515.0** (87.77)	7316.5*** (701.7)	0.0696 (0.0586)	0.0538* (0.0324)
Zdar nad Sázavou	25214.8*** (117.6)	1.008** (0.307)	5.201** (1.397)	45723.7 (125468.6)	260.3* (88.29)	14157.5*** (286.5)	0.0120 (0.0489)	0.0335 (0.0226)
Zeluzný Brod	-5362.5*** (80.93)	1.842*** (0.276)	5.035** (1.903)	17033.3 (233536.8)	-17.20 (38.36)	-3566.2*** (151.3)	0.141 (0.0884)	0.114 (0.0591)
Zidlochovice	15361.1*** (338.8)	-1.053*** (0.253)	7.811** (3.475)	148100.5 (212339.2)	110.3* (46.38)	3866.2*** (462.5)	0.229** (0.0804)	0.204*** (0.0404)
Zlín	81464.8*** (172.3)	2.023*** (0.272)	13.43*** (2.811)	-16547.7 (67319.5)	718.2** (194.1)	55406.5*** (1124.5)	0.0400 (0.0481)	0.0401 (0.0290)
Znojmo	74060.4*** (203.8)	0.584** (0.287)	4.120** (1.336)	-59512.3 (55044.2)	1464.8** (255.2)	25224.2*** (395.4)	0.0766 (0.0448)	0.0628* (0.0246)
Konstancie	17541.4*** (75.86)	41.36*** (0.238)	5.062*** (0.793)	54899.0 (54910.7)	112.0** (29.61)	6290.0*** (145.1)	0.116*** (0.0243)	0.0775*** (0.0116)
Počet pozorování	2255	2050	410	2050	2050	2255	410	410
F-test (p-hodnota)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
R ²	0.999	0.783	0.751	0.051	0.729	0.995	0.503	0.658
Adj. R ²	0.999	0.759	0.501	-0.055	0.699	0.994	0.003	0.314
Akaikeovo informační kritérium	39270.4	3617.2	2100.7	59484.7	31856.1	41814.3	-772.0	-1198.5
Bayesovo informační kritérium	40448.9	4776.1	2928.0	60536.7	33015.0	42992.8	55.33	-371.2

Poznámky: směrodatné chyby uvedeny v závorkách, statistická významnost je uvedena následovně: + p < 0.10, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001. Referenční ORP: AŠ.

iv. Čtvrtý přístup: vliv celkových způsobilých výdajů zpožděných o jeden rok

V této analýze pracujeme s časovým zpožděním, kdy testujeme, zda způsobilé výdaje vynaložené v předchozím roce ovlivnily hodnoty výsledkových indikátorů v aktuálním roce (resp. po roce), což může



reflektovat skutečnost, že se očekávané dopady mohly dostavit později než v roce, kdy byly výdaje vynaloženy.

Z tabulky níže je patrné, že v období po realizaci projektů z IROP došlo na úrovni krajů k významnému zvýšení počtu obyvatel, hodnot hrubého domácího produktu (HDP) na obyvatele, tvorby hrubého fixního kapitálu, daňových příjmů a počtu ekonomických subjektů (i v přepočtu na obyvatele). Dále byly prokázány zvýšení podílu vysokoškolsky vzdělané populace, migrace a počtu nových bytů. Z provedené analýzy dále vyplynulo, že významně klesla délka silniční sítě.

Na úrovni okresů pozorujeme pouze statisticky významné zvýšení počtu zaměstnanců.

Na úrovni ORP pozorujeme statisticky významné zvýšení průměrného věku. Provedená analýza poukázala dále na statisticky významné zvýšení počtu zaměstnanců a zároveň také na pokles míry nezaměstnanosti a dlouhodobé nezaměstnanosti.

Tabulka 101: Odhady vícenásobné regresní analýzy na úrovni krajů (Přístup 4). Zdroj: vlastní zpracování

Model číslo	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
Vysvětlující/vysvětlované proměnné	Populace	HDP na obyvatele	Tvorba HFK	Průměrný věk	Index stáří	Nové byty	Podíl VŠ	Daňové příjmy	Délka silnic	Migrace	Počet ekonomických subjektů	Počet ekonomických subjektů na obyvatele
Celkové způsobilé výdaje IROP způsobilé o jeden rok	0.0000188* (0.0000104)	0.000106*** (0.0000268)	0.0000317*** (0.0000101)	1.27e-09*** (3.17e-10)	9.23e-10 (1.75e-09)	0.00000136** (0.000000439)	3.33e-09 ()	0.000564* (0.000287)	-4.58e-08* (1.95e-08)	0.00000844* (0.00000425)	0.00000276*** (0.000000684)	2.91e-09*** (7.80e-10)
Jihočeský kraj	-711275.3*** (12635.5)	-28064.7* (16656.2)	-34743.3*** (7678.7)	1.628*** (0.165)	26.95*** (1.288)	-4219.5*** (326.4)	1.127 ()	-3768405.3*** (339100.9)	-3248.5*** (24.53)	-11619.5*** (148.4)	-3364.7*** (408.7)	6.219*** (0.485)
Jihomoravský kraj	-16804.1*** (1312.2)	41015.8* (21240.0)	-18575.5* (8055.0)	1.338*** (0.135)	20.64*** (0.647)	-1715.0*** (351.9)	6.744 ()	-3076107.4*** (356953.4)	-5041.1*** (24.38)	8764.3* (5039.4)	876.4 (620.9)	2.305*** (0.493)
Karlovarský kraj	1055368.0*** (12765.2)	-104760.1*** (13178.0)	-45938.0*** (8778.9)	1.863*** (0.220)	33.29*** (1.834)	-5192.2*** (327.7)	-4.625 ()	-7338867.1*** (293939.1)	-7311.0*** (25.05)	-13017.2*** (3940.1)	-11095.7*** (316.2)	-1.272*** (0.343)
Kraj Vysočina	-841221.3*** (12697.4)	-17052.2* (17875.6)	-36082.7*** (7851.0)	1.742*** (0.182)	28.85*** (1.060)	-4375.6*** (336.4)	-0.987 ()	-4640575.6*** (325829.6)	-4358.7*** (24.94)	-12743.0*** (3929.0)	-5400.0*** (400.2)	6.267*** (0.589)
Královéhradecký kraj	-800360.4*** (12675.9)	12057.8* (21784.7)	-41490.8*** (7933.6)	2.075*** (0.174)	36.36*** (1.295)	-4397.4*** (331.5)	0 ()	-5359427.9*** (316819.3)	-5607.8*** (24.72)	-12614.3*** (4047.2)	-6160.5*** (425.3)	3.739*** (0.611)
Liberecký kraj	-909169.8*** (12756.2)	-40484.9* (17300.3)	-39125.1*** (8229.5)	1.222*** (0.150)	21.86*** (0.950)	-4865.2*** (331.7)	-0.907 ()	-6637992.0*** (305843.3)	-6928.0*** (25.28)	-11728.1*** (3919.1)	-8909.8*** (360.6)	0.726 (0.449)
Moravskoslezský kraj	-150357.5*** (13171.0)	-46641.0* (17994.5)	-44528.9*** (8715.1)	1.429*** (0.195)	28.89*** (1.568)	-3603.7*** (354.0)	0.720 ()	-3152464.2*** (389229.5)	-5952.7*** (23.50)	-15102.9*** (4507.5)	-4676.2*** (481.5)	-2.621*** (0.437)
Olomoucký kraj	-718791.0*** (12676.6)	-41143.6* (18361.3)	-34235.2*** (8176.8)	1.783*** (0.172)	30.08*** (1.296)	-4089.0*** (339.7)	1.679 ()	-5143596.9*** (321304.1)	-5857.2*** (26.41)	-13421.9*** (3951.1)	-6854.9*** (369.4)	0.865 (0.442)
Pardubický kraj	-832014.3*** (12693.4)	-25425.1* (18145.5)	-34742.1*** (8135.0)	1.454*** (0.157)	24.75*** (1.001)	-4336.2*** (334.4)	-0.167 ()	-5959495.0*** (308117.3)	-5759.6*** (24.79)	-11542.4*** (4037.3)	-7246.9*** (379.7)	2.442*** (0.497)
Písecký kraj	-768757.4*** (12907.9)	22408.5* (16515.1)	-30873.8*** (8172.2)	1.744*** (0.132)	27.69*** (1.078)	-3763.4*** (357.5)	0.199 ()	-4749346.3*** (322031.0)	-4320.0*** (24.73)	-8761.6*** (4555.0)	-5617.3*** (359.4)	3.934*** (0.391)
Ústecký kraj	-532769.9*** (12834.8)	-73924.7*** (12531.9)	-38481.8*** (7777.2)	0.996*** (0.176)	21.02*** (1.695)	-4749.8*** (323.3)	-4.833 ()	-4034661.2*** (310802.0)	-5197.7*** (24.45)	-12435.1*** (340.7)	-7510.4*** (340.7)	-2.413*** (0.314)
Zlínský kraj	-768358.0*** (12730.4)	372.7* (18286.4)	-34828.8*** (7664.8)	2.121*** (0.186)	34.76*** (1.355)	-4527.9*** (334.4)	1.507 ()	-6221540.6*** (307874.8)	-7231.7*** (25.01)	-12988.8*** (3868.2)	-6839.3*** (437.1)	1.766*** (0.621)
Konstanta	1350024.4*** (12763.9)	413129.0*** (12087.5)	128739.8*** (7555.2)	40.75*** (0.103)	103.6*** (0.947)	5653.4*** (331.3)	13.79 ()	10170067.8*** (288326.4)	9343.7*** (25.46)	13466.7*** (3711.7)	13519.9*** (331.7)	9.798*** (0.267)
Počet pozorování	143	104	117	130	65	130	13	52	130	130	130	130
F-test (p-hodnota)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
R ²	0.998	0.605	0.636	0.591	0.940	0.933	1.000	0.973	1.000	0.337	0.938	0.831
Adjusťované R ²	0.998	0.548	0.590	0.545	0.925	0.925	1.000	0.963	1.000	0.263	0.931	0.812
Akaikeovo informační kritérium	3152.2	2506.8	2531.0	182.6	315.9	1951.0	.	1494.0	1211.2	2655.8	2153.5	452.1
Bayesovo informační kritérium	3193.6	2543.9	2569.7	219.9	346.3	1991.2	.	1521.3	1251.3	2696.0	2193.7	492.2

Poznámky: směrodatné chyby uvedeny v závorkách, statistická významnost je uvedena následovně: + p < 0.10, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001. Referenční kraj: Středočeský.

Tabulka 102: Odhady vícenásobné regresní analýzy na úrovni okresů (Přístup 4). Zdroj: vlastní zpracování

Model číslo	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Vysvětlující/vysvětlované proměnné	Populace	Počet zaměstnanců	Podíl vyjádřících	Podíl denně vyjádřících	Podíl hromadné dopravy
Celkové způsobilé výdaje IROP způsobilé o jeden rok	-0.000000175 (0.00000223)	0.00000270*** (2.16e-10)	1.17e-09*** (2.16e-10)	6.75e-10*** (1.35e-10)	3.72e-09 (2.76e-09)
CZ0202	-5541.5* (1332.7)	2358.4 (1186.5)	0.166 (0.105)	0.108* (0.0585)	0.346 (0.514)
CZ0203	65558.0*** (951.8)	20478.3*** (1235.5)	0.124 (0.0966)	0.0697 (0.0526)	0.396 (0.520)
CZ0204	2743.5* (1071.0)	3294.4* (1014.0)	0.0964 (0.0733)	0.0619 (0.0459)	0.314 (0.487)
CZ0205	-12792.2*** (641.5)	-7229.7*** (835.5)	-0.104 (0.0834)	0.0562 (0.0521)	0.352 (0.516)
CZ0206	9215.8*** (982.0)	91.88 (982.7)	0.124 (0.0910)	0.0765 (0.0514)	0.337 (0.502)
CZ0207	29485.6*** (975.5)	42582.8*** (2006.9)	0.0588 (0.0654)	0.0437 (0.0441)	0.181 (0.501)
CZ0208	871.7 (1032.6)	-2615.5** (1027.2)	0.128 (0.0850)	0.0818 (0.0506)	0.349 (0.498)
CZ0209	77519.0*** (4014.7)	34086.2*** (2700.6)	0.216 (0.110)	0.145** (0.0538)	0.365 (0.517)
CZ020A	44333.2*** (2817.6)	11066.7*** (2419.5)	0.240 (0.116)	0.158** (0.0516)	0.390 (0.522)
CZ020B	16417.1*** (634.2)	6950.5*** (891.7)	0.113 (0.0887)	0.0624 (0.0523)	0.417 (0.525)
CZ020C	-42811.3*** (559.6)	-15497.5*** (759.4)	0.126 (0.0906)	0.0737 (0.0631)	0.402 (0.526)
CZ0311	94968.8*** (1227.1)	69834.6*** (1766.5)	0.049 (0.0706)	0.0196 (0.0456)	0.402 (0.499)



CZ0312	-37065.9*** (573.8)	-11514.8*** (807.1)	0.0763 (0.0709)	0.0406 (0.0442)	0.377 (0.513)
CZ0313	-7280.3*** (620.9)	7.337 (788.7)	0.0675 (0.0776)	0.0255 (0.0458)	0.423 (0.526)
CZ0314	-27151.0*** (577.6)	-6479.8*** (789.9)	0.0126 (0.0639)	-0.0119 (0.0421)	0.296 (0.501)
CZ0315	-47373.8*** (560.1)	-15575.6*** (757.7)	0.0722 (0.0767)	0.0266 (0.0485)	0.422 (0.527)
CZ0316	-27567.8*** (568.2)	-3733.9*** (766.4)	0.0700 (0.0887)	0.0233 (0.0598)	0.405 (0.527)
CZ0317	4242.2*** (583.7)	9381.7*** (896.1)	0.0737 (0.0736)	0.0363 (0.0474)	0.409 (0.508)
CZ0321	-38578.3*** (1085.1)	-12434.6*** (799.7)	0.105 (0.0758)	0.0640 (0.0467)	0.368 (0.523)
CZ0322	-11829.2*** (606.6)	-435.0 (887.9)	0.0607 (0.0782)	0.0206 (0.0506)	0.398 (0.526)
CZ0323	91762.5*** (1496.1)	101101.4*** (2862.2)	-0.0861 (0.0627)	-0.0807 (0.0408)	0.745 (0.630)
CZ0324	-33730.158*** (1159.5)	-10854.4*** (956.0)	0.115 (0.0922)	0.115 (0.0608)	0.349 (0.525)
CZ0325	-19372.1*** (822.3)	-11960.1*** (915.5)	0.182 (0.101)	0.138 (0.0627)	0.312 (0.521)
CZ0326	-49626.7*** (596.9)	-15071.2*** (773.6)	0.145 (0.0981)	0.0999 (0.0885)	0.334 (0.525)
CZ0327	-44681.8*** (662.8)	-7180.6*** (1169.6)	0.0660 (0.0927)	0.0320 (0.0630)	0.367 (0.525)
CZ0411	-6864.6*** (722.4)	1072.4 (849.4)	0.000935 (0.0744)	-0.0283 (0.0470)	0.461 (0.526)
CZ0412	16839.7*** (940.1)	16384.8*** (907.5)	-0.0238 (0.0615)	-0.0314 (0.0403)	0.293 (0.481)
CZ0413	-96653.3*** (826.3)	-3623.9*** (789.4)	0.0574 (0.0748)	0.0274 (0.0477)	0.365 (0.517)
CZ0421	31714.5*** (842.9)	8730.6*** (836.1)	0.0149 (0.0751)	-0.0164 (0.0465)	0.489 (0.527)
CZ0422	25927.5*** (669.0)	12897.9*** (899.0)	0.0359 (0.0752)	0.00282 (0.0476)	0.404 (0.516)
CZ0423	20853.7*** (592.9)	7629.9*** (864.7)	0.0805 (0.0865)	0.0443 (0.0538)	0.315 (0.501)
CZ0424	-11830.6*** (568.9)	-1610.9 (1162.6)	0.0788 (0.0951)	0.0314 (0.0580)	0.384 (0.526)
CZ0425	13499.8*** (1023.0)	10537.8*** (759.4)	-0.0237 (0.0618)	-0.0401 (0.0407)	0.355 (0.480)
CZ0426	29636.7*** (746.5)	14483.0*** (837.0)	0.0627 (0.0902)	0.0230 (0.0540)	0.414 (0.526)
CZ0427	20819.0*** (617.8)	22922.2*** (1072.3)	-0.0127 (0.0773)	-0.0345 (0.0481)	0.632 (0.569)
CZ0511	4714.5*** (565.3)	4921.4*** (939.3)	0.0652 (0.0897)	0.0280 (0.0596)	0.432 (0.525)
CZ0512	-7699.6*** (607.2)	-2379.8*** (821.4)	0.0526 (0.0851)	0.0177 (0.0530)	0.448 (0.522)
CZ0513	7560.2*** (927.5)	55358.5*** (2002.6)	0.00361 (0.0766)	-0.0180 (0.0488)	0.532 (0.535)
CZ0514	-24576.1*** (636.0)	-4781.8*** (767.6)	0.0812 (0.0894)	0.0345 (0.0575)	0.369 (0.519)
CZ0521	65271.6*** (674.4)	58952.7*** (1646.8)	0.0257 (0.0727)	0.000272 (0.0460)	0.422 (0.517)
CZ0522	-13871.6*** (570.7)	-3384.2*** (840.7)	0.0653 (0.0761)	0.0277 (0.0520)	0.277 (0.503)
CZ0523	12138.5*** (654.2)	11650.6*** (951.0)	0.0531 (0.0737)	0.0230 (0.0497)	0.348 (0.503)
CZ0524	-19147.0*** (565.1)	2888.8 (1473.7)	0.122 (0.104)	0.0790 (0.0711)	0.388 (0.526)
CZ0525	19977.3*** (713.0)	14629.4*** (1094.6)	0.0435 (0.0848)	0.00484 (0.0541)	0.419 (0.525)
CZ0531	6138.7*** (591.8)	4060.8*** (957.7)	0.0818 (0.0801)	0.0446 (0.0532)	0.309 (0.507)
CZ0532	73708.8*** (1141.5)	56586.9*** (1374.4)	0.0398 (0.0712)	0.0161 (0.0453)	0.367 (0.493)
CZ0533	6005.1*** (583.2)	7124.3*** (1023.6)	0.0966 (0.0856)	0.0465 (0.0556)	0.453 (0.528)
CZ0534	39751.4*** (626.7)	31596.4*** (1279.8)	0.0735 (0.0776)	0.0345 (0.0521)	0.395 (0.511)
CZ0631	-2562.1*** (569.4)	2882.6*** (879.8)	0.0580 (0.0804)	0.0475 (0.0513)	0.423 (0.526)
CZ0632	14792.0*** (641.1)	23395.6*** (1156.8)	0.0150 (0.0619)	0.00202 (0.0409)	0.345 (0.482)
CZ0633	-25946.4*** (595.3)	736.6 (945.9)	0.0801 (0.0788)	0.0362 (0.0509)	0.410 (0.527)
CZ0634	13034.8*** (648.9)	8620.6*** (1015.4)	0.111 (0.0816)	0.0646 (0.0523)	0.441 (0.526)
CZ0635	19980.7*** (575.0)	14383.6*** (941.3)	0.0989 (0.0746)	0.0567 (0.0486)	0.419 (0.517)
CZ0641	10157.151*** (595.6)	4696.1*** (825.3)	0.151 (0.0863)	0.101 (0.0497)	0.474 (0.526)
CZ0642	282175.2*** (1749.8)	285959.6*** (6281.6)	-0.195 (0.102)	-0.155 (0.0629)	1.968 (1.673)
CZ0643	121170.5*** (2154.1)	35024.9*** (1993.9)	0.187 (0.0965)	0.137 (0.0535)	0.389 (0.516)
CZ0644	17353.4*** (604.4)	9018.8*** (971.1)	0.0934 (0.0840)	0.0509 (0.0528)	0.447 (0.526)
CZ0645	55850.2*** (746.4)	18548.1*** (963.3)	0.0992 (0.0792)	0.0560 (0.0506)	0.463 (0.524)
CZ0646	-6731.7*** (666.4)	-1430.5 (896.3)	0.145 (0.0939)	0.1000 (0.0571)	0.436 (0.521)
CZ0647	15698.4*** (598.6)	2019.8 (851.4)	0.0741 (0.0806)	0.0328 (0.0510)	0.409 (0.512)
CZ0711	-59652.1*** (658.8)	-21357.4*** (747.3)	0.0389 (0.0765)	-0.00666 (0.0481)	0.517 (0.526)
CZ0712	135992.0*** (725.2)	92302.9*** (2849.6)	0.0127 (0.0616)	0.00197 (0.0402)	0.338 (0.473)
CZ0713	10477.5*** (571.6)	7221.6*** (1050.5)	0.0860 (0.0935)	0.0491 (0.0623)	0.412 (0.521)
CZ0714	31878.8*** (808.5)	19012.9*** (942.7)	0.0740 (0.0768)	0.0412 (0.0501)	0.434 (0.514)
CZ0715	22801.1*** (707.8)	15348.9*** (966.8)	0.0541 (0.0625)	0.0267 (0.0411)	0.332 (0.501)
CZ0721	7367.7*** (650.2)	5514.0*** (879.5)	0.107 (0.0809)	0.0642 (0.0508)	0.452 (0.526)
CZ0722	43945.4*** (659.9)	25581.4*** (1101.4)	0.133 (0.0753)	0.0861 (0.0470)	0.440 (0.526)
CZ0723	44830.1*** (703.7)	27193.0*** (1163.6)	0.0275 (0.0617)	0.00692 (0.0405)	0.314 (0.500)
CZ0724	93261.6*** (647.1)	70387.6*** (2057.1)	0.0251 (0.0633)	0.00808 (0.0419)	0.409 (0.483)
CZ0801	-19619.9*** (851.1)	-19619.9*** (812.1)	0.0248 (0.0766)	-0.0104 (0.0487)	0.484 (0.526)
CZ0802	115186.1*** (612.6)	54179.8*** (1056.6)	0.00000345 (0.0788)	0.00738 (0.0498)	0.0930 (0.540)
CZ0803	151713.1*** (2140.2)	49752.9*** (1606.9)	0.00625 (0.0644)	0.00395 (0.0481)	0.256 (0.481)
CZ0804	53244.6*** (593.0)	31008.6*** (1760.6)	0.0952 (0.0790)	0.0620 (0.0513)	0.406 (0.513)
CZ0805	77831.8*** (649.6)	31352.1*** (1026.5)	0.0501 (0.0710)	0.0314 (0.0470)	0.357 (0.489)
CZ0806	223226.9*** (1674.2)	179347.2*** (3092.0)	-0.0765 (0.0642)	-0.0783 (0.0416)	1.030 (0.788)
Konstanta	98170.3*** (550.4)	34636.1*** (710.3)	0.142 (0.0644)	0.127 (0.0419)	-0.0993 (0.525)
Počet pozorování	836	760	152	152	152
F-test (p-hodnota)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
R ²	0.998	0.992	0.615	0.737	0.560
Adjustované R ²	0.992	0.992	0.235	0.471	0.113
Alkaidovo informační kritérium	15759.8	14863.5	-320.1	-486.2	126.0
Bayesovo informační kritérium	16123.9	15220.3	-90.32	-256.4	355.8



Poznámky: směrodatné chyby uvedeny v závorkách, statistická významnost je uvedena následovně: + p < 0.10, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001. Referenční okres: Benešov.

Tabulka 103: Odhady vícenásobné regresní analýzy na úrovni ORP (Přístup 4). Zdroj: vlastní zpracování

Model číslo	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Vysvětlující/vysvětlované proměnné	Populace	Průměrný věk	Podíl VŠ	Míra nezaměstnanosti	Míra dlouhodobé nezaměstnanosti	Počet zaměstnanců	Podíl vyjádřujících	Podíl denně vyjádřujících
Celkové způsobné výdaje IROP zpožděné o jeden rok	0.0000248 (0.0000202)	2.32e-09** (7.11e-10)	3.03e-08 ()	-0.0000583* (0.000229)	-0.00000591*** (0.000000886)	0.0000236*** (0.00000431)	1.21e-10 ()	1.07e-10 ()
Benešov	42369.1*** (462.7)	0.365 (0.274)	8.951 ()	29750.6 (87409.3)	270.6* (132.02)	15632.6*** (490.2)	0.207 ()	0.149 ()
Beroun	45408.8*** (1038.0)	-0.835*** (0.242)	12.70 ()	205653.4 (265096.2)	571.4*** (113.1)	16745.7*** (529.6)	0.270 ()	0.189 ()
Bílina	4174.0*** (372.0)	-0.289 (0.351)	0.172 ()	241983.8 (299657.1)	261.1** (82.64)	3032.9*** (223.8)	0.0759 ()	0.0572 ()
Bilovec	8133.7*** (88.25)	0.641 (0.304)	8.464 ()	-50868.2 (54965.4)	224.5** (56.51)	109.3 (183.6)	0.204 ()	0.172 ()
Blansko	39096.0*** (145.3)	1.176*** (0.275)	11.81 ()	159677.1 (218451.1)	362.2*** (107.2)	13315.2*** (262.2)	0.210 ()	0.165 ()
Blatná	-3850.3*** (87.06)	2.353*** (0.336)	5.381 ()	201176.0 (261960.4)	-33.30 (39.50)	133.9 (207.2)	0.138 ()	0.116 ()
Blžovice	-5482.2*** (99.18)	1.290*** (0.278)	6.026 ()	104160.1 (168200.6)	-29.96 (34.08)	-2966.9*** (150.0)	0.235 ()	0.199 ()
Bohumín	16022.0*** (129.1)	1.319*** (0.307)	5.061 ()	-49749.6 (55186.7)	526.3*** (103.6)	7440.1*** (854.2)	0.126 ()	0.0990 ()
Boskovice	34255.9*** (142.3)	0.717* (0.283)	8.199 ()	-14869.3 (67377.9)	623.4** (111.6)	15634.4*** (424.8)	0.199 ()	0.159 ()
Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	90140.0*** (2403.9)	-2.967*** (0.241)	17.95 ()	-36619.8 (57063.7)	188.9** (61.42)	34122.4*** (1277.2)	0.312 ()	0.223 ()
Břeclav	42005.8*** (152.7)	1.527*** (0.322)	7.472 ()	46536.1 (110304.7)	498.4*** (134.2)	18520.4*** (324.6)	0.107 ()	0.0829 ()
Brno	362965.6*** (1583.0)	1.171*** (0.270)	25.23 ()	-31288.7 (64790.4)	7123.8*** (790.2)	317906.7*** (6443.6)	-0.0596 ()	-0.0596 ()
Broumov	-1430.4*** (139.2)	1.707*** (0.389)	1.495 ()	-53738.2 (54924.6)	196.9** (47.47)	-68.42 (201.9)	0.116 ()	0.0873 ()
Brunál	19210.7*** (263.1)	0.934* (0.368)	4.143 ()	-54277.0 (54912.8)	899.3*** (227.9)	7795.8*** (207.6)	0.0726 ()	0.0566 ()
Bucovice	-1441.9*** (93.72)	0.868*** (0.269)	6.705 ()	196285.9 (257178.6)	-1825.3*** (44.48)	-960.2 (165.6)	0.226 ()	0.184 ()
Bystrice nad Pernštejnem	2326.2*** (102.5)	1.712*** (0.305)	5.441 ()	169666.6 (231235.0)	219.9** (61.83)	-67.73 (167.4)	0.173 ()	0.134 ()
Bystrice pod Hostynem	-2147.9*** (105.1)	2.218*** (0.311)	7.697 ()	-54893.6 (65491.7)	63.40 (152.17)	-1752.4*** (253.0)	0.172 ()	0.138 ()
Caslav	8018.8*** (136.3)	1.180*** (0.260)	6.876 ()	232540.9 (292289.7)	161.0** (62.21)	2736.7*** (268.8)	0.203 ()	0.157 ()
Cernosice	125279.6*** (2843.0)	-2.443*** (0.255)	21.34 ()	65680.1 (128293.3)	590.0*** (121.1)	40355.6*** (238.5)	0.331 ()	0.220 ()
Česka Lípa	50906.6*** (124.7)	-0.345 (0.332)	3.418 ()	-26261.9 (95004.4)	575.5*** (208.5)	25510.1*** (531.6)	0.115 ()	0.100 ()
Česka Třebová	566.7*** (111.1)	1.544*** (0.319)	5.229 ()	-53793.2 (54923.4)	100.4 (70.90)	2147.8*** (204.6)	0.0830 ()	0.0621 ()
Česke Budejovice	142511.8*** (1035.5)	0.442 (0.274)	15.12 ()	220495.4 (248752.7)	991.2*** (265.9)	86991.9*** (1384.4)	0.0973 ()	0.0852 ()
Český Brod	2941.5*** (225.4)	-1.546*** (0.243)	10.35 ()	-5425.1 (54912.9)	79.74 (51.93)	-1759.5*** (172.1)	0.298 ()	0.219 ()
Český Krumlov	24028.0*** (123.0)	0.0987 (0.316)	6.405 ()	-50327.8 (55050.1)	482.1*** (104.7)	9686.3*** (349.1)	0.127 ()	0.103 ()
Český Tesín	8213.8*** (171.8)	0.842 (0.381)	10.07 ()	23389.3 (65238.9)	491.8** (77.25)	4376.8*** (282.7)	0.0957 ()	0.0802 ()
Cheb	32399.4*** (230.2)	0.726* (0.326)	3.488 ()	121444.3 (184736.0)	351.7 (139.6)	14214.5*** (408.1)	0.0156 ()	0.0156 ()
Chomutov	63727.4*** (247.0)	-0.105 (0.311)	1.154 ()	8455.9 (72681.5)	2112.4*** (308.4)	22721.3*** (448.7)	0.0918 ()	0.0652 ()
Chotebor	44333.1*** (105.1)	1.321*** (0.321)	5.426 ()	35505.6 (105791.5)	131.7 (56.82)	1254.2*** (186.0)	0.138 ()	0.110 ()
Chrudim	65770.9*** (228.6)	1.023*** (0.284)	6.783 ()	-52837.2 (54955.1)	507.7** (184.8)	25611.1*** (562.3)	0.176 ()	0.142 ()
Dacice	1455.3*** (142.8)	1.761*** (0.349)	4.217 ()	-53391.3 (54912.8)	23.30 (45.51)	992.6*** (174.4)	0.106 ()	0.0880 ()
Decin	59533.6*** (370.5)	0.941** (0.324)	3.720 ()	54080.0 (113828.9)	3138.2*** (266.7)	18346.0*** (475.7)	0.0482 ()	0.0382 ()
Dobruška	5068.9*** (237.7)	-0.0983 (0.263)	11.09 ()	152789.2 (214873.4)	166.0* (66.30)	462.2 (246.5)	0.246 ()	0.183 ()
Dobruška	2632.2*** (81.45)	1.052*** (0.300)	6.505 ()	36346.6 (106512.3)	-34.82 (37.08)	550.4** (169.2)	0.198 ()	0.170 ()
Domazlice	22899.6*** (109.1)	1.118*** (0.294)	4.219 ()	-54895.4 (54910.7)	211.5** (82.01)	9429.6*** (240.9)	0.138 ()	0.114 ()
Dvůr Králové nad Labem	9543.6*** (103.6)	2.266*** (0.308)	5.320 ()	231166.5 (289499.3)	261.1*** (72.09)	2821.3*** (193.9)	0.117 ()	0.0895 ()
Frenštát pod Radhoštěm	1827.2*** (91.43)	0.714*** (0.269)	9.476 ()	-54895.5 (54910.7)	27.40 (50.09)	2746.1*** (277.1)	0.159 ()	0.130 ()
Frydek-Místek	93943.1*** (239.6)	0.566* (0.281)	7.714 ()	22379.6 (74874.3)	1471.9*** (205.9)	41498.4*** (503.8)	0.163 ()	0.136 ()
Frydlant	7000.6*** (85.20)	0.220 (0.324)	0.907 ()	-21901.9 (64063.3)	370.4** (169.2)	101.0 (84.05)	0.167 ()	0.143 ()
Frydlant nad Ostravicí	7126.5*** (151.5)	1.344*** (0.285)	14.39 ()	-319.7 (76833.3)	110.3* (45.54)	948.5*** (190.0)	0.207 ()	0.154 ()
Havířov	70432.7*** (767.6)	2.102*** (0.316)	6.182 ()	219320.9 (262391.0)	2875.2*** (252.3)	12011.8*** (450.0)	0.124 ()	0.108 ()
Havlíčkov Brod	35070.1*** (127.4)	0.929*** (0.272)	6.337 ()	222672.6 (278200.0)	312.5** (95.71)	16203.5*** (361.9)	0.132 ()	0.104 ()
Hilsko	3523.1*** (87.70)	1.468*** (0.286)	2.800 ()	-52554.2 (54983.9)	19.19 (51.23)	724.8** (229.2)	0.144 ()	0.115 ()
Hlucín	22894.8*** (91.26)	0.966*** (0.283)	9.830 ()	207444.3 (267749.4)	192.0* (85.45)	3034.8*** (235.7)	0.241 ()	0.203 ()
Hodonín	43203.2*** (187.2)	1.661*** (0.330)	6.316 ()	76151.1 (141536.2)	1199.8*** (247.7)	17712.7*** (369.9)	0.112 ()	0.0946 ()
Holešov	3935.2*** (80.26)	1.359*** (0.279)	7.526 ()	-53290.7 (54937.7)	26.27 (50.49)	813.0** (184.0)	0.204 ()	0.176 ()
Holice	202.5 (138.2)	0.282 (0.300)	7.432 ()	125424.2 (188542.3)	-37.20 (35.23)	-1358.5*** (176.7)	0.230 ()	0.189 ()
Horázdovice	-5873.7*** (93.56)	2.908*** (0.328)	4.268 ()	-36703.0 (57847.3)	-38.50 (35.11)	-2320.6*** (156.9)	0.152 ()	0.127 ()
Horice	833.9*** (83.20)	1.646*** (0.312)	5.295 ()	-53723.7 (54918.7)	3.783 (37.63)	-946.2*** (163.4)	0.170 ()	0.140 ()
Horovice	12262.4*** (187.9)	1.021*** (0.270)	6.649 ()	150224.2 (212296.3)	56.70 (44.37)	8020.5*** (144.7)	0.249 ()	0.203 ()
Horský Týn	-2949.2*** (108.0)	0.424 (0.276)	2.043 ()	-54278.8 (54912.9)	32.15 (44.30)	-1363.5*** (165.4)	0.166 ()	0.141 ()
Hradec Králové	128484.3*** (378.4)	1.709*** (0.267)	14.35 ()	17844.1 (75501.9)	1504.3*** (304.8)	82353.1*** (1466.2)	0.0664 ()	0.0570 ()
Hranice	16705.9*** (117.1)	0.826 (0.325)	8.669 ()	-48019.3 (55101.2)	311.9*** (93.24)	10630.5*** (366.5)	0.135 ()	0.117 ()
Humpolec	144.6 (122.6)	1.627*** (0.259)	6.915 ()	66112.5 (132913.6)	-22.70 (36.16)	2652.1*** (271.0)	0.131 ()	0.109 ()
Hustopeče	18487.7*** (167.8)	0.632 (0.278)	6.605 ()	96196.9 (160129.9)	208.4** (77.98)	5263.4*** (253.3)	0.210 ()	0.180 ()
Ivančice	6774.1*** (126.5)	0.718*** (0.273)	7.552 ()	200154.0 (260960.3)	147.9 (75.78)	-108.6 (202.3)	0.206 ()	0.165 ()
Jablonec nad Nisou	38336.8*** (237.7)	0.641 (0.283)	8.816 ()	-54641.9 (54911.3)	402.7*** (113.8)	17335.3*** (327.0)	0.0733 ()	0.0600 ()
Jablunkov	5105.2*** (87.78)	-0.404 (0.300)	7.693 ()	-45262.3 (55604.5)	30.88 (43.08)	-1548.4*** (19.7)	0.257 ()	0.217 ()
Jaroměř	1781.8*** (88.00)	0.273 (0.284)	5.923 ()	34166.5 (102275.1)	89.91 (54.30)	430.7** (212.3)	0.155 ()	0.127 ()
Jeseník	21029.5*** (205.7***)	2.057*** ()	4.878 ()	63691.9 ()	426.4*** ()	7074.1*** ()	0.0777 ()	0.0527 ()



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Jicin	(352.8)	(0.372)	()	(130114.9)	(116.5)	(266.4)	()	()
	30390.5***	1.311***	6.646	84188.2	113.8	15300.8***	0.180	0.151
	(145.7)	(0.282)	()	(149566.3)	(73.2)	(370.9)	()	()
Jihlava	82748.5***	0.508**	4.193	213909.8	296.1**	48208.6***	0.0775	0.0719
	(324.4)	(0.276)	()	(22636.2)	(175.1)	(872.8)	()	()
Jilemnice	4619.8***	1.506***	6.474	-53455.4	134.2*	1771.9***	0.167	0.117
	(107.9)	(0.334)	()	(54932.4)	(55.41)	(199.1)	()	()
Jindřichov Hradec	29635.5***	1.515***	6.452	197806.8	100.2	11871.9***	0.109	0.0876
	(128.4)	(0.323)	()	(252866.6)	(362.8)	(196.5)	()	()
Kadan	25453.4***	0.260	1.979	3733.9	879.3***	12485.4***	0.0587	0.0497
	(130.9)	(0.317)	()	(78857.3)	(146.5)	(354.3)	()	()
Kaplice	2078.0***	-0.389	2.999	125377.6	161.0**	1110.2***	0.125	0.104
	(104.9)	(0.321)	()	(185942.5)	(62.04)	(275.7)	()	()
Karlovy Vary	60855.5***	2.209**	5.826	148709.1	1340.3***	35908.6***	0.0593	0.0538
	(463.7)	(0.288)	()	(189874.5)	(235.2)	(553.8)	()	()
Karvina	47350.5***	2.297***	4.432	-49502.2	2525.9***	26541.2***	0.0601	0.0541
	(863.3)	(0.327)	()	(55090.1)	(315.5)	(719.8)	()	()
Kladno	106029.1***	0.278	3.297	86005.5	2439.2***	36570.6***	0.168	0.111
	(610.2)	(0.263)	()	(121096.7)	(256.8)	(921.8)	()	()
Klatovy	33955.2***	1.633***	7.048	23627.2	140.0*	16040.7***	0.0950	0.0789
	(137.5)	(0.306)	()	(103246.7)	(80.90)	(374.1)	()	()
Kolin	64701.2***	0.691**	3.885	81857.1	1009.7***	27805.4***	0.175	0.138
	(639.6)	(0.246)	()	(133898.2)	(180.3)	(640.6)	()	()
Konice	-6781.7***	2.426	3.598	133500.1	-5.300	-3783.5***	0.218	0.183
	(90.5)	(0.340)	()	(196243.2)	(37.80)	(154.4)	()	()
Kopřivnice	23312.4***	0.578*	8.511	-45984.6	361.7***	15814.5***	0.150	0.129
	(121.7)	(0.329)	()	(55500.9)	(75.07)	(707.4)	()	()
Kostelec nad Orlicí	7378.9***	1.384***	5.785	-54896.7	-16.20	1633.3***	0.223	0.186
	(81.70)	(0.285)	()	(64910.7)	(45.14)	(172.7)	()	()
Kralupy	-8874.1***	1.213***	1.734	-52345.9	-36.34	-3269.5***	0.0935	0.0607
	(88.72)	(0.333)	()	(64945.5)	(36.67)	(171.6)	()	()
Kralovice	4835.9***	1.778***	4.638	-54560.7	141.2**	286.0	0.208	0.175
	(104.0)	(0.290)	()	(54911.8)	(48.71)	(210.0)	()	()
Kralupy nad Vltavou	14206.8***	-0.348	9.331	71080.5	199.4***	5383.3***	0.241	0.175
	(336.1)	(0.246)	()	(137453.6)	(98.27)	(454.3)	()	()
Kraslice	-4311.2***	1.337***	0.0691	-11662.0	115.6**	-3904.7***	0.0441	0.0427
	(123.4)	(0.345)	()	(61475.2)	(55.47)	(159.1)	()	()
Kravare	3713.0***	-0.267	6.987	125030.9	157.0*	-1427.0***	0.209	0.186
	(82.81)	(0.301)	()	(188163.2)	(65.28)	(155.1)	()	()
Krnov	22841.5***	1.724***	4.768	-29199.1	950.6***	7135.6***	0.0575	0.0452
	(256.9)	(0.250)	()	(60624.0)	(175.3)	(127.1)	()	()
Kromeriz	51193.1***	1.748***	8.621	-13214.0	891.3***	22359.5***	0.134	0.112
	(270.2)	(0.303)	()	(68944.4)	(253.5)	(417.5)	()	()
Kurim	5359.9***	-0.701*	17.62	6932.3	116.1*	4721.5***	0.255	0.196
	(198.5)	(0.280)	()	(81579.9)	(45.44)	(301.5)	()	()
Kutná Hora	32129.2***	1.724***	6.940	-49523.0	432.2***	12346.4***	0.155	0.120
	(247.2)	(0.270)	()	(55063.4)	(115.6)	(292.0)	()	()
Kyjov	37969.2***	1.706***	6.088	172368.0	881.0***	11873.1***	0.177	0.146
	(111.0)	(0.317)	()	(232763.0)	(149.6)	(279.8)	()	()
Lanskroun	5543.2***	0.148	5.375	112043.4	14.69	5370.1***	0.159	0.130
	(97.13)	(0.309)	()	(175179.7)	(41.82)	(200.3)	()	()
Liberec	125505.7***	0.234	8.458	-14816.6	1687.6***	74295.3***	0.0131	0.0150
	(709.9)	(0.266)	()	(63628.0)	(328.2)	(1815.7)	()	()
Lipník nad Bečvou	-2340.3***	0.921**	8.221	176461.3	109.6*	-1690.5***	0.203	0.174
	(83.37)	(0.309)	()	(237325.7)	(57.76)	(191.0)	()	()
Litomerice	41406.8***	0.583*	7.057	132665.8	738.9**	15631.0***	0.154	0.118
	(162.0)	(0.299)	()	(193141.2)	(181.2)	(131.2)	()	()
Litomysl	9405.0***	0.382	8.113	83713.7	36.90	5561.7***	0.188	0.150
	(121.8)	(0.279)	()	(149124.7)	(61.44)	(239.3)	()	()
Litovel	6169.8***	1.148***	6.490	156905.0	42.43	1450.1***	0.202	0.171
	(82.76)	(0.285)	()	(216451.1)	(56.49)	(225.1)	()	()
Litvínov	197659.9***	1.358***	3.040	-21155.4	870.3**	7032.6***	0.103	0.0695
	(294.6)	(0.294)	()	(92878.9)	(230.2)	(200.3)	()	()
Louny	25925.4***	0.535*	5.173	-54763.8	650.6***	8689.0***	0.178	0.131
	(97.74)	(0.312)	()	(54910.8)	(147.5)	(304.0)	()	()
Lovosice	10021.7***	1.303***	4.299	146464.6	288.0**	4195.6***	0.194	0.153
	(86.57)	(0.258)	()	(207446.4)	(88.86)	(256.2)	()	()
Luhacovice	1183.9***	1.996***	9.410	240866.5	-8.274	1900.4***	0.155	0.130
	(96.36)	(0.324)	()	(299535.5)	(37.67)	(232.7)	()	()
Lysá nad Labem	8944.4***	-3.991***	9.091	-49430.3	207.7**	-283.7	0.261	0.193
	(793.0)	(0.297)	()	(55031.1)	(58.51)	(265.1)	()	()
Mariánské Lázně	6522.1***	2.412***	2.241	-37777.1	95.39	2751.4***	0.0805	0.0614
	(157.1)	(0.240)	()	(245837.5)	(176.46)	(362.4)	()	()
Melník	26518.3***	0.234	6.402	-50797.4	522.8**	9354.3***	0.199	0.147
	(299.0)	(0.256)	()	(54979.7)	(115.1)	(347.9)	()	()
Mikulov	2544.1***	0.785**	5.929	-54648.3	152.6**	1132.2***	0.133	0.107
	(133.6)	(0.284)	()	(64911.3)	(55.88)	(200.9)	()	()
Milevsko	766.3***	3.363***	5.499	-54895.4	-35.70	-443.5**	0.135	0.107
	(91.04)	(0.322)	()	(64910.7)	(34.29)	(152.0)	()	()
Mladá Boleslav	92949.1***	-0.0845	7.671	227186.0	696.6***	65103.0***	0.174	0.148
	(689.7)	(0.268)	()	(273791.6)	(111.0)	(1654.6)	()	()
Mnichovo Hradiště	-73.00	0.331	6.650	187282.8	-36.89	154.1	0.249	0.205
	(197.1)	(0.240)	()	(245837.5)	(176.46)	(362.4)	()	()
Mohelnice	855.7***	1.146***	5.056	-47304.4	212.1**	5096.0***	0.121	0.108
	(101.3)	(0.280)	()	(55309.5)	(65.42)	(387.7)	()	()
Moravská Třebová	8712.0***	1.398***	3.171	2749.6	340.5**	3051.7***	0.150	0.122
	(114.1)	(0.319)	()	(78881.6)	(111.2)	(202.7)	()	()
Moravské Budějovice	5665.9***	1.631***	5.085	99829.2	202.3*	1278.0***	0.152	0.127
	(151.9)	(0.302)	()	(164216.8)	(79.06)	(187.3)	()	()
Moravský Krumlov	4823.8***	1.291***	4.879	-573.5	211.5**	-971.3***	0.226	0.186
	(92.85)	(0.271)	()	(76909.1)	(72.15)	(170.7)	()	()
Most	57064.7***	0.123	0.799	195322.1	2016.6***	25681.5***	0.0334	0.0179
	(517.1)	(0.306)	()	(245183.5)	(321.3)	(304.1)	()	()
Nachod	43160.0***	1.871***	5.513	-26631.2	213.9**	22168.8***	0.113	0.085
	(178.7)	(0.307)	()	(60329.7)	(61.74)	(359.5)	()	()
Náměst nad Oslavou	-4135.3***	1.850***	7.770	-54893.8	12.40	-1464.8***	0.238	0.190
	(78.90)	(0.267)	()	(54910.7)	(48.24)	(171.9)	()	()
Nepomuk	-6030.9***	2.637***	3.352	29618.7	24.65	-3060.0***	0.184	0.160
	(94.91)	(0.293)	()	(100033.7)	(36.64)	(160.3)	()	()
Neratovice	14115.1***	-0.320	5.979	72802.6	438.8**	1568.1***	0.238	0.174
	(225.6)	(0.287)	()	(138832.1)	(101.7)	(194.0)	()	()
Nova Páka	-4254.2***	2.075***	5.430	173833.9	8.477	-1854.3***	0.113	0.0987
	(86.26)	(0.276)	()	(232000.0)	(45.79)	(188.8)	()	()
Nové Město na Moravě	1818.4***	0.908**	9.373	-54893.3	198.2**	83.00	0.149	0.126
	(79.53)	(0.314)	()	(49101.7)	(57.03)	(179.0)	()	()
Nové Město nad Metují	-3308.8***	2.215***	8.128	-54896.1	-59.10*	-1255.6***	0.175	0.146
	(85.25)	(0.335)	()	(54910.7)	(33.78)	(158.0)	()	()
Nový Bor	8774.5***	1.534***	3.803	-49994.1	222.9**	1522.4***	0.160	0.126
	(80.23)	(0.333)	()	(65129.0)	(87.14)	(172.2)	()	()
Nový Bydžov	-32.18	1.446***	3.418	96797.0	51.70	-208.5	0.179	0.152
	(92.09)	(0.293)	()	(161362.3)	(45.19)	(243.5)	()	()
Nový Jičín	31046.4***	0.311	8.774	210954.7	307.3**	16290.9***	0.155	0.140
	(98.85)	(0.297)	()	(269889.2)	(95.00)	(515.9)	()	()
Nymburk	22362.7***	0.762**	6.738	204178.7	422.3**	9648.7***	0.220	0.174
	(211.4)	(0.269)	()	(264896.1)	(119.9)	(383.7)	()	()
Nyřany	38953.1***	-0.246	7.277	204071.9	200.8**	9943.3***	0.285	0.243
	(572.1)	(0.269)	()	(264845.6)	(60.45)	(421.8)	()	()
Odry	-503.9***	0.398	4.654	-54496.8	131.0*	-376.2*	0.139	0.126
	(87.30)	(0.299)	()	(64911.5)	(65.63)	(187.4)	()	()
Olomouc	146598.8***	0.562*	17.03	179560.2	1927.8***	96982.4***	0.0910	0.0801
	(467.7)	(0.268)	()	(222658.3)	(470.17)	(2417.4)	()	()
Opava	83442.9***	0.985**	10.98	186907.1	1175.6***	41492.8***	0.105	0.0922
	(263.4)	(0.312)	()	(235751.2)	(277.3)	(529.8)	()	()
Orlůva	20061.8***	0.607*	4.554	39575.4	1324.3***	2217.9***	0.182	0.153
	(259.1)	(0.344)	()	(108075.1)	(119.9)	(302.4)	()	()
Ostrava	303721.1***	1.015**	12.13	280718.5	8671.1***	20954.9***	-0.0412	-0.0214
	(1632.1)	(0.319)	()	(288374.5)	(1156.5)	(2765.3)	()	()
Ostrov	10327.4***	1.137***	3.090	-49263.2	300.0**	2764.5***	0.103	0.0835
	(247.0)	(0.387)	()	(55198.7)	(98.22)	(298.2)	()	()
Otrokovice	16748.2***	1.945***	6.355	-53066.4	147.0*	16080.9***	0.151	0.131
	(131.1)	(0.333)	()	(54933.4)	(79.69)	(472.8)	()	()
Pacov	-8049.2***	3.116***	5.116	-3104.9	-72.90*	-2349.3***	0.135	0.101
	(90.37)	(0.288)	()	(75491.6)	(32.81)	(147.8)	()	()
Pardubice	111619.2***</							



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Pelhrimov	27590.2** (135.0)	1.941** (0.294)	6.852 ()	18371.3 (91576.3)	43.50 (63.35)	16219.7** (368.7)	0.117 ()	0.0970 ()
Pisek	35232.7** (230.1)	1.518** (0.262)	8.877 ()	10770.8 (16651.8)	199.9 (343.9)	16176.3** (85.72)	0.0839 ()	0.0658 ()
Pízen	172895.0** (1414.6)	1.455** (0.249)	11.03 ()	-20219.0 (58204.9)	1477.1** (263.9)	131161.1** (2940.9)	-0.0363 ()	-0.0200 ()
Podborany	-1874.4** (78.75)	0.693* (0.289)	1.199 ()	224271.1 (284586.7)	167.2** (51.77)	-1572.6** (172.5)	0.145 ()	0.104 ()
Poděbrady	12562.4** (181.6)	1.730** (0.253)	9.647 ()	-54201.3 (54915.7)	266.9** (72.91)	3037.5** (241.2)	0.194 ()	0.145 ()
Pohorelice	-3247.8** (212.6)	-0.481* (0.241)	6.942 ()	-54355.3 (54913.7)	44.76 (37.30)	-769.0** (244.0)	0.211 ()	0.179 ()
Policka	2073.1** (83.19)	0.689* (0.293)	5.794 ()	217283.1 (27734.6)	-27.20 (41.19)	1715.2** (217.3)	0.151 ()	0.118 ()
Prachovice	15855.1** (100.7)	0.558* (0.331)	5.802 ()	-16115.8 (66754.3)	58.35 (43.38)	5902.3** (239.0)	0.122 ()	0.0968 ()
Prelouč	7787.4** (194.8)	1.325** (0.254)	5.037 ()	112002.9 (174727.9)	104.1* (49.02)	2988.3** (259.6)	0.207 ()	0.171 ()
Prerov	63179.5** (444.1)	2.280** (0.314)	8.095 ()	121462.0 (18456.9)	1572.2** (311.1)	25923.1** (241.2)	0.120 ()	0.104 ()
Prestice	4955.8** (121.5)	0.884** (0.257)	7.656 ()	5982.8 (126055.4)	22.92 (40.17)	1641.4** (262.1)	0.253 ()	0.211 ()
Příbram	52504.9** (179.7)	1.557** (0.295)	7.879 ()	159601.1 (219613.1)	943.1** (233.7)	22101.7** (374.6)	0.151 ()	0.116 ()
Prostějov	80398.4** (131.2)	1.130** (0.274)	7.313 ()	29218.4 (66366.2)	292.9** (232.0)	39412.2** (774.3)	0.150 ()	0.127 ()
Rakovník	37903.4** (116.5)	1.245** (0.300)	6.262 ()	193134.2 (253636.9)	476.9** (144.4)	12989.0** (318.9)	0.185 ()	0.140 ()
Ricany	50802.5** (1658.9)	-2.461** (0.254)	13.54 ()	-45508.9 (55615.8)	108.8 (88.50)	23309.9** (1418.3)	0.289 ()	0.194 ()
Rokyčany	31098.7** (257.5)	1.371** (0.260)	6.359 ()	94993.7 (105354.7)	247.5** (49.04)	13301.3** (313.9)	0.212 ()	0.173 ()
Rosice	8330.2** (204.1)	0.156 (0.246)	11.87 ()	-2698.7 (75770.0)	89.00 (64.06)	187.5 (193.2)	0.275 ()	0.217 ()
Roudnice nad Labem	15094.8** (114.1)	0.592* (0.274)	6.809 ()	-54894.0 (64910.7)	277.9** (97.52)	3764.5** (162.1)	0.226 ()	0.173 ()
Roznov pod Radhostem	17600.0** (100.5)	1.740** (0.319)	10.60 ()	139908.1 (202076.5)	280.3** (103.5)	8121.0** (262.7)	0.121 ()	0.0943 ()
Rumburk	15346.8** (160.5)	0.388 (0.310)	1.058 ()	56661.6 (124362.9)	500.9** (119.2)	4405.2** (199.3)	0.0662 ()	0.0478 ()
Rychnov nad Knežnou	16457.8** (122.7)	0.639* (0.292)	6.111 ()	12707.7 (67994.4)	23.89 (51.17)	1639.6** (1047.5)	0.187 ()	0.162 ()
Rýmářov	-2059.3** (155.1)	2.414** (0.396)	3.235 ()	-54892.0 (54910.7)	209.0* (79.62)	-1163.7** (167.7)	0.0723 ()	0.0551 ()
Sedčany	4504.0** (84.39)	1.614** (0.308)	4.280 ()	116255.9 (177500.3)	73.07 (158.7)	468.4* (58.87)	0.151 ()	0.109 ()
Semily	8168.0** (95.27)	1.724** (0.281)	5.679 ()	-24098.2 (62960.7)	193.5* (78.62)	2977.5** (177.1)	0.143 ()	0.109 ()
Slány	22696.2** (228.4)	0.165 (0.266)	6.393 ()	230393.4 (290132.5)	542.6** (87.05)	6696.9** (297.2)	0.223 ()	0.164 ()
Slapanice	50653.0** (884.7)	-0.908** (0.246)	17.67 ()	230468.3 (290674.9)	313.2** (78.77)	16980.6** (1671.4)	0.299 ()	0.234 ()
Slavkov u Brna	5839.7** (284.0)	-0.957** (0.239)	11.10 ()	-15740.7 (54955.0)	41.08 (36.62)	-44.60 (211.7)	0.271 ()	0.223 ()
Sobeslav	4461.7** (87.82)	2.141** (0.275)	5.537 ()	-52891.1 (54953.7)	135.9* (62.80)	1177.8** (183.9)	0.162 ()	0.132 ()
Sokolov	57868.4** (485.4)	0.453* (0.328)	14.27 ()	-37195.0 (57191.7)	219.6** (302.1)	2154.1** (369.4)	0.117 ()	0.101 ()
Sternberk	6376.5** (110.5)	0.716* (0.281)	6.418 ()	-53112.4 (54933.9)	216.8** (80.56)	2176.1** (244.1)	0.131 ()	0.108 ()
Stod	5616.1** (147.0)	0.381 (0.241)	3.819 ()	-54896.5 (54910.7)	2.900 (42.36)	4916.0** (318.7)	0.213 ()	0.179 ()
Strakonice	27616.5** (97.09)	1.444** (0.294)	7.444 ()	234294.3 (290835.7)	368.5** (103.7)	13282.3** (103.7)	0.124 ()	0.110 ()
Stržibo	-529.5** (107.7)	0.589* (0.282)	2.347 ()	73199.0 (139398.6)	69.40 (53.20)	1546.5** (450.0)	0.160 ()	0.146 ()
Šumperk	51813.0** (303.6)	1.780** (0.324)	6.987 ()	-50306.7 (50400.8)	984.7** (255.7)	21251.2** (341.4)	0.119 ()	0.0971 ()
Susice	6654.2** (122.9)	2.697** (0.307)	5.966 ()	-15145.8 (67792.8)	168.7 (65.47)	1393.9** (184.9)	0.0939 ()	0.0734 ()
Svetla nad Sázavou	2244.7** (103.7)	2.522** (0.302)	4.500 ()	56620.4 (124327.5)	133.0* (48.34)	1387.0** (218.9)	0.165 ()	0.123 ()
Švitavy	13289.7** (117.6)	0.911** (0.308)	4.220 ()	171809.3 (229071.7)	291.1* (121.6)	6658.5** (330.2)	0.120 ()	0.0897 ()
Tabor	62934.3** (159.8)	1.667** (0.285)	8.840 ()	-1132.5 (54967.2)	747.1** (157.3)	30496.6** (500.9)	0.128 ()	0.104 ()
Tachov	19088.8** (303.6)	-0.153 (0.303)	1.972 ()	231678.0 (29381.8)	331.1** (515.2)	13596.5** (103.6)	0.109 ()	0.0943 ()
Tanvald	3077.9** (138.5)	1.825** (0.330)	2.786 ()	-53715.5 (54923.3)	287.5** (65.35)	-269.0 (175.5)	0.149 ()	0.109 ()
Telč	-4508.8** (85.04)	1.514** (0.294)	6.597 ()	117063.6 (179525.4)	22.22 (39.35)	-2226.3** (173.2)	0.193 ()	0.167 ()
Teplice	88939.4** (258.9)	0.736* (0.297)	5.944 ()	-54305.4 (54912.6)	1379.3** (367.3)	33065.9** (470.2)	0.127 ()	0.0956 ()
Tisnov	13554.3** (278.7)	0.126 (0.240)	12.69 ()	104844.8 (167565.9)	296.5** (54.30)	1882.9** (227.2)	0.270 ()	0.210 ()
Třebíč	57113.1** (244.7)	1.226** (0.344)	8.380 ()	22660.8 (279489.7)	1102.7** (248.8)	24781.3** (514.7)	0.149 ()	0.124 ()
Třebon	7249.2** (90.54)	2.201** (0.321)	6.278 ()	730.8 (78173.8)	32.00 (49.78)	2940.5** (201.2)	0.113 ()	0.0913 ()
Thovse Sviny	1474.0** (122.7)	0.211 (0.271)	6.220 ()	185689.5 (246835.6)	-33.20 (37.21)	-1299.2** (171.8)	0.189 ()	0.161 ()
Trnec	37042.8** (145.0)	1.230** (0.293)	9.969 ()	1781.9 (77143.3)	445.3** (103.2)	23394.4** (359.3)	0.0929 ()	0.0817 ()
Trutnov	45952.0** (250.3)	1.486** (0.321)	5.429 ()	29351.4 (95575.6)	579.6** (175.0)	21547.9** (609.7)	0.0830 ()	0.0651 ()
Turnov	15499.2** (128.8)	1.376** (0.264)	8.773 ()	48359.3 (116332.4)	159.2* (67.14)	8346.5** (184.7)	0.188 ()	0.153 ()
Tyn nad Vítavou	-3464.0** (77.87)	0.219 (0.326)	6.761 ()	-54895.4 (64910.7)	1.300 (39.72)	878.7** (189.4)	0.164 ()	0.138 ()
Uherské Hradiště	72438.6** (167.6)	1.694** (0.304)	10.22 ()	110021.6 (171490.1)	706.9** (182.2)	35411.4** (542.5)	0.187 ()	0.160 ()
Uherský Brod	34730.6** (179.4)	1.759** (0.300)	7.262 ()	194363.2 (254059.4)	249.2** (95.66)	12374.5** (306.4)	0.140 ()	0.111 ()
Uničov	4884.3** (98.52)	1.284** (0.308)	4.111 ()	-37506.1 (56205.2)	200.2** (61.04)	2656.8** (186.6)	0.141 ()	0.118 ()
Ústí nad Labem	101511.4** (269.2)	0.326 (0.292)	0 ()	227569.4 (273490.7)	2915.1** (596.6)	51563.5** (762.0)	0 ()	0 ()
Ústí nad Orlicí	8895.2** (87.48)	1.084** (0.297)	8.322 ()	-52887.0 (54947.8)	67.00 (73.91)	6958.2** (230.3)	0.149 ()	0.127 ()
Valašské Klobouky	5663.1** (110.4)	0.261 (0.312)	5.827 ()	131561.5 (194421.9)	58.50 (62.86)	474.0* (219.4)	0.173 ()	0.138 ()
Valašské Meziříčí	24182.3** (115.5)	0.781** (0.280)	9.449 ()	152086.2 (214004.3)	332.7** (109.0)	14505.9** (378.9)	0.128 ()	0.105 ()
Varnsdorf	2154.0** (130.2)	0.145 (0.344)	1.389 ()	109067.4 (170413.6)	262.4** (77.64)	651.9** (191.3)	0.0473 ()	0.0369 ()
Velké Meziříčí	18673.8** (136.9)	-0.374 (0.266)	8.415 ()	-54894.3 (54910.7)	269.9* (93.08)	9799.3** (402.6)	0.179 ()	0.148 ()
Veselí nad Moravou	20382.1** (227.1)	2.306** (0.362)	6.230 ()	166496.6 (227010.5)	575.1** (105.2)	4914.9** (163.2)	0.159 ()	0.131 ()
Vimperk	9136.0** (83.23)	1.936** (0.304)	6.280 ()	-54935.5 (54910.7)	250.8** (35.61)	630.5** (168.1)	0.0933 ()	0.0685 ()
Vitkov	-4134.2** (96.16)	1.173** (0.314)	3.503 ()	168385.0 (229985.9)	299.8** (68.26)	-1888.2** (153.9)	0.114 ()	0.0988 ()
Vizovice	-550.6** (90.32)	0.0767 (0.305)	8.331 ()	-54531.2 (54912.3)	12.29 (42.58)	1372.6** (25.0)	0.229 ()	0.196 ()
Vlasim	8303.9** (88.16)	1.686** (0.260)	6.777 ()	171890.8 (232958.0)	-14.05 (40.77)	3277.5** (259.1)	0.170 ()	0.132 ()
Vodňany	-5736.5** (113.8)	0.565* (0.266)	6.152 ()	203956.1 (264679.0)	35.50 (41.99)	-1285.0** (181.7)	0.139 ()	0.115 ()
Vošovice	-5108.4** (85.21)	-1.688** (0.279)	4.836 ()	-16582.5 (66962.2)	-72.80 (30.89)	-2741.0** (187.8)	0.203 ()	0.149 ()
Vrchlabí	10117.8** (137.2)	1.269** (0.319)	4.958 ()	29005.4 (97868.6)	103.4 (65.27)	6371.1** (234.0)	0.108 ()	0.0833 ()
Vsetín	48105.9** (1147**)	1.147** (0.319)	6.692 ()	-48699.7 ()	802.5** ()	20546.7** ()	0.123 ()	0.104 ()



	(259.4)	(0.317)	(.)	(55175.7)	(174.2)	(416.7)	(.)	(.)
Vyskov	34499.5***	0.746**	10.68	-51389.3	305.0**	16394.2***	0.179	0.148
	(117.9)	(0.273)	(.)	(55022.5)	(102.3)	(383.6)	(.)	(.)
Vysoké Myto	140935.5***	0.848**	6.442	218708.1	66.22	10078.6***	0.151	0.129
	(95.53)	(0.300)	(.)	(277551.1)	(53.49)	(419.1)	(.)	(.)
Zabreh	15716.5***	1.065***	6.287	-54399.8	270.6**	5087.7***	0.182	0.150
	(109.1)	(0.313)	(.)	(54913.2)	(101.7)	(175.8)	(.)	(.)
Zamberk	11736.7***	0.0615	6.548	5259.5	89.90	7159.1***	0.178	0.141
	(92.74)	(0.298)	(.)	(81460.4)	(68.20)	(249.3)	(.)	(.)
Zatec	9736.5***	0.0931	5.084	55532.7	515.0***	7316.5***	0.0986	0.0724
	(95.17)	(0.294)	(.)	(123350.3)	(87.77)	(701.7)	(.)	(.)
Zdar nad Sazavou	25222.9***	1.089***	9.476	56901.1	233.1**	14217.7***	0.134	0.115
	(115.9)	(0.319)	(.)	(123610.9)	(84.22)	(250.1)	(.)	(.)
Zelezný Brod	-5362.5***	1.842**	5.969	172033.3	-17.20	-3568.2***	0.202	0.171
	(80.93)	(0.276)	(.)	(233536.8)	(38.36)	(151.3)	(.)	(.)
Zidlochovice	15343.0***	-1.059**	10.40	155173.6	156.7*	3690.9***	0.281	0.231
	(334.8)	(0.252)	(.)	(211692.8)	(61.40)	(460.7)	(.)	(.)
Zlín	81407.2***	1.978***	14.40	-547.6	859.7***	54856.6***	0.0534	0.0518
	(183.6)	(0.266)	(.)	(67595.8)	(169.3)	(1045.0)	(.)	(.)
Znojmo	74069.5***	0.617*	5.460	-53527.5	1461.8***	25217.7***	0.122	0.0921
	(205.5)	(0.293)	(.)	(54923.4)	(256.0)	(391.5)	(.)	(.)
Konstanta	17541.4***	41.36***	5.854	54899.0	112.0***	6290.0***	0.140	0.0891
	(75.86)	(0.238)	(.)	(54910.7)	(29.61)	(145.1)	(.)	(.)
Počet pozorování	2255	2050	205	2050	2050	2255	205	205
F-test (p-hodnota)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
R ²	0.999	0.777	1.000	0.052	0.763	0.995	1.000	1.000
Adjustované R ²	0.999	0.752	-	-0.054	0.737	0.995	-	-
Akaiikovo informační kritérium	39262.7	3678.0	-	59493.2	31584.6	41573.9	-	-
Bayesovo informační kritérium	40441.2	4836.9	-	60573.3	32743.5	42752.5	-	-

Poznámky: směrodatné chyby uvedeny v závorkách, statistická významnost je uvedena následovně: + p < 0.10, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001. Referenční ORP: AŠ.

v. Pátý přístup: vliv celkových způsobilých výdajů na obyvatele zpožděných o jeden rok

V této analýze pracujeme s časovým zpožděním, kdy testujeme, zda způsobilé výdaje přepočtené na obyvatele vynaložené v předchozím roce ovlivnily hodnoty výsledkových indikátorů v aktuálním roce (resp. po roce), což může reflektovat skutečnost, že se očekávané dopady mohly dostavit později než v roce, kdy byly výdaje vynaloženy.

Z tabulky níže je patrné, že v období po realizaci projektů z IROP došlo **na úrovni krajů** k významnému zvýšení hodnot hrubého domácího produktu (HDP) na obyvatele, tvorby hrubého fixního kapitálu, daňových příjmů a počtu ekonomických subjektů (i v přepočtu na obyvatele). Dále byly prokázány zvýšení podílu vysokoškolsky vzdělané populace, migrace a počtu nových bytů. Z provedené analýzy dále vyplynulo, že významně klesla délka silniční sítě.

Na úrovni okresů pozorujeme pouze statisticky významné zvýšení počtu zaměstnanců.

Na úrovni ORP pozorujeme statisticky významné zvýšení počtu obyvatel a průměrného věku. Provedená analýza poukázala dále na statisticky významné zvýšení počtu zaměstnanců a zároveň také na pokles míry nezaměstnanosti a dlouhodobé nezaměstnanosti.



Tabulka 104: Odhady vícenásobné regresní analýzy na úrovni krajů (Přístup 5). Zdroj: vlastní zpracování

Model číslo	(1) Populace	(2) HDP na obyvatele	(3) Tvorba HFK	(4) Průměrný věk	(5) Index stáří	(6) Nové byty	(7) Podíl VŠ	(8) Daňové příjmy	(9) Délka silnic	(10) Migrace	(11) Počet ekonomických subjektů na obyvatele	(12) Počet ekonomických subjektů na obyvatele
Vysvětlující/vysvětlované proměnné												
Celkové způsobilé výdaje IROP v přepočtu na obyvatele způsobilé o jeden rok	9.652 (6.157)	104.9*** (16.50)	27.96*** (6.311)	0.00137*** (0.000235)	0.00152 (0.00162)	1.213*** (0.242)	-0.00590 (.)	454.4* (201.5)	-0.0367** (0.0113)	6.848** (2.580)	2.405*** (0.426)	0.00311*** (0.000563)
Jihočeský kraj	-714130.1*** (13271.2)	-41829.6* (16955.7)	-38488.1*** (8434.0)	1.472** (0.162)	26.76** (1.279)	-4396.5** (342.1)	-5.514 (.)	-3920344.0*** (175779.2)	-3242.4** (23.77)	-12740.2** (464.5)	-3725.3*** (425.4)	5.858** (0.471)
Jihomoravský kraj	-17026.3*** (13823.6)	35907.2 (21565.0)	-20192.1* (8845.3)	1.284** (0.119)	20.64** (0.561)	-1793.6** (370.8)	0 (.)	-3147091.2*** (184577.2)	-5038.2** (24.19)	-9301.9** (5193.5)	713.2 (649.0)	2.177** (0.482)
Karlovarský kraj	1059273.2*** (13335.1)	-124657.1*** (12602.0)	-51315.8*** (9016.0)	1.626** (0.165)	32.97*** (1.626)	-5453.1*** (342.1)	-8.471 (.)	-7556107.1*** (316764.8)	-7302.2*** (23.64)	-14648.8*** (4327.3)	-11625.5*** (335.6)	-1.818** (0.264)
Kraj Vysočina	-844449.9*** (13250.4)	-28999.7* (15999.0)	-39595.2*** (8435.7)	1.609** (0.151)	28.76** (0.772)	-4545.1*** (343.5)	-5.279 (.)	-4790169.1*** (137081.3)	-4352.5*** (23.89)	-13862.4** (425.5)	-5748.8*** (384.4)	5.958** (0.522)
Královéhradecký kraj	-803490.8*** (13268.3)	-2643.7 (21648.3)	-45528.3*** (8776.7)	1.909** (0.169)	36.16*** (1.245)	-4588.0*** (348.5)	-6.694 (.)	-5524267.5*** (350397.1)	-5601.3*** (23.78)	-13826.6** (4390.2)	-6549.0*** (438.6)	3.356** (0.588)
Liberecký kraj	-912442.7*** (13269.9)	-50516.8** (15958.6)	-42261.9*** (8707.3)	1.121** (0.154)	21.87** (1.140)	-5013.4*** (341.1)	-6.479 (.)	-6776269.7*** (318128.2)	-6922.4*** (24.15)	-12748.2** (4237.1)	-9218.1*** (349.6)	0.487 (0.394)
Moravskoslezský kraj	-150298.5*** (14116.8)	-49067.6** (16846.7)	-45053.5*** (8982.9)	1.392** (0.183)	28.80** (1.595)	-3636.1*** (356.2)	-4.217 (.)	-3170090.5*** (404099.5)	-5951.7*** (23.72)	-15284.5** (4580.7)	-4740.2*** (483.2)	-2.705** (0.398)
Olomoucký kraj	-721712.1*** (13288.6)	-53945.2** (17652.5)	-37813.9*** (8722.8)	1.634** (0.152)	29.91** (1.217)	-4261.8*** (350.5)	-4.693 (.)	-5291390.8*** (349721.3)	-5851.2** (25.63)	-14528.1*** (4276.4)	-7207.8*** (375.0)	0.522 (0.396)
Pardubický kraj	-132868.6*** (13266.7)	-38353.9** (17226.3)	-38486.6*** (8763.7)	1.307** (0.173)	24.62** (0.792)	-4515.2*** (345.5)	-6.546 (.)	-6161225.3*** (331710.0)	-5753.2*** (23.78)	-12708.3** (4261.9)	-7613.7*** (379.4)	2.102** (0.450)
Píseňský kraj	-718494.1*** (13494.1)	9582.3 (15318.5)	-34508.4*** (8682.4)	1.605** (0.107)	27.57** (0.872)	-3933.7*** (364.0)	-5.117 (.)	-4900734.2*** (343022.1)	-4313.9** (23.81)	-9870.7** (4839.4)	-5966.6*** (360.7)	3.611** (0.346)
Ústecký kraj	-535267.5*** (13447.8)	-84153.1*** (12484.0)	-41347.6*** (8508.6)	0.882** (0.162)	20.91** (1.626)	-4887.0*** (340.4)	-7.487 (.)	-4153181.3*** (1337484.7)	-5192.8** (23.91)	-13323.7** (4440.4)	-7791.4*** (355.5)	-2.677** (0.291)
Zlínský kraj	-771465.0*** (13297.8)	-10545.3 (17050.6)	-39093.2*** (8260.1)	1.996** (0.158)	34.68** (1.178)	-4689.0*** (343.6)	-4.513 (.)	-6261937.3*** (326790.4)	-7225.9** (24.00)	-14056.1** (4190.1)	-7171.1*** (426.5)	1.474* (0.566)
Konstanta	1353246.5*** (13257.6)	42075.2*** (11073.9)	131358.0*** (8081.3)	40.82** (0.078)	103.5*** (0.674)	5777.9*** (339.4)	20.96 (.)	10291194.4*** (301520.8)	9338.7** (24.36)	14365.8*** (4031.8)	13782.2*** (322.8)	9.967** (0.194)
Počet pozorování	143	104	117	130	65	130	13	52	130	130	130	130
F-test (p-hodnota)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
R ²	0.998	0.638	0.634	0.647	0.941	0.933	1.000	0.972	1.000	0.330	0.937	0.845
Adjustované R ²	0.998	0.586	0.588	0.607	0.926	0.926	1.000	0.963	1.000	0.255	0.930	0.828
Akaikeovo informační kritérium	3158.1	2497.7	2531.4	165.6	314.8	1950.4	-	1494.9	1214.3	2657.2	2155.0	440.6
Bayesovo informační kritérium	3199.6	2534.7	2570.1	205.7	345.3	1990.6	-	1522.2	1254.4	2697.4	2195.1	480.8

Poznámky: směrodatné chyby uvedeny v závorkách, statistická významnost je uvedena následovně: + p < 0.10, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001. Referenční kraj: Středočeský.

Tabulka 105: Odhady vícenásobné regresní analýzy na úrovni okresů (Přístup 5). Zdroj: vlastní zpracování

Model číslo	(1) Populace	(2) Počet zaměstnanců	(3) Podíl vyjádřících	(4) Podíl denně vyjádřících	(5) Podíl hromadné dopravy
Celkové způsobilé výdaje IROP v přepočtu na obyvatele způsobilé o jeden rok	0.566 (0.366)	4.729*** (0.718)	-0.000101 (.)	-0.0000722 (.)	0.000264 (.)
CZ0202	-5409.1*** (1320.5)	2983.8* (1308.2)	0.0337 (.)	0.0252 (.)	0.0613 (.)
CZ0203	65489.6*** (913.6)	20968.3*** (1368.5)	0.0953 (.)	0.0610 (.)	-0.188 (.)
CZ0204	2771.5** (1038.9)	3426.7** (1122.9)	0.0891 (.)	0.0723 (.)	-0.139 (.)
CZ0205	-83524.2*** (13266.7)	-38353.9** (8763.7)	-0.0606 (.)	-0.0377 (.)	0.0406 (.)
CZ0206	9252.5*** (926.5)	989.4 (1159.4)	0.00967 (.)	0.00639 (.)	0.0623 (.)
CZ0207	29524.9*** (958.0)	42959.1*** (1987.6)	0.00278 (.)	0.0224 (.)	-0.0741 (.)
CZ0208	971.9 (1016.8)	24.68** (1137.2)	0.0343 (.)	0.0305 (.)	0.0302 (.)
CZ0209	77579.8*** (3985.9)	35017.3*** (2839.7)	0.162 (.)	0.107 (.)	-0.0756 (.)
CZ020A	44424.0*** (2797.8)	11909.5** (2566.1)	0.127 (.)	0.0693 (.)	0.111 (.)
CZ020B	16542.1** (625.5)	7463.4** (1053.3)	-0.0274 (.)	-0.0178 (.)	0.0119 (.)
CZ020C	-42666.8*** (548.9)	-14961.3*** (936.9)	-0.0455 (.)	-0.0286 (.)	0.0664 (.)
CZ0311	94936.7*** (1184.9)	70771.9*** (1850.0)	-0.109 (.)	-0.0645 (.)	0.181 (.)
CZ0312	-37012.5*** (558.9)	-11510.7** (1161.0)	-0.104 (.)	-0.0657 (.)	0.0768 (.)
CZ0313	-7129.9** (612.3)	591.0 (966.5)	-0.124 (.)	-0.0825 (.)	0.0896 (.)
CZ0314	-27060.1*** (565.0)	-6221.7*** (1004.9)	-0.136 (.)	-0.0946 (.)	0.0672 (.)
CZ0315	-47230.9*** (549.1)	-15052.4** (934.1)	-0.121 (.)	-0.0839 (.)	0.0598 (.)
CZ0316	-27458.8*** (553.8)	-3336.4*** (976.9)	-0.104 (.)	-0.0589 (.)	0.0465 (.)
CZ0317	4341.7** (572.9)	9827.0** (1040.0)	-0.0761 (.)	-0.0454 (.)	0.0949 (.)
CZ0321	-38431.5*** (1080.5)	-11882.6*** (969.5)	-0.0856 (.)	-0.0477 (.)	0.0343 (.)
CZ0322	-11684.4*** (597.0)	121.8 (1037.1)	-0.130 (.)	-0.0859 (.)	0.0645 (.)
CZ0323	91745.0*** (1462.9)	101977.7*** (2958.1)	-0.179 (.)	-0.124 (.)	0.898 (.)
CZ0324	-33998.1*** (1134.5)	-10385.9*** (1122.6)	0.000973 (.)	0.0258 (.)	0.0204 (.)
CZ0325	-19228.5*** (813.3)	-11413.3*** (1059.0)	0.0321 (.)	0.0543 (.)	0.0465 (.)
CZ0326	-49470.6*** (588.4)	-14462.7*** (947.8)	-0.158 (.)	0.00585 (.)	0.0227 (.)
CZ0327	-44525.0*** (655.1)	-6572.1*** (1291.4)	-0.102 (.)	-0.0560 (.)	0.0408 (.)
CZ0411	-6764.0** (737.5)	1443.7 (1223.4)	-0.0899 (.)	-0.0660 (.)	-0.120 (.)
CZ0412	16807.8** (962.8)	16573.6** (1210.5)	-0.128 (.)	-0.0845 (.)	0.109 (.)
CZ0413	-9529.7** (825.1)	-2115.6** (988.1)	-0.107 (.)	-0.0637 (.)	0.00848 (.)
CZ0421	31791.6*** (835.2)	9158.9** (1053.8)	-0.181 (.)	-0.131 (.)	0.217 (.)
CZ0422	25952.7** (657.0)	13169.4** (1204.0)	-0.0735 (.)	-0.0537 (.)	-0.0602 (.)
CZ0423	20968.5*** (583.9)	8119.8** (1029.6)	-0.0480 (.)	-0.0288 (.)	0.0720 (.)
CZ0424	-11675.8*** (559.7)	-1008.5 (1283.2)	-0.0861 (.)	-0.0635 (.)	0.0551 (.)
CZ0425	13533.4*** (1061.5)	10945.2*** (999.6)	-0.0724 (.)	-0.0608 (.)	-0.00311 (.)
CZ0426	29773.2*** (736.4)	15045.0** (995.8)	-0.109 (.)	-0.0778 (.)	0.111 (.)
CZ0427	20866.4***	23222.6***	0	0	0



C20511	(641.7)	(1433.0)	()	()	()	()	()	()
	4870.6**	5529.9***	-0.107	-0.0646	-0.107	-0.0646	-0.107	-0.0646
	(1556.2)	(1087.3)	()	()	()	()	()	
C20512	-7545.9**	-7282.2*	-0.121	-0.0816	-0.121	-0.0816	-0.121	
	(598.6)	(986.5)	()	()	()	()	()	
C20513	75716.3***	54183.1***	-0.124	-0.0826	-0.124	-0.0826	-0.124	
	(918.4)	(2136.1)	()	()	()	()	()	
C20514	-24445.7***	-4308.5***	-0.0779	-0.0533	-0.0779	-0.0533	-0.0779	
	(627.3)	(956.6)	()	()	()	()	()	
C20521	65295.6***	59482.8**	-0.150	-0.100	-0.150	-0.100	-0.150	
	(665.1)	(1682.9)	()	()	()	()	()	
C20522	-18565.3***	-3021.0**	-0.0476	-0.0175	-0.0476	-0.0175	-0.0476	
	(564.0)	(1038.1)	()	()	()	()	()	
C20523	12233.1**	12054.1**	-0.0783	-0.0448	-0.0783	-0.0448	-0.0783	
	(653.3)	(1082.6)	()	()	()	()	()	
C20524	-18998.9**	3457.2*	-0.0311	0.00137	-0.0311	0.00137	-0.0311	
	(558.3)	(1562.8)	()	()	()	()	()	
C20525	20055.7***	15013.5**	-0.136	-0.0959	-0.136	-0.0959	-0.136	
	(703.5)	(1213.3)	()	()	()	()	()	
C20531	6253.8**	4520.9**	-0.183	-0.00149	-0.183	-0.00149	-0.183	
	(584.4)	(1104.3)	()	()	()	()	()	
C20532	73756.3***	57257.9**	-0.108	-0.0682	-0.108	-0.0682	-0.108	
	(1118.2)	(2037.6)	()	()	()	()	()	
C20533	6112.6**	7557.3**	-0.0818	-0.0518	-0.0818	-0.0518	-0.0818	
	(570.7)	(1190.2)	()	()	()	()	()	
C20534	39876.1**	32198.1**	-0.0870	-0.0517	-0.0870	-0.0517	-0.0870	
	(619.2)	(1385.0)	()	()	()	()	()	
C20631	-3451.2**	3313.7**	-0.0228	-0.0109	-0.0228	-0.0109	-0.0228	
	(563.5)	(1077.7)	()	()	()	()	()	
C20632	14797.7**	23545.6**	-0.0108	0.00208	-0.0108	0.00208	-0.0108	
	(634.7)	(1258.7)	()	()	()	()	()	
C20633	-25790.3**	1345.1	-0.109	-0.0698	-0.109	-0.0698	-0.109	
	(581.6)	(1093.0)	()	()	()	()	()	
C20634	13176.2**	9181.0**	-0.0735	-0.0390	-0.0735	-0.0390	-0.0735	
	(640.5)	(1155.3)	()	()	()	()	()	
C20635	20124.1**	15000.2**	-0.0773	-0.0415	-0.0773	-0.0415	-0.0773	
	(565.7)	(1088.7)	()	()	()	()	()	
C20641	10281.2**	5196.4**	-0.0268	-0.00759	-0.0268	-0.00759	-0.0268	
	(581.0)	(1079.4)	()	()	()	()	()	
C20642	282195.4***	287880.2***	-0.314	-0.224	-0.314	-0.224	-0.314	
	(1711.9)	(6265.2)	()	()	()	()	()	
C20643	121265.7**	35993.7**	0.0493	0.0519	0.0493	0.0519	0.0493	
	(2133.2)	(2174.9)	()	()	()	()	()	
C20644	17459.9**	9477.5**	-0.0874	-0.0520	-0.0874	-0.0520	-0.0874	
	(590.2)	(1102.9)	()	()	()	()	()	
C20645	55990.5**	19139.7**	-0.0856	-0.0483	-0.0856	-0.0483	-0.0856	
	(738.9)	(1109.2)	()	()	()	()	()	
C20646	-6588.4**	-876.9	-0.0210	0.00388	-0.0210	0.00388	-0.0210	
	(659.4)	(1057.3)	()	()	()	()	()	
C20647	15840.1**	2582.9	-0.0904	-0.0604	-0.0904	-0.0604	-0.0904	
	(589.3)	(1000.8)	()	()	()	()	()	
C20711	-59512.2***	-20864.5**	-0.155	-0.118	-0.155	-0.118	-0.155	
	(649.6)	(928.8)	()	()	()	()	()	
C20712	136028.6**	93327.7**	-0.113	-0.0683	-0.113	-0.0683	-0.113	
	(697.2)	(2911.4)	()	()	()	()	()	
C20713	10570.3**	7696.7**	-0.0472	-0.0167	-0.0472	-0.0167	-0.0472	
	(561.8)	(1217.4)	()	()	()	()	()	
C20714	32007.4**	19601.0**	-0.0986	-0.0546	-0.0986	-0.0546	-0.0986	
	(805.7)	(1084.8)	()	()	()	()	()	
C20715	22857.3**	15707.0**	-0.0867	-0.0505	-0.0867	-0.0505	-0.0867	
	(712.0)	(1118.8)	()	()	()	()	()	
C20721	7479.4**	6234.2**	-0.0793	-0.0420	-0.0793	-0.0420	-0.0793	
	(645.0)	(1043.0)	()	()	()	()	()	
C20722	44079.4**	26153.2**	-0.0578	-0.0243	-0.0578	-0.0243	-0.0578	
	(651.1)	(1228.1)	()	()	()	()	()	
C20723	44942.5**	27726.6**	-0.0908	-0.0560	-0.0908	-0.0560	-0.0908	
	(711.8)	(1269.3)	()	()	()	()	()	
C20724	93326.5**	71101.8**	-0.0907	-0.0512	-0.0907	-0.0512	-0.0907	
	(645.5)	(2159.4)	()	()	()	()	()	
C20801	-5465.8**	-1362.4	-0.168	-0.120	-0.168	-0.120	-0.168	
	(846.7)	(976.4)	()	()	()	()	()	
C20802	115155.5**	55321.1**	-0.000382	0.0149	-0.000382	0.0149	-0.000382	
	(593.2)	(1116.4)	()	()	()	()	()	
C20803	151752.2**	50835.0**	-0.0677	-0.0367	-0.0677	-0.0367	-0.0677	
	(2159.9)	(1657.6)	()	()	()	()	()	
C20804	53359.2**	31567.5**	-0.0638	-0.0250	-0.0638	-0.0250	-0.0638	
	(585.6)	(1837.8)	()	()	()	()	()	
C20805	77890.1**	32232.8**	-0.0831	-0.0411	-0.0831	-0.0411	-0.0831	
	(647.6)	(1201.8)	()	()	()	()	()	
C20806	223086.4**	182769.6**	-0.276	-0.194	-0.276	-0.194	-0.276	
	(1718.6)	(2931.6)	()	()	()	()	()	
Konstanta	98014.1**	34027.6**	0.376	0.262	0.376	0.262	0.376	
	(541.1)	(896.8)	()	()	()	()	()	
Počet pozorování	836	760	76	76	76	76	76	
F-test (p-hodnota)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
R ²	0.998	0.992	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	
Adjusované R ²	0.998	0.991	
Akaiikovo informační kritérium	15756.9	14882.9	
Bayesovo informační kritérium	16121.0	15239.6	

Poznámky: směrodatné chyby uvedeny v závorkách, statistická významnost je uvedena následovně: + p < 0.10, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001. Referenční okres: Benešov.

Tabulka 106: Odhady vícenásobné regresní analýzy na úrovni ORP (Přístup 5). Zdroj: vlastní zpracování

Model číslo	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Vysvětlující/vysvětlované proměnné	Populace	Průměrný věk	Podíl VŠ	Míra nezaměstnanosti	Míra dlouhodobé nezaměstnanosti	Počet zaměstnanců	Podíl vyjít dějících	Podíl denně vyjít dějících
Celkové způsobitelné výdaje IROP v přepočtu na obyvatele způsobilé o jeden rok	0.0603** (0.0224)	0.000148*** (0.0000137)	0.000544 ()	-17.09** (5.923)	-0.0584** (0.00903)	0.172** (0.0276)	0.0000857 ()	0.00000659 ()
Benešov	42383.4** (467.9)	0.384 (0.272)	9.570 ()	18638.2 (87095.0)	121.2* (67.04)	16099.9** (328.6)	0.205 ()	0.148 ()
Beroun	45404.3** (1037.9)	-0.869** (0.242)	12.12 ()	208928.2 (264860.4)	574.8** (113.2)	16797.2** (552.0)	0.260 ()	0.182 ()
Bílina	4182.4** (373.7)	-0.280 (0.353)	0.172 ()	239823.9 (299867.2)	239.2** (88.15)	3112.4** (221.6)	0.0759 ()	0.0572 ()
Blatná	8144.8** (85.61)	0.645 (0.305)	8.822 ()	-3495.3 (54930.6)	188.5** (61.95)	244.6 (187.1)	0.205 ()	0.174 ()
Blansko	39101.8** (147.2)	1.173** (0.275)	11.81 ()	158471.0 (218556.8)	338.4* (108.7)	19406.7** (262.0)	0.210 ()	0.165 ()
Blovice	-3850.3** (87.06)	2.353** (0.336)	5.381 ()	201176.0 (261960.4)	-33.30 (39.50)	133.9 (207.2)	0.138 ()	0.116 ()
Bohumín	-5499.0** (98.51)	1.244** (0.278)	6.080 ()	109395.3 (167841.5)	-12.75 (36.70)	-3011.9** (155.1)	0.235 ()	0.200 ()
Boskovice	16050.2** (119.0)	1.340** (0.312)	7.735 ()	-54892.4 (54910.7)	474.1** (92.25)	7708.5** (796.5)	0.136 ()	0.108 ()
Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	34259.4** (142.1)	0.721* (0.284)	8.199 ()	-15770.7 (67428.7)	614.3** (114.8)	13667.5** (433.1)	0.199 ()	0.159 ()
Brno	90168.7** (2419.1)	-2.972** (0.240)	17.67 ()	-3744.6 (56955.5)	165.2* (67.33)	34448.3** (1358.9)	0.307 ()	0.220 ()
Brno-venkov	42017.0** (151.3)	1.531** (0.324)	7.472 ()	43195.4 (112368.7)	450.6** (139.1)	18691.5** (346.0)	0.107 ()	0.0829 ()
Brno-střed	363165.2** (1627.5)	1.370** (0.244)	25.92 ()	-54204.1 (54912.8)	6601.8** (900.3)	319821.5** (6682.7)	-0.0884 ()	-0.0583 ()
Broumov	-1483.5** (139.3)	1.681** (0.380)	1.495 ()	-51288.8 (55042.3)	197.5** (49.60)	-58.96 (197.8)	0.116 ()	0.0873 ()
Bruntal	19206.5**	0.919*	3.493	-52846.8	900.1**	7799.7**	0.0623	0.0486



Bucovice	(264.6)	(0.363)	()	(54953.2)	(228.5)	(243.1)	()	()
-1458.1**	0.824**	6.705	201342.8	74.19	-1870.0**	0.226	0.184	()
(95.12)	(0.264)	()	(256823.6)	(45.28)	(169.9)	()	()	
Bystrice nad Pernštejnem	2305.2**	1.656**	5.441	176323.5	242.3**	0.173	0.134	()
(112.5)	(0.296)	()	(290840.9)	(58.96)	(169.4)	()	()	
Bystrice pod Hostěm	-2188.1**	2.109**	4.272	-42364.8	106.2*	-1867.0**	0.118	0.0961
(117.1)	(0.299)	()	(56063.1)	(63.66)	(176.9)	()	()	
Caslav	8016.2**	1.171**	6.473	233419.4	161.4**	2739.3**	0.196	0.152
(125.5)	(0.258)	()	(292220.7)	(42.30)	(266.4)	()	()	
Cernosice	125311.6**	-2.440**	21.75	62832.3	549.8**	40718.3**	0.329	0.219
(2858.4)	(0.255)	()	(128318.0)	(131.0)	(2376.8)	()	()	
Česka Lipa	59088.0**	-0.360	3.418	24225.6	581.1**	25485.5**	0.115	0.100
(122.8)	(0.330)	()	(94871.3)	(207.0)	(624.9)	()	()	
Česka Třebová	571.9**	1.548**	5.229	-54894.8	89.20	2188.3**	0.0830	0.0621
(110.4)	(0.320)	()	(54910.7)	(72.52)	(206.3)	()	()	
Česke Budejovice	142651.1**	0.553*	15.54	188658.7	645.6**	88393.8**	0.0962	0.0846
(1035.1)	(0.258)	()	(246191.1)	(178.0)	(1252.3)	()	()	
Český Brod	2829.1**	-1.408**	10.37	-49986.4	89.98*	-1780.7**	0.296	0.218
(219.1)	(0.243)	()	(55116.1)	(52.33)	(173.8)	()	()	
Český Krumlov	24031.4**	0.0777	5.805	-50550.2	451.3**	9813.6**	0.119	0.0966
(122.5)	(0.311)	()	(54983.3)	(106.8)	(341.1)	()	()	
Český Tesín	8205.7**	0.817*	10.07	26016.4	497.8**	4364.9**	0.0957	0.0802
(172.4)	(0.377)	()	(95067.6)	(76.81)	(280.5)	()	()	
Čheb	32395.0**	0.715*	3.488	122815.4	356.4*	14201.9**	0.0175	0.0156
(230.2)	(0.292)	()	(184600.3)	(118.30)	(406.1)	()	()	
Chomutov	63789.0**	-0.0413	3.777	-7470.9	1950.9**	23307.1**	0.102	0.0745
(244.2)	(0.318)	()	(72560.6)	(342.1)	(295.0)	()	()	
Chotebor	4433.1**	1.783**	5.426	35505.6	131.7*	1254.2**	0.138	0.110
(105.1)	(0.321)	()	(105791.5)	(56.82)	(186.0)	()	()	
Chrudim	65766.5**	1.0065**	6.783	-52052.5	496.5**	26597.0**	0.176	0.142
(227.6)	(0.282)	()	(54928.8)	(186.7)	(571.4)	()	()	
Čadce	1455.3**	1.761**	4.217	-53391.3	23.30	992.6**	0.106	0.0880
(142.8)	(0.349)	()	(54931.2)	(45.51)	(174.4)	()	()	
Decin	59567.5**	0.976**	3.720	45302.6	1229.2**	19668.8**	0.0482	0.0382
(167.0)	(0.327)	()	(114278.4)	(289.4)	(453.4)	()	()	
Dobruška	59065.1**	-0.106	11.09	15365.5	169.0*	454.2	0.246	0.183
(237.2)	(0.262)	()	(214785.4)	(65.69)	(245.5)	()	()	
Dobruška	2625.3**	1.032**	5.730	38557.0	-28.77	536.4**	0.186	0.160
(82.32)	(0.295)	()	(106130.0)	(37.75)	(172.0)	()	()	
Domazlice	22899.6**	1.118**	4.219	-54895.4	211.5**	9429.6**	0.138	0.114
(109.1)	(0.294)	()	(82491.0)	(240.01)	(240.9)	()	()	
Dvůr Králové nad Labem	9493.7**	2.121**	5.320	247900.7	304.0**	2723.0**	0.117	0.0895
(123.6)	(0.290)	()	(289951.6)	(71.31)	(208.9)	()	()	
Frenstat pod Radhostem	1827.3**	0.714**	9.476	-54895.5	27.40	2746.1**	0.159	0.130
(91.43)	(0.269)	()	(54910.7)	(50.09)	(277.1)	()	()	
Frydek-Místek	94041.1**	0.646**	11.80	-34805.5	100.00	4242.2**	0.179	0.150
(228.5)	(0.297)	()	(74398.3)	(241.1)	(418.8)	()	()	
Frydlant	7000.6**	0.220	0.907	-21901.9	370.4**	101.0	0.167	0.143
(85.20)	(0.324)	()	(64063.3)	(84.05)	(163.9)	()	()	
Frydlant nad Ostravicí	7137.8**	1.347**	14.39	-1088.3	102.5*	1055.8**	0.207	0.154
(145.5)	(0.285)	()	(76888.4)	(47.14)	(204.8)	()	()	
Havířov	70495.4**	2.125**	7.259	123286.7	2706.2**	12628.0**	0.128	0.112
(747.0)	(0.327)	()	(263665.6)	(291.5)	(361.0)	()	()	
Havlíčkův Brod	35071.8**	0.914**	8.205	221942.1	279.6**	16324.5**	0.139	0.111
(178.3)	(0.271)	()	(278280.9)	(96.55)	(350.5)	()	()	
Hlinsko	3533.3**	1.478**	4.173	-54895.2	-7.600	821.9**	0.150	0.120
(86.28)	(0.288)	()	(54910.7)	(47.19)	(186.0)	()	()	
Hlucín	22896.8**	0.969**	9.830	206910.2	186.6*	3054.5**	0.241	0.203
(91.60)	(0.284)	()	(267571.6)	(86.91)	(238.9)	()	()	
Hodonín	43202.1**	1.655**	6.070	76614.3	1197.6**	17728.6**	0.108	0.0916
(188.0)	(0.327)	()	(141492.4)	(249.1)	(373.2)	()	()	
Holešov	3941.5**	1.360**	7.526	-54895.0	10.000	672.0**	0.204	0.176
(80.30)	(0.280)	()	(54910.7)	(50.92)	(181.0)	()	()	
Holice	180.8	0.191	7.432	125424.2	-37.20	-1420.3**	0.230	0.189
(126.1)	(0.282)	()	(188542.3)	(35.23)	(180.5)	()	()	
Horazdovice	-5873.7**	2.908**	4.268	-36703.0	-38.50	-2320.6**	0.152	0.130
(93.56)	(0.328)	()	(57847.3)	(35.11)	(156.9)	()	()	
Horice	838.5**	1.651**	5.688	-54895.3	-8.100	993.1**	0.171	0.141
(83.09)	(0.313)	()	(54910.7)	(83.34)	(163.7)	()	()	
Horovice	12262.4**	1.021**	6.649	150224.2	56.70	8020.5**	0.249	0.203
(227.3)	(0.270)	()	(212396.3)	(41.37)	(444.7)	()	()	
Horšovský Týn	-2946.8**	0.427	2.043	-54895.0	25.90	-1340.8**	0.166	0.141
(128.9)	(0.277)	()	(54910.7)	(45.57)	(166.4)	()	()	
Hradeck Králové	128560.2**	1.765**	14.48	-1122.6	1283.0**	83169.1**	0.0662	0.0569
(363.8)	(0.261)	()	(74360.3)	(306.3)	(1482.7)	()	()	
Hranice	16691.0**	0.769*	8.669	-42634.2	314.8**	10663.1**	0.135	0.117
(119.5)	(0.323)	()	(55618.6)	(92.63)	(367.0)	()	()	
Humpolec	119.7	1.560**	6.915	73802.8	3.905	2580.9**	0.131	0.109
(125.0)	(0.256)	()	(136851.4)	(37.38)	(259.3)	()	()	
Hustopeče	18471.2**	0.584*	6.243	-10481.1	222.2**	5232.8**	0.204	0.176
(167.0)	(0.273)	()	(159770.7)	(76.05)	(252.5)	()	()	
Ivančice	6776.1**	0.708**	7.171	201352.4	152.0*	-63.87	0.200	0.160
(128.9)	(0.271)	()	(260840.8)	(75.02)	(121.3)	()	()	
Jablonec nad Nisou	38337.8**	0.642*	8.816	-54894.7	400.1**	17344.6**	0.0733	0.0600
(237.7)	(0.284)	()	(54910.7)	(114.3)	(327.9)	()	()	
Jablunkov	5104.9**	-0.429	7.693	-42491.3	37.98	-1466.0**	0.257	0.217
(85.20)	(0.296)	()	(55730.3)	(43.23)	(173.2)	()	()	
Jaroměř	1791.7**	0.283	5.923	31601.4	63.90	525.0*	0.155	0.127
(85.28)	(0.286)	()	(102472.6)	(51.02)	(204.3)	()	()	
Jeseník	21023.8**	2.037**	4.878	65613.0	428.2**	7076.0**	0.0777	0.0527
(357.0)	(0.365)	()	(129847.4)	(117.1)	(262.5)	()	()	
Jicin	30349.2**	1.260**	5.953	90065.8	133.9*	15182.8**	0.169	0.142
(133.0)	(0.275)	()	(149125.8)	(72.99)	(367.5)	()	()	
Jihlava	82776.2**	0.746**	7.758	209109.3	792.7**	48741.1**	0.0869	0.0810
(326.4)	(0.274)	()	(257061.5)	(195.4)	(915.1)	()	()	
Jilemnice	4608.7**	1.467**	5.431	-49688.0	137.4*	1777.2**	0.151	0.104
(110.5)	(0.324)	()	(55058.4)	(55.22)	(201.8)	()	()	
Jindřichův Hradec	29600.9**	1.431**	6.452	207207.6	128.5*	11788.1**	0.109	0.0876
(143.2)	(0.306)	()	(257681.7)	(69.73)	(207.8)	()	()	
Kadán'	25445.2**	0.120	1.979	7301.0	879.0**	12504.1**	0.0587	0.0497
(127.1)	(0.312)	()	(78793.6)	(147.8)	(359.2)	()	()	
Kaplice	2084.2**	-0.388	2.999	123942.6	139.7*	1190.5**	0.125	0.104
(106.6)	(0.323)	()	(187906.6)	(61.88)	(283.3)	()	()	
Karlovy Vary	69922.9**	2.336**	6.772	134240.8	1149.1**	36704.2**	0.0631	0.0572
(145.8)	(0.291)	()	(190288.0)	(261.1)	(480.6)	()	()	
Karvina	47362.4**	2.313**	4.432	-53589.4	2484.4**	26680.5**	0.0601	0.0541
(863.4)	(0.329)	()	(54926.0)	(330.1)	(747.6)	()	()	
Kladno	106164.7**	0.410	9.434	49372.3	2048.4**	37974.3**	0.191	0.132
(624.8)	(0.264)	()	(115097.2)	(307.0)	(915.9)	()	()	
Klatovy	33046.1**	1.616**	7.048	33912.7	133.7*	16412.3**	0.0950	0.0789
(133.5)	(0.304)	()	(103154.6)	(81.59)	(377.5)	()	()	
Kolín	64749.4**	0.732**	7.165	69677.1	875.5**	28297.3**	0.188	0.149
(650.7)	(0.246)	()	(134565.2)	(196.8)	(676.9)	()	()	
Konice	-6781.7**	2.426**	3.598	133500.1	-5.300	-3783.5**	0.218	0.183
(90.15)	(0.340)	()	(196283.2)	(37.80)	(154.4)	()	()	
Kopřivnice	23311.1**	0.571*	8.511	-45597.0	357.6**	15833.0**	0.150	0.120
(121.8)	(0.328)	()	(55502.2)	(76.14)	(711.9)	()	()	
Kostelec nad Orlicí	7364.2**	1.344**	5.785	-50313.0	-0.526	1591.3**	0.223	0.186
(83.30)	(0.281)	()	(55036.5)	(43.86)	(169.0)	()	()	
Kralupy	-8871.6**	1.215**	1.734	-52952.4	-42.90	-2845.7**	0.0935	0.0607
(88.50)	(0.284)	()	(54943.6)	(37.18)	(174.9)	()	()	
Kralupy nad Vltavou	4833.2**	1.780**	4.638	-54894.5	137.8**	287.0	0.208	0.175
(101.5)	(0.290)	()	(54910.7)	(49.67)	(211.9)	()	()	
Kraslice	14239.9**	-0.348	9.331	71080.5	199.4**	5707.0**	0.241	0.175
(355.3)	(0.246)	()	(137453.6)	(58.27)	(410.4)	()	()	
Krasice	-43259.1**	1.325**	0.0691	-27201.7	-2932.5**	110.7**	0.0412	0.0427
(130.8)	(0.345)	()	(61501.1)	(56.90)	(176.8)	()	()	
Kravare	3714.4**	-0.267	6.987	125030.9	157.0*	-1413.7**	0.209	0.186
(82.50)	(0.301)	()	(188163.2)	(65.28)	(155.8)	()	()	
Krnov	22832.0**	1.698**	4.029	-26219.9	960.8**	7108.4**	0.0459	0.0361
(259.1)	(0.343)	()	(60642.3)	(174.3)	(233.0)	()	()	
Kromeriz	51206.5**	1.748**	8.621	-43144.0	891.3**	22487.3**	0.134	0.112
(264.4)	(0.303)	()	(68944.4)	(25.5)	(422.2)	()	()	
Kurim	5370.8**	-0.696*	18.34	5555.6	102.1*	4825.2**	0.258	0.199
(203.0)	(0.282)	()	(81678.8)	(44.54)	(315.5)	()	()	



Kutná Hora	32206.6** (247.2)	1.716*** (0.270)	6.379 ()	-52681.2 (54944.5)	385.3** (121.6)	12523.7** (306.1)	0.146 ()	0.113 ()
Kyjov	37986.7** (113.1)	1.880** (0.312)	6.088 ()	17486.4 (232562.9)	882.7** (149.0)	11843.5** (272.9)	0.177 ()	0.146 ()
Lanskroun	5511.4** (120.4)	0.0490 (0.302)	5.375 ()	12316.6 (174870.3)	48.87 (52.03)	5317.2** (229.4)	0.159 ()	0.130 ()
Liberec	126530.4** (710.6)	0.261 (0.271)	11.24 ()	-22084.3 (63753.0)	1610.9** (338.8)	74583.8** (1853.5)	0.0228 ()	0.0238 ()
Lipník nad Bečvou	-2396.5** (107.4)	0.767* (0.310)	2.479 ()	194020.2 (237907.9)	166.4* (75.71)	-1837.9** (231.8)	0.112 ()	0.103 ()
Litomerice	41406.0** (168.0)	0.554* (0.302)	7.057 ()	133770.9 (191150.7)	714.9** (187.8)	15734.9** (339.3)	0.154 ()	0.118 ()
Litomyšl	9401.3** (121.0)	0.377 (0.257)	8.113 ()	84358.5 (149060.8)	39.11 (61.05)	5551.0** (238.0)	0.188 ()	0.150 ()
Litovel	6125.3** (89.16)	1.048** (0.292)	6.490 ()	167330.4 (216796.8)	62.88 (61.50)	1381.4** (219.3)	0.202 ()	0.171 ()
Litvínov	19783.5** (289.0)	1.363** (0.295)	3.040 ()	2105.2 (92965.5)	859.6** (234.1)	7172.1** (179.5)	0.103 ()	0.0695 ()
Louny	25925.9** (97.76)	0.535* (0.312)	5.123 ()	-54892.7 (64910.7)	649.3** (148.0)	8693.7** (305.9)	0.178 ()	0.131 ()
Lovosice	10024.5** (87.60)	1.303** (0.258)	4.299 ()	145828.2 (207509.1)	277.5** (91.50)	4235.6** (256.6)	0.194 ()	0.153 ()
Luhacovice	1188.1** (95.16)	2.001*** (0.325)	9.410 ()	239599.3 (299648.8)	-19.30 (38.76)	1940.4** (240.8)	0.155 ()	0.130 ()
Lysá nad Labem	8984.5** (770.2)	-4.289*** (0.278)	5.079 ()	-2960.4 (58044.7)	238.7* (75.11)	-913.9** (287.4)	0.184 ()	0.139 ()
Mariánské Lázně	6502.4** (136.0)	2.423** (0.317)	5.159 ()	-42055.0 (56091.7)	43.05 (42.90)	2839.6** (238.4)	0.0921 ()	0.0717 ()
Melník	26534.0** (302.1)	0.246 (0.257)	6.666 ()	-54344.3 (54913.7)	483.2** (123.41)	9515.2** (384.1)	0.198 ()	0.146 ()
Mikulov	25339.9** (132.3)	0.756** (0.280)	5.929 ()	-51430.5 (55032.3)	161.9** (55.74)	1109.5** (204.6)	0.133 ()	0.107 ()
Milevsko	766.3** (91.04)	3.363** (0.322)	5.499 ()	-54895.4 (54910.7)	-35.70 (34.29)	-443.5** (152.0)	0.135 ()	0.107 ()
Mladá Boleslav	92985.9** (686.9)	-0.0718 (0.327)	8.069 ()	218610.9 (274148.7)	578.6* (174.53)	6556.3** (173.2)	0.173 ()	0.147 ()
Mnichovo Hradiště	-69.29 (198.8)	0.326 (0.240)	7.569 ()	186619.2 (245886.2)	-35.27 (33.28)	226.4 (231.4)	0.253 ()	0.208 ()
Mohelnice	860.1** (97.78)	1.104** (0.281)	5.406 ()	-46529.8 (55552.3)	163.7** (53.01)	5315.9** (401.3)	0.122 ()	0.110 ()
Moravská Třebová	86659.5** (130.4)	1.249** (0.309)	1.156 ()	7511.3 (78313.7)	246.2** (111.2)	2971.1** (204.9)	0.118 ()	0.0975 ()
Moravské Budějovice	5662.5** (118.5)	1.622** (0.301)	5.085 ()	100900.3 (165195.0)	206.0* (78.19)	1268.2** (185.3)	0.152 ()	0.127 ()
Moravský Krumlov	4799.6** (89.89)	1.242** (0.269)	4.879 ()	4865.1 (76644.5)	227.2** (69.51)	-1028.9** (164.4)	0.226 ()	0.186 ()
Most	57107.0** (501.0)	0.166 (0.317)	3.879 ()	184391.5 (245564.6)	1905.7** (336.8)	26083.5** (362.9)	0.0457 ()	0.0288 ()
Nachod	43158.6** (182.8)	1.839** (0.301)	5.942 ()	-24814.0 (60021.7)	195.4* (65.42)	22253.9** (146.8)	0.136 ()	0.114 ()
Namest nad Oslavou	-4135.3** (78.90)	1.850** (0.267)	7.770 ()	-54893.8 (54910.7)	22.40 (48.24)	-346.8** (171.9)	0.238 ()	0.190 ()
Nepomuk	-6027.6** (95.06)	2.640** (0.294)	3.352 ()	28785.3 (100106.5)	16.20 (37.06)	-3029.4** (156.0)	0.184 ()	0.160 ()
Neratovice	14115.6** (225.2)	-0.324 (0.286)	5.800 ()	72836.4 (138176.1)	427.3** (102.9)	1591.1** (192.5)	0.234 ()	0.171 ()
Nova Paka	-4241.8** (81.08)	0.278 (0.278)	5.430 ()	170611.4 (232184.8)	-23.90 (37.44)	-1736.9** (155.6)	0.113 ()	0.0987 ()
Nové Město na Moravě	1794.1** (85.95)	0.843** (0.315)	9.373 ()	-47319.4 (55481.5)	224.1** (60.49)	13.70 (183.9)	0.149 ()	0.126 ()
Nové Město nad Metují	-3424.7** (116.39)	2.081** (0.313)	5.776 ()	-39394.0 (55803.9)	-6.090 (41.05)	-1586.3** (245.3)	0.138 ()	0.117 ()
Nový Bor	8774.5** (80.23)	1.534** (0.333)	3.803 ()	-49994.1 (55129.0)	222.9* (87.14)	1522.4** (172.2)	0.160 ()	0.126 ()
Nový Bydžov	-97.31 (105.9)	1.271** (0.300)	3.418 ()	117109.1 (162202.3)	121.2* (59.78)	-394.3* (238.3)	0.179 ()	0.152 ()
Nový Jičín	31052.3** (100.4)	0.317 (0.288)	8.774 ()	209434.3 (270042.3)	291.9* (98.52)	16348.8** (83.1)	0.155 ()	0.140 ()
Nymburk	22351.1** (215.2)	0.730** (0.265)	6.120 ()	207812.8 (264587.0)	434.7** (100.4)	9615.5** (376.5)	0.210 ()	0.166 ()
Nyřany	38956.1** (572.8)	-0.243 (0.269)	7.277 ()	204207.3 (264926.3)	193.0* (61.07)	9970.5** (427.4)	0.285 ()	0.243 ()
Odry	-537.1** (98.35)	0.306 (0.296)	4.654 ()	-44017.9 (56056.8)	16.2* (68.68)	-461.1* (198.5)	0.139 ()	0.126 ()
Olomouc	146673.1** (474.0)	0.633* (0.273)	17.26 ()	161698.9 (223264.7)	1742.2** (509.1)	97712.9** (2572.1)	0.0919 ()	0.0810 ()
Opava	83510.2** (230.1)	1.032** (0.320)	10.98 ()	175028.9 (236449.7)	1055.1** (259.8)	42132.2** (630.5)	0.105 ()	0.0922 ()
Orlůvka	20066.7** (258.3)	0.612* (0.344)	4.554 ()	38301.8 (108186.8)	1311.4** (125.2)	2264.7** (301.7)	0.182 ()	0.153 ()
Ostrava	304079.6** (1489.4)	1.236** (0.289)	12.33 ()	219128.7 (274242.6)	8013.2** (1222.1)	213058.1** (3021.3)	-0.0475 ()	-0.0263 ()
Ostrov	10322.0** (247.1)	0.385** (0.385)	3.090 ()	-47893.9 (55202.2)	304.7** (96.67)	2751.9** (293.8)	0.103 ()	0.0835 ()
Otrokovice	16755.3** (130.5)	1.952** (0.335)	7.076 ()	-54895.7 (54910.7)	128.4 (82.22)	16148.2** (483.0)	0.154 ()	0.134 ()
Pacov	-8099.4** (105.0)	3.286** (0.288)	5.116 ()	-3104.9 (75491.6)	-72.90* (32.81)	-2492.7** (199.5)	0.135 ()	0.101 ()
Pardubice	111693.1** (784.1)	1.008** (0.249)	13.79 ()	233986.6 (293839.8)	553.2** (161.6)	72460.6** (1688.0)	0.0919 ()	0.0685 ()
Pelhřimov	27559.1** (142.1)	1.858** (0.281)	5.487 ()	28059.1 (91486.9)	76.63 (58.90)	16131.1** (372.1)	0.0959 ()	0.0802 ()
Písek	35252.5** (230.1)	1.538** (0.271)	8.877 ()	102936.8 (166830.7)	147.8* (86.81)	16365.1** (147.1)	0.0839 ()	0.0658 ()
Pízen	173031.2** (1432.7)	1.584** (0.246)	15.18 ()	-52485.2 (54963.6)	1149.9** (295.1)	132461.4** (3152.1)	-0.0197 ()	-0.00533 ()
Podbořany	-1874.4** (78.75)	0.693* (0.289)	1.199 ()	224271.1 (284586.7)	167.2** (51.77)	-1572.6** (172.5)	0.145 ()	0.104 ()
Podebrady	13565.1** (181.6)	1.127** (0.253)	9.647 ()	-54893.5 (54910.7)	259.9** (75.14)	3863.0** (247.2)	0.194 ()	0.145 ()
Pohorelice	-3245.7** (212.9)	-0.479* (0.241)	6.942 ()	-54893.6 (54910.7)	39.30 (37.44)	-749.2** (247.9)	0.211 ()	0.179 ()
Policka	2049.3** (78.66)	0.689* (0.293)	5.794 ()	217283.1 (277734.6)	-27.20 (41.19)	1647.4** (205.4)	0.151 ()	0.118 ()
Prachatic	15794.8** (112.5)	0.391 (0.310)	4.164 ()	2819.4 (67340.7)	118.1* (46.42)	5749.8** (239.4)	0.0963 ()	0.0767 ()
Prelouč	7773.7** (186.6)	1.310** (0.251)	4.356 ()	113175.9 (174629.5)	101.6* (51.10)	2974.3** (266.2)	0.196 ()	0.163 ()
Prerov	63182.6** (147.2)	2.282** (0.314)	8.095 ()	121900.3 (184395.6)	1568.4** (312.6)	29592.7** (245.2)	0.120 ()	0.104 ()
Preštice	4958.7** (122.4)	0.887** (0.257)	7.656 ()	58621.2 (126128.2)	15.20 (40.50)	1669.4** (264.5)	0.253 ()	0.211 ()
Přibram	52500.9** (171.4)	1.561** (0.295)	7.879 ()	158206.3 (219751.0)	926.7** (238.4)	22134.8** (376.6)	0.151 ()	0.116 ()
Prostejov	80380.8** (126.2)	1.154** (0.273)	7.923 ()	-13030.6 (66443.7)	941.0** (246.1)	33602.2** (788.2)	0.150 ()	0.128 ()
Rakovník	37879.5** (107.4)	1.214** (0.294)	5.074 ()	196346.0 (253082.4)	483.0** (144.0)	12939.3** (302.8)	0.166 ()	0.126 ()
Ricany	50825.2** (1662.4)	-2.446** (0.255)	17.79 ()	-52310.3 (54945.2)	22.45 (38.31)	23616.4** (1472.1)	0.306 ()	0.209 ()
Rokyčany	31078.8** (252.7)	1.307** (0.255)	5.160 ()	-424169.0 (104890.5)	273.1** (47.98)	13232.9** (311.1)	0.193 ()	0.158 ()
Rosice	8326.0** (203.3)	0.145 (0.245)	11.87 ()	-1394.6 (75684.0)	93.46 (63.27)	175.5 (191.9)	0.275 ()	0.217 ()
Roudnice nad Labem	15032.5** (105.4)	0.592 (0.274)	6.809 ()	-54894.0 (54910.7)	277.9* (97.52)	3586.7** (252.7)	0.226 ()	0.173 ()
Roznov pod Radhostem	17601.4** (100.5)	1.741** (0.319)	10.60 ()	139563.9 (202112.7)	276.8** (104.5)	8133.6** (265.2)	0.121 ()	0.0943 ()
Rumburk	15289.8** (184.8)	0.343 (0.301)	1.058 ()	61915.2 (124026.1)	518.9** (116.1)	4242.3** (241.2)	0.0662 ()	0.0478 ()
Rychnov nad Knežnou	16446.3** (132.5)	0.605 (0.289)	6.111 ()	-10573.2 (67847.8)	33.20 (50.38)	16709.2** (1042.4)	0.187 ()	0.162 ()
Rymarov	-2057.3** (154.3)	2.414** (0.396)	3.235 ()	-54892.0 (54910.7)	209.0* (79.62)	-1144.2** (165.5)	0.0723 ()	0.0551 ()
Sedčany	4501.5** (154.3)	1.594** (0.396)	5.417 ()	117488.7 (117488.7)	62.59 (62.59)	517.5** (156.5)	0.156 ()	0.113 ()



Semily	(85.46)	(0.305)	()	(177404.2)	(51.92)	(170.1)	()	()
	8163.8***	1.713***	5.679	-22792.7	198.0	2965.6**	0.143	0.109
	(95.53)	(0.280)	()	(62905.5)	(77.72)	(176.9)	()	()
Slany	22691.7**	0.158	6.393	23096.7	541.8**	6695.3**	0.223	0.164
	(226.2)	(0.265)	()	(290074.0)	(86.91)	(294.5)	()	()
Slapane	50637.6**	-0.924**	17.67	232393.6	319.8**	17074.4**	0.299	0.234
	(889.1)	(0.245)	()	(290490.9)	(78.29)	(700.8)	()	()
Slavkov u Brna	5844.7**	-0.952**	11.10	-53029.9	28.00	2.818	0.271	0.223
	(264.2)	(0.239)	()	(64943.9)	(36.39)	(206.1)	()	()
Sobeslav	4468.5**	2.141**	5.537	-53890.3	119.0	1264.4**	0.162	0.132
	(87.89)	(0.275)	()	(54920.9)	(65.76)	(179.3)	()	()
Sokolov	57874.5**	0.459	1.870	-38776.5	1377.6**	21212.3**	0.119	0.103
	(483.0)	(0.330)	()	(57227.9)	(305.7)	(346.0)	()	()
Sternberk	6319.1**	0.550	1.729	-34838.9	267.3**	2058.1**	0.0551	0.0490
	(117.7)	(0.270)	()	(57266.0)	(86.58)	(265.3)	()	()
Stod	5616.1**	0.381	3.819	-54896.5	2.800	4916.0**	0.213	0.179
	(147.0)	(0.281)	()	(54910.7)	(42.86)	(317.8)	()	()
Strakonice	27626.4**	1.446**	7.007	232320.9	339.3**	13405.6**	0.117	0.104
	(97.62)	(0.293)	()	(231009.2)	(106.4)	(252.1)	()	()
Strbro	-558.5**	0.511*	-6.540	82257.5	100.4	1463.6**	0.115	0.111
	(108.1)	(0.277)	()	(139028.5)	(56.32)	(446.5)	()	()
Sumperk	51826.8**	1.788**	6.598	-53673.2	942.4**	21408.7**	0.113	0.0924
	(331.3)	(0.325)	()	(54925.8)	(266.1)	(359.6)	()	()
Susice	6594.1**	2.535**	0	3594.5	232.8**	1222.4**	0	0
	(143.2)	(0.293)	()	(64943.9)	(81.29)	(206.1)	()	()
Svetla nad Sazavou	2225.4**	2.470**	2.580	62651.6	153.6**	1331.8**	0.135	0.0993
	(109.5)	(0.293)	()	(123973.4)	(49.84)	(236.9)	()	()
Svitavy	13905.2**	0.926**	4.220	167797.7	256.4**	6716.0**	0.120	0.0897
	(115.0)	(0.311)	()	(229419.7)	(125.7)	(338.9)	()	()
Tabor	62936.6**	1.660**	9.440	-52311.4	717.7**	30605.7**	0.131	0.106
	(158.1)	(0.284)	()	(54949.4)	(162.7)	(518.4)	()	()
Tachov	19075.3**	-0.181	1.972	234960.3	342.3**	13566.5**	0.109	0.0943
	(302.0)	(0.296)	()	(291590.0)	(101.3)	(509.9)	()	()
Tanvald	3077.9**	1.825**	2.786	-53715.5	287.5**	-269.0	0.149	0.109
	(138.5)	(0.330)	()	(64923.3)	(65.35)	(175.5)	()	()
Telc	-4560.9**	1.441**	6.597	124955.4	42.63	-3349.9**	0.193	0.167
	(96.21)	(0.290)	()	(179224.8)	(46.51)	(189.5)	()	()
Teplice	88932.6**	0.769**	5.044	-54893.4	1373.3**	33627.5**	0.127	0.0956
	(258.5)	(0.297)	()	(54910.7)	(369.3)	(475.5)	()	()
Tisnov	13497.0**	-0.0364	12.14	122993.0	349.6**	1753.5**	0.262	0.203
	(272.1)	(0.260)	()	(167650.0)	(163.21)	(232.5)	()	()
Trebic	57096.0**	1.193**	8.380	223553.2	1100.4**	24778.7**	0.149	0.124
	(252.7)	(0.336)	()	(278919.6)	(248.7)	(507.8)	()	()
Trebon	7249.2**	2.201**	6.278	730.8	32.00	2940.5**	0.113	0.0913
	(90.54)	(0.321)	()	(78173.8)	(49.78)	(201.2)	()	()
Trhove Sviny	1447.9**	0.141	6.220	133834.2	-5.349	-1373.7**	0.189	0.161
	(121.3)	(0.267)	()	(246453.8)	(43.82)	(176.1)	()	()
Trinec	37072.9**	1.251**	9.969	-5672.3	356.0**	23724.7**	0.0929	0.0817
	(149.1)	(0.295)	()	(72299.6)	(96.68)	(265.7)	()	()
Turnov	45962.1**	1.476**	5.429	27399.2	534.7**	21722.7**	0.0830	0.0651
	(253.5)	(0.317)	()	(95615.7)	(176.3)	(625.6)	()	()
Turnov	15474.9**	1.306**	8.773	56106.3	181.3**	8293.7**	0.188	0.153
	(139.1)	(0.266)	()	(116060.0)	(68.57)	(191.1)	()	()
Tyn nad Vitavou	-3532.7**	0.0845	5.887	-39291.1	54.66	682.8**	0.150	0.127
	(91.87)	(0.319)	()	(56549.4)	(52.68)	(185.3)	()	()
Uherske Hradiste	7244.2**	1.687**	10.22	109671.5	690.5**	35477.3**	0.187	0.160
	(167.3)	(0.305)	()	(173418.5)	(187.0)	(562.9)	()	()
Uhersky Brod	34726.3**	1.740**	7.456	195971.1	246.9**	12391.6**	0.140	0.112
	(178.9)	(0.299)	()	(255932.9)	(95.60)	(308.1)	()	()
Unicov	4855.6**	1.170**	4.378	-27248.4	200.8**	2715.1**	0.142	0.119
	(107.4)	(0.294)	()	(66784.0)	(62.67)	(189.2)	()	()
Usti nad Labem	101566.3**	0.383	7.303	213388.0	2771.3**	52085.1**	0.0259	0.0259
	(250.5)	(0.302)	()	(279312.2)	(604.0)	(580.2)	()	()
Usti nad Orlici	8854.2**	0.979**	7.330	-40708.8	108.6	6841.1**	0.134	0.115
	(97.63)	(0.280)	()	(55465.6)	(69.09)	(217.6)	()	()
Valasske Klobouky	5663.1**	0.261	5.827	131561.5	58.50	474.0*	0.173	0.138
	(110.4)	(0.312)	()	(194421.9)	(62.86)	(219.4)	()	()
Valasske Mezirici	24183.0**	0.782**	9.449	151909.2	330.9**	14515.5**	0.128	0.105
	(115.4)	(0.280)	()	(214023.1)	(109.6)	(381.0)	()	()
Varnsdorf	2464.1**	0.855*	1.389	106626.4	237.6**	941.7**	0.0473	0.0369
	(128.9)	(0.345)	()	(170638.9)	(79.31)	(166.2)	()	()
Velke Mezirici	18642.5**	-0.465*	8.415	-44340.2	306.0*	9727.1**	0.179	0.148
	(89.45)	(0.262)	()	(155437.7)	(69.9)	(392.9)	()	()
Veseli nad Moravou	20383.6**	2.303**	6.230	166259.6	567.1**	4946.5**	0.159	0.131
	(226.8)	(0.361)	()	(227035.8)	(107.9)	(167.8)	()	()
Vimperk	-111.8	1.290**	5.721	-50391.3	-10.40	589.3**	0.0845	0.0617
	(84.60)	(0.301)	()	(55039.6)	(35.17)	(172.9)	()	()
Vitkov	-4152.3**	1.124**	3.503	174072.0	318.3**	-1936.5**	0.114	0.0988
	(99.63)	(0.310)	()	(229474.4)	(63.97)	(156.2)	()	()
Vizovice	-549.2**	0.0782	8.331	-54895.5	8.600	1386.0**	0.229	0.196
	(90.28)	(0.305)	()	(54910.7)	(43.12)	(237.2)	()	()
Vlasim	8273.3**	1.602**	6.336	181499.2	16.06	3200.9**	0.163	0.127
	(89.45)	(0.256)	()	(232510.0)	(41.14)	(215.0)	()	()
Vodnany	-5741.4**	0.552*	6.152	205493.6	40.76	-1299.1**	0.139	0.115
	(114.1)	(0.266)	()	(264529.7)	(41.52)	(179.2)	()	()
Voctice	-5153.1**	1.167**	4.836	-2633.1	-25.10	-2868.6**	0.203	0.149
	(94.88)	(0.284)	()	(67570.6)	(52.01)	(196.1)	()	()
Vrchlabi	10116.0**	1.247**	4.958	30148.3	89.34	6434.5**	0.108	0.0833
	(138.1)	(0.314)	()	(97820.5)	(65.39)	(235.3)	()	()
Vsetin	48106.6**	1.109**	7.426	-47650.0	764.5**	20708.2**	0.126	0.106
	(248.0)	(0.316)	()	(55279.2)	(173.8)	(390.6)	()	()
Vyskov	34491.9**	0.725**	10.68	-49030.8	313.1**	16372.6**	0.179	0.148
	(118.4)	(0.271)	()	(55062.4)	(100.2)	(379.8)	()	()
Vysoké Myto	14942.2**	0.854**	6.442	217246.4	51.40	10132.4**	0.151	0.129
	(92.84)	(0.302)	()	(277698.8)	(53.77)	(432.1)	()	()
Zabreh	15695.5**	1.005**	6.287	-47723.8	290.1**	5040.3**	0.182	0.150
	(120.5)	(0.302)	()	(55423.6)	(99.99)	(190.8)	()	()
Zamberk	11736.7**	0.0615	6.548	5259.5	89.90	7159.1**	0.178	0.141
	(92.74)	(0.298)	()	(81460.4)	(68.20)	(249.3)	()	()
Zatec	9736.5**	0.0931	5.084	55532.7	515.0**	7316.5**	0.0986	0.0724
	(95.17)	(0.294)	()	(123350.3)	(87.77)	(701.7)	()	()
Zdar nad Sazavou	25188.1**	0.989**	9.476	67954.8	264.3**	14143.6**	0.134	0.115
	(136.8)	(0.308)	()	(123500.3)	(87.83)	(284.7)	()	()
Zelazny Brod	-5362.5**	1.842**	5.969	172033.3	-17.20	-3568.2**	0.202	0.171
	(80.93)	(0.276)	()	(232536.8)	(38.36)	(151.3)	()	()
Zidlochovice	15356.3**	-1.056**	10.40	152100.8	111.0*	3863.7**	0.281	0.231
	(337.4)	(0.252)	()	(211916.9)	(47.14)	(461.8)	()	()
Zlin	81460.9**	2.025**	15.33	-13888.5	716.7**	55404.5**	0.0571	0.0551
	(171.0)	(0.272)	()	(67790.0)	(194.3)	(1122.7)	()	()
Znojmo	74046.3**	0.375	5.233	-49039.3	1466.6**	22217.9**	0.119	0.0893
	(204.9)	(0.285)	()	(55014.6)	(255.3)	(391.1)	()	()
Konstanta	17541.4**	41.36**	5.854	54899.0	112.0**	6290.0**	0.140	0.0891
	(75.86)	(0.238)	()	(54910.7)	(29.61)	(145.1)	()	()
Počet pozorování	2255	2050	205	2050	2050	2255	205	205
F-test (p-hodnota)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
R	0.999	0.998	1.000	0.999	0.999	0.999	1.000	1.000
Adjstvané R	0.999	0.960	-	-0.055	0.699	0.994	-	-
Kaikofo informační kritérium	39266.7	3608.3	-	59480.7	31858.4	41811.8	-	-
Bayesovo informační kritérium	40445.2	4767.1	-	60521.4	33017.2	42990.3	-	-

Poznámky: směrodatné chyby uvedeny v závorkách, statistická významnost je uvedena následovně: + p < 0.10, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001. Referenční ORP: Aš.

vi. Šestý přístup: odhadnutí tzv. rozdílů v rozdílech (pouze u okresů a ORP), tj. testování rozdílů mezi podpořenými a nepodpořenými ORP a zároveň rozdílů mezi obdobími po realizaci projektů (2018–2023) a obdobími před realizací projektů (2011–2017).

Poslední přístup spočíval v testování rozdílů mezi podpořenými ORP a mezi nepodpořenými geografickými ORP, a zároveň v porovnání socio-ekonomických indikátorů v období po realizaci projektů (2018–2023) s obdobími před získáním podpory z IROP (2011–2013). Předložené výsledky tedy umožňují porovnání obou podpořených a nepodpořených celků za celé analyzované období (parametr Podpořené Okres/ORP), dále poukazují na rozdíly v období po realizaci projektů (Období po intervenci IROP) a v neposlední řadě představují klíčový koeficient tzv. rozdílů v rozdílech (Podpořené okresy/ORP * Období po (Interakce)), umožňující nejlépe přiblížit situaci v podpořených regionech v období po realizaci projektů.

Na úrovni okresů pozorujeme pouze statisticky významné zvýšení počtu zaměstnanců, podílu hromadné dopravy a poklesu denně vyjíždějících.

Na úrovni ORP pozorujeme statisticky významné zvýšení počtu obyvatel a podílu vysokoškolsky vzdělané populace. Provedená analýza poukázala dále na statisticky významné zvýšení počtu zaměstnanců a zároveň také na pokles míry dlouhodobé nezaměstnanosti.

Tabulka 107: Odhady vícenásobné regresní analýzy na úrovni okresů (Přístup 6). Zdroj: vlastní zpracování

Model číslo	(1) Populace	(2) Průměrný věk	(3) Podíl VŠ	(4) Míra nezaměstnanosti	(5) Míra dlouhodobé nezaměstnanosti
Vysvětlující/vysvětlované proměnné					
Období po intervenci IROP	558.8 [*] (219.4)	2529.7 ^{***} (503.7)	0.123 ^{***} (0.0106)	0.0789 ^{***} (0.0076)	-0.0248 (0.0152)
Podpořené Okresy	25897.0 ^{***} (524.5)	-1116.3 (761.1)	0.0546 [*] (0.0225)	0.0453 ^{***} (0.0120)	-0.0604 (0.0731)
Podpořené okresy * Období po (Interakce)	82.25 (902.1)	2329.5 ^{***} (572.5)	-0.00882 (0.0113)	-0.0131 [*] (0.00712)	0.127 (0.0602)
CZ0202	-5537.5 ^{***} (1226.3)	1689.0 [*] (748.2)	0.0451 (0.0385)	0.0386 [*] (0.0140)	-0.0378 (0.0792)
CZ0203	65551.7 ^{***} (887.2)	21539.9 ^{***} (892.6)	-0.00214 (0.0236)	-0.00281 (0.00346)	-0.00369 (0.0623)
CZ0204	2744.2 [*] (963.7)	3175.9 ^{***} (747.5)	0.00447 (0.0243)	0.00901 (0.0111)	0.0224 (0.0647)
CZ0205	-22939.2 ^{***} (543.0)	-7748.6 ^{***} (610.6)	-0.0181 (0.0145)	-0.0139 ^{**} (0.00442)	-0.0351 (0.0958)
CZ0206	9216.5 ^{**} (873.4)	-33.40 (606.4)	0.0129 (0.0308)	0.0126 (0.00948)	-0.0154 (0.0679)
CZ0207	29485.7 ^{***} (878.1)	42552.5 ^{***} (1457.8)	-0.0140 (0.0270)	0.00175 (0.0190)	-0.0495 (0.0913)
CZ0208	874.6 (926.4)	-3181.8 ^{***} (636.3)	0.0198 (0.0260)	0.0197 [*] (0.0100)	0.00698 (0.0657)
CZ0209	77518.5 ^{***} (8919.9)	34374.1 ^{***} (2222.8)	-0.0925 [*] (0.0419)	0.0742 ^{**} (0.00602)	-0.0258 (0.0621)
CZ020A	44335.0 ^{***} (2721.0)	10769.0 ^{**} (1893.4)	0.114 [*] (0.0457)	0.0851 ^{***} (0.00321)	-0.0101 (0.0640)
CZ020B	16420.6 ^{**} (550.8)	6346.8 ^{**} (574.4)	-0.0169 (0.0142)	-0.0126 ^{**} (0.00373)	0.00328 (0.0621)
CZ020C	-42806.8 ^{***} (490.8)	-16249.3 ^{***} (772.6)	-0.00465 (0.0151)	-0.00127 (0.00323)	-0.0113 (0.0943)
CZ0311	94962.8 ^{***} (1109.3)	70853.9 ^{***} (1043.9)	-0.0673 ^{***} (0.0151)	-0.0438 ^{***} (0.00377)	0.0529 (0.0630)
CZ0312	-37063.2 ^{***} (513.5)	-13976.3 ^{***} (632.4)	-0.0425 ^{**} (0.0204)	-0.0278 ^{**} (0.0117)	0.0000744 (0.0950)
CZ0313	-7275.8 ^{**} (601.3)	-751.1 (715.9)	-0.0628 ^{**} (0.0200)	-0.0494 ^{**} (0.00714)	0.00980 (0.0926)
CZ0314	-27147.7 ^{***} (493.1)	-7027.4 ^{**} (715.0)	-0.0819 ^{***} (0.0155)	-0.0663 ^{***} (0.00354)	-0.00328 (0.0998)
CZ0315	-47369.4 ^{***} (495.1)	-16325.8 ^{***} (760.7)	-0.0580 ^{**} (0.0213)	-0.0484 ^{**} (0.00938)	0.00839 (0.116)
CZ0316	-27564.2 ^{***} (505.3)	-4348.1 ^{**} (848.3)	-0.0602 ^{**} (0.0142)	-0.0416 ^{**} (0.0101)	-0.0105 (0.111)
CZ0317	4245.1 ^{**} (525.6)	8891.0 ^{**} (586.1)	-0.0425 ^{**} (0.0152)	-0.0306 ^{**} (0.00376)	0.0398 (0.0750)
CZ0321	-38573.8 ^{***} (1093.1)	-13191.2 ^{***} (899.4)	-0.0235 (0.0207)	-0.00971 (0.0118)	-0.0380 (0.0984)
CZ0322	-11824.8 ^{**} (572.4)	-1169.9 [*] (605.0)	-0.0696 ^{**} (0.0192)	-0.0543 ^{**} (0.00579)	-0.0149 (0.0929)
CZ0323	91757.3 ^{***} (1411.5)	101954.7 ^{***} (2611.8)	-0.177 ^{***} (0.0304)	-0.133 ^{***} (0.0156)	0.456 (0.491)
CZ0324	-33725.9 ^{***} (1049.3)	-11561.0 ^{***} (632.3)	0.0273 (0.0227)	0.0398 ^{**} (0.0114)	-0.0645 (0.0837)
CZ0325	-19367.8 ^{**} (711.0)	-12694.4 ^{**} (658.2)	0.0556 [*] (0.0274)	0.0655 ^{**} (0.0161)	-0.0894 (0.0825)
CZ0326	-25580.3 ^{***} (281.2)	-15307.8 ^{***} (637.3)	0.0650 ^{**} (0.0207)	0.0637 ^{**} (0.0111)	-0.0764 (0.0301)
CZ0327	-18734.7 ^{***} (405.7)	-7917.2 ^{**} (798.9)	-0.0140 (0.0175)	-0.00422 (0.0132)	-0.0433 [*] (0.0244)
CZ0411	-6861.5 ^{**} (706.7)	546.8 (879.4)	-0.129 ^{***} (0.0248)	-0.103 ^{***} (0.0123)	0.0480 (0.0731)
CZ0412	16833.9 ^{***} (963.8)	16681.2 ^{***} (811.8)	-0.102 ^{**} (0.0155)	-0.0764 ^{**} (0.00331)	0.0448 (0.0631)
CZ0413	-9659.5 ^{**} (844.4)	-4309.0 ^{**} (1002.6)	-0.0655 ^{**} (0.0179)	-0.0433 ^{**} (0.00649)	-0.0255 (0.0942)
CZ0421	31716.1 ^{***} (864.9)	8464.4 ^{**} (680.1)	-0.115 ^{**} (0.0236)	-0.0914 ^{**} (0.0135)	0.0757 (0.0624)
CZ0422	25927.3 ^{***} (637.0)	12935.4 ^{**} (610.9)	-0.0875 ^{**} (0.0167)	-0.0708 ^{**} (0.00694)	0.128 (0.0730)
CZ0423	20856.8 ^{**} (539.6)	7092.9 ^{**} (692.5)	-0.0264 (0.0290)	-0.0171 (0.0157)	-0.0235 (0.0815)
CZ0424	-11826.0 ^{**}	-2390.0 ^{**}	-0.0515 ^{**}	-0.0436 ^{**}	-0.0293



C20425		(508.2)	(591.4)	(0.0186)	(0.00768)	(0.0892)
		13500.5**	10433.7**	-0.108**	-0.0884**	0.0884
		(105.3)	(672.3)	(0.0172)	(0.0118)	(0.0621)
C20426		29540.5**	13825.0**	-0.0676**	-0.0520**	0.00950
		(731.6)	(711.8)	(0.0149)	(0.00331)	(0.0728)
C20427		20819.7**	22793.0**	-0.143**	-0.109**	0.219
		(587.5)	(636.7)	(0.0204)	(0.0101)	(0.180)
C20511		30660.9**	4184.8**	-0.0149	-0.00818	0.0219
		(275.9)	(668.4)	(0.0169)	(0.0113)	(0.0245)
C20512		-7695.0**	-3153.2**	-0.0751**	-0.0558**	0.0429
		(519.5)	(612.9)	(0.0138)	(0.00332)	(0.0762)
C20513		75607.5**	53146.5**	-0.122**	-0.0902**	0.134
		(831.6)	(1397.8)	(0.0177)	(0.00599)	(0.113)
C20514		-24572.0**	-5470.0**	-0.0424**	-0.0367**	-0.0231
		(612.3)	(963.4)	(0.0180)	(0.0108)	(0.0998)
C20521		65269.7**	59244.4**	-0.0946**	-0.0690**	0.0409
		(599.2)	(1053.7)	(0.0188)	(0.00818)	(0.0795)
C20522		-18668.2**	-3967.4**	-0.0340	-0.0194	-0.0383
		(498.6)	(732.0)	(0.0219)	(0.0175)	(0.101)
C20523		12141.1**	11207.7**	-0.0514**	-0.0372**	0.0164
		(641.8)	(656.4)	(0.0155)	(0.0105)	(0.0963)
C20524		-19142.5**	2136.6**	-0.00848	0.00400	-0.0254
		(496.3)	(878.4)	(0.0282)	(0.0247)	(0.0968)
C20525		19979.2**	14309.9**	-0.0868**	-0.0701**	0.00612
		(714.0)	(612.1)	(0.0140)	(0.00335)	(0.0816)
C20531		6142.0**	3493.0**	-0.0278	-0.0185	-0.0390
		(517.0)	(650.3)	(0.0187)	(0.0130)	(0.102)
C20532		73708.9**	56740.9**	-0.0663**	-0.0450**	0.0298
		(1043.4)	(1382.3)	(0.0138)	(0.00319)	(0.0742)
C20533		6008.2**	6597.3**	-0.0336**	-0.0284**	0.0401
		(538.0)	(546.1)	(0.0139)	(0.00456)	(0.120)
C20534		39754.7**	31027.8**	-0.0420**	-0.0320**	0.0282
		(597.5)	(791.7)	(0.0140)	(0.00781)	(0.0962)
C20631		-3560.7**	2306.2**	-0.0323*	-0.0275**	0.0986
		(515.9)	(670.0)	(0.0169)	(0.00477)	(0.0998)
C20632		14791.2**	23470.5**	-0.0708**	-0.0474**	0.0729
		(560.3)	(722.4)	(0.0172)	(0.00335)	(0.0628)
C20633		0	0	0	0	0
		()	()	()	()	()
C20634		13038.9**	7918.8**	-0.0191	-0.0104**	0.0280
		(637.6)	(650.0)	(0.0158)	(0.00370)	(0.105)
C20635		19984.9**	13674.3**	-0.0215	-0.0126**	0.0367
		(524.2)	(796.7)	(0.0165)	(0.00386)	(0.112)
C20641		10160.6**	4087.5**	0.0203	0.0255**	0.0607
		(508.9)	(611.9)	(0.0138)	(0.00718)	(0.0742)
C20642		282165.4**	287591.9**	-0.230**	-0.175**	1.855
		(1655.4)	(5831.1)	(0.0473)	(0.0275)	(1.881)
C20643		121171.2**	34908.9**	0.0639*	0.0666**	-0.00132
		(2052.7)	(1444.2)	(0.0259)	(0.00556)	(0.0641)
C20644		17356.3**	8524.6**	-0.0369*	-0.0241**	0.0339
		(524.1)	(725.3)	(0.0143)	(0.00337)	(0.0739)
C20645		55884.1**	17885.7**	-0.0292*	-0.0180**	0.0558
		(752.1)	(718.9)	(0.0168)	(0.00482)	(0.0985)
C20646		-6727.5**	-2155.9**	0.0152	0.0250**	0.0224
		(563.9)	(706.1)	(0.0176)	(0.00654)	(0.0696)
C20647		15702.5**	1318.0**	-0.0457**	-0.0362**	0.0286
		(515.1)	(640.5)	(0.0140)	(0.00412)	(0.0787)
C20711		-59647.6**	-22109.7**	-0.0914**	-0.0816**	0.104
		(652.0)	(757.6)	(0.0215)	(0.0101)	(0.104)
C20712		135988.5**	92888.2**	-0.0674**	-0.0441**	0.0837
		(629.4)	(2403.9)	(0.0161)	(0.00535)	(0.0689)
C20713		10480.1**	6785.1**	-0.0408**	-0.0239**	0.0982
		(530.1)	(688.2)	(0.0196)	(0.0154)	(0.0904)
C20714		31882.2**	18405.5**	-0.0466**	-0.0282**	0.0511
		(825.4)	(661.8)	(0.0148)	(0.00321)	(0.0840)
C20715		22802.2**	15167.5**	-0.0378**	-0.0262**	0.0403
		(713.6)	(648.2)	(0.0183)	(0.00548)	(0.101)
C20721		7370.9**	4963.9**	-0.0237	-0.0108**	0.0385
		(640.2)	(603.0)	(0.0164)	(0.00553)	(0.103)
C20722		43949.1**	24954.5**	0.00305	0.0111	0.0269
		(646.1)	(691.6)	(0.0233)	(0.0124)	(0.105)
C20723		44832.9**	26718.5**	-0.0547**	-0.0404**	0.0535
		(698.0)	(670.6)	(0.0152)	(0.00335)	(0.0967)
C20724		93260.9**	70463.6**	-0.0664**	-0.0446**	0.118*
		(621.6)	(1570.4)	(0.0152)	(0.00320)	(0.0621)
C20801		-5606.3**	-2702.0**	-0.105**	-0.0854**	0.0705
		(875.5)	(708.6)	(0.0213)	(0.00895)	(0.0944)
C20802		115179.2**	55355.3**	-0.0196	-0.00391	0.0308
		(530.7)	(705.7)	(0.0141)	(0.00320)	(0.0674)
C20803		151708.4**	50359.4**	-0.0590**	-0.0345**	0.0487
		(2205.1)	(1746.6)	(0.0189)	(0.0123)	(0.0635)
C20804		53246.9**	30355.2**	-0.0245*	-0.00690	0.0262
		(555.7)	(1220.9)	(0.0138)	(0.00442)	(0.0808)
C20805		77831.4**	31413.5**	-0.0464**	-0.0242**	0.0505
		(637.5)	(587.4)	(0.0173)	(0.0105)	(0.0654)
C20806		223203.6**	183055.2**	-0.194**	-0.146**	0.658
		(1729.3)	(2689.4)	(0.0386)	(0.0217)	(0.601)
Konstanta		71919.0**	34107.8**	0.160**	0.124**	0.323**
		(206.9)	(623.9)	(0.0177)	(0.0115)	(0.0254)
Počet pozorování		836	760	152	152	152
F-test (p-hodnota)		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
R ²		0.998	0.994	0.961	0.975	0.496
Adj. R ²		0.998	0.993	0.920	0.948	-0.028
Akaikevo informační kritérium		15750.5	14665.3	-663.8	-837.1	150.3
Bayesovo informační kritérium		15119.4	15006.7	-428.0	-601.2	386.2

Poznámky: směrodatné chyby uvedeny v závorkách, statistická významnost je uvedena následovně: + p < 0.10, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001. Referenční Okres: Benešov.

Tabulka 108: Odhady vícenásobné regresní analýzy na úrovni ORP (Přístup 6). Zdroj: vlastní zpracování

Model číslo	(1)	(2)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
Vysvětlující/vysvětlované proměnné	Populace	Prům. věk	Podíl VŠ	Míra nezam.	Dlouhodobé nezam.	Zaměstnanci	Podíl vjíždějících	Podíl dle výjiz.
Období po intervenci IROP	31.98	0.915**	3.498**	195734.0**	-252.9**	786.9**	0.118**	0.0724**
	(29.52)	(0.0270)	(0.124)	(34787.0)	(13.66)	(51.63)	(0.00448)	(0.00311)
Podpořené ORP	14004.9**	0.274*	9.704**	-67615.8	674.6**	4930.4**	0.200**	0.160**
	(303.1)	(0.155)	(1.829)	(67855.2)	(72.67)	(316.7)	(0.0504)	(0.0267)
Podpořené ORP * Období po (Interakce)	433.4**	-0.0468	0.498*	25444.1	-386.6**	1431.0**	-0.009908	-0.00516
	(85.73)	(0.0322)	(0.163)	(42397.1)	(31.20)	(144.4)	(0.00532)	(0.00362)
Benešov	28191.9**	0.180	1.626	68078.6	-378.7**	10530.9**	-0.0404	-0.0303**
	(519.0)	(0.114)	(1.606)	(75405.0)	(103.5)	(271.6)	(0.0407)	(0.0106)
Beroun	31177.2**	-1.081**	0	259397.4	78.40	11126.6**	0	0
	(1020.2)	(0.145)	()	(252387.4)	(101.4)	(378.8)	()	()
Bílina	-10058.9**	-0.531**	-10.01**	294717.6	-242.1**	-2598.6**	-0.143**	-0.109**
	(482.1)	(0.173)	(1.838)	(287093.1)	(90.13)	(455.7)	(0.0393)	(0.0167)
Blatná	-6092.0**	0.406**	-2.794*	-6.63	-297.6**	-5453.6**	-0.0369	-0.0109
	(308.1)	(0.130)	(1.620)	(52161.1)	(98.30)	(326.8)	(0.0375)	(0.0111)
Blansko	24866.0**	0.937**	-0.0362	211656.3	-148.7	7711.4**	-0.0227	-0.00475
	(305.2)	(0.109)	(1.701)	(205518.5)	(91.83)	(297.5)	(0.0364)	(0.0135)
Blatná	-3893.9**	2.353**	4.355**	201176.0	-33.30	133.9	0.101**	0.0836**
	(90.65)	(0.180)	(0.965)	(253023.6)	(42.17)	(292.9)	(0.0348)	(0.0261)
Blovice	-19723.2**	1.039**	-5.049**	158951.3	-512.3**	-8674.1**	0.00965	0.0316*
	(292.3)	(0.124)	(1.554)	(155254.0)	(113.4)	(385.7)	(0.0374)	(0.0151)
Bohumín	1808.9**	1.089**	-3.264*	1.390	-7.200	1997.5**	-0.106**	-0.0746**
	(321.6)	(0.138)	(1.562)	(52161.2)	(98.75)	(1038.2)	(0.0374)	(0.0106)
Boskovice	20018.1**	0.470**	-3.156*	39123.0	133.0	7956.5**	-0.0281	-0.0125



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	(303.6)	(0.120)	(1.566)	(57363.3)	(98.81)	(299.0)	(0.0370)	(0.0128)
	75935.5***	-3.206**	5.056*	15264.0	-322.9**	28760.4***	0.0511	0.0469***
	(1375.2)	(0.142)	(2.332)	(50779.0)	(97.86)	(1086.1)	(0.0155)	(0.0103)
Breclav	27785.5***	1.298**	-3.636*	96027.8	-37.70	13008.1**	-0.1413*	-0.0886***
	(338.1)	(0.141)	(1.554)	(97926.8)	(113.1)	(365.8)	(0.0387)	(0.0126)
Brno	348926.6***	1.125**	12.75***	0.529	6118.1**	314118.2***	-0.274**	-0.208**
	(1614.3)	(0.155)	(2.649)	(52161.2)	(814.7)	(6371.3)	(0.0588)	(0.0297)
Broumov	-15667.2***	1.461**	-8.862**	2.303	-296.1*	-5737.0**	-0.116*	-0.0959**
	(342.9)	(0.211)	(1.750)	(52161.2)	(97.21)	(339.7)	(0.0354)	(0.0107)
Bruntal	4971.8**	0.686**	-6.069**	4.047	411.8*	2107.4**	-0.146**	-0.115**
	(428.9)	(0.196)	(1.822)	(52161.5)	(168.9)	(319.5)	(0.0394)	(0.0123)
Bucovice	-1441.9**	0.868**	5.334**	196285.9	56.90	-1823.7**	0.191**	0.165**
	(93.68)	(0.163)	(1.048)	(248281.5)	(38.29)	(250.2)	(0.0347)	(0.0254)
Bystrice nad Pernštejnem	2326.2**	1.712**	4.665**	169666.6	219.9**	47.73	0.159**	0.125**
	(107.0)	(0.159)	(0.979)	(22587.5)	(40.44)	(251.8)	(0.0404)	(0.0297)
Bystrice pod Hostjnem	-2147.9**	2.218**	6.422**	-5489.6	63.40	-1752.4**	0.153**	0.127**
	(110.4)	(0.170)	(1.014)	(62868.5)	(44.22)	(255.6)	(0.0381)	(0.0283)
Caslav	-6221.0**	0.931**	-8.855*	287049.8	-324.2**	-2960.2**	-0.0380	-0.0260*
	(293.8)	(0.113)	(1.612)	(279545.6)	(93.20)	(266.8)	(0.0372)	(0.0105)
Cernovice	111079.1***	-2.676**	9.340**	16151.0	92.70	35032.2**	0.0647	0.0484**
	(2813.5)	(0.111)	(2.202)	(115222.0)	(99.57)	(2102.8)	(0.0511)	(0.0112)
Česka Lípa	59096.6***	-0.346*	2.976**	22612.9	575.6**	25510.1**	0.0821*	0.0719**
	(125.3)	(0.180)	(1.093)	(90988.2)	(180.7)	(491.5)	(0.0347)	(0.0250)
Česka Třebová	-13670.3***	1.297**	-5.268**	-1.010	-392.1**	-3522.7**	-0.134**	-0.107**
	(342.9)	(0.140)	(1.650)	(52161.2)	(349.2)	(96.20)	(0.0402)	(0.0139)
Česke Budejovice	128421.5***	0.331**	3.701**	240181.4	152.8	82715.9**	-0.123*	-0.0862***
	(1015.6)	(0.111)	(1.811)	(233586.0)	(145.5)	(1013.8)	(0.0380)	(0.0113)
Český Brod	-11396.5***	-1.616**	-1.704	-0.909	-408.1**	-7446.8**	0.0204	0.0215
	(348.8)	(0.148)	(1.876)	(52161.2)	(102.9)	(338.7)	(0.0577)	(0.0214)
Český Krumlov	9804.4**	-0.134*	0.858**	0.876	-45.50	4143.2**	-0.0877*	-0.0626**
	(318.9)	(0.139)	(1.564)	(52161.2)	(89.63)	(334.4)	(0.0410)	(0.0170)
Český Tesín	-6025.7**	0.593**	-0.918	77843.5	6.000	-318.0**	-0.109*	-0.0750**
	(360.0)	(0.203)	(1.562)	(82895.3)	(90.46)	(340.6)	(0.0463)	(0.0262)
Čeb	32399.4**	0.726**	2.920**	121444.3	351.7**	14214.5**	0.0106	0.0099**
	(232.2)	(0.178)	(1.039)	(176754.9)	(113.6)	(383.3)	(0.0444)	(0.0131)
Chomutov	40547.0***	-0.292*	-6.722**	47422.8	149.5**	17596.5**	0.123*	-0.0977**
	(397.6)	(0.143)	(1.689)	(16186.7)	(267.1)	(357.5)	(0.0373)	(0.0122)
Chotebor	4433.1**	1.783**	4.431**	3505.6	131.7**	1254.2**	0.117**	0.0923**
	(109.6)	(0.172)	(0.963)	(100823.3)	(41.28)	(248.1)	(0.0373)	(0.0258)
Chrudim	51537.6***	0.780**	-4.205*	-1.018	23.500	19975.7**	-0.0689**	-0.0477**
	(342.2)	(0.146)	(1.563)	(140.6)	(150.9)	(359.9)	(0.0432)	(0.0148)
Dacice	1455.3**	1.761**	3.633**	-5391.3	23.30	992.6**	0.0905*	0.0724**
	(147.7)	(0.194)	(1.033)	(62625.5)	(38.62)	(261.0)	(0.0395)	(0.0264)
Decin	45326.3***	0.725**	-6.735**	100196.3	747.9**	13957.8**	-0.168**	-0.130**
	(509.6)	(0.147)	(1.707)	(101516.7)	(213.6)	(321.6)	(0.0402)	(0.0146)
Dobruška	50684.9***	-0.134*	8.533**	257222.4	166.0**	462.2*	0.186**	0.152**
	(234.4)	(0.158)	(1.687)	(206420.9)	(46.60)	(262.5)	(0.0433)	(0.0255)
Dobruška	-11608.2***	0.802**	-4.010*	91015.7	-518.4**	-5152.4**	-0.0509	-0.0274
	(303.1)	(0.125)	(1.683)	(93674.3)	(114.1)	(347.1)	(0.0396)	(0.0207)
Domažlice	24899.6***	1.118**	3.751**	-54895.4	211.5**	9429.6**	0.129**	0.111**
	(110.1)	(0.154)	(1.081)	(62868.2)	(60.46)	(127.7)	(0.0432)	(0.0324)
Dvůr Králové nad Labem	-4691.0**	2.033**	-5.539**	28454.8	-237.6*	-2826.6**	-0.122*	-0.0960**
	(319.3)	(0.133)	(1.583)	(276883.9)	(93.03)	(327.4)	(0.0369)	(0.0117)
Frenstat pod Radhostem	1827.3**	0.714**	7.995**	-54895.5	27.40	2746.1**	0.123**	0.105**
	(91.20)	(0.150)	(1.097)	(62868.3)	(42.79)	(284.8)	(0.0347)	(0.0248)
Frydek-Místek	79806.2***	0.422**	-0.00382	50299.4	717.0**	36779.5**	-0.0579	-0.0302*
	(331.2)	(0.122)	(1.651)	(63172.8)	(181.2)	(344.0)	(0.0366)	(0.00992)
Frydlant	7000.6**	0.220	0.707	-21901.9	370.4**	101.0	0.125**	0.112**
	(88.23)	(0.172)	(1.227)	(65754.8)	(60.41)	(256.5)	(0.0354)	(0.0254)
Frydlant nad Ostřavici	-7103.5**	1.097**	1.785	53805.5	-378.8**	-4655.2**	-0.0348	-0.0222*
	(301.8)	(0.116)	(1.126)	(65538.3)	(104.3)	(300.7)	(0.0375)	(0.0105)
Havířov	56257.2***	1.919**	-5.413*	257222.4	2221.6**	6925.7**	-0.0848*	-0.0498*
	(857.7)	(0.151)	(1.628)	(250251.2)	(217.3)	(413.5)	(0.0417)	(0.0203)
Havířkov Brod	20846.3**	0.696**	-3.063*	273053.7	-214.6*	10658.5**	-0.0806*	-0.0622**
	(314.6)	(0.116)	(1.557)	(265787.7)	(87.19)	(283.4)	(0.0388)	(0.0117)
Hlinsko	-10708.0***	1.227**	-6.702**	-1.499	-488.9**	-4889.1**	-0.0873*	-0.0685**
	(308.2)	(0.122)	(1.579)	(52161.1)	(109.6)	(370.4)	(0.0366)	(0.0138)
Hlucín	8695.1**	0.718**	-2.314	251809.9	-294.7*	6195.5**	-0.0189	-0.00610
	(295.8)	(0.116)	(1.842)	(254747.8)	(90.89)	(276.1)	(0.0448)	(0.0200)
Hodonín	28964.1**	1.413**	-4.496*	130479.0	712.8**	12027.0**	-0.107**	-0.0790**
	(369.9)	(0.151)	(1.592)	(128659.7)	(188.1)	(297.6)	(0.0393)	(0.0114)
Holešov	-10298.8***	1.115**	-3.516*	-1.251	-471.3**	-4839.0**	-0.0297	-0.00586
	(296.9)	(0.114)	(1.521)	(101.0)	(101.4)	(364.4)	(0.0354)	(0.0103)
Holic	202.5	0.191	6.132**	125424.2	-37.20	-1358.5**	0.172**	0.150**
	(137.2)	(0.156)	(1.022)	(180491.5)	(40.04)	(260.2)	(0.0419)	(0.0289)
Horázdovice	-5873.7**	2.908**	3.662**	-36703.0	-38.50	-2320.6**	0.120**	0.102**
	(97.71)	(0.170)	(1.025)	(62351.0)	(43.09)	(256.6)	(0.0348)	(0.0250)
Horice	-13403.8***	1.400**	-5.136*	67976.7	-489.4**	-6514.1**	-0.0770	-0.0495*
	(301.5)	(0.133)	(1.589)	(52161.1)	(110.6)	(348.2)	(0.0394)	(0.0152)
Horovice	12262.4**	1.021**	5.409**	150224.2	56.70	8020.5**	0.194**	0.169**
	(224.5)	(0.152)	(1.003)	(203976.5)	(47.62)	(415.2)	(0.0402)	(0.0266)
Horšovský Týn	-17188.1***	0.176	-8.173**	-1.284	-455.4**	-7051.8**	-0.0646*	-0.0370**
	(291.4)	(0.120)	(1.819)	(52161.1)	(105.3)	(359.8)	(0.0365)	(0.00999)
Hradec Králové	114333.1***	1.551**	2.793*	49455.7	786.9**	77498.5**	-0.148**	-0.109**
	(433.5)	(0.111)	(1.662)	(62870.3)	(242.6)	(1234.9)	(0.0409)	(0.0157)
Hranice	2474.4**	0.584**	-2.495	4568.0	-192.8*	5022.5**	-0.0849*	-0.0580**
	(324.1)	(0.143)	(1.553)	(51276.6)	(97.49)	(331.9)	(0.0388)	(0.0108)
Humpolec	144.6	1.627**	5.638**	66112.5	-22.70	2652.1**	0.110**	0.0925**
	(121.3)	(0.173)	(1.014)	(125398.7)	(39.78)	(286.9)	(0.0373)	(0.0261)
Hustopeče	4248.9**	0.384**	-4.943**	150448.6	-279.4*	-424.0	0.0355	-0.0107
	(307.9)	(0.117)	(1.602)	(147237.6)	(91.79)	(298.1)	(0.0384)	(0.0153)
Ivančice	-7461.4**	0.467**	-4.131*	255047.8	-333.4**	-5763.9**	-0.0471	-0.0252*
	(297.3)	(0.113)	(1.640)	(248126.0)	(91.21)	(287.9)	(0.0416)	(0.0144)
Jablonec nad Nisou	24095.6***	0.391**	-0.958	4123.8	-81.20	11633.6**	-0.150**	-0.113**
	(339.6)	(0.111)	(1.556)	(52161.1)	(93.51)	(227.6)	(0.0379)	(0.0118)
Jablunkov	-9126.4**	-0.653**	-3.986*	9278.6	-454.0**	-7148.5**	0.0205	0.0359**
	(306.4)	(0.124)	(1.639)	(50780.7)	(109.6)	(334.9)	(0.0365)	(0.01000)
Jaroměř	-12449.5***	0.0322	-4.977**	86495.1	-417.4**	-5186.0**	-0.0908*	-0.0634**
	(302.4)	(0.113)	(1.575)	(89901.8)	(100.2)	(314.3)	(0.0386)	(0.0151)
Jeseník	6791.0**	1.809**	-5.689**	117877.7	-62.10	1389.1**	-0.117**	-0.115**
	(500.7)	(0.194)	(1.663)	(117177.0)	(98.61)	(281.1)	(0.0412)	(0.0151)
Jicin	30390.5**	1.311**	5.636**	84188.2	113.8*	15300.8**	0.127**	0.110**
	(143.9)	(0.149)	(0.964)	(144241.9)	(59.12)	(374.9)	(0.0391)	(0.0296)
Jihlava	68575.4***	0.326**	-2.943*	251398.2	268.3*	43145.5**	-0.125*	-0.0882**
	(393.3)	(0.112)	(1.554)	(245552.7)	(143.7)	(684.1)	(0.0396)	(0.0111)
Jilemnice	-9615.9**	1.261**	-4.651**	-0.111	-361.7**	-3886.2**	-0.0750*	-0.0682**
	(322.0)	(0.162)	(1.554)	(52161.2)	(99.87)	(419.9)	(0.0375)	(0.0116)
Jindřichův Hradec	15396.5**	1.266**	-4.343*	252124.9	-386.9**	6182.1**	-0.111**	-0.0873**
	(335.2)	(0.144)	(1.596)	(245264.8)	(100.4)	(353.6)	(0.0387)	(0.0108)
Kadan	11219.4***	0.0164	-8.351**	56768.8	379.1**	6842.7**	-0.153**	-0.118**
	(318.1)	(0.141)	(1.763)	(67455.3)	(108.9)	(222.3)	(0.0425)	(0.0149)
Kaplice	-12153.9***	-0.630**	-7.373**	177839.4	-345.0**	-4511.4**	-0.0904*	-0.0611**
	(297.8)	(0.143)	(1.743)	(173224.6)	(94.18)	(306.4)	(0.0406)	(0.0171)
Karlovy Vary	55704.2***	2.142**	-4.072*	182514.8	645.2**	31057.6**	-0.160**	-0.120**
	(554.9)	(0.125)	(1.585)	(177302.7)	(204.1)	(529.8)	(0.0380)	(0.0102)
Karvina	33125.0***	0.062**	-6.219**	1304.3	2005.1**	20980.5**	-0.153**	-0.110**
	(966.5)	(0.150)	(1.635)	(51870.4)	(251.8)	(978.1)	(0.0420)	(0.0185)
Kladno	91940.6***	0.184	-1.851	101397.4	1557.3**	32312.5**	-0.0549	-0.0434**
	(633.6)	(0.114)	(1.570)	(102560.8)	(238.3)	(735.0)	(0.0391)	(0.0102)
Klatov	18818.1***	1.377**	-3.743*	87436.7	472.8**	10783.5**	-0.118**	-0.0894**
	(320.3)	(0.130)	(1.527)	(90683.6)	(103.1)	(251.0)		



Kraslice	-18551.6*** (332.4)	1.108*** (0.178)	-10.11*** (1.839)	27692.1 (52962.6)	-370.6** (102.0)	-8589.7** (426.4)	-0.154** (0.0511)	-0.116*** (0.0231)
Kravare	-10526.9*** (303.5)	-0.518*** (0.155)	-4.592*** (1.609)	179924.6 (17520.1)	-324.2** (86.93)	-7124.7** (362.7)	-0.0460 (0.0230)	-0.0138 (0.0246)
Krnov	22841.5*** (261.6)	1.724*** (0.195)	4.131*** (1.015)	29199.1 (63669.7)	950.6** (144.6)	7135.6** (286.4)	0.0428 (0.0400)	0.0346 (0.0285)
Kromeriz	36965.3*** (427.9)	1.498*** (0.128)	-2.431*** (1.557)	41679.8 (58604.5)	410.0 (177.2)	16776.3** (261.9)	-0.0855 (0.0390)	-0.0594*** (0.0128)
Kurim	-8870.5*** (319.7)	-0.947*** (0.109)	6.002*** (1.951)	60493.2 (69941.4)	-379.2** (108.4)	-385.8** (239.4)	0.0169 (0.0373)	0.0294* (0.0140)
Kutná Hora	17972.5*** (346.2)	1.485*** (0.115)	-4.271*** (1.554)	-0.523 (52161.2)	-103.6 (102.2)	6832.9** (271.6)	-0.0766 (0.0365)	-0.0590** (0.00990)
Kyjov	23731.9*** (320.8)	1.460*** (0.138)	-4.828*** (1.572)	226241.0 (219988.3)	389.3 (110.3)	6199.6** (326.9)	-0.0488 (0.0373)	-0.0289** (0.0108)
Lanskroun	-8692.4*** (309.9)	-0.101 (0.133)	-5.446*** (1.590)	166366.1 (162284.0)	-472.4** (110.0)	-286.8 (375.0)	-0.0741 (0.0364)	-0.0545*** (0.0113)
Liberec	112297.5*** (720.9)	0.0140 (0.111)	0.0193 (1.564)	32366.0 (54527.2)	1128.1** (263.7)	68896.9** (1561.6)	-0.190*** (0.0409)	-0.144*** (0.0144)
Lipník nad Bečvou	-16576.9*** (307.3)	0.672*** (0.133)	-3.014*** (1.555)	230676.4 (24504.0)	96.29 (96.29)	-7383.9** (312.8)	-0.0163 (0.0371)	-0.0163 (0.0148)
Litomerice	27181.5*** (343.9)	0.349** (0.130)	-3.988*** (1.557)	183430.8 (178581.2)	215.7 (132.1)	10071.8** (288.3)	-0.0925 (0.0388)	-0.0687*** (0.0123)
Litomyšl	9405.0*** (120.5)	0.382** (0.155)	6.773*** (1.036)	83713.7 (142014.4)	36.90 (47.32)	5561.7** (268.7)	0.165*** (0.0365)	0.134*** (0.0262)
Litovel	-8067.2*** (303.0)	-0.907*** (0.114)	-4.515*** (1.556)	209538.0 (203764.9)	-451.7** (104.1)	-451.7** (305.4)	-0.0886 (0.0677)	-0.0550 (0.0480)
Litvínov	5542.3*** (445.7)	1.112*** (0.122)	-7.102*** (1.860)	74999.0 (80661.2)	378.3* (162.5)	1461.1** (345.2)	-0.116** (0.0391)	-0.0929*** (0.0197)
Louny	11684.6*** (302.5)	0.285* (0.132)	-5.498*** (1.629)	1.034 (52161.2)	168.0 (111.6)	2982.7** (364.9)	-0.0735 (0.0407)	-0.0576*** (0.0135)
Lovosice	-4214.4*** (301.5)	1.057*** (0.119)	-6.724*** (1.556)	200122.5 (194652.6)	-205.8* (88.70)	-1469.9** (327.1)	-0.0683 (0.0468)	-0.0467 (0.0225)
Luhacovice	-13053.2*** (313.2)	1.750*** (0.139)	-1.836 (1.556)	294493.0 (286874.4)	-500.6** (110.0)	-3770.6** (286.4)	-0.0751 (0.0365)	-0.0536*** (0.0106)
Lysá nad Labem	-5275.7*** (292.8)	-4.220*** (0.124)	-1.187 (1.521)	-0.711 (52161.2)	-329.0** (98.82)	-5793.7** (271.6)	-0.0158 (0.0400)	0.0182* (0.00989)
Mariánské Lázně	-7697.5*** (334.1)	2.184*** (0.148)	-5.126*** (1.785)	11506.8 (50697.3)	-442.8** (113.0)	-2753.3** (458.4)	-0.130*** (0.0380)	-0.103*** (0.0109)
Melník	12294.5*** (375.0)	0 (1)	-4.407*** (1.556)	0 (1)	0 (1)	3809.3** (282.8)	-0.0596 (0.0454)	-0.0433** (0.0159)
Mikulov	-11656.3*** (297.7)	0.536*** (0.117)	-5.485*** (1.575)	0.486 (52161.2)	-431.2** (99.99)	-4059.9** (322.8)	-0.0528 (0.0444)	-0.0216 (0.0216)
Milavsko	766.3*** (95.37)	3.363*** (0.167)	4.439*** (0.968)	-54895.4 (62868.2)	-35.70 (45.18)	-443.5 (271.7)	0.104** (0.0348)	0.0812** (0.0248)
Mladá Boleslav	78761.7*** (691.9)	-0.283* (0.119)	-3.243*** (1.557)	268889.1 (261699.5)	81.50 (96.75)	59904.1** (1492.1)	-0.0707 (0.0391)	-0.0413** (0.0159)
Mlýnský Hradiště	-14305.0*** (316.5)	0.0899 (0.150)	-4.245*** (1.687)	239799.2 (233193.7)	-522.5** (117.0)	-5468.7** (318.3)	-0.0105 (0.0471)	0.00815 (0.0233)
Mohelnice	-13354.4*** (307.5)	0.925*** (0.129)	-5.371*** (1.600)	0.142 (52161.1)	-346.2** (107.8)	-318.5 (316.2)	-0.106** (0.0368)	-0.0725*** (0.0103)
Moravská Třebová	804.3*** (325.7)	1.153*** (0.146)	-7.051*** (1.816)	156075.2 (66991.3)	-156.7 (88.53)	-2091.6** (294.8)	-0.0870 (0.0366)	-0.0671*** (0.0142)
Moravské Budějovice	5665.9*** (123.0)	1.631*** (0.162)	4.037*** (0.967)	99829.2 (156680.6)	202.3** (54.05)	1278.0** (249.9)	0.135** (0.0388)	0.110** (0.0261)
Moravský Krumlov	-9415.8*** (294.1)	1.042*** (0.115)	-6.232*** (1.554)	53882.8 (65586.6)	-274.2** (91.68)	-6666.2** (330.8)	-0.0245 (0.0402)	-0.00771 (0.0171)
Most	42865.4*** (620.7)	-0.084 (0.137)	-4.268*** (1.856)	12484.2 (232705.5)	1424.4** (257.3)	4032.5** (347.3)	-0.173** (0.0392)	-0.138** (0.0159)
Nachod	28935.0*** (360.7)	1.635*** (0.132)	-4.811*** (1.606)	25482.2 (52163.0)	-304.7** (102.4)	16593.2** (294.1)	-0.0999** (0.0365)	-0.0726*** (0.0126)
Namedná Oslavou	-4135.3*** (804.3)	1.850*** (0.159)	6.344*** (1.629)	-54893.8 (62868.4)	12.40 (43.09)	-1464.8** (129.7)	0.187*** (0.0381)	0.156*** (0.0266)
Nepomuk	-20268.9*** (311.5)	2.390*** (0.131)	-7.396*** (1.607)	83679.1 (87590.0)	-465.1** (109.3)	-8740.4** (365.6)	-0.0582 (0.0376)	-0.0291* (0.0138)
Neratovice	-122.9 (329.1)	-0.567*** (0.111)	-4.967*** (1.557)	125347.2 (125347.2)	-57.00 (80.75)	-4111.9** (337.6)	-0.0145 (0.0413)	-0.00682 (0.0100)
Nova Paka	-18483.1*** (301.3)	1.837*** (0.114)	-5.314*** (1.608)	22535.2 (19204.2)	-505.7 (112.5)	-7447.9** (367.1)	-0.112** (0.0373)	-0.0833** (0.0103)
Nové Město na Moravě	1818.4*** (82.20)	0.908*** (0.171)	8.099*** (1.013)	54893.3 (62868.4)	198.2** (38.15)	83.00 (248.0)	0.136** (0.0409)	0.113** (0.0277)
Nové Město nad Metují	-3308.8*** (88.66)	2.215*** (0.182)	7.120*** (0.964)	-54896.1 (62868.2)	-59.10 (43.90)	-1255.6** (280.2)	0.135** (0.0352)	0.115** (0.0257)
Nový Bor	8374.5*** (83.27)	1.534*** (0.183)	3.224*** (1.075)	499594.1 (62207.5)	222.9** (66.89)	1224.4** (285.8)	-0.113** (0.0370)	-0.0925** (0.0265)
Nový Bydžov	-32.18 (93.67)	1.446*** (0.161)	2.644*** (0.980)	96797.0 (153899.1)	51.70 (39.46)	-208.5 (256.6)	0.131** (0.0375)	0.115** (0.0280)
Nový Jičín	16811.0*** (303.5)	0.0661 (0.123)	-2.375 (1.572)	264328.0 (257222.3)	189.4* (95.54)	10635.8** (419.8)	-0.0791 (0.0364)	-0.0477*** (0.0128)
Nymburk	22362.7*** (214.7)	0.762*** (0.154)	5.608*** (0.978)	204178.7 (25935.8)	422.3** (76.32)	9648.7** (358.9)	0.161** (0.0424)	0.137** (0.0277)
Nýrany	24714.8*** (584.6)	-0.494*** (0.110)	-4.097*** (1.568)	259101.1 (252098.2)	-288.3** (106.6)	4259.5** (341.1)	0.0243 (0.0455)	0.0463* (0.0199)
Odry	-14743.6*** (310.3)	0.149 (0.122)	-6.267*** (1.572)	-0.118 (52161.3)	-354.3** (98.36)	-6579.6** (319.0)	-0.0978 (0.0366)	-0.0633** (0.0143)
Olomouc	132435.5*** (511.1)	0.385*** (0.109)	5.077*** (1.863)	216372.3 (210393.5)	1260.1** (428.8)	92012.3** (2267.9)	-0.164** (0.0428)	-0.118** (0.0225)
Opava	69268.9*** (407.3)	0.781*** (0.139)	-0.447 (1.576)	22922.7 (23575.9)	573.8 (226.7)	36421.2** (388.9)	-0.125** (0.0365)	-0.0880*** (0.00993)
Orlůva	5825.5*** (424.9)	0.361*** (0.164)	-5.811*** (1.747)	83195.6 (95509.3)	830.0 (92.83)	1446.3** (582.0)	-0.0256 (0.0366)	-0.0256* (0.00988)
Ostrava	289855.9*** (1567.6)	1.028*** (0.125)	1.455 (1.558)	269011.9 (261815.5)	7514.8** (1134.9)	207397.2** (2778.6)	-0.239*** (0.0514)	-0.179*** (0.0236)
Ostrov	10327.4*** (251.4)	1.137*** (0.124)	2.519 (1.624)	-49263.2 (62141.6)	300.0* (70.37)	2764.5** (291.5)	0.0817 (0.0373)	0.0700* (0.0273)
Otrokovice	2514.0*** (334.9)	1.702*** (0.155)	-3.760*** (1.587)	-1.953 (52161.2)	-352.9** (96.31)	10437.2** (279.0)	-0.0740 (0.0369)	-0.0415** (0.0107)
Pacov	-8049.2*** (94.41)	3.286*** (0.158)	4.083*** (0.965)	-3104.9 (74229.9)	-72.90 (43.36)	-2349.3** (262.4)	0.104** (0.0348)	0.0752** (0.0248)
Pardubice	97452.7*** (770.6)	0.769 (0.131)	-1.911 (1.713)	288612.5 (281085.4)	73.00 (126.8)	66752.1** (1408.8)	-0.130** (0.0385)	-0.102** (0.0133)
Pelhřimov	27590.2*** (135.6)	1.941*** (0.156)	5.859*** (0.963)	18371.3 (87927.3)	43.50 (45.90)	16219.7** (386.5)	0.102* (0.0395)	0.0839** (0.0273)
Písek	21011.3*** (333.4)	1.287*** (0.110)	-2.103 (1.564)	157490.6 (153873.0)	-333.5** (101.4)	10654.1** (281.5)	-0.138** (0.0383)	-0.108*** (0.0113)
Pízen	158790.8*** (1412.7)	1.337*** (0.149)	3.288 (1.721)	2405.5 (51645.8)	668.6* (238.5)	12675.0** (2894.5)	-0.222*** (0.0473)	-0.167*** (0.0201)
Podbořany	-1874.4*** (81.52)	0.693*** (0.148)	1.071 (1.273)	224271.1 (275483.7)	167.2** (38.82)	-1572.6** (267.1)	0.0986* (0.0367)	0.0729** (0.0256)
Podebradice	-676.2* (315.1)	1.482*** (0.135)	-1.738 (1.570)	0.268 (52161.2)	-221.4* (94.68)	-1848.0** (287.6)	-0.0491 (0.0377)	-0.0367*** (0.0101)
Pohorelice	-17487.0*** (324.0)	-0.730*** (0.157)	-5.258*** (1.872)	0.141 (52161.2)	-442.0** (112.3)	-6460.2** (261.5)	-0.0382 (0.0397)	-0.00993 (0.0142)
Policka	2073.1*** (85.17)	0.689*** (0.153)	4.886*** (0.963)	217283.1 (268678.5)	-27.20 (41.83)	1715.2** (258.7)	0.127*** (0.0363)	0.0982*** (0.0252)
Prachatic	1516.7*** (303.3)	0.310 (0.153)	-4.823 (1.606)	38023.2 (56857.2)	-430.0 (106.0)	219.1 (331.0)	-0.0963 (0.0394)	-0.0744** (0.0128)
Prelouč	-6450.2*** (316.6)	1.078*** (0.122)	-5.852*** (1.577)	165931.7 (161870.3)	-387.0** (103.3)	-2687.2** (392.3)	-0.0414 (0.0395)	-0.0186 (0.0144)
Prerov	48941.4*** (578.5)	2.031*** (0.135)	-2.811 (1.574)	175984.0 (171448.7)	10871.1** (233.7)	20241.7** (355.5)	-0.105** (0.0374)	-0.0721*** (0.0103)
Přestice	-928.5*** (294.8)	0.636*** (0.125)	-3.537*** (1.619)	135141.9 (113261.5)	-456.1** (107.7)	-4041.5** (284.7)	-0.0186 (0.0430)	0.00288 (0.0166)
Přibram	38270.4*** (338.3)	1.313*** (0.120)	-3.369 (1.556)	212760.2 (206886.7)	444.2 (177.5)	16454.5** (273.3)	-0.0775 (0.0367)	-0.0571*** (0.0117)
Prostějov	66172.2*** (321.1)	0.939 (0.110)	-2.772 (1.570)	37658.1 (56692.7)	445.9 (179.0)	27979.0** (367.1)	-0.0899 (0.0378)	-0.0607*** (0.0154)
Rakovník	23664.9*** (304.4)	0.997*** (0.121)	-4.810*** (1.556)	247307.8 (240550.2)	-11.70 (110.5)	7304.5** (314.0)	-0.0509 (0.0365)	-0.0357*** (0.0104)
Ricany	36597.5*** (1629.9)	-2.674*** (0.110)	5.208 (2.112)	-3.514 (52161.0)	-467.7** (109.7)	17944.2** (1199.7)	0.0315 (0.0550)	0.0236* (0.0118)
Rokyčany	31098.9*** (245.2)	1.371*** (0.157)	5.316*** (0.966)	34963.7 (100420.0)	247.0 (47.23)	13301.3** (348.9)	0.167** (0.0363)	0.147** (0.0248)
Rosice	8330.2*** (200.9)	0.156 (0.178)	9.296*** (1.889)	-2698.7 (74454.1)	89.00 (45.26)	187.5 (248.4)	0.208** (0.0478)	0.180** (0.0277)
Roudnice nad Labem	15094.8*** (320.9)	0.592*** (0.138)	5.551*** (1.629)	-54894.0 (52161.2)	277.9** (110.3)	3764.5** (326.9)		



Roznov pod Radhostem	(112.8)	(0.147)	(1.009)	(62868.4)	(70.28)	(281.0)	(0.0463)	(0.0285)
3360.1**	1.490**	-0.741	194457.6	-204.5	-204.5	2422.6**	-0.0963*	-0.0741**
(315.1)	(0.139)	(1.564)	(189186.8)	(96.02)	(289.2)	(0.0398)	(0.0148)	(0.0148)
Rumburk	15346.8**	0.388*	0.841	5666.0	500.2	4005.2**	0.0604	0.0470
(165.2)	(0.167)	(1.216)	(118243.0)	(90.89)	(90.89)	(276.2)	(0.0451)	(0.0344)
Rychnov nad Knežnou	2218.5**	0.391**	-4.691**	40137.4	-462.4**	11036.5**	-0.0658	-0.0399
(303.1)	(0.120)	(1.594)	(57846.5)	(110.2)	(110.2)	(797.9)	(0.0415)	(0.0248)
Rymarov	-16298.5**	2.164**	-7.103**	1.749	-272.3**	-6855.2**	-0.140*	-0.114**
(252.6)	(0.217)	(1.759)	(21.759)	(90.47)	(90.47)	(396.5)	(0.0420)	(0.0140)
Sedlčany	-9728.8**	1.372**	-5.595**	168963.5	-430.4**	-5162.2**	-0.0643*	-0.0545**
(305.3)	(0.133)	(1.560)	(164753.6)	(105.3)	(105.3)	(363.0)	(0.0388)	(0.0154)
Semily	8168.0**	1.724**	4.823**	-24098.2	193.5**	2977.5**	0.105**	0.0819**
(99.28)	(0.150)	(0.968)	(65048.7)	(55.52)	(254.4)	(0.0349)	(0.0249)	(0.0249)
Slány	8455.5**	-0.060	-4.939*	284858.6	57.00	1001.5**	-0.0278	-0.0178
(334.9)	(0.111)	(1.556)	(277389.6)	(92.50)	(243.6)	(0.0405)	(0.0103)	(0.0103)
Slapaneč	36402.5**	-1.158**	4.774*	285362.0	-168.1*	11381.0**	0.0549	0.0648**
(873.1)	(0.131)	(2.335)	(277886.9)	(101.7)	(458.3)	(0.0379)	(0.0142)	(0.0142)
Slavkov u Brna	-8396.5**	-1.202**	-1.538	1863.8	-453.3**	-5708.2**	0.0127	0.0305*
(361.1)	(0.161)	(2.151)	(51752.9)	(114.0)	(309.5)	(0.0442)	(0.0165)	(0.0165)
Sobeslav	-9766.5**	1.899**	-5.842**	395.7**	-0.947**	-4437.5**	-0.0706*	-0.0475**
(301.7)	(0.124)	(1.579)	(52161.3)	(89.58)	(352.2)	(0.0364)	(0.00991)	(0.00991)
Sokolov	43633.3**	0.208	-8.414**	16117.2	896.3**	15501.3**	-0.104**	-0.0707**
(610.0)	(0.154)	(1.785)	(50836.1)	(229.3)	(549.0)	(0.0380)	(0.0114)	(0.0114)
Sternberk	-7857.9**	0.472**	-4.413**	0.492	-282.6**	-3469.4**	-0.104**	-0.0736**
(292.6)	(0.108)	(0.841)	(52116.2)	(91.97)	(91.97)	(396.5)	(0.0365)	(0.0104)
Stod	5616.1**	0.381*	2.938**	-54896.5	2.800	4916.0**	0.162**	0.146**
(145.1)	(0.153)	(0.965)	(62868.2)	(37.50)	(324.3)	(0.0386)	(0.0263)	(0.0263)
Strakonice	13389.5**	1.207**	-3.511**	285840.9	-146.7	7707.2**	-0.109**	-0.0772**
(307.7)	(0.116)	(1.567)	(278575.0)	(99.60)	(431.0)	(0.0364)	(0.0124)	(0.0124)
Stribro	-525.5**	0.529*	-2.053*	73199.7	69.40	1546.5**	-0.113**	-0.106**
(107.4)	(0.158)	(1.170)	(132624.7)	(41.33)	(419.6)	(0.0370)	(0.0291)	(0.0291)
Sumperk	37589.5**	1.547**	-3.719*	0.562	456.9**	15708.9**	-0.100**	-0.0754**
(480.8)	(0.150)	(1.619)	(52161.4)	(197.4)	(282.7)	(0.0390)	(0.0120)	(0.0120)
Susice	6654.2**	2.697**	5.043**	-15145.8	168.7**	1393.9**	0.0745*	0.0555**
(127.3)	(0.163)	(0.963)	(68327.2)	(99.61)	(154.1)	(0.0378)	(0.0257)	(0.0257)
Svetla nad Sázavou	2244.7**	2.522**	3.741**	56620.4	133.0**	1331.0**	0.103**	0.103**
(108.1)	(0.164)	(0.984)	(118209.4)	(36.96)	(293.8)	(0.0353)	(0.0252)	(0.0252)
Švitavy	-336.1	0.676**	-6.033**	222691.5	-224.9*	1005.0**	-0.113**	-0.0925**
(326.4)	(0.132)	(1.801)	(216534.8)	(100.1)	(221.7)	(0.0364)	(0.0103)	(0.0103)
Tabor	48707.5**	1.431**	-1.541	-0.587	227.6*	24923.9**	-0.0918*	-0.0685**
(321.4)	(0.114)	(0.841)	(52116.2)	(309.5)	(114.1)	(0.0380)	(0.0110)	(0.0110)
Tachov	19085.8**	-0.153	1.674	231678.0	331.1**	13596.5**	0.0759*	0.0659**
(301.5)	(0.164)	(1.168)	(282711.7)	(78.01)	(461.2)	(0.0347)	(0.0250)	(0.0250)
Tanvald	3077.9**	1.825**	2.434*	-5715.5	287.5**	-269.0	0.106**	0.0816**
(143.0)	(0.181)	(1.138)	(62675.1)	(45.33)	(284.3)	(0.0357)	(0.0249)	(0.0249)
Teplíc	-18746.3**	1.267**	-4.771**	170979.7	-469.9**	-7901.4**	-0.0465	-0.0239
(308.5)	(0.120)	(1.567)	(166672.7)	(112.1)	(351.4)	(0.0370)	(0.0156)	(0.0156)
Teplice	74691.4**	0.518**	-5.677**	0.322	892.0*	27916.5**	-0.110**	-0.0831**
(399.3)	(0.124)	(1.614)	(52161.3)	(295.4)	(351.5)	(0.0366)	(0.00990)	(0.00990)
Tisnov	-681.8	-0.119	0.152	158411.1	-198.3*	-3779.3**	0.0111	0.0208
(356.8)	(0.148)	(0.200)	(154741.4)	(99.61)	(268.4)	(0.0448)	(0.0141)	(0.0141)
Třebíč	42878.5**	0.983**	-2.771**	273755.7	608.1**	19136.5**	-0.0726*	-0.0502**
(413.9)	(0.163)	(1.553)	(266474.9)	(184.2)	(361.5)	(0.0384)	(0.0113)	(0.0113)
Třebon	7249.2**	2.201**	5.208**	730.8	32.00	2940.5**	0.101*	0.0847**
(93.70)	(0.168)	(0.969)	(76413.1)	(42.30)	(249.5)	(0.0414)	(0.0307)	(0.0307)
Trhové Sviny	1474.0**	0.211	5.023**	185889.5	-33.20	-1299.2**	0.148**	0.128**
(121.0)	(0.150)	(0.929)	(263030.4)	(43.96)	(259.7)	(0.0364)	(0.0261)	(0.0261)
Trinec	22838.2**	1.017**	-1.591	47190.9	-132.2	18032.3**	-0.127**	-0.0895**
(346.5)	(0.120)	(1.605)	(61557.1)	(94.74)	(342.9)	(0.0390)	(0.0128)	(0.0128)
Trutnov	31732.7**	1.258**	-5.226**	78566.1	40.70	16045.8**	-0.138**	-0.109**
(412.7)	(0.147)	(1.634)	(89470.3)	(140.8)	(386.0)	(0.0384)	(0.0113)	(0.0113)
Turnov	1260.5**	1.126**	-2.559	102598.2	-328.7**	2659.5**	-0.0603	-0.0377
(302.4)	(0.117)	(1.563)	(103608.4)	(94.99)	(358.8)	(0.0392)	(0.0153)	(0.0153)
Tyn nad Vltavou	-3464.0**	0.219	5.478**	-54895.4	1.300	878.7**	0.135**	0.118**
(80.55)	(0.174)	(1.016)	(62868.3)	(38.77)	(243.6)	(0.0352)	(0.0252)	(0.0252)
Uherské Hradiště	58206.1**	1.452**	-1.302	162644.5	202.6	29783.9**	-0.0322	-0.0100
(357.7)	(0.127)	(1.596)	(158750.1)	(94.11)	(402.2)	(0.0392)	(0.0133)	(0.0133)
Uherský Brod	2049.5**	1.513**	-3.744**	248107.6	-243.8*	6705.8**	-0.0545*	-0.0294**
(366.2)	(0.126)	(1.554)	(241333.3)	(94.99)	(286.6)	(0.0497)	(0.0250)	(0.0250)
Uničov	-9335.9**	1.054**	-6.126**	12132.1	-333.5**	-2853.9**	-0.109**	-0.0776**
(314.2)	(0.133)	(1.687)	(50691.9)	(93.46)	(322.1)	(0.0404)	(0.0203)	(0.0203)
Usti nad Labem	87325.0**	0.132	-4.441	268281.7	2290.0**	46374.1**	-0.187**	-0.143**
(404.1)	(0.122)	(1.609)	(263030.4)	(52.97)	(390.3)	(0.0402)	(0.0147)	(0.0147)
Usti nad Orlicí	8895.2**	1.084**	7.243**	-52887.0	67.00	6958.2**	0.117**	0.0998**
(90.12)	(0.160)	(0.970)	(62551.8)	(55.42)	(249.7)	(0.0348)	(0.0249)	(0.0249)
Valasské Klobouky	5663.1**	0.261	4.596**	131561.5	58.50	474.0	0.138**	0.108**
(114.9)	(0.165)	(1.001)	(186270.1)	(45.60)	(245.7)	(0.0347)	(0.0253)	(0.0253)
Valasské Meziříčí	9941.7**	0.931**	-1.842	206803.0	-150.4	8801.5**	-0.107**	-0.0812**
(306.6)	(0.115)	(1.559)	(201114.2)	(90.94)	(316.6)	(0.0365)	(0.0119)	(0.0119)
Varnsdorf	-11772.2**	0.604**	-8.841**	161520.2	-243.7**	-4769.3**	-0.161**	-0.125**
(335.1)	(0.167)	(1.812)	(157682.3)	(91.22)	(439.8)	(0.0442)	(0.0199)	(0.0199)
Velké Meziříčí	4435.1**	-0.625**	-3.104	-0.533	-211.4*	4112.6**	-0.0479	-0.0275*
(301.7)	(0.185)	(1.595)	(52161.3)	(88.56)	(320.6)	(0.0371)	(0.0105)	(0.0105)
Veselí nad Moravou	6145.0**	2.060**	-4.635**	220324.6	83.00	758.9**	-0.0594	-0.0416**
(399.3)	(0.185)	(1.581)	(214231.7)	(92.18)	(377.2)	(0.0394)	(0.0121)	(0.0121)
Vimperk	-97.36	1.329**	5.312**	-54895.5	-25.80	630.5	0.0843*	0.0614**
(85.87)	(0.163)	(0.962)	(62868.2)	(41.75)	(254.5)	(0.0431)	(0.0303)	(0.0303)
Vitkov	-18374.9**	0.923**	-7.124**	223145.3	-182.9*	-7594.3**	-0.124**	-0.0900**
(311.3)	(0.137)	(1.643)	(216972.5)	(91.57)	(391.5)	(0.0366)	(0.0137)	(0.0137)
Vizovice	-14790.5**	-0.173	2.943*	-1.758	-472.7**	-4325.0**	0.0239	-0.00000484
(292.4)	(0.129)	(1.558)	(52161.2)	(106.0)	(285.7)	(0.0412)	(0.0196)	(0.0196)
Vlasisim	-5935.8**	1.437**	-4.450**	226375.1	-499.5**	-2418.5**	-0.0614*	-0.0451**
(296.1)	(0.118)	(1.555)	(220122.1)	(109.6)	(297.5)	(0.0365)	(0.0101)	(0.0101)
Vodňany	-5736.5**	0.565**	4.590**	203956.1	35.50	-1285.0**	0.101**	0.0884**
(113.3)	(0.157)	(1.138)	(255720.4)	(42.12)	(249.8)	(0.0349)	(0.0240)	(0.0240)
Vošice	-5108.4**	1.288**	3.615**	-16582.5	-72.80	-2741.0**	0.165**	0.132**
(85.74)	(0.147)	(0.998)	(67733.2)	(47.19)	(249.5)	(0.0348)	(0.0259)	(0.0259)
Vrchlabí	-4113.1**	1.029**	-5.843**	81228.0	-405.0**	758.4**	-0.125**	-0.0993**
(337.0)	(0.137)	(1.594)	(86602.6)	(100.1)	(279.0)	(0.0364)	(0.0104)	(0.0104)
Vsetín	33888.5**	0.921**	-3.623*	0.285	258.4*	15863.5**	-0.0968*	-0.0693**
(413.2)	(0.142)	(1.557)	(52161.3)	(131.2)	(254.3)	(0.0380)	(0.0106)	(0.0106)
Vysoké Myto	34499.5**	0.746**	9.145**	-1389.3	305.0**	16394.2**	0.143**	0.126**
(117.5)	(0.155)	(1.123)	(62356.9)	(75.94)	(381.7)	(0.0347)	(0.0248)	(0.0248)
Vysoký Myto	700.9**	0.603**	-4.251**	272140.2	-429.9**	4421.4**	-0.0872*	-0.0589**
(307.6)	(0.123)	(1.622)	(264090.9)	(105.3)	(294.6)	(0.0367)	(0.0135)	(0.0135)
Zabřeh	1477.2**	0.816**	-4.761**	-0.270	-215.7*	-605.1	0.0357*	-0.0221*
(323.2)	(0.131)	(1.557)	(52161.3)	(94.19)	(368.5)	(0.0398)	(0.0120)	(0.0120)
Zamberk	11736.7**	0.0615	5.456**	5259.5	89.90	7159.1**	0.138**	0.108**
(93.12)	(0.158)	(0.972)	(79153.7)	(48.55)	(272.7)	(0.0351)	(0.0262)	(0.0262)
Zatec	9736.5**	0.0931	4.481**	55532.7	515.0**	7316.5**	0.0696*	0.0538**
(96.23)	(0.158)	(1.026)	(117281.9)	(60.80)	(623.0)	(0.0351)	(0.0255)	(0.0255)
Zdar nad Sázavou	10985.4**	0.842**	-1.675	110816.4	-258.1*	8542.7**	-0.0935*	-0.0680**
(326.6)	(0.143)	(1.553)	(110852.6)	(95.50)	(504.6)	(0.0369)	(0.0105)	(0.0105)
Železný Brod	-5362.5**	1.842**	5.035**	172033.3	-17.20	-3568.2**	0.141**	0.124**
(83.15)	(0.150)	(0.923)	(224564.4)	(42.23)	(274.8)	(0.0349)	(0.0329)	(0.0329)
Zidlochovice	1122.0**	-1.288**	-2.141	204829.5	-377.7**	-1827.5**	0.0292	0.0470**
(395.1)	(0.118)	(2.081)	(199205.2)	(105.5)	(299.9)	(0.0407)	(0.0111)	(0.0111)
Zlín	67225.3**	1.785**	3.477*	39849.5	231.4*	49709.7**	-0.159**	-0.117**
(342.2								

c. Specifický cíl 3.1

Nejprve byly vytvořeny datové sady panelových dat na jednotlivých úrovních za období let 2011–2023, které sice obsahovaly chybějící hodnoty napříč sledovaným období, nicméně i tak se pro většinu indikátorů podařilo zajistit alespoň některé roky za období před čerpáním prostředků z IROP (2011–2013) a po implementaci projektů (2021–2023). V návaznosti na to byly provedeny statistické odhady za pomoci vícenásobné regresní analýzy metodou nejmenších čtverců s robustními směrodatnými chybami (Saunders et al., 2003). Za účelem zvýšení robustnosti provedené analýzy obsahovala specifikace jednotlivých modelů jednotlivé dichotomické proměnné pro geografické celky (kraje, okresy, ORP) čímž byly kontrolovány rozdíly mezi jednotlivými celky a faktory, které nepomohly být podchyceny z důvodu nedostupnosti kontrolních proměnných. Samotná analýza byla provedena ve třech verzích. První přístup spočíval v testování rozdílů mezi obdobími před IROPem (2011–2013) a po implementaci projektů (2021–2023) za pomoci speciální dichotomické proměnné. Druhý přístup přímo testoval vliv celkových způsobilých výdajů ve sledovaném období. Třetí analýza replikovala předchozí postup, ale způsobilé výdaje byly přepočteny na obyvatele z důvodu lepší porovnatelnosti napříč geografickými celky.

Celkem bylo provedeno tedy devět sad odhadů ekonometrických modelů (tři výše uvedené přístupy * tři územní celky). Odhady pro každou z výsledkových proměnných napříč přístupy a geografickými tabulkami představují tabulky níže (pro kraje jsou tabulky uvedené v textu, pro okresy a ORP se nacházejí v příloze C zprávy). Počty statistických pozorování se lišily s ohledem na dostupnost testovaných výsledkových proměnných, a statistická robustnost výsledků (dle počtu pozorování na úrovni let a geografických celků) byla nejvyšší na úrovni ORP. Všechny přestavené modely byly vyhodnoceny na základě celkového F-testu jako statisticky významné alespoň na 10% hladině statistické významnosti a statistická významnost jednotlivých odhadů je udávána v tabulkách.

i. První přístup: rozdíly v období po realizaci projektů souhrnně (2021–2023)

Tento přístup nás informuje, jak se změnil **hodnoty výsledkových indikátorů v porovnání s obdobím let 2011–2013**. Jeho nevýhodou je, že přímo netestuje vztah vůči získané podpoře z IROP, nicméně obecně identifikuje změny ve sledovaných proměnných před a po realizaci projektů.

Z tabulky níže je patrné, že v období po realizaci projektů z IROP došlo **na úrovni krajů** k významnému zvýšení hodnot hrubého domácího produktu (HDP) na obyvatele, tvorby hrubého fixního kapitálu, počtu ekonomických subjektů a zaměstnanců v odvětvových sekcích CZ-NACE I (Ubytování, stravování a pohostinství) a R (Kulturní, zábavní a rekreační činnosti). Dále byly prokázány zvýšené hodnoty průměrného věku, indexu stáří a počtu nových bytů. U všech testovaných proměnných byl proto zaznamenán statisticky významný růst ve srovnání s obdobím 2011–2013, a to i přesto, že zejména v posledních letech se růst řady indikátorů především v návaznosti na pandemii COVID-19 zastavil.

Na úrovni okresů pozorujeme statisticky významné zvýšení hodnot celkového počtu zaměstnanců, počtu ekonomických subjektů a zaměstnanců v odvětvových sekcích I a R, poptávky po pracovní síle CZ-ISCO 26 (specialisté v právní, sociální a kulturní oblasti) a kapacit ubytovacích zařízení. Nepodařilo se prokázat vliv na počet ubytovaných turistů, stejně a celkový počet obyvatel v okresech.

Na úrovni ORP pozorujeme pouze statisticky významné zvýšení počtu ekonomických subjektů v odvětvových sekcích I a R. Statisticky významné rozdíly byly pozorovány dále u zvýšení průměrného věku a indexu stáří. Nepodařilo se prokázat vliv na počet ubytovaných turistů, kapacit ubytovacích zařízení, počet zaměstnanců v odvětvových sekcích I a R, a celkový počet obyvatel v ORP. Čím níže jdeme z hlediska měřítkové úrovně, tím méně významná je změna oproti období před implementací IROP. To jinými slovy znamená, že uvedený růst je více koncentrován do omezeného počtu území, není rovnoměrný na celém území: míří zejména do velkých center a odpovídá tak dlouhodobým trendům geografické koncentrace ekonomických aktivit.

Tabulka 109: Odhady vícenásobné regresní analýzy na úrovni krajů (Přístup 1). Zdroj: vlastní šetření

Model číslo	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
Vysvětlující/vysvětlované proměnné	HDP na obyv.	Tvorba HFK	Průměrný věk	Index stáří	Nové byty	Ekonomické subjekty NACE I R	Zaměstnanost CZ NACE I R
Období po intervenci IROP	84410.9*** (7907.8)	12260.5*** (3451.2)	0.809*** (0.0700)	4.028*** (0.467)	450.5*** (83.24)	2742.1*** (373.7)	2287.4*** (340.1)
Jihočeský kraj	-40592.6 (26509.2)	-36065.3** (11955.9)	1.426** (0.197)	25.99** (1.034)	-4112.3** (426.6)	-8749.0** (1334.9)	-6749.7** (554.9)
Jihomoravský kraj	31639.5 (29581.7)	-18756.9 (12526.4)	1.181*** (0.172)	20.49*** (1.040)	-1658.0** (460.7)	-2451.5 (1832.3)	4561.8 (1743.5)
Karlovarský kraj	-120434.5*** (23093.7)	-48604.6*** (13207.4)	1.584*** (0.247)	32.13*** (1.372)	-5142.0*** (408.0)	-16308.0*** (1476.2)	-9102.7*** (683.7)
Kraj Vysočina	-35695.4 (26657.1)	-40575.4** (12022.4)	1.457*** (0.208)	28.12*** (0.872)	-4341.0*** (413.8)	-16530.0*** (1431.0)	-11000.5*** (743.7)
Královéhradecký kraj	-7636.3 (30556.5)	-44262.6*** (12049.8)	1.843*** (0.204)	35.50*** (1.126)	-4339.3*** (415.4)	-12533.5*** (1371.8)	-7684.0*** (641.0)
Liberecký kraj	-63055.6 (25541.8)	-44854.7*** (12162.8)	0.922*** (0.195)	20.89*** (0.836)	-4876.7** (406.8)	-14059.0** (1390.7)	-10178.7** (700.1)
Moravskoslezský kraj	-43512.5* (24412.8)	-40946.4** (12006.6)	1.431*** (0.221)	27.82*** (1.022)	-3287.7*** (414.5)	-5912.0*** (1533.1)	927.0 (885.4)
Olomoucký kraj	-57714.6 (27610.3)	-36185.7** (12537.0)	1.568*** (0.204)	28.99*** (1.003)	-4043.9** (431.7)	-12724.0** (1322.1)	-8247.2** (523.1)
Pardubický kraj	-46141.2* (27155.1)	-38032.3** (11973.0)	1.187*** (0.188)	24.20*** (0.860)	-4320.1*** (417.0)	-15952.0*** (1442.6)	-8972.7*** (759.6)
Plzeňský kraj	3462.0 (25637.8)	-34508.9** (12369.3)	1.490** (0.176)	27.38** (0.800)	-3758.9** (459.9)	-11966.0** (1324.8)	-7469.7** (569.5)
Ústecký kraj	-81998.4** (24187.0)	-41018.3*** (11834.4)	0.810*** (0.216)	19.67*** (1.215)	-4638.3*** (411.1)	-9200.0*** (1310.4)	-6164.0*** (541.3)
Zlínský kraj	-20526.3 (26924.4)	-38085.0** (11691.4)	1.859*** (0.210)	33.58*** (0.985)	-4496.1*** (420.3)	-14347.5*** (1376.3)	-7949.7*** (602.1)
Konstanta	414162.9*** (20301.6)	132760.2*** (11453.3)	40.86*** (0.119)	103.2*** (0.651)	5577.8*** (407.7)	22990.0*** (1321.6)	14073.0*** (549.0)
Počet pozorování	91	91	104	52	91	26	26
F-test (p-hodnota)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
R ²	0.558	0.518	0.654	0.978	0.918	0.985	0.985
Adjustované R ²	0.484	0.436	0.604	0.970	0.904	0.969	0.968
Akaikovo informační kritérium	2228.1	2004.7	147.7	204.5	1382.1	438.4	433.5
Bayesovo informační kritérium	2263.3	2039.9	184.7	231.8	1417.3	456.0	451.1

Poznámky: směrodatné chyby uvedeny v závorkách, statistická významnost je uvedena následovně: + p < 0.10, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001. Referenční kraj: Středočeský.

Tabulka 110: Odhady vícenásobné regresní analýzy na úrovni okresů (Přístup 1). Zdroj: vlastní šetření

Model číslo	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
Vysvětlující/vysvětlované proměnné	Počet obyvatel	Počet zaměstnanců	Ekonomické subjekty NACE I R	Zaměstnanost CZ NACE I R	Poptávka po pracovní síle CZ-ISCO 26	Kapacity ubytovacích zařízení	Počet ubytovaných turistů
Období po intervenci IROP	148.4 (281.0)	3070.0*** (362.9)	469.0*** (38.18)	391.3*** (47.65)	1.044*** (0.315)	1465.5*** (206.7)	42100.6 (34240.8)
Beroun	-5469.1*** (1439.6)	1265.0 (1242.4)	-53.50 (82.01)	2121.8** (116.7)	0.750 (1.490)	-10049.5*** (817.5)	-526316.7** (58548.1)
Blansko	10097.1*** (634.6)	3832.5*** (1015.8)	-112.5 (100.8)	115.8 (104.8)	-2.125*** (0.621)	-4034.6*** (879.9)	-157666.2** (56803.9)
Breclav	17293.9*** (646.2)	8214.9*** (1090.9)	421.5*** (93.32)	541.0*** (105.0)	-1.250* (0.694)	16680.7*** (1703.7)	1289876.0*** (151002.2)
Brno-mesto	282329.8*** (1866.9)	286508.9*** (7845.6)	7097.5*** (1018.2)	8752.3*** (1405.4)	27.00*** (6.195)	21514.0*** (1115.1)	2139929.3*** (330079.7)
Brno-venkov	121261.5*** (2353.9)	34471.6*** (2431.4)	1524.5*** (146.7)	1452.8*** (212.7)	-0.875 (0.912)	751.4 (861.5)	434210.3*** (73048.3)
Bruntal	-5729.7*** (937.1)	-2873.5** (929.7)	-221.5* (115.7)	328.5 (143.4)	2.64e-13 (0.908)	1903.5 (878.4)	331789.0** (108553.3)
Česka Lípa	4638.7*** (602.8)	4031.9*** (1049.6)	190.5* (104.3)	-285.5* (163.8)	1.750 (1.125)	8681.1*** (979.8)	373148.8*** (60115.1)
Česke Budejovice	95009.8*** (1315.6)	70364.5*** (1759.3)	3249.5*** (327.1)	2366.5*** (144.7)	5.375*** (0.993)	11504.4*** (913.3)	610445.5*** (144987.6)



Cesky Krumlov	-37139.8*** (615.5)	-11986.2*** (898.4)	365.0*** (72.01)	281.3** (92.94)	3.250 ⁰ (1.623)	31464.4*** (163401.9)	2257115.3*** (163401.9)
Cheb	-6986.2*** (788.8)	208.3 (1036.9)	1155.5*** (72.70)	952.0*** (93.36)	3.500*** (0.815)	21951.6*** (1252.8)	4061602.0*** (397905.1)
Chomutov	25840.3*** (724.3)	12863.9*** (1033.1)	239.0** (76.11)	2.000 (121.9)	4.250 ⁰ (1.738)	-2431.0** (906.9)	-275314.2*** (61944.6)
Chrudim	6097.9** (629.5)	3387.3** (1048.8)	-267.5* (138.1)	88.25 (113.1)	1.750 (1.203)	-3424.5*** (845.2)	-209624.5*** (57562.9)
Decin	31554.2*** (928.4)	8227.4*** (978.9)	1025.0*** (73.67)	615.5*** (109.4)	0.625 (0.987)	1712.7* (1012.7)	-62458.5 (64131.9)
Domazlice	-38826.5*** (1189.1)	-13398.2*** (1049.7)	-499.5** (161.0)	160.0 (163.4)	-0.750 (0.597)	-9104.6*** (880.0)	-672875.7*** (48137.4)
Frydek-Mistek	115079.5*** (654.5)	55152.8*** (1206.8)	1596.0*** (208.6)	1814.0*** (197.6)	2.250 (2.702)	10868.6*** (1135.4)	757277.8** (104702.8)
Havlickuv Brod	-3629.5*** (610.2)	2096.6* (959.7)	-460.5*** (112.6)	-304.7* (125.8)	-0.875 (0.652)	-6494.8*** (934.6)	-441478.7*** (54408.7)
Hodonin	55725.8*** (819.2)	17542.3*** (1047.0)	480.5*** (72.69)	467.5*** (99.26)	0.375 (0.881)	-2433.0 (894.1)	-69599.0 (58860.0)
Hradec Kralove	65215.0*** (726.4)	58654.5*** (1832.0)	1513.5*** (112.6)	1604.8*** (152.8)	4.125** (1.527)	-5865.8** (885.2)	-268392.0*** (61936.7)
Jablonec nad Nisou	-7732.7*** (641.8)	-3218.5*** (833.3)	673.0*** (72.92)	22.25 (112.3)	-0.250 (0.611)	15838.2*** (2303.3)	719067.5** (217549.9)
Jesenik	-59762.9*** (716.3)	-22022.1*** (810.4)	-711.0*** (154.3)	-603.2*** (157.0)	-0.750 (0.678)	2407.9 (1159.6)	483374.0*** (83190.9)
Jicin	-18739.1*** (609.1)	-4153.4*** (932.0)	-180.5 (117.3)	-121.0 (143.0)	-0.125 (0.925)	-1048.2 (985.9)	163271.0 (74766.7)
Jihlava	14750.6*** (686.3)	23124.0*** (1345.9)	82.00 (83.76)	143.0 (93.28)	9.875** (3.613)	-4188.4*** (862.5)	-357475.7*** (54232.6)
Jindřichuv Hradec	-7370.7*** (672.1)	-914.6 (894.0)	506.5*** (72.44)	-60.50 (132.2)	-2.375*** (0.569)	25998.4*** (983.8)	1209013.8*** (100730.1)
Karlovy Vary	16688.4*** (1040.0)	16324.5*** (1243.0)	1763.0*** (137.6)	2427.5*** (275.7)	9.750** (3.095)	36629.0*** (2074.8)	4088839.5*** (364020.4)
Karvina	151487.4*** (2368.0)	49419.9*** (1498.0)	1239.5*** (127.0)	878.8*** (112.4)	1.125 (1.004)	-9350.8*** (840.8)	-296025.5*** (66310.8)
Kladno	65541.3*** (1021.3)	21311.8*** (1545.6)	772.0*** (87.55)	523.8*** (97.50)	1.125 (1.215)	-12931.1*** (834.4)	-720289.5*** (49031.6)
Klatovy	-11907.3*** (654.4)	-1302.7 (974.2)	278.0* (86.44)	-283.7* (110.6)	-0.625 (0.821)	15142.7*** (1294.3)	825086.5** (113646.9)
Kolin	2802.8* (1149.2)	3085.8** (976.3)	-265.5** (86.16)	-267.5* (136.6)	0.875 (1.267)	-13723.5*** (810.7)	-751380.0*** (46431.8)
Kromeriz	7249.3*** (708.0)	4856.4*** (974.6)	-117.0 (118.5)	-222.5* (132.6)	-1.250 (0.857)	-6023.0*** (828.0)	-447062.0*** (54738.6)
Kutna Hora	-22957.6*** (679.3)	-7768.5*** (872.5)	-577.0** (134.2)	-403.7* (158.3)	-2.250*** (0.548)	-6939.1*** (881.1)	-485435.7*** (61865.0)
Liberec	75575.3*** (1002.4)	52763.9*** (2415.0)	1890.0*** (162.3)	1517.8*** (238.8)	5.500*** (1.059)	9471.4*** (1024.9)	730720.3** (132966.3)
Litomerice	20753.5*** (639.4)	6885.0*** (915.9)	338.0** (83.76)	562.8*** (100.8)	0.875 (0.650)	-5653.0*** (839.7)	-388243.2*** (58367.9)
Louny	-11898.0*** (607.0)	-2520.4 (1198.3)	-314.5* (145.9)	-164.2* (96.61)	1.000 (1.016)	-12017.3*** (832.9)	-722104.0*** (47693.6)
Melník	9231.8*** (1056.2)	33.13 (1100.0)	-88.00 (94.31)	-179.2 (132.8)	-0.750 (1.104)	-8976.3*** (829.1)	-558094.7*** (50423.0)
Mlada Boleslav	29497.0*** (1054.8)	42399.1*** (2477.3)	355.5*** (99.36)	281.8** (94.99)	6.625** (2.553)	-6009.8** (845.0)	-476256.7*** (50964.8)
Most	13307.6*** (1130.7)	10415.5*** (820.5)	140.5 (114.9)	537.5*** (94.83)	-1.125 (0.843)	-11684.4*** (859.0)	-673675.2*** (51389.0)
Nachod	12048.6*** (713.8)	10842.6*** (1058.2)	427.5*** (113.4)	86.00 (137.7)	-0.500 (0.766)	2828.1** (980.9)	36751.5 (82730.9)
Nový Jicin	53143.1*** (640.1)	29898.9*** (2029.1)	551.0*** (74.89)	464.0*** (93.42)	-1.375* (0.783)	-5527.5*** (861.4)	-364793.0*** (54520.4)
Nymburk	917.9 (1109.1)	-3321.1** (1109.6)	122.5 (87.28)	-118.2 (119.2)	0.625 (0.711)	-6672.9*** (802.6)	38369.8 (67807.6)
Olomouc	135933.4*** (777.9)	92340.9*** (3636.1)	2673.0*** (294.3)	2396.8*** (390.3)	8.250** (2.839)	-366.9 (1052.7)	292371.8 (119756.9)
Opava	77699.7*** (710.3)	31152.9*** (1218.3)	884.0** (89.90)	1392.8*** (97.82)	1.250 (1.276)	-6598.0*** (863.0)	-473343.2*** (53369.5)
Ostrava-mesto	222922.8*** (1847.3)	180961.8*** (3562.4)	3606.0*** (458.2)	5274.8*** (582.3)	15.38*** (2.137)	792.4 (1015.3)	547385.0*** (121259.9)
Pardubice	73740.2*** (1236.9)	56593.0*** (2278.2)	1255.5*** (114.1)	1879.8*** (104.4)	4.875*** (1.335)	-3233.0** (1238.6)	29731.8 (72375.6)
Pelhrimov	-25988.5*** (627.2)	-409.2 (1008.1)	-617.0*** (142.8)	-303.0* (212.0)	1.375 (1.211)	-3247.0*** (834.0)	-395988.0*** (50653.2)
Pisek	-27204.3*** (613.9)	-7044.6*** (879.5)	-322.5*** (118.9)	-212.0 (138.8)	-0.500 (0.719)	1752.1* (888.6)	-207824.5*** (58076.7)
Plzeň-jih	-33597.8*** (1209.0)	-11748.0*** (852.0)	-673.0*** (153.4)	-745.7*** (178.4)	-1.750 ⁰ (0.779)	-13206.9*** (808.9)	-776100.7*** (45965.0)
Plzeň-mesto	91765.1*** (1628.5)	100567.6*** (3650.6)	2529.5*** (244.4)	2953.8*** (349.9)	14.13*** (4.101)	-1444.1 (1030.2)	384270.8** (137763.8)
Plzeň-sever	-19360.1*** (875.3)	-12922.7*** (957.4)	-396.0*** (114.6)	-559.0** (170.1)	-1.625* (0.651)	-4121.9*** (912.5)	-471354.7*** (48948.6)
Prachatic	-47430.6*** (595.6)	-16305.7*** (891.9)	-488.0*** (132.5)	-441.7*** (141.7)	-1.750** (0.628)	6260.0*** (851.1)	139049.8 (63245.8)
Praha-východ	77824.1*** (4398.3)	33814.1*** (3365.3)	1960.5*** (287.0)	877.3*** (112.7)	2.625* (1.320)	-5405.4*** (815.0)	-157071.0* (74678.4)
Praha-západ	44492.9*** (3085.0)	9737.5*** (2717.6)	1234.5*** (164.5)	1059.5*** (124.4)	0.625 (1.014)	-8009.5*** (837.0)	-478354.0*** (57472.9)
Prerov	31722.5*** (887.4)	18113.4*** (1067.7)	205.5* (87.28)	156.0* (92.93)	-0.125 (0.902)	-9642.0*** (890.0)	-272280.0*** (68404.5)
Příbram	16386.0*** (674.8)	6281.9*** (933.9)	229.0* (92.39)	-21.00 (150.4)	1.625* (0.868)	2474.2** (870.5)	-89137.0 (62505.5)



Prostejov	10397.6*** (615.4)	6466.5*** (1119.3)	102.0 (97.64)	-76.50 (105.6)	1.375 (0.997)	-10775.3*** (879.9)	-671850.0*** (47245.4)
Rakovník	-42873.2*** (594.8)	-16348.0*** (810.7)	-917.0*** (170.5)	-639.5*** (154.0)	-0.875 (0.709)	-7121.3*** (852.1)	-543975.2*** (50641.3)
Rokycany	-49657.5*** (630.7)	-16012.0*** (872.0)	-872.0*** (167.8)	-690.2*** (181.0)	-2.125** (0.677)	-10584.5*** (821.3)	-700927.5*** (46421.1)
Rychnov nad Knežnou	-19188.8*** (603.0)	1436.3 (1497.2)	-259.5* (129.6)	-329.7* (135.0)	0.500 (0.809)	362.9 (848.0)	-41481.2 (75147.6)
Semily	-24698.5*** (689.8)	-5446.9*** (1039.4)	352.5** (106.5)	-210.5 (143.4)	-0.750 (0.778)	23842.7*** (1857.1)	1518488.3*** (223430.6)
Sokolov	-9792.9*** (909.9)	-4449.7*** (1095.9)	-262.5* (120.5)	-261.0* (148.0)	-0.125 (1.167)	-10092.0*** (841.9)	-623200.5*** (52121.6)
Strakonice	-27645.1*** (606.7)	-4389.7*** (942.6)	-505.5*** (136.3)	-444.5*** (151.6)	-1.625** (0.589)	-4186.8*** (840.7)	-534418.7*** (48810.7)
Sumperk	22698.8*** (777.7)	14951.5*** (1121.1)	372.5*** (74.24)	104.0 (93.15)	0.250 (0.751)	6319.1*** (1166.1)	413384.5*** (109709.5)
Svitavy	5937.6*** (628.4)	6493.4*** (1105.2)	-240.0* (127.5)	99.25 (142.8)	2.500 (1.156)	-4990.5*** (881.5)	-487161.2*** (50925.2)
Tabor	4185.3*** (625.2)	8716.9*** (988.0)	214.0* (75.48)	-11.50 (129.0)	2.500* (1.470)	4816.4*** (862.8)	108320.8 (72990.8)
Tachov	-44699.5*** (705.0)	-8299.0*** (1190.8)	-565.0*** (156.9)	-77.50 (167.6)	-1.875** (0.657)	-6041.6*** (804.5)	-291053.5*** (80732.8)
Teplice	29502.2*** (817.5)	13687.6*** (980.2)	558.5*** (75.33)	82.25 (102.9)	1.125 (0.946)	-6556.4*** (928.7)	-172437.5* (67318.0)
Třebíč	12922.9*** (705.1)	7583.0*** (1074.6)	-192.5* (108.0)	-195.0* (113.0)	-1.000 (0.678)	-3057.8*** (915.9)	-334242.0*** (64882.2)
Trutnov	19847.1*** (781.7)	14117.6*** (1323.5)	1331.5*** (72.02)	1300.3*** (92.94)	0.375 (0.978)	68685.8*** (1488.7)	5046912.3*** (378476.7)
Uherské Hradiště	43833.8*** (719.4)	24577.3*** (1225.6)	400.5*** (72.45)	775.0*** (118.6)	0.375 (1.295)	-3578.0*** (926.4)	-193120.5*** (65530.6)
Ústí nad Labem	20717.3*** (672.9)	22649.4*** (1016.9)	581.5*** (75.33)	427.5*** (136.8)	2.250* (1.227)	-9014.4*** (908.2)	-514871.0*** (61497.8)
Ústí nad Orlicí	39671.6*** (680.6)	30623.5*** (1424.5)	465.0*** (74.12)	182.8* (102.9)	-0.375 (1.057)	2659.1*** (889.5)	83751.5 (75962.6)
Vsetín	44723.4*** (772.3)	26394.6*** (1263.4)	525.5*** (73.78)	466.0*** (103.7)	1.375 (1.147)	8360.6*** (981.5)	663360.5*** (95875.7)
Vyškov	-6768.3*** (708.6)	-2500.4*** (900.0)	-453.5*** (141.5)	1034.0*** (151.6)	-0.625 (0.672)	-11917.5*** (848.3)	-658898.7*** (50584.4)
Zdar nad Sazavou	19919.0*** (614.6)	13326.0*** (995.9)	24.00 (77.14)	-116.5 (116.0)	-0.750 (0.779)	8289.7*** (844.2)	458357.0*** (85334.2)
Zlín	93159.7*** (706.0)	69614.1*** (2464.7)	2008.5*** (158.2)	2254.5*** (168.6)	3.125* (1.489)	12063.4*** (1008.3)	1497143.8*** (123833.3)
Znojmo	15646.3*** (635.7)	1237.3 (934.0)	358.5*** (89.02)	425.8*** (109.0)	2.625 (1.780)	4739.6*** (970.0)	327638.8*** (74040.7)
Konstanta	98192.5*** (585.9)	34562.7*** (702.8)	1564.5*** (74.48)	802.9*** (95.76)	2.359*** (0.513)	15763.0*** (794.0)	909084.1*** (45821.5)
Počet pozorování	760	608	152	152	608	608	608
F-test (p-hodnota)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
R ²	0.998	0.991	0.982	0.978	0.987	0.983	0.932
Adjustované R ²	0.997	0.989	0.964	0.957	0.928	0.981	0.922
Akaiikovo informační kritérium	14404.8	12029.1	2138.2	2205.5	3492.6	10947.8	17174.7
Bayesovo informační kritérium	14761.5	12368.6	2371.0	2438.3	3832.2	11287.4	17514.3

Poznámky: směrodatné chyby uvedeny v závorkách, statistická významnost je uvedena následovně: + p < 0.10, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001. Referenční okres: Benešov.

Tabulka 111: Odhady vícenásobné regresní analýzy na úrovni ORP (Přístup 1)

Model číslo	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
Vysvětlující/vysvětlované proměnné	Počet obyvatel	Ekonomické subjekty NACE I R	Zaměstnanost CZ NACE I R	Kapacity ubytovacích zařízení	Počet ubytovaných turistů	Průměrný věk	Index stáří
Období po intervenci IROP	64.76 (87.73)	180.1*** (17.58)	-80.97 (233.8)	43.43 (65.74)	16503.8 (10035.4)	0.832*** (0.0222)	3.724*** (0.220)
Beroun	3024.8 (1223.1)	82.00 (59.75)	2178.3*** (181.6)	-6095.4*** (803.2)	-384300.7*** (48576.6)	-1.242*** (0.200)	-21.99*** (1.331)
Bílina	-38619.4*** (676.7)	-850.0*** (66.71)	-636.0*** (130.7)	-10492.4*** (775.6)	-725437.2*** (34413.1)	-0.702* (0.305)	3.359 (2.092)
Bilovec	-34300.0*** (518.4)	-837.5*** (55.49)	-459.5** (139.5)	-10192.7*** (775.8)	-716770.2*** (34251.3)	0.211 (0.240)	8.680*** (1.144)
Blansko	-3398.3*** (533.7)	-247.0*** (14.02)	-5.500 (186.4)	-4240.7*** (854.4)	-221191.0*** (44882.6)	0.785*** (0.200)	10.09*** (0.948)
Blatná	-46300.0*** (519.0)	-977.5*** (71.13)	-644.2*** (132.9)	-8043.6*** (784.9)	-656069.7*** (35068.8)	1.951*** (0.270)	43.41*** (2.487)
Blovice	-47914.4*** (518.8)	-965.5*** (74.08)	21841.8 (22531.7)	-10136.4*** (776.5)	-701273.2*** (34505.0)	0.834*** (0.225)	17.09*** (1.447)
Bohumín	-26356.7*** (524.8)	-662.0*** (45.38)	-481.5*** (155.0)	-10661.9*** (774.3)	-737757.2*** (34666.6)	0.918*** (0.246)	18.63*** (1.279)
Boskovice	-8204.0*** (530.6)	-408.5*** (20.21)	-323.2* (148.1)	-6959.5*** (785.1)	-508672.5*** (36580.1)	0.287 (0.219)	9.191*** (0.874)
Brandýs nad Labem-Stara Boleslav	47682.9*** (2626.9)	943.5*** (212.4)	306.5 (223.6)	-7461.6*** (788.3)	-547212.5*** (37076.0)	-3.356*** (0.193)	-47.44*** (1.081)
Breclav	-538.4 (549.8)	-84.00 (67.57)	133.3 (212.5)	3391.6*** (909.9)	241483.3*** (66641.6)	1.131 (0.259)	23.96*** (1.510)
Brno	320598.6*** (1852.2)	7725.5*** (1156.5)	9029.3*** (1637.9)	26853.3*** (1019.9)	2313635.3*** (328370.0)	0.955*** (0.217)	18.16*** (1.196)
Broumov	-43883.3***	-863.0***	-627.0***	-5751.4***	-452954.7***	1.284***	35.54***



Bruntal	(533.9) -23260.4*** (593.0)	(69.65) -574.0*** (36.90)	(134.5) -315.7 (143.1)	(910.3) -4441.5*** (784.8)	(42493.0) -248718.5*** (53619.4)	(0.350) 0.525* (0.312)	(2.712) 19.02*** (2.525)
Bucovice	-43872.3*** (517.8)	-924.0*** (69.65)	-607.5*** (129.6)	-10524.6*** (777.0)	-721889.7*** (34820.4)	0.416* (0.229)	10.42*** (1.889)
Bystrice nad Pernštejnem	-40121.5*** (522.8)	-886.0*** (68.67)	-599.5*** (130.1)	-7765.5*** (783.0)	-579623.2*** (35568.5)	1.288*** (0.240)	31.23*** (1.263)
Bystrice pod Hostynem	-44597.7*** (523.5)	-843.5*** (69.16)	-594.7*** (133.5)	-7825.4*** (780.2)	-550197.5*** (35795.1)	1.779*** (0.241)	35.24*** (0.887)
Caslav	-34417.6*** (527.5)	-798.5*** (55.49)	-647.2*** (133.5)	-10127.1*** (773.6)	-703617.5*** (34358.7)	0.763*** (0.200)	10.91*** (1.039)
Cernosice	82761.7*** (3080.5)	1862.5*** (292.5)	1336.5*** (341.2)	-2670.2** (810.0)	-304648.0*** (48684.1)	-2.836*** (0.185)	-40.37*** (0.870)
Ceska Lipa	16608.0*** (530.1)	309.0*** (31.31)	-186.2 (150.8)	8145.8*** (1122.9)	249891.3*** (47199.3)	-0.756** (0.265)	-3.534*** (1.339)
Ceska Trebova	-41875.5*** (524.6)	-910.0*** (62.79)	-591.7*** (134.2)	-10448.7*** (774.7)	-705330.0*** (34630.7)	1.138*** (0.252)	25.97*** (2.023)
Ceske Budejovice	100203.4*** (1211.5)	3136.0*** (396.2)	2329.5*** (336.5)	6677.3*** (1448.7)	562270.5*** (134511.9)	0.169 (0.190)	2.174*** (0.779)
Cesky Brod	-40068.4*** (552.1)	-790.5*** (50.65)	-603.0*** (144.3)	-10562.7*** (774.0)	-728037.5*** (34876.3)	-1.779*** (0.212)	-26.68*** (1.078)
Cesky Krumlov	-18454.6*** (532.3)	604.0*** (110.1)	453.3* (241.8)	27314.9*** (2203.0)	2367384.8*** (158782.6)	-0.290 (0.253)	0.546 (1.765)
Cesky Tesin	-34279.4*** (550.0)	-847.0*** (55.00)	-492.0*** (140.3)	-10423.4*** (775.1)	-720602.2*** (34465.6)	0.452 (0.326)	13.89*** (3.213)
Cheb	-10214.7*** (595.4)	278.0*** (30.41)	77.00 (199.7)	5781.5*** (1022.6)	1261346.8*** (140491.5)	0.291 (0.270)	11.53*** (1.817)
Chomutov	21137.8*** (605.7)	111.5* (47.65)	-24.00 (178.8)	-6467.4*** (792.0)	-423643.2*** (40525.5)	-0.456* (0.247)	-2.031 (1.381)
Chrudim	23302.0*** (564.7)	-11.00 (14.01)	176.8 (196.7)	-75.75 (803.7)	-101494.5* (47073.9)	0.599** (0.217)	15.07*** (0.959)
Dacice	-40992.7*** (535.1)	-869.0*** (62.79)	-548.2*** (130.4)	-8445.7*** (788.8)	-638792.2*** (35293.9)	1.333*** (0.294)	30.22*** (1.765)
Decin	17016.7*** (665.5)	624.0*** (50.06)	330.5* (171.2)	-1423.9 (874.7)	-206283.0*** (47053.2)	0.566* (0.256)	18.48*** (1.515)
Dobris	-37363.3*** (565.5)	-748.5*** (51.62)	-589.5*** (141.1)	-8106.9*** (780.2)	-612990.7*** (35223.3)	-0.525* (0.192)	-10.07*** (1.325)
Dobruska	-39807.8*** (517.1)	-755.5*** (55.49)	-563.2*** (132.2)	-4781.7*** (882.3)	-338712.5*** (43826.7)	0.637** (0.225)	14.67*** (1.124)
Domazlice	-19607.5*** (528.5)	-146.5*** (27.45)	321.8* (146.4)	-5092.1*** (813.7)	-515747.7*** (38809.8)	0.697** (0.222)	16.09*** (1.012)
Dvur Kralove nad Labem	-32896.1*** (522.8)	-681.5*** (52.58)	-61.25 (138.4)	-7277.0*** (789.6)	-468173.7*** (40151.3)	1.849*** (0.247)	40.69*** (1.228)
Frenstat pod Radhostem	-40617.6*** (517.7)	-753.0*** (43.47)	-586.2*** (133.5)	-8470.6*** (797.4)	-552489.7*** (37863.6)	0.301 (0.190)	6.676*** (0.838)
Frydek-Mistek	51526.7*** (562.2)	561.0*** (131.0)	303.3 (225.1)	-4162.6*** (872.3)	-362756.0*** (42590.8)	0.250 (0.227)	6.896*** (0.946)
Frydlant nad Ostravicí	-35314.2*** (532.9)	-633.5*** (28.31)	-242.5 (192.2)	1419.1 (881.9)	101319.0 (65839.3)	0.923*** (0.220)	14.07*** (1.546)
Havirov	28016.7*** (977.8)	-118.0* (35.86)	46.75 (166.4)	-9443.0*** (777.9)	-649171.2*** (35390.8)	1.737*** (0.270)	35.13*** (1.111)
Havlickuv Brod	-7283.6*** (545.3)	-419.0*** (14.13)	-276.0* (161.2)	-8016.7*** (812.1)	-564829.2*** (38586.9)	0.509* (0.203)	9.754*** (0.879)
Hlinsko	-38903.5*** (517.9)	-799.5*** (65.24)	-533.0*** (133.2)	-9309.2*** (790.4)	-680327.2*** (35099.0)	1.037*** (0.217)	27.33*** (0.918)
Hlucin	-19562.0*** (517.8)	-576.0*** (22.87)	-419.0* (141.1)	-10304.4*** (778.9)	-712061.0*** (35179.3)	0.551** (0.211)	7.178*** (0.966)
Hodonin	693.0 (558.3)	-255.0*** (25.22)	-142.0 (169.1)	-6069.9*** (816.6)	-298865.5*** (43972.6)	1.251*** (0.266)	22.89*** (1.411)
Holesov	-38490.7*** (515.9)	-812.0*** (60.84)	-599.2*** (131.6)	-10531.1*** (774.7)	-731867.0*** (34272.6)	0.965*** (0.203)	16.07*** (1.391)
Holice	-42218.6*** (528.1)	-884.5*** (72.11)	-601.5*** (130.7)	-9866.6*** (773.5)	-696084.5*** (34325.9)	-0.248 (0.227)	0.299 (0.799)
Horazdovice	-48310.2*** (520.0)	-945.5*** (74.08)	-667.5*** (128.0)	-9791.7*** (782.2)	-684032.7*** (35249.0)	2.478*** (0.278)	51.83*** (1.579)
Horice	-41607.4*** (517.4)	-855.5*** (62.30)	-603.0*** (133.4)	-8682.0*** (801.0)	-659347.0*** (35387.1)	1.231*** (0.248)	27.50*** (2.027)
Horsovsky Tyn	-45391.9*** (520.8)	-896.0*** (66.71)	-606.2*** (134.4)	-10353.1*** (775.1)	-729997.2*** (34261.1)	-0.00596 (0.198)	3.324 (1.312)
Hradec Kralove	85974.4*** (648.5)	1834.5*** (211.4)	1800.8*** (363.1)	-2684.9** (1022.7)	-112984.2* (53536.4)	1.379*** (0.197)	25.06*** (0.808)
Hranice	-25764.7*** (527.9)	-718.0*** (44.42)	-421.5* (173.7)	-8117.1*** (804.7)	-284749.7*** (50557.6)	0.418 (0.269)	15.32*** (1.561)
Humpolec	-42298.7*** (524.2)	-826.0*** (55.97)	-357.5*** (129.6)	-7791.1*** (807.0)	-592301.0*** (35605.2)	1.162*** (0.208)	20.98*** (1.805)
Hustopece	-23949.5*** (537.6)	-559.0*** (35.97)	-366.0 (142.7)	-4650.9*** (859.2)	-352501.0*** (42101.0)	0.209 (0.213)	5.045*** (1.085)
Ivancice	-35660.6*** (525.3)	-878.0*** (57.92)	-473.2*** (173.9)	-10019.2*** (776.4)	-698664.2*** (34314.5)	0.282 (0.214)	9.227*** (1.210)
Jablonec nad Nisou	-3965.2*** (585.6)	125.0* (41.47)	-8.500 (169.1)	1107.3 (1125.6)	-11494.5 (66067.4)	0.237 (0.205)	8.806*** (0.785)
Jablunkov	-37348.6*** (518.5)	-835.5*** (49.69)	-540.7*** (145.0)	-6892.5*** (775.2)	-497105.0*** (37681.3)	-0.825*** (0.234)	-10.05*** (1.076)
Jaromer	-40634.6*** (517.0)	-807.5*** (66.22)	-542.7*** (132.2)	-10377.9*** (789.1)	-697624.2*** (43108.2)	-0.133 (0.216)	5.782*** (1.247)
Jesenik	-21494.1*** (655.8)	-83.00*** (16.60)	-326.2 (163.4)	7715.5*** (1017.7)	657080.0*** (78244.6)	1.638*** (0.324)	42.86*** (2.455)
Jicin	-12109.2*** (529.8)	-152.0*** (13.98)	-151.5 (161.8)	1488.5 (943.1)	127833.8 (58877.6)	0.889*** (0.212)	18.07*** (1.336)
Jihlava	40203.2*** (533.9)	456.0*** (69.65)	290.5 (134.5)	-3334.1*** (910.3)	-397396.5*** (42493.0)	0.151 (0.350)	4.357*** (2.712)



Jilemnice	(617.1) -37833.8*** (525.0)	(81.36) -266.0*** (32.31)	(271.7) -420.7** (139.1)	(817.0) 9932.8*** (863.6)	(41971.4) 311560.8*** (78386.3)	(0.213) 1.087*** (0.273)	(0.890) 26.54*** (1.862)
Jindřichuv Hradec	-12834.9*** (533.1)	-125.5*** (20.12)	-383.2* (149.9)	4543.3*** (1106.5)	-40027.5 (43883.0)	1.095*** (0.256)	26.51*** (1.452)
Kadan	-16997.6*** (531.5)	-415.5*** (20.95)	-418.5** (137.3)	-3587.0*** (830.2)	-423868.2*** (41535.7)	-0.142 (0.248)	6.905*** (1.852)
Kaplice	-40382.0*** (521.6)	-782.0*** (55.00)	-616.5*** (135.2)	-9698.5*** (800.9)	-682466.7*** (35127.0)	-0.804* (0.267)	-6.361*** (1.746)
Karlovy Vary	27196.7*** (794.5)	1573.0*** (184.9)	2355.8*** (453.6)	25502.6*** (2021.5)	3220807.8*** (313833.7)	1.958*** (0.235)	38.72*** (0.832)
Karvina	4842.5*** (1084.2)	-446.0*** (14.28)	-294.7* (170.7)	-7049.6*** (801.4)	-289307.5*** (52971.6)	1.872*** (0.267)	39.95*** (0.972)
Kladno	63582.5*** (818.9)	838.0*** (138.0)	620.8** (223.8)	-8963.5*** (791.4)	-620081.5*** (36508.9)	0.0353 (0.183)	-0.528 (0.886)
Klatovy	-9442.0*** (536.4)	-4.000 (22.00)	-402.7* (173.9)	1964.6* (1037.1)	81441.0 (57548.7)	1.186*** (0.241)	26.38*** (1.247)
Kolin	22313.4*** (845.9)	21.50 (60.24)	-109.0 (155.0)	-9120.2*** (781.8)	-595539.7*** (36508.4)	0.310 (0.203)	5.607*** (1.368)
Kopřivnice	-19160.6*** (530.3)	-572.5*** (26.59)	-311.0* (151.3)	-8529.9*** (786.9)	-591223.0*** (35574.0)	0.154 (0.267)	7.460*** (1.059)
Kostelec nad Orlicí	-35065.8*** (516.2)	-709.0*** (55.97)	-587.0*** (140.3)	-10074.5*** (774.5)	-684383.7*** (34483.3)	0.971*** (0.217)	22.22*** (1.332)
Kralupy	-51308.6*** (518.7)	-957.0*** (67.69)	-653.2*** (133.5)	-6802.0*** (834.9)	-337433.2*** (47949.4)	0.798** (0.266)	24.95*** (2.282)
Kralovice	-37602.9*** (520.1)	-753.5*** (62.30)	-642.0*** (130.7)	-4264.1*** (878.4)	-464315.7*** (36560.2)	1.350*** (0.228)	31.64*** (1.455)
Kralupy nad Vltavou	-28198.4*** (627.9)	-636.5*** (44.90)	-483.7*** (134.8)	-10076.4*** (817.0)	-696047.2*** (37477.2)	-0.777*** (0.205)	-11.01*** (1.411)
Kraslice	-46767.5*** (530.0)	-921.0*** (73.59)	-629.2*** (131.0)	-8807.5*** (775.2)	-664089.2*** (35511.8)	0.936** (0.289)	20.76*** (2.199)
Kravare	-38742.6*** (517.7)	-917.0*** (64.75)	-530.2*** (132.9)	-10631.6*** (775.0)	-730640.5*** (34506.1)	-0.691** (0.230)	-10.71*** (1.390)
Krnov	-19636.1*** (590.7)	-509.0*** (33.22)	-41.25 (143.9)	-8497.7*** (783.1)	-642880.5*** (35396.7)	1.302*** (0.291)	36.53*** (1.569)
Kromeriz	8670.1*** (601.7)	-175.5*** (14.21)	-194.5 (164.6)	-4836.6*** (793.8)	-483098.0*** (39625.0)	1.334*** (0.231)	25.47*** (1.306)
Kurim	-37070.7*** (549.7)	-781.5*** (51.62)	-336.7* (142.3)	-10101.7*** (773.8)	-643904.5*** (35279.7)	-1.085*** (0.196)	-17.06*** (0.873)
Kutná Hora	-10239.4*** (568.3)	-321.5*** (14.71)	-201.0 (151.3)	-4023.6*** (913.9)	-354015.5*** (55005.1)	1.309*** (0.213)	25.51*** (0.973)
Kyjov	-4505.2*** (527.0)	-403.0*** (19.15)	-161.2 (145.6)	-7136.7*** (780.8)	-583067.0*** (36222.9)	1.281*** (0.252)	27.43*** (1.045)
Lanskroun	-36933.2*** (522.7)	-866.5*** (62.30)	-527.2*** (129.8)	-7630.9*** (780.0)	-620856.5*** (34976.3)	-0.301 (0.249)	3.112*** (0.928)
Liberec	83939.7*** (928.5)	1923.0*** (242.0)	1612.5*** (450.5)	5413.1*** (1064.5)	522101.5*** (100542.1)	-0.145 (0.193)	3.154*** (0.739)
Lipník nad Bečvou	-44788.4*** (517.8)	-911.0*** (69.65)	-602.7*** (131.0)	-10564.9*** (773.9)	-723821.7*** (34577.1)	0.482* (0.247)	10.94*** (1.354)
Litomerice	-1108.7* (546.9)	-145.5*** (14.06)	213.5 (158.9)	-5102.7*** (858.5)	-462774.7*** (39013.5)	0.198 (0.237)	7.893*** (1.844)
Litomyšl	-33036.7*** (524.9)	-708.0*** (46.33)	-389.2** (149.0)	-8000.4*** (787.5)	-576598.5*** (35028.5)	-0.0478 (0.218)	6.066*** (0.923)
Litovel	-36263.2*** (516.8)	-802.5*** (57.43)	-588.0*** (129.0)	-9974.5*** (774.4)	-698666.7*** (34379.7)	0.732** (0.217)	15.17*** (1.309)
Litvinov	-22765.4*** (618.6)	-488.5*** (43.95)	-395.2** (134.2)	-8733.7*** (823.3)	-630508.7*** (35430.9)	0.957*** (0.218)	19.14*** (1.618)
Louny	-16540.8*** (522.2)	-364.5*** (32.77)	-121.2 (202.7)	-9534.7*** (774.9)	-667951.0*** (34758.1)	0.124 (0.240)	8.079*** (1.436)
Lovosice	-32436.0*** (519.4)	-679.5*** (43.00)	-375.0* (186.8)	-9706.4*** (776.5)	-692121.5*** (34594.5)	0.878*** (0.206)	17.49*** (1.442)
Luhacovice	-41271.3*** (521.3)	-742.5*** (56.46)	-279.7* (141.5)	1329.9 (965.1)	969527.8*** (80038.9)	1.598*** (0.264)	30.64*** (1.415)
Lysá nad Labem	-32944.0*** (1039.5)	-758.5*** (42.05)	-517.0*** (132.5)	-10614.2*** (773.9)	-734880.7*** (34545.6)	-4.363*** (0.229)	-51.02*** (1.217)
Mariánské Lázně	-35934.3*** (543.7)	-92.00*** (19.85)	321.8* (154.8)	12673.0*** (1143.2)	2178233.5*** (265391.6)	1.985*** (0.271)	43.18*** (1.800)
Melník	-15889.9*** (598.7)	-454.0*** (15.24)	-367.5* (161.8)	-6860.6*** (869.9)	-469889.2*** (37799.1)	-0.168 (0.195)	-1.149 (1.028)
Mikulov	-39885.8*** (526.2)	-649.5*** (16.95)	-392.2* (166.4)	-798.4 (1021.4)	82793.3 (75014.5)	0.368* (0.219)	10.10*** (1.468)
Mláda Boleslav	50299.0*** (878.1)	656.0*** (53.92)	434.5* (215.6)	-6648.6*** (804.9)	-478881.7*** (39376.8)	-0.463 (0.212)	-2.795*** (0.810)
Mnichovo Hradíste	-42501.4*** (548.9)	-843.5*** (67.20)	-597.2*** (143.3)	-6642.2*** (839.5)	-569572.2*** (35236.4)	-0.0708 (0.194)	-5.357*** (1.008)
Mohelnice	-41553.5*** (519.2)	-858.5*** (57.43)	-627.2*** (136.5)	-9979.0*** (777.6)	-673500.2*** (36186.2)	0.727*** (0.218)	17.71*** (1.401)
Moravská Třebová	-33729.7*** (526.2)	-760.0*** (59.86)	-481.5*** (134.5)	-8321.2*** (777.3)	-656175.5*** (35364.1)	0.999*** (0.258)	26.01*** (1.580)
Moravské Budejovice	-36788.1*** (527.8)	-893.5*** (65.24)	-607.0*** (135.4)	-9605.9*** (777.6)	-696035.7*** (34291.9)	1.199*** (0.242)	29.76*** (1.224)
Moravský Krumlov	-37607.5*** (517.6)	-891.0*** (71.62)	-635.2*** (133.5)	-10311.2*** (778.3)	-713683.5*** (34821.2)	0.863*** (0.213)	21.48*** (2.076)
Most	14373.6*** (813.1)	86.00*** (15.61)	488.3* (231.9)	-8366.9*** (786.1)	-615363.7*** (37294.1)	-0.247 (0.250)	1.523 (1.341)
Nachod	687.0 (556.3)	104.0*** (15.24)	-96.50 (148.6)	-2083.9* (941.0)	-278479.0*** (39815.6)	1.465*** (0.242)	30.02*** (1.367)
Nepomuk	-48507.7*** (522.4)	-976.0*** (74.57)	-650.2*** (130.4)	-10041.5*** (776.1)	-688633.5*** (34414.9)	2.214*** (0.241)	43.90*** (2.304)
Neratovice	-28347.5*** (617.1)	-711.5*** (81.36)	-494.0*** (271.7)	-10676.9*** (817.0)	-738410.2*** (41971.4)	-0.721*** (0.213)	-6.892*** (0.890)



Nova Paka	(560.5) -46690.1*** (516.8)	(49.69) -887.0*** (68.67)	(131.9) -532.5*** (128.0)	(774.9) -9696.5*** (779.1)	(34258.6) -623316.2*** (34738.8)	(0.215) 1.653*** (0.215)	(1.102) 27.82*** (1.339)
Nové Město na Moravě	-40628.4*** (516.7)	-864.0*** (46.33)	-556.5*** (136.8)	374.5 (835.0)	3855.0 (55097.9)	0.457* (0.254)	14.76*** (1.098)
Nové Město nad Metují	-45756.3*** (518.4)	-891.0*** (75.55)	-535.2*** (132.2)	-10072.2*** (785.0)	-721304.5*** (35248.3)	1.797*** (0.286)	39.04*** (2.173)
Nový Bor	-33668.7*** (516.7)	-661.5*** (50.65)	-543.7*** (131.0)	-5386.5*** (782.3)	-448939.7*** (37809.9)	1.109*** (0.273)	28.65*** (1.268)
Nový Bydžov	-42458.8*** (518.0)	-864.0*** (71.62)	-640.5*** (132.5)	-10564.5*** (774.2)	-728363.7*** (34631.1)	0.986*** (0.247)	23.98*** (1.538)
Nový Jičín	-11437.1*** (522.5)	-378.0*** (14.87)	-186.2*** (169.6)	-8987.6*** (776.6)	-634794.2*** (35143.6)	-0.0987 (0.226)	3.541*** (0.890)
Nymburk	-20078.2*** (554.7)	-389.0*** (24.49)	-371.7*** (138.4)	-8724.1*** (777.1)	-461306.0*** (41575.3)	0.313 (0.208)	6.926*** (0.943)
Nyřany	-3456.6*** (790.5)	-185.5*** (29.97)	-361.5*** (146.8)	-7426.0*** (827.5)	-579236.2*** (34943.9)	-0.673** (0.205)	-8.093*** (1.095)
Odry	-42945.6*** (518.3)	-964.0*** (74.57)	-602.0*** (129.6)	-9232.7*** (775.7)	-679422.7*** (34310.7)	-0.0411 (0.235)	10.27*** (1.020)
Olomouc	104201.7*** (714.2)	2310.0*** (325.1)	2208.5*** (576.6)	1667.3 (1019.9)	330065.5* (108812.7)	0.225 (0.197)	3.500*** (0.900)
Opava	40936.3*** (595.9)	455.5*** (79.88)	1111.5*** (194.1)	-7376.2*** (804.5)	-537863.0*** (37294.7)	0.606 (0.254)	14.66*** (1.172)
Orlova	-22339.7*** (583.4)	-743.5*** (53.55)	-508.7*** (132.9)	-10787.4*** (773.4)	-745903.2*** (34294.3)	0.176 (0.285)	6.321*** (0.824)
Ostrava	261191.6*** (1815.6)	4234.0*** (595.6)	5551.8*** (818.2)	6291.1*** (1060.7)	721091.0*** (116806.5)	0.878*** (0.216)	19.06*** (1.421)
Ostrov	-32205.3*** (591.2)	-353.0*** (19.15)	-372.7*** (155.5)	1460.9 (1011.1)	2925834.5*** (76350.2)	0.709* (0.347)	18.37*** (2.527)
Otrokovice	-25720.9*** (534.5)	-654.5*** (52.58)	-350.5*** (147.7)	-8798.1*** (800.6)	-633276.7*** (34863.3)	1.518*** (0.279)	36.82*** (1.905)
Pacov	-50489.0*** (519.3)	-1052.0*** (83.45)	-681.0*** (127.0)	-10244.4*** (774.0)	-719078.7*** (34486.6)	2.858*** (0.225)	61.16*** (1.390)
Pardubice	68987.1*** (949.5)	1199.5*** (179.4)	1857.8*** (279.6)	-2205.9* (1235.5)	51412.0 (60207.1)	0.582** (0.198)	9.700*** (0.984)
Pelhřimov	-14868.4*** (532.2)	-453.0*** (26.16)	-430.5*** (152.2)	-3970.1*** (797.8)	-402708.7*** (37637.6)	1.515*** (0.234)	33.06*** (0.979)
Písek	-7230.6*** (562.3)	-10.50 (28.21)	-53.00 (167.0)	1948.6* (998.5)	-161170.5*** (46536.0)	1.125*** (0.194)	22.32*** (0.880)
Plzeň	130033.9*** (1609.3)	3157.5*** (377.7)	3230.8*** (585.2)	4043.3*** (957.1)	557976.8*** (133386.4)	1.168*** (0.201)	20.58*** (0.717)
Podebrady	-28869.1*** (541.0)	-483.5*** (30.96)	-395.5*** (169.4)	-5492.0*** (814.3)	-94280.7*** (42794.1)	1.276*** (0.202)	20.27*** (1.616)
Pohorelice	-45665.4*** (554.7)	-949.5*** (70.14)	-351.7** (129.8)	-7178.1*** (788.8)	57071.8 (48434.7)	-0.906*** (0.214)	-13.83*** (2.213)
Policka	-40364.3*** (516.8)	-893.5*** (72.11)	-573.0*** (127.5)	-8469.1*** (774.0)	-637050.2*** (34543.0)	0.279 (0.225)	11.57*** (1.041)
Prácheň	-26587.1*** (521.8)	-429.5*** (25.74)	-377.2** (138.4)	-2105.0** (794.4)	-375248.5*** (38808.0)	0.134 (0.272)	9.704*** (1.509)
Preloč	-34695.9*** (545.5)	-773.5*** (57.43)	-542.5*** (135.4)	-9552.9*** (774.3)	-643696.2*** (34702.4)	0.909*** (0.190)	15.85*** (1.194)
Prerov	20597.6*** (734.6)	120.5*** (29.08)	14.25 (189.7)	-8733.7*** (789.4)	-581809.0*** (36674.2)	1.872*** (0.244)	34.87*** (1.035)
Přestice	-37505.6*** (523.3)	-799.5*** (60.35)	-668.2*** (131.0)	-10348.7*** (775.4)	-720642.7*** (34371.5)	0.453 (0.206)	7.659*** (1.328)
Příbram	10020.2*** (553.1)	67.00** (20.49)	-93.50 (141.1)	-4983.7*** (800.5)	-427076.2*** (40731.5)	1.136*** (0.231)	22.24*** (1.236)
Prostějov	37794.5*** (543.3)	574.5*** (70.03)	166.0 (219.4)	-6104.7*** (816.5)	-508024.7*** (36054.2)	0.773*** (0.204)	14.35*** (1.040)
Rakovník	-4604.4*** (528.0)	-289.0*** (16.67)	-362.5*** (165.9)	-1487.9* (885.7)	-370269.2*** (42036.0)	0.823*** (0.237)	17.52*** (1.175)
Ricany	8441.8*** (1858.8)	474.0*** (120.1)	126.3 (194.3)	-4174.2*** (851.6)	-182055.7** (57143.6)	-2.827*** (0.189)	-40.11*** (1.011)
Rokycany	-11390.6*** (571.7)	-244.0*** (15.24)	-413.2*** (145.6)	-5245.2*** (782.3)	-527221.5*** (36068.5)	0.958*** (0.191)	17.10*** (0.832)
Rosice	-34104.6*** (551.2)	-798.5*** (54.52)	-393.0** (146.0)	-8206.7*** (786.0)	-605985.5*** (37587.1)	-0.284 (0.204)	-7.608*** (2.041)
Roudnice nad Labem	-27369.4*** (523.4)	-551.0*** (38.76)	-441.7*** (163.4)	-9322.6*** (793.2)	-551447.5*** (37097.5)	0.185 (0.196)	4.932** (0.972)
Roznov pod Radhostem	-24869.2*** (524.2)	-439.5*** (28.31)	-120.0 (151.6)	1014.5 (1016.2)	108601.5* (61426.5)	1.320*** (0.254)	25.33*** (1.145)
Rumburk	-27131.0*** (546.3)	-513.0*** (40.64)	-325.5*** (150.4)	-7186.2*** (795.6)	-550307.5*** (36475.7)	-0.0487 (0.242)	9.657*** (0.909)
Rychnov nad Kněžnou	-25982.8*** (525.2)	-509.0*** (37.83)	-345.5*** (152.2)	-3572.2*** (787.4)	-336485.5*** (45539.5)	0.227 (0.223)	10.87*** (1.321)
Rýmařov	-44500.8*** (538.6)	-852.5*** (63.28)	-480.5*** (131.3)	-2373.2** (854.8)	-94712.5 (61925.3)	1.981*** (0.354)	52.88*** (2.791)
Sedlčany	-37936.5*** (518.3)	-803.5*** (60.35)	-504.0*** (131.3)	-2759.7*** (855.0)	-367170.5*** (40689.2)	1.190*** (0.244)	29.31*** (0.837)
Semily	-34291.4*** (521.2)	-519.5*** (47.77)	-509.0*** (135.2)	-8491.0*** (781.7)	-643657.5*** (34726.1)	1.312*** (0.201)	23.26*** (0.777)
Slány	-19740.6*** (560.5)	-609.0*** (35.97)	-541.5*** (133.8)	-10041.1*** (783.6)	-672405.2*** (35398.6)	-0.263 (0.205)	-1.632 (1.073)
Slapanice	8183.8*** (1073.2)	-140.0** (43.36)	-105.2 (211.7)	-9348.0*** (787.2)	-644139.2*** (35246.5)	-1.304*** (0.179)	-22.11*** (1.056)
Slavkov u Brna	-36581.6*** (589.4)	-881.5*** (66.22)	-628.2*** (130.4)	-10249.0*** (775.0)	-692100.0*** (34859.1)	-1.345*** (0.203)	-22.67*** (1.304)
Sobeslav	-37965.1*** (517.5)	-801.5*** (42.05)	-539.0*** (138.0)	-6377.6*** (786.8)	-552398.5*** (37135.4)	1.695*** (0.214)	30.18*** (0.997)
Sokolov	15275.2*** (560.5)	115.5*** (49.69)	-76.25 (131.9)	-7623.2*** (774.9)	-531308.5*** (34258.6)	0.0294 (0.215)	6.857*** (1.102)



Sternberk	(769.6)	(33.57)	(163.4)	(795.8)	(38309.0)	(0.264)	(1.045)
	-36087.6***	-826.5***	-539.2***	-9679.2***	-683524.0***	0.329	9.155***
	(521.4)	(56.46)	(137.7)	(774.6)	(34367.6)	(0.201)	(1.079)
Stod	-36832.4***	-817.0***	-633.7***	-10457.2***	-728883.0***	-0.0483	5.096***
	(531.7)	(57.92)	(132.2)	(774.4)	(34326.1)	(0.213)	(0.824)
Strakonice	-14840.5***	-293.5***	-316.7***	-5160.4***	-481495.0***	1.051***	15.98***
	(522.4)	(15.90)	(155.5)	(849.9)	(35780.5)	(0.227)	(1.386)
Stribro	-42984.3***	-799.5***	-626.2***	-5916.7***	-443836.2***	0.151	5.690***
	(521.9)	(61.33)	(133.5)	(864.6)	(37274.8)	(0.224)	(0.983)
Sumperk	9318.1***	186.0***	106.0	6147.5***	450641.8***	1.383***	30.06***
	(639.5)	(46.22)	(211.1)	(1150.1)	(94267.1)	(0.259)	(1.804)
Susice	-35822.7***	-486.5***	-379.5***	3124.8***	109577.8	2.282***	43.70***
	(530.8)	(30.96)	(149.5)	(926.3)	(67796.8)	(0.243)	(2.225)
Svetla nad Sazavou	-40205.5***	-886.5***	-610.7***	-8491.5***	-575871.0***	2.079***	40.59***
	(523.5)	(65.24)	(137.9)	(775.5)	(36210.1)	(0.237)	(1.142)
Svitavy	-28567.5***	-763.5***	-344.5***	-9854.9***	-681340.7***	0.495*	16.22***
	(527.3)	(59.38)	(134.5)	(774.7)	(34778.2)	(0.245)	(1.093)
Tabor	20451.0***	472.5***	83.00	3425.6***	88522.0	1.264***	22.90***
	(546.1)	(72.98)	(170.1)	(1071.4)	(56209.8)	(0.215)	(1.207)
Tachov	-23414.6***	-308.5***	104.3	-7770.6***	-419414.5***	-0.599*	-3.131**
	(604.8)	(28.31)	(144.7)	(817.1)	(71139.7)	(0.244)	(1.204)
Telc	-46943.0***	-910.0***	-592.0***	-7175.2***	-532276.5***	1.076**	23.22**
	(517.7)	(68.67)	(128.0)	(779.7)	(35180.1)	(0.226)	(0.901)
Teplice	46422.2***	865.5***	273.8	-3704.7***	-139956.0	0.344	10.60***
	(602.8)	(98.69)	(217.9)	(1047.5)	(99454.1)	(0.225)	(0.938)
Tisnov	-28865.7***	-638.5***	-477.2**	-8439.6***	-622509.5***	-0.269	-7.586**
	(587.9)	(43.95)	(148.4)	(792.2)	(34711.8)	(0.192)	(1.672)
Třebíč	14610.2***	-21.00	-100.00	-3707.1***	-348913.2***	0.809*	20.72**
	(585.6)	(32.21)	(190.6)	(841.3)	(48228.2)	(0.290)	(1.787)
Třebon	-35210.7***	-213.0***	-295.0***	6662.9***	569733.0***	1.763***	37.97***
	(520.6)	(23.58)	(146.8)	(1078.7)	(66914.5)	(0.265)	(1.003)
Trhové Sviny	-40953.8***	-746.0***	-540.5***	-7982.9***	-598268.7***	-0.204	-1.833*
	(523.7)	(50.17)	(133.2)	(776.6)	(35792.7)	(0.200)	(1.066)
Trinec	-5420.2***	-381.0***	406.5*	-7963.6***	-548184.0***	0.840***	16.35***
	(541.8)	(17.77)	(163.9)	(777.8)	(37360.7)	(0.222)	(0.840)
Trutnov	3433.5***	451.0***	123.5	26589.3***	1891102.3***	1.089***	25.35**
	(593.1)	(29.53)	(190.2)	(1430.9)	(180584.7)	(0.260)	(1.351)
Turnov	-27137.2***	-388.0***	-397.2**	-3264.5**	-124986.7**	0.943***	16.65***
	(524.5)	(26.16)	(149.9)	(1099.6)	(41725.3)	(0.195)	(1.022)
Tyn nad Vltavou	-45907.4***	-854.5***	-588.5***	-8300.7***	-671656.7***	-0.215	1.522
	(516.0)	(67.20)	(133.2)	(807.2)	(34347.4)	(0.266)	(1.125)
Uherské Hradiště	29910.4***	277.0***	586.0*	-2641.1**	-169648.5***	1.280***	22.09***
	(559.5)	(56.83)	(280.3)	(970.9)	(49522.6)	(0.234)	(0.836)
Uherský Brod	-7776.0***	-419.5***	-255.5***	-7947.1***	-595669.2***	1.335***	28.27***
	(556.0)	(16.40)	(155.0)	(787.5)	(36478.9)	(0.236)	(1.127)
Unicov	-37542.9***	-893.0***	-572.0***	-10506.1***	-719506.7***	0.886**	20.58**
	(520.7)	(57.92)	(133.8)	(773.4)	(34321.2)	(0.242)	(0.942)
Ústí nad Labem	58986.1***	1209.5***	704.5*	-3675.1***	-341165.0***	-0.0332	7.697***
	(609.3)	(123.6)	(357.7)	(834.3)	(52636.3)	(0.230)	(1.078)
Ústí nad Orlicí	-33552.0***	-722.5***	-516.7***	-9448.5***	-646150.2***	0.649**	19.54**
	(518.2)	(51.62)	(133.5)	(784.9)	(35208.9)	(0.225)	(0.748)
Valasské Klobouky	-36797.7***	-768.0***	-569.2***	-9356.4***	-656232.0***	-0.157	5.182**
	(526.0)	(42.53)	(143.1)	(780.7)	(34926.0)	(0.252)	(1.352)
Valasské Mezířici	-18249.3***	-493.0***	-333.7***	-9442.5***	-654943.7***	0.358*	8.482**
	(524.0)	(34.13)	(153.0)	(779.0)	(35125.6)	(0.210)	(0.904)
Varnsdorf	-39999.1***	-800.0***	-555.5***	-7801.9***	-623968.5***	0.462	17.56**
	(531.3)	(62.79)	(129.6)	(807.5)	(34876.5)	(0.282)	(3.116)
Velké Mezířici	-23753.2***	-660.5***	-443.7**	-8470.6***	-578765.0***	-0.812**	-9.696**
	(528.5)	(34.59)	(145.6)	(780.5)	(35856.6)	(0.206)	(1.497)
Veselí nad Moravou	-22129.6***	-575.5***	-395.2**	-6436.0***	-505767.0***	1.885***	45.13***
	(578.5)	(36.43)	(145.6)	(793.1)	(35531.0)	(0.310)	(2.269)
Vimperk	-42545.5***	-601.5***	-509.0**	1747.3*	-57899.0	0.918**	17.86**
	(517.6)	(37.36)	(157.9)	(857.2)	(43842.2)	(0.236)	(2.054)
Vitkov	-46567.8***	-963.5***	-657.0***	-7628.6***	-574783.2***	0.757**	17.26**
	(520.4)	(71.13)	(128.5)	(793.3)	(35313.8)	(0.248)	(2.018)
Vizovice	-42988.8***	-854.5***	-564.5***	-9533.7***	-634966.0***	-0.334	-2.180*
	(517.0)	(61.33)	(134.5)	(779.4)	(36848.4)	(0.233)	(1.192)
Vlasim	-34131.8***	-723.5***	-498.5***	-8759.6***	-610311.5***	1.273***	24.71***
	(517.2)	(47.77)	(132.5)	(828.9)	(35656.6)	(0.192)	(0.895)
Vodňany	-48172.2***	-948.5***	-649.5***	-9506.7***	-714954.5***	0.125	8.585***
	(522.4)	(75.06)	(128.0)	(777.2)	(34321.1)	(0.220)	(1.029)
Votice	-47535.8***	-990.5***	-667.5***	-10102.5***	-707789.0***	0.879**	13.64**
	(516.4)	(77.03)	(130.1)	(780.8)	(34790.5)	(0.223)	(1.492)
Vrchlabí	-32357.9***	-152.0***	72.00	28384.8***	2305883.3***	0.866**	20.84**
	(536.2)	(16.67)	(154.1)	(892.3)	(196845.8)	(0.258)	(1.396)
Vsetín	5611.3***	-256.0***	-246.2***	-1366.7**	-108552.5**	0.752**	17.91**
	(591.1)	(14.52)	(147.3)	(805.0)	(47183.4)	(0.259)	(1.187)
Vyskov	-7981.8***	-362.0***	1103.8***	-8579.1***	-599595.7***	0.312	5.958***
	(524.6)	(27.88)	(156.4)	(809.0)	(42208.4)	(0.211)	(1.032)
Vysoké Myto	-27510.3***	-665.5***	-465.7**	-9572.2***	-683935.0***	0.428*	12.62**
	(519.8)	(48.73)	(152.7)	(774.2)	(34589.7)	(0.233)	(1.094)
Zabřeh	-26733.4***	-669.0***	-540.7***	-9543.0***	-681857.5***	0.653**	16.89**
	(525.1)	(44.42)	(139.9)	(777.8)	(34790.9)	(0.248)	(1.056)
Zatec	-32703.1***	-730.0***	-519.7***	-9856.5***	-665143.0***	-0.337	2.700**
	(519.7)	(62.79)	(139.1)	(773.7)	(35696.0)	(0.228)	(1.103)
Zdar nad Sazavou	-17213.7***	-450.5***	-404.2**	-5634.1***	-451113.5***	0.673*	15.79**
	(525.5)	(17.53)	(151.7)	(794.1)	(37674.8)	(0.254)	(1.131)
Zidlochovice	-27095.7***	-687.5***	-462.0***	-10226.0***	-709372.0***	-1.437***	-22.73***
	(621.9)	(43.95)	(142.7)	(773.9)	(34644.9)	(0.182)	(1.147)
Zlín	38897.4***	972.0***	1409.5***	-4014.6***	-357661.5***	1.630***	26.55***



Znojmo	(559.6) 31554.4***	(130.0) 706.5***	(269.9) 616.5**	(823.3) 5824.5***	(44208.8) 460712.8***	(0.198) 0.194	(0.892) 8.248***
Konstanta	(555.8) 59948.8***	(73.96) 1080.9***	(202.1) 762.0***	(1283.9) 10779.3***	(69332.7) 741777.3***	(0.227) 41.56***	(1.023) 114.6***
Počet pozorování	1940	388	388	1552	1552	1552	776
F-test (p-hodnota)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
R ²	0.999	0.985	0.568	0.977	0.946	0.829	0.986
Adjustované R ²	0.999	0.969	0.134	0.974	0.939	0.804	0.981
Akaikovo informační kritérium	34054.8	5219.7	7227.8	26513.4	41684.5	2504.5	3751.2
Bayesovo informační kritérium	35141.0	5992.1	8000.2	27556.1	42727.3	3547.2	4658.8

Poznámky: směrodatné chyby uvedeny v závorkách, statistická významnost je uvedena následovně: + p < 0.10, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001. Referenční okres: Benešov.

ii. Druhý přístup: vliv celkových způsobilých výdajů na vývoj socioekonomických proměnných

Tento přístup testuje vliv získané podpory z IROP vyjádřené ve výši celkových způsobilých výdajů v jednotlivých letech. Pozorujeme zde tedy to, zda změna socioekonomických ukazatelů souvisí s tím, jak do regionu směřovaly prostředky z IROP. Předložené výsledky jsou v zásadě velice podobné jako v prvním empirickém přístupu.

Z tabulky níže je patrné, že v období navazující na dokončení realizace projektů z IROP došlo **na úrovni krajů** k významnému zvýšení hodnot hrubého domácího produktu (HDP) na obyvatele, tvorby hrubého fixního kapitálu, počtu ekonomických subjektů a zaměstnanců v odvětvových sekcích I (Ubytování, stravování a pohostinství) a R (Kulturní, zábavní a rekreační činnosti). Dále byly prokázány zvýšené hodnoty průměrného věku, indexu stáří a počtu nových bytů.

Na úrovni okresů pozorujeme statisticky významné zvýšení hodnot celkového počtu zaměstnanců, počtu ekonomických subjektů a zaměstnanců v odvětvových sekcích I a R, poptávky po pracovní síle CZ-ISCO 26 (specialisté v právní, sociální a kulturní oblasti) a kapacit ubytovacích zařízení. Nepodařilo se prokázat vliv na počet ubytovaných turistů a celkový počet obyvatel v okresech.

Na úrovni ORP pozorujeme pouze statisticky významné zvýšení počtu ekonomických subjektů v odvětvových sekcích I a R. Oproti prvnímu přístupu pozorujeme pozitivní vliv na počet zaměstnanců v odvětvových sekcích I a R. Statisticky významné rozdíly byly pozorovány dále u zvýšení průměrného věku a indexu. Nepodařilo se prokázat vliv na počet ubytovaných turistů, kapacit ubytovacích zařízení a celkový počet obyvatel v ORP.

Tabulka 112: Odhady vícenásobné regresní analýzy na úrovni krajů (Přístup 2). Zdroj: vlastní zpracování

Model číslo Vysvětlující/vysvětlované proměnné	(1) HDP na obyv.	(2) Tvorba HFK	(3) Průměrný věk	(4) Index stáří	(5) Nové byty	(6) Ekonomické subjekty NACE I R	(7) Zaměstnanost CZ NACE I R
Celkové způsobilé výdaje IROP	0.000344*** (0.0000461)	0.0000581*** (0.0000150)	2.11e-09*** (3.33e-10)	1.29e-08*** (1.88e-09)	0.00000213*** (0.000000415)	0.00000700*** (0.00000113)	0.00000566*** (0.00000110)
Jihočeský kraj	-49143.4* (23505.9)	-37509.0** (11426.8)	1.461*** (0.196)	25.39*** (0.726)	-4165.2*** (407.6)	-7668.3*** (604.7)	-5875.0*** (266.2)
Jihomoravský kraj	30455.5 (28294.0)	-18956.7 (12100.8)	1.231*** (0.186)	20.41*** (0.956)	-1665.3*** (438.2)	-1697.5 (1190.0)	5172.1** (1589.3)
Karlovarský kraj	-103523.3*** (20864.6)	-45749.4*** (12797.2)	1.794*** (0.288)	33.24*** (2.096)	-5037.3*** (388.4)	-14738.8*** (445.7)	-7832.5*** (355.3)
Kraj Vysočina	-22540.8 (25520.1)	-38354.5** (11458.7)	1.674*** (0.238)	28.93*** (0.887)	-4259.6*** (400.2)	-14590.1*** (692.8)	-9430.2*** (526.5)
Královéhradecký kraj	7348.3 (31415.3)	-41732.6*** (11589.9)	1.941*** (0.242)	36.26*** (1.461)	-4246.5*** (400.1)	-12301.2*** (1172.3)	-7496.0*** (927.3)
Liberecký kraj	-54798.0* (22870.0)	-43460.5*** (11670.9)	1.131*** (0.230)	21.43*** (1.015)	-4825.6*** (385.6)	-11878.3*** (995.9)	-8413.5*** (757.2)
Moravskoslezský kraj	-61661.9* (24943.4)	-44010.7*** (11791.8)	1.493*** (0.243)	26.62*** (0.878)	-3400.1*** (387.2)	-3798.6* (2117.2)	2637.8 (1810.9)



Olomoucký kraj	-62142.0** (21911.0)	-36933.2** (11633.1)	1.699*** (0.222)	28.70*** (0.912)	-4071.3*** (394.6)	-10672.9*** (1117.6)	-6586.9*** (1102.7)
Pardubický kraj	-45247.8* (23619.9)	-37881.4** (11469.3)	1.334*** (0.194)	24.22*** (0.584)	-4314.6*** (393.3)	-14067.0*** (630.0)	-7446.8*** (474.4)
Plzeňský kraj	11711.6 (24332.2)	-33116.0** (11925.4)	1.601*** (0.195)	27.85*** (0.692)	-3707.8*** (441.7)	-11088.9*** (458.9)	-6759.8*** (328.1)
Ústecký kraj	-68856.5** (22143.9)	-38799.5** (11283.2)	0.949*** (0.242)	20.53*** (1.650)	-4556.9*** (391.7)	-8300.3*** (402.1)	-5435.7*** (303.8)
Zlínský kraj	-6742.7 (26493.3)	-35757.8** (11253.8)	1.975*** (0.235)	34.46*** (1.066)	-4410.8*** (403.1)	-13784.8*** (869.7)	-7494.2*** (596.5)
Konstanta	405287.7*** (18879.9)	130977.3*** (11091.1)	40.78*** (0.133)	102.8*** (0.508)	5512.5*** (388.5)	22085.0*** (519.2)	13374.3*** (411.7)
Počet pozorování	91	91	104	52	91	26	26
F-test (p-hodnota)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
R ²	0.599	0.552	0.588	0.963	0.925	0.975	0.973
Adjustované R ²	0.532	0.476	0.528	0.950	0.913	0.948	0.944
Akaikovo informační kritérium	2219.3	1998.0	163.9	232.0	1373.6	451.8	448.1
Bayesovo informační kritérium	2254.4	2033.1	198.3	259.3	1408.8	469.4	465.7

Poznámky: směrodatné chyby uvedeny v závorkách, statistická významnost je uvedena následovně: + p < 0.10, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001. Referenční kraj: Středočeský.

Tabulka 113: Odhady vícenásobné regresní analýzy na úrovni okresů (Přístup 2). Zdroj: vlastní zpracování

Model číslo	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
Vysvětlující/vysvětlované proměnné	Počet obyvatel	Počet zaměstnanců	Ekonomické subjekty NACE I R	Zaměstnanost CZ NACE I R	Poptávka po pracovní síle CZ-ISCO 26	Kapacity ubytovacích zařízení	Počet ubytovaných turistů
Celkové způsobilé výdaje	-0.00000158 (0.00000264)	0.0000347*** (0.00000677)	0.00000364*** (0.00000736)	0.00000357*** (0.00000935)	1.28e-08* (6.31e-09)	0.00000819** (0.0000255)	0.000355 (0.000342)
Beroun	-5479.8*** (1464.8)	1559.2 (1369.6)	-147.5 (194.2)	2029.7*** (112.1)	0.859 (1.556)	-9980.0*** (887.6)	-523308.5*** (60421.9)
Blansko	10078.3*** (653.4)	4350.4*** (1127.7)	-112.5 (233.1)	115.8 (181.2)	-1.934** (0.644)	-3912.4*** (1011.3)	-152371.0* (60316.3)
Breclav	17285.2*** (664.3)	8454.3*** (1138.9)	410.1 (328.0)	529.9* (257.0)	-1.162 (0.753)	16737.3*** (1872.9)	1292323.9*** (156377.6)
Brno-mesto	282380.1*** (1869.2)	285636.5*** (7580.5)	6743.6*** (913.2)	8405.7*** (1258.1)	26.49 (6.063)	21308.1*** (1138.0)	2131009.3*** (330296.2)
Brno-venkov	121260.9*** (2376.9)	34487.4*** (2595.6)	1524.5*** (399.2)	1452.8*** (402.0)	-0.869 (0.899)	755.1 (940.7)	434371.5*** (78326.1)
Bruntal	-5743.6*** (933.3)	-2491.6** (948.2)	-221.5 (219.3)	328.5 (136.1)	0.141 (0.892)	1993.7 (940.1)	335694.1* (11860.7)
Ceska Lipa	4638.9*** (617.5)	4027.3*** (1123.0)	164.0 (211.8)	-311.5** (110.4)	1.748 (1.227)	8680.1*** (1010.2)	373102.2*** (66204.7)
Ceske Budejovice	95035.5*** (1347.5)	69657.8*** (1842.8)	3249.5*** (578.9)	2366.5*** (325.2)	5.114*** (1.116)	11337.6*** (958.3)	603219.7*** (148361.7)
Cesky Krumlov	-37149.9*** (629.0)	-11708.5*** (950.6)	311.3 (246.4)	228.7 (173.5)	3.353* (1.673)	31529.9*** (1427.7)	2259955.2*** (163484.6)
Cheb	-6997.4*** (792.0)	632.3 (963.4)	1155.5*** (279.3)	952.0*** (213.4)	3.614*** (0.790)	22051.7*** (1278.2)	4065937.4*** (395895.7)
Chomutov	25831.5*** (725.0)	13143.6*** (1081.4)	239.0 (267.6)	2.000 (157.2)	4.340* (1.822)	-272454.2*** (1019.2)	-272454.2*** (65329.4)
Chrudim	6097.9*** (645.9)	3437.2** (1207.3)	-267.5 (202.3)	88.25 (168.3)	1.768 (1.199)	-3412.7*** (959.8)	-209114.1*** (62952.4)
Decin	31535.4*** (924.8)	8745.3*** (1030.5)	1025.0*** (274.8)	615.5*** (173.6)	0.816 (0.919)	1835.0 (1171.4)	-57163.2 (68826.5)
Domazlice	-38845.3*** (1179.2)	-12880.3*** (921.6)	-499.5** (188.2)	160.0 (121.5)	-0.559 (0.617)	-8982.4*** (948.3)	-667580.5*** (54293.4)
Frydek-Místek	115077.8*** (669.5)	55200.1*** (1248.6)	1511.3*** (383.9)	1731.1*** (307.0)	2.267 (2.716)	10879.8*** (1256.4)	757761.5*** (108551.3)
Havlickuv Brod	-3648.3*** (624.5)	2614.5* (1062.0)	-460.5 (222.0)	-304.7 (153.0)	-0.684 (0.759)	-6372.5*** (934.8)	-436183.5*** (57039.0)
Hodonin	55712.8*** (817.3)	17898.7*** (1109.6)	456.7 (276.3)	444.2 (173.1)	0.507 (0.913)	-2348.9* (967.6)	-65954.4 (62695.6)
Hradec Kralove	65248.1*** (739.3)	57744.1*** (2039.3)	933.8*** (329.7)	1037.1*** (311.5)	3.789* (1.715)	-6080.7*** (966.4)	-277700.3*** (61758.1)
Jablonec nad Nisou	-7751.5*** (663.9)	-2700.6** (964.7)	673.0* (278.1)	22.25 (169.4)	-0.0588 (0.646)	15960.5*** (2553.4)	724362.8** (223741.1)
Jesenik	-59781.7*** (721.1)	-21504.2*** (883.6)	-711.0** (192.0)	-603.2*** (125.6)	-0.559 (0.772)	2530.1* (1313.6)	488669.3*** (86595.3)
Jicin	-18744.0*** (622.9)	-4018.0*** (1024.9)	-341.2* (168.3)	-278.4* (132.3)	-0.0750 (0.922)	1080.2 (1099.6)	164655.5* (77929.9)
Jihlava	14755.1*** (703.0)	23062.5*** (1409.5)	19.59 (210.0)	81.89 (179.5)	9.852** (3.585)	-4202.9*** (952.3)	-358104.7*** (57535.8)
Jindřichuv Hradec	-7367.1*** (672.9)	-1014.3 (976.6)	335.7* (182.5)	-227.8* (130.7)	-2.412*** (0.619)	25974.8*** (103134.0)	1207994.7*** (103134.0)
Karlovy Vary	16710.9*** (1014.2)	15705.6*** (1295.9)	1394.9*** (181.0)	2067.1*** (169.0)	9.522** (3.191)	36482.9*** (2168.1)	4082511.2*** (359131.8)
Karvina	151487.0*** (2352.4)	49430.2*** (1358.6)	1239.5*** (378.2)	878.8** (280.5)	1.129 (0.919)	-9348.3*** (880.2)	-295920.1*** (70722.7)
Kladno	65544.7*** (1042.8)	21219.0*** (1668.7)	525.0** (175.5)	281.9* (144.0)	1.091 (1.212)	-12953.0*** (899.8)	-721238.2*** (51765.5)



Klatovy	-11898.9*** (655.8)	-1534.6 (1073.5)	147.5 (175.7)	-411.5*** (109.7)	-0.711 (0.899)	15088.0*** (1406.6)	822716.1*** (116149.5)
Kolin	2797.6 (1175.1)	3229.5** (1239.2)	-265.5 (250.1)	-267.5* (142.1)	0.928 (1.294)	-13689.6*** (893.2)	-749910.4*** (51068.6)
Kromeriz	7255.2*** (703.7)	4694.6*** (1091.9)	-338.0* (188.1)	-438.9** (165.7)	-1.310 (0.821)	-448716.2*** (911.0)	-448716.2*** (57531.7)
Kutna Hora	-22919.8*** (708.2)	-8808.5*** (1279.4)	-1051.5* (402.5)	-868.3* (430.0)	-2.634*** (0.736)	-7184.6** (972.9)	-496068.9** (63300.1)
Liberec	75578.8*** (1020.0)	52667.8*** (2560.4)	1880.2*** (406.2)	1508.1*** (420.4)	5.465*** (1.134)	9448.7*** (1145.3)	72937.7*** (138022.4)
Litomerice	20754.0*** (644.2)	6870.8*** (1056.0)	114.4 (173.1)	343.8** (120.0)	0.870 (0.650)	-5656.4*** (930.9)	-388388.8*** (60837.2)
Louny	-11903.7*** (619.7)	-2363.7* (1313.3)	-358.8* (176.6)	-207.6 (164.1)	1.058 (1.038)	-11980.3*** (895.5)	-720501.7*** (50849.3)
Melník	9213.0*** (1079.6)	551.0 (1354.8)	-88.00 (240.0)	-179.2 (145.8)	-0.559 (1.081)	-8854.0** (938.3)	-552799.5*** (55575.6)
Mladá Boleslav	29478.2*** (1073.2)	42917.0*** (2733.5)	355.5 (234.6)	281.8 (204.9)	6.816* (2.706)	-5887.5*** (920.3)	-470961.5*** (55115.3)
Most	13288.8*** (1122.6)	10933.4*** (976.8)	140.5 (219.9)	537.5* (205.5)	-0.934 (0.816)	-11562.1*** (898.8)	-668380.0*** (54161.3)
Nachod	12062.8*** (706.4)	10450.9*** (1259.3)	103.5 (250.5)	-231.2 (260.9)	-0.645 (0.906)	2735.7 (1059.9)	32746.8 (84219.0)
Nový Jičín	53179.0*** (638.2)	28912.2*** (2383.6)	551.0* (304.7)	464.0* (213.0)	-1.739* (0.952)	-574881.1*** (960.5)	-374881.1*** (62343.5)
Nymburk	899.1 (1132.4)	-2803.2* (1297.8)	122.5 (248.6)	-118.2 (160.5)	0.816 (0.671)	-6550.6** (898.8)	43665.0 (69807.2)
Olomouc	135980.2*** (805.3)	91192.2*** (3464.0)	2583.7*** (462.1)	2309.3*** (499.6)	7.775*** (3.019)	-638.0 (1148.8)	280627.2* (121951.9)
Opava	77692.8*** (710.0)	31342.7*** (1370.3)	884.0* (333.1)	1392.8*** (195.9)	1.320 (1.414)	-6553.2*** (905.8)	-471402.2*** (57983.5)
Ostrava-město	222930.1*** (1833.3)	180778.3*** (3423.9)	3606.0*** (707.8)	5274.8*** (778.8)	15.31*** (2.198)	749.1 (1160.8)	545509.6** (126010.3)
Pardubice	73775.0*** (1265.4)	55634.9*** (2086.3)	1051.9*** (207.2)	1680.4*** (124.6)	4.521*** (1.420)	-3459.2** (1286.7)	19936.0 (77874.8)
Pelhřimov	-25998.1*** (644.5)	-146.5 (1050.7)	-617.0** (199.1)	-303.0* (120.4)	1.472 (1.142)	-3185.0*** (897.3)	-393301.3*** (55567.6)
Písek	-27217.7*** (633.7)	-6674.9*** (938.6)	-322.5 (216.6)	-212.0 (140.1)	-0.364 (0.765)	1839.4* (945.7)	-204044.5** (62789.0)
Plzeň-jih	-33606.6*** (1240.7)	-11505.5*** (1076.0)	-673.0*** (192.5)	-745.7*** (113.3)	-1.660* (0.815)	-13149.6*** (892.9)	-773621.0*** (50508.1)
Plzeň-město	91793.2*** (1644.6)	99794.4*** (3620.5)	2058.9*** (189.7)	2492.9*** (174.4)	13.84*** (3.922)	-1626.6 (1104.0)	376365.2** (136934.1)
Plzeň-sever	-19360.5*** (902.8)	-12912.6*** (1032.7)	-523.5** (167.1)	-683.8** (130.4)	-1.621* (0.640)	-4119.5*** (949.7)	-471251.4*** (52364.7)
Prácheň	-47425.4*** (608.8)	-16389.1*** (1064.8)	-488.0* (206.2)	-441.7* (137.6)	-1.781*** (0.649)	6240.3** (973.0)	138197.1* (67746.0)
Praha-východ	77823.5*** (4420.8)	33829.7*** (3557.7)	1960.5*** (539.5)	877.3** (281.0)	2.631* (1.382)	-5401.7*** (897.2)	-156911.3* (80050.1)
Praha-západ	44486.1*** (3107.5)	9925.4*** (2945.8)	1095.8*** (295.7)	923.7*** (180.6)	0.694 (1.137)	-7965.1*** (909.6)	-476432.9*** (59576.4)
Prerov	31721.0*** (881.0)	18153.4*** (1081.7)	205.5 (248.6)	156.0 (228.0)	-0.110 (0.968)	-9632.5*** (972.9)	-271870.3*** (68201.6)
Příbram	16382.7*** (693.6)	6372.1*** (1040.0)	49.29 (168.1)	-197.0 (150.7)	1.658* (0.851)	2495.5** (963.9)	-88214.4 (65325.3)
Prostějov	10392.2*** (626.5)	6613.6*** (1249.5)	74.14 (217.1)	-103.8 (158.3)	1.429 (0.934)	-10740.5*** (905.3)	-670346.0*** (51232.4)
Rakovník	-42892.0*** (612.0)	-15830.1*** (890.7)	-917.0*** (183.2)	-639.5*** (127.8)	-0.684 (0.710)	-6999.0*** (996.4)	-538680.0*** (55999.9)
Rokycany	-49671.8*** (651.6)	-15522.5*** (891.7)	-872.0*** (184.6)	-690.2*** (112.2)	-1.944** (0.670)	-10469.0*** (887.8)	-695922.9*** (51279.0)
Rychnov nad Knežnou	-19207.6*** (620.9)	1954.2 (1717.9)	-259.5 (208.3)	-329.7* (143.7)	0.691 (0.915)	485.1 (927.4)	-36186.0 (78847.5)
Semily	-24713.7*** (694.6)	-5028.5*** (903.6)	339.2 (218.4)	-223.5* (128.4)	-0.596 (0.805)	23941.5*** (1701.3)	1522766.1*** (218649.8)
Sokolov	-9811.7*** (907.0)	-3931.8*** (915.0)	-262.5 (215.3)	-261.0* (132.3)	0.0662 (1.080)	-9969.7*** (945.6)	-617905.2*** (56141.2)
Strakonice	-27641.8*** (618.8)	-4479.4*** (1016.7)	-724.2*** (197.1)	-658.6*** (182.2)	-1.658** (0.598)	-4207.9*** (908.4)	-535335.2*** (52160.4)
Šumperk	22680.0*** (780.2)	15469.4*** (1226.7)	372.5 (272.8)	104.0 (215.2)	0.441 (0.880)	6441.4*** (1337.3)	418679.8*** (113382.0)
Svitavy	5930.0*** (637.0)	6703.4*** (1261.8)	-240.0 (209.9)	99.25 (136.6)	2.578* (1.236)	-4940.9*** (923.8)	-485013.8*** (54737.9)
Tábor	4189.8*** (635.4)	8592.5*** (1073.9)	34.65 (171.2)	-187.1 (133.5)	2.454* (1.458)	4787.0** (912.1)	107049.2 (75256.3)
Táchev	-44718.3*** (724.9)	-7781.1*** (1381.1)	-565.0** (190.4)	-77.50 (118.9)	-1.684* (0.658)	-5919.4*** (902.2)	-285758.2** (86433.7)
Tepliče	29502.8*** (808.1)	13671.6*** (1074.3)	334.1* (170.6)	-137.4 (137.5)	1.119 (1.034)	-6560.2*** (985.1)	-172601.4* (68092.0)
Třebíč	12906.7*** (709.4)	8027.3*** (1190.5)	-223.4 (206.0)	-225.3 (146.0)	-0.836 (0.759)	-2952.9*** (1069.1)	-329698.8*** (71509.8)
Trutnov	19851.1*** (778.8)	14298.2*** (1443.6)	1331.5*** (289.1)	1300.3*** (217.6)	0.442 (1.043)	68728.4*** (1684.4)	5048758.6*** (381285.7)
Uherské Hradiště	43848.0*** (710.5)	24187.5*** (1439.8)	19.11 (239.1)	401.6* (177.5)	0.231 (1.244)	-3670.0*** (1039.1)	-197105.4*** (66989.6)
Ústí nad Labem	20724.9*** (672.3)	22439.8*** (1045.0)	357.0 (170.7)	207.6 (141.3)	2.173* (1.182)	-9063.8*** (959.0)	-517013.9*** (62009.0)
Ústí nad Orlicí	39652.8*** (688.4)	31141.4*** (1573.7)	465.0* (273.2)	182.8 (184.5)	-0.184 (0.994)	89046.8 (984.3)	78962.3 (78962.3)
Vsetín	44717.3*** (767.9)	26561.9*** (1353.7)	378.2* (181.5)	321.8** (111.0)	1.437 (1.141)	8400.1*** (1076.6)	665071.3*** (97037.0)



Vyskov	-6768.6*** (734.2)	-2493.3* (1047.9)	-453.5* (199.9)	1034.0*** (129.6)	-0.622 (0.803)	-11915.8*** (891.1)	-658826.0*** (54186.0)
Zdar nad Sazavou	19907.2*** (627.7)	13649.4*** (1065.1)	-57.72 (207.6)	-196.5* (116.1)	-0.631 (0.807)	8366.1** (961.5)	461663.8*** (88310.1)
Zlín	93171.7*** (701.6)	69315.9*** (2503.5)	1865.9*** (286.8)	2114.9*** (226.0)	3.015* (1.501)	11993.0*** (1095.3)	1494094.8*** (125346.2)
Znojmo	15663.6*** (653.1)	761.4 (1213.4)	-45.15 (288.3)	30.51 (297.1)	2.449 (1.904)	4627.3*** (1076.6)	322773.6*** (74181.0)
Konstanta	98255.8*** (601.3)	34812.3*** (832.2)	1799.0*** (164.1)	998.5*** (104.2)	2.559*** (0.556)	16007.1*** (880.1)	914314.0*** (49663.5)
Počet pozorování	760	608	152	152	608	608	608
F-test (p-hodnota)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
R ²	0.998	0.991	0.964	0.972	0.587	0.981	0.932
Adjustované R ²	0.997	0.990	0.927	0.944	0.528	0.979	0.922
Akaiikovo informační kritérium	14404.9	12026.5	2245.0	2243.9	3492.8	11005.8	17175.7
Bayesovo informační kritérium	14761.7	12366.1	2477.8	2476.8	3832.4	11345.3	17515.3

Poznámky: směrodatné chyby uvedeny v závorkách, statistická významnost je uvedena následovně: + p < 0.10, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001. Referenční okres: Benešov.

Tabulka 114: Odhady vícenásobné regresní analýzy na úrovni ORP (Přístup 2). Zdroj: vlastní zpracování

Model číslo	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
Vysvětlující/vysvětlované proměnné	Počet obyvatel	Ekonomické subjekty NACE I R	Zaměstnanost CZ NACE I R	Kapacity ubytovacích zařízení	Počet ubytovaných turistů	Průměrný věk	Index stáří
Celkové způsobilé výdaje IROP	0.000000900 (0.00000239)	0.00000313*** (0.000000748)	0.00000331*** (0.000000977)	-0.00000244 (0.00000254)	0.000183 (0.000327)	4.81e-09*** (6.49e-10)	2.27e-08*** (4.40e-09)
Beroun	3030.9* (1231.1)	1.303 (125.7)	2092.8*** (84.17)	-6116.1*** (797.1)	-382747.6*** (49073.7)	-1.201*** (0.174)	- (0.647)
Bílina	-38608.6*** (676.2)	-850.0*** (107.2)	-636.0*** (80.40)	-10528.8*** (772.1)	-722703.3*** (36177.4)	-0.630* (0.367)	4.037 (2.576)
Bilovec	-34291.5*** (524.4)	-837.5*** (110.5)	-459.5*** (85.19)	-10221.6*** (772.4)	-714604.5*** (35978.3)	0.268 (0.287)	9.216*** (0.622)
Blansko	-3387.5*** (540.3)	-247.0* (137.2)	-5.500 (129.3)	-4277.2*** (852.4)	-218457.0*** (46733.3)	0.857*** (0.241)	10.77*** (0.815)
Blatná	-46291.1*** (524.7)	-977.5*** (106.3)	-644.2*** (81.25)	-8073.9*** (781.1)	-653795.9*** (36718.6)	2.011*** (0.337)	43.97*** (3.186)
Blovice	-47903.6*** (526.5)	-965.5*** (105.7)	21841.8 (22572.1)	-10172.8*** (773.7)	-698539.3*** (36445.7)	0.906*** (0.240)	17.77*** (0.904)
Bohumín	-26345.9*** (530.8)	-662.0*** (114.4)	-481.5*** (98.08)	-10698.3*** (770.8)	-735023.3*** (36262.2)	0.990* (0.302)	19.30*** (1.851)
Boskovice	-8193.2*** (538.4)	-408.5** (128.8)	-323.2*** (91.96)	-6995.9*** (781.2)	-505938.5*** (37805.5)	0.359 (0.253)	9.869*** (0.793)
Brandýs nad Labem-Stara Boleslav	47683.2*** (2632.2)	943.5* (319.8)	306.5* (168.0)	-7462.7*** (781.4)	-547130.0*** (39177.4)	-3.354** (0.175)	- (47.42*** (0.884)
Breclav	-532.9 (552.4)	-84.00 (188.0)	133.3 (156.4)	3372.9*** (913.6)	242890.2*** (68708.5)	1.168*** (0.314)	24.30*** (1.967)
Brno	320569.9*** (1814.4)	7421.7*** (950.6)	8707.6** (1276.4)	26914.6*** (1012.7)	2309029.8*** (328157.4)	0.834*** (0.223)	18.12*** (0.924)
Broumov	-43875.4*** (538.4)	-863.0*** (106.6)	-627.0*** (82.07)	-5778.1*** (910.4)	-450952.2*** (44567.4)	1.336** (0.415)	36.04*** (3.173)
Bruntal	-23252.5*** (595.2)	-574.0*** (118.4)	-315.7*** (87.81)	-4468.4*** (779.2)	-246702.3*** (55200.0)	0.578 (0.385)	19.51*** (3.129)
Bucovice	-43861.5*** (525.5)	-924.0*** (106.6)	-607.5*** (80.06)	-10561.1*** (774.1)	-719155.8*** (36892.2)	0.488* (0.223)	11.10*** (1.057)
Bystrice nad Pernštejnem	-40110.7*** (528.4)	-886.0*** (106.8)	-599.5*** (80.21)	-7801.9*** (780.4)	-576889.3*** (37552.9)	1.360*** (0.290)	31.91*** (0.794)
Bystrice pod Hostynem	-44586.9*** (529.0)	-843.5*** (106.7)	-594.7*** (81.56)	-7861.8*** (776.3)	-547463.5*** (37552.4)	1.851*** (0.299)	35.91*** (1.210)
Caslav	-34417.9*** (534.0)	-990.5*** (193.1)	-850.5*** (211.5)	-10126.1*** (768.5)	-703692.6*** (35819.1)	0.761*** (0.210)	11.59*** (0.652)
Cernosice	82765.6*** (3086.1)	1743.4*** (284.5)	1210.5** (175.9)	-2683.5*** (808.1)	-303656.1*** (49196.1)	-2.810** (0.198)	- (39.70*** (0.827)
Česka Lípa	16607.9*** (533.8)	286.2* (141.5)	-210.4* (84.20)	8146.1*** (1109.6)	249867.2*** (49530.1)	-0.756* (0.320)	-3.458* (2.020)
Česka Třebová	-41864.7*** (530.0)	-910.0*** (108.2)	-591.7*** (81.89)	-10485.2*** (771.2)	-702596.0*** (36222.7)	1.210*** (0.316)	26.65*** (2.576)
Česke Budejovice	100188.7*** (1220.3)	3136.0*** (497.3)	2329.5*** (285.1)	6727.0*** (1417.0)	558539.8*** (136022.2)	0.0707 (0.193)	1.249* (0.649)
Český Brod	-40057.6*** (558.9)	-790.5*** (112.3)	-603.0*** (88.78)	-10599.2*** (770.5)	-725303.5*** (36364.3)	-1.707** (0.174)	- (26.00*** (0.675)
Český Krumlov	-18448.8*** (537.0)	557.9** (185.7)	404.4** (145.0)	27295.3*** (2197.1)	2368851.0*** (158616.7)	-0.251 (0.304)	1.077 (2.263)
Český Tesín	-34279.2*** (552.1)	-847.0*** (110.7)	-492.0*** (85.73)	-10424.1*** (769.8)	-720547.8*** (35956.7)	0.454 (0.398)	13.91*** (3.959)
Cheb	-10208.3*** (597.6)	278.0* (156.9)	77.00 (143.1)	5751.7*** (1013.0)	1263585.1*** (140194.9)	0.350 (0.319)	12.08*** (2.429)



Chomutov	21148.6*** (607.0)	111.5 (171.3)	-24.00 (121.5)	-6503.8*** (789.6)	-420909.3*** (42540.5)	-0.385 (0.313)	-1.353 (2.083)
Chrudim	23302.0*** (572.2)	-11.00 (138.5)	176.8 (140.0)	-79.26 (801.2)	-101231.0 (48954.9)	0.606 (0.240)	15.07*** (1.024)
Dacice	-40983.2*** (539.6)	-869.0*** (108.2)	-548.2*** (80.30)	-8478.0*** (786.8)	-636372.0*** (37489.8)	1.397*** (0.357)	30.82*** (2.310)
Decin	17027.5*** (665.3)	624.0*** (173.2)	330.5** (113.8)	-1460.3* (873.3)	-203549.0*** (49196.6)	0.638* (0.326)	19.16*** (2.152)
Dobris	-37361.4*** (572.3)	-902.8*** (158.9)	-752.8*** (160.5)	-8113.2*** (777.9)	-612514.4*** (36435.2)	-0.513* (0.205)	- (0.689)
Dobruska	-39797.0*** (523.5)	-755.5*** (110.5)	-563.2*** (80.98)	-4818.2*** (877.5)	-335978.5*** (45251.5)	0.709* (0.283)	15.35*** (1.723)
Domazlice	-19596.7*** (534.1)	-146.5 (123.8)	321.8*** (90.50)	-5128.6*** (810.7)	-513013.8*** (41532.3)	0.769** (0.271)	16.77*** (1.498)
Dvur Kralove nad Labem	-32885.3*** (528.6)	-681.5*** (111.5)	-61.25 (84.42)	-7313.4*** (785.7)	-465439.8*** (42605.9)	1.921*** (0.297)	41.37*** (1.505)
Frenstat pod Radhostem	-40606.8*** (524.9)	-753.0*** (115.3)	-586.2*** (81.56)	-8507.1*** (793.3)	-549755.8*** (39390.1)	0.372 (0.227)	7.354*** (0.888)
Frydek-Místek	51531.9*** (567.7)	561.0* (244.0)	303.3* (169.5)	-4180.1*** (866.9)	-361442.2*** (45156.1)	0.284 (0.272)	7.222*** (0.795)
Frydlant nad Ostravici	-35303.4*** (541.1)	-633.5** (123.2)	-242.5* (135.3)	1382.7 (880.7)	104053.0 (67622.1)	0.995** (0.257)	14.75*** (1.201)
Havirov	28027.5*** (975.5)	-118.0 (161.5)	46.75 (109.1)	-9479.4*** (774.5)	-646437.3*** (37630.8)	1.809*** (0.328)	35.80*** (1.694)
Havlickuv Brod	-7272.8*** (553.5)	-419.0* (136.6)	-276.0* (103.9)	-8053.2*** (808.4)	-562095.3*** (39520.7)	0.580 (0.235)	10.43 (0.761)
Hlinsko	-38892.7*** (524.3)	-799.5*** (107.6)	-533.0*** (81.40)	-9345.7*** (788.3)	-677593.3*** (37480.1)	1.109*** (0.261)	28.01*** (1.148)
Hlucin	-19551.2*** (524.5)	-576.0*** (126.8)	-419.0*** (86.30)	-10340.8*** (775.2)	-709327.0*** (36724.6)	0.623* (0.254)	7.855*** (0.962)
Hodonin	703.8 (561.3)	-255.0* (152.5)	-142.0 (111.7)	-6106.3*** (814.2)	-296131.5*** (44765.5)	1.323*** (0.332)	23.56*** (1.726)
Holesov	-38490.9*** (521.6)	-1001.7*** (195.6)	-800.1*** (213.1)	-10530.6*** (771.0)	-731909.1*** (35701.6)	0.964*** (0.232)	16.75*** (1.809)
Holice	-42207.8*** (536.6)	-884.5*** (106.1)	-601.5*** (80.40)	-9903.1*** (770.2)	-693350.5*** (36213.8)	-0.177 (0.248)	0.976 (0.822)
Horazdovice	-48299.4*** (526.1)	-945.5*** (105.7)	-667.5*** (79.76)	-9828.2*** (779.4)	-681298.8*** (37319.2)	2.550*** (0.326)	52.51*** (1.303)
Horice	-41596.6*** (523.9)	-855.5*** (108.4)	-603.0*** (81.51)	-8718.4*** (796.9)	-656613.0*** (37656.2)	1.303** (0.304)	28.18*** (2.579)
Horsovsky Tyn	-45381.1*** (528.5)	-896.0*** (107.2)	-606.2*** (82.01)	-10389.6*** (771.6)	-727263.3*** (36088.9)	0.0659 (0.240)	4.001* (1.875)
Hradec Kralove	85955.5*** (660.3)	1336.8*** (253.2)	1273.8*** (285.8)	-2620.8** (1007.8)	-117790.1* (52218.9)	1.253*** (0.255)	25.68*** (1.182)
Hranice	-25753.9*** (533.3)	-718.0*** (114.8)	-421.5*** (116.3)	-8153.6*** (802.2)	-282015.8*** (50704.2)	0.490 (0.327)	16.00*** (1.999)
Humpolec	-42293.2*** (530.9)	-826.0*** (110.3)	-357.5*** (80.06)	-7809.6*** (800.3)	-590913.8*** (37376.8)	1.198*** (0.198)	21.32*** (1.300)
Hustopece	-23939.3*** (546.0)	-568.8*** (114.5)	-376.3** (83.81)	-4685.4*** (858.8)	-349910.1*** (44776.4)	0.277 (0.244)	5.723*** (0.654)
Ivancice	-35649.8*** (533.5)	-878.0*** (109.7)	-473.2*** (116.5)	-10055.7*** (773.5)	-695930.3*** (36253.5)	0.354 (0.233)	9.905*** (0.822)
Jablonec nad Nisou	-3954.4*** (593.3)	125.0 (166.1)	-8.500 (111.7)	1070.8 (1122.9)	-8760.5 (67671.5)	0.309 (0.254)	9.484*** (1.263)
Jablunkov	-37342.0*** (524.0)	-908.2*** (110.0)	-617.7*** (90.69)	-6914.8*** (771.3)	-495435.0*** (39181.9)	-0.781** (0.273)	- (1.066)
Jaromer	-40633.3*** (522.9)	-971.7*** (178.2)	-716.6*** (186.0)	-10382.3*** (781.2)	-697293.5*** (44030.5)	-0.124 (0.245)	6.459*** (1.276)
Jesenik	-21483.3*** (656.3)	-83.00 (144.0)	-326.2** (106.0)	7679.1*** (1019.2)	659814.0*** (79532.4)	1.709*** (0.397)	43.54*** (3.083)
Jicin	-12106.4*** (536.2)	-290.0* (119.5)	-297.6 (120.1)	1479.0 (955.7)	128548.5 (59707.1)	0.908** (0.239)	18.74*** (1.474)
Jihlava	40208.1*** (623.9)	402.4* (157.0)	233.8 (167.3)	-3350.7*** (810.6)	-396154.3*** (42703.1)	0.184 (0.246)	4.860*** (1.358)
Jilemnice	-37824.5*** (530.2)	-266.0* (120.9)	-420.7*** (84.93)	9901.1*** (859.1)	313936.1*** (78560.2)	1.149*** (0.338)	27.12*** (2.413)
Jindrichuv Hradec	-12824.1*** (537.8)	-125.5 (147.8)	-383.2*** (93.50)	4506.8*** (1101.7)	-37293.5 (45750.7)	1.167*** (0.320)	27.19*** (2.034)
Kadan	-16992.6*** (536.6)	-415.5** (128.3)	-418.5*** (83.71)	-3606.7*** (824.3)	-422391.6*** (42693.1)	-0.103 (0.301)	7.271*** (2.204)
Kaplice	-40371.2*** (528.6)	-782.0*** (110.7)	-616.5*** (82.44)	-9734.9*** (799.4)	-679732.8*** (37378.7)	-0.732* (0.320)	-5.684** (2.155)
Karlovy Vary	27183.8*** (798.0)	1257.0*** (135.5)	2021.2*** (140.9)	25546.2*** (2028.6)	3217540.4*** (312058.4)	1.872*** (0.267)	39.06*** (1.393)
Karvina	4853.3*** (1080.4)	-446.0* (139.9)	-294.7* (113.3)	-7086.1*** (798.2)	-286573.5*** (53765.8)	1.944** (0.329)	40.62*** (1.549)
Kladno	63580.6*** (825.3)	626.0*** (116.9)	396.3** (129.1)	-8957.0*** (788.0)	-620571.3*** (37615.1)	0.0225 (0.213)	0.119 (1.476)
Klatovy	-9446.8*** (543.0)	-116.0 (107.8)	-521.4*** (93.44)	1980.9* (1017.1)	80217.2 (58736.6)	1.153*** (0.261)	26.48*** (1.423)
Kolin	22316.4*** (854.2)	21.50 (181.8)	-109.0 (98.08)	-9130.4*** (779.7)	-594781.0*** (38502.1)	0.330* (0.181)	5.795*** (0.957)
Koprivnice	-19169.4*** (536.2)	-572.5*** (124.3)	-311.0** (94.70)	-8500.2*** (790.3)	-593449.9*** (37859.3)	0.0956 (0.307)	6.908*** (1.062)
Kostelec nad Ollici	-35055.0*** (523.2)	-709.0*** (110.3)	-587.0*** (85.73)	-10110.9*** (771.3)	-681649.8*** (36553.3)	1.043*** (0.256)	22.90*** (1.741)
Kraliky	-51297.8*** (524.8)	-957.0*** (107.0)	-653.2*** (81.56)	-6838.4*** (830.6)	-334699.3*** (49415.0)	0.870* (0.338)	25.63*** (3.061)



Kralovice	-37602.7*** (526.3)	-862.9*** (134.1)	-757.8*** (136.7)	-4264.8*** (862.8)	-464262.4*** (37847.6)	1.351*** (0.248)	32.05*** (1.471)
Kralupy nad Vltavou	-28187.6*** (637.8)	-636.5*** (114.6)	-483.7*** (82.25)	-10112.8*** (815.7)	-693313.3*** (40047.7)	-0.705*** (0.180)	10.33*** (0.713)
Kraslice	-46756.7*** (534.9)	-921.0*** (105.8)	-629.2*** (80.50)	-8843.9*** (771.8)	-661355.3*** (37501.7)	1.008** (0.356)	21.43*** (2.920)
Kravare	-38731.8*** (523.8)	-917.0*** (107.7)	-530.2*** (81.25)	-10668.1*** (772.0)	-727906.5*** (36639.8)	-0.619* (0.283)	10.04*** (1.658)
Krnov	-19625.3*** (593.1)	-509.0*** (120.4)	-41.25 (88.45)	-8534.2*** (780.0)	-640146.5*** (37131.2)	1.374*** (0.362)	37.21*** (2.185)
Kromeriz	8677.7*** (603.4)	-175.5 (136.3)	-194.5* (107.2)	-4862.2*** (789.9)	-481176.0*** (41342.5)	1.384** (0.281)	25.95*** (1.685)
Kurim	-37059.9*** (558.7)	-781.5*** (111.9)	-336.7*** (87.19)	-10138.2*** (770.3)	-641170.5*** (37296.9)	-1.013*** (0.250)	16.38*** (1.436)
Kutna Hora	-10249.9*** (575.9)	-536.9** (174.6)	-429.0* (205.9)	-3987.9*** (909.4)	-356696.3*** (55462.7)	1.239*** (0.219)	25.62*** (0.895)
Kyjov	-4496.6*** (531.7)	-403.0** (129.7)	-161.2* (89.80)	-7165.8*** (777.8)	-580886.6*** (38252.0)	1.338*** (0.306)	27.97*** (1.207)
Lanskroun	-36922.4*** (528.3)	-866.5*** (108.4)	-527.2*** (80.13)	-7667.3*** (776.8)	-618122.5*** (37092.2)	-0.229 (0.295)	3.790*** (0.740)
Liberec	83937.7*** (936.7)	1914.6*** (339.8)	1603.6*** (392.7)	5419.9*** (1057.7)	521594.2*** (102435.0)	-0.159 (0.212)	3.059*** (0.673)
Lipník nad Bečvou	-44783.3*** (523.5)	-911.0*** (106.6)	-602.7*** (80.50)	-10582.3*** (769.2)	-722513.8*** (35976.5)	0.517* (0.286)	11.26*** (1.595)
Litomerice	-1109.0* (551.5)	-337.5* (154.1)	10.25 (172.4)	-5101.7*** (849.0)	-462849.9*** (39930.3)	0.196 (0.282)	8.570*** (2.499)
Litomysl	-33025.9*** (532.2)	-708.0*** (114.0)	-389.2*** (92.72)	-8036.8*** (783.2)	-573864.5*** (36912.6)	0.0241 (0.245)	6.744*** (0.762)
Litovel	-36252.4*** (523.3)	-802.5*** (109.9)	-588.0*** (79.93)	-10010.9*** (771.1)	-695932.8*** (36309.7)	0.804* (0.259)	15.84*** (0.663)
Litvinov	-22754.6*** (619.7)	-488.5*** (115.0)	-395.2*** (81.89)	-8770.2*** (819.3)	-627774.8*** (36996.4)	1.029*** (0.273)	19.82*** (2.345)
Louny	-16530.0*** (528.0)	-364.5** (120.6)	-121.2 (146.2)	-9571.2*** (771.6)	-665217.0*** (36497.5)	0.196 (0.302)	8.757*** (2.011)
Lovosice	-32425.2*** (525.5)	-679.5*** (115.5)	-375.0*** (129.7)	-9742.8*** (773.6)	-689387.5*** (36468.2)	0.949*** (0.205)	18.17*** (0.795)
Luhacovice	-41269.9*** (526.6)	-742.5*** (110.2)	-279.7** (86.59)	1325.0 (960.1)	969890.7*** (81294.8)	1.608** (0.304)	30.73*** (1.521)
Lysá nad Labem	-32933.2*** (1049.2)	-758.5*** (115.9)	-517.0*** (81.11)	-10650.7*** (770.5)	-732146.8*** (36300.6)	-4.291*** (0.286)	-
Mariánské Lázně	-35923.5*** (549.7)	-92.00 (129.1)	321.8** (97.93)	12636.6*** (1143.3)	2180967.5*** (264278.5)	2.057*** (0.310)	43.86*** (2.542)
Melník	-15879.1*** (608.3)	-454.0*** (134.0)	-367.5*** (104.6)	-6897.1*** (865.2)	-467155.3*** (39468.2)	-0.0966 (0.205)	-0.471 (0.668)
Mikulov	-39875.0*** (534.4)	-649.5*** (131.9)	-392.2*** (109.1)	-834.8 (1022.1)	85527.2 (77205.3)	0.440* (0.254)	10.78*** (1.697)
Mladá Boleslav	50309.8*** (884.9)	656.0*** (176.5)	434.5*** (159.7)	-6685.1*** (801.2)	-476147.8*** (40868.8)	-0.391* (0.232)	-2.117* (1.030)
Mnichovo Hradiště	-42490.6*** (557.8)	-843.5*** (107.1)	-597.2*** (88.02)	-6678.7*** (835.4)	-566838.3*** (37335.0)	0.00110 (0.167)	-
Mohelnice	-41542.7*** (525.9)	-858.5*** (109.9)	-627.2*** (83.19)	-10015.4*** (774.0)	-670766.3*** (38206.8)	0.799** (0.249)	18.39*** (0.750)
Moravská Třebová	-33718.9*** (531.4)	-760.0*** (109.1)	-481.5*** (82.07)	-8357.7*** (773.5)	-653441.5*** (36998.9)	1.071*** (0.315)	26.68*** (2.065)
Moravské Budejovice	-36778.9*** (532.8)	-920.0*** (104.5)	-635.1*** (80.41)	-9637.1*** (772.9)	-693690.1*** (36071.5)	1.261*** (0.281)	30.44*** (0.631)
Moravský Krumlov	-37606.7*** (523.7)	-1064.6*** (190.5)	-819.0*** (192.8)	-10313.8*** (774.6)	-713489.3*** (36396.1)	0.868*** (0.226)	22.16*** (1.222)
Most	14384.4*** (810.3)	86.00 (142.6)	488.3** (176.7)	-8403.3*** (782.9)	-612629.8*** (38622.2)	-0.175 (0.311)	2.201 (1.972)
Nachod	691.2 (560.8)	-9.925 (111.9)	-217.1* (114.6)	-2098.1* (935.2)	-277412.0 (40801.0)	1.493*** (0.286)	30.69*** (1.928)
Nepomuk	-48496.9*** (527.9)	-976.0*** (105.7)	-650.2*** (80.30)	-10077.9*** (772.6)	-685899.5*** (36313.8)	2.285*** (0.271)	44.58*** (2.563)
Neratovice	-28336.7*** (569.1)	-711.5*** (112.6)	-494.0*** (80.85)	-10713.3*** (771.9)	-735676.3*** (36261.3)	-0.649* (0.261)	-
Nova Paka	-46679.3*** (523.3)	-887.0*** (106.8)	-532.5*** (79.76)	-9732.9*** (775.7)	-620582.3*** (36793.1)	1.725*** (0.242)	28.50*** (0.706)
Nové Město na Moravě	-40617.6*** (523.2)	-864.0*** (114.0)	-556.5*** (83.40)	338.1 (833.8)	6589.0 (57247.1)	0.529* (0.304)	15.43*** (0.762)
Nové Město nad Metují	-45745.5*** (524.5)	-891.0*** (105.5)	-535.2*** (80.98)	-10108.7*** (781.5)	-718570.5*** (37131.4)	1.869*** (0.340)	39.71*** (2.472)
Nový Bor	-33657.9*** (523.2)	-661.5*** (112.3)	-543.7*** (80.50)	-5422.9*** (779.3)	-446205.8*** (39484.2)	1.181*** (0.336)	29.33*** (1.767)
Nový Bydžov	-42448.0*** (525.4)	-864.0*** (106.2)	-640.5*** (81.11)	-10600.9*** (770.6)	-725629.8*** (36204.1)	1.058*** (0.266)	24.66*** (0.877)
Nový Jičín	-11426.9*** (528.4)	-378.0** (134.7)	-186.2* (112.2)	-9022.1*** (773.0)	-632204.1*** (36674.2)	-0.0306 (0.278)	4.183* (1.283)
Nymburk	-20067.4*** (563.7)	-389.0** (125.7)	-371.7*** (84.42)	-8760.6*** (773.2)	-458572.0*** (42851.5)	0.385* (0.223)	7.603*** (0.752)
Nyraný	-3445.8*** (800.6)	-185.5 (156.6)	-361.5*** (90.86)	-7462.4*** (825.3)	-576502.3*** (36773.1)	-0.601** (0.227)	-
Odry	-42943.8***	-964.0***	-602.0***	-9238.9***	-678958.3***	-0.0289	10.39***



Olomouc	(523.8) 104179.4*** (721.8)	(105.7) 2310.0*** (428.0)	(80.06) 2208.5** (529.4)	(770.7) 1733.1* (1033.5)	(35880.6) 325123.2** (110099.7)	(0.264) 0.0955 (0.207)	(0.944) 2.275* (0.894)
Opava	40940.2*** (598.5)	455.5* (198.5)	1111.5*** (137.3)	-7389.6*** (802.7)	-536860.8*** (39189.6)	0.632* (0.301)	14.90*** (1.407)
Orlova	-22328.9*** (586.5)	-743.5*** (111.2)	-508.7*** (81.25)	-10823.8*** (770.0)	-743169.3*** (36039.9)	0.248 (0.353)	6.998*** (1.126)
Ostrava	261187.4*** (1811.3)	4234.0*** (693.7)	5551.8*** (772.9)	6304.0*** (1072.1)	720122.7*** (118993.2)	0.852* (0.274)	18.80*** (2.291)
Ostrov	-32194.5*** (593.0)	-353.0*** (129.7)	-372.7*** (91.59)	1424.4 (798.2)	298568.5*** (716344.8)	0.780* 2.930***	19.05*** 61.84***
Otrokovice	-25710.7*** (538.9)	-654.5*** (111.5)	-350.5*** (91.59)	-8832.6*** (798.2)	-630688.4*** (36409.5)	1.586*** (0.338)	37.46*** (2.483)
Pacov	-50478.2*** (525.4)	-1052.0*** (104.6)	-681.0*** (79.71)	-10280.8*** (770.6)	-716344.8*** (36127.9)	2.930*** (0.261)	61.84*** (1.312)
Pardubice	68967.2*** (956.7)	1024.7*** (146.4)	1672.7*** (100.1)	-2138.5* (1208.5)	46354.4 (62982.2)	0.449* (0.183)	9.080*** (0.933)
Pelhrimov	-14857.6*** (539.0)	-453.0*** (124.6)	-430.5*** (95.52)	-4006.6*** (793.8)	-399974.8*** (39782.4)	1.587*** (0.272)	33.74*** (1.400)
Pisek	-7222.9*** (569.6)	-10.50 (155.1)	-53.00 (109.6)	1922.6* (992.8)	-159218.9*** (48313.9)	1.176*** (0.227)	22.80*** (1.489)
Plzeň	130017.8*** (1625.3)	2753.4*** (155.3)	2803.0*** (181.5)	4097.6*** (928.5)	553895.1*** (133052.2)	1.061*** (0.243)	21.03*** (1.040)
Podebrady	-28858.3*** (549.8)	-483.5*** (121.6)	-395.5*** (112.0)	-5528.4*** (810.3)	-91546.8* (44069.0)	1.348*** (0.191)	20.95*** (0.933)
Pohorelice	-45654.6*** (564.1)	-949.5*** (106.5)	-351.7*** (80.13)	-7214.6*** (786.7)	59805.7 (50806.2)	-0.834** (0.169)	- 13.15***
Policka	-40359.9*** (522.9)	-893.5*** (106.1)	-573.0*** (79.72)	-8483.9*** (769.2)	-635941.5*** (36049.0)	0.308 (0.259)	11.84*** (1.022)
Prachatice	-26580.2*** (528.0)	-429.5*** (124.9)	-377.2*** (84.42)	-2132.5* (791.1)	-373186.4*** (40465.7)	0.188 (0.327)	10.14*** (2.038)
Prelouc	-34685.1*** (553.7)	-773.5*** (109.9)	-542.5*** (82.57)	-9589.3*** (771.1)	-640962.3*** (36329.3)	0.981*** (0.197)	16.53*** (1.269)
Prerov	20604.0*** (732.5)	120.5 (155.8)	14.25 (132.6)	-8755.6*** (783.7)	-580171.4*** (37562.3)	1.915*** (0.302)	35.27*** (1.644)
Prestice	-37494.8*** (530.8)	-799.5*** (108.9)	-668.2*** (80.50)	-10385.2*** (772.2)	-717908.8*** (36157.6)	0.524* (0.203)	8.337*** (0.774)
Příbram	10031.0*** (559.4)	67.00 (148.2)	-93.50 (86.30)	-5020.2*** (797.2)	-424342.3*** (42576.5)	1.208*** (0.274)	22.92*** (1.694)
Prostějov	37797.6*** (545.8)	550.6** (170.6)	140.7 (142.2)	-6115.1*** (809.3)	-507248.2*** (37716.0)	0.793** (0.232)	14.63*** (1.087)
Rakovník	-4593.6*** (534.3)	-289.0* (132.2)	-362.5** (108.6)	-1524.3* (885.2)	-367535.3*** (44358.0)	0.895** (0.283)	18.20*** (1.277)
Ricany	8452.6** (1867.7)	474.0 (234.0)	126.3 (137.5)	-4210.7*** (850.4)	-179321.8** (58246.1)	-2.755** (0.204)	- 39.43***
Rokycany	-11382.4*** (579.5)	-244.0* (134.0)	-413.2*** (89.80)	-5279.7*** (779.3)	-524637.6*** (38239.2)	1.026*** (0.209)	17.61*** (0.897)
Rosice	-34093.8*** (560.2)	-798.5*** (110.8)	-393.0*** (90.15)	-8243.2*** (782.0)	-603251.5*** (38786.4)	-0.212 (0.178)	- 6.930***
Roudnice nad Labem	-27358.6*** (530.7)	-551.0*** (117.5)	-441.7*** (106.0)	-9359.1*** (790.9)	-548713.5*** (39200.9)	0.257 (0.237)	5.610*** (1.215)
Roznov pod Radhostem	-24858.4*** (529.5)	-439.5*** (123.2)	-120.0 (94.97)	978.1 (1013.5)	111335.5* (63125.2)	1.391*** (0.313)	26.01*** (1.530)
Rumburk	-27120.2*** (550.2)	-513.0*** (116.6)	-325.5*** (93.89)	-7222.7*** (791.5)	-547573.5*** (37882.6)	0.0232 (0.298)	10.34*** (1.426)
Rychnov nad Kněžnou	-25972.0*** (532.4)	-509.0** (118.0)	-345.5** (95.52)	-3608.7*** (784.9)	-333751.5*** (47385.6)	0.299 (0.269)	11.55*** (1.669)
Rymarov	-44490.0*** (543.1)	-852.5*** (108.1)	-480.5*** (80.61)	-2409.7** (854.0)	-91978.5 (63410.1)	2.053*** (0.430)	53.55*** (3.362)
Sedlčany	-37925.7*** (524.6)	-803.5*** (108.9)	-504.0* (80.61)	-2796.2* (854.2)	-364436.5*** (43226.0)	1.262** (0.298)	29.98*** (1.311)
Semily	-34280.6*** (527.0)	-519.5*** (113.4)	-509.0** (82.44)	-8527.4*** (779.1)	-640923.5*** (36446.3)	1.384*** (0.284)	23.94*** (1.073)
Slány	-19729.8*** (569.6)	-609.0** (118.9)	-541.5*** (81.72)	-10077.6*** (780.3)	-669671.3*** (37015.8)	-0.191 (0.221)	-0.954 (0.819)
Slapanice	8194.6** (1082.4)	-140.0 (167.7)	-105.2 (155.6)	-9384.4*** (784.0)	-641405.3*** (37126.4)	-1.232** (0.180)	- 21.44***
Slavkov u Brna	-36581.5*** (596.6)	-881.5*** (107.4)	-628.2*** (80.30)	-10249.5*** (769.2)	-692062.4*** (36370.2)	-1.344*** (0.174)	- 22.66***
Sobeslav	-37954.3*** (524.7)	-801.5*** (115.9)	-539.0*** (84.18)	-6414.1*** (784.1)	-549664.5*** (39065.6)	1.767*** (0.237)	30.85*** (0.693)
Sokolov	15286.0*** (767.9)	115.5 (159.6)	-76.25 (106.0)	-7659.7*** (793.0)	-528574.5*** (39903.8)	0.101 (0.330)	7.534*** (1.758)
Sternberk	-36081.3*** (527.6)	-903.1*** (113.6)	-620.4*** (99.78)	-9700.7*** (770.9)	-681911.5*** (36117.7)	0.371 (0.242)	9.833*** (1.626)
Stod	-36827.4*** (538.9)	-817.0*** (109.7)	-633.7*** (80.98)	-10474.3*** (770.8)	-727602.7*** (35855.6)	-0.0147 (0.235)	5.413*** (1.055)
Strakonice	-14840.6*** (527.9)	-481.2*** (155.0)	-515.5*** (172.6)	-5160.2*** (833.9)	-481508.1*** (36987.5)	1.050*** (0.259)	16.66*** (1.862)
Stráž	-42973.5*** (529.0)	-799.5*** (108.7)	-626.2*** (81.56)	-5953.2*** (860.5)	-441102.3*** (39061.8)	0.223 (0.249)	6.368*** (0.788)
Šumperk	9328.9*** (640.2)	186.0 (170.1)	106.0 (154.9)	6111.1 (1146.6)	453375.7*** (95669.2)	1.455*** (0.329)	30.74*** (2.508)
Susice	-35811.9*** (535.6)	-486.5*** (121.6)	-379.5*** (93.11)	-3088.3*** (926.9)	112311.7 (69448.7)	2.354*** (0.294)	44.38*** (2.768)



Svetla nad Sazavou	-40194.7*** (529.0)	-886.5*** (107.6)	-610.7*** (84.10)	-8527.9*** (772.2)	-573137.0*** (38466.3)	2.151*** (0.284)	41.27*** (1.485)
Svitavy	-28556.7*** (532.3)	-763.5*** (109.2)	-344.5*** (82.07)	-9891.3*** (771.2)	-678606.8*** (36383.5)	0.567** (0.299)	16.90*** (1.513)
Tabor	20448.4*** (552.7)	318.5*** (110.8)	-80.02 (125.2)	3434.4** (1067.8)	87865.5 (56977.9)	1.247*** (0.237)	23.30*** (1.487)
Tachov	-23403.8*** (612.7)	-308.5* (123.2)	104.3 (89.11)	-7807.1*** (815.5)	-416680.5*** (73465.8)	-0.527* (0.280)	-2.453 (1.801)
Telc	-46939.7*** (523.1)	-910.0*** (106.8)	-592.0*** (79.76)	-7190.8*** (776.8)	-531109.5*** (36936.2)	1.107*** (0.259)	23.43*** (0.640)
Teplice	46421.9*** (608.9)	672.9*** (114.1)	69.82 (118.3)	-3703.6*** (1043.9)	-140040.6 (99598.4)	0.342 (0.263)	11.28*** (1.516)
Tisnov	-28865.4*** (595.1)	-638.5*** (115.0)	-477.2*** (92.21)	-8440.7*** (785.0)	-622426.2*** (36443.4)	-0.267 (0.173)	- 7.566*** (1.393)
Třebíč	14621.0*** (587.8)	-21.00 (158.5)	-100.00 (133.6)	-3743.6*** (839.9)	-346179.3*** (51257.9)	0.881* (0.355)	21.40*** (2.282)
Třebon	-35211.5*** (526.1)	-359.7** (116.3)	-450.3** (144.9)	6665.7*** (1077.4)	569520.5*** (67571.8)	1.758*** (0.295)	38.45*** (1.245)
Trhové Sviny	-40943.0*** (531.8)	-746.0*** (112.5)	-540.5*** (81.40)	-8019.3*** (773.5)	-595534.8*** (37967.7)	-0.132 (0.231)	-1.156 (1.307)
Trávníček	-5409.4*** (545.9)	-381.0* (145.3)	406.5** (106.5)	-8000.1*** (774.5)	-545450.0*** (38675.2)	0.912** (0.277)	17.02*** (1.314)
Trutnov	3438.2*** (593.6)	451.0** (156.2)	123.5 (133.2)	26552.8*** (1429.4)	1893836.2*** (181406.9)	1.161*** (0.323)	25.65*** (2.139)
Turnov	-27127.1*** (531.4)	-399.4*** (118.7)	-409.3*** (87.86)	-3298.7** (1091.7)	-122419.4*** (43589.6)	1.010*** (0.214)	17.33*** (0.693)
Týn nad Vltavou	-45896.6*** (522.6)	-854.5*** (107.1)	-588.5*** (81.40)	-8337.2*** (803.4)	-668922.8*** (36238.9)	-0.143 (0.324)	2.199* (0.908)
Uherské Hradiště	29902.3*** (565.4)	-50.45 (224.6)	239.3 (187.2)	-2613.7** (960.4)	-171705.9*** (49613.2)	1.226*** (0.270)	22.76*** (1.272)
Uherský Brod	-7765.2*** (559.3)	-419.5** (132.5)	-255.5** (98.08)	-7983.6*** (783.8)	-592935.3*** (38716.8)	1.407*** (0.282)	28.95*** (0.915)
Ústí nad Labem	-37532.1*** (526.5)	-893.0*** (109.7)	-572.0*** (81.72)	-10542.6*** (770.1)	-716772.8*** (36179.1)	0.958** (0.302)	21.26*** (1.324)
Ústí nad Orlicí	58981.7*** (612.7)	1016.7*** (115.7)	500.4** (135.6)	-3660.4*** (822.2)	-342271.4*** (52345.1)	-0.0623 (0.261)	8.122*** (1.691)
Valasské Klobouky	-33541.2*** (524.5)	-722.5*** (111.9)	-516.7*** (81.56)	-9484.9*** (782.8)	-643416.3*** (37282.7)	0.721** (0.276)	20.22*** (0.928)
Valasské Meziříčí	-36786.9*** (531.3)	-768.0*** (115.7)	-569.2*** (87.81)	-9392.8*** (777.0)	-653498.0*** (36691.9)	-0.0852 (0.302)	5.860*** (0.863)
Varnsdorf	-18245.8*** (530.4)	-619.5*** (127.9)	-467.7*** (119.9)	-9454.3*** (777.3)	-654060.5*** (36688.2)	0.381 (0.238)	9.160*** (0.778)
Velké Meziříčí	-39988.3*** (536.0)	-800.0*** (108.2)	-555.5*** (80.06)	-7838.3*** (805.9)	-621234.5*** (37044.1)	0.534 (0.356)	18.24*** (3.756)
Veselí nad Moravou	-23742.4*** (536.8)	-660.5*** (119.6)	-443.7*** (89.80)	-8507.1*** (776.4)	-576031.0*** (37609.9)	-0.740*** (0.219)	- 9.018*** (0.768)
Vimperk	-22120.0*** (580.9)	-595.9*** (110.5)	-416.9*** (82.35)	-6468.5*** (790.4)	-503331.7*** (37704.3)	1.949*** (0.379)	45.80*** (2.932)
Vitkov	-42544.6*** (523.0)	-601.5*** (118.2)	-509.0*** (100.8)	1744.2 (843.1)	-57667.4 (45638.8)	0.924*** (0.273)	17.91*** (2.094)
Vizovice	-46557.0*** (526.4)	-963.5*** (106.3)	-657.0*** (79.83)	-7665.1*** (790.6)	-572049.3*** (37368.0)	0.829** (0.305)	17.94*** (2.577)
Vlasim	-42978.0*** (524.2)	-854.5*** (108.7)	-564.5*** (82.07)	-9570.2*** (776.2)	-632232.0*** (38014.6)	-0.262 (0.291)	-1.503 (1.638)
Vodňany	-34121.0*** (524.3)	-723.5*** (113.4)	-498.5*** (81.11)	-8796.1*** (827.1)	-607577.5*** (37955.3)	1.345*** (0.210)	25.39*** (0.804)
Votice	-48161.4*** (530.2)	-948.5*** (105.6)	-649.5*** (79.76)	-9543.2*** (773.6)	-712220.5*** (36191.5)	0.197 (0.218)	9.263*** (1.096)
Vrchlabí	-47525.0*** (523.8)	-990.5*** (105.3)	-667.5*** (80.21)	-10138.9*** (778.1)	-705055.0*** (37099.3)	0.951*** (0.244)	14.31*** (1.515)
Vsetín	-32354.2*** (540.4)	-152.0 (132.2)	72.00 (97.21)	28372.0*** (892.7)	2306836.5*** (198118.1)	0.891** (0.300)	21.07*** (1.568)
Vysoké Myto	5622.1*** (592.9)	-256.0* (140.5)	-246.2** (91.22)	-1403.2* (801.8)	-105818.5* (48322.5)	0.824* (0.320)	18.59*** (1.637)
Zabřeh	-7971.0*** (531.9)	-362.0** (123.5)	1103.8*** (99.41)	-8615.6*** (805.9)	-596861.8*** (43498.2)	0.384 (0.234)	6.636*** (0.852)
Zátec	-27499.5*** (526.2)	-665.5*** (113.0)	-465.7*** (95.93)	-9608.7*** (770.6)	-681201.0*** (36303.5)	0.500* (0.285)	13.30*** (1.634)
Zdar nad Sazavou	-26722.6*** (530.5)	-669.0*** (114.8)	-540.7*** (85.46)	-9579.4*** (774.8)	-679123.5*** (36565.1)	0.725* (0.304)	17.57*** (1.199)
Zidlochovice	-32699.8*** (525.6)	-768.0*** (105.1)	-560.0*** (81.34)	-9867.5*** (768.3)	-664315.7*** (36781.6)	-0.316 (0.256)	3.043* (1.317)
Zlín	-17207.0*** (530.8)	-520.7*** (106.0)	-478.5*** (85.70)	-5656.9*** (787.0)	-449406.2*** (38842.7)	0.718* (0.306)	16.47*** (1.617)
Znojmo	-27084.9*** (631.0)	-687.5*** (115.0)	-462.0*** (87.50)	-10262.4*** (770.4)	-706638.0*** (36223.6)	-1.365*** (0.197)	- 22.06*** (0.693)
Konstanta	38900.4*** (564.2)	849.6*** (145.3)	1279.9*** (113.4)	-4027.2*** (816.0)	-356719.1*** (44971.1)	1.654*** (0.226)	27.18*** (1.394)
Počet pozorování	31554.5*** (562.8)	533.5*** (112.7)	433.4*** (114.4)	5824.1*** (1274.7)	460740.6*** (70033.5)	0.195 (0.257)	8.882*** (1.381)
F-test (p-hodnota)	59957.4*** (522.1)	1171.0*** (104.3)	721.5*** (79.71)	10826.6*** (770.0)	743169.3*** (36039.9)	41.70*** (0.163)	114.9*** (0.610)
R ²	0.999	0.983	0.569	0.977	0.946	0.741	0.978
Adjustované R ²	0.999	0.966	0.136	0.974	0.938	0.704	0.970
Akaikovo informační kritérium	34055.3	5249.7	7224.9	26509.7	41685.0	3148.3	4085.8



Bayesovo informační kritérium 35141.5 6022.1 7993.4 27552.5 42722.4 4191.0 4993.4
Poznámky: směrodatné chyby uvedeny v závorkách, statistická významnost je uvedena následovně: + p < 0.10, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001. Referenční okres: Benešov.

iii. Třetí přístup: vliv celkových způsobilých výdajů v přepočtu na obyvatele

Tento přístup zdokonaluje předchozí a testuje vliv získané podpory z IROP tentokrát vyjádřené ve výši **celkových způsobilých výdajů v SC 3.1 přepočtených na obyvatele**. I v tomto případě jsou získané výsledky velice podobné jako v prvním empirickém přístupu a prakticky shodné (dle směru působení vlivu koeficientů) v porovnání s druhým přístupem.

Z tabulky níže je patrné, že v období po realizaci projektů z IROP došlo **na úrovni krajů** k významnému zvýšení hodnot hrubého domácího produktu (HDP) na obyvatele, tvorby hrubého fixního kapitálu, počtu ekonomických subjektů a zaměstnanců v odvětvových sekcích I (Ubytování, stravování a pohostinství) a R (Kulturní, zábavní a rekreační činnosti). Dále byly prokázány zvýšené hodnoty průměrného věku, indexu stáří a počtu nových bytů. Z provedené analýzy dále vyplynulo, že významně klesl podíl vysokoškolsky vzdělané populace.

Na úrovni okresů (tabulka 37 v příloze C) pozorujeme statisticky významné zvýšení hodnot celkového počtu zaměstnanců, počtu ekonomických subjektů a zaměstnanců v odvětvových sekcích I a R, poptávky po pracovní síle CZ-ISCO 26 (specialisté v právní, sociální a kulturní oblasti) a kapacit ubytovacích zařízení. Nepodařilo se prokázat vliv na počet ubytovaných turistů a celkový počet obyvatel v okresech.

Na úrovni ORP (tabulka 38 v příloze C) pozorujeme pouze statisticky významné zvýšení počtu ekonomických subjektů v odvětvových sekcích I a R. Oproti prvnímu přístupu pozorujeme pozitivní vliv na počet zaměstnanců v odvětvových sekcích I a R. Statisticky významné rozdíly byly pozorovány dále u zvýšení průměrného věku, indexu stáří a snížení podílu vysokoškolsky vzdělané populace. Nepodařilo se prokázat vliv na počet ubytovaných turistů, kapacit ubytovacích zařízení a celkový počet obyvatel v ORP.

Tabulka 115: Odhady vícenásobné regresní analýzy na úrovni krajů (Přístup 3). Zdroj: vlastní zpracování

Model číslo	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
Vysvětlující/vysvětlované proměnné	HDP na obyv.	Tvorba HFK	Průměrný věk	Index stáří	Nové byty	Ekonomické subjekty NACE I R	Zaměstnanost CZ NACE I R
Celkové způsobilé výdaje IROP na obyvatele	268.9*** (36.61)	41.34*** (8.503)	0.00152*** (0.000252)	0.0102*** (0.00138)	1.455*** (0.297)	3.874*** (0.982)	3.184*** (0.796)
Jihočeský kraj	-64648.3* (24916.2)	-39764.2** (12061.6)	1.294*** (0.169)	24.34*** (0.624)	-4242.5*** (423.0)	-8879.2*** (1891.3)	-6856.8*** (942.4)
Jihomoravský kraj	28884.0 (29521.7)	-19180.6 (12696.8)	1.186*** (0.150)	20.31*** (0.566)	-1672.9*** (457.3)	-2254.2 (2661.4)	4723.9* (2432.7)
Karlovarský kraj	-119379.2*** (20521.7)	-48442.3*** (13242.5)	1.543*** (0.263)	32.20*** (2.047)	-5136.3*** (398.1)	-16781.0*** (1923.5)	-9491.5*** (1035.1)
Kraj Vysočina	-35897.6 (24581.4)	-40606.5** (11916.3)	1.509*** (0.213)	28.03*** (0.678)	-4342.1*** (409.2)	-15990.5*** (1853.5)	-10557.1*** (1002.8)
Královéhradecký kraj	-4343.3 (30760.2)	-43756.2*** (12064.6)	1.744*** (0.236)	35.40*** (1.376)	-4321.5*** (410.3)	-13710.4*** (2151.4)	-8651.2*** (1365.8)
Liberecký kraj	-73680.4** (22509.4)	-46488.5*** (12171.8)	0.947*** (0.201)	20.18*** (0.682)	-4934.2*** (400.3)	-13270.9*** (1982.7)	-9531.0*** (1134.0)
Moravskoslezský kraj	-57309.0 (23117.4)	-43067.9*** (12109.4)	1.444*** (0.235)	26.89*** (0.744)	-3362.4*** (401.6)	-5079.8* (2802.8)	1611.0 (2071.2)
Olomoucký kraj	-77358.4*** (21658.0)	-39206.3** (12179.4)	1.540*** (0.198)	27.68*** (0.691)	-4150.2*** (408.9)	-12015.2*** (2071.8)	-7664.7*** (1415.8)
Pardubický kraj	-64356.6* (24691.6)	-40833.2** (12040.8)	1.145*** (0.165)	22.93*** (0.599)	-4418.7*** (409.2)	-15464.1*** (1833.9)	-8571.7*** (980.9)
Plzeňský kraj	-1572.7 (25274.8)	-35283.0** (12437.7)	1.423*** (0.180)	26.95*** (0.583)	-3786.1*** (454.1)	-12395.8*** (1801.3)	-7822.9*** (956.8)
Ústecký kraj	-77702.7*** (22667.0)	-40357.8*** (11766.7)	0.827*** (0.228)	19.96*** (1.587)	-4615.0*** (404.3)	-9245.2*** (1825.5)	-6201.1*** (1068.9)
Zlínský kraj	-18422.6 (26333.9)	-37761.5** (11743.5)	1.796*** (0.222)	33.69*** (0.879)	-4484.8*** (414.3)	-15096.0*** (1940.2)	-8564.9*** (1084.4)



Konstanta	414491.3 ^{***} (19243.7)	132708.0 ^{***} (11527.1)	40.92 ^{***} (0.107)	103.4 ^{***} (0.224)	5578.7 ^{***} (398.8)	23452.3 ^{***} (1804.3)	14470.0 ^{***} (953.6)
Počet pozorování	91	91	104	52	91	26	26
F-test (p-hodnota)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
R ²	0.624	0.544	0.605	0.965	0.922	0.958	0.960
Adjustované R ²	0.560	0.467	0.548	0.953	0.909	0.913	0.916
Akaiikovo informační kritérium	2213.5	1999.6	161.5	228.1	1377.3	465.4	458.3
Bayesovo informační kritérium	2248.7	2034.7	198.5	255.4	1412.5	483.0	475.9

Poznámky: směrodatné chyby uvedeny v závorkách, statistická významnost je uvedena následovně: + p < 0.10, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001. Referenční kraj: Středočeský.

Tabulka 116: Odhady vícenásobné regresní analýzy na úrovni okresů (Přístup 3). Zdroj: vlastní zpracování

Model číslo	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
Vysvětlující/vysvětlované proměnné	Počet obyvatel	Počet zaměstnanců	Ekonomické subjekty NACE I R	Zaměstnanost CZ NACE I R	Poptávka po pracovní síle CZ-ISCO 26	Kapacity ubytovacích zařízení	Počet ubytovaných turistů
Celkové způsobilé výdaje IROP na obyvatele	-0.381 (0.234)	2.732^{***} (0.540)	0.332^{***} (0.0784)	0.298^{***} (0.0834)	0.000904⁺ (0.000475)	1.082^{***} (0.301)	57.46⁺ (32.98)
Beroun	-5494.9 ^{***} (1470.2)	1495.7 (1356.7)	-142.1 (197.3)	2042.2 ^{***} (116.1)	0.826 (1.571)	-9958.2 ^{***} (876.2)	-521465.2 ^{***} (60944.6)
Blansko	10051.0 ^{***} (657.3)	4245.6 ^{***} (1103.2)	-112.5 (233.1)	115.8 (181.2)	-1.988 ^{**} (0.631)	-3871.1 ^{***} (1002.4)	-148980.0 ⁺ (60925.2)
Breclav	17268.9 ^{***} (669.5)	8439.1 ^{***} (1121.7)	412.5 (330.0)	532.9 ⁺ (259.8)	-1.176 (0.729)	16769.5 ^{***} (1864.6)	1294590.4 ^{***} (156815.8)
Brno-mesto	282327.1 ^{***} (1894.3)	286633.9 ^{***} (8001.2)	7012.5 ^{***} (1177.9)	8676.0 ^{***} (1526.3)	27.01 ^{***} (6.195)	21563.5 ^{***} (1100.2)	2142558.1 ^{***} (330554.3)
Brno-venkov	121235.1 ^{***} (2377.8)	34707.8 ^{***} (2640.4)	1524.5 ^{***} (399.2)	1452.8 ^{***} (402.0)	-0.797 (0.835)	844.9 (931.2)	439177.3 ^{***} (78664.7)
Bruntal	-5762.6 ^{***} (933.9)	-2579.1 ^{**} (917.8)	-221.5 (219.3)	328.5 (136.1)	0.0974 (0.883)	2020.1 ⁺ (931.5)	337980.7 ^{**} (112422.0)
Ceska Lipa	4637.1 ^{***} (623.7)	4045.9 ^{***} (1082.1)	166.8 (213.6)	-306.8 ^{**} (111.9)	1.755 (1.202)	8686.7 ^{***} (997.1)	373443.8 ^{***} (67603.5)
Ceske Budejovice	95018.9 ^{***} (1347.8)	70283.0 ^{***} (1852.0)	3249.5 ^{***} (578.9)	2366.5 ^{***} (325.2)	5.348 ^{***} (1.088)	11472.1 ^{***} (932.3)	608731.7 ^{***} (148104.7)
Cesky Krumlov	-37151.2 ^{***} (631.5)	-11884.5 ^{***} (914.2)	283.6 (226.9)	208.2 (158.4)	3.284 ⁺ (1.663)	31504.7 ^{***} (1405.1)	2259255.5 ^{***} (163828.3)
Cheb	-7012.0 ^{***} (794.4)	537.8 (931.8)	1155.5 ^{***} (279.3)	952.0 ^{***} (213.4)	3.576 ^{***} (0.779)	22082.1 ^{***} (1273.1)	4068531.9 ^{***} (396550.9)
Chomutov	25814.0 ^{***} (726.1)	13123.1 ^{***} (1052.8)	239.0 (267.6)	2.000 (157.2)	4.328 ⁺ (1.842)	-2328.4 ⁺ (1010.0)	-269863.0 ^{**} (66110.6)
Chrudim	6095.7 ^{***} (648.4)	3445.0 ^{***} (1160.7)	-267.5 (202.3)	88.25 (168.3)	1.769 (1.196)	-3401.6 ^{***} (948.2)	-208410.4 ^{**} (63622.0)
Decin	31508.1 ^{***} (927.5)	8640.4 ^{***} (1003.7)	1025.0 ^{***} (274.8)	615.5 ^{***} (173.6)	0.762 (0.909)	1876.3 (1163.8)	-53772.3 (69360.7)
Domazlice	-38872.6 ^{***} (1181.3)	-12985.2 ^{***} (891.5)	-499.5 ^{**} (188.2)	160.0 (121.5)	-0.613 (0.603)	-8941.1 ^{***} (938.9)	-664189.5 ^{***} (54969.0)
Frydek-Místek	115052.7 ^{***} (674.0)	55392.3 ^{***} (1270.8)	1559.7 ^{***} (428.1)	1781.4 ^{***} (354.4)	2.329 (2.691)	10963.5 ^{***} (1260.5)	762315.6 ^{***} (109095.4)
Havlickuv Brod	-3675.6 ^{***} (628.5)	2509.7 ⁺ (1036.0)	-460.5 (222.0)	-304.7 ⁺ (153.0)	-0.738 (0.747)	-6331.2 ^{***} (925.3)	-432792.5 ^{***} (57682.5)
Hodonin	55689.0 ^{***} (820.1)	17872.2 ^{***} (1100.4)	466.2 (283.9)	454.6 ⁺ (181.5)	0.484 (0.912)	-2302.4 ⁺ (958.3)	-62661.4 (63338.5)
Hradec Kralove	65246.2 ^{***} (738.8)	58374.9 ^{***} (1897.1)	1188.3 ^{***} (181.2)	1313.0 ^{***} (134.7)	4.032 ⁺ (1.572)	-5974.4 ^{***} (941.2)	-274270.7 ^{***} (61793.3)
Jablonec nad Nisou	-7778.8 ^{***} (667.6)	-2805.4 ^{**} (936.0)	673.0 ⁺ (278.1)	22.25 (169.4)	-0.113 (0.632)	16001.8 ^{***} (2549.9)	727753.7 ^{***} (223906.0)
Jesenik	-59809.0 ^{***} (724.5)	-21609.1 ^{***} (852.2)	-711.0 ^{***} (192.0)	-603.2 ^{***} (125.6)	-0.613 (0.761)	2571.4 ⁺ (1306.8)	492060.2 ^{**} (87020.5)
Jicin	-18742.5 ^{***} (624.0)	-4123.1 ^{***} (998.5)	-366.5 (175.4)	-287.9 ⁺ (139.4)	-0.115 (0.908)	1060.2 (1082.8)	163907.7 (76372.6)
Jihlava	14754.6 ^{***} (704.9)	23131.2 ^{***} (1420.3)	31.42 (217.6)	97.63 (192.4)	9.877 ^{**} (3.592)	-4185.5 ^{***} (941.6)	-357323.5 ^{***} (58324.2)
Jindrichuv Hradec	-7356.0 ^{***} (667.9)	-1046.1 (932.9)	332.2 ⁺ (182.6)	-216.9 ⁺ (125.6)	-2.419 ^{***} (0.596)	25946.3 ^{***} (1084.0)	1206248.8 ^{***} (101809.3)
Karlovy Vary	16732.3 ^{***} (998.0)	15931.3 ^{***} (1175.0)	1458.3 ^{***} (185.1)	2154.1 ^{***} (222.7)	9.620 ^{**} (3.194)	36473.3 ^{***} (2144.5)	4080571.1 ^{***} (357671.9)
Karvina	151459.4 ^{***} (2352.9)	49670.6 ^{***} (1249.6)	1239.5 ^{***} (378.2)	878.8 ^{**} (280.5)	1.208 (0.940)	-9251.5 ^{***} (871.9)	-290752.8 ^{**} (70710.8)
Kladno	65527.8 ^{***} (1046.1)	21432.4 ^{***} (1650.4)	635.2 ^{**} (223.4)	401.0 ^{**} (118.0)	1.165 (1.165)	-12883.4 ^{***} (887.8)	-717752.0 ^{***} (52516.8)
Klatovy	-11875.6 ^{***} (647.8)	-1586.3 (1040.0)	137.5 (173.8)	-409.8 ^{***} (110.4)	-0.719 (0.871)	15030.5 ^{***} (1368.8)	819123.9 ^{***} (115983.7)
Kolin	2788.7 ⁺ (1180.4)	3211.6 ^{**} (1208.4)	-265.5 (250.1)	-267.5 ⁺ (142.1)	0.917 (1.272)	-13673.7 ^{***} (883.5)	-748733.2 ^{***} (52030.0)
Kromeriz	7260.9 ^{***} (698.2)	4752.3 ^{***} (1040.8)	-311.6 ^{**} (178.7)	-397.1 ^{**} (136.6)	-1.284 (0.811)	-6064.2 ^{***} (898.5)	-449250.0 ^{***} (57766.6)
Kutna Hora	-22822.4 ^{***} (727.8)	-8979.1 ^{***} (1247.2)	-1148.2 ^{**} (499.5)	-916.1 ⁺ (481.0)	-2.651 ^{***} (0.708)	-7418.4 ^{***} (1021.4)	-510892.8 ^{**} (61885.0)
Liberec	75560.4 ^{***} (1021.8)	52897.6 ^{***} (2560.2)	1884.9 ^{***} (410.6)	1513.1 ^{***} (425.3)	5.544 ^{***} (1.105)	9524.3 ^{***} (1145.5)	733531.7 ^{***} (138182.3)
Litomerice	20747.2 ^{***} (644.3)	6941.6 ^{***} (995.6)	164.7 (170.2)	407.3 ^{**} (138.3)	0.894 (0.627)	-5630.6 ^{***} (920.9)	-387053.9 ^{***} (61024.3)



Louny	-11907.1*** (621.7)	-2438.7* (1301.0)	-361.7* (175.6)	-206.6 (164.9)	1.027 (1.037)	-11984.9*** (884.1)	-720387.5*** (51726.5)
Melník	9185.7*** (1082.0)	446.2 (1334.5)	-88.0 (240.0)	-179.2 (145.8)	-0.613 (1.073)	-8812.7*** (928.8)	-549408.5*** (56235.8)
Mladá Boleslav	29450.9*** (1075.6)	42812.2*** (2723.5)	355.5 (234.6)	281.8 (204.9)	6.762* (2.703)	-5846.2*** (910.6)	-467570.5*** (55781.0)
Most	13261.5*** (1124.8)	10828.6*** (948.4)	140.5 (219.9)	537.5* (205.5)	-0.988 (0.805)	-11520.8*** (888.9)	-664989.0*** (54838.6)
Nachod	12076.5*** (697.7)	10592.6*** (1160.4)	154.1 (217.1)	-159.2 (196.5)	-0.583 (0.853)	2729.1** (1049.0)	31492.9 (83517.1)
Nový Jičín	53185.3*** (636.2)	29521.3*** (2169.2)	551.0* (304.7)	464.0* (213.0)	-1.500* (0.794)	-5677.0*** (938.7)	-372733.2*** (63231.0)
Nymburk	871.8 (1134.7)	-2908.1* (1276.6)	122.5 (248.6)	-118.2 (160.5)	0.762 (0.658)	-6509.3*** (888.8)	47056.0 (70334.0)
Olomouc	135955.0*** (804.3)	92193.7*** (3735.3)	2638.2*** (513.4)	2365.5*** (554.6)	8.186** (2.965)	-425.2 (1154.6)	289276.1* (122617.4)
Opava	77670.2*** (712.6)	31417.5*** (1359.3)	884.0** (333.1)	1392.8*** (195.9)	1.338 (1.420)	-6493.2*** (883.2)	-467779.1*** (58659.6)
Ostrava-mesto	222896.4*** (1833.5)	181202.1*** (3588.2)	3606.0*** (707.8)	5274.8*** (778.8)	15.45*** (2.177)	887.5 (1166.2)	552439.3*** (124521.7)
Pardubice	73769.0*** (1266.2)	56334.8*** (2278.5)	1147.8*** (272.6)	1783.1*** (182.7)	4.790*** (1.350)	-3335.2** (1256.1)	24302.7 (77930.0)
Pelhřimov	-26003.6*** (649.0)	-274.1 (1025.5)	-617.0** (199.1)	-303.0* (120.4)	1.420 (1.135)	-3193.5*** (887.2)	-393146.9*** (57045.4)
Písek	-27232.2*** (639.0)	-6794.6*** (909.5)	-322.5 (216.6)	-212.0 (140.1)	-0.417 (0.754)	1851.1* (935.0)	-202567.6** (63619.1)
Plzeň-jih	-33608.6*** (1251.8)	-11651.6*** (1047.2)	-673.0*** (192.5)	-745.7*** (113.3)	-1.718* (0.806)	-13168.7*** (880.5)	-774074.2*** (51558.0)
Plzeň-mesto	91779.3*** (1638.8)	100440.6*** (3698.6)	2301.9*** (296.1)	2749.6*** (349.6)	14.08*** (4.091)	-1494.4 (1065.1)	381599.6** (136741.2)
Plzeň-sever	-19350.6*** (912.8)	-13007.7*** (1006.8)	-539.9*** (167.6)	-688.1*** (133.7)	-1.653** (0.626)	-4155.5*** (951.6)	-473141.1*** (53224.4)
Prachatice	-47361.2*** (612.8)	-16835.6*** (1233.7)	-488.0* (206.2)	-441.7** (137.6)	-1.925** (0.674)	6050.2*** (938.5)	127908.3* (73199.4)
Praha-východ	77801.8*** (4421.7)	34013.5*** (3606.2)	1960.5*** (539.5)	877.3** (281.0)	2.691* (1.398)	-5326.4*** (888.1)	-152877.9* (80284.2)
Praha-západ	44466.0*** (3110.6)	9978.5*** (2995.8)	1150.9*** (342.4)	984.5*** (230.3)	0.705 (1.131)	-7914.1*** (899.5)	-473285.8*** (60214.3)
Prerov	31709.1*** (881.2)	18233.4*** (1067.3)	205.5 (248.6)	156.0 (228.0)	-0.0853 (0.944)	-9594.5*** (963.2)	-269757.0*** (68812.8)
Příbram	16372.8*** (697.2)	6400.4*** (1015.8)	85.84 (171.0)	-149.4 (121.4)	1.664* (0.840)	2521.2* (949.9)	-86645.2 (65020.5)
Prostějov	10381.5*** (630.4)	6610.2*** (1242.4)	78.41 (220.0)	97.66 (163.0)	1.423 (0.948)	-10718.3*** (896.8)	-668827.3*** (52280.9)
Rakovník	-42919.3*** (616.1)	-15934.9*** (859.5)	-917.0*** (183.2)	-639.5*** (127.8)	-0.738 (0.698)	-6957.7*** (987.5)	-535289.0*** (56655.2)
Rokycany	-49681.1*** (655.2)	-15645.2*** (860.1)	-872.0*** (184.6)	-690.2*** (112.2)	-2.004** (0.656)	-10439.3*** (876.9)	-693214.0*** (51973.9)
Rychnov nad Kněžnou	-19234.9*** (624.9)	1849.3 (1702.0)	-259.5 (208.3)	-329.7 (143.7)	0.637 (0.906)	526.4 (917.7)	-32795.0 (79314.3)
Semily	-24732.7*** (697.6)	-5141.0*** (873.0)	335.6 (216.1)	-225.7* (126.9)	-0.649 (0.795)	23963.8*** (1699.6)	1524920.4*** (218485.3)
Sokolov	-9839.0*** (909.8)	-4036.7*** (884.6)	-262.5 (215.3)	-261.0* (132.3)	0.0117 (1.072)	-9928.5*** (936.2)	-614514.3*** (56794.9)
Strakonice	-27614.8*** (619.2)	-4661.2*** (1019.8)	-791.0*** (243.7)	-700.6*** (220.7)	-1.715** (0.587)	-4294.2*** (919.5)	-540127.0*** (53677.5)
Šumperk	22652.7*** (783.4)	15364.6*** (1204.2)	372.5 (272.8)	104.0 (215.2)	0.387 (0.870)	6482.7*** (1330.7)	422070.7*** (113707.1)
Svitavy	5917.8*** (638.3)	6670.9*** (1242.6)	-240.0 (209.9)	99.25 (136.6)	2.559* (1.222)	-4920.2*** (915.9)	-483427.5*** (55795.4)
Tabor	4194.9*** (634.5)	8630.9*** (1042.4)	52.80 (176.0)	-156.1 (118.2)	2.472* (1.465)	4782.4*** (908.7)	106513.4 (75612.5)
Tachov	-44745.6*** (728.3)	-7885.9*** (1361.2)	-565.0* (190.4)	-77.50 (118.9)	-1.738* (0.645)	-5878.1*** (892.3)	-282367.3*** (86859.7)
Teplice	29493.8*** (804.0)	13762.8*** (989.1)	394.3* (175.5)	-65.07 (112.1)	1.150 (0.992)	-6526.6*** (976.6)	-170857.0* (68457.0)
Třebíč	12882.7*** (712.0)	7943.0*** (1171.9)	-218.3 (209.2)	-218.1 (151.0)	-0.881 (0.750)	-2915.2** (1059.5)	-326671.8*** (71843.2)
Trutnov	19848.2*** (779.3)	14301.6*** (1418.3)	1331.5*** (289.1)	1300.3*** (217.6)	0.436 (1.018)	68758.6*** (1673.6)	5050780.0*** (382183.1)
Uherské Hradiště	43844.8*** (707.6)	24479.0*** (1302.9)	152.0 (175.7)	552.1*** (130.0)	0.342 (1.237)	-3616.9*** (1029.3)	-195186.8*** (67058.3)
Ústí nad Labem	20725.6*** (670.7)	22575.0*** (1004.3)	406.5* (173.4)	270.5 (179.6)	2.225* (1.181)	-9043.8*** (953.4)	-516434.9*** (62349.2)
Ústí nad Orlicí	39625.5*** (692.0)	31036.6*** (1556.2)	465.0* (273.2)	182.8 (184.5)	-0.238 (0.985)	2822.7** (975.2)	92437.7 (79428.4)
Vsetín	44699.3*** (768.0)	26610.7*** (1348.9)	429.8* (206.6)	380.1** (124.6)	1.446 (1.144)	8446.2*** (1069.0)	667903.7*** (97169.9)
Vykov	-6765.7*** (742.6)	-2523.3* (1004.2)	-453.5* (199.9)	1034.0*** (129.6)	-0.633 (0.784)	-11926.6*** (886.7)	-659381.5*** (56158.4)
Zdar nad Sazavou	19887.5*** (630.6)	13608.3*** (1042.8)	-39.55 (219.1)	-173.5 (126.5)	-0.657 (0.791)	8401.5*** (951.5)	464293.5*** (88380.8)
Zlín	93153.0*** (703.6)	69687.5*** (2599.5)	1939.8*** (349.2)	2192.8*** (295.2)	3.149* (1.508)	12092.4*** (1098.9)	1498687.8*** (125467.3)
Znojmo	15677.2*** (657.1)	960.5 (1044.4)	34.38 (230.4)	135.0 (202.3)	2.533 (1.894)	4630.1*** (1062.9)	321819.5*** (72347.4)
Konstanta	98283.1*** (605.5)	34917.2*** (798.7)	1799.0*** (164.1)	998.5*** (104.2)	2.613*** (0.541)	15965.8*** (870.0)	910923.0*** (50401.3)
Počet pozorování	760	608	152	152	608	608	608
F-test (p-hodnota)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00



R^2	0.998	0.990	0.957	0.966	0.582	0.982	0.932
Adjustované R^2	0.997	0.989	0.913	0.931	0.522	0.979	0.922
Akaiikovo informační kritérium	14404.0	12060.9	2271.5	2275.5	3499.7	11001.2	17174.5
Bayesovo informační kritérium	14760.7	12400.5	2504.3	2508.3	3839.3	11340.8	17514.1

Poznámky: směrodatné chyby uvedeny v závorkách, statistická významnost je uvedena následovně: + p < 0.10, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001. Referenční okres: Benešov.

Tabulka 117: Odhady vícenásobné regresní analýzy na úrovni ORP (Přístup 3). Zdroj: vlastní zpracování

Model číslo	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
Vysvětlující/vysvětlované proměnné	Počet obyvatel	Ekonomické subjekty NACE I R	Zaměstnanost CZ NACE I R	Kapacity ubytovacích zařízení	Počet ubytovaných turistů	Průměrný věk	Index stáří
Celkové způsobilé výdaje IROP na obyvatele	0.000000900 (0.00000239)	0.00000313*** (0.000000748)	0.00000331*** (0.000000977)	-0.00000244 (0.00000254)	0.000183 (0.000327)	4.81e-09** (6.49e-10)	2.27e-08** (4.40e-09)
Beroun	3030.9* (1231.1)	1.303 (125.7)	2092.8*** (84.17)	-6116.1*** (797.1)	-382747.6*** (49073.7)	-1.201*** (0.174)	- (21.31*** (0.647)
Bílina	-38608.6*** (676.2)	-850.0*** (107.2)	-636.0*** (80.40)	-10528.8*** (772.1)	-722703.3*** (36177.4)	-0.630* (0.367)	4.037 (2.576)
Bilovec	-34291.5*** (524.4)	-837.5*** (110.5)	-459.5*** (85.19)	-10221.6*** (772.4)	-714604.5*** (35978.3)	0.268 (0.287)	9.216*** (0.622)
Blansko	-3387.5*** (540.3)	-247.0* (137.2)	-5.500 (129.3)	-4277.2*** (852.4)	-218457.0*** (46733.3)	0.857*** (0.241)	10.77*** (0.815)
Blatná	-46291.1*** (524.7)	-977.5*** (106.3)	-644.2*** (81.25)	-8073.9*** (781.1)	-653795.9*** (36718.6)	2.011*** (0.337)	43.97*** (3.186)
Blovice	-47903.6*** (526.5)	-965.5*** (105.7)	21841.8 (22572.1)	-10172.8*** (773.7)	-698539.3*** (36445.7)	0.906*** (0.240)	17.77*** (0.904)
Bohumín	-26345.9*** (530.8)	-662.0*** (114.4)	-481.5*** (98.08)	-10698.3*** (770.8)	-735023.3*** (36262.2)	0.990*** (0.302)	19.30*** (1.851)
Boskovice	-8193.2*** (538.4)	-408.5* (128.8)	-323.2*** (91.96)	-6995.9*** (781.2)	-505938.5*** (37805.5)	0.359 (0.253)	9.869*** (0.793)
Brandýs nad Labem-Stara Boleslav	47683.2*** (2632.2)	943.5*** (319.8)	306.5* (168.0)	-7462.7*** (781.4)	-547130.0*** (39177.4)	-3.354*** (0.175)	- (47.42*** (0.884)
Břeclav	-532.9 (552.4)	-84.00 (188.0)	133.3 (156.4)	3372.9*** (913.6)	242890.2*** (68708.5)	1.168*** (0.314)	24.30*** (1.967)
Brno	320569.9*** (1814.4)	7421.7*** (950.6)	8707.6*** (1276.4)	26914.6*** (1012.7)	2309029.8*** (328157.4)	0.834*** (0.223)	18.12*** (0.924)
Broumov	-43875.4*** (538.4)	-863.0*** (106.6)	-627.0*** (82.07)	-5778.1*** (910.4)	-450952.2*** (44567.4)	1.336** (0.415)	36.04*** (3.173)
Bruntal	-23252.5*** (595.2)	-574.0*** (118.4)	-315.7*** (87.81)	-4468.4*** (779.2)	-246702.3*** (55200.0)	0.578 (0.385)	19.51*** (3.129)
Bucovice	-43861.5*** (525.5)	-924.0*** (106.6)	-607.5*** (80.06)	-10561.1*** (774.1)	-719155.8*** (36892.2)	0.488* (0.223)	11.10*** (1.057)
Bystrice nad Pernštejnem	-40110.7*** (528.4)	-886.0*** (106.8)	-599.5*** (80.21)	-7801.9*** (780.4)	-576889.3*** (37552.9)	1.360*** (0.290)	31.91*** (0.794)
Bystrice pod Hostynem	-44586.9*** (529.0)	-843.5*** (106.7)	-594.7*** (81.56)	-7861.8*** (776.3)	-547463.5*** (37552.4)	1.851*** (0.299)	35.91*** (1.210)
Caslav	-34417.9*** (534.0)	-990.5*** (193.1)	-850.5*** (211.5)	-10126.1*** (768.5)	-703692.6*** (35819.1)	0.761** (0.210)	11.59*** (0.652)
Cernosice	82765.6*** (3086.1)	1743.4*** (284.5)	1210.5*** (175.9)	-2683.5*** (808.1)	-303656.1*** (49196.1)	-2.810*** (0.198)	- (39.70*** (0.827)
Česka Lípa	16607.9*** (533.8)	286.2* (141.5)	-210.4* (84.20)	8146.1*** (1109.6)	249867.2*** (49530.1)	-0.756* (0.320)	-3.458* (2.263)
Česka Třebová	-41864.7*** (530.0)	-910.0*** (108.2)	-591.7*** (81.89)	-10485.2*** (771.2)	-702596.0*** (36222.7)	1.210*** (0.316)	26.65*** (2.576)
Česke Budejovice	100188.7*** (1220.3)	3136.0*** (497.3)	2329.5*** (285.1)	6727.0*** (1417.0)	558539.8*** (136022.2)	0.0707 (0.193)	1.249* (0.649)
Český Brod	-40057.6*** (558.9)	-790.5*** (112.3)	-603.0*** (88.78)	-10599.2*** (770.5)	-725303.5*** (36364.3)	-1.707*** (0.174)	- (26.00*** (0.675)
Český Krumlov	-18448.8*** (537.0)	557.9** (185.7)	404.4** (145.0)	27295.3*** (2197.1)	2368851.0*** (158616.7)	-0.251 (0.304)	1.077 (2.263)
Český Tesín	-34279.2*** (552.1)	-847.0*** (110.7)	-492.0*** (85.73)	-10424.1*** (769.8)	-720547.8*** (35956.7)	0.454 (0.398)	13.91*** (3.959)
Cheb	-10208.3*** (597.6)	278.0* (156.9)	77.00 (143.1)	5751.7*** (1013.0)	1263585.1*** (140194.9)	0.350 (0.319)	12.08*** (2.429)
Chomutov	21148.6*** (607.0)	111.5 (171.3)	-24.00 (121.5)	-6503.8*** (789.6)	-420909.3*** (42540.5)	-0.385 (0.313)	-1.353 (2.083)
Chrudim	23302.0*** (572.2)	-11.00 (138.5)	176.8 (140.0)	-79.26 (801.2)	-101231.0 (48954.9)	0.606 (0.240)	15.07*** (1.024)
Dacice	-40983.2*** (539.6)	-869.0*** (108.2)	-548.2*** (80.30)	-8478.0*** (786.8)	-636372.0*** (37489.8)	1.397*** (0.357)	30.82*** (2.310)
Decín	17027.5*** (665.3)	624.0*** (173.2)	330.5*** (113.8)	-1460.3* (873.3)	-203549.0*** (49196.6)	0.638* (0.326)	19.16*** (1.252)
Dobruška	-37361.4*** (572.3)	-902.8*** (158.9)	-752.8*** (160.5)	-8113.2*** (777.9)	-612514.4*** (36435.2)	-0.513* (0.205)	- (9.394*** (0.689)
Dobruška	-39797.0*** (523.5)	-755.5*** (110.5)	-563.2*** (80.98)	-4818.2*** (877.5)	-335978.5*** (45251.5)	0.709* (0.283)	15.35*** (1.723)
Domazlice	-19596.7***	-146.5	321.8***	-5128.6***	-513013.8***	0.769**	16.77***



Dvur Kralove nad Labem	(534.1) -32885.3*** (528.6)	(123.8) -681.5*** (111.5)	(90.50) -61.25 (84.42)	(810.7) -7313.4*** (785.7)	(41532.3) -465439.8*** (42605.9)	(0.271) 1.921*** (0.297)	(1.498) 41.37*** (1.505)
Frenstat pod Radhostem	-40606.8*** (524.9)	-753.0*** (115.3)	-586.2*** (81.56)	-8507.1*** (793.3)	-549755.8*** (39390.1)	0.372 (0.227)	7.354*** (0.888)
Frydek-Místek	51531.9*** (567.7)	561.0 [†] (244.0)	303.3 [†] (169.5)	-4180.1*** (866.9)	-361442.2*** (45156.1)	0.284 (0.272)	7.222*** (0.795)
Frydlant nad Ostravici	-35303.4*** (541.1)	-633.5*** (123.2)	-242.5 [†] (135.3)	1382.7 (880.7)	104053.0 (67622.1)	0.995*** (0.257)	14.75*** (1.201)
Havírov	28027.5*** (975.5)	-118.0 (161.5)	46.75 (109.1)	-9479.4*** (774.5)	-646437.3*** (37630.8)	1.809*** (0.328)	35.80*** (1.694)
Havlickuv Brod	-7272.8*** (553.5)	-419.0** (136.6)	-276.0** (103.9)	-8053.2*** (808.4)	-562095.3*** (39520.7)	0.580 [†] (0.235)	10.43*** (0.761)
Hlinsko	-38892.7*** (524.3)	-799.5*** (107.6)	-533.0*** (81.40)	-9345.7*** (788.3)	-677593.3*** (37480.1)	1.109*** (0.261)	28.01*** (1.148)
Hlucin	-19551.2*** (524.5)	-576.0*** (126.8)	-419.0*** (86.30)	-10340.8*** (775.2)	-709327.0*** (36724.6)	0.623 [†] (0.254)	7.855*** (0.962)
Hodonin	703.8 (561.3)	-255.0 [†] (152.5)	-142.0 (111.7)	-6106.3*** (814.2)	-296131.5*** (44765.5)	1.323*** (0.332)	23.56*** (1.726)
Holesov	-38490.9*** (521.6)	-1001.7*** (195.6)	-800.1*** (213.1)	-10530.6*** (771.0)	-731909.1*** (35701.6)	0.964*** (0.232)	16.75*** (1.809)
Holice	-42207.8*** (536.6)	-884.5*** (106.1)	-601.5*** (80.40)	-9903.1*** (770.2)	-693350.5*** (36213.8)	-0.177 (0.248)	0.976 (0.822)
Horazdovice	-48299.4*** (526.1)	-945.5*** (105.7)	-667.5*** (79.76)	-9828.2*** (779.4)	-681298.8*** (37319.2)	2.550*** (0.326)	52.51*** (1.303)
Horice	-41596.6*** (523.9)	-855.5*** (108.4)	-603.0*** (81.51)	-8718.4*** (796.9)	-656613.0*** (37656.2)	1.303*** (0.304)	28.18*** (2.579)
Horsovsky Tyn	-45381.1*** (528.5)	-896.0*** (107.2)	-606.2*** (82.01)	-10389.6*** (771.6)	-727263.3*** (36088.9)	0.0659 (0.240)	4.001 [†] (1.875)
Hradec Kralove	85955.5*** (660.3)	1336.8*** (253.2)	1273.8*** (285.8)	-2620.8** (1007.8)	-117790.1 [†] (52218.9)	1.253*** (0.255)	25.68*** (1.182)
Hranice	-25753.9*** (533.3)	-718.0*** (114.8)	-421.5*** (116.3)	-8153.6*** (802.2)	-282015.8*** (50704.2)	0.490 (0.327)	16.00*** (1.999)
Humpolec	-42293.2*** (530.9)	-826.0*** (110.3)	-357.5*** (80.06)	-7809.6*** (800.3)	-590913.8*** (37376.8)	1.198*** (0.198)	21.32*** (1.300)
Hustopece	-23939.3*** (546.0)	-568.8** (114.5)	-376.3 [†] (83.81)	-4685.4*** (858.8)	-349910.1*** (44776.4)	0.277 (0.244)	5.723*** (0.654)
Ivancice	-35649.8*** (533.5)	-878.0*** (109.7)	-473.2*** (116.5)	-10055.7*** (773.5)	-695930.3*** (36253.5)	0.354 (0.233)	9.905*** (0.822)
Jablonec nad Nisou	-3954.4*** (593.3)	125.0 (166.1)	-8.500 (111.7)	1070.8 (1122.9)	-8760.5 (67671.5)	0.309 (0.254)	9.484*** (1.263)
Jablunkov	-37342.0*** (524.0)	-908.2*** (110.0)	-617.7*** (90.69)	-6914.8*** (771.3)	-495435.0*** (39181.9)	-0.781** (0.273)	- 9.376*** (1.066)
Jaromer	-40633.3*** (522.9)	-971.7*** (178.2)	-716.6*** (186.0)	-10382.3*** (781.2)	-697293.5*** (44030.5)	-0.124 (0.245)	6.459*** (1.276)
Jesenik	-21483.3*** (656.3)	-83.00 (144.0)	-326.2*** (106.0)	7679.1*** (1019.2)	659814.0*** (79532.4)	1.709*** (0.397)	43.54*** (3.083)
Jicin	-12106.4*** (536.2)	-290.0 [†] (119.5)	-297.6 [†] (120.1)	1479.0 (955.7)	128548.5 [†] (59707.1)	0.908** (0.239)	18.74*** (1.474)
Jihlava	40208.1*** (623.9)	402.4 [†] (157.0)	233.8 (167.3)	-3350.7*** (810.6)	-396154.3*** (42703.1)	0.184 (0.246)	4.860*** (1.358)
Jilemnice	-37824.5*** (530.2)	-266.0 [†] (120.9)	-420.7*** (84.93)	9901.1*** (859.1)	313936.1*** (78560.2)	1.149*** (0.338)	27.12*** (2.413)
Jindrichuv Hradec	-12824.1*** (537.8)	-125.5 (147.8)	-383.2*** (93.50)	4506.8*** (1101.7)	-37293.5 (45750.7)	1.167*** (0.320)	27.19*** (2.034)
Kadan	-16992.6*** (536.6)	-415.5** (128.3)	-418.5*** (83.71)	-3606.7*** (824.3)	-422391.6*** (42693.1)	-0.103 (0.301)	7.271** (2.204)
Kaplice	-40371.2*** (528.6)	-782.0*** (110.7)	-616.5*** (82.44)	-9734.9*** (799.4)	-679732.8*** (37378.7)	-0.732 [†] (0.320)	-5.684*** (2.155)
Karlovy Vary	27183.8*** (798.0)	1257.0*** (135.5)	2021.2*** (140.9)	25546.2*** (2028.6)	3217540.4*** (312058.4)	1.872*** (0.267)	39.06*** (1.393)
Karvina	4853.3*** (1080.4)	-446.0 [†] (139.9)	-294.7 [†] (113.3)	-7086.1*** (798.2)	-286573.5*** (53765.8)	1.944*** (0.329)	40.62*** (1.549)
Kladno	63580.6*** (825.3)	626.0*** (116.9)	396.3 [†] (129.1)	-8957.0*** (788.0)	-620571.3*** (37615.1)	0.0225 (0.213)	0.119 (1.476)
Klatovy	-9446.8*** (543.0)	-116.0 (107.8)	-521.4*** (93.44)	1980.9 [†] (1017.1)	80217.2 (58736.6)	1.153*** (0.261)	26.48*** (1.423)
Kolin	22316.4*** (854.2)	21.50 (181.8)	-109.0 (98.08)	-9130.4*** (779.7)	-594781.0*** (38502.1)	0.330 [†] (0.181)	5.795*** (0.957)
Koprivnice	-19169.4*** (536.2)	-572.5*** (124.3)	-311.0*** (94.70)	-8500.2*** (790.3)	-593449.9*** (37859.3)	0.0956 (0.307)	6.908*** (1.062)
Kostelec nad Orlicí	-35055.0*** (523.2)	-709.0*** (110.3)	-587.0*** (85.73)	-10110.9*** (771.3)	-681649.8*** (36553.3)	1.043*** (0.256)	22.90*** (1.741)
Kraliky	-51297.8*** (524.8)	-957.0*** (107.0)	-653.2*** (81.56)	-6838.4*** (830.6)	-334699.3*** (49415.0)	0.870 [†] (0.338)	25.63*** (3.061)
Kralovice	-37602.7*** (526.3)	-862.9** (134.1)	-757.8*** (136.7)	-4264.8*** (862.8)	-464262.4*** (37847.6)	1.351*** (0.248)	32.05*** (1.471)
Kralupy nad Vltavou	-28187.6*** (637.8)	-636.5*** (114.6)	-483.7*** (82.25)	-10112.8*** (815.7)	-693313.3*** (40047.7)	-0.705*** (0.180)	- 10.33*** (0.713)
Kraslice	-46756.7*** (534.9)	-921.0*** (105.8)	-629.2*** (80.50)	-8843.9*** (771.8)	-661355.3*** (37501.7)	1.008** (0.356)	21.43*** (2.920)
Kravare	-38731.8*** (523.8)	-917.0*** (107.7)	-530.2*** (81.25)	-10668.1*** (772.0)	-727906.5*** (36639.8)	-0.619 [†] (0.283)	- 10.04*** (1.658)
Krnov	-19625.3*** (593.1)	-509.0*** (120.4)	-41.25 (88.45)	-8534.2*** (780.0)	-640146.5*** (37131.2)	1.374*** (0.362)	37.21*** (2.185)
Kromeriz	8677.7*** (603.4)	-175.5 (136.3)	-194.5 [†] (107.2)	-4862.2*** (789.9)	-481176.0*** (41342.5)	1.384*** (0.281)	25.95*** (1.685)



Kurim	-37059.9*** (558.7)	-781.5*** (111.9)	-336.7*** (87.19)	-10138.2*** (770.3)	-641170.5*** (37296.9)	-1.013*** (0.250)	- (1.436)	16.38*** (1.436)
Kutná Hora	-10249.9*** (575.9)	-536.9** (174.6)	-429.0* (205.9)	-3987.9*** (909.4)	-356696.3*** (55462.7)	1.239*** (0.219)	25.62*** (0.895)	25.62*** (0.895)
Kyjov	-4496.6*** (531.7)	-403.0** (129.7)	-161.2* (89.80)	-7165.8*** (777.8)	-580886.6*** (38252.0)	1.338*** (0.306)	27.97*** (1.207)	27.97*** (1.207)
Lanskroun	-36922.4*** (528.3)	-866.5*** (108.4)	-527.2*** (80.13)	-7667.3*** (776.8)	-618122.5*** (37092.2)	-0.229 (0.295)	3.790*** (0.740)	3.790*** (0.740)
Liberec	83937.7*** (936.7)	1914.6*** (339.8)	1603.6*** (392.7)	5419.9*** (1057.7)	521594.2*** (102435.0)	-0.159 (0.212)	3.059*** (0.673)	3.059*** (0.673)
Lipník nad Bečvou	-44783.3*** (523.5)	-911.0*** (106.6)	-602.7*** (80.50)	-10582.3*** (769.2)	-722513.8*** (35976.5)	0.517* (0.286)	11.26*** (1.595)	11.26*** (1.595)
Litomerice	-1109.0* (551.5)	-337.5* (154.1)	10.25 (172.4)	-5101.7*** (849.0)	-462849.9*** (39930.3)	0.196 (0.282)	8.570*** (2.499)	8.570*** (2.499)
Litomysl	-33025.9*** (532.2)	-708.0*** (114.0)	-389.2*** (92.72)	-8036.8*** (783.2)	-573864.5*** (36912.6)	0.0241 (0.245)	6.744*** (0.762)	6.744*** (0.762)
Litovel	-36252.4*** (523.3)	-802.5*** (109.9)	-588.0*** (79.93)	-10010.9*** (771.1)	-695932.8*** (36309.7)	0.804** (0.259)	15.84*** (0.663)	15.84*** (0.663)
Litvinov	-22754.6*** (619.7)	-488.5*** (115.0)	-395.2*** (81.89)	-8770.2*** (819.3)	-627774.8*** (36996.4)	1.029*** (0.273)	19.82*** (2.345)	19.82*** (2.345)
Louny	-16530.0*** (528.0)	-364.5** (120.6)	-121.2 (146.2)	-9571.2*** (771.6)	-665217.0*** (36497.5)	0.196 (0.302)	8.757*** (2.011)	8.757*** (2.011)
Lovosice	-32425.2*** (525.5)	-679.5*** (115.5)	-375.0*** (129.7)	-9742.8*** (773.6)	-689387.5*** (36468.2)	0.949*** (0.205)	18.17*** (0.795)	18.17*** (0.795)
Luhacovice	-41269.9*** (526.6)	-742.5*** (110.2)	-279.7* (86.59)	1325.0 (960.1)	969890.7*** (81294.8)	1.608*** (0.304)	30.73*** (1.521)	30.73*** (1.521)
Lysá nad Labem	-32933.2*** (1049.2)	-758.5*** (115.9)	-517.0*** (81.11)	-10650.7*** (770.5)	-732146.8*** (36300.6)	-4.291*** (0.286)	- (1.430)	50.34*** (1.430)
Marianské Lázně	-35923.5*** (549.7)	-92.00 (129.1)	321.8** (97.93)	12636.6*** (1143.3)	2180967.5*** (264278.5)	2.057*** (0.310)	43.86*** (2.542)	43.86*** (2.542)
Melník	-15879.1*** (608.3)	-454.0*** (134.0)	-367.5*** (104.6)	-6897.1*** (865.2)	-467155.3*** (39468.2)	-0.0966 (0.205)	-0.471 (0.668)	-0.471 (0.668)
Mikulov	-39875.0*** (534.4)	-649.5*** (131.9)	-392.2*** (109.1)	-834.8 (1022.1)	85527.2 (77205.3)	0.440* (0.254)	10.78*** (1.697)	10.78*** (1.697)
Mláda Boleslav	50309.8*** (884.9)	656.0*** (176.5)	434.5** (159.7)	-6685.1*** (801.2)	-476147.8*** (40868.8)	-0.391* (0.232)	-2.117* (1.030)	-2.117* (1.030)
Mnichovo Hradiste	-42490.6*** (557.8)	-843.5*** (107.1)	-597.2*** (88.02)	-6678.7*** (835.4)	-566838.3*** (37335.0)	0.00110 (0.167)	- (0.664)	4.680*** (0.664)
Mohelnice	-41542.7*** (525.9)	-858.5*** (109.9)	-627.2*** (83.19)	-10015.4*** (774.0)	-670766.3*** (38206.8)	0.799** (0.249)	18.39*** (0.750)	18.39*** (0.750)
Moravská Třebová	-33718.9*** (531.4)	-760.0*** (109.1)	-481.5*** (82.07)	-8357.7*** (773.5)	-653441.5*** (36998.9)	1.071*** (0.315)	26.68*** (2.065)	26.68*** (2.065)
Moravské Budejovice	-36778.9*** (532.8)	-920.0*** (104.5)	-635.1*** (80.41)	-9637.1*** (772.9)	-693690.1*** (36071.5)	1.261*** (0.281)	30.44*** (0.631)	30.44*** (0.631)
Moravský Krumlov	-37606.7*** (523.7)	-1064.6*** (190.5)	-819.0*** (192.8)	-10313.8*** (774.6)	-713489.3*** (36396.1)	0.868*** (0.226)	22.16*** (1.222)	22.16*** (1.222)
Most	14384.4*** (810.3)	86.00 (142.6)	488.3** (176.7)	-8403.3*** (782.9)	-612629.8*** (38622.2)	-0.175 (0.311)	2.201 (1.972)	2.201 (1.972)
Nachod	691.2 (560.8)	-9.925 (111.9)	-217.1* (114.6)	-2098.1* (935.2)	-277412.0*** (40801.0)	1.493*** (0.286)	30.69*** (1.928)	30.69*** (1.928)
Nepomuk	-48496.9*** (527.9)	-976.0*** (105.7)	-650.2*** (80.30)	-10077.9*** (772.6)	-685899.5*** (36313.8)	2.285*** (0.271)	44.58*** (2.563)	44.58*** (2.563)
Neratovice	-28336.7*** (569.1)	-711.5*** (112.6)	-494.0*** (80.85)	-10713.3*** (771.9)	-735676.3*** (36261.3)	-0.649 (0.261)	- (1.121)	6.214*** (1.121)
Nova Paka	-46679.3*** (523.3)	-887.0*** (106.8)	-532.5*** (79.76)	-9732.9*** (775.7)	-620582.3*** (36793.1)	1.725*** (0.242)	28.50*** (0.706)	28.50*** (0.706)
Nové Město na Moravě	-40617.6*** (523.2)	-864.0*** (114.0)	-556.5*** (83.40)	338.1 (833.8)	6589.0 (57247.1)	0.529* (0.304)	15.43*** (0.762)	15.43*** (0.762)
Nové Město nad Metují	-45745.5*** (524.5)	-891.0*** (105.5)	-535.2*** (80.98)	-10108.7*** (781.5)	-718570.5*** (37131.4)	1.869*** (0.340)	39.71*** (2.472)	39.71*** (2.472)
Nový Bor	-33657.9*** (523.2)	-661.5*** (112.3)	-543.7*** (80.50)	-5422.9*** (779.3)	-446205.8*** (39484.2)	1.181*** (0.336)	29.33*** (1.767)	29.33*** (1.767)
Nový Bydžov	-42448.0*** (525.4)	-864.0*** (106.2)	-640.5*** (81.11)	-10600.9*** (770.6)	-725629.8*** (36204.1)	1.058*** (0.266)	24.66*** (0.877)	24.66*** (0.877)
Nový Jičín	-11426.9*** (528.4)	-378.0** (134.7)	-186.2* (112.2)	-9022.1*** (773.0)	-632204.1*** (36674.2)	-0.0306 (0.278)	4.183** (1.283)	4.183** (1.283)
Nymburk	-20067.4*** (563.7)	-389.0** (125.7)	-371.7*** (84.42)	-8760.6*** (773.2)	-458572.0*** (42851.5)	0.385* (0.223)	7.603*** (0.752)	7.603*** (0.752)
Nyřany	-3445.8*** (800.6)	-185.5 (156.6)	-361.5*** (90.86)	-7462.4*** (825.3)	-576502.3*** (36773.1)	-0.601* (0.227)	- (0.680)	7.415*** (0.680)
Odry	-42943.8*** (523.8)	-964.0*** (105.7)	-602.0*** (80.06)	-9238.9*** (770.7)	-678958.3*** (35880.6)	-0.0289 (0.264)	10.39*** (0.944)	10.39*** (0.944)
Olomouc	104179.4*** (721.8)	2310.0*** (428.0)	2208.5*** (529.4)	1733.1* (1033.5)	325123.2** (110099.7)	0.0955 (0.207)	2.275* (0.894)	2.275* (0.894)
Opava	40940.2*** (598.5)	455.5* (198.5)	1111.5*** (137.3)	-7389.6*** (802.7)	-536860.8*** (39189.6)	0.632* (0.301)	14.90*** (1.407)	14.90*** (1.407)
Orlova	-22328.9*** (586.5)	-743.5*** (111.2)	-508.7*** (81.25)	-10823.8*** (770.0)	-743169.3*** (36039.9)	0.248 (0.353)	6.998*** (1.126)	6.998*** (1.126)
Ostrava	261187.4*** (1811.3)	4234.0*** (693.7)	5551.8*** (772.9)	6304.0*** (1072.1)	720122.7*** (118993.2)	0.852** (0.274)	18.80*** (2.291)	18.80*** (2.291)
Ostrov	-32194.5*** (593.0)	-353.0* (129.7)	-372.7*** (98.52)	1424.4 (1009.9)	298568.5*** (76811.0)	0.780* (0.418)	19.05*** (3.183)	19.05*** (3.183)
Otrokovice	-25710.7*** (538.9)	-654.5*** (111.5)	-350.5*** (91.59)	-8832.6*** (798.2)	-630688.4*** (36409.5)	1.586*** (0.338)	37.46*** (2.383)	37.46*** (2.383)
Pacov	-50478.2*** (504.78.2)	-1052.0*** (105.2)	-681.0*** (81.0)	-10280.8*** (770.8)	-716344.8*** (36300.6)	2.930*** (0.286)	61.84*** (1.430)	61.84*** (1.430)



Pardubice	(525.4) 68967.2*** (956.7)	(104.6) 1024.7*** (146.4)	(79.71) 1672.7*** (100.1)	(770.6) -2138.5* (1208.5)	(36127.9) 46354.4 (62982.2)	(0.261) 0.449* (0.183)	(1.312) 9.080*** (0.933)
Pelhřimov	-14857.6*** (539.0)	-453.0*** (124.6)	-430.5*** (95.52)	-4006.6*** (793.8)	-399974.8*** (39782.4)	1.587*** (0.272)	33.74*** (1.400)
Písek	-7222.9*** (569.6)	-10.50 (155.1)	-53.00 (109.6)	1922.6* (992.8)	-159218.9** (48313.9)	1.176*** (0.227)	22.80*** (1.489)
Plzeň	130017.8*** (1625.3)	2753.4*** (155.3)	2803.0*** (181.5)	4097.6*** (928.5)	553895.1*** (133052.2)	1.061*** (0.243)	21.03*** (1.040)
Podebrady	-28858.3*** (549.8)	-483.5*** (121.6)	-395.5*** (112.0)	-5528.4*** (810.3)	-91546.8* (44069.0)	1.348*** (0.191)	20.95*** (0.933)
Pohorelice	-45654.6*** (564.1)	-949.5*** (106.5)	-351.7*** (80.13)	-7214.6*** (786.7)	59805.7 (50806.2)	-0.834*** (0.169)	- 13.15*** (1.361)
Policka	-40359.9*** (522.9)	-893.5*** (106.1)	-573.0*** (79.72)	-8483.9*** (769.2)	-635941.5*** (36049.0)	0.308 (0.259)	11.84*** (1.022)
Prachatice	-26580.2*** (528.0)	-429.5*** (124.9)	-377.2*** (84.42)	-2132.5*** (791.1)	-373186.4*** (40465.7)	0.188 (0.327)	10.14*** (2.038)
Prelouc	-34685.1*** (553.7)	-773.5*** (109.9)	-542.5*** (82.57)	-9589.3*** (771.1)	-640962.3*** (36329.3)	0.981*** (0.197)	16.53*** (1.269)
Prerov	20604.0*** (732.5)	120.5 (155.8)	14.25 (132.6)	-8755.6*** (783.7)	-580171.4*** (37562.3)	1.915*** (0.302)	35.27*** (1.644)
Přestice	-37494.8*** (530.8)	-799.5*** (108.9)	-668.2*** (80.50)	-10385.2*** (772.2)	-717908.8*** (36157.6)	0.524*** (0.203)	8.337*** (0.774)
Příbram	10031.0*** (559.4)	67.00 (148.2)	-93.50 (86.30)	-5020.2*** (797.2)	-424342.3*** (42576.5)	1.208*** (0.274)	22.92*** (1.694)
Prostějov	37797.6*** (545.8)	550.6*** (170.6)	140.7 (142.2)	-6115.1*** (809.3)	-507248.2*** (37716.0)	0.793*** (0.232)	14.63*** (1.087)
Rakovník	-4593.6*** (534.3)	-289.0* (132.2)	-362.5*** (108.6)	-1524.3* (885.2)	-367535.3*** (44358.0)	0.895*** (0.283)	18.20*** (1.277)
Ricany	8452.6*** (1867.7)	474.0* (234.0)	126.3 (137.5)	-4210.7*** (850.4)	-179321.8** (58246.1)	-2.755*** (0.204)	- 39.43*** (0.899)
Rokycany	-11382.4*** (579.5)	-244.0* (134.0)	-413.2*** (89.80)	-5279.7*** (779.3)	-524637.6*** (38239.2)	1.026*** (0.209)	17.61*** (0.897)
Rosice	-34093.8*** (560.2)	-798.5*** (110.8)	-393.0*** (90.15)	-8243.2*** (782.0)	-603251.5*** (38786.4)	-0.212 (0.178)	- 6.930*** (1.230)
Roudnice nad Labem	-27358.6*** (530.7)	-551.0*** (117.5)	-441.7*** (106.0)	-9359.1*** (790.9)	-548713.5*** (39200.9)	0.257 (0.237)	5.610*** (1.215)
Roznov pod Radhostem	-24858.4*** (529.5)	-439.5*** (123.2)	-120.0 (94.97)	978.1 (1013.5)	111335.5* (63125.2)	1.391*** (0.313)	26.01*** (1.530)
Rumburk	-27120.2*** (550.2)	-513.0*** (116.6)	-325.5*** (93.89)	-7222.7*** (791.5)	-547573.5*** (37882.6)	0.0232 (0.298)	10.34*** (1.426)
Rychnov nad Knežnou	-25972.0*** (532.4)	-509.0*** (118.0)	-345.5*** (95.52)	-3608.7*** (784.9)	-333751.5*** (47385.6)	0.299 (0.269)	11.55*** (1.669)
Rymarov	-44490.0*** (543.1)	-852.5*** (108.1)	-480.5*** (80.61)	-2409.7** (854.0)	-91978.5 (63410.1)	2.053*** (0.430)	53.55*** (3.362)
Sedlčany	-37925.7*** (524.6)	-803.5*** (108.9)	-504.0*** (80.61)	-2796.2*** (854.2)	-364436.5*** (43226.0)	1.262*** (0.298)	29.98*** (1.311)
Semily	-34280.6*** (527.0)	-519.5*** (113.4)	-509.0*** (82.44)	-8527.4*** (779.1)	-640923.5*** (36446.3)	1.384*** (0.249)	23.94*** (1.073)
Slány	-19729.8*** (569.6)	-609.0*** (118.9)	-541.5*** (81.72)	-10077.6*** (780.3)	-669671.3*** (37015.8)	-0.191 (0.221)	-0.954 (0.819)
Slapanice	8194.6*** (1082.4)	-140.0 (167.7)	-105.2 (155.6)	-9384.4*** (784.0)	-641405.3*** (37126.4)	-1.232*** (0.180)	- 21.44*** (0.696)
Slavkov u Brna	-36581.5*** (596.6)	-881.5*** (107.4)	-628.2*** (80.30)	-10249.5*** (769.2)	-692062.4*** (36370.2)	-1.344*** (0.174)	- 22.66*** (1.042)
Sobeslav	-37954.3*** (524.7)	-801.5*** (115.9)	-539.0*** (84.18)	-6414.1*** (784.1)	-549664.5*** (39065.6)	1.767*** (0.237)	30.85*** (0.693)
Sokolov	15286.0*** (767.9)	115.5 (159.6)	-76.25 (106.0)	-7659.7*** (793.0)	-528574.5*** (39903.8)	0.101 (0.330)	7.534*** (1.758)
Sternberk	-36081.3*** (527.6)	-903.1*** (113.6)	-620.4*** (99.78)	-9700.7*** (770.9)	-681911.5*** (36117.7)	0.371 (0.242)	9.833*** (1.626)
Stod	-36827.4*** (538.9)	-817.0*** (109.7)	-633.7*** (80.98)	-10474.3*** (770.8)	-727602.7*** (35855.6)	-0.0147 (0.235)	5.413*** (1.055)
Strakonice	-14840.6*** (527.9)	-481.2*** (155.0)	-515.5*** (172.6)	-5160.2*** (833.9)	-481508.1*** (36987.5)	1.050*** (0.259)	16.66*** (1.862)
Stribro	-42973.5*** (529.0)	-799.5*** (108.7)	-626.2*** (81.56)	-5953.2*** (860.5)	-441102.3*** (39061.8)	0.223 (0.249)	6.368*** (0.788)
Šumperk	9328.9*** (640.2)	186.0 (170.1)	106.0 (154.9)	6111.1*** (1146.6)	453375.7*** (95669.2)	1.455*** (0.329)	30.74*** (2.508)
Susice	-35811.9*** (535.6)	-486.5*** (121.6)	-379.5*** (93.11)	3088.3*** (926.9)	112311.7 (69448.7)	2.354*** (0.294)	44.38*** (2.768)
Svetlá nad Sazavou	-40194.7*** (529.0)	-886.5*** (107.6)	-610.7*** (84.10)	-8527.9*** (772.2)	-573137.0*** (38466.3)	2.151*** (0.284)	41.27*** (1.485)
Svitavy	-28556.7*** (532.3)	-763.5*** (109.2)	-344.5*** (82.07)	-9891.3*** (771.2)	-678606.8*** (36383.5)	0.567* (0.299)	16.90*** (1.513)
Tabor	20448.4*** (552.7)	318.5*** (110.8)	-80.02 (125.2)	3434.4* (1067.8)	87865.5 (56977.9)	1.247*** (0.237)	23.30*** (1.487)
Tachov	-23403.8*** (612.7)	-308.5* (123.2)	104.3 (89.11)	-7807.1*** (815.5)	-416680.5*** (73465.8)	-0.527* (0.280)	-2.453 (1.801)
Telč	-46939.7*** (523.1)	-910.0*** (106.8)	-592.0*** (79.76)	-7190.8*** (776.8)	-531109.5*** (36936.2)	1.107*** (0.259)	23.43*** (0.640)
Teplice	46421.9*** (608.9)	672.9*** (114.1)	69.82 (118.3)	-3703.6*** (1043.9)	-140040.6 (99598.4)	0.342 (0.263)	11.28*** (1.516)
Tisnov	-28865.4*** (595.1)	-638.5*** (115.0)	-477.2*** (92.21)	-8440.7*** (785.0)	-622426.2*** (36443.4)	-0.267 (0.173)	- 7.566***



Třebíč	14621.0*** (587.8)	-21.00 (158.5)	-100.00 (133.6)	-3743.6*** (839.9)	-346179.3*** (51257.9)	0.881 [†] (0.355)	(1.393) 21.40*** (2.282)
Třebon	-35211.5*** (526.1)	-359.7*** (116.3)	-450.3*** (144.9)	6665.7*** (1077.4)	569520.5*** (67571.8)	1.758** (0.295)	38.45*** (1.245)
Trhové Sviny	-40943.0*** (531.8)	-746.0*** (112.5)	-540.5*** (81.40)	-8019.3*** (773.5)	-595534.8*** (37967.7)	-0.132 (0.231)	-1.156 (1.307)
Trávníček	-5409.4*** (545.9)	-381.0*** (145.3)	406.5*** (106.5)	-8000.1*** (774.5)	-545450.0*** (38675.2)	0.912** (0.277)	17.02*** (1.314)
Trutnov	3438.2*** (593.6)	451.0*** (156.2)	123.5 (133.2)	26552.8*** (1429.4)	1893836.2*** (181406.9)	1.161*** (0.323)	25.65*** (2.139)
Turnov	-27127.1*** (531.4)	-399.4*** (118.7)	-409.3*** (87.86)	-3298.7*** (1091.7)	-122419.4*** (43589.6)	1.010*** (0.214)	17.33*** (0.693)
Týn nad Vltavou	-45896.6*** (522.6)	-854.5*** (107.1)	-588.5*** (81.40)	-8337.2*** (803.4)	-668922.8*** (36238.9)	-0.143 (0.324)	2.199* (0.908)
Uherské Hradiště	29902.3*** (565.4)	-50.45 (224.6)	239.3 (187.2)	-2613.7** (960.4)	-171705.9*** (49613.2)	1.226*** (0.270)	22.76*** (1.272)
Uherský Brod	-7765.2*** (559.3)	-419.5** (132.5)	-255.5** (98.08)	-7983.6*** (783.8)	-592935.3*** (38716.8)	1.407*** (0.282)	28.95*** (0.915)
Ústí nad Labem	-37532.1*** (526.5)	-893.0*** (109.7)	-572.0*** (81.72)	-10542.6*** (770.1)	-716772.8*** (36179.1)	0.958** (0.302)	21.26*** (1.324)
Ústí nad Orlicí	58981.7*** (612.7)	1016.7*** (115.7)	500.4*** (135.6)	-3660.4*** (822.2)	-342271.4*** (52345.1)	-0.0623 (0.261)	8.122*** (1.691)
Valasské Klobouky	-33541.2*** (524.5)	-722.5*** (111.9)	-516.7*** (81.56)	-9484.9*** (782.8)	-643416.3*** (37282.7)	0.721** (0.276)	20.22*** (0.928)
Valasské Meziříčí	-36786.9*** (531.3)	-768.0*** (115.7)	-569.2*** (87.81)	-9392.8*** (777.0)	-653498.0*** (36691.9)	-0.0852 (0.302)	5.860*** (0.863)
Varnsdorf	-18245.8*** (530.4)	-619.5*** (127.9)	-467.7*** (119.9)	-9454.3*** (777.3)	-654060.5*** (36688.2)	0.381 (0.238)	9.160*** (0.778)
Velké Meziříčí	-39988.3*** (536.0)	-800.0*** (108.2)	-555.5*** (80.06)	-7838.3*** (805.9)	-621234.5*** (37044.1)	0.534 (0.356)	18.24*** (3.756)
Veselí nad Moravou	-23742.4*** (536.8)	-660.5*** (119.6)	-443.7*** (89.80)	-8507.1*** (776.4)	-576031.0*** (37609.9)	-0.740*** (0.219)	-
Vimperk	9.018*** (0.768)						
Vitkov	-22120.0*** (580.9)	-595.9*** (110.5)	-416.9*** (82.35)	-6468.5*** (790.4)	-503331.7*** (37704.3)	1.949*** (0.379)	45.80*** (2.932)
Vizovice	-42544.6*** (523.0)	-601.5*** (118.2)	-509.0*** (100.8)	1744.2 [†] (843.1)	-57667.4 (45638.8)	0.924*** (0.273)	17.91*** (2.094)
Vlasy	-46557.0*** (526.4)	-963.5*** (106.3)	-657.0*** (79.83)	-7665.1*** (790.6)	-572049.3*** (37368.0)	0.829** (0.305)	17.94*** (2.577)
Vodňany	-42978.0*** (524.2)	-854.5*** (108.7)	-564.5*** (82.07)	-9570.2*** (776.2)	-632232.0*** (38014.6)	-0.262 (0.291)	-1.503 (1.638)
Votice	-34121.0*** (524.3)	-723.5*** (113.4)	-498.5*** (81.11)	-8796.1*** (827.1)	-607577.5*** (37955.3)	1.345*** (0.210)	25.39*** (0.804)
Vrchlabí	-48161.4*** (530.2)	-948.5*** (105.6)	-649.5*** (79.76)	-9543.2*** (773.6)	-712220.5*** (36191.5)	0.197 (0.218)	9.263*** (1.096)
Vsetín	-47525.0*** (523.8)	-990.5*** (105.3)	-667.5*** (80.21)	-10138.9*** (778.1)	-705055.0*** (37099.3)	0.951*** (0.244)	14.31*** (1.515)
Vysoké Myto	-32354.2*** (540.4)	-152.0 (132.2)	72.00 (97.21)	28372.0*** (892.7)	2306836.5*** (198118.1)	0.891** (0.300)	21.07*** (1.568)
Zabřeh	5622.1*** (592.9)	-256.0 (140.5)	-246.2*** (91.22)	-1403.2 [†] (801.8)	-105818.5 [†] (48322.5)	0.824 [†] (0.320)	18.59*** (1.637)
Zátek	-7971.0*** (531.9)	-362.0** (123.5)	1103.8*** (99.41)	-8615.6*** (805.9)	-596861.8*** (43498.2)	0.384 (0.234)	6.636*** (0.852)
Zdarec	-27499.5*** (526.2)	-665.5*** (113.0)	-465.7*** (95.93)	-9608.7*** (770.6)	-681201.0*** (36303.5)	0.500* (0.285)	13.30*** (1.634)
Znojmo	-26722.6*** (530.5)	-669.0*** (114.8)	-540.7*** (85.46)	-9579.4*** (774.8)	-679123.5*** (36565.1)	0.725 [†] (0.304)	17.57*** (1.199)
Zdravotnický ústav	-32699.8*** (525.6)	-768.0*** (105.1)	-560.0*** (81.34)	-9867.5*** (768.3)	-664315.7*** (36781.6)	-0.316 (0.256)	3.043 [†] (1.317)
Zlín	-17207.0*** (530.8)	-520.7*** (106.0)	-478.5*** (85.70)	-5656.9*** (787.0)	-449406.2*** (38842.7)	0.718 [†] (0.306)	16.47*** (1.617)
Znojmo	-27084.9*** (631.0)	-687.5*** (115.0)	-462.0*** (87.50)	-10262.4*** (770.4)	-706638.0*** (36223.6)	-1.365*** (0.197)	-
Znojmo	38900.4*** (564.2)	849.6*** (145.3)	1279.9*** (113.4)	-4027.2*** (816.0)	-356719.1*** (44971.1)	1.654*** (0.226)	27.18*** (1.394)
Znojmo	31554.5*** (562.8)	533.5*** (112.7)	433.4*** (114.4)	5824.1*** (1274.7)	460740.6*** (70033.5)	0.195 (0.257)	8.882*** (1.381)
Znojmo	59957.4*** (522.1)	1171.0*** (104.3)	721.5*** (79.71)	10826.6*** (770.0)	743169.3*** (36039.9)	41.70*** (0.163)	114.9*** (0.610)
Počet pozorování	1940	388	388	1552	1552	1552	776
F-test (p-hodnota)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
R ²	0.999	0.983	0.569	0.977	0.946	0.741	0.978
Adjustované R ²	0.999	0.966	0.136	0.974	0.938	0.704	0.970
Akaiikovo informační kritérium	34055.3	5249.7	7224.9	26509.7	41685.0	3148.3	4085.8
Bayesovo informační kritérium	35141.5	6022.1	7993.4	27552.5	42722.4	4191.0	4993.4

Poznámky: směrodatné chyby uvedeny v závorkách, statistická významnost je uvedena následovně: + p < 0.10, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001. Referenční okres: Benešov.

iv. Čtvrtý přístup: Rozšíření analýzy o regionální komparaci

Tento přístup spočíval v testování rozdílů mezi podpořenými okresy a ORP a mezi nepodpořenými geografickými celky, a zároveň v porovnání socio-ekonomických indikátorů v období po realizaci projektů

(2021–2023) s obdobím před získáním podpory z IROP (2011–2013). Předložené výsledky tedy umožňují porovnání obou podpořených a nepodpořených celků za celé analyzované období (parametr Podpořený Okres/ORP), dále poukazují na rozdíly v období po realizaci projektů (Období po intervenci IROP) a v neposlední řadě představují klíčový koeficient tzv. rozdílů v rozdílech (Podpořené okresy/ORP * Období po (Interakce)), umožňující nejlépe přiblížit situaci v podpořených regionech v období po realizaci projektů. Jinými slovy: výsledky následující analýzy ukazují, jak se liší vývoj ukazatelů v regionech, kde žádná podpora ze SC 3.1 IROP neměřila ve srovnání s regiony, kde ano. Z toho důvodu již nepracujeme s úrovní krajů, neboť v jejich případě jsou všechny regiony podpořené.

Ekonometrické odhady jsou představeny v posledních dvou tabulkách uvedených v příloze C, shrnutí výsledků pak v následující tabulce níže. Počty statistických pozorování se lišily s ohledem na dostupnost testovaných výsledkových proměnných, a statistická robustnost výsledků (dle počtu pozorování na úrovni let a geografických celků) byla nejvyšší na úrovni ORP. Všechny přestavené modely byly vyhodnoceny na základě celkového F-testu jako statisticky významné alespoň na 10% hladině statistické významnosti a statistická významnost jednotlivých odhadů je udávána v tabulkách. Při interpretaci se zaměřujeme na klíčový koeficient rozdílů v rozdílech.

Na úrovni okresů pozorujeme u těch, které byly podpořené přes SC 3.1 IROP, statisticky významné zvýšení počtu obyvatel, celkového počtu zaměstnanců, počtu ekonomických subjektů a zaměstnanců v odvětvových sekcích I a R v porovnání s nepodpořenými okresy a obdobím před realizací projektů z IROP. Nepodařilo se prokázat statisticky významný vliv na počet ubytovaných turistů a poptávku po pracovní síle CZ-ISCO 26 (specialisté v právní, sociální a kulturní oblasti). V porovnání s nepodpořenými okresy a obdobím před realizací projektů z IROP pak pozorujeme statisticky významný pokles kapacit ubytovacích zařízení.

Na úrovni ORP pozorujeme statisticky významné zvýšení počtu obyvatel, počtu ekonomických subjektů v odvětvových sekcích I a R a podílu VŠ populace v porovnání s nepodpořenými ORP a obdobím před realizací projektů z IROP. V porovnání s nepodpořenými ORP a obdobím před realizací projektů z IROP pak pozorujeme statisticky významný pokles kapacit ubytovacích zařízení. Nepodařilo se prokázat vliv na počet ubytovaných turistů, průměrný věk a index stáří. Vliv na počet zaměstnanců v odvětvových sekcích I a R nemohl být testován z důvodu nedostatečného počtu pozorování pro obě skupiny, lze pouze pozorovat nevýznamný vliv, který v období po implementaci projektů IROP, který byl pozorován již v předchozích analýzách.

Tabulka 118: Výsledky analýzy Difference-in-Differences pro testování regionálních rozdílů pro podporu ze SC 3.1 IROP na úrovni okresů.

Model číslo Vysvětlující/vysvětlované proměnné	(1) Počet obyvatel	(2) Počet zaměstnanců	(3) Ekonomické subjekty NACE I R	(4) Zaměstnanost CZ NACE I R	(5) Poptávka po pracovní síle CZ- ISCO 26	(6) Kapacity ubytovacích zařízení	(7) Počet ubytovaných turistů
Podpořený Okres	-9630.5*** (1133.0)	-321.2 (1158.4)	817.3*** (123.4)	540.7*** (126.8)	0.504 (1.124)	9211.1*** (869.8)	585702.1*** (54859.5)
Období po intervenci IROP	-900.7* (415.3)	2160.4*** (456.3)	311.7*** (23.74)	235.3*** (20.91)	0.525 (0.463)	2207.2*** (512.2)	129281.7* (56434.6)
Podpořené okresy * Období po (Interakce)	1328.9* (534.7)	1152.1* (635.2)	199.3*** (52.45)	197.5** (62.91)	0.657 (0.599)	-939.5* (558.0)	-110429.4 (69489.0)
Beroun	-5469.1*** (1400.8)	1265.0 (1247.5)	-53.50 (111.7)	2121.8*** (147.1)	0.750 (1.477)	-10049.5*** (826.8)	-526316.8*** (59178.9)
Blansko	865.3 (1045.9)	3799.4*** (1143.1)	804.5*** (76.35)	755.3*** (53.87)	-1.375 (1.010)	4941.6*** (475.9)	400428.5*** (45201.6)
Breclav	17293.9*** (622.8)	8214.9*** (1106.5)	421.5*** (101.3)	541.0*** (117.9)	-1.250* (0.701)	16680.7*** (1732.0)	1289876.0*** (153659.4)
Brno-mesto	282329.8*** (1840.5)	286508.9*** (7833.6)	7097.5*** (1005.6)	8752.3*** (1395.4)	27.00*** (6.196)	21514.0*** (1112.8)	2139929.3*** (330462.8)



Brno-venkov	121261.5*** (2320.9)	34471.6*** (2421.1)	1524.5*** (142.6)	1452.8*** (206.3)	-0.875 (0.932)	751.4 (75344.9)	434210.3*** (75344.9)
Bruntal	-5729.7*** (949.3)	-2873.5*** (954.6)	-221.5 (146.4)	328.5* (174.1)	5.45e-13 (0.918)	1903.5 (885.7)	331789.0* (110011.9)
Ceska Lipa	4638.7*** (585.9)	4031.9*** (1066.7)	190.5 (135.1)	-285.5 (194.3)	1.750 (1.126)	8681.1*** (986.1)	373148.8*** (62395.0)
Ceske Budejovice	95009.8*** (1279.7)	70364.5*** (1758.1)	3249.5*** (314.3)	2366.5*** (146.1)	5.375*** (0.985)	11504.4*** (913.8)	610445.5*** (145371.3)
Cesky Krumlov	-37139.8*** (598.8)	-11986.2*** (917.7)	365.0*** (95.80)	281.3* (117.6)	3.250* (1.618)	31464.4*** (1258.9)	2257115.3*** (163352.2)
Cheb	-6986.2*** (790.3)	208.3 (1067.8)	1155.5*** (98.87)	952.0*** (118.8)	3.500*** (0.828)	21951.6*** (1255.7)	4061602.0*** (396676.8)
Chomutov	25840.3*** (726.3)	12863.9*** (1052.3)	239.0* (104.5)	2.000 (152.5)	4.250* (1.724)	-2431.0* (922.7)	-275314.3*** (63059.3)
Chrudim	6097.9*** (603.2)	3387.3*** (1061.4)	-267.5 (168.4)	88.25 (143.3)	1.750 (1.208)	-3424.5*** (862.7)	-209624.5*** (60218.6)
Decin	22322.4*** (1155.1)	8194.2*** (1092.0)	1942.0*** (99.24)	1255.0*** (49.28)	1.375 (1.237)	10689.0*** (654.6)	495636.2*** (49895.4)
Domazlice	-48058.3*** (1330.1)	-13431.4*** (1109.3)	417.5*** (100.0)	799.5*** (72.02)	-2.91e-13 (0.994)	-128.4 (537.7)	-114781.0*** (26023.8)
Frydek-Mistek	115079.5*** (636.4)	55152.8*** (1217.3)	1596.0*** (199.3)	1814.0*** (192.4)	2.250 (2.710)	10868.6*** (1156.7)	757277.8*** (106929.6)
Havlickuv Brod	-12861.3*** (1008.1)	2063.5* (1088.9)	456.5*** (76.21)	334.8*** (45.24)	-0.125 (1.058)	2481.5*** (672.0)	116616.0* (44962.1)
Hodonin	55725.8*** (829.3)	17542.3*** (1062.6)	480.5*** (94.40)	467.5*** (127.7)	0.375 (0.884)	-2433.0* (903.6)	-69599.0 (60287.4)
Hradec Kralove	65215.0*** (701.7)	58654.5*** (1831.1)	1513.5*** (114.6)	1604.8*** (152.7)	4.125*** (1.538)	-5865.8*** (889.8)	-268392.0*** (63064.8)
Jablonec nad Nisou	-16964.5*** (1065.6)	-3251.6** (983.6)	1590.0*** (101.9)	661.8*** (47.30)	0.500 (1.007)	24814.5*** (2067.9)	1277162.2*** (203501.6)
Jesenik	-68994.7*** (1039.6)	-22055.3*** (946.8)	206.0* (95.24)	36.25 (66.05)	-2.54e-13 (1.071)	11384.1*** (854.9)	1041468.7*** (73474.0)
Jicin	-18739.1*** (588.3)	-4153.4*** (952.8)	-180.5 (148.0)	-121.0 (173.7)	-0.125 (0.940)	1048.2 (1004.0)	163271.0* (77325.8)
Jihlava	14750.6*** (658.7)	23124.0*** (1349.3)	82.00 (113.7)	143.0 (115.0)	9.875*** (3.619)	-4188.4* (875.1)	-357475.8*** (55475.4)
Jindřichuv Hradec	-7370.7*** (668.4)	-914.6 (918.0)	506.5*** (94.66)	-60.50 (162.9)	-2.375*** (0.580)	25998.4*** (1007.0)	1209013.8*** (103096.9)
Karlovy Vary	16688.4*** (1055.1)	16324.5*** (1269.5)	1763.0*** (134.7)	2427.5*** (266.1)	9.750** (3.086)	36629.0*** (2104.6)	4088839.5*** (363593.2)
Karvina	151487.4*** (2395.7)	49419.9*** (1532.1)	1239.5*** (125.9)	878.8*** (122.2)	1.125 (1.017)	-9350.8*** (846.4)	-296025.5*** (67368.9)
Kladno	65541.3*** (989.8)	21311.8*** (1548.1)	772.0*** (98.09)	523.8*** (125.4)	1.125 (1.230)	-12931.1*** (842.6)	-720289.5*** (50010.8)
Klatovy	-11907.3*** (646.4)	-1302.7 (992.1)	278.0* (116.6)	-283.7* (140.6)	-0.625 (0.833)	15142.7*** (1319.1)	825086.5*** (115301.3)
Kolin	2802.8* (1108.5)	3085.8** (977.2)	-265.5* (116.3)	-267.5 (167.3)	0.875 (1.277)	-13723.5*** (821.5)	-751380.0*** (48327.6)
Kromeriz	7249.3*** (709.5)	4856.4*** (990.5)	-117.0 (149.2)	-222.5 (163.3)	-1.250 (0.869)	-6023.0*** (841.2)	-447062.0*** (56425.6)
Kutna Hora	-22957.6*** (643.8)	-7768.5*** (887.5)	-577.0*** (164.6)	-403.7* (188.8)	-2.250** (0.553)	-6939.1*** (887.7)	-485435.8*** (64765.5)
Liberec	75575.3*** (972.0)	52763.9*** (2410.8)	1890.0*** (156.4)	1517.8*** (230.8)	5.500*** (1.061)	9471.4*** (1047.7)	730720.3*** (135354.1)
Litomerice	20753.5*** (630.4)	6885.0*** (931.4)	338.0** (113.7)	562.8*** (115.9)	0.875 (0.663)	-5653.0*** (852.8)	-388243.3*** (60118.3)
Louny	-11898.0*** (590.0)	-2520.4* (1200.3)	-314.5* (176.0)	-164.2 (124.2)	1.000 (1.016)	-12017.3*** (840.9)	-722104.0*** (48763.0)
Melník	0 (.)	0 (.)	829.0*** (78.05)	460.3*** (47.76)	0 (.)	0 (.)	0 (.)
Mlada Boleslav	20265.2*** (1382.3)	42366.0*** (2597.4)	1272.5*** (76.61)	921.3*** (73.54)	7.375*** (2.747)	2966.5*** (473.9)	81838.0* (36779.4)
Most	4075.8* (1292.1)	10382.4*** (979.5)	1057.5*** (76.57)	1177.0*** (74.15)	-0.375 (1.144)	-2708.1*** (529.5)	-115580.5*** (41262.7)
Nachod	12048.6*** (712.9)	10842.6*** (1073.7)	427.5* (144.1)	86.00 (168.4)	-0.500 (0.771)	2828.1* (994.9)	36751.5 (84784.6)
Novy Jicin	53143.1*** (631.3)	29898.9*** (2028.6)	551.0*** (93.74)	464.0*** (118.9)	-1.375* (0.798)	-5527.5*** (865.5)	-364793.0*** (55638.0)
Nymburk	-8313.9*** (1456.5)	-3354.3** (1252.8)	1039.5*** (81.59)	521.3*** (44.91)	1.375 (1.048)	2303.4*** (373.1)	596464.5*** (60823.6)
Olomouc	135933.4*** (748.9)	92340.9*** (3623.3)	2673.0*** (282.1)	2396.8*** (378.3)	8.250*** (2.828)	-366.9 (1072.6)	292371.8* (121755.4)
Opava	77699.7*** (713.3)	31152.9*** (1223.2)	884.0*** (99.36)	1392.8*** (125.9)	1.250 (1.260)	-6598.0*** (866.8)	-473343.2*** (55167.1)
Ostrava-mesto	222922.8*** (1876.2)	180961.8*** (3564.2)	3606.0*** (444.3)	5274.8*** (569.3)	15.38*** (2.136)	792.4 (1039.7)	547385.0*** (121411.0)
Pardubice	73740.2*** (1208.4)	56593.0*** (2271.8)	1255.5*** (115.7)	1879.8*** (117.6)	4.875*** (1.342)	-3233.0*** (1233.8)	29731.7 (72992.4)
Pelhrimov	-25988.5*** (603.9)	-409.2 (1026.8)	-617.0*** (173.0)	-303.0 (195.5)	1.375 (1.226)	-3247.0*** (842.2)	-395988.0*** (52503.6)
Pisek	-27204.3*** (587.0)	-7044.6*** (901.4)	-322.5* (149.6)	-212.0 (169.5)	-0.500 (0.727)	1752.1* (895.9)	-207824.5*** (60081.7)
Plzen-jih	-33597.8*** (1160.2)	-11748.0*** (854.2)	-673.0*** (183.4)	-745.7*** (208.7)	-1.750* (0.788)	-13206.9*** (820.5)	-776100.8*** (47820.7)
Plzen-mesto	91765.1*** (1606.6)	100567.6*** (3644.6)	2529.5*** (233.5)	2953.8*** (338.5)	14.13*** (4.094)	-1444.1 (1027.1)	384270.8* (137523.2)
Plzen-sever	-19360.1*** (834.7)	-12922.7*** (972.6)	-396.0* (145.3)	-559.0* (200.5)	-1.625* (0.666)	-4121.9*** (914.9)	-471354.8*** (50341.2)



Prachatice	-47430.6*** (575.4)	-16305.7*** (918.4)	-488.0** (162.9)	-441.7* (172.4)	-1.750** (0.642)	6260.0*** (874.2)	139049.7* (64449.0)
Praha-východ	77824.1*** (4367.9)	33814.1*** (3350.2)	1960.5*** (274.9)	877.3*** (122.4)	2.625* (1.313)	-5405.4** (826.9)	-157071.0* (75695.7)
Praha-západ	44492.9*** (3052.9)	9737.5*** (2698.6)	1234.5*** (158.4)	1059.5*** (130.3)	0.625 (1.004)	-8009.5*** (846.5)	-478354.0*** (58500.6)
Prerov	31722.5*** (899.8)	18113.4*** (1085.2)	205.5* (117.6)	156.0 (115.4)	-0.125 (0.906)	-9642.0*** (900.0)	-272280.0*** (67911.9)
Příbram	16386.0*** (645.8)	6281.9*** (945.3)	229.0* (122.9)	-21.00 (181.0)	1.625* (0.879)	2474.2** (887.7)	-89137.0 (64973.3)
Prostějov	10397.6*** (602.8)	6466.5*** (1123.5)	102.0 (128.3)	-76.50 (135.1)	1.375 (1.005)	-10775.3*** (881.7)	-671850.0*** (48583.3)
Rakovník	-52105.0*** (1009.8)	-16381.1*** (948.9)	0 (.)	(.)	-0.125 (1.060)	1855.0*** (410.7)	14119.5 (32367.9)
Rokycany	-49657.5*** (600.3)	-16012.0*** (898.1)	-872.0*** (197.5)	-690.2** (211.2)	-2.125** (0.690)	-10584.5*** (829.4)	-700927.5*** (48401.6)
Rychnov nad Knežnou	-28420.6*** (1018.9)	1403.1 (1630.4)	657.5*** (81.11)	309.8** (48.90)	1.250 (1.168)	9339.1** (475.1)	516613.5** (64339.6)
Semily	-24698.5*** (690.4)	-5446.9*** (1072.4)	352.5 (137.3)	-210.5 (174.1)	-0.750 (0.783)	23842.7*** (1837.2)	1518488.3*** (220986.9)
Sokolov	-19024.7*** (1145.0)	-4482.9*** (1138.8)	654.5*** (77.86)	378.5*** (58.18)	0.625 (1.373)	-1115.8* (439.2)	-65105.8* (38507.5)
Strakonice	-27645.1*** (587.5)	-4389.7*** (970.3)	-505.5** (166.7)	-444.5* (182.2)	-1.625** (0.593)	-4186.8*** (847.7)	-534418.8*** (50136.4)
Šumperk	13467.0*** (1073.1)	14918.4*** (1238.7)	1289.5*** (97.63)	743.5*** (83.31)	1.000 (1.135)	15295.4*** (849.4)	971479.2*** (100114.6)
Svitavy	5937.6*** (617.4)	6493.4*** (1110.9)	-240.0 (158.0)	99.25 (173.5)	2.500* (1.155)	-4990.5*** (885.8)	-487161.3*** (52187.6)
Tabor	4185.3*** (606.3)	8716.9*** (1001.6)	214.0* (103.6)	-11.50 (159.7)	2.500* (1.471)	4816.4*** (866.4)	108320.7 (74148.3)
Tachov	-53931.3*** (1103.6)	-8332.1*** (1329.5)	352.0*** (97.11)	562.0*** (76.06)	-1.125 (1.025)	2934.6*** (375.0)	267041.2*** (64936.7)
Teplice	29502.2*** (826.3)	13687.6*** (1003.3)	558.5*** (103.4)	82.25 (132.1)	1.125 (0.952)	-6556.4*** (934.4)	-172437.5* (67849.9)
Třebíč	12922.9*** (705.3)	7583.0*** (1086.5)	-192.5 (138.8)	-195.0 (143.2)	-1.000 (0.677)	-3057.8* (938.0)	-334242.0** (68352.3)
Trutnov	19847.1*** (788.7)	14117.6*** (1332.1)	1331.5*** (95.70)	1300.3*** (117.6)	0.375 (0.984)	68685.7*** (1523.3)	5046912.3*** (379243.3)
Uherské Hradiště	43833.8*** (722.2)	24577.3*** (1236.3)	400.5*** (98.24)	775.0*** (126.2)	0.375 (1.306)	-3578.0*** (945.8)	-193120.5* (67870.3)
Ústí nad Labem	20717.3*** (670.6)	22649.4*** (1034.7)	581.5*** (103.4)	427.5*** (139.7)	2.250* (1.237)	-9014.4*** (910.7)	-514871.0*** (61896.1)
Ústí nad Orlicí	30439.8*** (1028.4)	30590.4*** (1538.6)	1382.0*** (97.95)	822.3*** (56.23)	0.375 (1.293)	11635.4*** (528.5)	641846.2*** (66939.8)
Vsetín	44723.4*** (779.3)	26394.6*** (1270.8)	525.5*** (101.0)	466.0*** (133.0)	1.375 (1.152)	8360.6*** (997.1)	663360.5*** (97412.8)
Vyškov	-6768.3*** (671.5)	-2500.4** (915.3)	-453.5* (171.7)	1034.0*** (182.2)	-0.625 (0.668)	-11917.5*** (852.8)	-658898.7*** (51290.3)
Zdar nad Sazavou	19919.0*** (597.7)	13326.0*** (1013.1)	24.00 (105.8)	-116.5 (146.3)	-0.750 (0.788)	8289.7*** (860.7)	458357.0*** (87211.2)
Zlín	93159.7*** (702.7)	69614.1*** (2456.5)	2008.5*** (152.7)	2254.5*** (166.3)	3.125* (1.490)	12063.4*** (1026.3)	1497143.8*** (123943.6)
Znojmo	15646.3*** (608.0)	1237.3 (953.5)	358.5*** (119.4)	425.8** (138.9)	2.625 (1.768)	4739.6*** (992.3)	327638.8*** (77452.7)
Constant	107739.0*** (984.0)	34823.3*** (912.5)	726.2*** (76.77)	241.3*** (45.97)	1.803* (0.996)	6601.3*** (317.4)	329194.1*** (26867.8)
Počet pozorování	760	608	152	152	608	608	608
F-test (p-hodnota)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
R ²	0.998	0.991	0.983	0.979	0.588	0.983	0.932
Adjustované R ²	0.997	0.989	0.965	0.958	0.528	0.981	0.922
Akaikovo informační kritérium	14401.0	12029.6	2130.7	2201.6	3493.9	10944.2	17173.9
Bayesovo informační kritérium	14762.4	12373.6	2366.6	2437.5	3837.9	11288.2	17517.9

Poznámky: směrodatné chyby uvedeny v závorkách, statistická významnost je uvedena následně: + p < 0.10, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001. Referenční okres: Benešov.

Tabulka 119: Výsledky analýzy Difference-in-Differences pro testování regionálních rozdílů pro podporu ze SC 3.1 IROP na úrovni ORP.

Model číslo	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Vysvětlující/vysvětlované proměnné	Počet obyvatel	Ekonomické subjekty NACE I R	Zaměstnanost CZ NACE I R	Kapacity ubytovacích zařízení	Počet ubytovaných turistů	Průměrný věk	Index stáří	Podíl VŠ
Podpořený Okres	39934.4*** (530.1)	709.1*** (41.63)		7740.9*** (788.3)	577031.4*** (35835.1)	-0.757*** (0.249)	-16.49*** (0.901)	-0.111 (1.231)
Období po intervenci IROP	-121.8 (74.28)	112.1*** (6.771)	-80.97 (233.8)	230.9*** (61.09)	20258.5* (8669.1)	0.832*** (0.0290)	3.488*** (0.290)	3.743*** (0.112)
Podpořené ORP * Období po (Interakce)	446.8* (196.6)	162.8*** (39.32)		-449.1** (144.2)	-8992.5 (22512.8)	-0.000375 (0.0451)	0.566 (0.444)	0.378* (0.176)
Beroun	3024.8* (1185.1)	82.00* (35.27)	2178.3*** (181.6)	-6095.4*** (791.3)	-384300.7*** (48536.2)	-1.242*** (0.200)	-21.99*** (1.428)	1.626 (1.530)
Bílina	1449.0** (459.5)	-59.50* (34.50)	-636.0*** (130.7)	-2863.8*** (185.3)	-150654.0*** (9735.0)	-1.459*** (0.330)	-12.99*** (2.059)	8.306*** (1.457)
Bilovec	-34300.0*** (496.6)	-837.5*** (106.9)	-459.5** (139.5)	-10192.7*** (771.3)	-716770.2*** (34433.5)	0.211 (0.240)	8.680*** (1.241)	-1.169* (0.525)
Blansko	36670.1***	543.5***	-5.500	3387.9***	353592.2***	0.0280	-6.253***	1.668



	(245.2)	(36.20)	(186.4)	(392.4)	(30254.3)	(0.236)	(0.774)	(1.435)
Blatna	-46300.0*** (498.2)	-977.5*** (122.3)	-644.2*** (132.9)	-8043.6*** (778.5)	-656069.7*** (35211.3)	1.951*** (0.270)	43.41*** (2.446)	3.972*** (0.422)
Blovice	-7846.0*** (217.4)	-175.0*** (41.45)	21841.8 (22531.7)	-2507.8*** (175.3)	-126490.0*** (9905.0)	0.0772 (0.258)	0.747 (1.316)	-3.345*** (1.183)
Bohumín	13711.7*** (220.6)	128.5*** (17.25)	-481.5*** (155.0)	-3033.3*** (178.3)	-162974.0*** (10718.4)	0.161 (0.276)	2.279* (1.212)	-1.575 (1.179)
Boskovice	31864.4*** (246.0)	382.0*** (24.41)	-323.2* (148.1)	669.1* (228.6)	66110.7*** (16010.2)	-0.470* (0.252)	-7.156*** (0.687)	-1.452 (1.222)
Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	47682.9*** (2595.5)	943.5*** (168.3)	306.5 (223.6)	-7461.6*** (780.5)	-547212.5*** (37244.0)	-3.356*** (0.193)	-47.44*** (1.177)	6.681*** (1.711)
Breclav	-538.4 (538.4)	-84.00* (38.46)	133.3 (212.5)	3391.6*** (916.4)	241483.3*** (67031.9)	1.131*** (0.259)	23.96*** (1.506)	-*** (0.366)
Brno	320598.6*** (1827.0)	7725.5*** (1112.3)	9029.3*** (1637.9)	26853.3*** (1004.5)	2313635.3*** (328478.2)	0.955*** (0.217)	18.16*** (1.293)	14.38*** (2.111)
Broumov	-43883.3*** (518.6)	-863.0*** (120.9)	-627.0*** (134.5)	-5751.4*** (911.2)	-452954.7*** (42903.8)	1.284*** (0.350)	35.54*** (2.683)	7.236*** (0.935)
Bruntal	-23260.4*** (588.0)	-574.0*** (88.54)	-315.7* (143.1)	-4441.5*** (773.9)	-248718.5*** (53885.2)	0.525* (0.312)	19.02*** (2.479)	-*** (4.444)
Bucovice	-3803.9*** (214.8)	-133.5*** (37.25)	-607.5*** (129.6)	-2896.0*** (181.2)	-147106.5*** (10840.3)	-0.341 (0.262)	-5.926*** (1.770)	-2.915* (1.215)
Bystrice nad Pernštejnem	-53.10 (212.8)	-95.50* (36.33)	-599.5*** (130.1)	-136.9 (199.6)	-4840.0 (13076.8)	0.531* (0.271)	14.88*** (1.119)	-3.584** (1.218)
Bystrice pod Hostynem	-4529.3*** (214.0)	-53.00 (36.79)	-594.7*** (133.5)	-196.8 (210.2)	24585.7* (13815.8)	1.022*** (0.272)	18.89*** (0.740)	-1.827 (1.195)
Caslav	-34417.6*** (497.3)	-798.5*** (106.9)	-647.2*** (133.5)	-10127.1*** (767.4)	-703617.5*** (34506.4)	0.763*** (0.200)	10.91*** (1.134)	2.229*** (0.602)
Cernosice	82761.7*** (3049.6)	1862.5*** (247.6)	1336.5*** (341.2)	-2670.2*** (808.5)	-304648.0*** (48766.2)	-2.836*** (0.185)	-40.37*** (0.954)	10.97*** (1.537)
Česka Lipa	16608.0*** (510.9)	309.0*** (38.93)	-186.2 (150.8)	8145.8*** (1098.8)	249891.3*** (47638.4)	-0.756** (0.265)	-3.534** (1.326)	5.351*** (0.900)
Česka Třebová	-1807.1*** (215.8)	-119.5*** (30.90)	-591.7*** (134.2)	-2820.1*** (182.2)	-130546.8*** (10605.3)	0.381 (0.281)	9.623*** (1.994)	-3.564** (1.296)
Česke Budejovice	100203.4*** (1176.6)	3136.0*** (350.9)	2329.5*** (336.5)	6677.3*** (1430.1)	562270.5*** (134493.2)	0.169 (0.190)	2.174* (0.847)	5.326*** (0.934)
Český Brod	0 (.)	0 (.)	-603.0*** (144.3)	-2934.1*** (177.5)	-153254.3*** (11450.0)	-2.536*** (0.246)	-43.03*** (0.913)	0 (.)
Český Krumlov	-18454.6*** (515.3)	604.0*** (70.41)	453.3* (241.8)	27314.9*** (2197.9)	2367384.8*** (158693.2)	-0.290 (0.253)	0.546 (1.753)	-*** (2.948)
Český Tesín	-34279.4*** (540.1)	-847.0*** (106.5)	-492.0*** (140.3)	-10423.4*** (767.8)	-720602.2*** (34582.7)	0.452 (0.326)	13.89*** (3.165)	0.707* (0.414)
Cheb	-10214.7*** (589.0)	278.0*** (39.44)	77.00 (199.7)	5781.5*** (992.8)	1261346.8*** (140257.4)	0.291 (0.270)	11.53*** (1.783)	-*** (5.407)
Chomutov	61206.2*** (355.4)	902.0*** (81.17)	-24.00 (178.8)	1161.2*** (229.5)	151140.0*** (23311.0)	-1.214*** (0.277)	-18.38*** (1.334)	5.018*** (1.295)
Chrudim	23302.0*** (535.6)	-11.00 (57.57)	176.8 (196.7)	-75.75 (803.0)	-101494.5* (47449.5)	0.599** (0.217)	15.07*** (0.992)	-*** (2.580)
Dacice	-40992.7*** (519.8)	-869.0*** (114.1)	-548.2*** (130.4)	-8445.7*** (789.8)	-638792.2*** (35634.3)	1.333*** (0.294)	30.22*** (1.745)	4.694*** (0.770)
Decín	57085.1*** (444.1)	1414.5*** (83.65)	330.5* (171.2)	6204.7*** (430.9)	368500.2*** (33266.4)	-0.191 (0.285)	2.131 (1.471)	5.031*** (1.314)
Dobruška	-37363.3*** (530.2)	-748.5*** (103.1)	-589.5*** (141.1)	-8106.9*** (778.0)	-612990.7*** (35398.7)	-0.525** (0.192)	-10.07*** (1.421)	0.424 (1.127)
Dobruška	260.6 (203.6)	35.00 (24.53)	-563.2*** (132.2)	2846.9*** (473.8)	236070.7*** (28832.1)	-0.120 (0.258)	-1.677 (1.043)	-2.305* (1.289)
Domazlice	20460.9*** (226.4)	644.0*** (18.01)	321.8* (146.4)	2536.5*** (304.0)	59035.5** (19887.1)	-0.0602 (0.256)	-0.252 (0.904)	4.497*** (1.330)
Dvůr Králové nad Labem	7172.3*** (214.1)	109.0*** (22.18)	-61.25 (138.4)	351.6 (243.9)	106609.5*** (22473.4)	1.092*** (0.277)	24.34*** (1.128)	-3.832** (1.192)
Frenštát pod Radhoštěm	-549.2** (211.2)	37.50* (16.28)	-586.2*** (133.5)	-842.0* (271.5)	22293.5 (18596.9)	-0.456* (0.228)	-9.671*** (0.652)	-0.253 (1.246)
Frydek-Místek	51526.7*** (535.2)	561.0*** (89.52)	303.3 (225.1)	-4162.6*** (871.8)	-362756.0*** (43103.8)	0.250 (0.227)	6.896** (1.036)	1.622* (0.674)
Frydlant nad Ostravicí	4754.2*** (254.0)	157.0*** (17.45)	-242.5 (192.2)	9047.7*** (443.0)	676102.2*** (56761.1)	0.166 (0.253)	-2.272 (1.431)	3.489* (1.970)
Havířov	68085.1*** (835.7)	672.5*** (68.85)	46.75 (166.4)	-1814.4*** (192.5)	-74388.0*** (12416.8)	0.980** (0.298)	18.78*** (1.027)	-1.709 (1.233)
Havlíčkův Brod	32784.8*** (279.7)	371.5*** (35.28)	-276.0* (161.2)	-388.1 (307.9)	9954.0 (20283.6)	-0.248 (0.239)	-6.593*** (0.690)	-1.359 (1.202)
Hlinsko	1164.9*** (205.5)	-9.000 (33.14)	-533.0*** (133.2)	-1680.6*** (220.8)	-105544.0*** (11467.1)	0.280 (0.251)	10.99*** (0.768)	4.998*** (1.189)
Hlucín	20506.4*** (207.8)	214.5*** (21.70)	-419.0** (141.1)	-2675.8*** (202.8)	-137277.8*** (12295.7)	-0.206 (0.246)	-9.169*** (0.806)	-0.610 (1.624)
Hodonín	40761.4*** (276.4)	535.5*** (57.12)	-142.0 (169.1)	1558.7*** (304.2)	275917.7*** (29274.2)	0.494* (0.294)	6.539*** (1.331)	-2.792* (1.200)
Holesov	-38490.7***	-812.0***	-599.2***	-10531.1***	-731867.0***	0.965***	16.07***	-



	(490.9)	(112.2)	(131.6)	(768.9)	(34477.8)	(0.203)	(1.402)	1.890*** (0.388)
Holice	-2150.2*** (244.4)	-94.00* (39.57)	-601.5*** (130.7)	-2238.0*** (172.3)	-121301.3*** (9316.9)	-1.006*** (0.260)	-16.05*** (0.597)	-2.117* (1.199)
Horazdovice	-8241.8*** (208.6)	-155.0*** (41.45)	-667.5*** (128.0)	-2163.1*** (199.3)	-109249.5*** (12132.2)	1.721*** (0.305)	35.49*** (1.471)	4.586*** (1.271)
Horice	-1539.0*** (205.2)	-65.00* (30.46)	-603.0*** (133.4)	-1053.4*** (282.1)	-84563.8*** (12386.3)	0.474* (0.278)	11.15*** (1.998)	-3.432* (1.197)
Horšovský Týn	-5323.5*** (222.3)	-105.5** (34.50)	-606.2*** (134.4)	-2724.5*** (181.7)	-155214.0*** (9132.3)	-0.763** (0.234)	-13.02*** (1.247)	6.469*** (1.436)
Hradec Králové	85974.4*** (624.7)	1834.5*** (167.3)	1800.8*** (363.1)	-2684.9** (1004.3)	-112984.2* (53683.7)	1.379*** (0.197)	25.06*** (0.858)	4.419*** (0.630)
Hranice	14303.7*** (224.0)	72.50*** (16.74)	-421.5* (173.7)	-488.5* (272.3)	290033.5*** (38633.8)	-0.339 (0.297)	-1.027 (1.501)	-0.791 (1.186)
Humpolec	-42298.7*** (495.8)	-826.0*** (107.4)	-357.5** (129.6)	-7791.1*** (794.8)	-592301.0*** (35774.0)	1.162*** (0.208)	20.98*** (1.892)	2.690*** (0.344)
Hustopeče	-23949.5*** (505.9)	-559.0*** (87.61)	-366.0* (142.7)	-4650.9*** (867.9)	-352501.0*** (42664.3)	0.209 (0.213)	5.045*** (1.180)	3.318*** (0.475)
Ivancice	4407.8*** (236.4)	-87.50** (26.58)	-473.2** (173.9)	-2390.6*** (176.7)	-123881.0*** (9229.9)	-0.475* (0.248)	-7.120*** (1.064)	-2.427* (1.348)
Jablonec nad Nisou	36103.2*** (352.5)	915.5*** (74.76)	-8.500 (169.1)	8735.9*** (838.1)	563288.7*** (57072.5)	-0.520* (0.240)	-7.541*** (0.629)	-0.554 (1.179)
Jablunkov	-37348.6*** (498.0)	-835.5*** (101.2)	-540.7*** (145.0)	-6892.5*** (771.1)	-497105.0*** (37950.2)	-0.825*** (0.235)	-10.05*** (1.144)	2.361*** (0.573)
Jaromer	-40634.6*** (492.4)	-807.5*** (117.5)	-542.7*** (132.2)	-10377.9*** (778.7)	-697624.2*** (43019.7)	-0.133 (0.216)	5.782*** (1.302)	3.351*** (0.472)
Jeseník	18574.3*** (432.3)	707.5*** (45.57)	-326.2* (163.4)	15344.1*** (657.2)	1231863.2*** (70841.1)	0.880* (0.348)	26.52*** (2.445)	-3.985** (1.268)
Jicin	-12109.2*** (504.5)	-152.0** (58.39)	-151.5 (161.8)	1488.5 (953.0)	127833.8* (59277.2)	0.889*** (0.212)	18.07*** (1.378)	2.691*** (0.432)
Jihlava	40203.2*** (589.8)	456.0*** (46.92)	290.5 (271.7)	-3334.1*** (812.1)	-397396.5*** (42018.2)	0.151 (0.213)	4.357*** (0.926)	1.318*** (0.362)
Jilemnice	-37833.8*** (506.9)	-266.0** (83.91)	-420.7** (139.1)	9932.8*** (854.5)	311560.8*** (78334.3)	1.087*** (0.273)	26.54*** (1.850)	3.025*** (0.357)
Jindřichuv Hradec	27233.5*** (231.7)	665.0*** (50.84)	-383.2* (149.9)	12171.9*** (824.9)	534755.7*** (28757.7)	0.338 (0.285)	10.16*** (1.399)	-2.639* (1.203)
Kadan	-16997.6*** (512.5)	-415.5*** (71.69)	-418.5** (137.3)	-3587.0*** (821.5)	-423868.2*** (41507.5)	-0.142 (0.248)	6.905*** (1.833)	6.726*** (0.960)
Kaplice	-313.6 (219.5)	8.500 (24.12)	-616.5*** (135.2)	-2069.9*** (247.4)	-107683.5*** (11646.3)	-1.561*** (0.295)	-22.71*** (1.694)	5.668*** (1.353)
Karlovy Vary	27196.7*** (800.0)	1573.0*** (141.3)	2355.8*** (453.6)	25502.6*** (2033.0)	3220807.8*** (313744.5)	1.958*** (0.235)	38.72*** (0.863)	2.447*** (0.512)
Karvina	44910.9*** (952.6)	344.5*** (39.91)	-294.7* (170.7)	579.0* (271.2)	285475.7*** (41554.2)	1.115*** (0.295)	23.60*** (0.868)	4.515*** (1.240)
Kladno	63582.5*** (789.7)	838.0*** (96.08)	620.8** (223.8)	-8963.5*** (784.7)	-620081.5*** (36569.4)	0.0353 (0.183)	-0.528 (0.901)	-0.225 (0.383)
Klatovy	-9442.0*** (516.1)	-4.000 (45.50)	-402.7* (173.9)	1964.6* (1016.5)	81441.0 (57733.0)	1.186*** (0.241)	26.38*** (1.236)	2.118*** (0.553)
Kolin	22313.4*** (806.4)	21.50 (35.43)	-109.0 (155.0)	-9120.2*** (778.1)	-595539.7*** (36871.3)	0.310 (0.203)	5.607*** (1.464)	2.586*** (0.377)
Kopřivnice	-19160.6*** (514.1)	-572.5*** (77.97)	-311.0* (151.3)	-8529.9*** (784.2)	-591223.0*** (35705.3)	0.154 (0.267)	7.460*** (1.101)	-0.978* (0.360)
Kostelec nad Orlicí	5002.6*** (205.9)	81.50* (24.93)	-587.0** (140.3)	-2445.9*** (174.0)	-109600.5*** (9720.4)	0.214 (0.250)	5.873*** (1.254)	-3.304** (1.203)
Kralupy	-11240.2*** (205.9)	-166.5*** (35.41)	-653.2*** (133.5)	826.6* (370.6)	237350.0*** (34732.5)	0.0406 (0.294)	8.606*** (2.279)	6.706*** (1.479)
Kralovice	-37602.9*** (491.9)	-753.5*** (113.6)	-642.0*** (130.7)	-4264.1*** (857.7)	-464315.7*** (36686.3)	1.350*** (0.228)	31.64*** (1.494)	4.348*** (0.704)
Kralupy nad Vltavou	11870.0*** (430.5)	154.0*** (16.99)	-483.7*** (134.8)	-2447.8*** (292.9)	-121264.0*** (17268.2)	-1.534*** (0.241)	-27.36*** (1.271)	-0.764 (1.408)
Kraslice	-6699.1*** (225.6)	-130.5** (40.98)	-629.2*** (131.0)	-1178.9*** (181.6)	-89306.0*** (12920.1)	0.179 (0.315)	4.410* (2.189)	8.406*** (1.458)
Kravare	1325.8*** (203.3)	-126.5*** (32.69)	-530.2*** (132.9)	-3003.0*** (173.3)	-155857.3*** (9745.7)	-1.448*** (0.262)	-27.06*** (1.305)	-2.888* (1.300)
Krnov	20432.3*** (334.7)	281.5*** (15.17)	-41.25 (143.9)	-869.1*** (208.5)	-68097.3*** (12774.8)	0.545* (0.317)	20.19*** (1.526)	-4.117** (1.260)
Kromeriz	8670.1*** (599.4)	-175.5** (60.46)	-194.5 (164.6)	-4836.6*** (788.7)	-483098.0*** (39836.6)	1.334*** (0.231)	25.47*** (1.306)	-0.805* (0.384)
Kurim	2997.7*** (293.1)	9.000 (21.44)	-336.7 (142.3)	-2473.1*** (177.3)	-69121.3*** (12256.7)	-1.842*** (0.233)	-33.41*** (0.749)	7.707*** (1.761)
Kutná Hora	-10239.4*** (534.8)	-321.5*** (62.14)	-201.0 (151.3)	-4023.6*** (907.6)	-354015.5*** (55582.2)	1.309*** (0.213)	25.51*** (1.030)	2.646***



									(0.344)
Kyjov	-4505.2*** (509.7)	-403.0*** (69.48)	-161.2 (145.6)	-7136.7*** (777.5)	-583067.0*** (36502.7)	1.281*** (0.252)	27.43*** (1.096)	3.202*** (0.461)	-
Lanskroun	3135.2*** (212.5)	-76.00* (30.46)	-527.2*** (129.8)	-2.250 (198.3)	-46073.3*** (11292.0)	-1.058*** (0.279)	-13.23*** (0.747)	-3.742** (1.198)	-
Liberec	83939.7*** (899.0)	1923.0*** (197.4)	1612.5*** (450.5)	5413.1*** (1055.9)	522101.5*** (100882.7)	-0.145 (0.193)	3.154*** (0.785)	1.645*** (0.364)	-
Lipník nad Bečvou	-44788.4*** (496.0)	-911.0*** (120.9)	-602.7*** (131.0)	-10564.9*** (767.3)	-723821.7*** (34669.6)	0.482* (0.247)	10.94*** (1.358)	1.388*** (0.344)	-
Litomerice	-1108.7* (536.1)	-145.5* (59.63)	213.5 (158.9)	-5102.7*** (846.6)	-462774.7*** (39165.5)	0.198 (0.237)	7.893*** (1.817)	2.363*** (0.387)	-
Litomysl	7031.7*** (229.9)	82.50*** (17.80)	-389.2** (149.0)	-371.8 (241.7)	-1815.3 (11620.0)	-0.805** (0.252)	-10.28*** (0.743)	-1.476 (1.207)	-
Litovel	3805.2*** (203.6)	-12.00 (26.17)	-588.0*** (129.0)	-2345.9** (176.6)	-123883.5*** (9474.1)	-0.0252 (0.250)	-1.180 (1.162)	-2.871* (1.179)	-
Litvinov	17303.0*** (376.4)	302.0*** (16.51)	-395.2** (134.2)	-1105.1** (339.5)	-55725.5*** (12978.7)	0.200 (0.252)	2.795* (1.588)	5.398*** (1.481)	-
Louny	23527.6*** (212.6)	426.0*** (15.31)	-121.2 (202.7)	-1906.1*** (177.5)	-93167.8*** (10898.7)	-0.633* (0.271)	-8.268*** (1.381)	-3.794** (1.233)	-
Lovosice	7632.4*** (207.7)	111.0*** (16.07)	-375.0* (186.8)	-2077.8*** (178.2)	-117338.3*** (10263.1)	0.120 (0.241)	1.146 (1.306)	5.070*** (1.179)	-
Luhacovice	-41271.3*** (501.4)	-742.5*** (107.9)	-279.7* (141.5)	1329.9 (951.2)	969527.8*** (80046.1)	1.598*** (0.264)	30.64*** (1.416)	-0.211 (0.345)	-
Lysá nad Labem	7124.4*** (945.6)	32.00* (15.68)	-517.0*** (132.5)	-2985.6*** (175.5)	-160097.5*** (10196.1)	-5.120*** (0.261)	-67.37*** (1.111)	0.517 (1.259)	-
Mariánské Lázně	4134.1*** (263.8)	698.5*** (24.82)	321.8* (154.8)	20301.6*** (845.9)	2753016.7*** (263736.3)	1.228*** (0.298)	26.83*** (1.779)	-3.422** (1.398)	-
Melník	24178.5*** (383.2)	336.5*** (31.67)	-367.5* (161.8)	768.0* (448.3)	104894.0*** (18397.0)	-0.926*** (0.232)	-17.50*** (0.858)	-2.703* (1.198)	-
Mikulov	182.6 (238.9)	141.0*** (28.59)	-392.2* (166.4)	6830.2*** (668.8)	657576.5*** (67032.7)	-0.389 (0.252)	-6.247*** (1.386)	-3.783** (1.240)	-
Mláda Boleslav	90367.4*** (749.0)	1446.5*** (87.61)	434.5* (215.6)	980.0*** (287.6)	95901.5*** (21503.5)	-1.220*** (0.246)	-19.14*** (0.631)	-1.539 (1.302)	-
Mnichovo Hradiště	-2433.0*** (290.9)	-53.00 (34.95)	-597.2*** (143.3)	986.4* (379.8)	5211.0 (12076.1)	-0.828*** (0.231)	-21.70*** (0.835)	-2.541* (1.417)	-
Mohelnice	-1485.1*** (211.3)	-68.00* (26.17)	-627.2*** (136.5)	-2350.4** (195.4)	-98717.0*** (14634.6)	-0.0305 (0.251)	1.361 (1.262)	-3.667** (1.207)	-
Moravská Třebová	6338.7*** (218.5)	30.50 (28.28)	-481.5*** (134.5)	-692.6*** (197.0)	-81392.3*** (12751.3)	0.242 (0.287)	9.660*** (1.526)	5.347*** (1.433)	-
Moravské Budejovice	-36788.1*** (510.7)	-893.5*** (116.5)	-607.0*** (135.4)	-9605.9*** (767.7)	-696035.7*** (34482.2)	1.199*** (0.242)	29.76*** (1.320)	4.291*** (0.409)	-
Moravský Krumlov	-37607.5*** (490.2)	-891.0*** (122.8)	-635.2*** (133.5)	-10311.2*** (773.5)	-713683.5*** (35033.4)	0.863*** (0.213)	21.48*** (2.171)	4.606*** (0.362)	-
Most	54442.0*** (635.0)	876.5*** (43.67)	488.3* (231.9)	-738.3*** (221.3)	-40580.5* (17518.9)	-1.004*** (0.280)	-14.82*** (1.284)	-4.565** (1.477)	-
Nachod	687.0 (544.9)	104.0 (63.42)	-96.50 (148.6)	-2083.9* (931.0)	-278479.0*** (39978.1)	1.465*** (0.242)	30.02*** (1.362)	3.186*** (0.584)	-
Nepomuk	-8439.3*** (210.9)	-185.5*** (41.92)	-650.2*** (130.4)	-2412.9*** (187.3)	-113850.3*** (9626.3)	1.456*** (0.272)	27.56*** (2.261)	5.692*** (1.213)	-
Neratovice	11720.9*** (311.7)	79.00*** (20.02)	-494.0*** (131.9)	-3048.3*** (172.5)	-163627.0*** (8964.0)	-1.478*** (0.249)	-23.24*** (0.966)	-3.263** (1.179)	-
Nova Páka	-6621.7*** (203.8)	-96.50** (36.33)	-532.5*** (128.0)	-2067.9*** (196.3)	-48533.0*** (10592.6)	0.896*** (0.249)	11.48*** (1.195)	-3.610** (1.214)	-
Nové Město na Moravě	-560.0* (203.6)	-73.50** (17.80)	-556.5*** (136.8)	8003.1*** (339.6)	578638.2*** (43829.6)	-0.300 (0.283)	-1.591* (0.939)	-0.149 (1.195)	-
Nové Město nad Metují	-5687.9*** (205.0)	-100.5* (42.86)	-535.2*** (132.2)	-2443.6*** (223.0)	-146521.3*** (12260.3)	1.040*** (0.312)	22.69*** (2.130)	-1.129 (1.181)	-
Nový Bor	6399.7*** (203.6)	129.0*** (20.71)	-543.7*** (131.0)	2242.1*** (203.1)	125843.5*** (18416.6)	0.352 (0.300)	12.30*** (1.193)	4.926*** (1.324)	-
Nový Bydžov	-2390.4*** (213.4)	-73.50* (39.10)	-640.5*** (132.5)	-2935.9*** (180.9)	-153580.5*** (10621.5)	0.229 (0.277)	7.633*** (1.408)	5.605*** (1.218)	-
Nový Jičín	-11437.1*** (502.0)	-378.0*** (62.57)	-186.2 (169.6)	-8987.6*** (769.5)	-634794.2*** (35235.3)	-0.0987 (0.226)	3.541*** (0.926)	-0.749* (0.352)	-
Nymburk	19990.2*** (302.8)	401.5*** (20.26)	-371.7** (138.4)	-1095.5*** (200.0)	113477.2*** (25362.0)	-0.444* (0.243)	-9.421*** (0.765)	-2.643* (1.180)	-
Nyřany	36611.8*** (653.2)	605.0*** (62.48)	-361.5* (146.8)	202.6 (331.2)	-4453.0 (11405.9)	-1.430*** (0.240)	-24.44*** (0.932)	-2.393** (1.227)	-
Odř	-42945.6*** (496.0)	-964.0*** (125.7)	-602.0*** (129.6)	-9232.7*** (769.2)	-679422.7*** (34475.7)	-0.0411 (0.235)	10.27*** (1.074)	4.642*** (0.458)	-
Olomouc	104201.7*** (680.7)	2310.0*** (280.0)	2208.5*** (576.6)	1667.3 (1021.3)	330065.5*** (109165.2)	0.225 (0.197)	3.500*** (0.944)	6.702*** (1.026)	-
Opava	40936.3*** (592.8)	455.5*** (45.88)	1111.5*** (194.1)	-7376.2*** (803.1)	-537863.0*** (37526.4)	0.606* (0.254)	14.66*** (1.173)	1.179** (0.399)	-
Orlova	17728.7*** (325.1)	47.00* (22.94)	-508.7*** (132.9)	-3158.8*** (173.4)	-171120.0*** (9327.3)	-0.581* (0.311)	-10.03*** (0.657)	-4.219* (1.305)	-
Ostrava	261191.6*** (1842.4)	4234.0*** (550.4)	5551.8*** (818.2)	6291.1*** (1079.0)	721091.0*** (116776.2)	0.878*** (0.217)	19.06*** (1.393)	3.081*** (0.348)	-



Ostrov	7863.1*** (332.7)	437.5*** (25.63)	-372.7* (155.5)	9089.5*** (664.5)	870617.7*** (68960.7)	-0.0486 (0.369)	2.023 (2.520)	- 5.730*** (1.285)
Otrokovice	-25720.9*** (519.9)	-654.5*** (104.1)	-350.5* (147.7)	-8798.1*** (801.0)	-633276.7*** (34963.9)	1.518*** (0.279)	36.82*** (1.886)	- 2.135*** (0.518)
Pacov	-10420.6*** (207.5)	-261.5*** (50.49)	-681.0*** (127.0)	-2615.8*** (177.5)	-144295.5*** (10089.5)	2.101*** (0.258)	44.82*** (1.279)	4.165*** (1.180)
Pardubice	68987.1*** (922.2)	1199.5*** (135.9)	1857.8*** (279.6)	-2205.9* (1216.7)	51412.0 (60210.9)	0.582** (0.198)	9.700*** (1.079)	3.537*** (0.744)
Pelhrimov	25200.0*** (243.6)	337.5*** (18.93)	-430.5** (152.2)	3658.5** (270.0)	172074.5*** (17827.4)	0.758** (0.266)	16.72*** (0.860)	-2.389* (1.182)
Pisek	-7230.6*** (532.2)	-10.50 (40.81)	-53.00 (167.0)	1948.6* (990.8)	-161170.5*** (46828.6)	1.125*** (0.194)	22.32*** (0.893)	-0.477 (0.421)
Plzeň	130033.9*** (1588.2)	3157.5*** (332.4)	3230.8*** (585.2)	4043.3*** (938.4)	557976.8*** (133277.8)	1.168*** (0.201)	20.58*** (0.756)	4.913*** (0.760)
Podebrady	11199.3*** (274.2)	307.0*** (16.01)	-395.5* (169.4)	2136.6*** (317.5)	480502.5*** (27303.2)	0.519* (0.238)	3.927** (1.490)	-0.0337 (1.231)
Pohorelice	-5597.0*** (305.2)	-159.0*** (37.71)	-351.7*** (129.8)	450.5* (214.1)	631855.0*** (35100.6)	-1.663*** (0.248)	-30.17*** (2.104)	-3.554* (1.663)
Policka	-40364.3*** (492.6)	-893.5*** (123.3)	-573.0*** (127.5)	-8469.1*** (766.8)	-637050.2*** (34687.1)	0.279 (0.225)	11.57*** (1.092)	- 3.441*** (0.500)
Prachatice	-26587.1*** (498.1)	-429.5*** (77.07)	-377.2** (138.4)	-2105.0* (793.4)	-375248.5*** (39000.0)	0.134 (0.272)	9.704*** (1.494)	- 3.326*** (0.583)
Prelouč	5372.5*** (280.2)	17.00 (26.17)	-542.5*** (135.4)	-1924.3*** (173.0)	-68913.0*** (10808.5)	0.152 (0.228)	-0.496 (1.075)	4.148*** (1.188)
Prerov	20597.6*** (742.7)	120.5** (40.25)	14.25 (189.7)	-8733.7*** (779.6)	-581809.0*** (36710.0)	1.872*** (0.244)	34.87*** (1.046)	-1.186* (0.468)
Prestice	2562.8*** (227.0)	-9.000 (28.71)	-668.2*** (131.0)	-2720.1*** (178.8)	-145859.5*** (9569.5)	-0.304 (0.241)	-8.687*** (1.187)	-2.253* (1.315)
Příbram	50088.6*** (284.9)	857.5*** (51.32)	-93.50 (141.1)	2644.9*** (269.7)	147707.0*** (23733.4)	0.379 (0.263)	5.895*** (1.153)	-1.665 (1.198)
Prostějov	37794.5*** (532.0)	574.5*** (39.74)	166.0 (219.4)	-6104.7*** (801.9)	-508024.7*** (36193.4)	0.773*** (0.204)	14.35*** (1.101)	-1.147** (0.437)
Rakovník	35464.0*** (230.0)	501.5*** (29.03)	-362.5* (165.9)	6140.7*** (445.1)	204514.0*** (25703.1)	0.0663 (0.268)	1.174 (1.056)	-3.106** (1.179)
Ričany	48510.2*** (1818.8)	1264.5*** (154.4)	126.3 (194.3)	3454.4*** (378.3)	392727.5*** (46656.5)	-3.584*** (0.227)	-56.45*** (0.852)	6.912*** (1.954)
Rokycany	-11390.6*** (540.7)	-244.0*** (63.42)	-413.2*** (145.6)	-5245.2*** (778.5)	-527221.5*** (36387.6)	0.958*** (0.191)	17.10*** (0.913)	3.010*** (0.413)
Rosice	5963.8*** (296.1)	-8.000 (23.73)	-393.0** (146.0)	-578.1* (232.5)	-31202.3* (18192.6)	-1.041*** (0.239)	-23.95*** (1.929)	1.048 (1.910)
Roudnice nad Labem	12699.0*** (225.7)	239.5*** (14.79)	-441.7** (163.4)	-1694.0*** (232.8)	23335.7 (16693.8)	-0.572* (0.233)	-11.41*** (0.834)	-2.698* (1.192)
Roznov pod Radhostem	15199.2*** (214.5)	351.0*** (17.45)	-120.0 (151.6)	8643.1*** (682.5)	683384.7*** (51631.5)	0.562* (0.283)	8.987*** (1.045)	0.963 (1.219)
Rumburk	12937.4*** (256.4)	277.5*** (15.21)	-325.5* (150.4)	442.4* (264.9)	24475.7 (15672.5)	-0.806** (0.273)	-6.689*** (0.787)	7.408*** (1.463)
Rychnov nad Knežnou	14085.6*** (229.8)	281.5*** (14.69)	-345.5* (152.2)	4056.4*** (214.7)	238297.7*** (31213.9)	-0.530* (0.256)	-5.472*** (1.236)	-2.987* (1.201)
Rymarov	-4432.4*** (243.0)	-62.00* (31.35)	-480.5*** (131.3)	5255.4*** (381.9)	480070.7*** (52279.9)	1.224** (0.376)	36.53*** (2.782)	5.399*** (1.370)
Sedlcany	2131.9*** (205.8)	-13.00 (28.71)	-504.0*** (131.3)	4868.9*** (383.6)	207612.7*** (23374.1)	0.433 (0.275)	12.96*** (0.694)	-3.891** (1.179)
Semily	5777.0*** (209.9)	271.0*** (18.70)	-509.0*** (135.2)	-862.4*** (194.7)	-68874.3*** (10812.3)	0.555* (0.237)	6.914*** (0.595)	-3.426** (1.200)
Slany	20327.8*** (314.0)	181.5*** (14.68)	-541.5*** (133.8)	-2412.5*** (213.9)	-97622.0*** (12857.3)	-1.020*** (0.240)	-17.98*** (0.915)	-2.975* (1.179)
Slapanice	48252.2*** (982.0)	650.5*** (76.73)	-105.2 (211.7)	-1719.4*** (225.6)	-69356.0*** (12257.5)	-2.061*** (0.218)	-38.46*** (0.890)	6.478** (2.212)
Slavkov u Brna	-36581.6*** (552.6)	-881.5*** (117.5)	-628.2*** (130.4)	-10249.0*** (767.4)	-692100.0*** (34948.4)	-1.345*** (0.203)	-22.67*** (1.400)	0.0873 (1.466)
Sobeslav	2103.3*** (210.2)	-11.00 (15.68)	-539.0*** (138.0)	1251.0*** (216.2)	22384.7 (16868.9)	0.938*** (0.248)	13.83*** (0.823)	-3.638** (1.189)
Sokolov	55343.6*** (582.9)	906.0*** (66.40)	-76.25 (163.4)	5.375 (249.3)	43474.7* (19448.6)	-0.728* (0.292)	-9.490*** (0.968)	- 6.710*** (1.398)
Sternberk	-36087.6*** (496.7)	-826.5*** (107.9)	-539.2*** (137.7)	-9679.2*** (770.1)	-683524.0*** (34631.2)	0.329 (0.201)	9.155*** (1.086)	2.787*** (0.404)
Stod	-36832.4*** (502.4)	-817.0*** (109.3)	-633.7*** (132.2)	-10457.2*** (769.7)	-728883.0*** (34475.5)	-0.0483 (0.213)	5.096*** (0.851)	- 5.389*** (0.520)
Strakonice	-14840.5*** (502.6)	-293.5*** (64.70)	-316.7* (155.5)	-5160.4*** (829.6)	-481495.0*** (35883.4)	1.051*** (0.227)	15.98*** (1.390)	1.886*** (0.436)
Stribro	-2915.9*** (221.3)	-9.000 (29.58)	-626.2*** (133.5)	1711.9*** (433.2)	130947.0*** (17244.1)	-0.606* (0.256)	-10.66*** (0.813)	6.196*** (1.419)
Sumperk	49386.5*** (408.1)	976.5*** (79.69)	106.0 (211.1)	13776.1*** (875.8)	1025425.0*** (88148.7)	0.626* (0.288)	13.71*** (1.780)	-2.015 (1.224)
Susice	4245.7*** (226.8)	304.0*** (16.01)	-379.5* (149.5)	10753.4*** (512.9)	684361.0*** (59043.8)	1.525*** (0.274)	27.35*** (2.202)	-3.206** (1.189)



Svetla nad Sazavou	-137.1 (213.7)	-96.00** (33.14)	-610.7*** (137.9)	-862.9*** (180.1)	-1087.8 (14552.2)	1.322*** (0.268)	24.24*** (1.039)	- (1.224)	4.502*** (1.416)
Svitavy	11500.9*** (219.7)	27.00 (27.85)	-344.5* (134.5)	-2226.3*** (180.2)	-106557.5*** (11063.2)	-0.262 (0.275)	-0.127 (0.990)	-4.329* (1.416)	-
Tabor	20451.0*** (527.1)	472.5*** (41.42)	83.00 (170.1)	3425.6** (1067.8)	88522.0 (56311.9)	1.264*** (0.215)	22.90*** (1.217)	0.0849 (0.421)	-
Tachov	16653.8*** (385.6)	482.0*** (17.45)	104.3 (144.7)	-142.0 (296.8)	155368.7* (62657.8)	-1.356*** (0.275)	-19.48*** (1.132)	6.575*** (1.417)	-
Telc	-46943.0*** (495.6)	-910.0*** (119.9)	-592.0*** (128.0)	-7175.2*** (776.2)	-532276.5*** (35429.9)	1.076*** (0.226)	23.22*** (0.991)	- (0.374)	3.146*** (0.610)
Teplice	46422.2*** (587.5)	865.5*** (60.50)	273.8 (217.9)	-3704.7*** (1043.3)	-139956.0 (99690.5)	0.344 (0.225)	10.60*** (0.949)	- (0.610)	4.051*** (1.777)
Tisnov	-28865.7*** (552.3)	-638.5*** (95.56)	-477.2** (148.4)	-8439.6*** (781.9)	-622509.5*** (34963.3)	-0.269 (0.192)	-7.586*** (1.766)	1.777 (1.365)	-
Třebíč	54678.6*** (324.9)	769.5*** (64.93)	-100.00 (190.6)	3921.5*** (357.3)	225870.0*** (34598.3)	0.0519 (0.316)	4.374* (1.744)	-1.073 (1.185)	-
Třebon	-35210.7*** (499.4)	-213.0*** (44.18)	-295.0* (146.8)	6662.9*** (1077.7)	569733.0*** (67361.3)	1.763*** (0.265)	37.97*** (1.035)	- (0.398)	3.119*** (0.665)
Trhové Sviny	-885.4*** (232.2)	44.50* (20.36)	-540.5*** (133.2)	-354.3* (183.5)	-23485.5* (13547.0)	-0.961*** (0.236)	-18.18*** (0.944)	-3.226** (1.185)	-
Trinec	34648.2*** (247.4)	409.5*** (47.48)	406.5* (163.9)	-335.0* (189.7)	26599.2 (17666.0)	0.0830 (0.256)	0 (.)	0.113 (1.292)	-
Trutnov	3433.5*** (589.7)	451.0*** (39.98)	123.5 (190.2)	26589.3*** (1429.6)	1891102.3*** (180830.1)	1.089*** (0.260)	25.35*** (1.354)	3.601*** (0.665)	-
Turnov	-27137.2*** (499.4)	-388.0*** (77.52)	-397.2** (149.9)	-3264.5** (1067.1)	-124986.7** (42016.8)	0.943*** (0.195)	16.65*** (1.114)	-0.934* (0.361)	-
Tyn nad Vltavou	-5839.0*** (202.1)	-64.00* (34.95)	-588.5*** (133.2)	-672.1* (295.1)	-96873.5*** (9391.8)	-0.972*** (0.294)	-14.83*** (0.977)	-2.771* (1.196)	-
Uherské Hradiště	29910.4*** (550.4)	277.0*** (34.49)	586.0* (280.3)	-2641.1** (959.5)	-169648.5*** (49890.3)	1.280*** (0.234)	22.09*** (0.874)	0.323 (0.459)	-
Uherský Brod	32292.4*** (273.5)	371.0*** (29.46)	-255.5 (155.0)	-318.5 (233.8)	-20886.0 (15210.6)	0.578* (0.268)	11.92*** (0.980)	-2.040* (1.191)	-
Uničov	2525.5*** (208.7)	-102.5*** (26.58)	-572.0*** (133.8)	-2877.5*** (173.1)	-144723.5*** (9326.1)	0.129 (0.272)	4.232*** (0.812)	4.422*** (1.293)	-
Ústí nad Labem	58986.1*** (607.2)	1209.5*** (82.58)	704.5* (357.7)	-3675.1*** (823.5)	-341165.0*** (52563.5)	-0.0332 (0.230)	7.697*** (1.083)	-1.816** (0.591)	-
Ústí nad Orlicí	6516.4*** (206.2)	68.00** (21.44)	-516.7*** (133.5)	-1819.9*** (200.5)	-71367.0*** (12014.2)	-0.108 (0.257)	3.193*** (0.543)	-1.006 (1.179)	-
Valašské Klobouky	3270.7*** (218.3)	22.50 (15.87)	-569.2*** (143.1)	-1727.8*** (209.2)	-81448.8*** (11398.2)	-0.914** (0.281)	-11.16*** (1.215)	-3.653** (1.188)	-
Valašské Meziříčí	-18249.3*** (498.4)	-493.0*** (85.76)	-333.7* (153.0)	-9442.5*** (777.4)	-654943.7*** (35422.5)	0.358* (0.210)	8.482*** (0.991)	-0.217 (0.351)	-
Varnsdorf	69.30 (227.3)	-9.500 (30.90)	-555.5*** (129.6)	-173.3 (268.5)	-49185.3*** (10943.7)	-0.295 (0.309)	1.214 (3.118)	7.137*** (1.428)	-
Velké Meziříčí	16315.2*** (244.1)	130.0*** (14.85)	-443.7** (145.6)	-842.0*** (215.3)	-3981.8 (13975.1)	-1.569*** (0.241)	-26.04*** (1.362)	-1.400 (1.276)	-
Veselí nad Moravou	-22129.6*** (572.9)	-575.5*** (88.08)	-395.2** (145.6)	-6436.0*** (791.4)	-505767.0*** (35879.7)	1.885*** (0.310)	45.13*** (2.236)	3.010*** (0.497)	-
Vimperk	-42545.5*** (495.7)	-601.5*** (89.01)	-509.0** (157.9)	1747.3* (850.8)	-57899.0 (43960.5)	0.918*** (0.236)	17.86*** (2.061)	3.015*** (0.459)	-
Vitkov	-6499.4*** (209.5)	-173.0*** (38.64)	-657.0*** (128.5)	0 (.)	0 (.)	0 (.)	0.916 (1.989)	5.420*** (1.247)	-
Vizovice	-2920.4*** (209.8)	-64.00* (29.58)	-564.5*** (134.5)	-1905.1*** (197.0)	-60182.8*** (16640.8)	-1.091*** (0.265)	-18.53*** (1.104)	-1.239 (1.203)	-
Vlasy	5936.6*** (209.5)	67.00*** (18.70)	-498.5*** (132.5)	-1131.0*** (330.7)	-3528.3** (13106.8)	0.516* (0.229)	8.368*** (0.713)	-2.746* (1.195)	-
Vodňany	-8103.8*** (227.0)	-158.0** (42.39)	-649.5*** (128.0)	-1878.1*** (194.6)	-140171.3*** (9315.0)	-0.632* (0.253)	-7.761*** (0.886)	-3.658** (1.274)	-
Votice	-7467.4*** (209.1)	-200.0*** (44.28)	-667.5*** (130.1)	-2473.9*** (192.0)	-133005.8*** (10558.0)	0.122 (0.256)	-2.710* (1.396)	4.633*** (1.187)	-
Vrchlabí	-32357.9*** (522.3)	-152.0* (65.99)	72.00 (154.1)	28384.8*** (893.1)	2305883.3*** (196841.2)	0.866*** (0.258)	20.84*** (1.401)	4.218*** (0.545)	-
Vsetín	45679.7*** (332.5)	534.5*** (40.84)	-246.2* (147.3)	6261.9*** (282.5)	466230.7*** (33780.6)	-0.00519 (0.288)	1.567 (1.099)	-1.919 (1.179)	-
Vyskov	32086.6*** (228.9)	428.5*** (17.72)	1103.8*** (156.4)	-950.5** (291.9)	-24812.5 (26375.8)	-0.445* (0.246)	-10.39*** (0.872)	0.897 (1.264)	-
Vysoké Myto	12558.1*** (211.2)	125.0*** (19.34)	-465.7** (152.7)	-1943.6*** (179.3)	-109151.8*** (10375.9)	-0.329 (0.265)	-3.723*** (1.004)	-2.547* (1.227)	-
Zabřeh	13335.0*** (217.5)	121.5*** (16.74)	-540.7*** (139.9)	-1914.4*** (185.3)	-107074.3*** (10975.7)	-0.104 (0.278)	0.544 (0.923)	-3.057* (1.179)	-
Zatec	-32703.1*** (495.5)	-730.0*** (114.1)	-519.7*** (139.1)	-9856.5*** (766.6)	-665143.0*** (35695.7)	-0.337 (0.228)	2.700* (1.134)	3.846*** (0.753)	-
Zdar nad Sazavou	-17213.7*** (506.8)	-450.5*** (67.29)	-404.2** (151.7)	-5634.1*** (782.1)	-451113.5*** (37740.0)	0.673** (0.254)	15.79*** (1.144)	-0.0494 (0.351)	-
Zidlochovice	12972.7*** (417.7)	103.0*** (16.51)	-462.0** (142.7)	-2597.4*** (176.3)	-134588.8*** (10661.8)	-2.194*** (0.221)	-39.08*** (0.989)	-0.437 (1.917)	-



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Zlin	38897.4*** (548.0)	972.0*** (88.59)	1409.5*** (269.9)	-4014.6*** (821.2)	-357661.5*** (44294.8)	1.630*** (0.198)	26.55*** (0.920)	5.103*** (0.720)
Znojmo	31554.4*** (529.3)	706.5*** (42.01)	616.5** (202.1)	5824.5*** (1271.9)	460712.8*** (70025.8)	0.194 (0.227)	8.248*** (1.058)	- 3.677*** (0.576)
Constant	19936.3*** (203.0)	324.4*** (15.03)	762.0*** (167.7)	3103.8*** (170.4)	166055.4*** (8998.9)	42.32*** (0.197)	131.0*** (0.500)	11.44*** (1.180)
Počet pozorování	1940	388	388	1552	1552	1552	776	388
F-test (p-hodnota)								
R ²	0.999	0.986	0.568	0.977	0.946	0.829	0.986	0.975
Adjustované R ²	0.999	0.972	0.134	0.974	0.938	0.804	0.981	0.950
Akaiikovo informační kritérium	34046.9	5177.3	7227.8	26503.4	41686.3	2506.5	3750.7	1097.0
Bayesovo informační kritérium	35138.7	5953.7	8000.2	27551.5	42734.3	3554.5	4662.9	1873.4

Poznámky: směrodatné chyby uvedeny v závorkách, statistická významnost je uvedena následovně: + p < 0.10, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001. Referenční okres: Benešov.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

I. Příloha E: Výsledky dotazníkových šetření mezi cestujícími v terénu

ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA Z TERÉNNÍHO DOTAZNÍKOVÉHO VÝZKUMU V 10 VYBRANÝCH LOKALITÁCH

Projekt Evaluace PO1 a PO3 IROP: Případové studie

Centrum dopravního výzkumu, v. v. i.

Datum zpracování: říjen 2023



Obsah 694

<u>1</u>	<u>Metoda výzkumu</u>	695
<u>2</u>	<u>Struktura zprávy</u>	696
<u>3</u>	<u>Výsledky terénního šetření</u>	697
<u>3.1</u>	<u>Rekonstrukce a výstavba terminálů</u>	697
<u>3.1.1</u>	<u>Benešov</u>	697
<u>3.1.2</u>	<u>Havířov</u>	700
<u>3.1.3</u>	<u>Plzeň</u>	703
<u>3.2</u>	<u>Systémy elektronického odbavení cestujících</u>	707
<u>3.2.1</u>	<u>Brno</u>	707
<u>3.2.2</u>	<u>České Budějovice</u>	712
<u>3.3</u>	<u>Nákup nových vozidel MHD</u>	717
<u>3.3.1</u>	<u>Hradec Králové</u>	717
<u>3.3.2</u>	<u>Ostrava</u>	719
<u>3.3.3</u>	<u>Ústí nad Labem</u>	722
<u>3.4</u>	<u>Informační panely na zastávkách MHD</u>	726
<u>3.4.1</u>	<u>Karlovy Vary</u>	726
<u>3.5</u>	<u>Budování cyklostezek</u>	730
<u>3.5.1</u>	<u>Šlapanice</u>	730
<u>4</u>	<u>Seznam grafů a tabulek</u> Chyba! Záložka není definována.	
<u>4.1</u>	<u>Seznam grafů</u>	735
<u>4.2</u>	<u>Seznam tabulek</u>	736



a. Metoda výzkumu

Terénní šetření proběhlo formou dotazníkového průzkumu na vzorku 100 a více respondentů. Konkrétní lokalita či lokality pro dotazování byly pro každý projekt určeny individuálně v závislosti na typu projektu (např. zastávky hromadné dopravy, cyklostezka nebo dopravní terminál). Konkrétní počet respondentů, který v dané lokalitě odpovídal, je uveden v příslušných kapitolách

Dotazování v terénu probíhalo v srpnu a září 2023, prováděli jej proškolení tazatelé Centra dopravního výzkumu, v. v. i. Tazatelé byli viditelně označeni a měli u sebe text vysvětlující účel a rozsah průzkumu, doplněný o kontakty na zodpovědného pracovníka. O plánovaném dotazování byly s předstihem informovány relevantní instituce – dopravní podniky, majitelé či správci dopravních terminálů apod. Tazatelé byli instruováni o nutnosti maximálně slušného a vstřícného chování a nekonfliktní reakce na případné odmítnutí rozhovoru. Byla jim zdůrazněna potřeba maximálně dbát na bezpečnost respondentů i svou vlastní a nenarušovat provoz dopravní infrastruktury nebo komfort jejich uživatelů.

K dosažení co největší vypovídací hodnoty získaných dat dotazování probíhalo během celého dne (případně více dní), aby bylo možné zachytit názory různých segmentů respondentů (pracující, senioři, osoby v domácnosti apod.). Tazatelé cíleně oslovovali s žádostí o rozhovor osoby obojího pohlaví a všech věkových kategorií (s výjimkou dětí a velmi mladých lidí). V závislosti na charakteru konkrétní lokality byly podniknuty další kroky k oslovení co nejširšího spektra respondentů (zejména. postupné změny konkrétního stanoviště pro dotazování).

Ke sběru dat bude využit standardizovaný dotazník z uzavřenými, polootevřenými i otevřenými otázkami. Konkrétní formulace otázek byly ve spolupráci se zadavatelem přizpůsobeny konkrétním projektům a informacím, které bylo potřeba získat. V lokalitách, kde se dotazování týkalo nákupu nových vozidel MHD, byli tazatelé vybaveni zalaminovanými fotografiemi těchto vozů.

Základním úkolem bylo zjistit, zda respondenti o realizaci podpořeného projektu vědí, jak hodnotí jeho přínos a zda je motivoval k většímu využívání hromadné dopravy (resp. cyklodopravy u cyklostezek) na úkor individuálního automobilismu.

Tazatelé byli instruováni, aby formulace otázek ani nabídnutých variant odpovědí neměnili, pouze je respondentům v případě potřeby podrobněji vysvětlili. Vzhledem k charakteru dotazování bylo nutno délku dotazování omezit jen na několik otázek, protože nelze očekávat ochotu respondentů k delšímu rozhovoru. Tazatelé nezaznamenali větší problémy s neochotou respondentů nebo se srozumitelností otázek.

Po ukončení sběru dat byly papírové dotazníky převedeny do elektronické podoby. Byla provedena základní formální a logická kontrola dat a proběhla jejich analýza pomocí software pro hromadné zpracování dat (SPSS). Výsledky analýzy byly v předkládané zprávě zpracovány v podobě tabulek, grafů a textových komentářů



b. Struktura zprávy

Výsledky deseti dotazníkových průzkumů jsou v následujícím textu rozděleny do pěti základních kategorií. V první z nich se zabýváme projekty, které spočívaly ve výstavbě nebo rekonstrukci terminálů hromadné dopravy (Benešov, Havířov, Plzeň). Další kapitola se věnuje názorům veřejnosti na dva systémy elektronického odbavení cestujících (Brno, České Budějovice). Následuje část prezentující hodnocení projektů, při nichž byla pořízena nová vozidla pro městskou hromadnou dopravu (Hradec Králové, Ostrava, Ústí nad Labem). Další výzkum se zabýval názory cestujících na elektronické informační tabule na zastávkách MHD (Karlovy Vary) a poslední šetření se odehrálo na vybudované síti cyklostezek (Šlapanice a okolí).

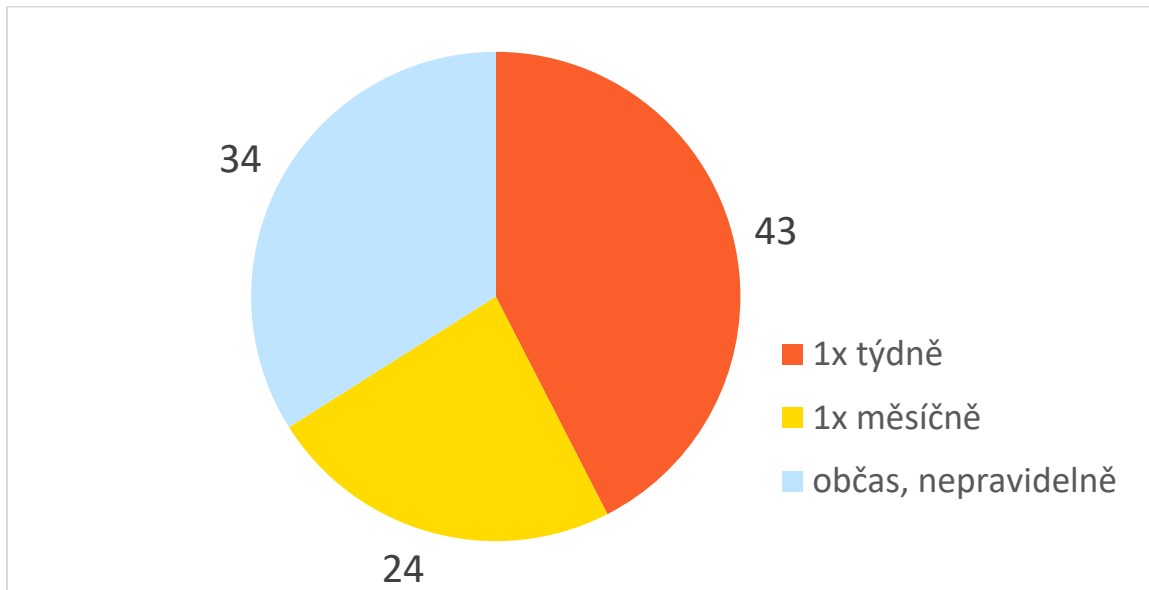


c. Výsledky terénního šetření

i. Rekonstrukce a výstavba terminálů

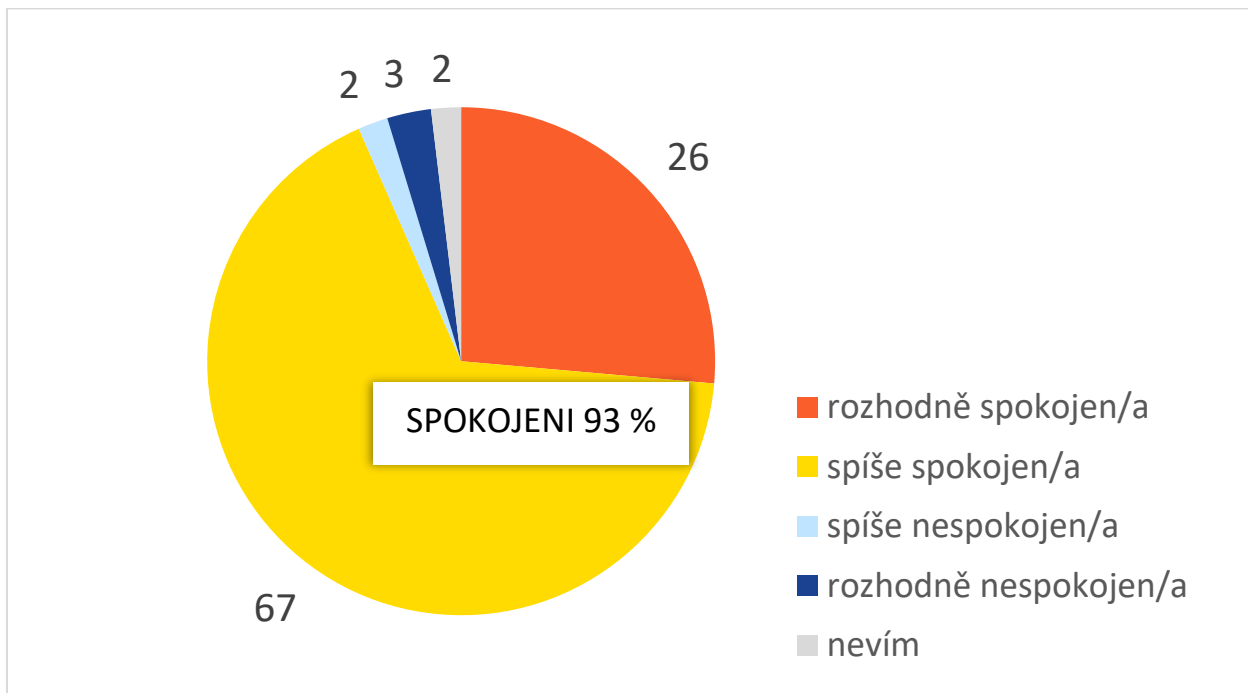
Benešov

43 % respondentů z Benešova využívá terminál nejméně jednou týdně, necelá čtvrtina zhruba jednou měsíčně a zbylých 34 % méně často.



Graf 10: Frekvence využívání terminálu (v %, N=106)

S podobou a fungováním benešovského terminálu panuje takřka absolutní spokojenost. Spokojeno je 93 % dotázaných, 26 % volí variantu „rozhodně spokojen/a“. Pokud analyzujeme vnímání funkčnosti terminálu v jednotlivých skupinách respondentů, zjistíme, že lépe jej hodnotí dotázaní, kteří jej využívají častěji (1x týdně – 96 %), a také ti, kdo jej využívali i před rekonstrukcí (95 %). Spokojenější jsou také ženy (96 %) a mladší respondenti.

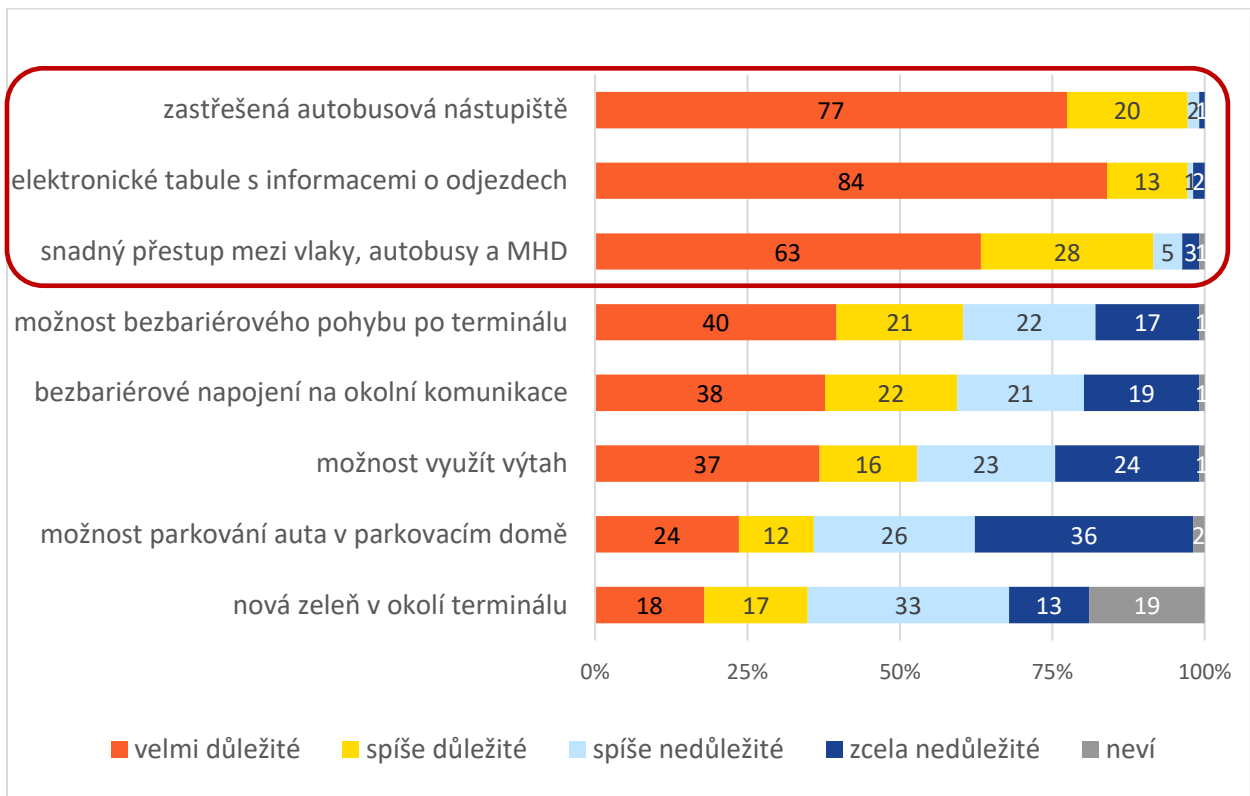


Graf 11: Spokojenost s podobou a fungováním terminálu (v %, N=106)

Tabulka 120: Spokojenost s podobou a fungováním terminálu v jednotlivých skupinách respondentů (N=106)

kategorie respondentů		spokojen/a	nespokojen/a	neví	celkem
celý soubor		93%	5%	2%	100%
frekvence využívání terminálu	občas	92%	8%		100%
	1x měsíčně	92%	4%	4%	100%
	1x týdně	96%	2%	2%	100%
využívání před rekonstrukcí	využíval/a	95%	4%	1%	100%
	nevyužíval/a	90%	7%	3%	100%
pohlaví	muž	90%	6%	4%	100%
	žena	96%	4%		100%
věk	do 18 let	100%			100%
	19-40 let	96%	5%		100%
	41-60 let	88%	8%	4%	100%
	61 a více let	89%	6%	6%	100%

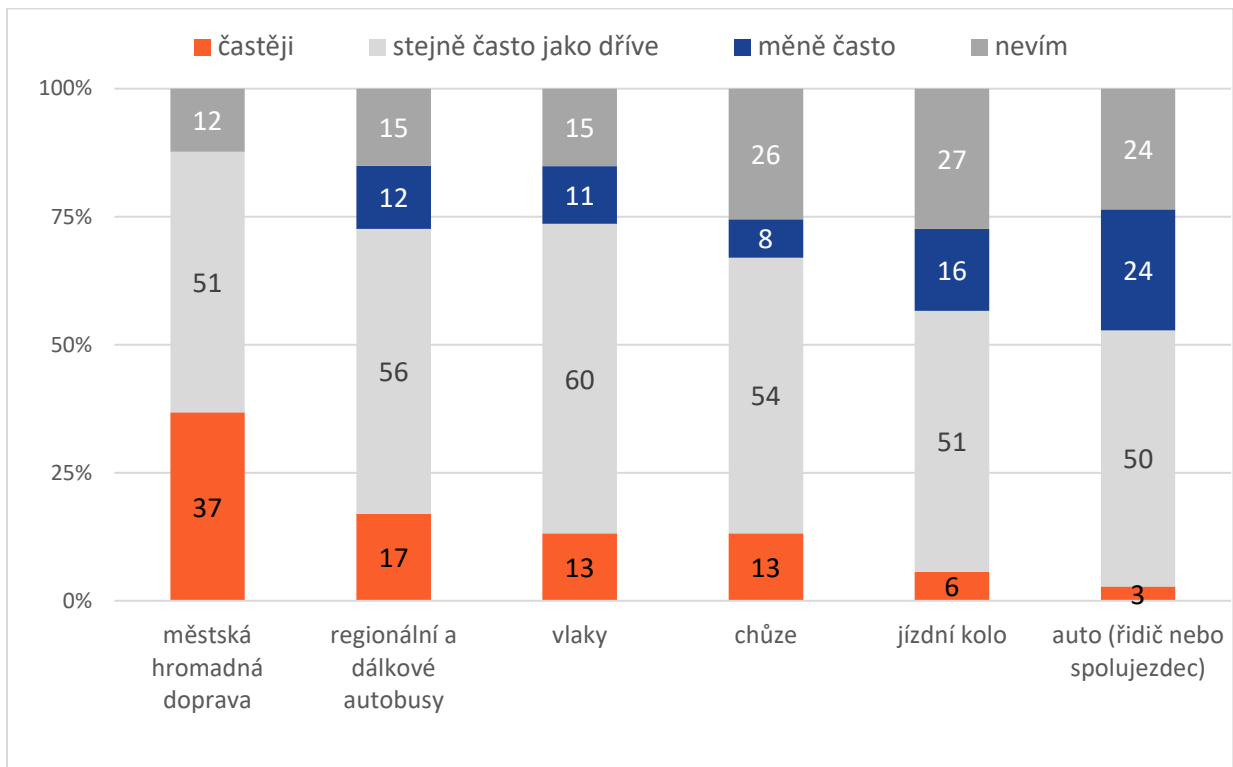
Respondentům jsme nabídli k posouzení sadu osmi charakteristik zrekonstruovaného terminálu a požádali je o posouzení, nakolik jsou pro ně důležité. Za nejvýznamnější dotázaní považují zastřešená autobusová nástupiště (důležité pro 97 % respondentů), elektronické tabule s informacemi o odjezdech (97 %) a možnost snadného přestupu mezi vlaky, autobusy a MHD (91 %).



Graf 12: Vnímaná důležitost jednotlivých vlastností terminálu (v %, N=106)

Nejméně polovina respondentů u všech typů dopravy uvedla, že je po otevření terminálu používá stejně často jako dříve. Největší změnu jsme zaznamenali u městské hromadné dopravy, kterou 37 % dotázaných využívá více než před otevřením terminálu⁶. Necelá čtvrtina deklaruje omezení jízdy autem (24 %).

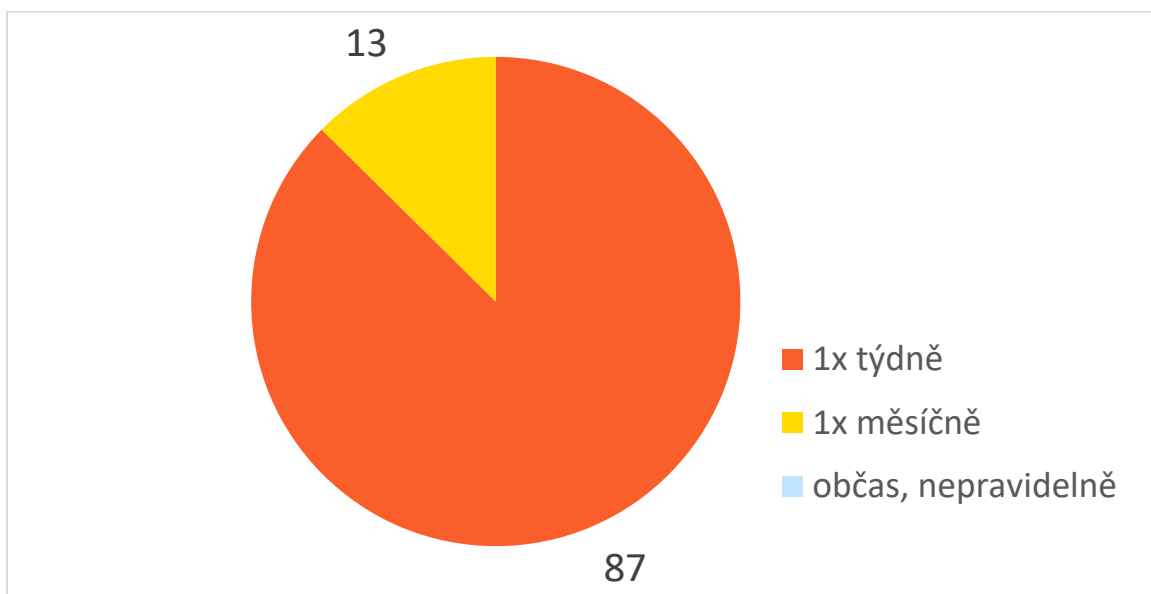
⁶ Pro kontext doplňme, že městská hromadná doprava je v Benešově



Graf 13: Změna způsobu cestování po dokončení terminálu (v %, N=106)

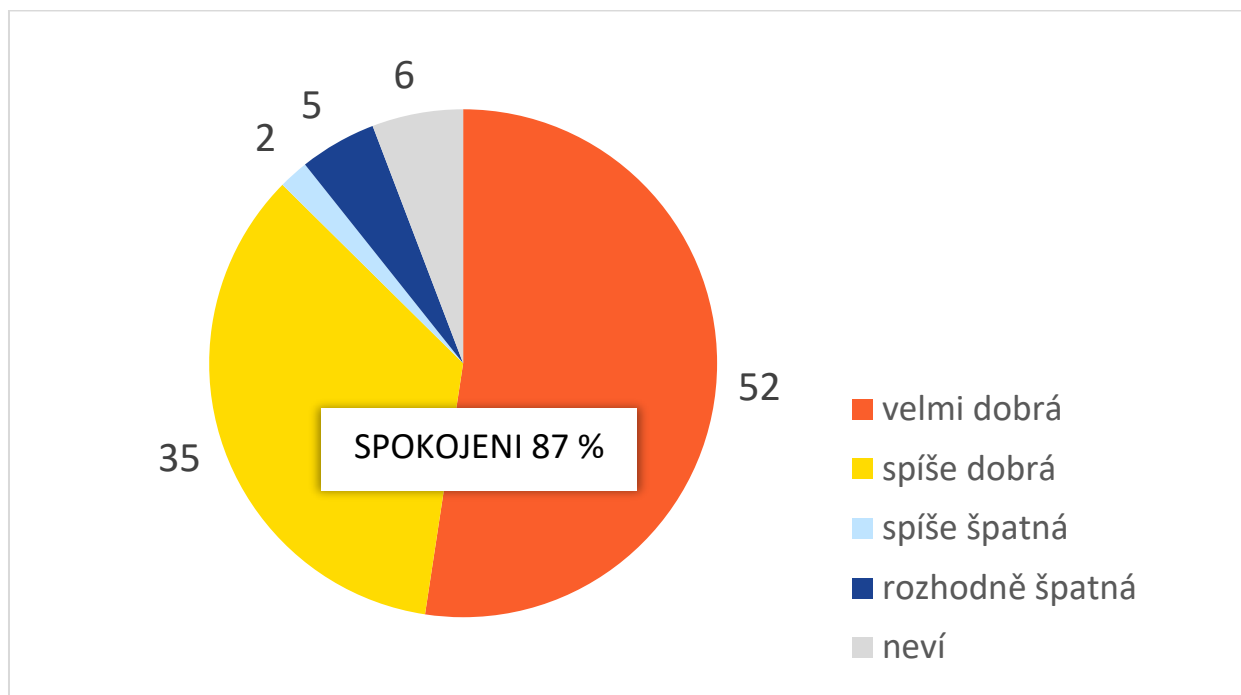
Havířov

Převážná část respondentů z Havířova využívá nový terminál nejméně jednou týdně (87 %), 13 % přibližně jednou měsíčně.



Graf 14: Frekvence využívání terminálu (v %, N=103)

S úspěšností rekonstrukce přednádražního prostoru panuje mezi dotázanými velká spokojenost. 87 % ji hodnotí jako úspěšnou, nadpoloviční většina jako velmi úspěšnou (52 %). Pokud porovnáme míru spokojenosti mezi jednotlivými kategoriemi respondentů, vidíme, že spokojenější jsou lidé, kteří prostor využívají přibližně jednou měsíčně (92 %), a také ti, kdo měli zkušenost i s původním autobusovým nádražím (90 %). Z hlediska pohlaví nepozorujeme mezi respondenty větší rozdíly, optikou věkových skupin hodnotí rekonstrukci nejpozitivněji mladší dospělí ve věku 19-40 let (spokojeno 92 %), relativně nejméně jsou spokojeni nejstarší dotázaní ve věku nad 60 let (82 %).



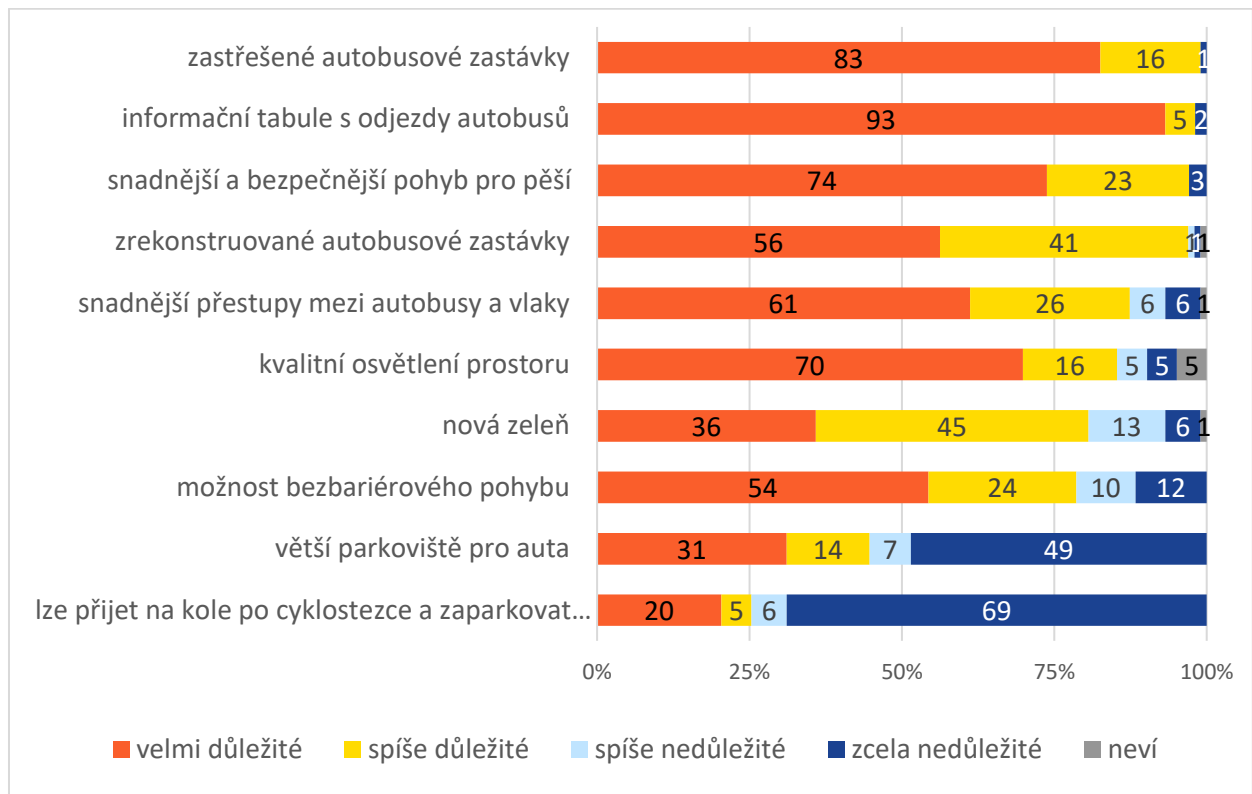
Graf 15: Hodnocení úspěšnosti rekonstrukce přednádražního prostoru (v %, N=103)

Tabulka 121: Hodnocení úspěšnosti rekonstrukce přednádražního prostoru v jednotlivých skupinách respondentů (N=103)

kategorie respondentů	dobrá	špatná	neví	celkem	
celý soubor	87%	7%	6%	100%	
frekvence využívání terminálu	1x měsíčně	8%		100%	
	1x týdně	87%	7%	7%	100%
využívání před rekonstrukcí	ano	90%	7%	2%	100%
	ne	56%		44%	100%
pohlaví	muž	89%	8%	3%	100%
	žena	87%	6%	7%	100%
věk	do 18 let	88%		12%	100%
	19-40 let	92%	5%	2%	100%
	41-60 let	84%	7%	9%	100%
	61 a více let	82%	18%		100%

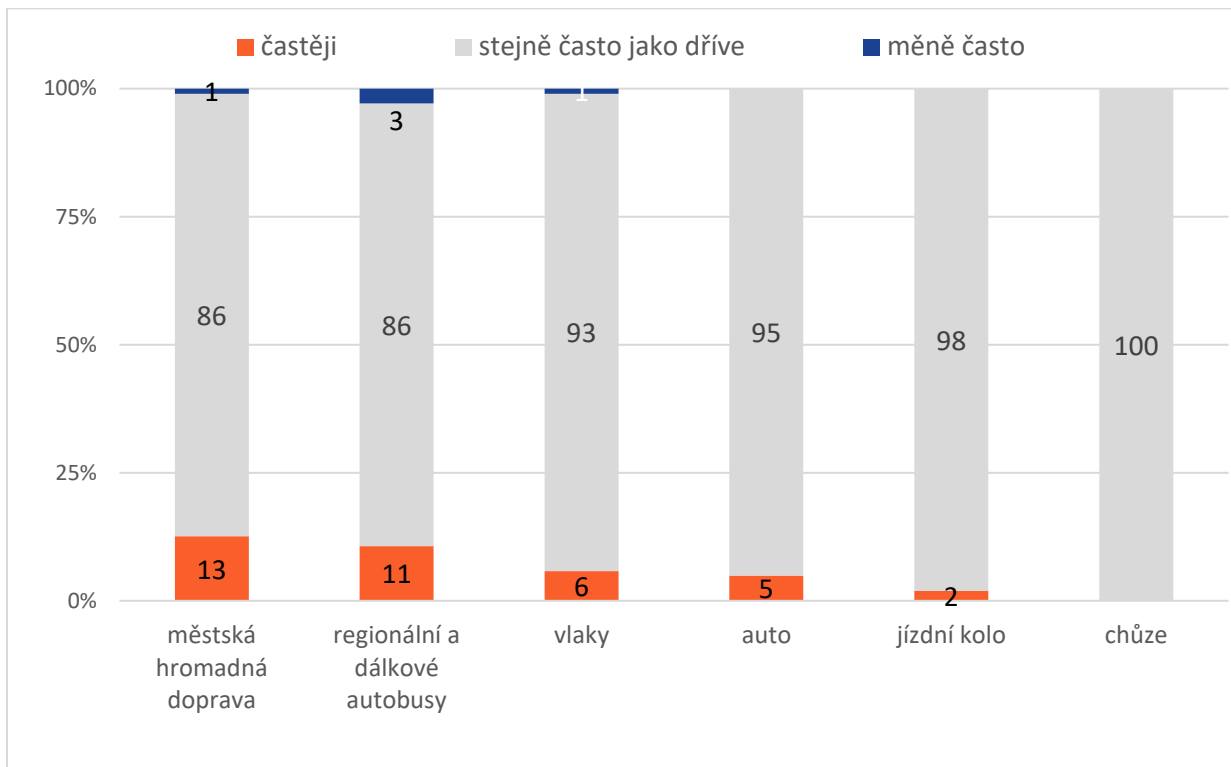


Z jednotlivých charakteristik terminálu považují dotázaní za nejdůležitější zastřešené autobusové zastávky (99 %), informační tabule s odjezdy autobusů (98 %) nebo snadnější a bezpečnější pohyb pro pěší (97 %). Naopak méně často je jako důležité vnímáno větší parkoviště pro auta (45 %) nebo možnost přijet na terminál po cyklostezce a zaparkovat zde kolo (25 %).



Graf 16: Vnímaná důležitost jednotlivých vlastností terminálu (v %, N=103)

Respondenti zprovoznění nového terminálu nevnímají jako motivaci pro změnu svých cestovních vzorců. Naprostá většina z nich pro jednotlivé způsoby dopravy uvádí, že je využívají stejně jako dříve (86 % a více). Relativně největší podíl dotázaných začal po rekonstrukci přednádražního prostoru častěji využívat městskou hromadnou dopravu (13 %) a regionální a dálkové autobusy (11 %).

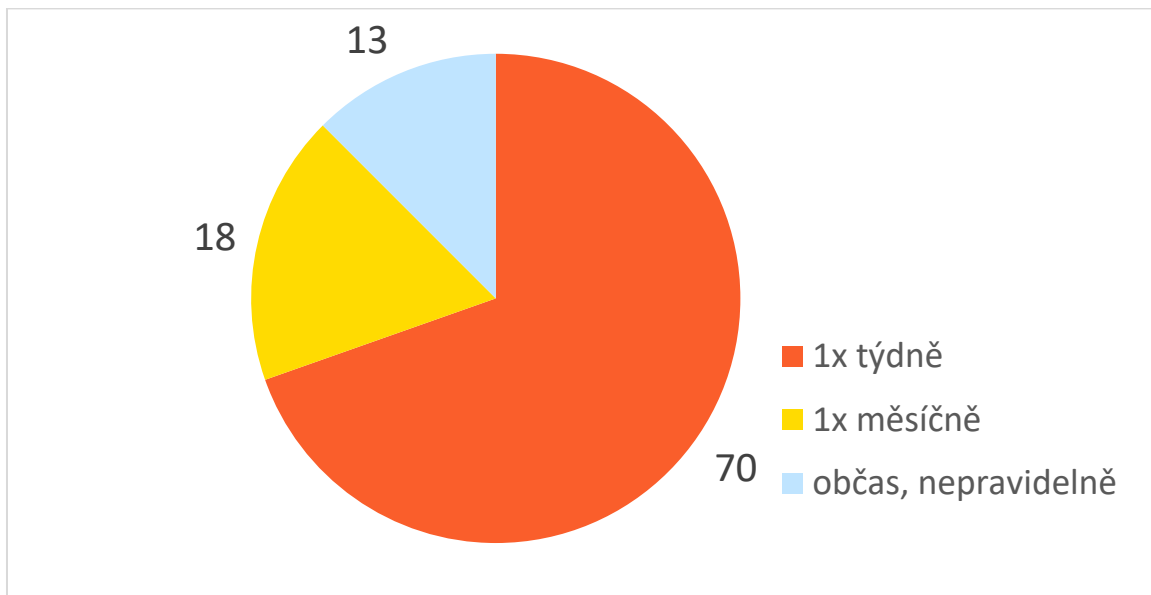


Graf 17: Změna způsobu cestování po dokončení rekonstrukce přednádražního prostoru (v %, N=103)

Respondenti měli také možnost se spontánně (vlastními slovy) vyjádřit k případným pozitivům a negativům terminálu. Nejčastěji jsme zaznamenali kritiku chybějícího bezbariérového přístupu k vlakům na vlakovém nádraží (jeden z respondentů poukazuje na obtížné cestování s dcerou odkázanou na invalidní vozík). V menší míře se objevovaly stížnosti na řešení zastřešení zastávek, do kterých z boku prší, na nedostatečný úklid areálu a nepořádek, na chybějící možnost občerstvení či trafiky a na nutnost platit na WC. Řada dotázaných ovšem také nový terminál označila za hezký, estetický a reprezentativní.

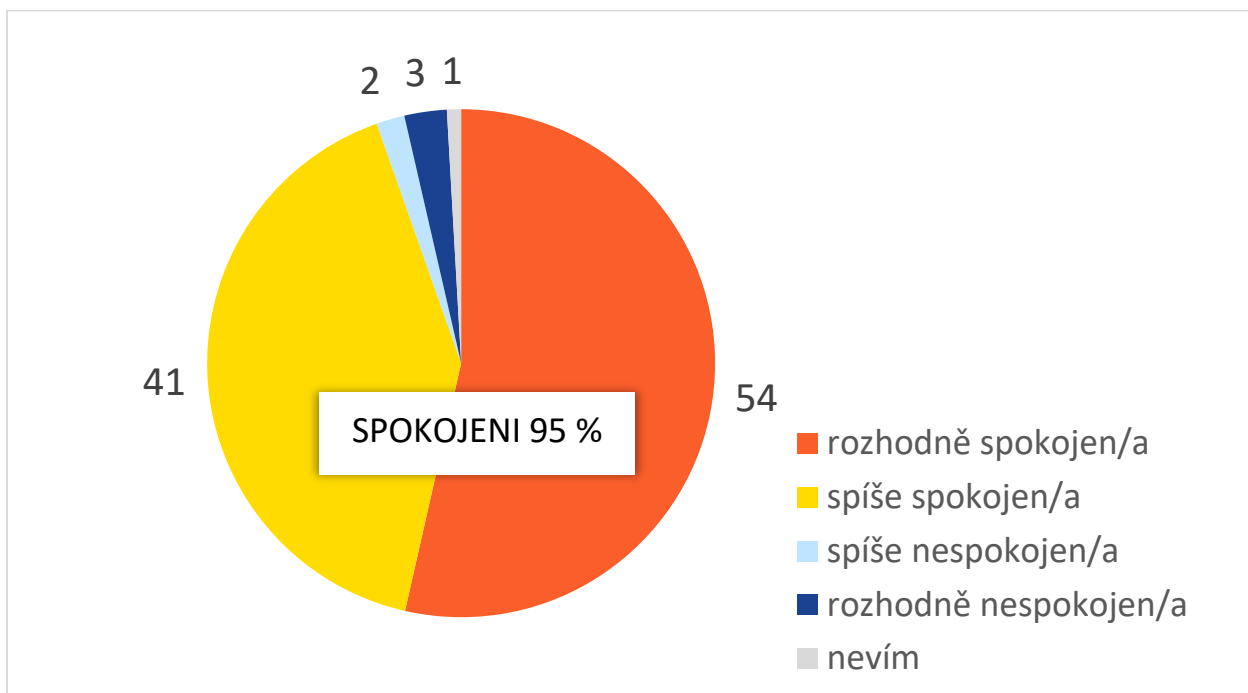
Plzeň

Mezi respondenty z Plzně převažují ti, kdo nový terminál využívají alespoň jednou týdně (70 %), 18 % přibližně jednou měsíčně a 13 % méně často.



Graf 18: Frekvence využívání terminálu (v %, N=112)

Nový terminál respondenti hodnotí velmi pozitivně. 95 % z nich je s jeho podobou a fungováním spokojeno, 54 % rozhodně spokojeno. Dotázaní kteří areál využívají zhruba jednou měsíčně jsou spokojeni ze 100 %. Pohlaví respondentů nebo to, zda si vybavují okolnosti cestování před otevřením terminálu názory příliš nediferencuje. Vliv na hodnocení má věk dotázaných: nejmladší respondenti ve věku do 18 let jsou spokojeni ze 100 %, dotázaní ve starším produktivním věku jsou spokojeni relativně nejméně – 89 % (stále jde ovšem o velmi vysokou hodnotu).



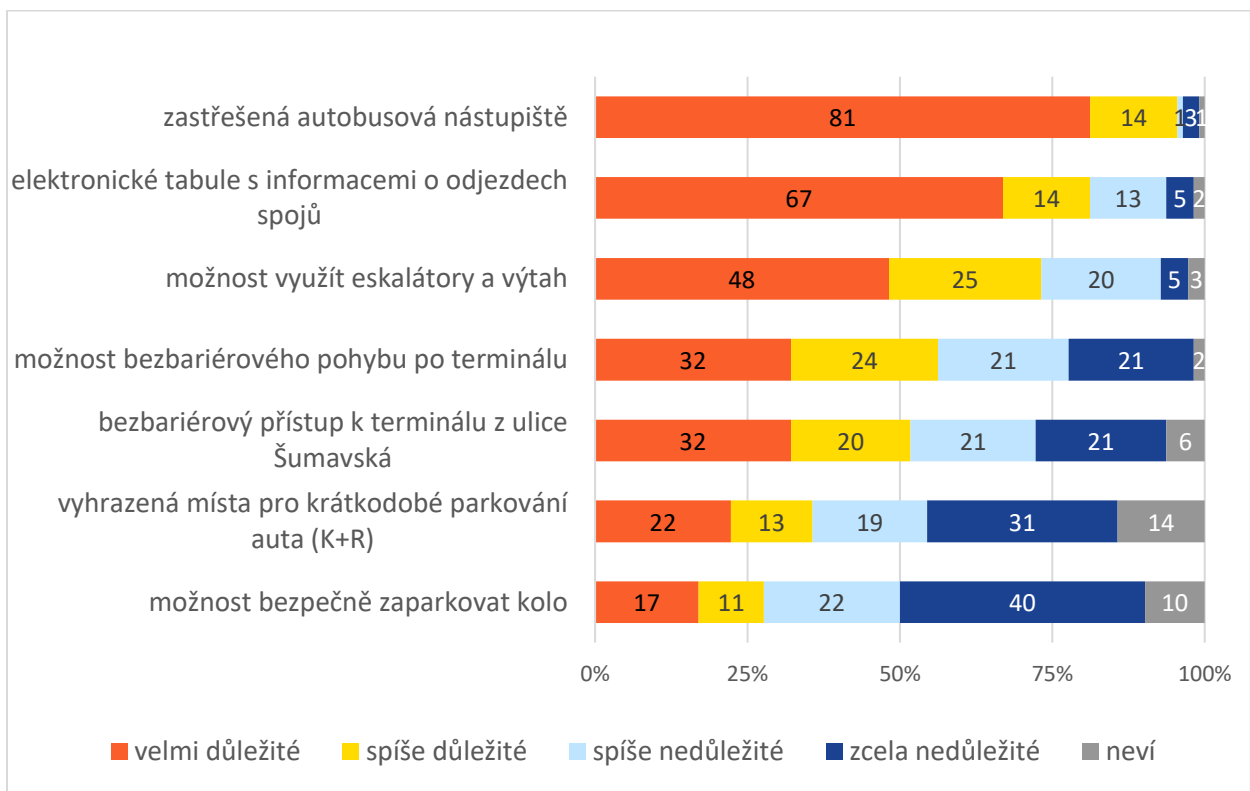
Graf 19: Spokojenost s podobou a fungováním terminálu (v %, N=112)



Tabulka 122: Spokojenost s podobou a fungováním terminálu v jednotlivých skupinách respondentů (N=112)

kategorie respondentů		spokojen/a	nespokojen/a	neví	celkem
celý soubor		95%	5%	1%	100%
frekvence využívání terminálu	občas	86%	14%		100%
	1x měsíčně	100%			100%
	1x týdně	95%	4%	1%	100%
pamatují si stav před rekonstrukcí	ano	95%	4%	2%	100%
	ne	94%	6%		100%
	neví	100%			100%
pohlaví	muž	94%	4%	2%	100%
	žena	95%	5%		100%
věk	do 18 let	100%			100%
	19-40 let	94%	6%		100%
	41-60 let	89%	6%	6%	100%
	60 a více let	93%	7%		100%

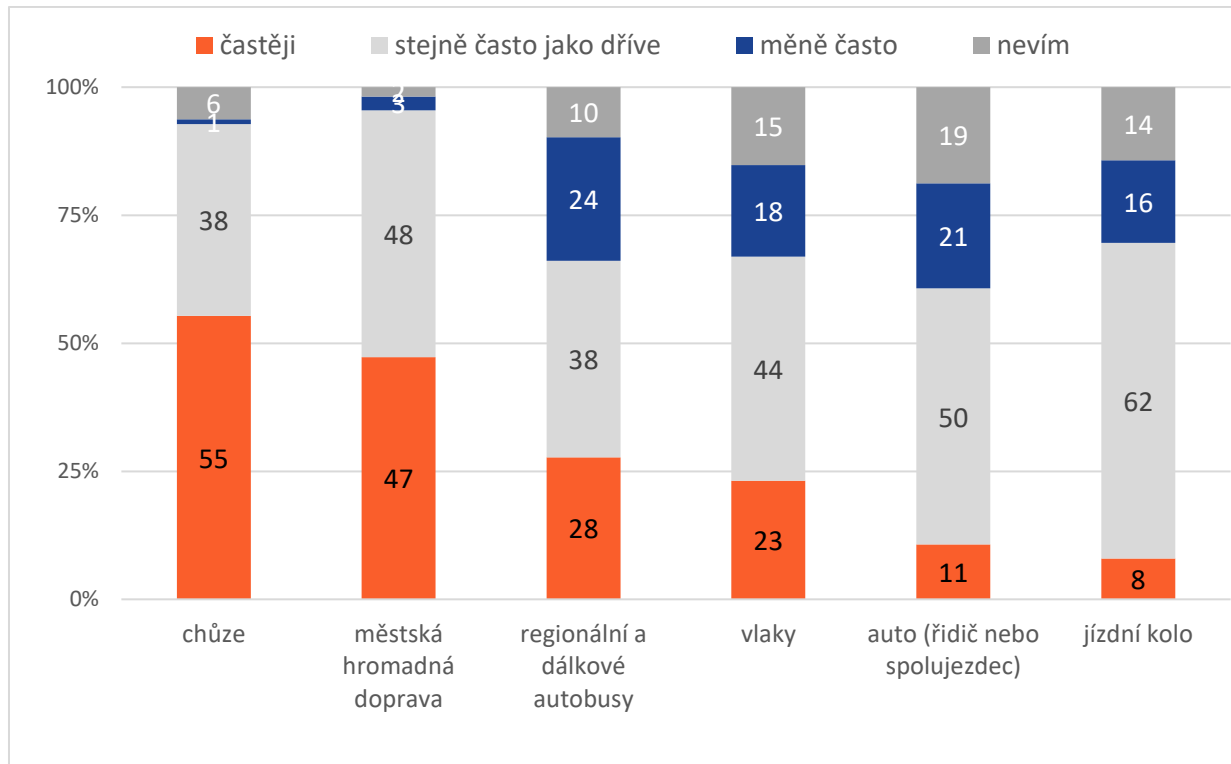
Za nejdůležitější vlastnosti nového terminálu respondenti považují zastřešená autobusová nástupiště (důležité pro 95 % z nich), elektronické tabule s informacemi o odjezdech spojů (81 %) a možnost využít eskalátory a výtah (73 %). Za relativně nejméně důležitá jsou označována vyhrazená místa pro krátkodobé parkování (35 %) a možnost bezpečně zaparkovat kolo (28 %).





Graf 20: Vnímaná důležitost jednotlivých vlastností terminálu (v %, N=112)

Plzeňští respondenti často uváděli, že po zprovoznění terminálu změnili způsob svého cestování. Nejvýrazněji jsme tuto tendenci zaznamenali u frekvence využití chůze a městské hromadné dopravy: 55 % dotázaných uvedlo, že po otevření terminálu chodí pěšky častěji než dříve, 47 % deklaruje větší využívání MHD. Necelá čtvrtina respondentů konstatuje, že méně často cestuje regionálními a dálkovými autobusy, 21 % údajně omezilo jízdy autem.



Graf 21: Změna způsobu cestování po dokončení terminálu (v %, N=106)

Respondenti měli také možnost se spontánně (vlastními slovy) vyjádřit k případným pozitivům a negativům terminálu. Vedle řady pozitivních hodnocení oceňujících možnost rychlého přestupu mezi vlaky a autobusy nebo absenci bariér pro hůře pohyblivé osoby jsme zaznamenali i několik oblastí kritiky. Respondenti by přivítali robustnější zastřešení, případně i doplnění bočních stěn pro lepší ochranu před nepříznivým počasím. Stěžují si i na informační tabule s údajně malým písmem, navíc při jejich poměrně častých výpadcích nelze informace získat z papírových jízdních řádů, které v areálu chybí. Dotázaní by také uvítali větší množství laviček či jiných příležitostí k sezení a více odpadkových košů.

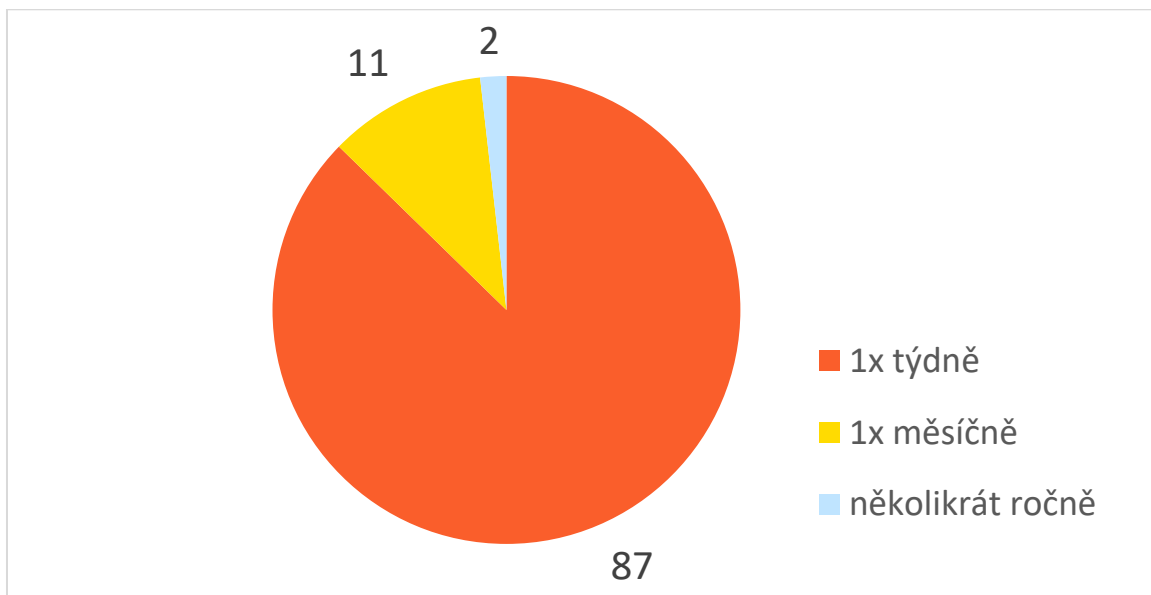


ii. Systémy elektronického odbavení cestujících

Brno

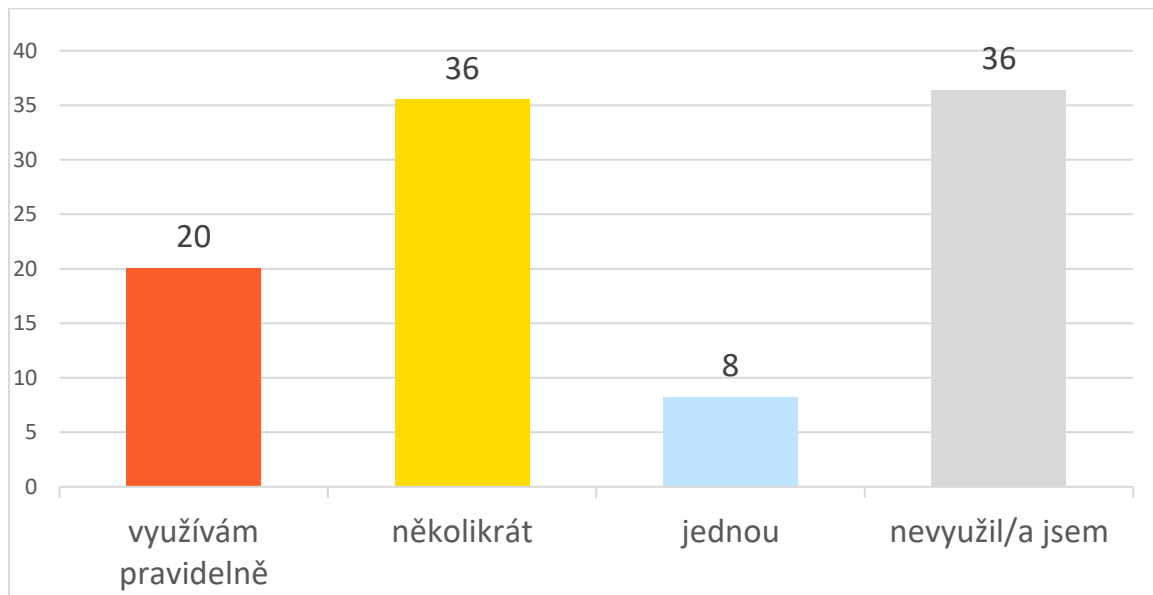
Respondenty terénního výzkumu byli v Brně lidé, kteří zdejší MHD cestují alespoň několikrát ročně a zároveň vědí o existenci systému elektronického odbavení cestujících „Pípní a jed“, i když jej třeba sami nevyužívají.

Naprostá většina dotázaných MHD cestuje alespoň jednou týdně (87 %), 11 % přibližně jednou měsíčně a 2 % několikrát ročně.



Graf 22: Frekvence využívání brněnské MHD (v %, N=110)

Více než třetina dotázaných systém „Pípní a jed“ nevyužívá, přestože o jeho existenci vědí. Stejně velký podíl respondentů jej využil pouze několikrát a 8 % jen jednou. Pravidelných uživatelů systému je v souboru pětina.



Graf 23: Frekvence využívání systému *Pípní a jed'* (v %, N=110)

Hlavní bariérou využití elektronického odbavení je vlastnictví předplacené jízdenky (např. měsíční, roční), díky níž již dotázaní nemusí způsob placení jízdného řešit (53 % z těch, kdo systém znají, ale nepoužívají). Necelá třetina respondentů je díky tarifním podmínkám brněnského dopravního podniku oprávněna cestovat MHD zdarma (29 %). Další bariérou využití elektronického odbavení je nedůvěra k systému (18 %). Respondenti mohli také spontánně doplnit další důvody nevyužívání systému, zde se zmiňovali především o nákupu jízdenek pomocí aplikace IDS JMK Poseidon.

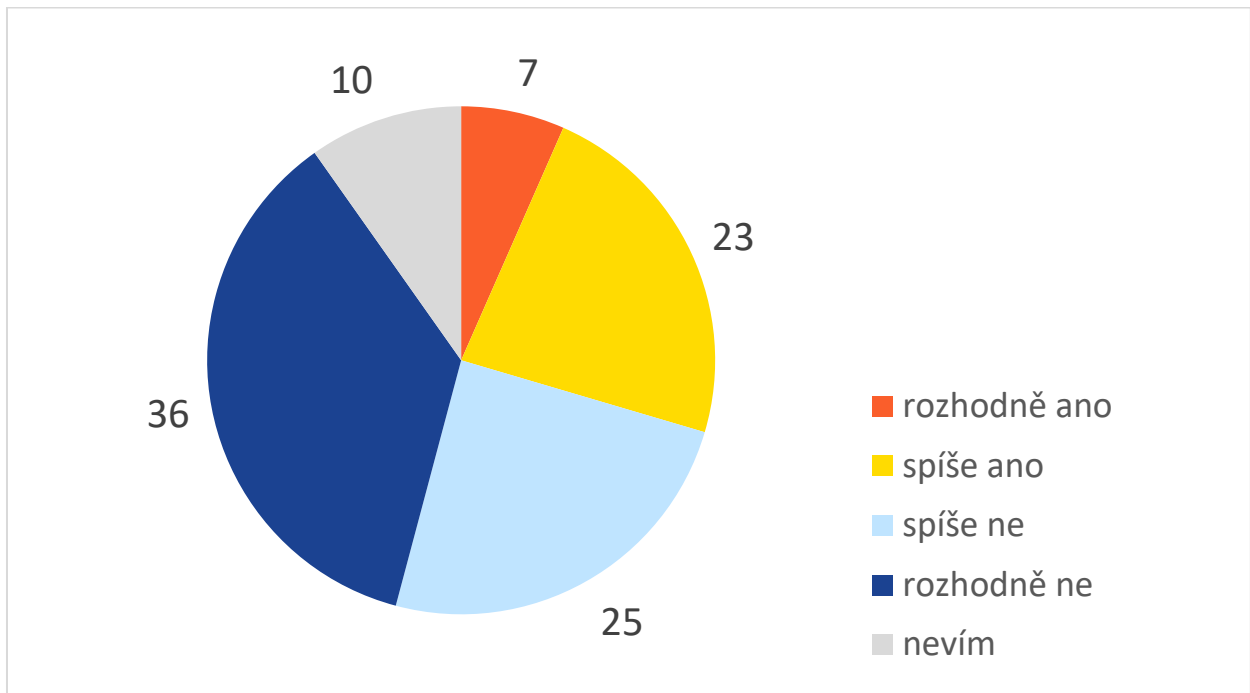
Tabulka 123: Bariéry používání systému mezi neuživateli (pouze respondenti, kteří systém použili max. jednou; N=49)

bariéra používání systému	v %
mám předplacenou jízdenku	53
mohu v MHD cestovat zdarma	29
systému nedůvěřuji	18
preferuji papírové jízdenky	16
systém neznám, nerozumím mu	12
nemám platební kartu	4
jiné	4

Respondenti, kteří systém „Pípní a jed“ alespoň občas využili, se většinou nedomnívají, že by je jeho existence motivovala k častějšímu cestování městskou hromadnou dopravou (61 % z těch, kdo využili



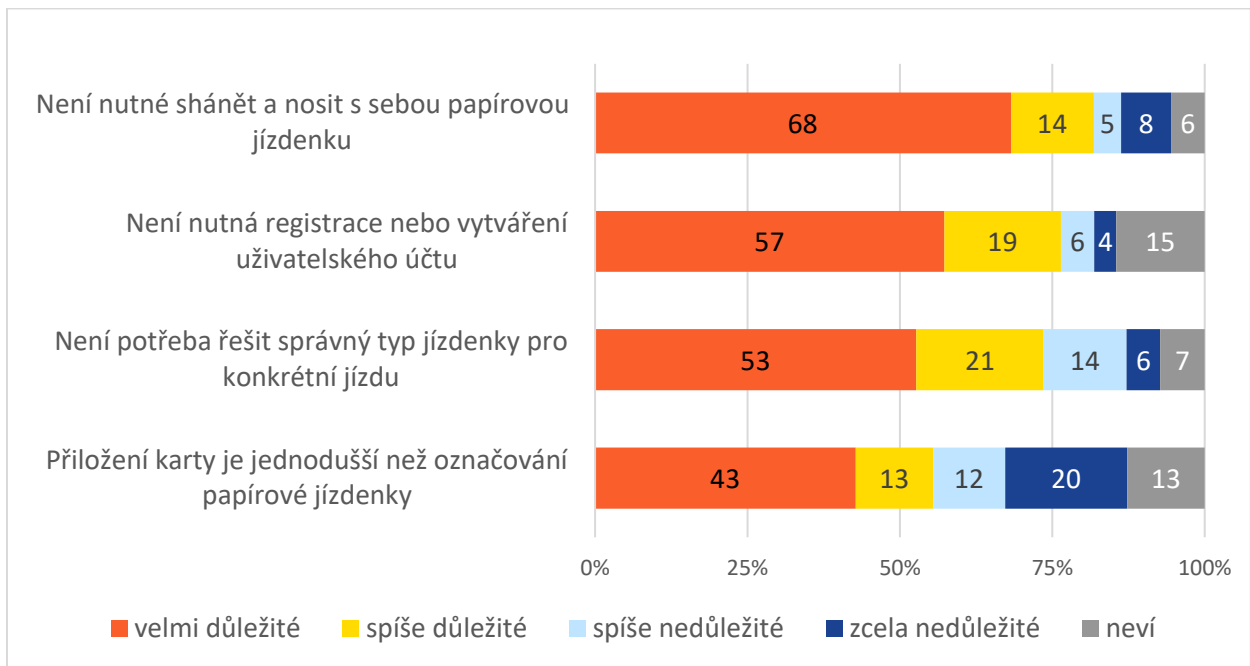
více než jednou). Motivaci k větší frekvenci využití MHD naopak připouští 30 % z tohoto segmentu dotázaných.



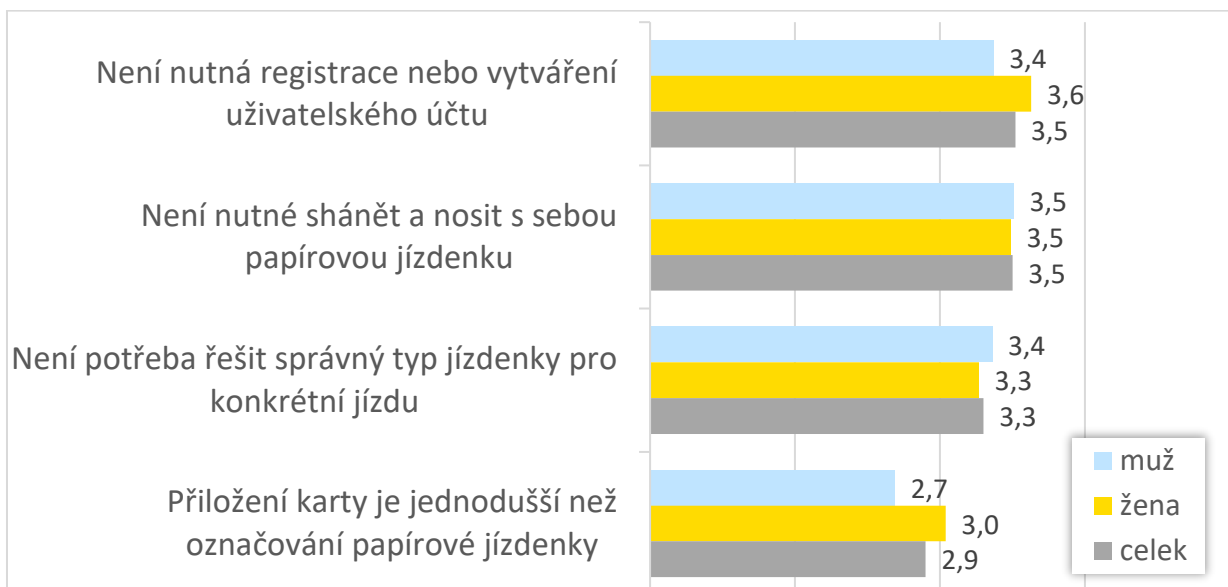
Respondenti byli požádáni o zhodnocení důležitosti jednotlivých charakteristik systému „Pípní a jed“. Za nejpodstatnější označují, že není nutné kupovat a mít u sebe papírovou jízdenku (důležité pro 72 %). Následuje možnost systém používat bez nutnosti registrovat se nebo zřizovat účet (76 %), případně vybírat správný typ jízdenky pro konkrétní jízdu (74 %).

Vnímaná důležitost vybraných charakteristik systému není výrazněji diferencována podle pohlaví nebo věkových skupin dotázaných. Výjimku tvoří pouze nejmladší respondenti do 18 let věku, kteří všechny položky označují za méně důležité než zbytek souboru. Zde se ovšem pravděpodobně projevuje jejich malé zastoupení v souboru, které výsledky pro tuto kategorii zkresluje.

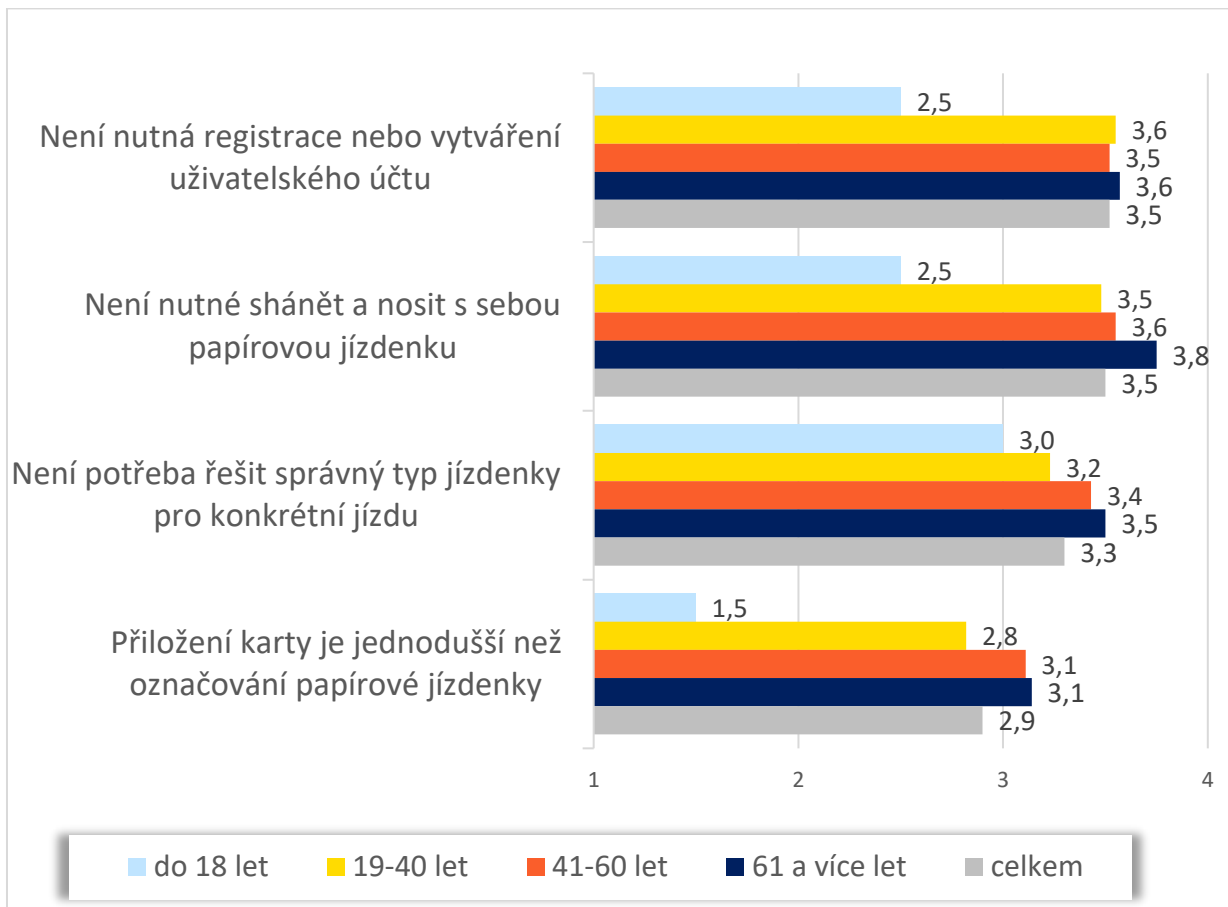
Graf 24: Systém Pípní a jed jako motivace k častějšímu cestování MHD (pouze respondenti, kteří systém použili více než jednou (v %, N=61))



Graf 25: Vnímaná důležitost jednotlivých vlastností systému Pipni a jed' (v %, N=110)



Graf 26: Vnímaná důležitost jednotlivých vlastností systému Pipni a jed' - dle pohlaví (průměry bez kategorie „neví“, N=110)



Graf 27: Vnímaná důležitost jednotlivých vlastností systému Pípní a jed' - dle věku (průměry bez kategorie „neví“, N=110)

Respondenti měli také možnost se spontánně (vlastními slovy) vyjádřit k případným pozitivům a negativům elektronického odbavení. Poměrně výrazně byla zastoupena pozitivní hodnocení – respondenti systém chválí jako jednoduchý, pohodlný, moderní, praktičtější ve srovnání s obdobnými tuzemskými i zahraničními systémy. Řada cestujících systém ocenila v období pandemie Covid-19, kdy si kvůli dlouhodobému pobytu doma nekupovali či neobnovovali předplacené jízdenky.

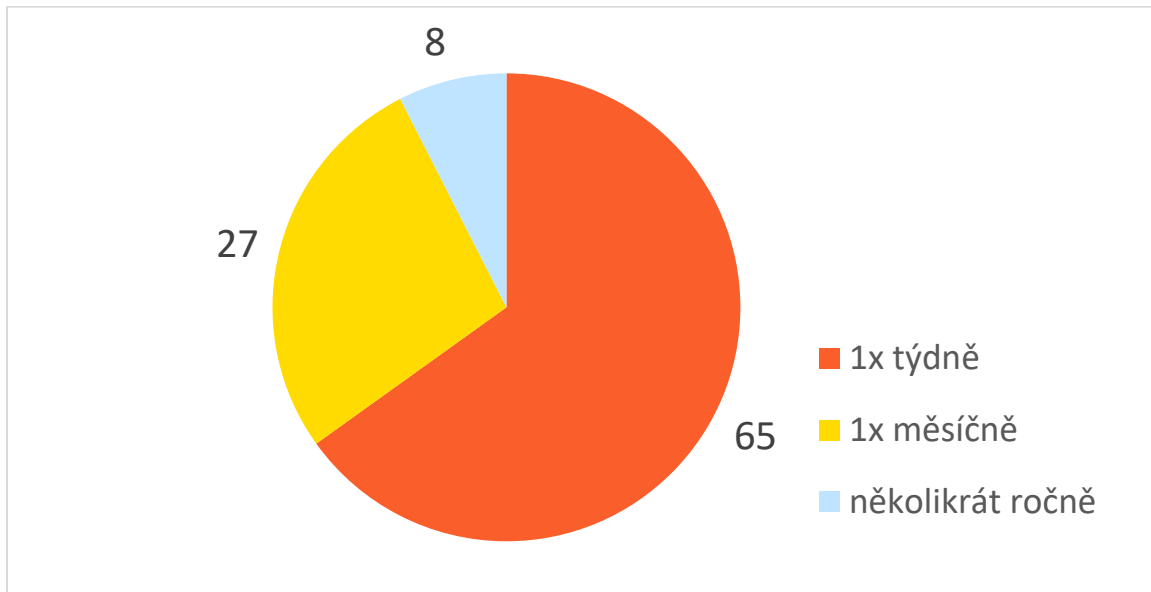
Objevují se samozřejmě i výtky – respondenti například odkazují na občasné špatné fungování systému, zejména pokud se chtějí „odpípnout“ při výstupu z vozidla. Uvádějí i případy nesprávného vyúčtování cesty, odečet jízdného při náhodném přiblížení karty ke snímači (občas ovšem respondenti doplňují, že nejde o jejich vlastní zkušenosti). Zaznamenáváme i obavy ze zneužití dat nebo nechuť zanechávat elektronickou stopu svých cest.



České Budějovice

Respondenty terénního výzkumu byli v Českých Budějovicích lidé, kteří zdejší MHD cestují alespoň několikrát ročně a zároveň vědí o existenci systému elektronického odbavení cestujících – tzv. Virtuální jízdenky, i když jej třeba sami nevyužívají.

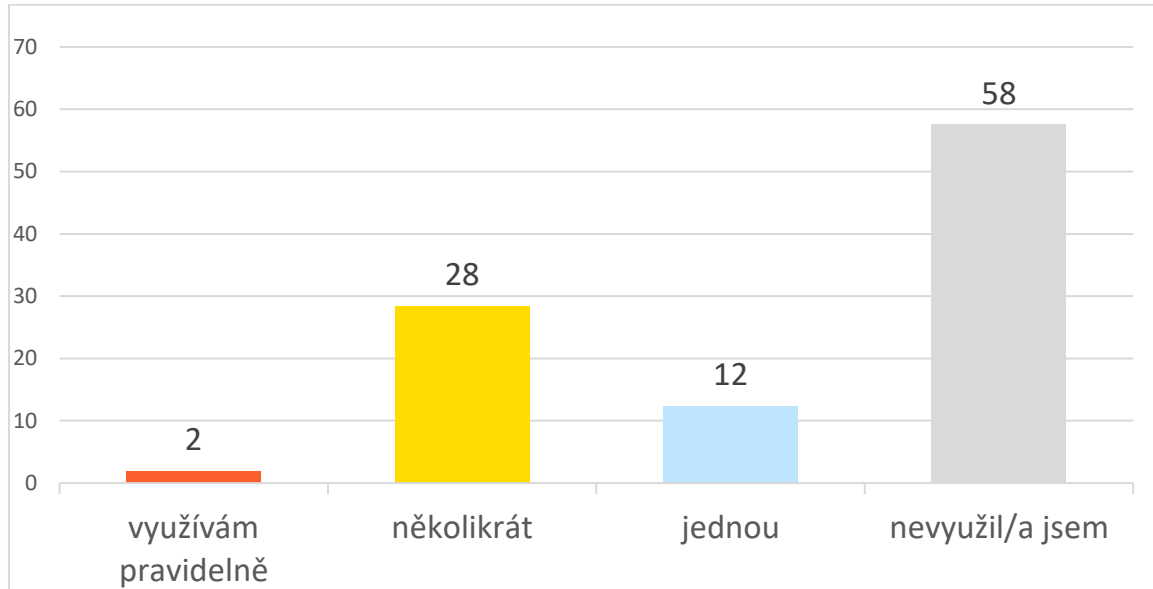
Téměř dvě třetiny dotázaných MHD cestují alespoň jednou týdně (65 %), 27 % přibližně jednou měsíčně a 8 % několikrát ročně.



Graf 28: Frekvence využívání českobudějovické MHD (v %, N=106)



Více než polovina dotázaných Virtuální jízdenku nevyužívá, přestože o její existenci vědí (58 %). 28 % respondentů ji využilo pouze několikrát a 12 % jen jednou. Pravidelných uživatelů jsou v souboru pouze 2 %.



Graf 29: Frekvence využívání Virtuální jízdenky (v %, N=106)

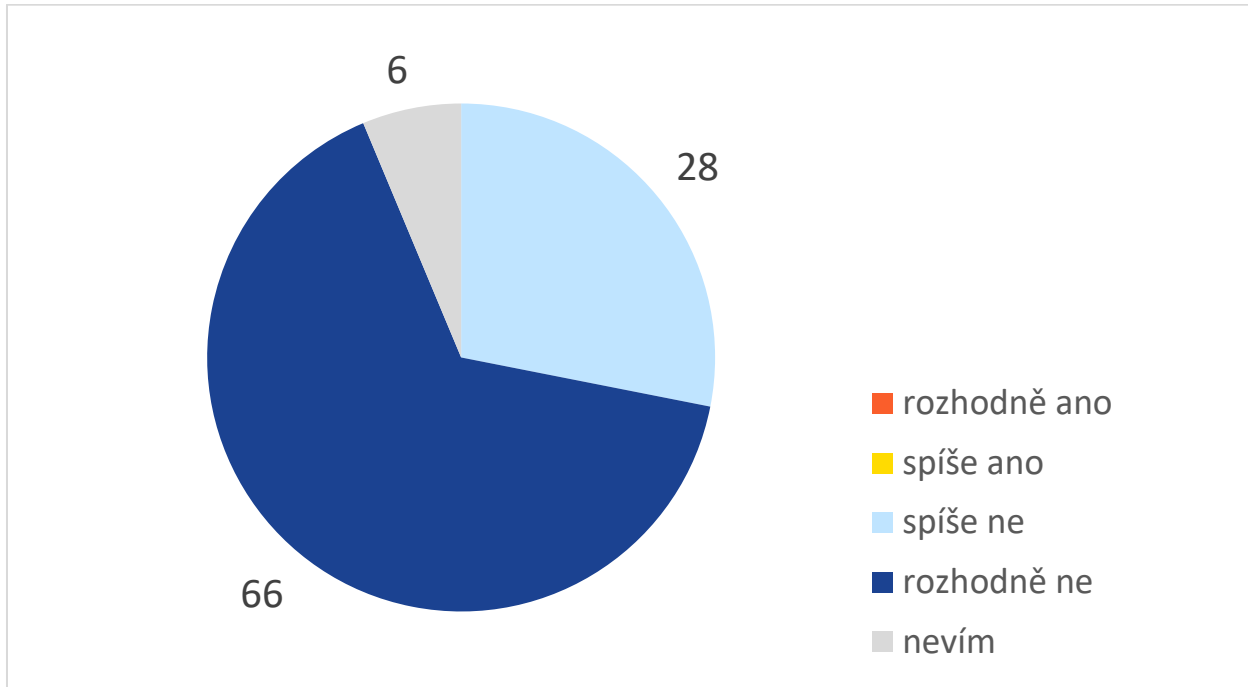
Hlavní bariérou využití elektronického odbavení je vlastnictví předplacené jízdenky (např. měsíční, roční), díky níž již dotázaní nemusí způsob placení jízdného řešit (53 % z těch, kdo Virtuální jízdenku znají, ale nepoužívají). Necelá čtvrtina z těchto dotázaných uvádí, že systém nezná a nerozumí mu (23 %). Pětina respondentů je díky tarifním podmínkám českobudějovického dopravního podniku oprávněna cestovat MHD zdarma. 16 % dotázaných preferuje papírové jízdenky.

Tabulka 124: Bariéry používání systému mezi neuživateli (pouze respondenti, kteří systém použili max. jednou; N=74)

bariéra používání systému	v %
mám předplacenou jízdenku	53
systém neznám, nerozumím mu	23
mohu v MHD cestovat zdarma	20
preferuji papírové jízdenky	16
systému nedůvěřuji	5
nemám platební kartu	3
jiné	8



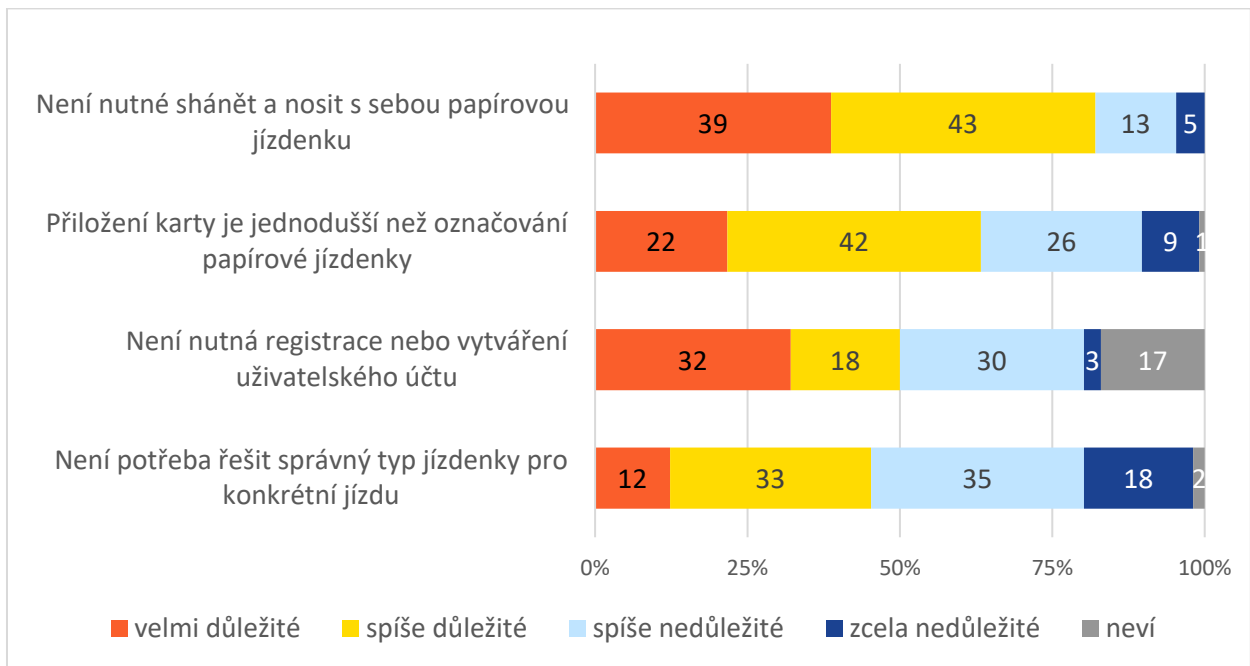
Respondenti, kteří systém Virtuální jízdenku alespoň občas využili, se v naprosté většině nedomnívají, že by je její existence motivovala k častějšímu cestování městskou hromadnou dopravou (94 % z těch, kdo využili více než jednou). Opačný názor nemá nikdo, pouze 6 % volí neutrální odpověď „nevím“.



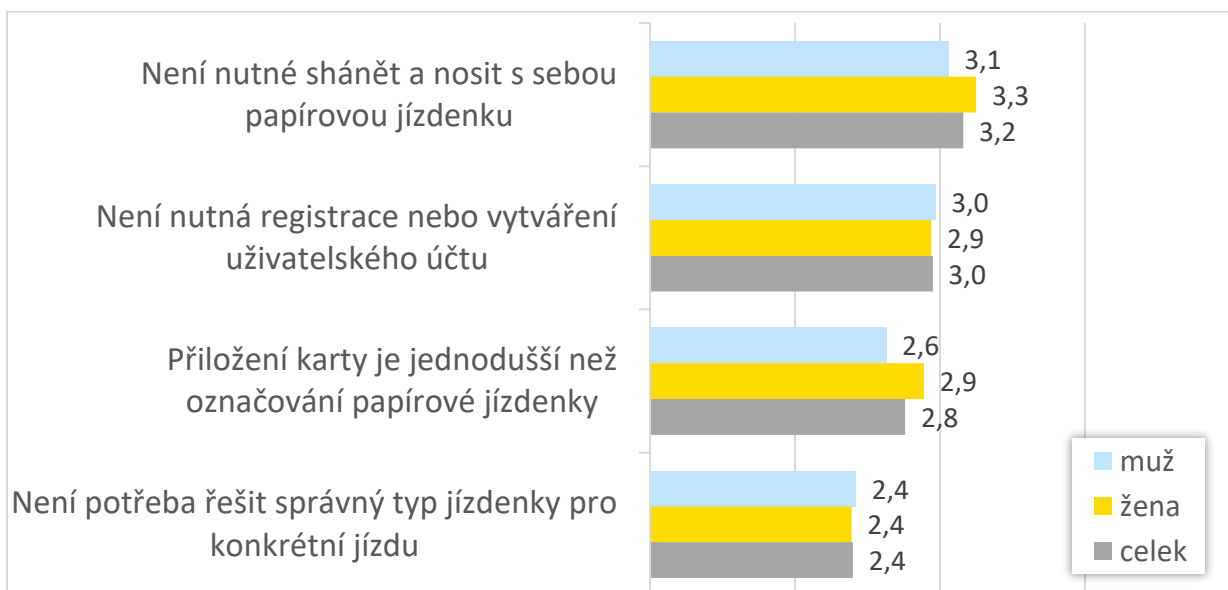
Graf 30: Virtuální jízdenka jako motivace k častějšímu cestování MHD (pouze respondenti, kteří systém použili více než jednou (v %, N=32)

Respondenti byli požádáni o zhodnocení důležitosti jednotlivých charakteristik Virtuální jízdenky. Za nejpodstatnější označují, že není nutné kupovat a mít u sebe papírovou jízdenku (důležité pro 82 %). Oceňován je také fakt, že přiložení karty je jednodušší než označení papírové jízdenky (70 %).

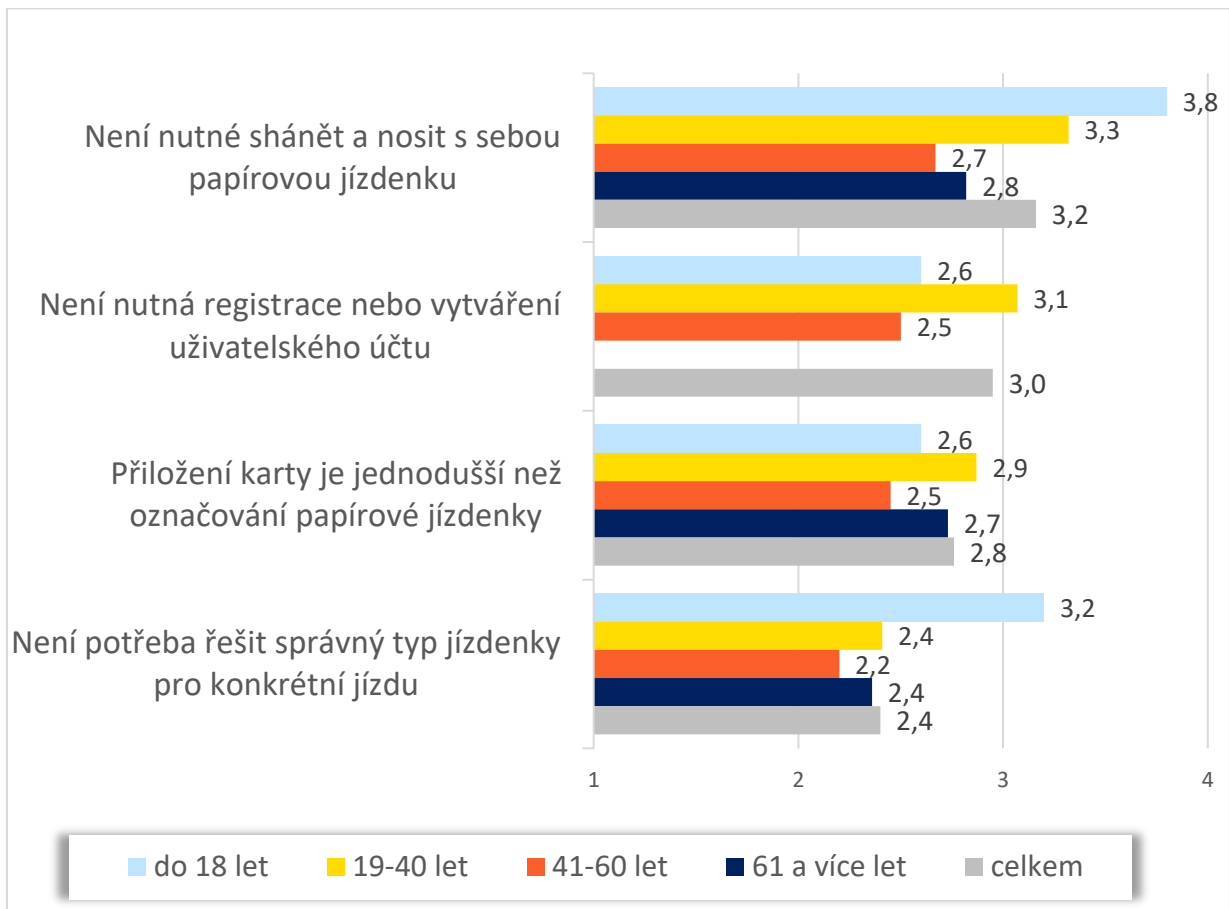
Vnímaná důležitost vybraných charakteristik systému není výrazněji diferencována podle pohlaví. Z hlediska věku platí, že nejmladší respondenti do 18 let považují za důležitější, že není nutné shánět a nosit s sebou papírovou jízdenku a že není třeba řešit správný typ jízdenky pro konkrétní jízdu.



Graf 31: Vnímaná důležitost jednotlivých vlastností virtuální jízdenky (v %, N=106)



Graf 32: Vnímaná důležitost jednotlivých vlastností virtuální jízdenky - dle pohlaví (průměry bez kategorie „neví“, N=106)



Graf 33: Vnímaná důležitost jednotlivých vlastností virtuální jízdenky - dle věku (průměry bez kategorie „neví“, N=110)

„neví“, N=110)

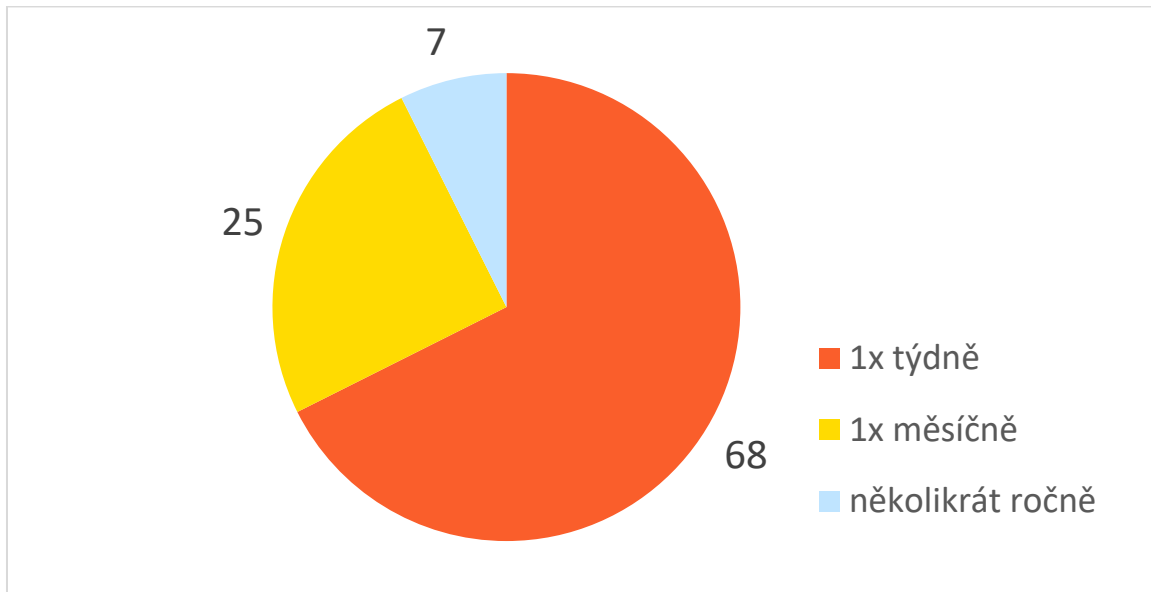
Respondenti měli také možnost se spontánně (vlastními slovy) vyjádřit k případným pozitivům a negativům elektronického odbavení. Virtuální jízdenka je považována za výhodnou zejména pro turisty a návštěvníky města. Dotázaní vícekrát poukazují na chybné zaúčtování cesty nebo nechtěné „pípnutí“ při náhodném přiblížení peněženky ke snímači. Objevuje se i jistá rezervovanost k systému jako celku – je považován za nadbytečný, málo využívaný, jen pro mladé apod.



iii. Nákup nových vozidel MHD

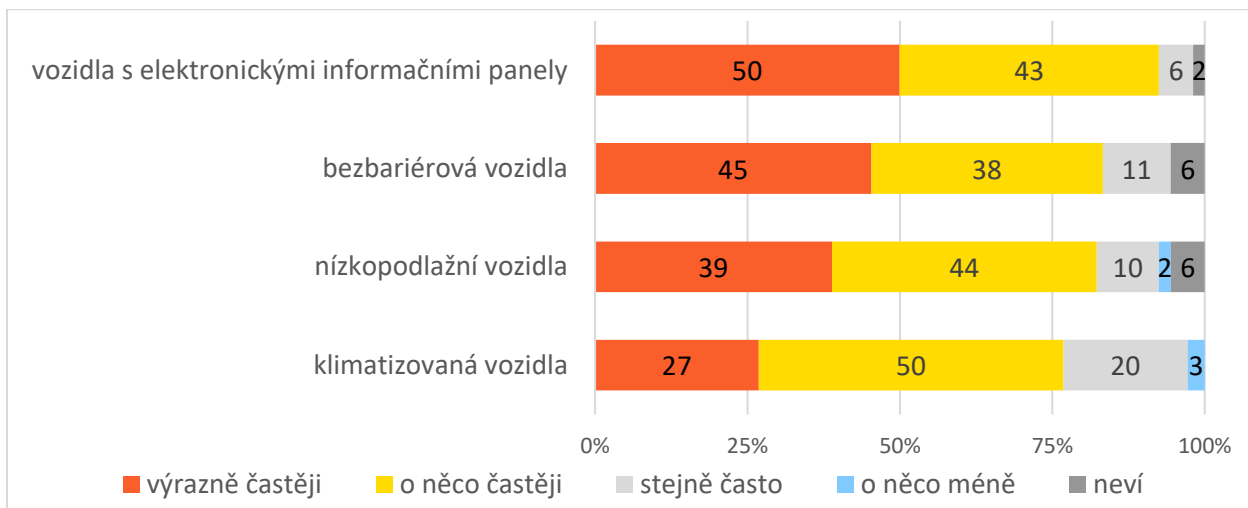
Hradec Králové

Respondenty terénního šetření v Hradci Králové byli lidé, kteří místní městskou hromadnou dopravu používají alespoň několikrát ročně a zaznamenali, že se ve flotile MHD v poslední době objevují nové moderní vozy. Převážná většina respondentů hradeckou MHD používá nejméně jednou týdně (68 %), 25 % jednou měsíčně a 7 % několikrát ročně.



Graf 34: Frekvence využívání královéhradecké MHD (v %, N=108)

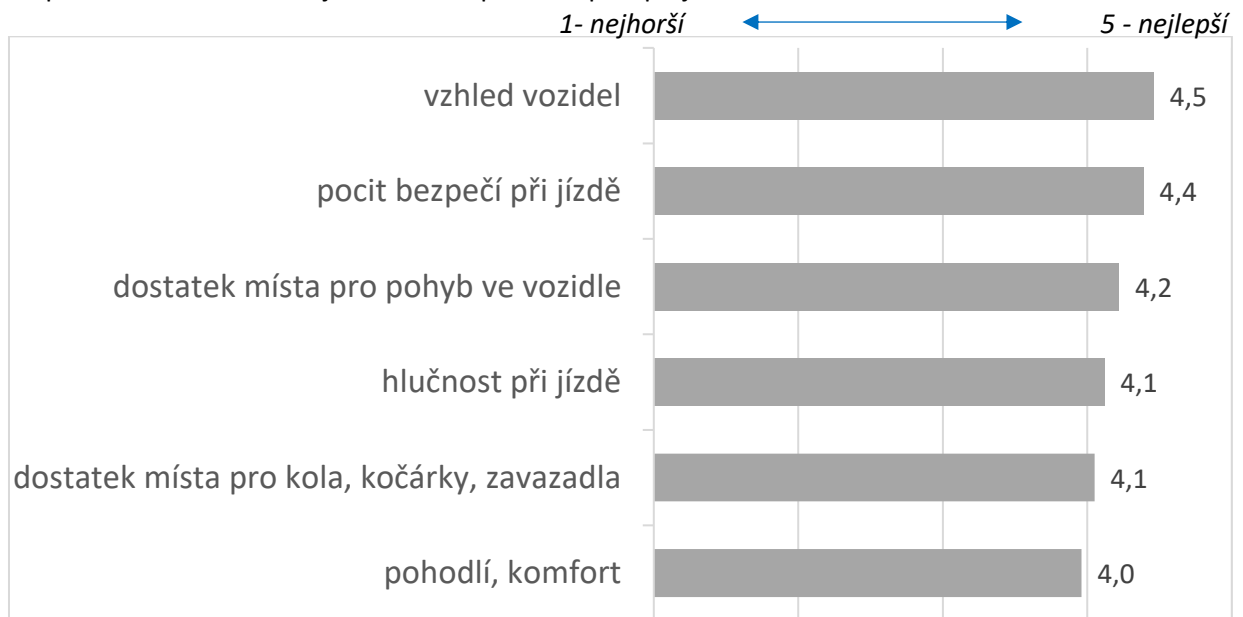
Dotázaní byli požádáni, aby na základě svých zkušeností zhodnotili, jak často se mezi vozy MHD objevují vozidla s vybranými charakteristikami v porovnání s dobou před 3-5 lety. Nejčastěji si respondenti v provozu všimli vozidel s informačními panely (dle 93 % častěji než dříve) a bezbariérových vozidel (83 %). S nízkopodlažními vozidly se nyní častěji setkává rovněž 83 % dotázaných a s vozy vybavenými klimatizací 77 %.



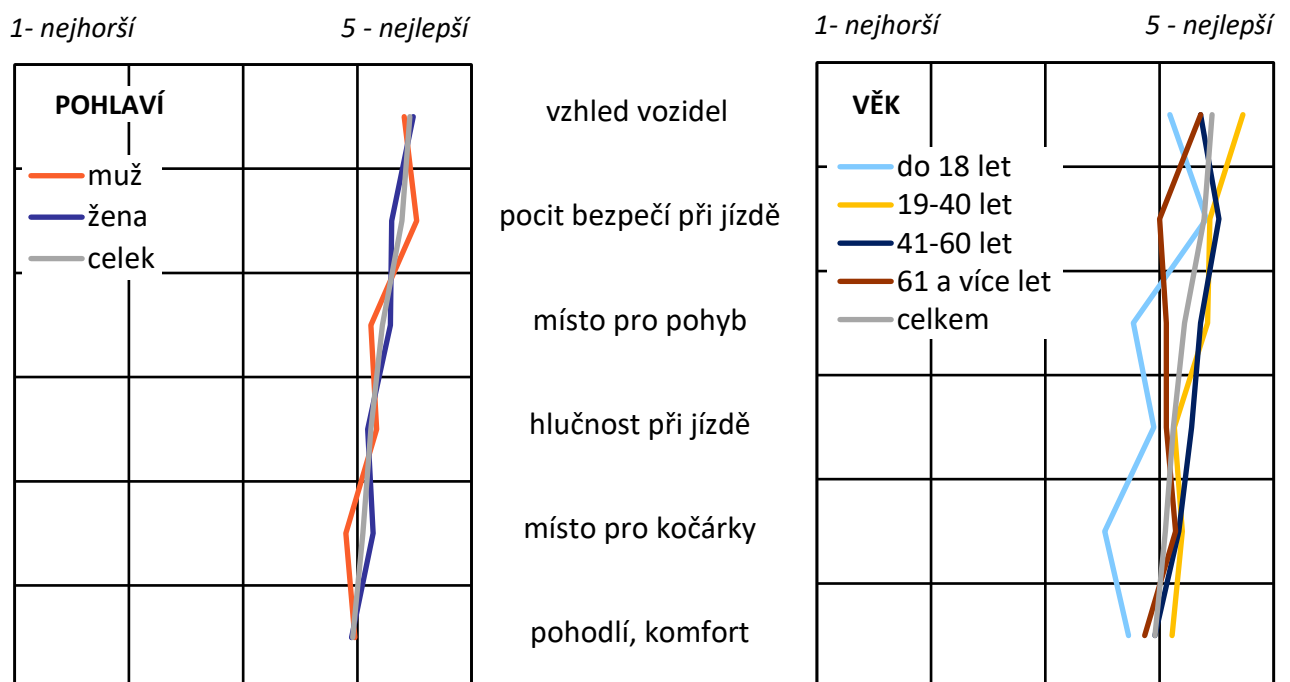


Graf 35: Zastoupení vozidel s danými charakteristikami ve flotile královéhradecké MHD (v %, N=108)

Pokud mají dotázaní na pětistupňové škále zhodnotit vozový park hradecké MHD v šesti sledovaných charakteristikách, udělují ve všech případech velmi kvalitní hodnocení. Nejlépe je oceňován vzhled vozidel (průměrná známka 4,5 z možných pěti, následuje pocit bezpečí při jízdě (4,4), dostatek místa pro pohyb ve vozidle (4,2) a hlučnost při jízdě (4,1). Následující dva křivkové grafy mapují hodnocení MHD podle pohlaví a věku. Rozdíly nejsou nijak velké, nejmladší respondenti do 18 let vnímají mírně kritičtěji dostatek místa pro pohyb ve vozidle a dostatek místa pro kočárky a zavazadla. Nejstarší respondenti nad 60 let mají zase menší pocit bezpečí při jízdě.



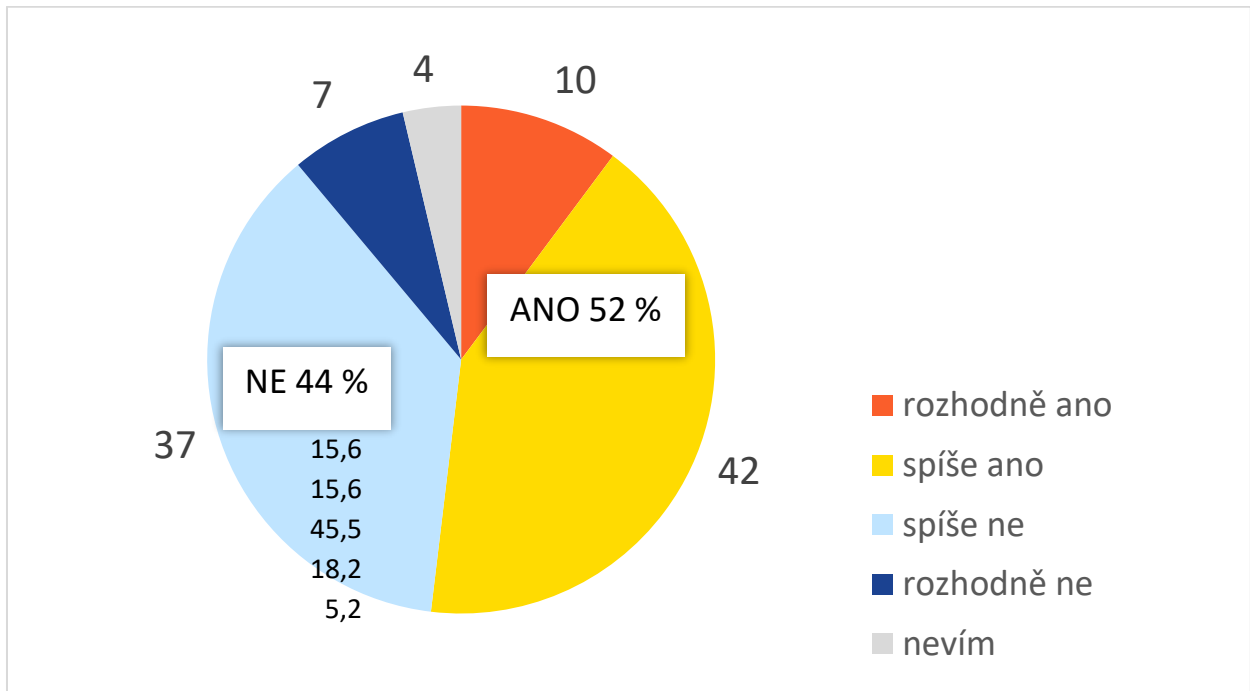
Graf 36: Hodnocení jednotlivých charakteristik vozidel MHD. (průměry, N=108)





Graf 37: Hodnocení jednotlivých charakteristik vozidel MHD dle pohlaví a věku respondentů (průměry, N=108)

V pohledu na to, zda je modernizace městské hromadné dopravy motivací pro její častější využívání, mírně převažuje souhlasný názor (52 %) nad opačným postojem – motivaci k většímu využívání MHD nepocítuje 44 % respondentů.



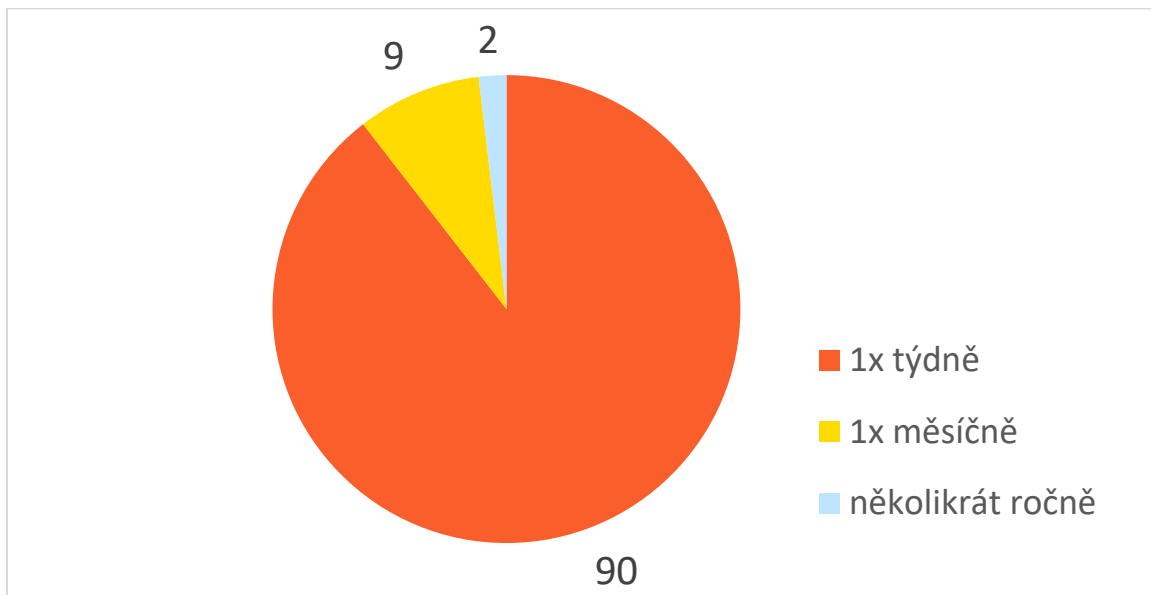
Graf 38: Modernizace vozidel MHD jako motivace k častějšímu cestování MHD (v %, N=108)

Respondenti měli také možnost se spontánně (vlastními slovy) vyjádřit k případným pozitivům a negativům modernizace vozového parku MHD. Modernizaci vozidel dotázaní chválí, oceňují bezbariérovost, naklápění vozidel při nástupu nebo vzhled vozidel. Uvítali by větší podíl klimatizovaných vozidel, pohodlnější a nižší sedačky, vadí nevkusné polepy vozů.

Další výtky směřují k obecněji k provozu MHD – vozi jsou přeplněné, cestující jsou hluční, neohleduplní a hlasitě telefonují. Autobusy mají problém s dodržováním jízdních řádů a nepřistavují až k zastávkám, což představuje problém při nástupu.

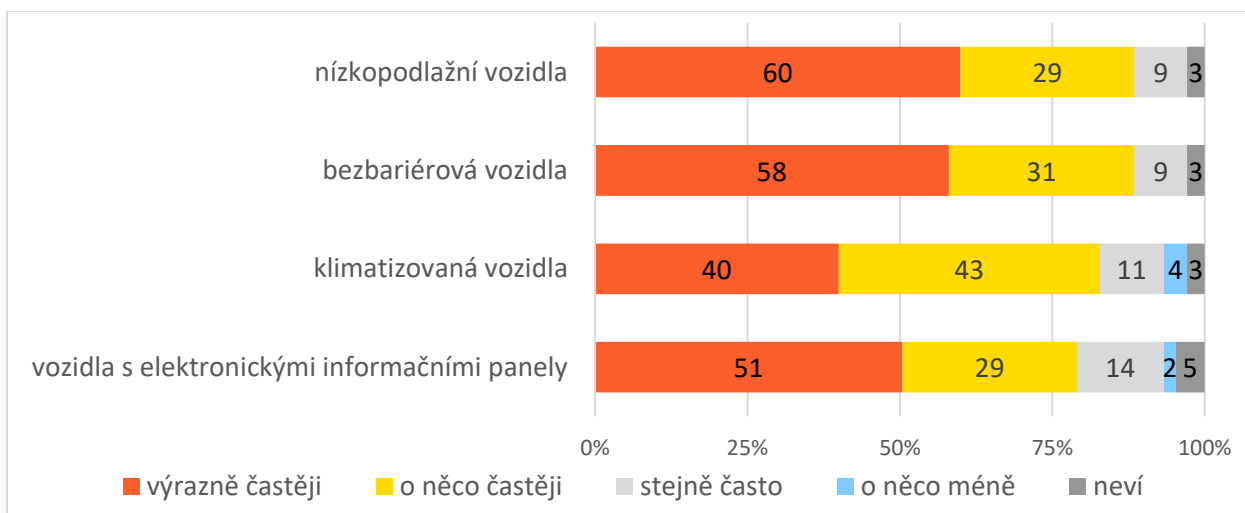
Ostrava

Respondenty terénního šetření v Ostravě byli lidé, kteří místní městskou hromadnou dopravu používají alespoň několikrát ročně a zaznamenali, že se ve flotile MHD v poslední době objevují nové moderní vozy. Naprostá většina respondentů ostravskou MHD používá nejméně jednou týdně (90 %), 9 % jednou měsíčně a 2 % několikrát ročně.



Graf 39: Frekvence využívání ostravské MHD (v %, N=105)

Dotázaní byli požádáni, aby na základě svých zkušeností zhodnotili, jak často se mezi vozy MHD objevují vozidla s vybranými charakteristikami v porovnání s dobou před 3-5 lety. Nejčastěji si respondenti v provozu všimli nízkopodlažních vozidel (dle 89 % častěji než dříve) a bezbariérových vozidel (rovněž 89 %). S klimatizovanými vozidly se nyní častěji setkává 83 % dotázaných a s vozy vybavenými informačními panely 83 %.

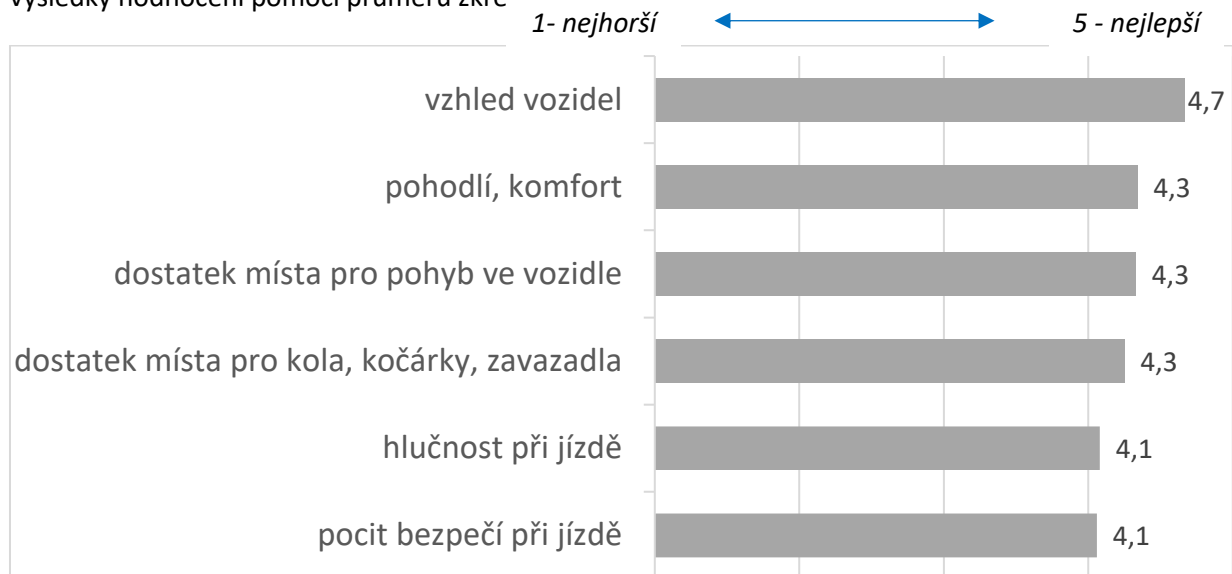


Graf 40: Zastoupení vozidel s danými charakteristikami ve flotile ostravské MHD (v %, N=105)

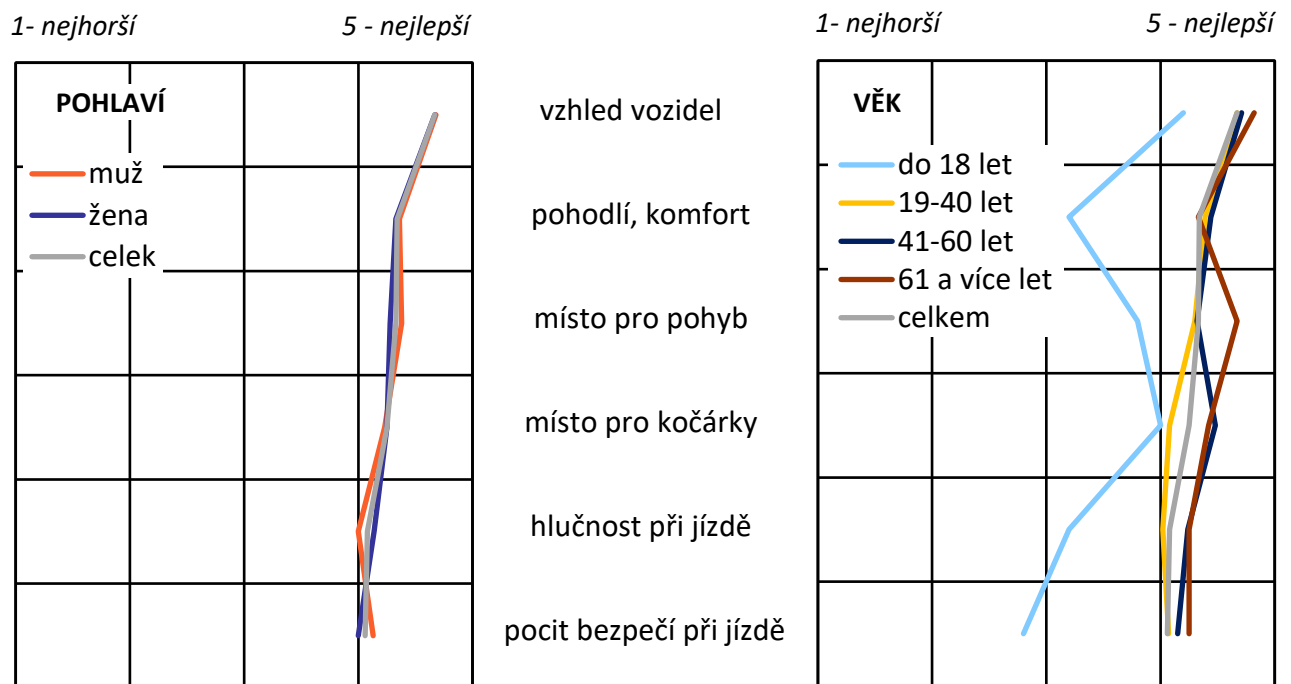
Pokud mají dotázaní na pětistupňové škále zhodnotit vozový park ostravské MHD v šesti sledovaných charakteristikách, udělují ve všech případech velmi kvalitní hodnocení. Nejlépe je oceňován vzhled vozidel (průměrná známka 4,7 z možných pěti, následuje pohodlí a komfort (4,3), dostatek místa pro pohyb ve vozidle (4,3) a dostatek místa pro kola a kočárky (4,3). Následující dva křivkové grafy mapují hodnocení MHD podle pohlaví a věku. Rozdíly nejsou nijak velké, horší vnímání skupinou nejmladších



respondentů do 18 let je pravděpodobně způsobeno jejich malým zastoupením v souboru, což výsledky hodnocení pomocí průměrů zkr-

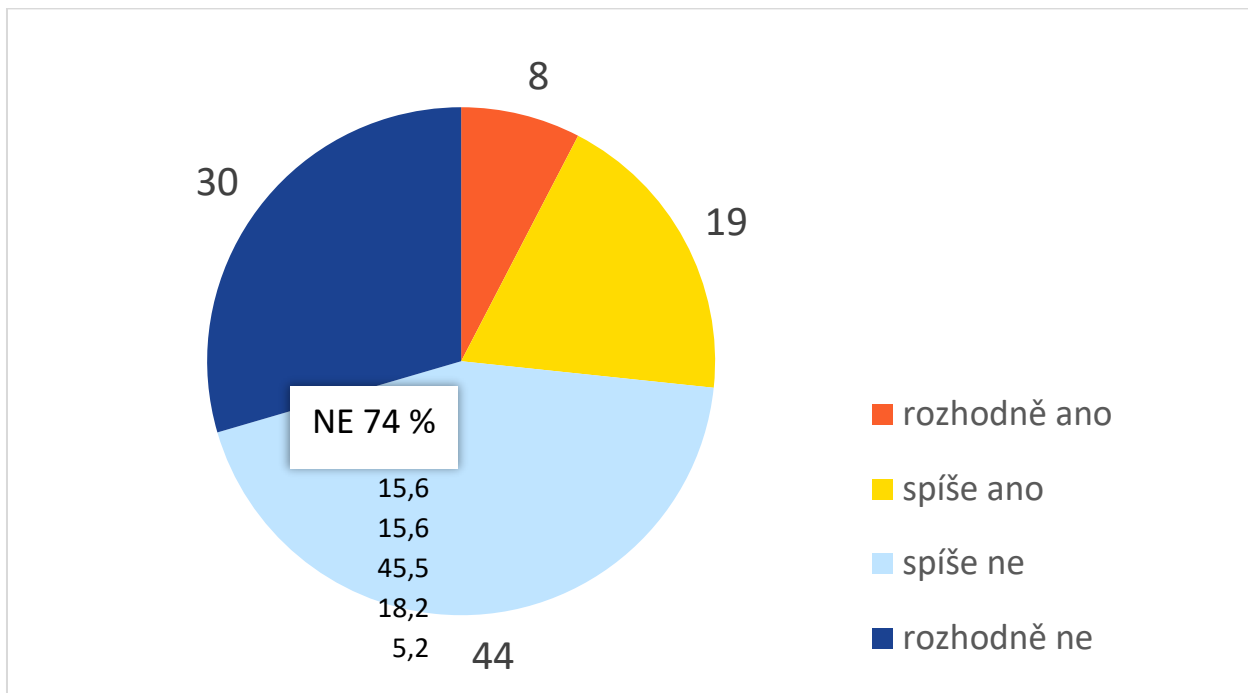


Graf 41: Hodnocení jednotlivých charakteristik vozidel MHD. (průměry, N=105)



Graf 42: Hodnocení jednotlivých charakteristik vozidel MHD dle pohlaví a věku respondentů (průměry, N=105)

Jakkoliv respondenti ostravskou hromadnou dopravu hodnotí velmi pozitivně, nedomnívají se, že by její modernizace motivovala k častějšímu využívání MHD – 74 % takovou motivací odmítá, připouští ji 27 %.

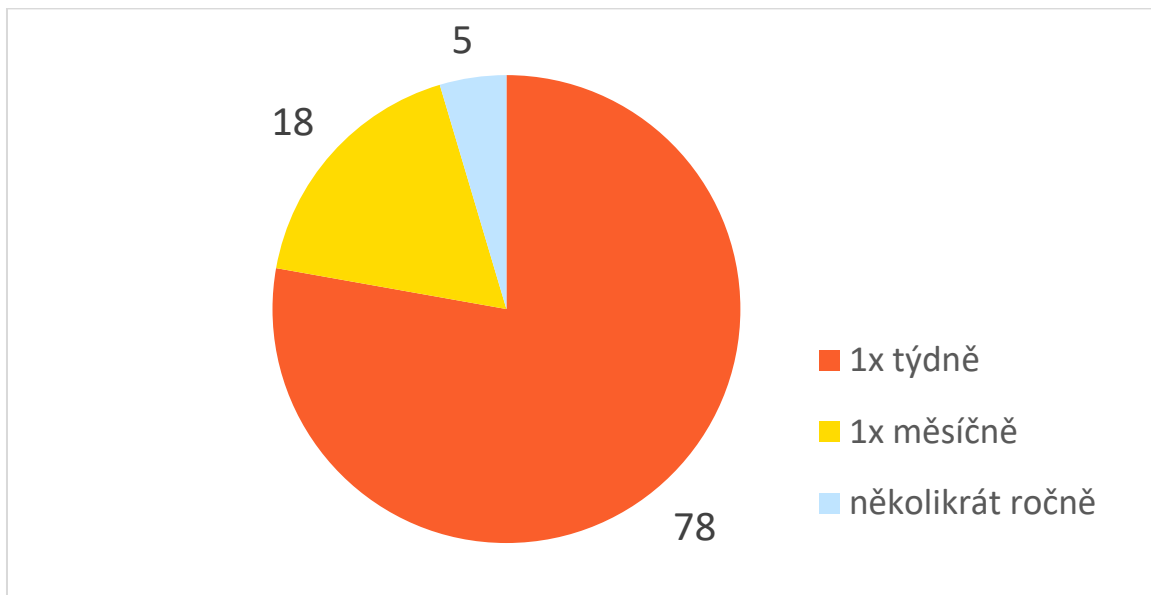


Graf 43: Modernizace vozidel MHD jako motivace k častějšímu cestování MHD (v %, N=105)

Respondenti měli také možnost se spontánně (vlastními slovy) vyjádřit k případným pozitivům a negativům modernizace vozového parku MHD. K samotným vozidlům se respondenti vyjadřují téměř výhradně pozitivně, výjimku tvoří několik stížností na nefungující klimatizaci v horkých letních dnech. Řada kritických výhrad směřuje k jiným aspektům provozu MHD. Objevují se stížnosti na chování řidičů, kritika jízdních řádů nebo nevhodných spojení do určitých lokalit a poukazování na problémy s chováním určitých skupin pasažérů.

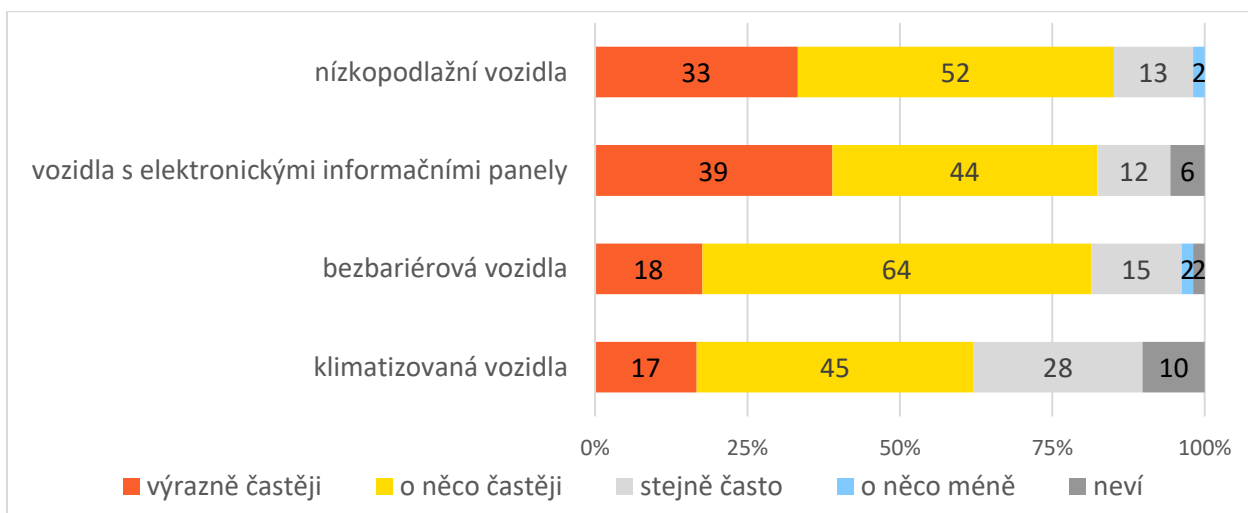
Ústí nad Labem

Respondenty terénního šetření v Ústí nad Labem byli lidé, kteří místní městskou hromadnou dopravu používají alespoň několikrát ročně a zaznamenali, že se ve flotile MHD v poslední době objevují nové moderní vozy. Naprostá většina respondentů ústeckou MHD používá nejméně jednou týdně (78 %), 18 % jednou měsíčně a 5 % několikrát ročně..



Graf 44: Frekvence využívání ústecké MHD (v %, N=108)

Dotázaní byli požádáni, aby na základě svých zkušeností zhodnotili, jak často se mezi vozy MHD objevují vozidla s vybranými charakteristikami v porovnání s dobou před 3-5 lety. Nejčastěji si respondenti v provozu všimli nízkopodlažních vozidel (dle 85 % častěji než dříve) a vozů vybavených informačními panely (83 %). S bezbariérovými vozidly se nyní častěji setkává 82 % dotázaných a s vozy vybavenými klimatizací 62 %.

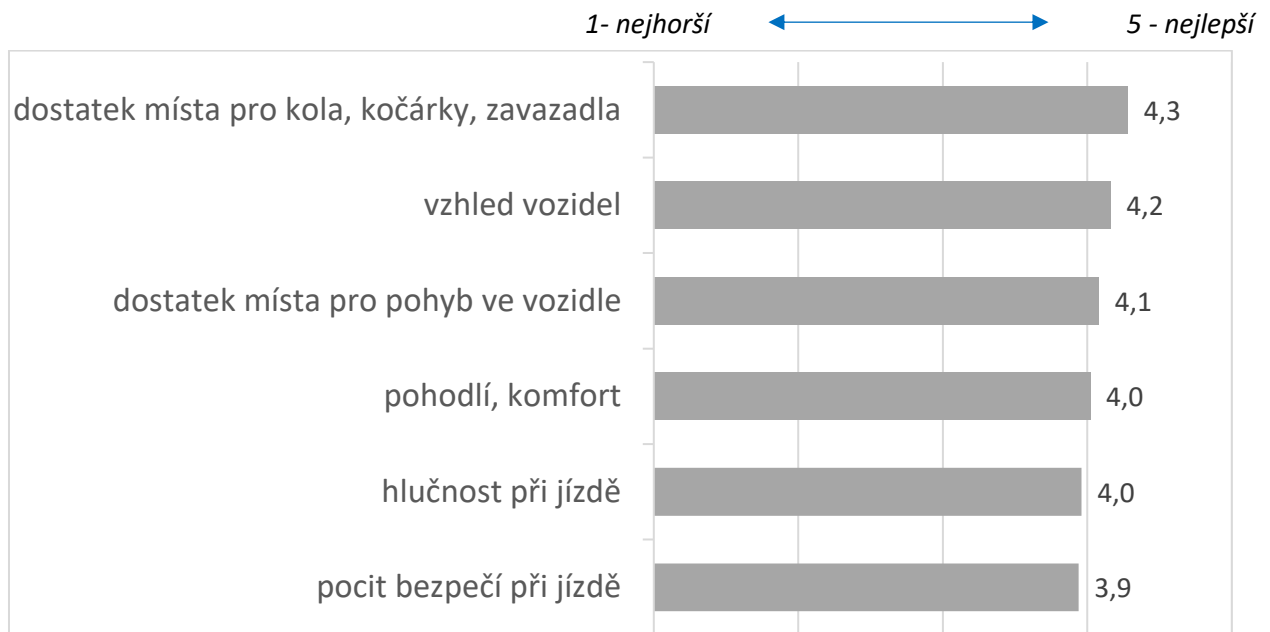


Graf 45: Zastoupení vozidel s danými charakteristikami ve flotile ústecké MHD (v %, N=108)

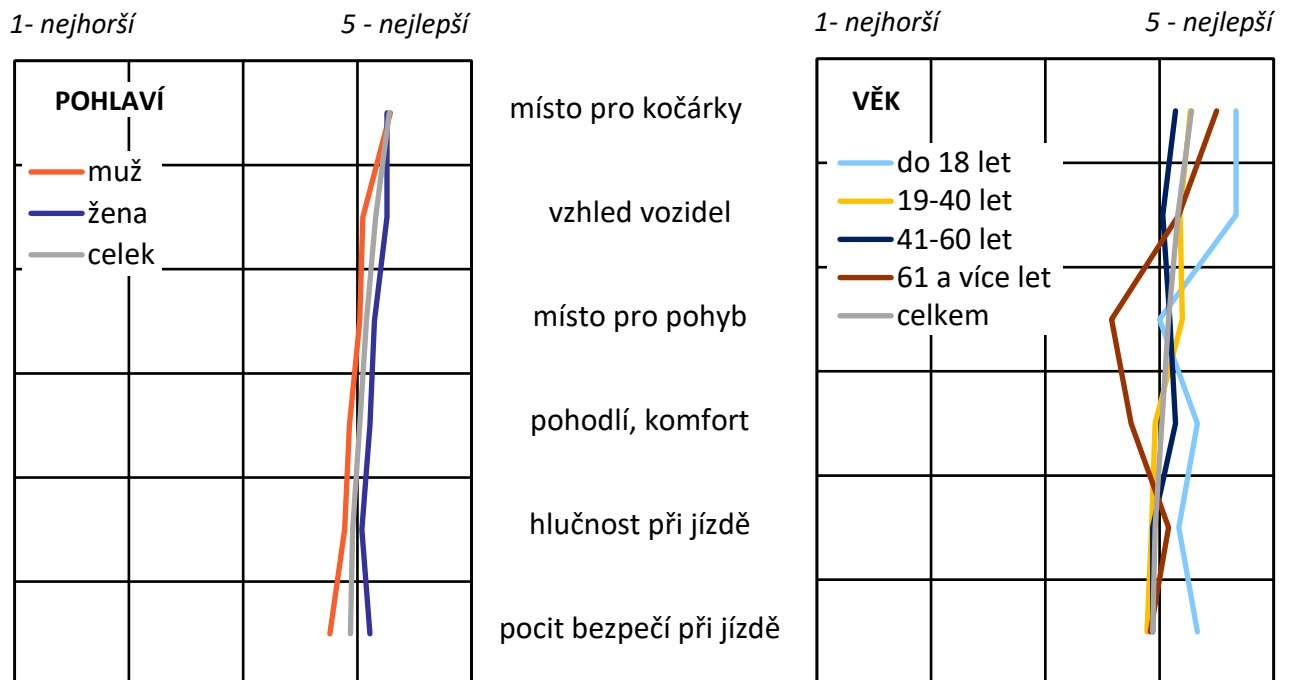
Pokud mají dotázaní na pětistupňové škále zhodnotit vozový park ústecké MHD v šesti sledovaných charakteristikách, udělují ve všech případech velmi kvalitní hodnocení. Nejlépe je oceňován dostatek místa pro kočárky a zavazadla (průměrná známka 4,3 z možných pěti, následuje vzhled vozidel (4,2), dostatek místa pro pohyb ve vozidle (4,1) a pohodlí, komfort (4,0). Následující dva křivkové grafy



mapují hodnocení MHD podle pohlaví a věku. Rozdíly nejsou nijak velké, většinu charakteristik vnímají nejpozitivněji nejmladších respondentů do 18 let. Respondenti nad 60 let jsou mírně kritičtější k dostatku místa pro pohyb ve vozidle a k pohodlí či komfortu.



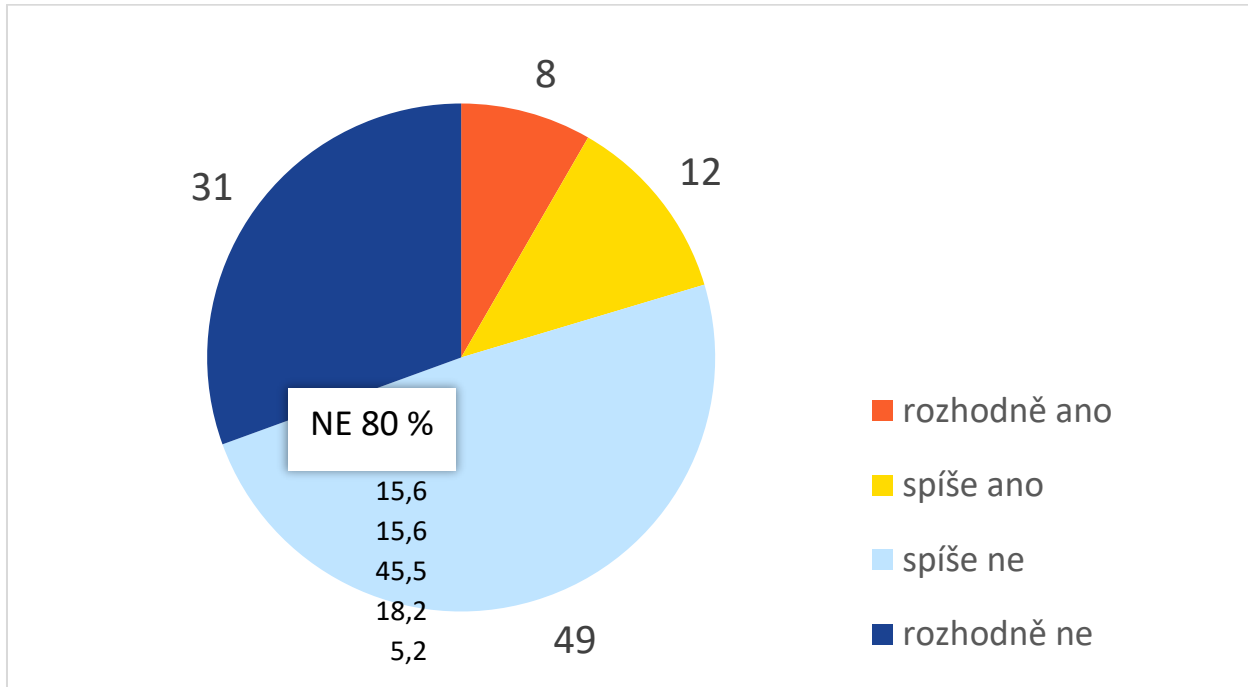
Graf 46: Hodnocení jednotlivých charakteristik vozidel MHD. (průměry, N=108)



Graf 47: Hodnocení jednotlivých charakteristik vozidel MHD dle pohlaví a věku respondentů (průměry, N=108)



Jakkoliv respondenti ústeckou hromadnou dopravu hodnotí velmi pozitivně, nedomnívají se, že by je její modernizace motivovala k častějšímu využívání MHD – 80 % takovou motivací odmítá, připouští ji 20 %.



Graf 48: Modernizace vozidel MHD jako motivace k častějšímu cestování MHD (v %, N=108)

Respondenti měli také možnost se spontánně (vlastními slovy) vyjádřit k případným pozitivům a negativům modernizace vozového parku MHD. Respondenti si modernizace vozidel všimají a oceňují ji, i když by byli rádi, kdyby postupovala rychleji. Konstatují, že místa pro kočárky je nyní více nebo že sedadla jsou pohodlnější. Ambivalentně je hodnocen vzhled, nemálo lidí vozidla označuje za ošklivá. Objevují se stížnosti a přetrvávající hluchost vozidel, která komplikuje rozhovor nebo telefonování nebo na stále nedostatek místa v uličce.

Další stížnosti se týkají jiných aspektů provozu MHD – přeplněných vozidel a obav o vlastní bezpečnost při cestování, zejména v nočních hodinách.

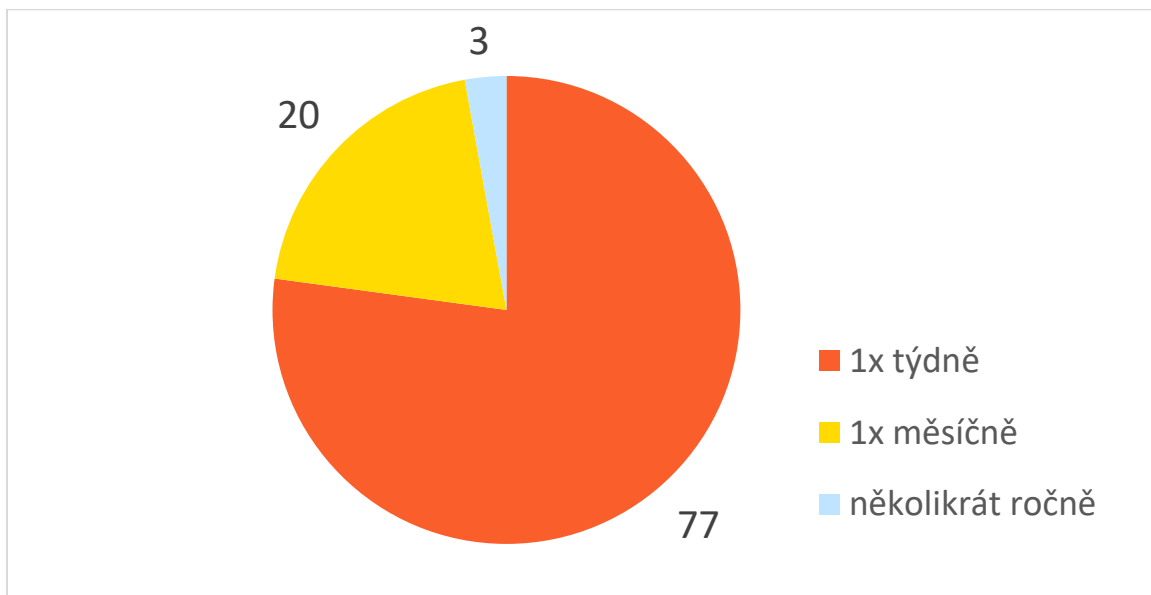


iv. Informační panely na zastávkách MHD

Karlovy Vary

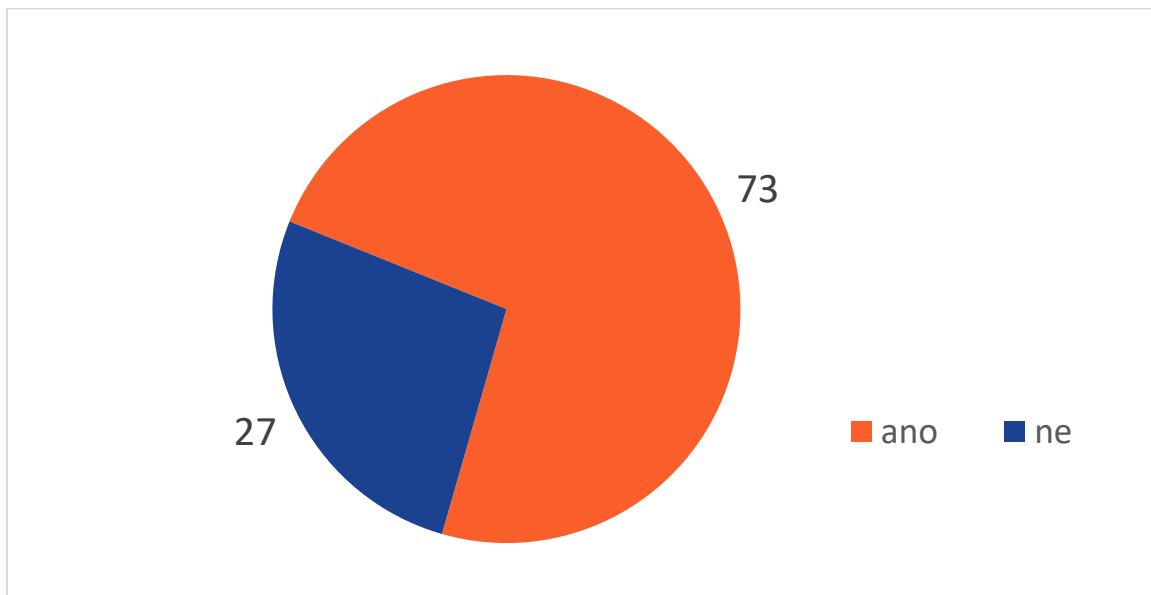
Respondenty výzkumu v Karlových Varech byli lidé, kteří karlovarskou městskou hromadnou dopravu používají alespoň několikrát ročně a zaznamenali zavedení elektronických informačních panelů na zastávkách MHD.

Více než tři čtvrtiny respondentů v Karlových Varech využívají městskou hromadnou dopravu nejméně jednou týdně (77 %), pětina přibližně jednou měsíčně a 3 % několikrát ročně.



Graf 49: Frekvence využívání karlovarské MHD (v %, N=105)

Téměř tři čtvrtiny dotázaných deklarují využívání informací z elektronických panelů (73 %). Z hlediska jednotlivých kategorií respondentů platí, že informace častěji využívají lidé, kteří MHD využívají s menší frekvencí, častěji ženy než muži a míra využívání stoupá přímo úměrně s věkem respondentů.



Graf 50: Využívání informací z elektronických panelů (v %, N=105)

Tabulka 125: Využívání informací z elektronických panelů v jednotlivých skupinách respondentů (N=105)

kategorie respondentů	využívají	nevyužívají	celkem
celý soubor	73%	27%	100%
frekvence využívání MHD	1x týdně	28%	100%
	1x měsíčně	76%	24%
	několikrát ročně	100%	100%
vnímaná čitelnost informací z panelů	dobrá	26%	100%
	špatná	60%	40%
pohlaví	muž	34%	100%
	žena	78%	22%
věk	do 18 let	40%	100%
	19-40 let	74%	26%
	41-60 let	76%	24%
	61 a více let	77%	23%

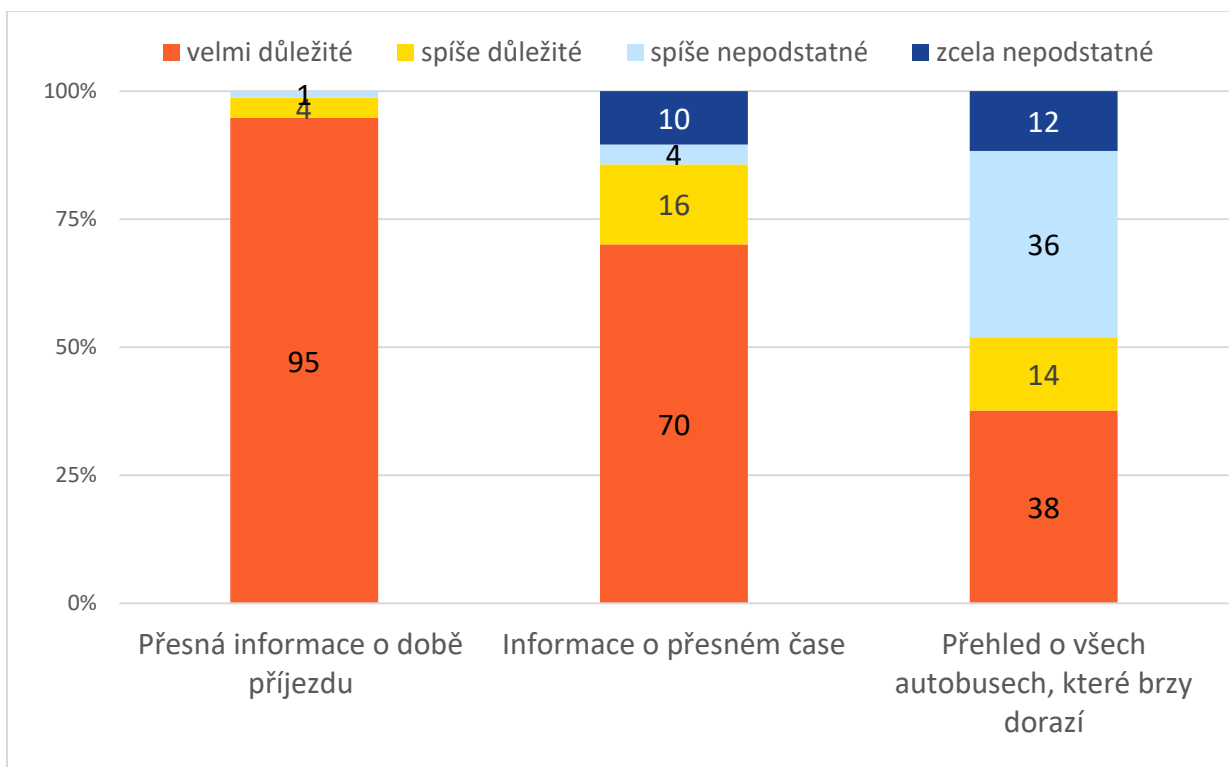
Dotázaní, kteří uvádějí, že informace z elektronických panelů nevyužívají, to zdůvodňují nejčastěji znalostí jízdního řádu (36 % z těchto respondentů), 18 % čeká, dokud autobus nedorazí a 14 % stačí papírový jízdní řád. Respondenti mohli další zdroje informací o provozu MHD doplnit spontánně; v několika případech se objevily zmínky o využívání mobilní aplikace.



Tabulka 126: Bariéry využívání informací z panelů (pouze respondenti, kteří informace nevyužívají; N=28)

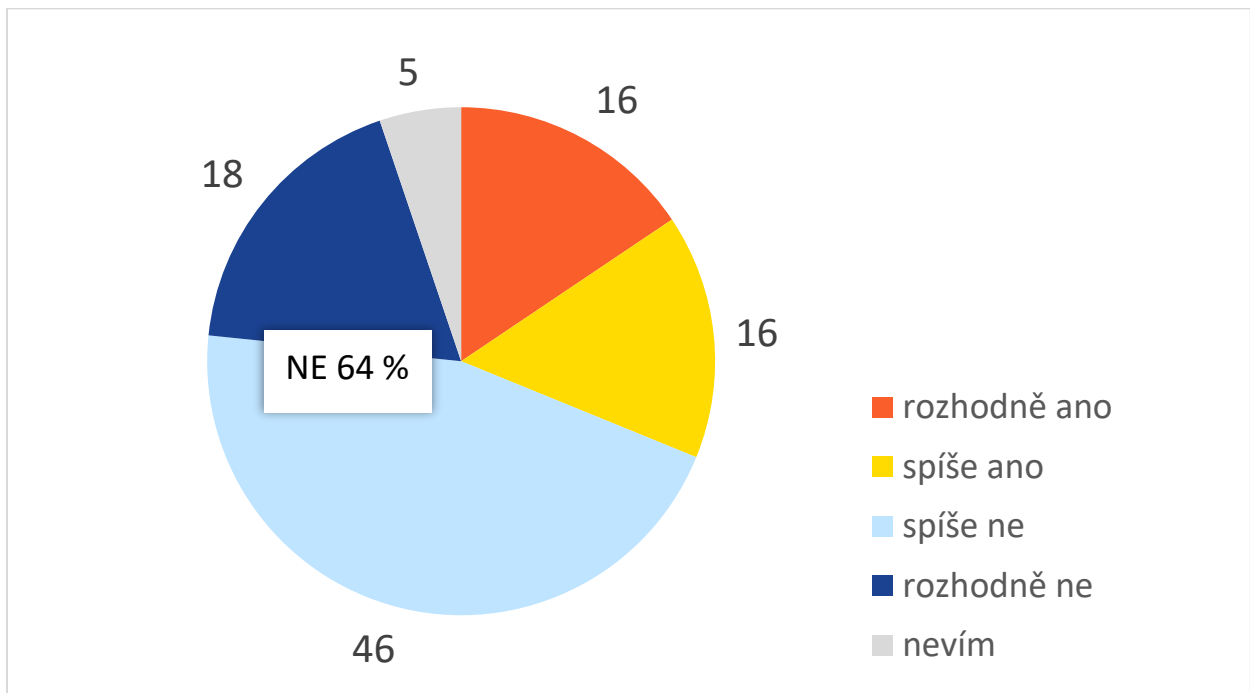
bariéra využívání informací	v %
informace nepotřebuji, jízdní řád znám	36
čekám, dokud můj autobus nepřijede	18
stačí mi papírový jízdní řád	14
mám horší zrak, informace jsou pro mě špatně čitelné	11
jiné	32

Nejvyšší důležitost z informací dostupných na panelech respondenti přisuzují přesné informaci o času příjezdu autobusu (důležité pro 99 % z těch, kdo informace z panelů využívají). Následuje informace o přesném čase (důležité pro 86 %) a přehled o všech autobusech, které brzy dorazí (52 %).



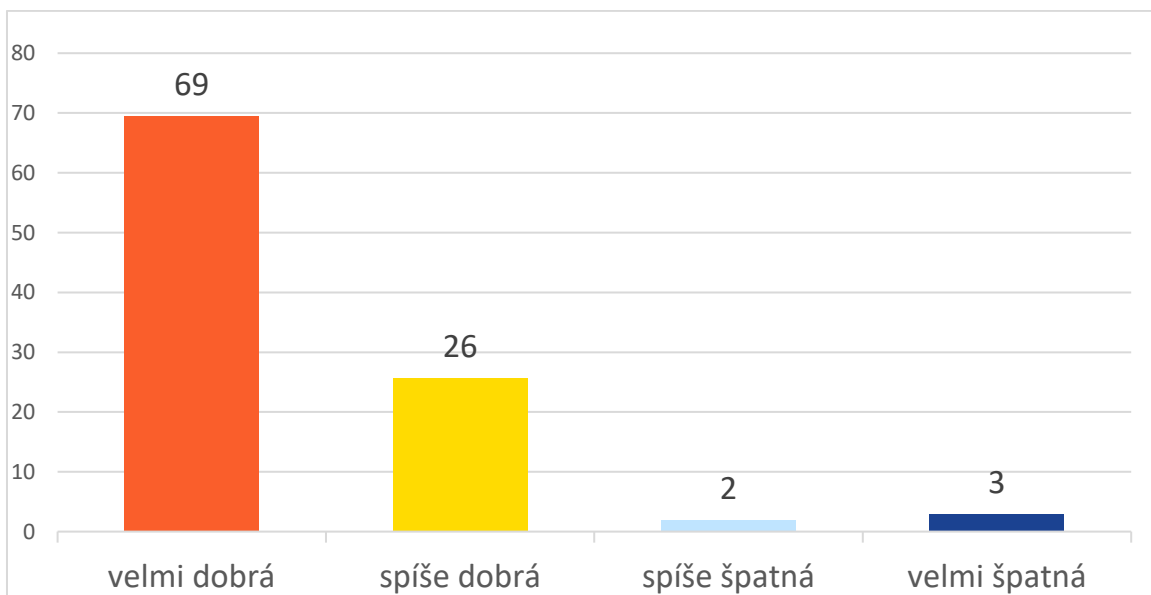
Graf 51: Důležitost jednotlivých typů informací z informačních panelů (pouze respondenti, kteří informace využívají; v %, N=77)

Téměř dvě třetiny z respondentů, kteří informace z panelů využívají, se nedomnívají, že by je toto vybavení zastávek motivovalo k častějšímu využívání MHD (64 %). Určitou míru motivace připouští necelá třetina dotázaných (32 %).



Graf 52: Elektronické informační panely jako motivace k častějšímu cestování MHD (pouze respondenti, kteří informace využívají; v %, N=77)

Informace z elektronických panelů naprostá většina respondentů považuje za dobře čitelné – podle 69 % je čitelnost velmi dobrá, podle 26 % spíše dobrá. Opačný názor má pouze 5 % respondentů.



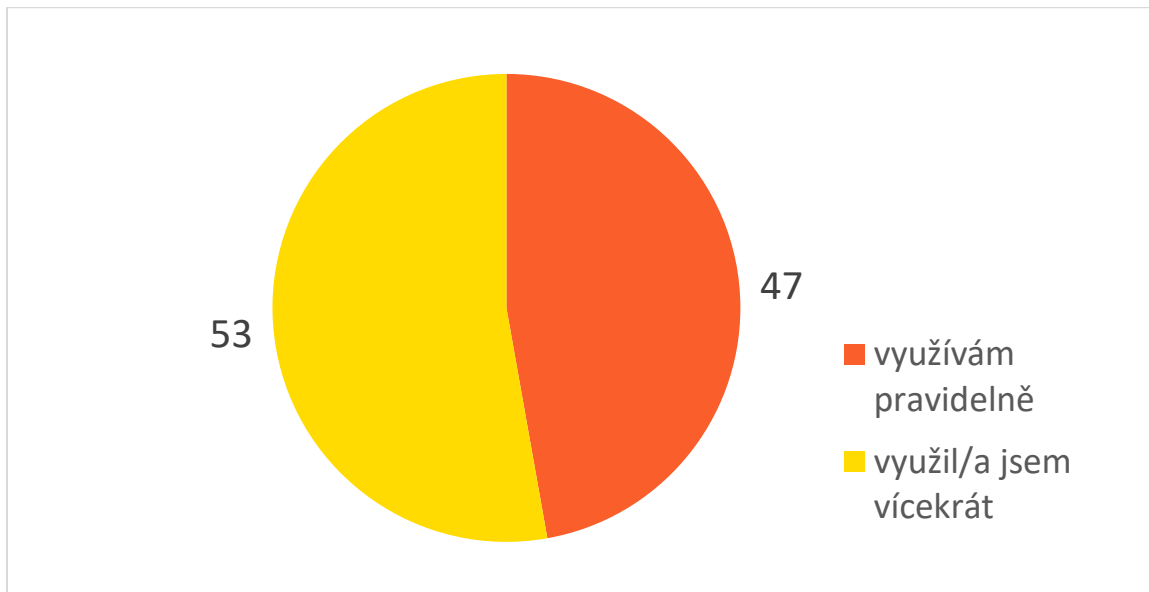
Graf 53: Hodnocení čitelnosti informací z informačních panelů (v %, N=105)



v. Budování cyklostezek

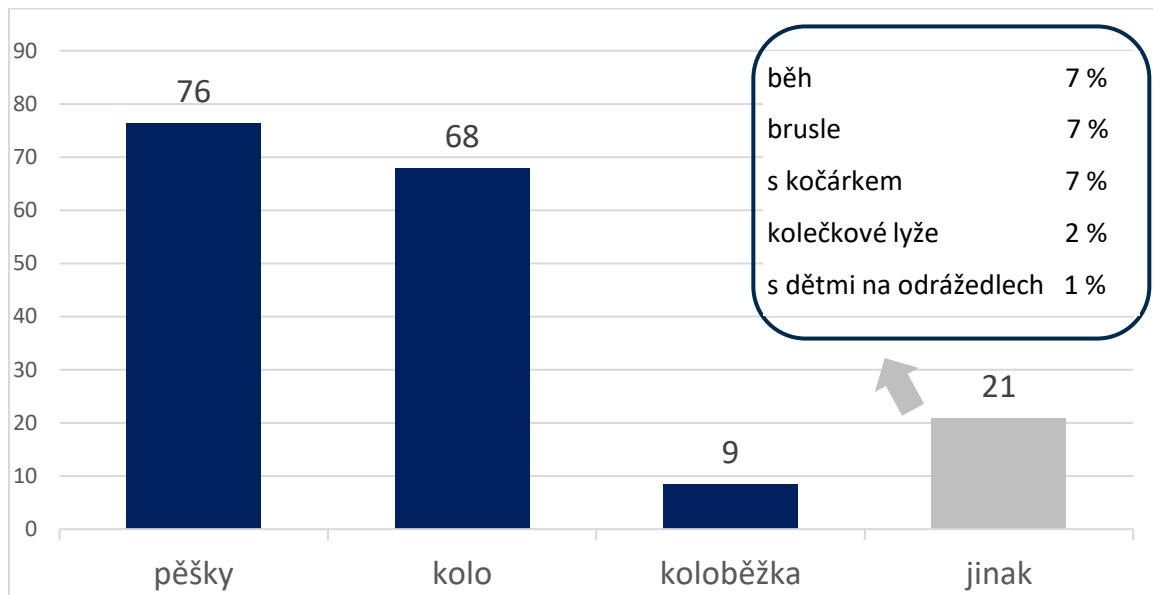
Šlapanice

Respondenty terénního výzkumu na cyklostezkách byli lidé, kteří je opakovaně využili (tj. nebyli zde v době dotazování poprvé). Téměř polovina respondentů se označila za pravidelné uživatele této infrastruktury (47 %), 53 % je využilo vícekrát.



Graf 54: Frekvence využívání cyklostezek (v %, N=106)

Dotázaní byli požádáni, aby uvedli všechny způsoby, jakými se po cyklostezkách pohybují. Nejčastěji byla uváděna chůze (76 %), následovala jízda na kole (68 %) a na koloběžce (9 %). Spontánně respondenti doplnili ještě další formy pohybu: běh, kolečkové brusle a chůze s kočárkem (vše shodně 7 %), v jednotkách případů také jízda na kolečkových lyžích nebo doprovod dětí na plastových odrážedlech.



Graf 55: Způsoby pohybu na cyklostezkách (v %, N=106; možnost více odpovědí)

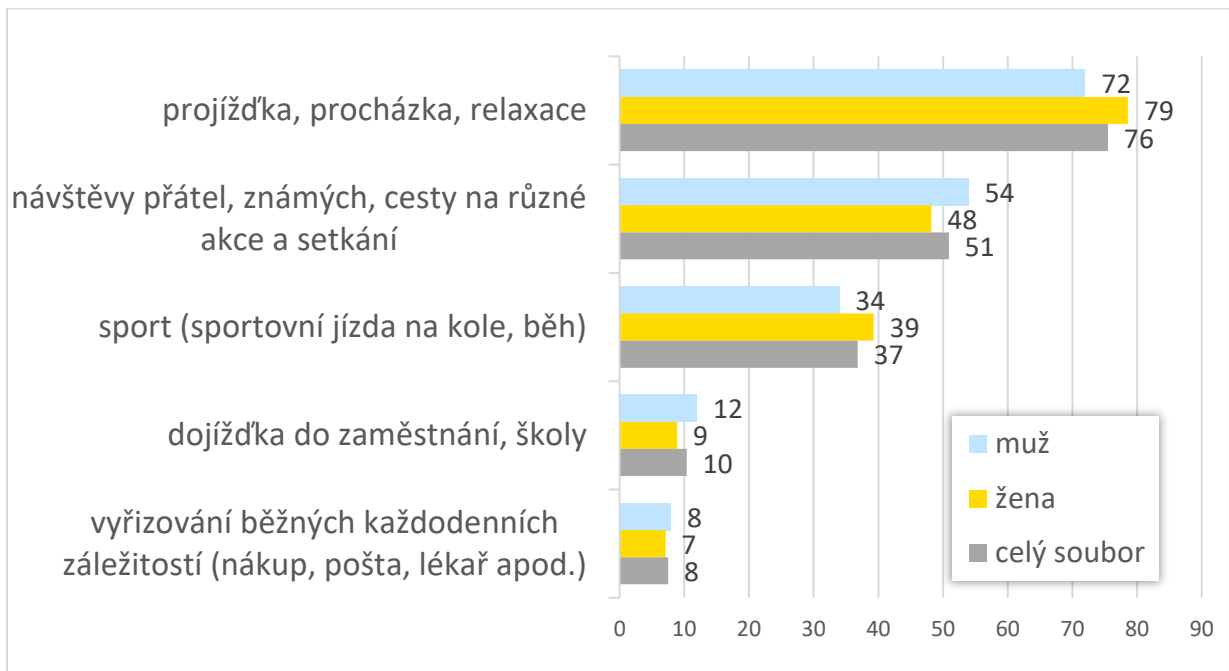
Z účelů cest, které respondenti po cyklostezkách konají, jasně vyplývá jejich dominující využití pro volnočasové a relaxační aktivity (respondenti mohli uvést více účelů):

- projížďka, procházka, relaxace - 76 %,
- návštěvy přátel, známých, cesty na akce a setkání – 51 %,
- sport - 37 %.

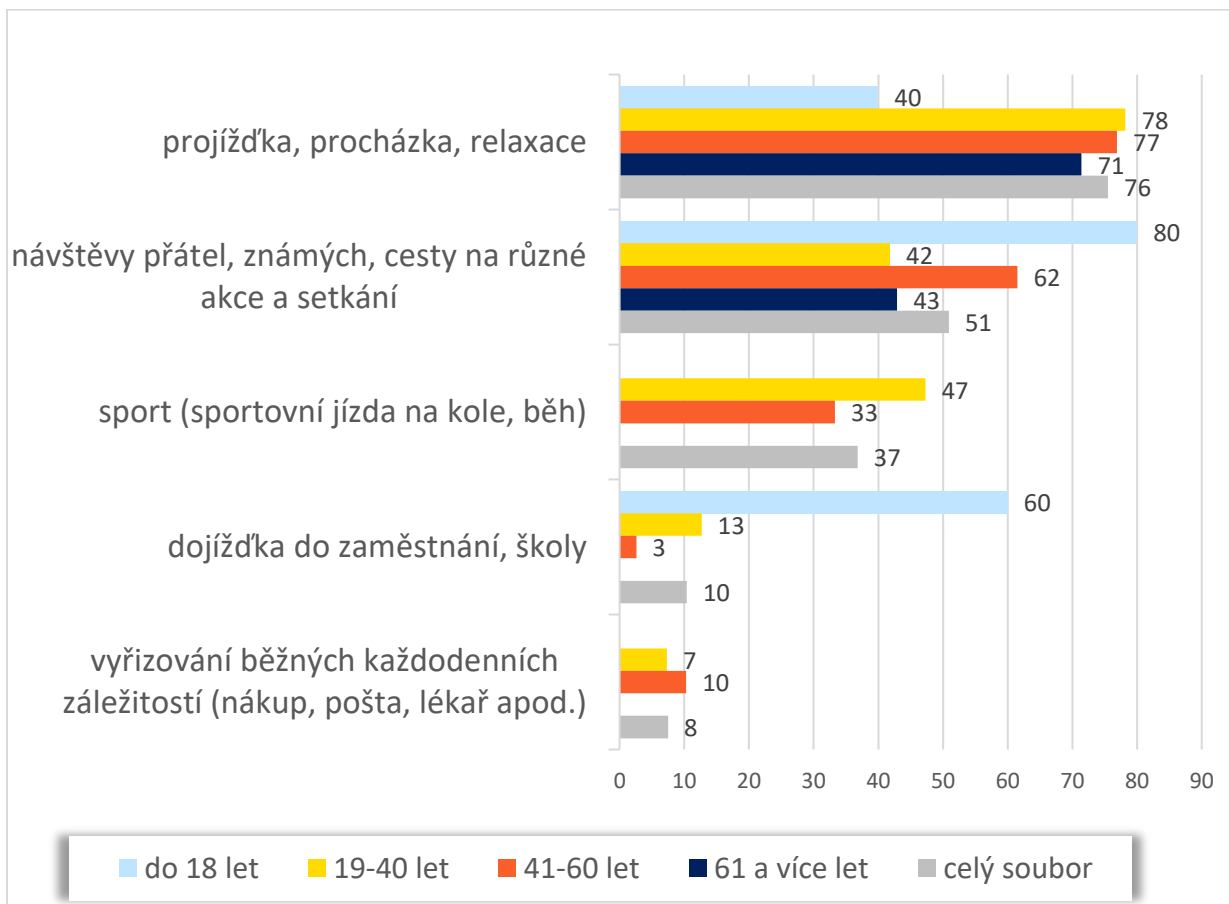
Pouze 10 % dotázaných mezi způsoby využití uvedlo cesty do práce či školy a 8 % vyřizování běžných každodenních záležitostí.

Tabulka 127: Účely využívání cyklostezek (v %, N=106; možnost více odpovědí)

účely využívání cyklostezek	v %
projížďka, procházka, relaxace	76
návštěvy přátel, známých, cesty na různé akce a setkání	51
sport (sportovní jízda na kole, běh)	37
dojíždka do zaměstnání, školy	10
vyřizování běžných každodenních záležitostí (nákup, pošta, lékař apod.)	8
jiné	7



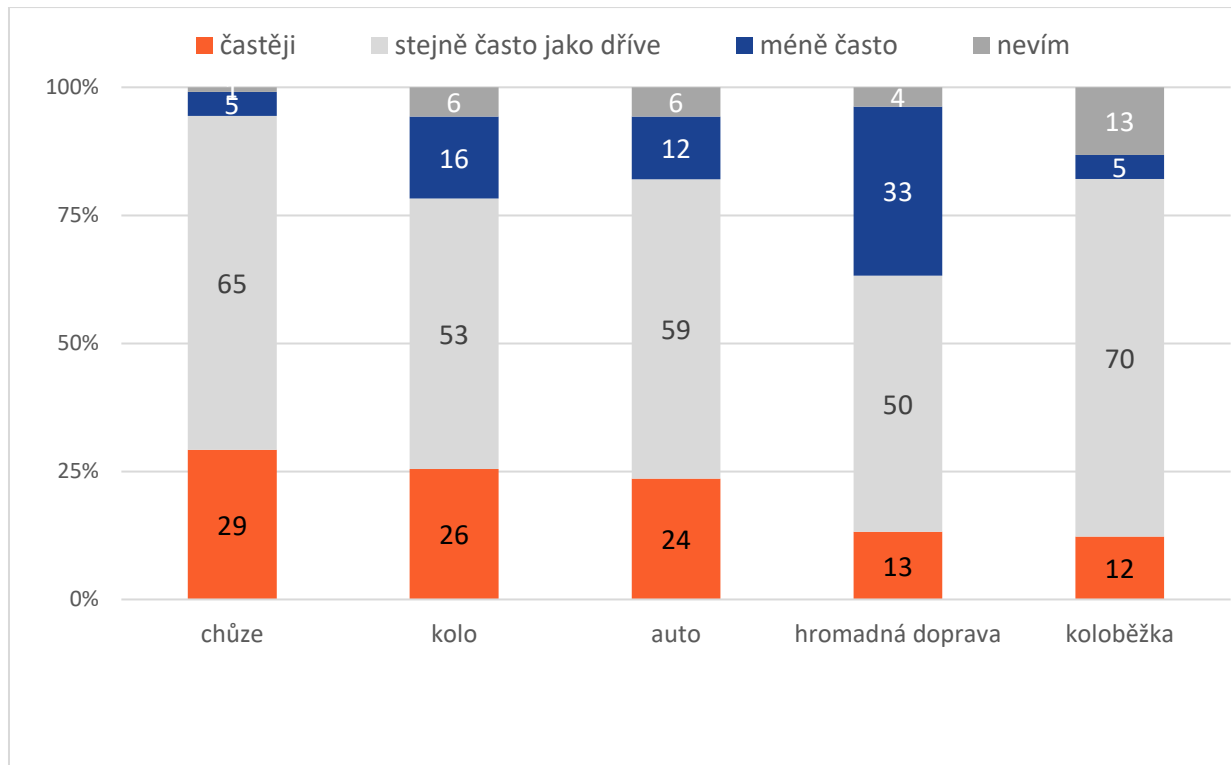
Graf 56: Účely využívání cyklostezek dle pohlaví (v %, N=106; možnost více odpovědí)



Graf 57: Účely využívání cyklostezek dle věku (v %, N=106; možnost více odpovědí)



Pokud mají respondenti uvést, zda otevření sítě cyklostezek nějakým způsobem změnilo způsob jejich běžného cestování, nejčastěji u všech způsobů dopravy uvádějí, že je využívají stejně jako dříve. Největší změnu zaznamenáváme u hromadné dopravy, kde třetina dotázaných konstatuje menší frekvenci využívání. Častěji než dříve naopak respondenti nyní chodí pěšky (29 %), jezdí na kole (26 %), ale paradoxně také jezdí autem (24 %).



Graf 58: Změna způsobu cestování po dokončení cyklostezek (v %, N=106)

Respondenti měli také možnost se spontánně (vlastními slovy) vyjádřit k případným pozitivům a negativům sítě cyklostezek. Z analýzy zaznamenaných hodnocení poměrně jednoznačně vyplývá, že nová infrastruktura přispěla ke zlepšení kvality života obyvatel města a jeho okolí. Lidé si našli řadu způsobů, jak novou infrastrukturu začlenit do své každodennosti a rozšířit či obohatit spektrum aktivit, které běžně vykonávají: „máme s manželem důvod někam jet“, „začala jsem jezdit k rodičům na oběd“, „s dětmi jezdíme pozorovat vlaky“, „jezdíme teď na výlety s rodinou, dříve ne“, „nemusím s kočárkem jezdit po městě“, „dá se běhat i potmě“ a další.

Jako významný pozitivní přínos respondenti uvádějí zvýšenou bezpečnost, zejména při pohybu s dětmi. Vznikla také alternativa k dosažení cílů, kam respondenti běžně cestují: „mám příjemnější cestu do školy“.

Objevují se samozřejmě i kritické ohlasy. Respondenti negativně vnímají větší frekvenci pohybu pěších i cyklistů a jejich vzájemné konflikty. Cyklisté podle některých názorů jezdí rychle a nezodpovědně, chodci cyklistům překážejí v jízdě a je obtížné se jim vyhýbat. Problém představují procházky se psy – jejich majitelé si stěžují, že musí svá zvířata trvale držet na vodítku, ostatním uživatelům stezek psi překážejí a mají obavu z napadení.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION

Respondenti také navrhnou doplnit více stánků s občerstvením, atrakcí pro děti, odpadkových košů nebo stezky osvětlit.



Seznam grafů

<u>Graf 1: Frekvence využívání terminálu (v %, N=106)</u>	697
<u>Graf 2: Spokojenost s podobou a fungováním terminálu (v %, N=106)</u>	698
<u>Graf 3: Vnímaná důležitost jednotlivých vlastností terminálu (v %, N=106)</u>	699
<u>Graf 4: Změna způsobu cestování po dokončení terminálu (v %, N=106)</u>	700
<u>Graf 5: Frekvence využívání terminálu (v %, N=103)</u>	700
<u>Graf 6: Hodnocení úspěšnosti rekonstrukce přednádražního prostoru (v %, N=103)</u>	701
<u>Graf 7: Vnímaná důležitost jednotlivých vlastností terminálu (v %, N=103)</u>	702
<u>Graf 8: Změna způsobu cestování po dokončení rekonstrukce přednádražního prostoru (v %, N=103)</u>	703
<u>Graf 9: Frekvence využívání terminálu (v %, N=112)</u>	704
<u>Graf 10: Spokojenost s podobou a fungováním terminálu (v %, N=112)</u>	704
<u>Graf 11: Vnímaná důležitost jednotlivých vlastností terminálu (v %, N=112)</u>	706
<u>Graf 12: Změna způsobu cestování po dokončení terminálu (v %, N=106)</u>	706
<u>Graf 13: Frekvence využívání brněnské MHD (v %, N=110)</u>	707
<u>Graf 14: Frekvence využívání systému Pípní a jeď (v %, N=110)</u>	708
<u>Graf 15: Systém Pípní a jeď jako motivace k častějšímu cestování MHD (pouze respondenti, kteří systém použili více než jednou (v %, N=61))</u>	709
<u>Graf 16: Vnímaná důležitost jednotlivých vlastností systému Pípní a jeď (v %, N=110)</u>	710
<u>Graf 17: Vnímaná důležitost jednotlivých vlastností systému Pípní a jeď - dle pohlaví (průměry bez kategorie „neví“, N=110)</u>	710
<u>Graf 18: Vnímaná důležitost jednotlivých vlastností systému Pípní a jeď - dle věku (průměry bez kategorie „neví“, N=110)</u>	711
<u>Graf 19: Frekvence využívání českobudějovické MHD (v %, N=106)</u>	712
<u>Graf 20: Frekvence využívání Virtuální jízdenky (v %, N=106)</u>	713
<u>Graf 21: Virtuální jízdenka jako motivace k častějšímu cestování MHD (pouze respondenti, kteří systém použili více než jednou (v %, N=32))</u>	714
<u>Graf 22: Vnímaná důležitost jednotlivých vlastností virtuální jízdenky (v %, N=106)</u>	715
<u>Graf 23: Vnímaná důležitost jednotlivých vlastností virtuální jízdenky - dle pohlaví (průměry bez kategorie „neví“, N=106)</u>	715
<u>Graf 24: Vnímaná důležitost jednotlivých vlastností virtuální jízdenky - dle věku (průměry bez kategorie „neví“, N=110)</u>	716
<u>Graf 25: Frekvence využívání královéhradecké MHD (v %, N=108)</u>	717
<u>Graf 26: Zastoupení vozidel s danými charakteristikami ve flotile královéhradecké MHD (v %, N=108)</u>	718
<u>Graf 27: Hodnocení jednotlivých charakteristik vozidel MHD. (průměry, N=108)</u>	718
<u>Graf 28: Hodnocení jednotlivých charakteristik vozidel MHD dle pohlaví a věku respondentů (průměry, N=108)</u>	719
<u>Graf 29: Modernizace vozidel MHD jako motivace k častějšímu cestování MHD (v %, N=108)</u>	719
<u>Graf 30: Frekvence využívání ostravské MHD (v %, N=105)</u>	720
<u>Graf 31: Zastoupení vozidel s danými charakteristikami ve flotile ostravské MHD (v %, N=105)</u>	720
<u>Graf 32: Hodnocení jednotlivých charakteristik vozidel MHD. (průměry, N=105)</u>	721



<u>Graf 33: Hodnocení jednotlivých charakteristik vozidel MHD dle pohlaví a věku respondentů (průměry, N=105)</u>	721
<u>Graf 34: Modernizace vozidel MHD jako motivace k častějšímu cestování MHD (v %, N=105)</u>	722
<u>Graf 35: Frekvence využívání ústecké MHD (v %, N=108)</u>	723
<u>Graf 36: Zastoupení vozidel s danými charakteristikami ve flotile ústecké MHD (v %, N=108)</u>	723
<u>Graf 37: Hodnocení jednotlivých charakteristik vozidel MHD. (průměry, N=108)</u>	724
<u>Graf 38: Hodnocení jednotlivých charakteristik vozidel MHD dle pohlaví a věku respondentů (průměry, N=108)</u>	724
<u>Graf 39: Modernizace vozidel MHD jako motivace k častějšímu cestování MHD (v %, N=108)</u>	725
<u>Graf 40: Frekvence využívání karlovarské MHD (v %, N=105)</u>	726
<u>Graf 41: Využívání informací z elektronických panelů (v %, N=105)</u>	727
<u>Graf 42: Důležitost jednotlivých typů informací z informačních panelů (pouze respondenti, kteří informace využívají; v %, N=77)</u>	728
<u>Graf 43: Elektronické informační panely jako motivace k častějšímu cestování MHD (pouze respondenti, kteří informace využívají; v %, N=77)</u>	729
<u>Graf 44: Hodnocení čitelnosti informací z informačních panelů (v %, N=105)</u>	729
<u>Graf 45: Frekvence využívání cyklostezek (v %, N=106)</u>	730
<u>Graf 46: Způsoby pohybu na cyklostezkách (v %, N=106; možnost více odpovědí)</u>	731
<u>Graf 47: Účely využívání cyklostezek dle pohlaví (v %, N=106; možnost více odpovědí)</u>	732
<u>Graf 48: Účely využívání cyklostezek dle věku (v %, N=106; možnost více odpovědí)</u>	732
<u>Graf 49: Změna způsobu cestování po dokončení cyklostezek (v %, N=106)</u>	733

Seznam tabulek

<u>Tabulka 1: Spokojenost s podobou a fungováním terminálu v jednotlivých skupinách respondentů (N=106)</u>	698
<u>Tabulka 2: Hodnocení úspěšnosti rekonstrukce přednádražního prostoru v jednotlivých skupinách respondentů (N=103)</u>	701
<u>Tabulka 3: Spokojenost s podobou a fungováním terminálu v jednotlivých skupinách respondentů (N=112)</u>	705
<u>Tabulka 4: Bariéry používání systému mezi neuživateli (pouze respondenti, kteří systém použili max. jednou; N=49)</u>	708
<u>Tabulka 5: Bariéry používání systému mezi neuživateli (pouze respondenti, kteří systém použili max. jednou; N=74)</u>	713
<u>Tabulka 6: Využívání informací z elektronických panelů v jednotlivých skupinách respondentů (N=105)</u>	727
<u>Tabulka 7: Bariéry využívání informací z panelů (pouze respondenti, kteří informace nevyužívají; N=28)</u>	728
<u>Tabulka 8: Účely využívání cyklostezek (v %, N=106; možnost více odpovědí)</u>	731



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NAVIGA
ADVISORY & EVALUATION